



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 25.11. 2015
Nr. 4c-14/1347



*BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR*

L. IRIZA

*Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei
pe semestrul I al anului 2015, cu mențiunea că a fost analizat
și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții în ședința din 24 noiembrie 2015.*

PREȘEDINTE,

Mircea Man

SECRETAR,

Scarlat Iriza

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T
privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2015

Lucrările Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții s-au desfășurat, în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015, atât în cadrul celor 47 ședințe în plen stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Având în vedere specificul domeniului de activitate al Comisiei, membrii au asigurat în timpul sesiunii ordinare audiențe săptămânale. Acestea au fost acordate de un deputat, asistat de un consilier sau expert parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al comisiei.

În primul semestru al anului 2015 s-au adresat Comisiei un număr de 315 petiții, au fost acordate 23 de audiențe cetățenilor și s-au efectuat 35 de deplasări în teritoriu ale membrilor comisiei, cu scopul documentării problemelor sesizate de petiționari și s-au desfășurat două audieri în plenul Comisiei.

Principalul domeniu vizat de petiționari în primul semestru al anului 2015, fiind înregistrate un număr de 76 de petiții, este cel al justiției.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea competențelor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele acestor competențe și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a fost preocupată de modul cum

este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, în proporție de 48 % Inspecției Judiciare - Consiliul Superior al Magistraturii.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați, anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor încălcări ale deontologiei profesionale; aspecte ce țin de răspunderea disciplinară și chiar penală a unor magistrați; arestarea și cercetarea abuzivă a unor petiționari; nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile; tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor; neluarea în considerare a cererilor și probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, atât în faza de cercetare, urmărire penală dar și de judecată; nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată. Majoritatea acestor sesizări au avut la bază suspiciuni și chiar unele indicii de superficialitate ori acte de corupție a magistraților care au avut spre soluționare asemenea cazuri.

Alți petiționari au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul la apărare. În acest sens, autorului infracțiunii nu i se aduce la cunoștință învinuirea, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată fără a se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului, ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

Ne este semnalată, de asemenea, o practică judiciară neunitară, mai ales în soluționarea litigiilor privind domeniul proprietății.

Memoriile privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și cele privitoare la conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor

au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbatelor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând în beneficiul cetățeanului.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor prezentăm, cu titlu de exemplu:

1.) Dosarul nr. 18.347/28.04.2015, prezentat Comisiei noastre de către Societatea Comercială „SOTI CABLE NEPTUN” S.R.L., cu sediul în municipiul Constanța, Bulevardul Mamaia nr.296, județul Constanța, reprezentată legal de către domnul Valeriu Mereuță în calitate de administrator.

Petiționara reclamă pretinse abuzuri ce ar fi fost comise împotriva postului de televiziune pe care îl reprezintă, de către reprezentanți ai Direcției Naționale Anticorupție și Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Pentru competentă analiză și soluționare memoriul a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Ministerului Finanțelor Publice. S-au primit răspunsuri de la toate instituțiile menționate mai sus, prin care ni s-a comunicat că aspectele semnalate nu se confirmă.

2.) Dosarul nr.18.420/23.06.2015, prezentat Comisiei noastre de către domnul Cătălin Marian Rădulescu, deputat în Colegiul 9, Circumscripția 3 Argeș, Birou Parlamentar cu sediul în municipiul Pitești, strada general Constantin Cristescu nr.2, județul Argeș.

Petiționarul reclamă comiterea unor pretinse abuzuri de către procurori din cadrul Direcției Naționale Anticorupție care au percheziționat și ridicat înscrisuri din cabinetul său parlamentar fără avizul Camerei Deputaților, în conformitate cu dispozițiile art.72, alin.2 din Constituția României.

Pentru competentă analiză și soluționare memoriul a fost înaintat Curții Constituționale, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii. S-au primit răspunsuri de la instituțiile menționate mai sus, prin care s-a comunicat că acțiunile autorităților judecătorești criticate s-au desfășurat într-un cadru legal.

Comisiei s-au adresat mai multe memorii, prin care petenții formulau o serie de propuneri legislative, fără îndeplinirea cerințelor constituționale privind exercitarea dreptului la inițiativă legislativă a cetățenilor, iar acestea au fost remise spre apreciere comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, în al căror domeniu de activitate se regăseau respectivele aspecte sesizate.

De asemenea, au fost sesizate comisiei noastre nemulțumirea privind modul de lucru al comisiilor parlamentare. Observăm astfel memoriul adresat comisiei noastre de către Societatea Comercială „TRANSCARPAT SPORTOURS INTERNATIONAL” S.R.L. (dosar nr. nr.18.243/26.02.2015), cu sediul în municipiul București, strada Cristea Mateescu nr.8, Bloc 42, scara 2, etaj 4, apartament 80, Sector 2, reprezentată legal de către domnul Dinu Solojan în calitate de administrator și gestionar de arme și muniții.

Petiționara reclamă atitudinea „superficială și dezinteresată” a Comisiei de Control a Serviciului de Informații Externe cu prilejul verificării unor presupuse acțiuni ilegale ce ar fi fost comise de către unii angajați ai S.I.E., sesizați de reprezentanții săi.

Pentru competentă analiză și soluționare memoriul a fost înaintat Comisiei Speciale a Camerei Deputaților și Senatului pentru Exercitarea Controlului Parlamentar asupra Activității Serviciului de Informații Externe și

Biroului Permanent al Camerei Deputaților. S-au primit răspunsuri de la toate instituțiile menționate mai sus, prin care cele sesizate nu s-au confirmat.

În primul semestru al anului 2015, 52 de petiții au vizat problemele întâmpinate de petenți în sfera drepturilor lor de natură socială, în sensul larg al termenului. Prezumtivele încălcări ale drepturilor sociale implică atât instituții publice cu rol executiv în aplicarea unor norme legislative în domeniu, cât și entități private, mai ales angajatori.

Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și ilegalități în domeniul relațiilor de muncă prezintă ponderea cea mai mare, de 32%, iar numărul lor este în creștere de la un semestru la altul. Petenții reclamă, în principal, încălcarea normelor legale de către angajatori prin obligarea angajaților de a presta muncă suplimentară incomplet plătită sau prin achitarea cu mari întârzieri a drepturilor salariale.

Exemplificăm această situație cu petiția domnului Scurtu Marian (dosarul nr.18.213), care reclama acest tip de fapte. La solicitarea Comisiei, Inspekția Muncii a desfășurat o misiune de control la angajatorul reclamat, reținând ca adevărate o parte din faptele reclamate. Întârzierile în plata drepturilor salariale către toți angajații au fost constatate, inspectorii de muncă dispunând măsuri obligatorii conform art.166 alin.(1) și art.168 alin.(1) din Codul Muncii. Comisia constată însă insuficiența dispozițiilor legale în privința atribuțiilor Inspekției Muncii în privința acestui tip de spețe, recursul la instanța judecătorească fiind singurul în măsură să asigure recuperarea drepturilor salariale cuvenite.

De asemenea, petenții reclamă faptul că angajatorii le cer să presteze activități neprevăzute în fișa postului sau că, urmare a numărului scăzut de angajați, sunt obligați să renunțe la efectuarea concediilor de odihnă. Petenții din a doua categorie declară că, date fiind veniturile lor reduse, nu își pot permite chemarea în instanță a angajatorilor. Alți petenți, aflați în conflict cu

angajatorul în același tip de cauze, reclamă faptul că au pierdut procesele intentate acestuia din cauza modului în care avocații i-au reprezentat.

Exemplificăm cu petiția mai multor angajați ai S.C. PETROM S.A. (dosarul nr. 18.140). Această situație, soluționabilă tot în fața unei instanțe judecătorești, descrie un adevărat labirint judiciar căruia salariații îi fac față doar în parte. În funcție de evoluțiile din viitorul apropiat, Comisia consideră ca fiind posibilă și necesară o evaluare privind modul în care actualul dispozitiv legislativ asigură, în fapt, accesul la justiție în acest tip de cauze. Extinderea atribuțiilor Inspecției Muncii în acest tip de spețe, cu posibilitatea ulterioară a contestării în instanță a deciziilor administrative aplicabile, ar putea fi avută în vedere.

Un număr important de angajați ai Institutului Geologic al României au reclamat în fața Comisiei unele acte și fapte abuzive ale conducerii institutului, care emite decizii nelegale privind schimbarea locului de muncă, al felului muncii sau al funcției deținute de petenți, precum și alte decizii care ar putea prejudicia interesul public. Comisia a remarcat în această speță petiția domnului Mihai Țicleanu (dosarul nr. 18.430). În urma demersurilor efectuate de noi, Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare a comunicat schimbarea conducerii Institutului Geologic al României.

În perioada de referință s-au înregistrat la Comisie și petițiile unor cetățeni români nemulțumiți de noile reglementări privind certificarea participării la Revoluția din Decembrie 1989 și de categoriile de drepturi recunoscute în noua legislație. Modificările de fond ale legislației aplicabile, adoptate la peste două decenii de la producerea evenimentelor, sunt considerate de petenți ca fiind de natură a le face mai dificil accesul la beneficiile cuvenite. De asemenea, petenții consideră că textele legislative noi reinterpretează evenimentele Revoluției din Decembrie 1989. Comisia consideră că este important să se asigure procesarea rapidă a noilor dosare depuse și asigurarea

respectării riguroase a criteriilor legiferae, urmărindu-se apoi stabilitatea legislativă în materie.

Un număr semnificativ de petenți au reclamat în fața Comisiei faptul că, din cauza dispozițiilor legale cuprinse în Legea nr.95/2006 și în Codul fiscal, au primit documente de impunere din partea ANAF referitoare la CASS calculată la nivelul salariului minim brut pe țară, chiar dacă veniturile lor reale realizate anual au fost cu mult mai mici decât plafonul respectiv. Petenții consideră că dispozițiile legale respective sunt abuzive și nu respectă principiul proporționalității prevăzut în textele Constituției României. Exemplificăm cu situația doamnei Baran Letiția din Maramureș (dosarul nr.18.416) care, realizând un mic venit din chirii, a fost obligată să achite CASS calculată la nivelul salariului minim brut pe țară. Comisia solicită insistent Guvernului României analizarea acestui tip de soluții normative și formularea lor echitabilă.

S-au adresat Comisiei și persoane cu handicap grav care nu au alte venituri decât cele prevăzute în Legea nr.448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare și care, ulterior stabilirii drepturilor, au devenit rezidente ale unor centre publice specializate. Aceste persoane nu numai că au pierdut dreptul la indemnizațiile prevăzute de lege, dar sunt obligate să achite lunar o contribuție bănească semnificativă către centrul în care au fost primite. Nedeținând resurse financiare proprii, aceste contribuții sunt plătite de familiile aparținătoare, familii cu resurse materiale limitate la rândul lor. Petenții consideră că sunt victimele unui abuz, în condițiile în care art.43, alin.4, lit. b) din Legea nr.448/2006 prevede că „nu pot beneficia de indemnizația lunară adulții cu handicap grav sau reprezentanții lor legali pe perioada în care adulții cu handicap grav se află în centre rezidențiale publice, cu excepția centrului de tip respiro, ori în alte tipuri de instituții publice cu caracter social în care se asigură întreținere completă din partea autorității administrației publice”.

Acesta este cazul petentei Barbu Florina, din județul Olt (dosarul nr.18.270), care a pierdut dreptul la indemnizația cuvenită în momentul în care a

devenit rezidenta unui centru public și este obligată să achite o contribuție lunară de 650 lei, chiar dacă nu are venituri proprii. Comisia s-a adresat Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice în acest caz, răspunsul fiind defavorabil petentei și invocând posibilitatea legală pe care administrațiile locale o au de a stabili contribuții individuale aferente întreținerii persoanei cu handicap în centrele medico-sociale care funcționează în subordinea autorităților publice locale. Comisia consideră ca fiind posibilă modificarea normelor legale astfel încât, în cazul persoanelor adulte cu handicap grav aflate în centre rezidențiale publice, indemnizația prevăzută de lege ca drept personal al persoanei cu handicap să nu mai fie pierdută, ci să constituie o parte a contribuției individuale stabilite la nivelul autorității publice locale.

Așa cum am arătat, numărul petițiilor care reclamă posibile neregularități în activitatea caselor teritoriale sau sectoriale de pensii este în scădere abruptă, nemulțumirile vizând fie termenele legale depășite în soluționarea contestațiilor de către Comisia Centrală de Contestații, fie unele dintre prevederile Legii nr.263/2010. Comisia remarcă faptul că buna colaborare cu Casa Națională de Pensii Publice continuă, instituția răspunzând, în general, în termen legal la adrese și implicându-se competent în soluționarea memoriilor.

În perioada de referință, din totalul petițiilor cu tematică socială, cele care au fost soluționate favorabil petenților, total sau parțial, reprezintă 28,3%.

În perioada 1 ianuarie – 31 iunie s-au înregistrat numeroase memorii adresate Comisiei noastre de către persoane condamnate care execută o pedeapsă privativă de libertate aflate în custodia unităților de detenție din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

De menționat că din totalul de 53 asemenea petiții un număr de 22 vizează aspecte privitoare la anchetele ce s-ar fi efectuat în mod abuziv de către organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor și care ar fi dispus rețineri și arestări nelegale, cercetări incomplete, încălcarea normelor procedural-penale, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare, erori judiciare

cu ocazia încadrării faptelor săvârșite, acte de corupție comise din rândul magistraților, condamnări penale cu închisoare nelegale și netemeinice, etc.

Aceste memorii au fost înaintate, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților din subordine, precum și conducerii Consiliului Superior al Magistraturii – Inspecției Judiciare.

Din partea persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate au fost primite 31 de memorii care s-au referit la încălcarea drepturilor ce li se cuvin în conformitate cu prevederile legislației internaționale și interne, respectiv o serie de nereguli față de care s-ar face vinovați comandanții unităților de detenție, ceilalți funcționari din subordine și cei din compartimentele de supraveghere a persoanelor condamnate, memorii care au fost înaintate, spre competență analiză, Ministerului Justiției (10) și Administrației Naționale a Penitenciarelor (21).

În acest sens sunt menționate fapte de supunere la rele tratamente; supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare deținut; neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective; limitarea vizitelor efectuate de persoanele din afara penitenciarului; nerespectarea dreptului la petiționare și corespondență; asistența medicală și tratamentul medicamentos deficitar; lipsa accesului la informare și documentare; lipsa posibilităților de a ocupa un loc de muncă; lipsa unor activități de educare psiho-socială, instruire școlară, profesională; recompense, etc.

Menționăm că în cursul lunii februarie 2015 Comisia noastră a analizat modul de soluționare a memoriilor primite de la începutul prezentei legislaturi din partea persoanelor care execută o pedeapsă privativă de libertate în Penitenciarele din România, la care au participat un Secretar de Stat din Ministerul Justiției și Directorul General al Administrației Naționale a Penitenciarelor.

În urma acestor audieri membrii Comisiei au hotărât demararea unei acțiuni de informare la fața locului cu privire la cazuistica semnalată de către deținuți. Astfel, pe parcursul lunilor februarie – martie 2015, s-au efectuat vizite de informare la un număr de 35 penitenciare, acțiune care a inclus deopotrivă membrii Comisiei noastre, dar și alți colegi deputați. Scopul urmărit a vizat modul în care se aplică prevederile Legii nr.254/2013 privitor la executarea pedepselor privative de libertate. Acțiunea de cercetare s-a finalizat cu un Raport privitor la concluziile desprinse în vederea dispunerii de măsuri ce se impun a fi luate în acest domeniu de activitate, raport care a fost prezentată conducerii Biroului Permanent al Camerei Deputaților, precum și liderilor grupurilor parlamentare, urmând a fi prezentată și plenului Camerei Deputaților.

Observăm că există o preocupare și la nivelul societății civile privind condițiile de detenție și implicit respectarea drepturilor persoanelor încarcerate, în diferitele stadii ale anchetei penale. Exemplificativ în acest sens fiind dosarul nr.18251/05.03.2015, prezentat Comisiei noastre de către doamna Simona Vasiac, în calitate de reporter al trustului de presă „Emaramureș Media”, cu sediul în municipiul Baia Mare, Bulevardul București nr.3, județul Maramureș.

Petiționara reclamă condițiile necorespunzătoare în care persoanele private de libertate sunt reținute în Centrele de Reținere și Arest Preventiv subordonate inspectoratelor de poliție din România.

Pentru competență analiză și soluționare memoriul a fost înaintat Inspectoratului de Poliție al Județului Maramureș și Inspectoratului General al Poliției Române. S-au primit răspunsuri de la toate instituțiile menționate mai sus, prin care o parte din aspectele sesizate au fost confirmate.

În semestrul I 2015 s-au înregistrat un număr de 34 memorii privitoare la activitatea Ministerului Afacerilor Interne și a Inspectoratelor Generale din subordine. Dintre acestea 4 au fost transmise, spre competență soluționare, conducerii Ministerului Afacerilor Interne, 13 Inspectoratului General al Poliției Române, iar alte 17 petiții inspectoratelor județene de poliție,

Faptele sesizate referindu-se – în principal – la tergiversarea nejustificată a cercetării unor plângeri penale; anchete efectuate incomplet și trimise organelor de parchet cu propuneri netemeinice; abuzuri ce s-ar fi comis cu ocazia aplicării unor amenzi contravenționale la regimul circulației rutiere și a respectării ordinii și liniștii publice; acte de corupție comise de cadre din poliția română; nerespectarea normelor de conduită prevăzute de Statutul Polițistului și Codului de etică și deontologie profesională și al ordinelor și dispozițiilor emise de conducerile acestor instituții centrale.

Pe fond general se reține faptul că majoritatea memoriilor transmise spre competență soluționare unităților Ministerului Afacerilor Interne au fost verificate cu competență, dispunându-se măsurile ce se impuneau.

În perioada de raportare s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 20 de petiții privind domeniul administrației publice, respectiv săvârșirea unor posibile abuzuri ale autorităților publice locale, atât la nivelul reprezentanților aleși, cât și a funcționarilor publici din aceste instituții.

Petițiile adresate comisiei în acest domeniu vizează în special: nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a fondului funciar, autorizarea unor lucrări de construcție cu încălcarea normelor legale în materie, clarificarea situației juridice a unor suprafețe de teren aflate în patrimoniul public și privat al unităților administrativ teritoriale sau în patrimoniul unor persoane private, neimplicarea în menținerea ordinii publice și a normelor de conviețuire socială.

În acest ultimul registru se încadrează și petiția doamnei Bunea Stepanida (dosar nr. 18.364) din municipiul Iași, care sesiza Comisiei tulburarea liniștii publice – inclusiv posibilele efecte negative induse stării de sănătate – cauzată de activitatea desfășurată de o „sală de jocuri”, aflată la mezaninul blocului.

De asemenea, petenta reclama faptul că măsurile luate de autoritățile locale au avut un caracter formal și implicit nu au condus la soluționarea stării de fapt reclamate.

Prin decizia plenului Comisiei, memoriul a fost remis, spre competență soluționare, conducerilor Instituției Prefectului Județului Iași și Primăriei Municipiului Iași. Prin răspunsurile autorităților sesizate comunicate atât Comisiei, cât și petentei, se prezintă măsurile luate de către organele abilitate, inclusiv aplicarea de sancțiuni contravenționale. De asemenea, Poliția Municipiului Iași, informează Comisia privind declarația petiționarei, prin care confirmă îmbunătățirea situației reclamate. Cu toate acestea, Comisia consideră că este necesară o reglementare mai serioasă a cadrului legal privind desfășurarea de activități comerciale în spații situate în imobilele cu destinație principală de locuință.

Continuă să se adreseze Comisiei cetățeni care sesizează nereguli în activitatea autorităților cu atribuții specifice în domeniul acordării și recunoașterii unor drepturi reparatorii. În primul semestru al anului 2015 au fost înregistrate 17 memorii cu o astfel de problemă.

În principal, aspectele sesizate se referă la întârzieri mari în derularea procedurii administrative de analiză și soluționare a dosarelor de despăgubiri sau la nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești prevăzute de legile speciale în materia proprietății.

Comisia observă din analiza răspunsurilor Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților – principala instituție vizată de nemulțumirea petiționarilor –, că aceasta continuă să transmită informații vagi și generale privind stadiul de soluționare a dosarelor de despăgubiri, cu citarea în extenso a prevederilor legale aplicabile în materie, fără a clarifica momentul la care se estimează soluționarea concretă a dosarelor de despăgubiri.

Exemplificăm astfel cazul domnului Vidrighin Ioan (dosar nr. 18.376) care adresându-se comisiei sesiza nesoluționarea dosarului său de despăgubiri nr. 24056/CC/2007, aflat în evidența Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Prin adresa sa de răspuns, autoritatea sesizată de comisie, respectiv A.N.R.P., comunică faptul că dosarul petiționarului urmează să

parcursă procedura de acordare a măsurilor compensatorii reglementată de Legea nr. 165/2013. În egală măsură, A.N.R.P. precizează că repartizarea în vederea analizării și soluționarea propriu-zisă a dosarului se va realiza cu respectarea principiului ordinii de înregistrare la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Din analiza răspunsurilor transmise, observăm că modul de soluționare a petiției anterior prezentate nu este un caz izolat, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților comunicând răspunsuri similare și în situația altor memorii (dosar nr. 18.233; dosar nr. 18.285; dosar nr. 18.301; dosar nr. 18.302).

Comisiei i-au fost adresate 20 de memorii, formulate de persoane fizice dar și juridice, vizând aspecte din domeniul economic. Problemele sesizate privesc atât activitatea unor instituții din sfera financiar-bancară sau a unor societăți de furnizare a serviciilor de energie sau de utilitate publică, cât și presupusa lipsa de implicare a autorităților publice de reglementare și control în aceste domenii.

Un caz deosebit sesizat Comisiei, având în vedere efectele economice și sociale, este cel al societății FARMEC S.A., cu sediul în Municipiul Cluj-Napoca. Societatea petiționară semnalează în memoriul său situația extrem de gravă cu care se confruntă din cauza inspecției fiscale desfășurate de către A.N.A.F. – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili și finalizată cu Decizia de Impunere nr. 1661/15.12.2014, prin care se stabilesc în sarcina societății obligații suplimentare de plată în valoare de 66.944.222 lei.

În conformitate cu art. 212 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, memoriul a fost transmis Ministerului Finanțelor Publice în vederea exprimării unui punct de vedere. De asemenea, s-a considerat oportună invitarea reprezentanților legali ai societății petente, pentru prezentarea detaliată a aspectelor semnalate, discuțiile fiind purtate la sediul Comisiei în data de 24.02.2015.

Urmare acestui dialog și în vederea asigurării unei informări asupra problemei semnalate, plenul Comisiei a hotărât invitarea la o discuție în subcomisia de analiză a conducerile Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a Ministerului Finanțelor Publice.

Audierea s-a desfășurat în data de 24.03.2015 la sediul Comisiei, răspunzând invitației un Secretar de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, precum și reprezentanții legali ai societății petente. Conducerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală nu a asigurat participarea.

Concluzionând asupra discuțiilor purtate în cadrul subcomisiei de analiză, s-a constatat necesitatea clarificării aspectelor vizând punctul de vedere exprimat de Direcția Generală Legislație, Cod Fiscal și Reglementări Vamale din M.F.P. – punct de vedere invocat de organul de impunere fiscală în susținerea soluției adoptate – astfel, fiind formulată adresa de revenire către Ministrul Finanțelor Publice.

Prin adresa nr. 40935/10.06.2015 Ministerul Finanțelor Publice comunică în copie răspunsul său transmis către Direcția generală de administrare a marilor contribuabili din cadrul A.N.A.F., prin adresele nr. 669587 și 672338/2014, inclusiv documentația care a stat la baza propriului punct de vedere privind aspectele sesizate de societatea FARMEC S.A.

Analizând aspectele prezentate atât de petentă, cât și de autoritățile publice implicate, membrii Comisiei observă că obiectul petiției se referă la existența unei situații conflictuale, generate de interpretarea diferită a prevederilor legale privind achiziția și utilizarea în producție, în regim de scutire directă/indirectă, a alcoolului etilic denaturat.

În consecință, Comisia a răspuns societății petente, opinând că soluționarea cazului în speță revine exclusiv în sfera atribuțiilor puterii judecătorești, singura autoritate în măsura de a oferi o interpretare în spiritul și litera legii, cu atât mai mult cu cât problematica în cauză a fost dedusă controlului judiciar.

Numărul petițiilor vizând domeniului dreptului funciar continuă evoluția descendentă a semestrelor trecute, fiind înregistrare 9 memorii cu un astfel de conținut. Principalele aspecte vizate de petiționari se referă la finalizarea procedurilor administrative de către comisiile locale și județene de fond funciar, respectiv neemiterea titlurilor de proprietate și nepunerea în posesie a persoanelor îndreptățite.

Dialogul purtat cu instituțiile publice competente în domeniul reconstituirii dreptului de proprietate, în special instituțiile prefectului, denotă că în prezent sunt suspendate, prin efectele Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România, cu modificările și completările ulterioare, activitatea comisiilor de fond funciar privind derularea procedurilor administrative vizând emiterea hotărârilor de validare/invalidare, eliberarea titlurilor de proprietate și punerea în posesie.

În consecință, aspectele ridicate de petiționari își pot găsi o soluționare favorabilă rapidă, conform art. 7 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, doar în măsura în care aceștia sunt beneficiarii unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Referitor la situațiile conflictuale între subiecți de drept privat, persoane fizice și juridice, în evidențele Comisiei s-au înregistrat 17 memorii.

Pentru analiza și soluționarea aspectelor cantonate în acest registru, Comisia s-a adresat în special autorităților administrației publice cu atribuții privind apărarea drepturilor consumatorilor.

De asemenea, în cazul petiționarilor care au sesizat existența unor conflictele de natură civilă, aceștia au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și după consultarea, în prealabil, a unui avocat.

În ceea ce privește memoriile vizând comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de urmărire și cercetare penală, în conformitate cu prevederile legislației penale.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că există un număr mare de petiții, respectiv 58, la care nu s-a primit răspuns în termenul prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 315 de petiții înregistrate la comisie în semestrul I al anului 2015, mai sunt pe rol la această dată 25 de petiții, urmând să se acționeze în continuare pentru rezolvarea acestora (Anexa 5).

P R E Ș E D I N T E,



Mircea Man

Anexe:

Anexa 1 - Statistica petițiilor pe domenii în perioada 1 ianuarie-30 iunie 2015.

Anexa 2 - Statistica petițiilor pe județe în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2015.

Anexa 3 - Situația privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice.

Anexa 4 - Situația petițiilor cu răspunsuri întârziate, înregistrate la Comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2015.

Anexa 5 - Situația petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015, aflate pe rolul Comisiei.

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015

1. SOCIAL	52
2. CULTURĂ	8
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	5
4. DREPTURILE OMULUI	2
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	9
6. MEDIU PENITENCIAR	53
7. ECONOMIC	20
8. JUSTIȚIE	76
9. AGRICULTURĂ	9
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	20
11. CONFLICTE PERSONALE	17
12. DREPTURI INDIVIDUALE	17
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	6
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	16
15. PARLAMENT	5
Total petiții:	315

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015

Județul ALBA	2
Județul ARAD	1
Județul ARGEȘ	4
Județul BACĂU	13
Județul BIHOR	4
Județul BISTRITA-NĂSĂUD	8
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	1
Județul BUZĂU	2
Județul CĂLĂRAȘI	2
Județul CARAȘ-SEVERIN	4
Județul CLUJ	1
Județul CONSTANȚA	10
Județul DÂMBOVIȚA	12
Județul DOLJ	14
Județul GALAȚI	7
Județul GIURGIU	9
Județul GORJ	8
Județul HARGHITA	4
Județul HUNEDOARA	1
Județul IALOMIȚA	5
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	6
Județul MARAMUREȘ	14
Județul MEHEDINȚI	6
Județul MUREȘ	7
Județul OLT	1
Județul PRAHOVA	6

Județul SATU-MARE	8
Județul SIBIU	1
Județul SUCEAVA	1
Județul TELEORMAN	7
Județul TIMIȘ	5
Județul TULCEA	12
Județul VÂLCEA	3
Județul VASLUI	5
Județul VRANCEA	6
Municipiul BUCUREȘTI	108

Total petiții : 315

Situația

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015

1. SENAT

Conducere	1
Comisii parlamentare	2

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Conducere	1
Biroul Permanent al Camerei Deputaților	1
Comisii parlamentare	9
Secretariatul General al Camerei Deputaților	1

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	1
Aparatul de lucru al Guvernului	13
Instituții aflate în subordinea Guvernului	6

4. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministrul delegat pentru Relația cu Parlamentul	1
Ministerul Afacerilor Interne	35
Ministerul Apărării Naționale	2
Ministerul Culturii	4
Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului	1

Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice	9
Ministerul Energiei, Intreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri	1
Ministerul Finanțelor Publice	6
Ministerul Justiției	41
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor	9
Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	9
Ministerul Sănătății	3
Ministerul Transporturilor	3

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Curți de Apel	1
Parchete	65
Tribunale	2
Consiliul Superior al Magistraturii	35

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	4
Prefecturi	31
Primării (municipii, orașe, comune)	29

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională “Apele Române”	1
Agencia de Plăți și Intervenții pentru Agricultură	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	1
Agencia Națională de Cadastru	2
Agencia Națională pentru Rromi	1

Arhiepiscopia Bucureștilor	1
Arhivele Naționale ale României	1
Autoritatea de Supraveghere Financiară	3
Autoritatea Națională de Reglementare pentru	
Serviciile Comunitare de Utilități Publice	2
Autoritatea Națională de Reglementare în	
Domeniul Energiei	4
Avocatul Poporului	1
Banca Națională a României	1
BRD-Group Societe General	1
Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării	1
Curtea de Conturi	2
Oficiul Român pentru Drepturile de Autor	1
Societatea Comercială “Electrica” S.A.	1
Societatea Națională TVR	1
Uniunea Națională a Barourilor din România	1

Situația

**petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2015**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 3 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 47 și 232 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții de Apel București, cu întârziere de 175 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârziere de 92 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârzieri de 149 și respectiv 232 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârziere de 203 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea, cu întârziere de 182 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de 203 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de 126 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, cu întârziere de 26 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca, cu întârziere de 182 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârziere de 126 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu, cu întârziere de 92 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești, cu întârziere de 110 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Tribunalului București, cu întârziere de 175 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 4 sesizări, înaintate Ministerului Culturii, cu întârzieri cuprinse între 92 și 94 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Economiei, Comerțului și Turismului cu întârziere de 131 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Finanțelor Publice, cu întârzieri de 94 și respectiv 149 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 50 și 182 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor cu întârzieri cuprinse între 76 și 182 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice cu întârziere de 75 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Transporturilor cu întârziere de 203 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bihor, cu întârziere de 33 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Galați, cu întârziere de 61 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri de 96 zile și respectiv 211 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5 București, cu întârziere de 126 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Baia Mare, cu întârziere de 126 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Slobozia, cu întârziere de 149 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei comunei Voinești, județul Iași cu întârziere de 94 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Cercetare Științifică și Inovare, cu întârzieri de 73 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârzieri de 40 și respectiv 61 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului, cu întârziere de 232 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Cetățenie, cu întârziere de 211 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale pentru Administrare Fiscală, cu întârziere de 34 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Băncii Naționale a României, cu întârziere de 145 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu întârziere de 41 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Curții Constituționale, cu întârziere de 85 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Gărzii Naționale de Mediu, cu întârzieri de 151 zile și respectiv 211 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului Județean de Poliție Argeș, cu întârziere de 98 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, cu întârziere de 211 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2015
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	18.129/ 19.01.2015	Olteanu Vasilica Municipiul București	Petenta reclamă refuzul societății ROMTELECOM de a rezilia la termen și după formularea unei cereri în acest sens, a contractului de abonat.	4.02.2015 4.02.2015 3.09.2015	- A.N.P.C. - Răspuns petentă - Rev-A.N.P.C.	→	238 zile
2.	18.137/ 19.01.2015	Federația Sindicatelor Silva – lider – Marian Stoicescu. Municipiul București	Aduce la cunoștința Comisiei situația creată la Ocolul Silvic Oțelu-Roșu prin nepunerea în aplicare a unor măsuri propuse prin Raportul Corpului de Control RNP în iunie 2014 și aprobate de conducerea regiei.	4.02.2015 4.02.2015 16.04.2015 29.10.2015	- Ministerul Mediului - Răspuns petent - Rev-Ministerul Mediului - Ministerul Mediului	- 10.06.2015 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	18.194/ 9.02.2015	Asociația Luptătorilor pentru Victoria Revoluției Române din Decembrie 1989 – președinte Manicea Gheorghe Oradea Jud. Bihor	Petentul solicită respingerea legilor de aprobare a OUG nr.95/2014 și OUG nr.1/2015 și revenirea la Legea nr.341/2004. De asemenea, petentul arată că situația „falșilor revoluționari” ar fi putut fi soluționată în instanța judecătorească, mai ales că Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor înaintase instanței 4000 de dosare pe care le-a retras ulterior fără explicații.	25.02.2015 21.05.2015 30.06.2015 29.10.2015	- Secretariat de Stat pentru Recunoașterea Meritelor Luptătorilor împotriva regimului comunist instaurat în România în perioada 1945-1989. - Revenire S.S.P.R. - Revenire S.S.P.R. - Revenire S.S.P.R.	- - →	217 zile
4.	18.198/ 9.02.2015	Radu Cristian Loc. Petrăchioaia Jud. Ilfov <i>(prin Comisia pentru Egalitate de Șanse)</i>	Petentul reclamă existența unor nereguli grave în activitatea desfășurată de comisia locală de fond funciar, nereguli care ar fi condus la reconstituirea în mod nelegal a dreptului de proprietate asupra 2700 ha. teren și în detrimentul persoanelor îndreptățite.	25.02.2015 25.02.2015 25.06.2015	- Prefectura Ilfov - Răspuns petent - Rev-Prefectura Ilfov	- →	217 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	18.207/ 11.02.2015	Asociația Școlilor de Șoferi Independenți Bacău <i>(prin poștă electronică)</i>	Solicită retragerea de urgență a unor norme impuse școlilor de conducători auto și a instructorilor auto, prin care este încălcat grosolan dreptul la muncă și contravine unor reglementări europene și naționale.	5.03.2015 5.03.2015 21.05.2015	- Ministerul Transporturilor - Răspuns petent - Rev-Ministerul Transporturilor	- →	209 zile
6.	18.238/ 26.02.2015	Filimon Valerica Timișoara Jud. Timiș	Sesizează faptul că fiul petentei – în mod abuziv - ar fi fost cercetat într-o cauză de trafic de consum de droguri, faptă pe care în realitate nu ar fi săvârșit-o, iar Curtea de Apel Timișoara l-ar fi condamnat penal, nelegal și netemeinic.	5.03.2015 5.03.2015 5.03.2015 16.04.2015	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara - Răspuns petentă - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara	16.04.2015 - →	209 zile
7.	18.276/ 19.03.2015	Asociația de Vânătoare Stiuca Zgribești – președinte Gaidos Marius Zeno Lugoj Jud. Timiș	Asociația petentă solicită sprijin pentru stabilirea limitelor fondului cinegetic nr.36 Oloșag. Reclamă că a sesizat în repetate rânduri către I.T.R.S.V. Timiș problemele cu care se confruntă, fără ca această instituție să acorde atenția cuvenită în identificarea unei soluții concrete.	26.03.2015 26.03.2015 3.09.2015	- Ministerul Mediului - Răspuns petent - Rev-Ministerul Mediului	- →	188 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	18.284/ 19.03.2015	Iaparnicu Ilie – deținut Penitenciarul Rahova Municipiul București	Petentul solicită sprijin de a se interveni la Curtea de Apel București pentru urgentarea redactării motivării Deciziei de condamnare nr.1613/A/22.12.2014, pentru a putea formula recurs în casație la Înalta Curte de Casație și Justiție.	2.04.2015 2.04.2015 24.11.2015	- Curtea de Apel București - Răspuns deținut - Rev-Curtea de Apel București	- →	181 zile
9.	18.286/ 19.03.2015	Heretek Florin Claudiu – deținut Penitenciarul Pelendava-Craiova Jud. Dolj	Petentul reclamă faptul că Judecătoria Craiova și Tribunalul Dolj ar fi pronunțat hotărâri nelegale ca urmare a respingerii incorecte a cererii de liberare condiționată. De asemenea, afirmă că ar îndeplini condițiile pentru dispunerea acestei măsuri, Comisia penitenciară care a analizat acest caz fiind de acord cu liberarea sa.	2.04.2015 2.04.2015 24.11.2015	- Tribunalul București - Răspuns deținut - Rev-Tribunalul București	- →	181 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
10.	18.293/ 25.03.2015	Albu Nicoleta Municipiul București	Sesizează comiterea, în opinia sa, a unor fapte de natură penală de către conducerea Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Ilfov.	30.04.2015 30.04.2015 30.04.2015 21.05.2015 21.05.2015 21.05.2015 5.06.2015 24.11.2015	- Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară - Prefectura Ilfov - Răspuns petentă - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea - I.P.J. Ilfov - Răspuns petentă - Răspuns petentă - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	28.05.2015 3.06.2015 - 9.07.2015 →	 132 zile
11.	18.296/ 25.03.2015	Cristache Cristian și Cristea Gheorghe Municipiul București	Petenții solicită sprijin privind reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafață de 2.500 mp. situată pe raza Sectorului 5, București.	2.04.2015 2.04.2015 21.05.2015 18.09.2015	- Prefectura București - Răspuns petenți - Primăria Sector 5 - Rev-Primăria Sector 5	14.05.2015 - →	 132 zile
12.	18.298/ 25.03.2015	Munteanu Ioan Baia Mare Jud. Maramureș	Petentul solicită ajutor privind recunoașterea dreptului său de proprietate asupra unui teren, dobândit prin moștenire de la părinții săi, situat pe raza localității Baia Mare, str. Blidari nr.125.	2.04.2015 2.04.2015 21.05.2015 3.09.2015	- Prefectura Maramureș - Răspuns petent - Primăria Baia Mare - Rev-Primăria Baia Mare	5.05.2015 - →	 132 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
13.	18.306/ 31.03.2015	Gherman Florentina Municipiul București	Petenta reclamă lipsa de implicare a A.N.A.F. – Direcția regională antifraudă fiscală București, privind soluționarea unor plângeri, vizând prezumtive fapte de evaziune fiscală comise de S.C.”Casa de Sănătate Dragomir” S.R.L.	28.04.2015 28.04.2015 3.09.2015	- Ministerul Finanțelor Publice - Răspuns petentă - Rev-Ministerul Finanțelor Publice	- 24.11.2015	155 zile
14.	18.309/ 31.03.2015	Platforma Unionistă Acțiunea 2012 Municipiul București	Asociația sesizează procedura abuzivă introdusă de Autoritatea Națională pentru Cetățenie privind programarea în vederea depunerii jurământului de credință, respectiv solicitarea personală la sediile misiunilor diplomatice în a căror circumscripție își au domiciliul sau reședința programarea în vederea depunerii jurământului de credință la sediul autorității din București.	28.04.2015 28.04.2015 18.09.2015	- Ministerul Justiției - Răspuns asociație - Rev-Ministerul Justiției	- →	155 zile
15.	18.337/ 23.04.2015	Ciceoi Mihai Com. Chiajna Jud. Ilfov	Solicită soluționarea unei cereri adresată Direcției Silvice Dâmbovița referitoare la cumpărarea unui teren cu vegetație forestieră cu o suprafață de 744 ha.	26.04.2015 26.04.2015 24.11.2015	- Ministerul Mediului - Răspuns petent - Rev-Ministerul Mediului	- →	157 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
16.	18.353/ 12.05.2015	Joițoiu Iliescu Ana Maria și Iliescu Andreea Florina Municipiul București	Reclamă săvârșirea unor presupuse fapte cu caracter infracțional de către directorul Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București.	21.05.2015 21.05.2015 21.05.2015 24.11.2015	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Direcția Generală de Poliție a Municipiului București - Răspuns petente - Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3	→ 9.07.2015 →	132 zile În termen
17.	18.369/ 19.05.2015	Ciceoi Mihai Com. Chiajna Jud. Ilfov	Petentul face acuzații grave la adresa fostului ministru al Afacerilor Interne - Berca Gabriel și a altor funcționari din cadrul acestei instituții, a unor funcționari din cadrul Primăriei comunei Chiajna, a unor experți topografi și la adresa unor judecători care au judecat și pronunțat o hotărâre judecătorească în baza unor acte false.	21.05.2015 21.05.2015 21.05.2015 24.06.2015 24.11.2015	- Parchetul General - D.N.A. - Răspuns petent - Parchetul General - Secția de urmărire penală - Rev-Parchetul General - Secția de urmărire penală	10.06.2015 10.06.2015 - →	 102 zile
18.	18.380/ 21.05.2015	Asociația pentru Drepturile Producătorilor de Fonograme din România Municipiul București	Petenta reclamă că Oficiul Român pentru Drepturile de Autor nu-și îndeplinește atribuțiile și obligațiile legale, protejând și favorizând organismul de gestiune colectivă Uniunea Producătorilor de Fonograme din România.	22.06.2015 22.06.2015 24.11.2015	- Ministerul Culturii - Răspuns petent - Rev-Ministerul Culturii	- →	 100 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
19.	18.393/ 3.06.2015	Țița Iustina Com. Voinești Jud. Dâmbovița	Petenta reclamă faptul că Primăria Voinești nu îi achită retroactiv indemnizația de asistent personal al unei persoane cu handicap, chiar dacă Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat prin Decizia nr.11036/2013.	22.06.2015 22.06.2015 3.09.2015 29.10.2015	- Primăria Voinești, județul Dâmbovița - Răspuns petentă - Rev-Primăria Voinești - Rev-Primăria Voinești	- - →	 100 zile
20.	18.395/ 3.06.2015	Pătrășcoiu Gheorghe Municipiul București	Petiționarul solicită primirea „în audiență la unul dintre consilierii domnului Ministru al Finanțelor Publice”.	22.06.2015 22.06.2015 3.09.2015	- Ministerul Finanțelor Publice - Răspuns petent - Rev-Ministerul Finanțelor Publice	- →	 100 zile
21.	18.397/ 3.06.2015	Ghiorghe Ion și alții Com. Izvoarele Jud. Giurgiu	Reclamă săvârșirea unor fapte cu caracter infracțional de către viceprimarul comunei Izvoarele, județul Giurgiu – Cazacu Silviu Marius.	24.06.2015 24.06.2015 24.06.2015 24.11.2015	- Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu - I.P.J. Giurgiu - Răspuns petenți - Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu	→ 10.08.2015 -	98 zile În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	18.407/ 09.06.2015	Buga Aurel Municipiul Bacău Județul Bacău	Petentul reclamă presupuse abuzuri ce ar fi fost comise de către unii procurori și polițiști din cadrul unor unități de parchet și poliție din județul Bacău.	24.06.2015 24.06.2015 16.09.2015 16.09.2015 24.11.2015	- Parchetul General - Răspuns petent. - Rev-Parchetul General - Răspuns petent - Rev-Parchetul General	- →	 98 zile
23.	18.420/ 23.06.2015	Rădulescu Cătălin Marian – deputat Circumscripția 3 Argeș Jud. Argeș	Sesizează faptul că D.N.A. ar fi comis o încălcare gravă a Constituției României, urmare faptului că procurorii ar fi percheziționat și ridicat unele documente de la Cabinetul său parlamentar, documente care aparțin S.C.”Concordia Con.Strade” Pitești, unde este asociat majoritar. Petentul menționează că este în curs de soluționare un dosar aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.	30.06.2015 30.06.2015 30.06.2015 1.07.2015 1.07.2015 18.09.2015	- Parchetul General - C.S.M. - Răspuns petent - Curtea Constituțională - Răspuns petent - Răspuns petent	10.08.2015 19.08.2015 →	 91 zile
24.	18.435/ 29.06.2015	Surdu Costina Municipiul București <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenta, salariată a Institutului Geologic al României, reclamă faptul că noua conducere a institutului a destituit-o din funcție la o dată la care dânsa se afla în concediu medical. Petenta a fost supusă mai multor presiuni din partea conducerii.	13.07.2015 13.07.2015 3.09.2015	- Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare - Răspuns petentă - Rev-Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare	- →	 79 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
25.	18.438/ 29.06.2015	Bălășcuță Elena Ramona Municipiul București	Petenta, salariată a Institutului Geologic al României, reclamă conducerea institutului, care, în mod repetat, emite decizii nelegale privind schimbarea temporară a locului muncii, felului muncii și funcției deținută de petentă.	13.07.2015 13.07.2015 3.09.2015	- Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare - Răspuns petentă - Rev-Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică și Inovare	- →	79 zile