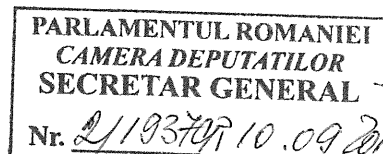


Către

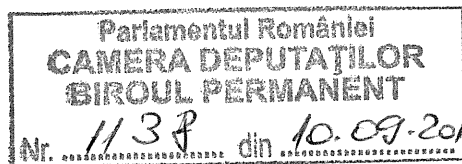


dl SG Paua

St BTR urgent
sa fi trimisă comisiilor
speciale de specialitate

St. Ionescu

St. BTR



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Domnule președinte,

Subsemnatul Niculae Havrileț, președinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și membru în Comitetul de Reglementare, cu deosebit respect, vă înaintez prezenta:

ADRESĂ

prin care vă aduc la cunoștință situația juridică a subsemnatului în dosarul civil nr. 1630/2/2015 aflat pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal, având ca obiect anulare act administrativ raport de evaluare nr. 8443/G /II/27.02.2015 întocmit de către Agenția Națională de Integritate.

Astfel cum v-am comunicat prin Notificarea trimisa Dvs. in data de 16.03.2015, subsemnatul am formulat în termenul legal contestație împotriva Raportului de Evaluare mai sus menționat, acțiune înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal sub nr. 1630/2/2015.

Totodată, în temeiul art. 14 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 554/2004, subsemnatul am formulat și o cerere de suspendare a efectelor raportului de evaluare contestat până la soluționarea definitivă a cauzei.

Față de solicitarea subsemnatului de suspendare a efectelor raportului de evaluare, pârâta ANI a solicitat prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei respingerea ei ca fiind lipsită de interes cu raportare la dispozițiile legii nr. 176/2010.

Potrivit art. 22 din Legea nr. 176/2010, alin. (1) *Persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.*

Totodată, potrivit alin. (3) al aceluiași articol, *Dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ, Agenția sesizează în termen de 15 zile organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare; dacă este cazul, Agenția sesizează în termen de 6 luni instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întocmite cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile.*

Prin urmare, din dispozițiile legale menționate rezultă faptul că Raportul de evaluare întocmit de ANI nu produce efecte decât ulterior rămânerii definitive a acestuia și, în mod evident, doar în situația în care instanța constată că acesta este legal și temeinic.

În acest sens s-a pronunțat și instanța de fond la data de 2 iulie 2015, astfel cum rezultă din minuta publicată pe portalul Curții de Apel București, potrivit căreia instanța **Admite**

excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare, invocată de pârâtă. Respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes.

În ceea ce privește dispozițiile **Legii nr. 160/2012, art. 4 pct. (15)** prevede că **Membrii Comitetului de reglementare au obligația să notifice de îndată, în scris, Parlamentului apariția oricăreia dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute la alin. (13). Până la decizia Parlamentului, membrul Comitetului de reglementare este suspendat de drept.**

Însă, această dispoziție vizează în mod neechivoc **situația rămânerii definitive a Raportului de evaluare prin care se constată în mod definitiv și irevocabil că membrul Comitetului de reglementare se află în stare de incompatibilitate.**

Altminteri, orice persoană împotriva căreia se formulează un Raport de către ANI ar fi suspendată de drept, chiar și în situația în care la finalul judecării contestației se constată că raportul întocmit a fost nelegal și netemeinic.

În acest sens, în speță, există împrejurări de fapt și de drept, de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ atacat de subsemnatul. Viciile raportului de evaluare atacat sunt sesizabile inclusiv la un control sumar de legalitate, astfel încât sunt în măsură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității acestuia.

Nelegalitatea vădită a actului derivă în principal, din incidența cazului de suspendare de drept a contractului individual de muncă. Suspendarea conduce la suprimarea efectelor contractului, cu consecința pierderii temporare a funcției de director general al Gascop SRL. În aceste condiții, rezultă la o primă evaluare, că nu sunt întrunite elementele incompatibilității prevăzute de art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012.

Mai mult, a interpreta altfel dispozițiile Legii nr. 160/2012 nu doar că ar contraveni dispozițiilor legale menționate anterior, dar ar aduce și prejudicii instituției ANRE, a cărei activitate ar fi grav afectată prin nerespectarea principiului continuității mandatului președintelui acordat pe o perioadă de 5 ani. ANRE este o autoritate de reglementare și prin urmare, trebuie să garanteze o minimă predictibilitate într-un sector vital al economiei, precum cel al energiei electrice, termice și al gazelor naturale.

Față de cele de mai sus și în considerarea tuturor aspectelor prezentate, Vă adresez Domnule Președinte rugămintea de a constata faptul că **Raportul de evaluare întocmit de ANI privind starea de incompatibilitate a subsemnatului este supendat de drept încă de la momentul sesizării instanței de contencios cu acțiunea în anulare intentată de subsemnatul.**

În prezent, hotărârea instanței de fond este în curs de motivare, urmând ca ulterior comunicării acesteia către subsemnatul să formulez recurs în termenul legal.

Vă rog să primiți, Domnule Președinte pe această cale, asigurarea deosebitului meu respect, și a întregii mele considerații.

Cu deosebită considerație,
Niculae Havrileț



București, 09.09.2015

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) 1630/2/2015
:

Data inregistrării 16.03.2015

Data ultimei modificări: 03.07.2015

Sectie: Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: anulare act administrativ raport de evaluare nr. 8443/G /II/27.02.2015

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume

Calitate parte

NICULAE HAVRILEȚ

Reclamant

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

Pârât

Ședințe

02.07.2015

Ora estimata: 12:00

Complet: S8 Completul 31 fond

Tip soluție: Respinge cererea

Soluția pe scurt: Admite excepția lipsei de interes în ceea ce privește cererea de suspendare, invocată de pârâtă. Respinge cererea de suspendare ca lipsită de interes. Respinge acțiunea ca neîntemeiată. Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Pronunțată în ședință publică azi, 02 iulie 2015.

Document: Hotărâre 1980/2015 02.07.2015

25.06.2015

Ora estimata: 12:00

Complet: S8 Completul 31 fond

Tip soluție: Amână pronunțarea

Soluția pe scurt: Amână pronunțarea la data de 02 iulie 2015. Pronunțată în ședință publică azi, 25 iunie 2015.

Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării 25.06.2015

11.06.2015

Ora estimata: 12:00

Complet: S8 Completul 31 fond

Tip solutie: Amână pronunțarea

Solutia pe scurt: Amână pronunțarea la data de 25 iunie 2015 pentru a se depune concluzii scrise. Pronunțată în ședință publică azi, 11 iunie 2015.

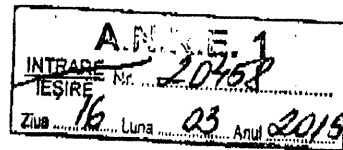
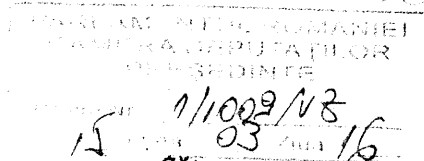
Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 11.06.2015

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.

Secretar General - Cabinet Juridic

Către

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

Domnule președinte,

Subsemnatul **Niculescu Havrileț**, președinte al **Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei** și membru în **Comitetul de Reglementare**,
În temeiul art. 4 alin. 15 din Legea nr. 160/2012, vă înaintez prezenta:

NOTIFICARE

Cu privire la întocmirea Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 de către Agenția Națională de Integritate față de subsemnatul.

În esență, prin raportul de evaluare întocmit de către A.N.I. Inspekția de Integritate s-a constatat că subsemnatul m-am aflat și mă aflu în stare de incompatibilitate, întrucât din data de 12.06.2012 și până în prezent, dețin concomitent funcția de președinte cu rang de secretar de stat al ANRE și funcția de director general al S.C. Gascop S.R.L., societate al cărei obiect de activitate se desfășoară în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale ori în orice alte domenii care se află în competența ANRE, incompatibilitate prevăzută de art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012 și de art. 84 alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

S-a reținut că persoana al cărei raport de muncă a fost suspendat, nu își pierde funcția de director general, ci doar întrerupe exercitarea funcției, precum și că suspendarea raporturilor de serviciu reprezintă în realitate o suspendare a principalelor sale efecte ce se manifestă printr-o încetare temporară a ducerii la îndeplinire a atribuțiilor specifice din fișa postului.

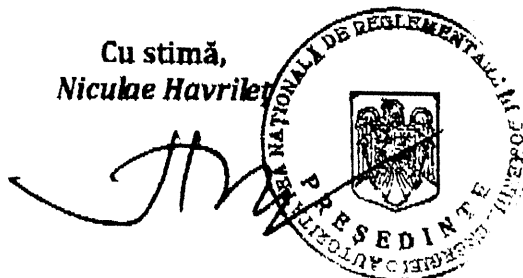
Potrivit Legii nr. 176/2010, Raportul nr. 8443/G/II/27.02.2015 se comunică și Primului Ministru al României spre informare și luarea măsurilor legale ce se impun la rămânerea definitivă a Raportului de evaluare.

Menționez că, în temeiul art. 22 alin 2 din Legea nr. 176/2010, subsemnatul am formulat în termenul legal contestație împotriva Raportului de Evaluare mai sus menționat, înregistrată pe rolul Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal sub nr. 1630/2/2015.

Atașez prezentei notificări copie de pe contestația formulată împotriva Raportului de evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015.

Cu stimă,
Niculescu Havrileț

București, 16.03.2015



Pr. noștru.

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
REGISTRATURĂ
Azi, 16.03.2015, s-a înregistrat
În dosarul nr. 1630/2/2015
Semnătura

Către

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

Subsemnatul **Niculae Havrileț**, în calitate de **reclamant**, identificat prin CI seria nr. domiciliat în Municipiul Târgu Mureș, strada, județul Mureș, cu domiciliu procesual ales în municipiul București.

în contradictoriu cu pârâta **Agencia Națională de Integritate - Inspectia de Integritate**, cu sediul în municipiul București, Bulevardul Lascăr Catargiu nr. 15, cod poștal 010661, sector 1,

prin avocat **Georgiana-Ioana Havrileț** cu împuternicire avocațială anexată prezentei, în temeiul art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, formulez prezenta:

CONTESTAȚIE

Împotriva Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 întocmit de Agenția Națională de Integritate, Inspectia de Integritate, prin care vă solicit, în mod respectuos ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:

I. **Suspendarea efectelor raportului de evaluare contestat în temeiul art. 14 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu consecința obligării pârâtei de a retrage de pe site-ul instituției comunicatul de presă privindu-l pe subsemnatul, până la soluționarea definitivă a cauzei;**

II. **Admiterea contestației formulate de subsemnatul și:**

1. **În principal, să constatați nulitatea absolută a Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 întrucât a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale**

2. **În subsidiar, să dispuneți anularea Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 întocmit de Agenția Națională de Integritate, Inspectia de Integritate întrucât acesta este netemeinic și nelegal.**

având în vedere următoarele

CONSIDERENTE

I. **În fapt**, prin Informarea nr. 37897/G/II/30.09.2014, comunicată personal la sediul A.N.I. subsemnatului la data de 21.10.2014, mi s-a adus la cunoștință faptul că, din activitatea de evaluare efectuată de către inspectorul de integritate în lucrarea nr. 51454/A/II/11.11.2013, au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Din cuprinsul informării reiese că, prin nerespectarea dispozițiilor art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012, subsemnatul am deținut concomitent cu funcția de președinte al ANRE:

- **funcția de director general al S.C. Gascop S.R.L și**
- **părți sociale la S.C. Hanigas Consult S.R.L.**

Încălcarea art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012 constatată în ceea ce mă privește se referea la deținerea de părți sociale și a calității de membru în organele de conducere la societăți comerciale cu obiect de activitate în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale și orice alt domeniu care se află în competența ANRE, fără a fi precizată perioada la care încălcarea se referă.

Practic, subsemnatul am fost contactat telefonic și invitat la sediul A.N.I. pentru a mi se comunica Informarea mai sus menționată, ocazie cu care mi s-a solicitat și un punct de vedere. Cu acea ocazie, subsemnatului mi s-a pus la dispoziție dosarul de evaluare pentru studiu. Inspectorul de integritate mi-a prezentat un extras Revisal potrivit căruia subsemnatul figuram înregistrat cu contract individual de muncă prin care am fost numit în funcția de director general al S.C. Gascop S.R.L., suspendat în perioada 07.06.2012-07.06.2013.

Din relatările inspectorului de integritate, elementul de incompatibilitate ar rezida în aceea că respectivul contract de muncă a fost suspendat până la data de 07.06.2013.

Prin urmare, am formulat un punct de vedere la care am atașat, în probațiune, documente din care rezultă că suspendarea contractului de muncă operează de drept, pe toată perioada exercitării mandatului, eroarea de operare în Revisal neavând vreun efect asupra suspendării contractului.

Totodată, prin punctul de vedere depus în scris, am făcut precizări și am depus documentele relevante în raport de obiectul de activitate al S.C. Hanigas Consult S.R.L., respectiv faptul că ulterior numirii mele în funcție, respectiv la data de 12 iunie 2012, în calitate de asociat unic al societății comerciale am emis Decizia nr. 1 prin care am dispus revocarea mea din funcția de administrator și totodată, renunțarea la toate obiectele de activitate ale societății care au legătură cu sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale sau orice alt domeniu care se află în competența ANRE.

II. În ceea ce privește suspendarea efectelor Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II al Agenției Naționale de Integritate, vă rog să constatați că, în speță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Art. 14 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede că *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.*

În ceea ce mă privește, paguba iminentă care s-ar putea produce în situația nesuspendării efectelor actului contestat constă în aceea că, până la rămânerea definitivă a unei hotărâri pronunțate de instanța de contencios administrativ s-ar putea dispune revocarea mea din funcția pe care o dețin, respectiv aceea de Președinte al Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei și membru al Comitetului de Reglementare.

Potrivit art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012, *Membrii Comitetului de reglementare acționează în mod independent de orice interes al participanților la piața de energie electrică sau cea de gaze naturale, nu solicită și nu acceptă instrucțiuni directe din partea vreunei entități publice ori private în îndeplinirea atribuțiilor de reglementare care le revin, nu desfășoară*

activități cu caracter lucrativ în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale, cu excepția celor cu caracter didactic de instruire profesională, nu dețin acțiuni sau părți sociale și nu pot avea calitatea de membru în organele de conducere la societăți comerciale cu obiect de activitate în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale ori în orice alte domenii care se află în competența ANRE, în condițiile legii.

Totodată, art. 4 pct. 14 prevede: Calitatea de membru al Comitetului de reglementare încetează în următoarele situații:

a) la expirarea termenului pentru care a fost numit, în condițiile alin. (5) și (6);

b) prin demisie;

c) prin revocare de către Parlament, în următoarele situații:

1. la apariția unei incompatibilități sau a unui impediment dintre cele prevăzute la alin. (13);

2. împotriva acestuia a fost pronunțată o condamnare penală cu pedeapsă privativă de libertate, rămasă definitivă;

d) prin înlocuire, în condițiile prevăzute la alin. (6).

Legea de organizare a ANRE nu prevede dispoziții exprese cu privire la situația constatării unei incompatibilități de către Agenția Națională de Integritate. De asemenea, nu prevede niciun fel de precizări cu privire la definirea sintagmei "apariția unei incompatibilități" și nici cu privire la modalitatea în care aceasta trebuie să fie constatată.

Prin urmare, în lipsa unor dispoziții legale suplimentare care să reglementeze situația întocmirii unui raport de către A.N.I., există riscul ca ulterior comunicării raportului de către pârâtă, să fie demarată procedura de revocare din funcție a subsemnatului până la pronunțarea unei hotărâri definitive de către instanță.

Paguba iminentă care s-ar produce dacă s-ar proceda la asemenea măsură constă în primul rând în perturbarea gravă a activității instituției pe care o conduc, în revocarea mea din funcție în afara cadrului legal și în lipsa unei hotărâri definitive prin care să fie constatată situația reală a subsemnatului.

Totodată, în o atare situație, paguba iminentă care se poate produce este lipsirea subsemnatului de drepturile salariale aferente funcției deținute și, nu în ultimul rând, gravele prejudicii de imagine ale subsemnatului în contextul în care Raportul de Evaluare nu este definitiv.

Având în vedere lacunele legii de organizare a Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, riscul ca această prejudiciere să se producă este iminent, sens în care vă solicit să dispuneți suspendarea efectelor Raportului de Evaluare contestat și retragerea comunicatului de presă în ceea ce mă privește de pe site-ul pârâtei, până la pronunțarea unei hotărâri judecătorești pe fond.

III. Considerente privind nulitatea absolută a Raportului de Evaluare contestat:

a. În primul rând, Raportul este lovit de nulitate absolută întrucât a fost întocmit cu nerespectarea art. 20 alin. 5 rap. la art. 13 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 176/2010.

Potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, dacă, în urma evaluării declarației de interese, precum și a altor date și informații, inspectorul de integritate identifică elemente în sensul existenței unui conflict de interese sau a unei incompatibilități, informează despre aceasta persoana în cauză și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Totodată, alineatul 5 al aceluiași articol prevede că dispozițiile art. 13 și ale art. 15 se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, art. 13 alin 1 din Legea nr. 176/2010 prevede că După repartizarea aleatorie a lucrării, inspectorul de integritate procedează la activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale existente, în sensul prezentei legi, după cum urmează:

a) până la informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, desfășoară proceduri administrative, prin raportare exclusivă la informații publice;

b) după informarea persoanei care face obiectul evaluării și invitarea acesteia pentru a prezenta un punct de vedere, solicită persoanelor fizice sau juridice și date ori informații care nu sunt publice.

Totodată, art. 15 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 prevede că Pe parcursul desfășurării evaluării, inspectorul de integritate poate solicita tuturor instituțiilor și autorităților publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice, documentele și informațiile necesare desfășurării activității de evaluare, cu obligația păstrării confidențialității.

Din coroborarea celor două texte de lege menționate anterior, rezultă că informațiile solicitate în conformitate cu art. 15 reprezintă informații care pot fi solicitate entităților enumerate, însă doar cu respectarea art. 13, ulterior informării și invitării persoanei evaluate pentru a prezenta un punct de vedere și deci, constituie informații nepublice.

Analizând actele dosarului și chiar conținutul Raportului de Evaluare, se poate lesne observa că informarea și invitarea subsemnatului pentru a prezenta un punct de vedere a avut loc la data de 21.10.2014.

Cu toate acestea, toate informațiile avute în vedere de către inspectorul de integritate au fost solicitate anterior acestei date, cu încălcarea art. 13 alin. 1 din Legea nr. 176/2010. Astfel, A.N.I. a primit informațiile solicitate de la următoarele instituții și autorități publice:

- **Oficiul Național al Registrului Comerțului** la data de **16.01.2014;**
- **Inspectoratul Teritorial de Muncă București** la data de **30.01.2014;**
- **Inspectoratul Teritorial de Muncă Mureș** la data de **04.02.2014;**
- **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mureș** la data de **11.02.2014;**
- **Agenția pentru Agenda Digitală a României** la data de **10.10.2014;**
- **Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei** la data de **14.10.2014,**

Totodată, A.N.I. a solicitat și a primit anterior informării subsemnatului informații și de la **Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date și Depozitarul Central S.A.**, însă aceste informații nu au fost detaliate în Raportul de Evaluare întocmit.

Față de aceste aspecte, având în vedere art. 13 alin. 2 care se aplică în mod corespunzător potrivit art. 20 din Legea nr. 176/2010, Actele întocmite de inspectorul de integritate pe baza datelor sau informațiilor care nu sunt publice, solicitate persoanelor fizice sau juridice, după începerea activității de evaluare, fără ca persoana să fie invitată și informată sunt lovite de nulitate absolută.

Așadar, vă rog să constatați că toate informațiile care au stat la baza întocmirii Raportului de Evaluare au fost solicitate și obținute anterior informării și invitării

subsemnatului pentru a prezenta un punct de vedere, astfel că devin incidente dispozițiile exprese ale art. 13 alin. 2, iar Raportul astfel întocmit este lovit de nulitate absolută.

b. În al doilea rând, Raportul de Evaluare nr. 8443/G/II este lovit de nulitate pentru că a fost întocmit cu nerespectarea principiilor prevăzute de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 176/2010, respectiv cu încălcarea principiului legalității și a dreptului la apărare.

Astfel cum am precizat anterior, la data la care am fost informat și invitat pentru a depune un punct de vedere, inspectorul de integritate mi-a adus la cunoștință faptul că incompatibilitatea subsemnatului este generată de mențiunile cuprinse în extrasul revisal potrivit căruia contractul de muncă cu societatea Gascop S.R.L. ar fi fost suspendat până la data de 07.06.2013.

Din Informarea nr. 37897/G/II/30.09.2014, comunicată personal subsemnatului la data de 21.10.2014, nu rezultă niciun fel de elemente suplimentare, nici măcar cu privire la perioada la care se referă existența presupusei incompatibilități, astfel că nu am putut deduce alte elemente cu privire la presupusa stare de incompatibilitate.

Prin urmare, apărările formulate prin punctul de vedere, precum și înscrisurile doveditoare anexate acestuia, au vizat exclusiv situația reală a suspendării contractului de muncă, respectiv faptul că aceasta operează pe toată durata exercitării mandatului de președinte ANRE și membru în Comitetul de reglementare de către subsemnatul, iar mențiunile din Revisal au fost operate în mod eronat până la data de 07.06.2013. Ba chiar au fost operate corecturile necesare de către contabilă societății de îndată ce am aflat despre această situație.

Practic toate apărările formulate au vizat aspecte extranee situației astfel cum a fost prezentată în Raportul de Evaluare întocmit la data de 27.02.2015, generate de prezentarea incompletă în scris și nereală oral cu privire la elementele de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților identificate de către inspectorul de integritate.

Neacordând posibilitatea efectivă subsemnatului de a explicita și proba contrariul față de informațiile și premisele eronate avute ca și elemente de analiză, pârâta în mod evident a produs o vătămare drepturilor și intereselor subsemnatului încălcând astfel un drept esențial, respectiv dreptul la apărare, vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea actului întocmit cu încălcarea acestui drept.

În ceea ce privește încălcarea principiului legalității, astfel cum am arătat la punctul precedent, Raportul de Evaluare a fost întocmit cu nerespectarea dispozițiilor privind solicitarea de informații anterior informării și invitării subsemnatului pentru a formula un punct de vedere.

Toată procedura desfășurată în fața A.N.I. s-a realizat în mod formal, cu nerespectarea drepturilor garantate de către dispozițiile legale și conferite persoanei evaluate.

Modalitatea în care s-a realizat informarea subsemnatului, la un moment la care inspectorul de integritate avea dosarul complet cu informații nepublice solicitate cu încălcarea art. 13, precum și modalitatea în care mi-au fost prezentate elementele de incompatibilitate identificate, astfel încât precizările formulate prin punctul de vedere nu aveau natura unor apărări efective, relevă în mod indubitabil că activitatea de

evaluare a fost realizată cu încălcarea principiilor consacrate de art. 8 alin. 3 din Legea nr. 176/2010, vătămrile aduse prin aceasta fiind evidente.

c. Un alt element care atrage nulitatea Raportului de Evaluare se referă la faptul că acesta nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de art. 21 alin. 3 din Legea nr. 176/2010.

Potrivit art. 21 alin. 3 din Legea nr. 176/2010, Raportul de Evaluare trebuie să cuprindă evaluarea elementelor de conflict de interese sau de incompatibilitate, precum și concluziile inspectorului cu privire la acestea.

Prin informarea comunicată subsemnatului, mi s-a adus la cunoștință că obiectul evaluării îl constituie încălcarea art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012 și referitor la deținerea de părți sociale la S.C. Hanigas Consult S.R.L., societate cu obiect de activitate în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale și orice alt domeniu care se află în competența ANRE.

Față de acest aspect, am cuprins în punctul de vedere formulat precizări cu privire la situația juridică a societății respective și am depus documente relevante din care rezultă că societatea respectivă nu are obiect de activitate în sensul Legii nr. 160/2012, precum și cu privire la faptul că activitatea societății a fost suspendată, iar ulterior S.C. Hanigas Consult S.R.L. a fost lichidată.

Cu toate că în cuprinsul Raportului de Evaluare se menționează și acest element de incompatibilitate întrucât a făcut obiectul informării și a fost menționat punctul de vedere al subsemnatului cu privire la acest aspect, nici în secțiunea "Evaluarea elementelor de incompatibilitate" și nici în secțiunea "Concluzii" nu se face vreo referire la existența sau neexistența incompatibilității.

Potrivit art. 22 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 *Dacă în urma evaluării declarației de interese, precum și a altor date și informații, inspectorul de integritate constată inexistența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese, întocmește un raport în acest sens, pe care îl transmite persoanei care a făcut obiectul evaluării, în condițiile art. 17 alin. (5) teza a doua.*

Așadar, inspectorul de integritate avea obligația de a întocmi un raport și în situația în care apreciază că nu există o stare de incompatibilitate cu privire la deținerea de părți sociale a subsemnatului la S.C. Hanigas Consult S.R.L.

Or, cuprinzând în cadrul acestui raport și situația referitoare la acest element identificat la momentul informării ca fiind generator de incompatibilitate, inspectorul avea obligația de a se pronunța și formula concluzii și sub acest aspect în vederea clarificării tuturor elementelor ce au făcut obiectul activității de evaluare.

În momentul de față, subsemnatul nu cunosc care este rezultatul evaluării sub acest aspect, respectiv dacă activitatea de evaluare s-a finalizat sau se desfășoară în continuare și dacă există riscul să îmi fie comunicat ulterior, un alt raport de evaluare.

Apreciez că această obligație a pârâtei se circumscrie principiului legalității prin prisma elementelor obligatorii ce trebuie să le cuprindă raportul de evaluare, iar în lipsa analizei și formulării concluziilor cu privire la deținerea de părți sociale în cadrul S.C. Hanigas Consult S.R.L., Raportul de evaluare nr. 8443/G/II este lovit de nulitate.

III. Considerente privind nelegalitatea și netemeinicia Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II:

Prin raportul de evaluare întocmit de către pârâtă s-a constatat că subsemnatul m-am aflat și mă aflu în stare de incompatibilitate întrucât din data de 12.06.2012 și până în prezent, dețin concomitent funcția de președinte cu rang de secretar de stat al ANRE și funcția de director general al S.C. Gascop S.R.L., societate al cărei obiect de activitate se desfășoară în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor natural ori în ocire alte domenii care se află în competența ANRE, incompatibilitate prevăzută de art. 4 pct. 13 din Legea nr. 160/2012 și de art. 84 alin. 2 din Legea nr. 161/2003.

S-a reținut că persoana al cărei raport de muncă a fost suspendat, nu își pierde funcția de director general, ci doar întrerupe exercitarea funcției, precum și că suspendarea raporturilor de serviciu reprezintă în realitate o suspendare a principalelor sale efecte – prestarea muncii și plata salariului – ce se manifestă printr-o încetare temporară a ducerii la îndeplinire a atribuțiilor specifice din fișa postului.

Sub un prim aspect, vă rog să constatați că subsemnatul am fost numit în funcția de președinte al Autorității de Reglementare în Domeniul Energiei, cu rang de secretar de stat prin Decizia primului ministru nr. 348 din data de 06.06.2012, publicată în Monitorul Oficial Nr. 381 din 7 iunie 2012.

În ziua următoare emiterii Deciziei de numire în funcție, subsemnatul am solicitat în scris societății Gascop S.R.L, prin cererea înregistrată sub nr. 244/07.06.2012, să constate că a intervenit cauza de suspendare de drept a contractului individual de muncă prevăzută de art. 50 lit. d) din Codul Muncii.

La aceeași dată, prin **Decizia administratorului S.C. Gascop S.R.L. nr. 245/07.06.2012** s-a dispus **suspendarea de drept a contractului individual de muncă în temeiul art. 50 lit. d) din Codul Muncii începând cu data de 07.06.2012, pe toată durata mandatului.**

Însă, suspendarea de drept a contractului de muncă reglementată de art. 50 lit. d) din Codul muncii operează indiferent de existența unei manifestări de voință a părților. **Suspendarea în cazul exercitării unei funcții în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești, operează de drept,** pe toată durata exercitării mandatului. Astfel, Decizia administratorului avea rolul de a constata doar existența unei cauze de suspendare de drept a contractului individual de muncă, în scopul operării acesteia în registrul Revisal.

Intenția legiuitorului la momentul reglementării acestui caz de suspendare a raporturilor de muncă a fost menită să protejeze persoanele care exercită un mandat în cadrul unei autorități executive, legislative ori judecătorești de eventuale incompatibilități și abuzuri. În special, norma respectivă este menită să asigure persoanei numită într-o anumită funcție deplina legalitate și exercitare a funcției respective, cu asigurarea întoarcerii pe postul pe care îl ocupa anterior numirii, la finalizarea mandatului.

Ulterior, în data de 02.10.2012 a intrat în vigoare Legea nr. 160/2012 de aprobare a O.U.G. nr. 33/2007 ***privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei.***

Potrivit acestui act normativ, art. 4 stabilește organizarea și atribuțiile **Comitetului de reglementare al ANRE**, iar potrivit art. 1 ***Pentru aprobarea reglementărilor în sectorul energiei electrice, termice și al gazelor naturale se constituie un comitet de reglementare format din 7 membri, inclusiv președintele, și cei 2 vicepreședinți prevăzuți la art. 3 alin. (1). Numirea și revocarea membrilor Comitetului de reglementare se face de către Parlament în ședința***

comună a celor două Camere.

Totodată, alineatul 13 al aceluiași articol stabilește incompatibilitățile membrilor Comitetului de Reglementare al ANRE, incompatibilitate reținută de către părată în sarcina subsemnatului prin Raportul de Evaluare.

Însă, astfel cum am arătat, la momentul numirii mele în funcție de către Primul ministru, în luna iunie 2012, contractul individual de muncă al subsemnatului cu S.C. Gascop S.R.L. a fost suspendat de drept, prin efectul Codului Muncii, neexistând dispoziții legale contrare.

Prin urmare, la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 160/2012 în data de 2 octombrie 2012, contractul individual de muncă al subsemnatului era suspendat de drept din data de 07.06.2012, pe toată durata mandatului.

Potrivit art. 49 alin. 6 din Codul Muncii, În cazul suspendării contractului individual de muncă se suspendă toate termenele care au legătură cu încheierea, modificarea, executarea sau încetarea contractului individual de muncă, cu excepția situațiilor în care contractul individual de muncă încetează de drept.

Astfel, subsemnatul nu aveam posibilitatea legală să desfășor vreun demers în vederea desfacerii contractului de muncă. Mai mult, în speță operând o cauză de suspendare de drept prin dispozițiile legii, nici angajatorul și nici subsemnatul nu aveam posibilitatea de a solicita încetarea suspendării contractului de muncă în vederea rezilierii acestuia. Oricum, chiar în situația în care ar fi fost posibilă o astfel de acțiune, subsemnatul m-aș fi aflat în stare de incompatibilitate până la momentul desfacerii în mod legal a contractului de muncă.

În ceea ce privește efectele suspendării de drept ale contractului de muncă, art. 49 din Codul Muncii prevede că (2) Suspendarea contractului individual de muncă are ca efect suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor de natură salarială de către angajator.

(3) Pe durata suspendării pot continua să existe alte drepturi și obligații ale părților decât cele prevăzute la alin. (2), dacă acestea sunt prevăzute prin legi speciale, prin contractul colectiv de muncă aplicabil, prin contracte individuale de muncă sau prin regulamente interne.

Or, în ceea ce mă privește, se poate constata că nici din contractul de muncă și nici din alte legi speciale (nefiind vorba de vreo situație în care legea prevede o indemnizație) nu există alte drepturi și obligații care să producă efecte pe perioada suspendării, astfel că suspendarea contractului individual de muncă în ceea ce mă privește este totală.

În mod eronat s-a reținut în Raportul de Evaluare faptul că suspendarea de drept în temeiul art. 50 lit. d) din Codul Muncii nu operează în ceea ce mă privește întrucât Legea nr. 160/2012 și Legea nr. 161/2003 prevede altfel. S-a constatat că persoana al cărei raport de muncă este suspendat nu își pierde funcția de director general, ci doar întrerupe exercitarea funcției.

Însă, dispozițiile Legii nr. 161/2003 sunt exprese în ceea ce privește incompatibilitatea de a exercita funcțiile prevăzute la art. 84 alin. 1 lit. c).

Astfel, întreruperea exercitării funcției astfel cum s-a menționat în Raportul de Evaluare, reprezintă neexercitarea funcției pe perioada suspendării de drept a contractului de muncă.

Coroborând dispozițiile mai sus menționate cu dispozițiile art. 4 alin. 13 din Legea nr. 160/2012 rezultă fără echivoc înțelesul normei juridice în raport de scopul urmărit de legiuitor în momentul elaborării acesteia și se referă la interdicția de a exercita două

funcții incompatibile în același timp.

Având în vedere aceste aspecte, în condițiile în care subsemnatul nu am exercitat nicio altă funcție pe perioada mandatului de președinte ANRE și membru al Comitetului de reglementare, toate efectele contractului individual de muncă fiind suspendate de drept pe durata întregului mandat, vă rog să constatați că nu m-am aflat și nu mă aflu în stare de incompatibilitate față de dispozițiile legale ale art. 4 alin. 13 din Legea nr. 160/2012.

Pentru toate aceste considerente, vă rog ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți:

I. *Suspendarea efectelor raportului de evaluare contestat în temeiul art. 14 coroborat cu art. 15 din Legea nr. 554/2004, cu consecința obligării părții de a retrage de pe site-ul instituției comunicatul de presă privind-l pe subsemnatul, până la soluționarea definitivă a cauzei.*

II. *Admiterea contestației formulate de subsemnatul și:*

1. *În principal, să constatați nulitatea absolută a Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 întrucât a fost întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale;*

2. *În subsidiar, să dispuneți anularea Raportului de Evaluare nr. 8443/G/II/27.02.2015 întocmit de Agenția Națională de Integritate, Inspekția de Integritate întrucât acesta este netemeinic și nelegal.*

În drept, îmi întemeiez pe prezenta pe dispozițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 176/2010, Legea nr. 554/2002, art. 49-50 din Codul Muncii, precum și pe normele la care am făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, solicit proba cu înscrisurile anexate prezentei, precum și alte înscrisuri care le voi considera necesare soluționării fondului cauzei.

Anexez prezentei:

- împuternicire avocațială;
- dovada plății online a taxei judiciare de timbru;
- Raportul de Evaluare nr. 8443/G/II din 27.02.2015;
- Decizia primului ministru nr. 348/06.06.2012;
- Cerere suspendare contract nr. 244/07.06.2012
- Decizie suspendare de drept nr. 245/07.06.201
- Hotărâre privind numirea membrilor Comitetului de Reglementare al ANRE din 23 octombrie 2012;
- Contract individual de muncă;

Cu stimă,
Niculae Havrileț
prin avocat
Georgiana-Ioana Havrileț

