



**Parlamentul României
Camera Deputaților**

Domnului judecător

AUGUSTIN ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere Adresa Curții Constituționale a României nr. 4148 din 10 iulie 2015 prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea de neconstituționalitate formulată de Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal din Camera Deputaților, cu privire la neconstituționalitatea alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Prin Adresa nr. 2/3907 din 10 iulie 2015, Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal din Camera Deputaților a sesizat Curtea Constituțională cu privire la

neconstituționalitatea alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților și a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012, susținând că alin. (7) al art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în temeiul art. II din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015 privind modificarea și completarea Regulamentului Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 7 mai 2015 este o normă juridică adoptată nelegal, pentru că încalcă normele de tehnică legislativă, fiind redactat într-o formă ambiguă, este o normă neconstituțională în raport de art. 1 alin. (3), art. 1 alin. (5), art. 16 alin. (1), art. 67, art. 69 alin. (1), art. 76 alin. (2), art. 109 alin. (2), art. 124 alin. (1) și (2) din Constituție, care a generat adoptarea prin abuz a Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012.

În primul rând, în ce privește art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților, astfel cum a fost modificat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, în urma analizei prin raportare la prevederile constituționale a căror încălcare este invocată de către autorii sesizării, constatăm că sesizarea de neconstituționalitate nu este întemeiată, pentru considerentele pe care urmează să le dezvoltăm.

În noua sa redactare, intervenită ca urmare a modificării prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților are următorul conținut normativ:

„(1) Dezbaterea cererii prevăzute la art. 156 se poate face pe baza raportului întocmit de o comisie de anchetă sau pe baza unui raport întocmit de o comisie permanentă în condițiile art. 71 din regulament.

(2) În cazul în care președintele Camerei Deputaților primește o solicitare a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de a aproba o cerere de urmărire penală a unui deputat care este membru al Guvernului,

respectiva solicitare este adusă la cunoștința Biroului permanent al Camerei Deputaților, de îndată. Biroul permanent al Camerei Deputaților are obligația să ceară Comisiei juridice, de disciplină și imunități, să prezinte în cel mult 5 zile, o primă evaluare a respectivei solicitări și o estimare a timpului necesar pentru a realiza audierea deputatului și pentru a studia documentele înaintate de procurorul general. Pe baza evaluării preliminare, Biroul permanent al Camerei Deputaților va fixa un termen de depunere a raportului de către Comisia juridică, de disciplină și imunități, termen care nu poate fi mai mare de 14 zile.

(3) Audierea deputatului care este membru al Guvernului este obligatorie, iar în cazul în care acesta refuză sau se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta în fața comisiei, acest fapt trebuie consemnat în raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități. În situația în care deputatul în cauză se află în imposibilitate obiectivă de a se prezenta la audiere se va fixa un nou termen.

(4) Raportul comisiei se aprobă prin votul secret al majorității membrilor prezenți.

(5) Rapoartele cu privire la cererea de începere a urmăririi penale se dezbate în plenul Camerei Deputaților în cel mult 5 zile de la depunerea lor la Biroul permanent.

(6) La dezbaterile asupra cererii de începere a urmăririi penale vor lua cuvântul președintele comisiei care a întocmit raportul, deputatul la care se referă cererea respectivă și, după caz, câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, după care se trece la vot.

(7) Proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală, întocmit de Comisia juridică, de disciplină și imunități se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți, cu respectarea prevederilor art. 67 din Constituția României, republicată. Votul este secret și se exprimă prin bile. Hotărârea privind aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. (8) În condițiile în care Camera Deputaților nu este în sesiune, președintele Camerei

Deputaților convoacă o sesiune extraordinară și ia măsurile necesare respectării termenelor prevăzute în prezentul articol”.

Regulamentele Camerei Deputaților și Senatului reflectă principiul autonomiei acestora și reprezintă reglementarea internă a modului de organizare și funcționare a fiecăreia. Textele acestora, în principiu, sunt menite să stabilească norme procedurale pe baza cărora cele două Camere își îndeplinesc atribuțiile.

Comisiile permanente, comisiile de anchetă sau alte comisii speciale au o activitate pregătitoare a ședințelor în vederea adoptării actelor juridice de competența lor.

Actele acestora nu au un caracter decizional fiind în realitate recomandări, propuneri având un caracter consultativ.

Reglementările cuprinse în art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților nu se abat de la sensul acestor principii.

Interpretarea teleologică a art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților vădește faptul că scopul noii forme a acestor dispoziții regulamentare este, ca și în cazul celorlalte alineate ale aceluiași articol, de a îmbunătăți procedura prin care Camera Deputaților să își poată exercita competența constituțională atribuită de art. 109 alin. (2) din legea supremă, conform căruia „Numai Camera Deputaților, Senatul și Președintele României au dreptul să ceară urmărirea penală a membrilor Guvernului pentru faptele săvârșite în exercițiul funcției lor. Dacă s-a cerut urmărirea penală, Președintele României poate dispune suspendarea acestora din funcție. Trimiterea în judecată a unui membru al Guvernului atrage suspendarea lui din funcție. Competența de judecată aparține Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

De asemenea, interpretarea sistemică a prevederilor art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților impune interpretarea acestuia în lumina nu doar a celorlalte alineate ale aceluiași articol, ci și a art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, conform căruia „Camera Deputaților are dreptul să ceară urmărirea penală a oricărui membru al Guvernului). Interpretarea sistemică vădește faptul că, în aplicarea dispoziției de la art. 156, art. 157 în ansamblul său, astfel cum a fost modificat prin

Hotărârea Camerei Deputaților nr. 43/2015, detaliază procedura privind punerea sub urmărire penală a deputaților care sunt sau au fost membri ai Guvernului, în sensul clarificării etapelor din momentul în care instituția este sesizată.

Or, această detaliere, departe de a fi ambiguă, cum susțin autorii sesizării de neconstituționalitate, este redactată în mod precis, clar, previzibil și univoc, cu respectarea normelor de tehnică legislativă din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă. Art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților face precizări esențiale cu privire la procedura de urmat în cazul proiectului de hotărâre prin care, odată devenit hotărâre adoptată de plenul Camerei Deputaților, în baza votului dat de Plenul Camerei Deputaților și cu respectarea majorității impuse de Constituției și a procedurii regulamentare de vot, să se exprime voința Camerei Deputaților în sensul fie de a cere, fie de a nu cere urmărirea penală a deputatului care este sau a fost membru al Guvernului.

Astfel, neîncălcând, sub aspectul redactării, niciuna dintre dispozițiile Legii nr. 24/2000, pe care autorii sesizării de neconstituționalitate nu le individualizează, prevederile art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt constituționale prin raportare la art. 1 alin. (3) din legea supremă, care instituie statul de drept și la art. 1 alin (5) din Constituție, conform căruia respectarea Constituției și a legilor este obligatorie.

Referitor la susținerea autorilor sesizării că „art. 157 alin. (7) din Regulamentul Camerei Deputaților permite Comisiei juridice să întocmească un Proiect de hotărâre cu un conținut care să încalce dreptul suveran al Camerei Deputaților de a cere urmărirea penală a unui deputat”, observăm, prin interpretarea acestor dispoziții în lumina întregului art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, că niciuna dintre aceste prevederi nu îi acordă Comisiei juridice nicio competență decizională în ce privește aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală.

Detalierea procedurii, dezbaterea, votul și publicarea în Monitorul Oficial al României nu fac altceva decât să reitereze dreptul suveran al Camerei de a cere

urmărirea penală a membrilor Guvernului, așa cum este prevăzut în art. 109 alin. (2) din Constituție, astfel încât să poată fi respectată înfăptuirea justiției conform art. 124 din legea supremă.

Din cele stipulate în art. 157 reiese că raportul întocmit de Comisia juridică este prezentat plenului Camerei Deputaților, unic for decizional, apoi dezbătut de către acesta, iar proiectul de hotărâre este dezbătut și votat de același plen al Camerei Deputaților cu respectarea art. 67 din Constituție. Împrejurarea că la nivelul Comisiei juridice se redactează proiectul de hotărâre privind cererea de urmărire penală nu contravine competenței decizionale exclusive a plenului Camerei Deputaților cu privire la aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală, plenul păstrându-și caracterul suveran în această materie.

Astfel, din lectura alin. (5) și (6) ale art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților rezultă că este respectat caracterul suveran al plenului Camerei Deputaților în ce privește dezbaterile și votul asupra cererii de începere a urmăririi penale. Raportul Comisiei juridice nu este obligatoriu pentru plen, cum rezultă inclusiv din art. 157 alin. (5) din Regulament, fiind supus dezbaterii plenului Camerei Deputaților, căruia îi aparține competența decizională în materia cererii de începere a urmăririi penale.

Plenul Camerei Deputaților în cadrul dezbaterilor pe articole a proiectului de hotărâre poate reformula textul acestuia, dacă majoritatea decide astfel, solicitând spre exemplu, urmărirea penală a respectivului membru al Guvernului.

Atribuțiile Comisiei raportoare, astfel cum sunt reglementate de art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, nu doar că nu împieteză asupra caracterului suveran și exclusivității decizionale a plenului Camerei Deputaților, fiind așadar respectate prevederile art. 109 alin. (2) din Constituție, ci urmărește să înlesnească și să eficientizeze procedura.

Totodată, în art. 157 alin. (7) teza a treia din Regulamentul Camerei Deputaților, conform căruia „Hotărârea privind aprobarea sau respingerea cererii de urmărire penală se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I”, este întărit faptul că numai plenul

Camerei Deputaților decide dacă să aprobe sau nu cererea de urmărire penală, prin votul exprimat de către fiecare deputat în parte, prezent la ședință, astfel încât este respectat dreptul acestora prevăzut la art. 34 lit. h și j din Legea nr 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, invocat de autorii sesizării.

De altfel, teza a treia a alin. (7) a art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților nu face decât să concretizeze obligația constituțională a Camerei Deputaților de a adopta o hotărâre, fie în sensul de a cere urmărirea penală, fie în sensul a nu cere urmărirea penală (în funcție de votul exprimat constituțional și regulamentar în plen), hotărâre care să fie publicată în Monitorul Oficial, la fel cum impune Constituția, de pildă, și în cazul încuviințării sau, respectiv, neîncuviințării cererii de reținere, percheziție sau arest preventiv privind deputații, obligația de a redacta și publica hotărârea în această din urmă ipoteză fiind reiterată și în jurisprudența recentă a Curții Constituționale – Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015.

În al doilea rând, autorii sesizării susțin că Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53 din 9 iunie 2015 privind cererea de urmărire penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012 este neconstituțională pentru că este adoptată în temeiul unei proceduri neconstituționale, și anume procedura prevăzută la art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Considerăm că această susținere este neîntemeiată, întrucât Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015, act juridic distinct de Regulamentul Camerei Deputaților, a fost adoptată cu respectarea întocmai a Constituției și a prevederilor regulamentare a căror conformitate cu legea supremă am argumentat-o anterior.

Astfel, contrar susținerilor autorilor sesizării de neconstituționalitate, sub aspect procedural, Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015 a fost adoptată cu votul majorității deputaților prezenți la ședință, în condițiile art. 67 din Constituție și cu respectarea art. 76 alin. (2) din Constituție referitor la majoritatea necesară adoptării valide a hotărârilor. Dreptul majorității și al minorității politice de a se pronunța prin

votul neimperativ și secret cu bile al fiecărui deputat prezent au fost respectate întru totul.

În ședința în care s-a dezbătut cererea de urmărire penală și s-a votat pentru adoptarea hotărârii, din totalul de 387 de deputați au fost prezenți la ședință 351, din care 231 au votat în sensul adoptării Hotărârii prin care Camera Deputaților să nu ceară urmărirea penală a domnului Victor Viorel Ponta, prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților. În concordanță cu prevederile regulamentare, votul fost secret cu bile, iar Comisia de numărare a voturilor a avut reprezentanți din toate partidele politice.

Contrar susținerilor din sesizarea de neconstituționalitate, procedura adoptării Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015 a fost constituțională și nicidecum un abuz, după cum atestă și procesul-verbal semnat de toți membrii Comisiei de numărare a voturilor și de secretarii desemnați pentru ședință.

Temeiul juridic al Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015 constă în art. 109 alin. (2) din Constituție și art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, iar nu prima teză a alin. (1) din art. 157 din Regulamentul Camerei Deputaților, așa cum susțin, în mod eronat, autorii sesizării. Astfel, formula articolului unic al Hotărârii nr 53/2015 precizează fără echivoc, așa cum impun normele de tehnică legislativă, ceea ce a hotărât plenul Camerei Deputaților, în urma exprimării constituționale și regulamentare a votului: „Camera Deputaților hotărăște să nu ceară ..”.

Referitor la titlul Hotărârii Camerei Deputaților nr. 53/2015, acesta se raportează, așa cum și trebuia, la obiectul solicitării Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, și anume cererea de urmărire penală. Titlul se află în concordanță necesară cu conținutul hotărârii, care reprezintă poziția Camerei deputaților față de solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală față de domnul Victor-Viorel Ponta, prim-ministru al României și actual membru al Camerei Deputaților, în dosarul nr. 122/P/2012 - Direcția Națională Anticorupție, și anume să nu ceară urmărirea penală, iar

titlul acestei hotărâri trebuie să se raporteze la ceea ce a solicitat Parchetul, și anume cererea de urmărire penală.

Stilul juridic, claritatea și precizia dispozițiilor din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 53/2015 nu au fost afectate, titlul și textul hotărârii fiind clare, concise, inteligibile și în sensul celor supuse la vot și decise de Plenul Camerei Deputaților, dar și corecte din punct de vedere lingvistic și în deplină concordanță cu normele de tehnică legislativă, întocmite cu bună credință.

Astfel, contrar celor susținute de autorii sesizării, plenul Camerei Deputaților nu a fost împiedicat de Comisia juridică să își exprime poziția suverană asupra cererii de urmărire penală, ci dimpotrivă, și-a exercitat, în baza art. 109 alin. (2) din legea supremă, o competență constituțională pe care Curtea Constituțională însăși o califică drept libertate. Plenul Camerei Deputaților și Comisia juridică, organ al Camerei Deputaților, și-au desfășurat activitatea parlamentară specifică procedurii în cazul cererii de urmărire penală a membrului Guvernului deputat respectând Constituția și jurisprudența Curții Constituționale, obligație reiterată și de Curtea Constituțională în Decizia nr. 341/2015, în care s-a făcut trimitere la Decizia nr. 260/2015.

În acest sens, voința plenului Camerei Deputaților de a nu cere urmărirea penală a domnului prim-ministru al Guvernului României și actual membru al Camerei Deputaților, în Dosarul nr. 122/P/2012 este consemnată în Hotărârea nr. 53/2015, publicată în Monitorul Oficial a României, Partea I, așa cum impune Constituția și, în acord cu aceasta, art. 157 alin. (7) teza a treia din regulamentul Camerei Deputaților.

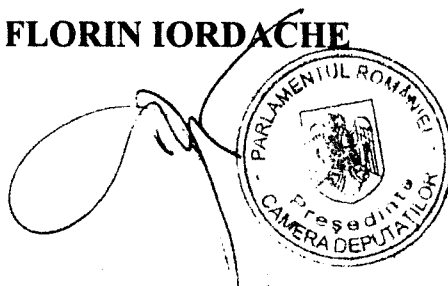
Pe cale de consecință, înfăptuirea justiției nu a fost împiedicată, așa cum se susține în sesizare, art. 124 din legea supremă nefiind încălcat.

Referitor la pretinsa încălcare a art. 16 din Constituție, invocarea de către autorii sesizării a acestei norme de referință nu prezintă relevanță în cauză, însăși Legea fundamentală fiind cea care a instituit, prin art. 109 alin. (2) procedura solicitării cererii de urmărire penală a membrilor Guvernului.

Având în vedere considerentele expuse, precum și Deciziile Curții Constituționale nr. 93/1999 și 665/2007, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este neîntemeiată, astfel încât propunem respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 13 iulie 2015, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
FLORIN IORDACHE

The image shows a handwritten signature in black ink, which appears to be 'Florin Iordache', written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'PARLAMENTUL ROMÂNIEI' at the top, 'Președinte' in the center, and 'CAMERA DEPUTAȚILOR' at the bottom. In the center of the stamp is the coat of arms of Romania.