



Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 124 din 03.02.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 2 februarie 2015
Nr. 4c-11/29/2015

DST N. 6P
[Signature]

**BIROULUI PERMANENT
AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

În ședința din data de 23 ianuarie 2015, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea domnului Horia Georgescu, președinte al Agenției Naționale de Integritate, referitoare la domnul deputat Petre Roman

Biroul permanent a decis ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Cu privire la adresa Biroului Permanent prin care ni se solicită să întocmim un raport pana la data de 3 februarie precizăm următoarele:

- 1- Așa cum rezultă din dispozițiile art. 206 din Regulamentul Camerei Deputaților republicat cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de disciplină și imunități la solicitarea Biroului Permanent va întocmi un raport cu privire la starea de incompatibilitate a deputatului in cauza;
- 2- Precizam ca, adresa Agenției Naționale de Integritate nr.611/13/01/2015 la care faceți referire în vederea întocmirii raportului nu soliciă stabilirea unei eventuale stări de incompatibilitate de către Comisia juridică, de disciplină și imunități ci, ... **constatarea demiterii de drept din calitatea de deputat a domnului Petre Roman ca urmare a faptului că Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12 a rămas definitiv prin necontestare**

În cazul în care ne referim strict la procedura solicitată de către Agenția Națională de Integritate prin adresa nr.611/13/01/2015 în conformitate cu Art. 7 alin. (4) " **În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), precum și în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c) și d), președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului**

Camerei din care face parte, adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator”.

În acest context, motivați și de materialele transmise de către Biroul Permanent Comisiei înainte de începerea ședinței, respectiv memoriul domnului deputat Petre Roman membrii Comisiei juridice, de disciplina și imunități, în ședința din data de 2 februarie 2015 au hotărât prin vot să solicite Biroului Permanent o clarificare privind tema raportului.

Pe cale de consecință vă rugăm să ne comunicați dacă raportul vizează strict solicitarea Agenției Naționale de Integritate nr.611/13/01/2015, caz în care procedura de constatare nu aparține Comisiei juridice sau dacă în afara solicitării Agenției Naționale de Integritate nr.611/13/01/2015 se dorește discutarea pe fond a unei eventuale stări de incompatibilitate a deputatului Petre Roman. În același timp membrii Comisiei juridice să sugereze Biroului Permanent ca în măsura în care acesta consideră oportun să sesizează și Agenția Națională de Integritate cu privire la materiale depuse la Comisie prin intermediul Biroului Permanent de către domnul deputat Petre Roman, regăsite atașat.

În măsura în care Biroul Permanent va decide, asigurându-vă de întreagă disponibilitate facem precizarea că, Comisia juridică poate să se întrunească și să dezbată acest subiect în regim de urgență pentru ca soluționarea cauzei să nu fie împiedicată de procedură.

Cu considerație,

VICEPRESEDINTE,

Ciprian Nicolae NICU

COMISIA JURIDICĂ DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI		
INTRARE / IEȘIRE	40-11/29/1015	
Ziua	Luna	Anul

02 / 02 / 2015

CĂTRE:

CAMERA DEPUTAȚILOR, PARLAMENTUL ROMÂNIEI
COMISIA JURIDICĂ, DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

În atenția:

Domnului Președinte al Camerei Deputaților, Valeriu Ștefan Zgonea

Domnului Președinte al Comisiei Juridice, de Disciplină și Imunități a Camerei Deputaților,
Bogdan Liviu Ciucă

Referitor la:

Cererea Agenției Naționale de Integritate înregistrată de Secretariatul General al Camerei Deputaților sub nr. 2/107CP/19.01.2015 privind „demiterea de drept” din calitatea de deputat a dlui Petre Roman, prin care se susține că Raportul de evaluare ANI nr. 10447/G/II/12.03.2014 „a rămas definitiv prin necontestare”

Subsemnatul, **Petre Roman**, deputat, prin prezentul

MEMORIU

vă învederez următoarele:

1. Raportul de evaluare al ANI nr. 10447/G/II/12.03.2014 nu a rămas definitiv prin necontestare, fiind contestat în termenul legal, la data de 28.03.2014.
2. Nu există, până la acest moment, o sentință judecătorească care să se fi pronunțat asupra existenței stării de incompatibilitate ce face obiectul Raportului de evaluare al ANI nr. 10447/G/II/12.03.2014.
3. Nu există vreun motiv pentru „demiterea de drept” din funcția de deputat, așa cum susține ANI.

I. Scurt istoric al dosarului

Prin Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 (denumit în continuare **Raportul ANI**), ANI a constatat o presupusă situație de incompatibilitate în ceea ce mă privește.

Raportul mi-a fost comunicat la data de 14.03.2014 (ANEXA 1).

Subsemnatul am formulat contestație împotriva Raportului de evaluare, pe care am expediat-o prin poștă, în termenul legal de 15 zile, la data de 28.03.2014 (ANEXA 1).

Contestația a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, sub numărul de dosar 11276/3/2014 (ANEXA 2).

În etapa procesuală a regularizării, Tribunalul București a anulat cererea, întrucât la dosar nu a fost depusă dovada achitării taxei judiciare de timbru (ANEXA 3).

Fără a intra în cercetarea fondului și fără a se pronunța asupra existenței stării de incompatibilitate, prin Încheierea pronunțată la data de 13.01.2015, Tribunalul București a respins cererea de reexaminare și a menținut măsura anulării cererii (ANEXA 3).

II. Raportul ANI nu este definitiv, fiind contestat în termenul legal.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, „persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.”

Termenul de 15 zile este un termen de decădere.

Prin depunerea contestației împotriva Raportului ANI la poștă, acest termen de decădere a fost întrerupt, potrivit dispozițiilor art. 2.548, alin. (3) Noul Cod Civil (NCC):

„(3) De asemenea, atunci când realizarea dreptului presupune exercitarea unei acțiuni în justiție, termenul este întrerupt pe data introducerii cererii de chemare în judecată (...), **dispozițiile privitoare la întreruperea prescripției fiind aplicabile în mod corespunzător** (subl. ns.)”.

În cazul în care contestația inițială a fost anulată, cum este în cazul de față, dispozițiile art. 2.539, alin. (2), ultima teză NCC, privitoare la întreruperea prescripției, prevăd posibilitatea ca reclamantul să introducă o nouă cerere de chemare în judecată:

„(2) Prescripția nu este întreruptă dacă (...) cererea a fost (...) anulată (...). Cu toate acestea, **dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când hotărârea (...) de anulare a rămas definitivă, introduce o nouă cerere, prescripția este considerată întreruptă prin cererea de chemare în judecată precedentă, cu condiția însă ca noua cerere să fie admisă** (subl. ns.)”.

În mod evident, prin aplicarea corespunzătoare a prev. art. 2.539 alin. (2), ultima teză NCC în materia decăderii, termenul pentru introducerea unei noi cereri nu este de 6 luni, ci unul identic cu cel inițial, de 15 zile.

III. Reintroducerea contestației împotriva Raportului ANI a fost făcută în termenul legal.

Instanța s-a pronunțat asupra anulării cererii inițiale la data de 13.01.2015.

În considerarea dispozițiilor legale amintite mai sus, subsemnatul am reintrodus contestația împotriva Raportului ANI în termenul legal de 15 zile, la data de 16.01.2015.

Contestația face obiectul Dosarului nr. 269/2/2015, aflat pe rolul Curții de Apel București, în prezent, aflat în etapa regularizării (ANEXA 4).

În concluzie, până când instanțele judecătorești nu se vor pronunța asupra legalității și temeiniciei Raportului ANI, infirmând sau confirmând existența situației de incompatibilitate, prin soluționarea definitivă a Dosarului nr. 269/2/2015, aflat pe rolul Curții de Apel București, orice solicitare referitoare la mandatul meu de deputat, în acest temei, este prematură și făcută cu rea-credință.

Cu deosebită considerație,

Petre ROMAN



ANEXE:

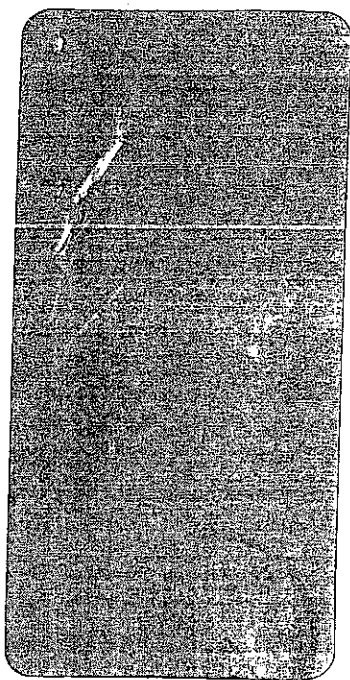
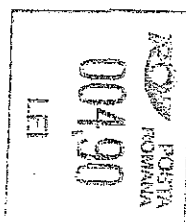
ANEXA 1 – Dovada depunerii contestației la poștă, dovadă comunicare Raport ANI;

ANEXA 2 – Certificat de grefă, Dosar nr. 11276/3/2014, Tribunalul București;

ANEXA 3 – Extras portalul instanței de judecată, Dosar nr. 11276/3/2014, Tribunalul București;

ANEXA 4 – Certificat de grefă, Dosar nr. 269/2/2015, Curtea de Apel București.

Bucuresti 22 of
PROST 606066
Correspondenta Int cu RR



OFICIUL POȘTA

Bucuresti 12 of



VA09990609008
Scriș. cu valoare int

NOTĂ DE INVENTAR

De conținutul scrisorii cu valoare nr.
Destinatar TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Localitatea ... BUCUREȘTI ... str. PODUL UNIREI nr. 37
etaj ap. județ ... BUCUREȘTI ... sector ... 3

Nr. Obiectelor	Denumirea obiectelor	Valoarea declarată lei
1	CONTESTATIE 4 pag.	20 lei
1	Certificat de înregistrare	
	mențiuni	
1	Rezoluție nr. 10595 din 17.05.2013	
1	Certificat constatator	
	Total lei (în litere) douăzeci lei	20 lei (în cifre)



EXPEDITOR PETRE ROMAN

(nume, prenume și semnătura)

Localitatea str.

nr. etaj ap. județ (sector)

Verificat

(Semnătura lucrătorului poștal primitor)

PO CONFIRMARE DE PRIM

Se completează de lucrătorul poștal	Se completează de expeditor cu adresa sa pentru înapoierea confirmării
Felul trimiterii Oficiului poștal	Sr. ROMAN PETRE (numele și prenumele, societatea, instituția)
greutate valoare	Sect./Județ Nr. Bloc Scara
ramburs	Codul Localitatea Satul Oficiul poștal
București 12 of 2801314	
VA09990609008	
Scris: cu valoare înl	
9	
Sta	

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A II A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,
DOSAR NR. 11276/3/CA/2014

CERTIFICAT
23.04.2014

Se certifică de noi, grefierul șef al acestei instanțe că pe rolul TRIBUNALULUI BUCURESTI Secția a II a Contencios-Administrativ si Fiscal, (Fosta Secția a IX a) se afla înregistrat dosarul, nr. 11276/3/CA/2014 privind pe ROMAN PETRE

în contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE având ca obiect contestație împotriva raportului de evaluare nr. 10447/G/H/12.03.2014, anularea acestuia și obligarea paratei la acoperirea cheltuielilor de judecată.

Termen recomandat pentru verificarea cererii de chemare în judecată conform noului Cod de Procedura Civilă este la data de 07.11.2014.

S-a eliberat certificatul reclamantului spre a-i servi la nevoie.

S-a anulat chitanța fiscală în cuantum de 1 leu.

Grefier șef
Grefier Șef
SECTIA A II A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
DORDE MARIANA
Grefier Șef

Portal > Tribunalul BUCUREȘTI > Informații dosar

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 11276/3/2014

Data inregistrarii : 01.04.2014

Data ultimei modificari: 05.12.2014

Sectie: Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: anulare act administrativ raportul nr. 10447/G/II/12.03.2014

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
ROMAN PETRE	Reclamant
AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE	Pârât

Ședințe

09.09.2014

Ora estimata: 13:45

Complet: CC - CA10

Tip soluție: Încheiere

Soluția pe scurt: În temeiul art. 200 alin. 3 C.pr.civ., anulează cererea de chemare în judecată. Cu drept de cerere de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare, care urmează a se depune la Tribunalul București. Judecată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi, 09.09.2014.

Document: Încheiere de ședință 09.09.2014

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Informații dosar

Informații generale

Părți

Ședințe

Căi atac

Citare prin publicitate

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) 11276/3/2014/a1

Data inregistrării 05.12.2014

Data ultimei modificări: 26.01.2015

Sectie: Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

Materie: Contencios administrativ și fiscal

Obiect: reexaminare anulare cerere

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume

Calitate parte

ROMAN PETRE

Reclamant

AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE

Pârât

Ședințe

13.01.2015

Ora estimată: 12:30

Complet: CC - CA21

Tip soluție: Încheiere

Soluția pe scurt: Respinge cererea de reexaminare, ca neîntemeiată. Definitivă. Pronunțată în ședință publică azi, 13.01.2015.

Document: Încheiere de ședință 13.01.2015

Căi atac

Nu există informații.

Citare prin publicitate

Nu există informații.