



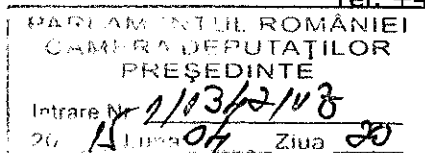
Al Searte General - Contestații

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

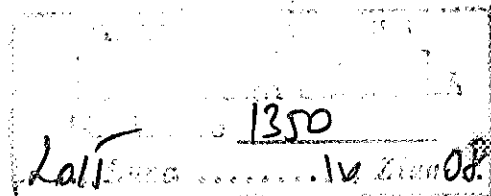
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro



R 11/2015

Stefan Zgonea
Stefan Zgonea
Nr. 2.734/08.04.2015

**EXCELENȚEI SALE,
DOMNULUI VALERIU ȘTEFAN ZGONEA
PREȘEDINTE AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



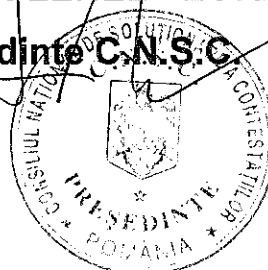
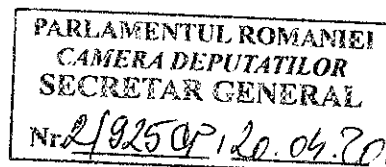
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (C.N.S.C.), instituție administrativ - jurisdicțională competentă să soluționeze contestațiile formulate de operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, are deosebita onoare de a vă prezenta "Raportul de Activitate pe anul 2014".

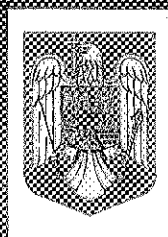
Pe această cale, dorim să vă asigurăm că instituția noastră va continua să participe și în anul 2015 la sprijinirea și dezvoltarea sistemului de achiziții publice, prin soluționarea cu celeritate a contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică și cu respectarea întocmai a principiilor consacrate de legislația în materie.

Cu aleasă considerație,

Jr. BOGDAN LEHEL - LORAND

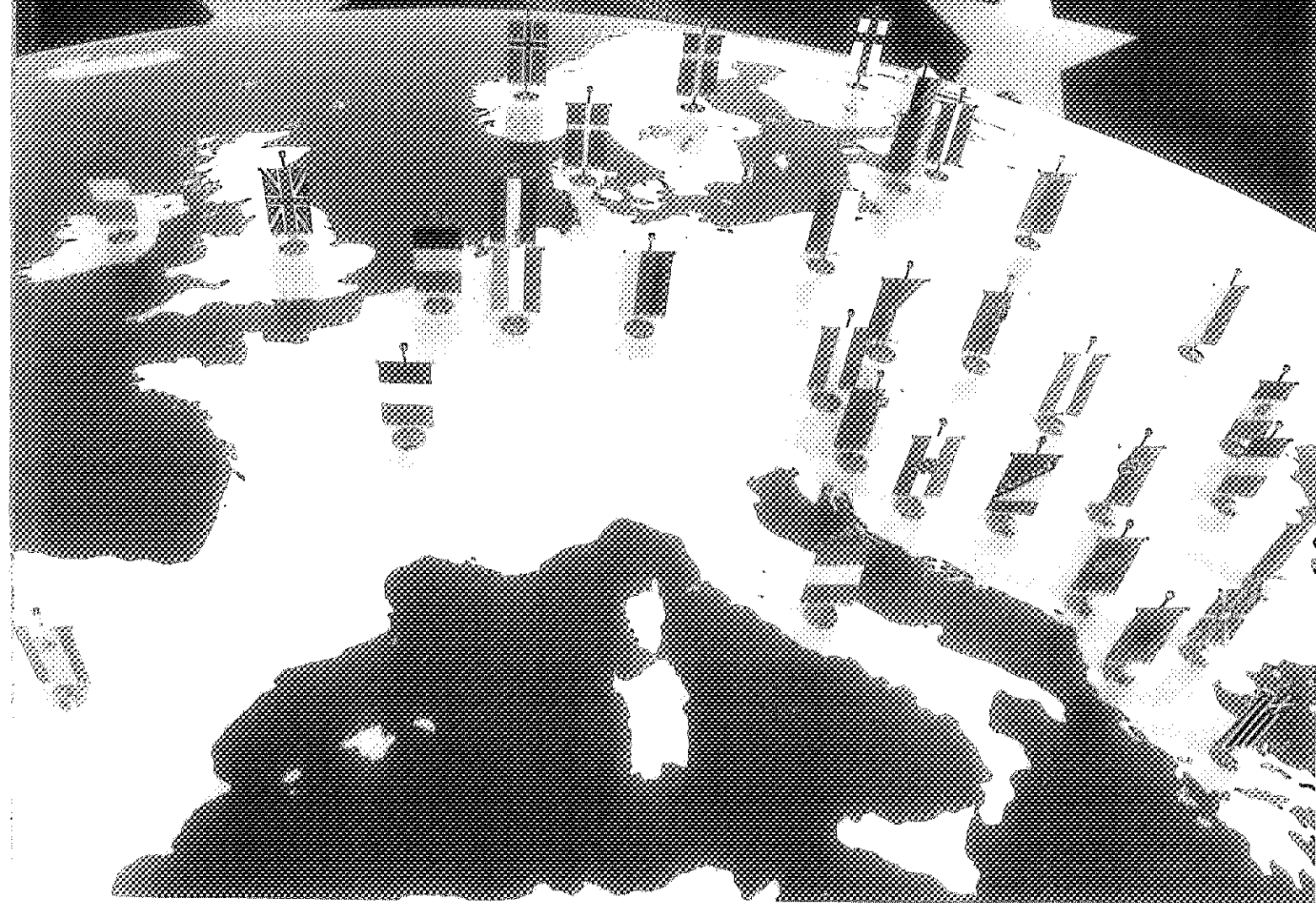
Președinte C.N.S.C.

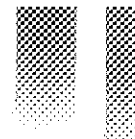




CONSILIUL NAȚIONAL
DE SOLUTIONARE
A CONTESTATIILOR

RAPORT DE ACTIVITATE 2014





Cuvânt înainte

Unul dintre elementele fundamentale care au marcat în anul 2014 activitatea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost acela de a contribui activ la realizarea unui sistem al achizițiilor publice eficient și credibil, cu impact asupra tuturor celorlalte arii de interes ale acquis-ului comunitar aferent pieței interne.

Respectând întocmai regulile jocului european de pe piața achizițiilor publice - în contextul în care autoritățile de la Bruxelles reproșează încă României faptul că acest domeniu se confruntă cu o serie de deficiențe ce constituie „o importantă sursă de corupție” - Consiliul a continuat să promoveze și să implementeze toate acele măsuri de bună practică menite a genera dispariția practicilor ilegale care distorsionează utilizarea judicioasă a banilor publici.

Conștient de faptul că numărul de profesioniști în domeniul achizițiilor publice este încă insuficient în raport cu volumul de muncă în acest domeniu - fapt ce duce la documentele de licitație inadecvate care generează o evaluare corectă, dar și o executare riguroasă a contractelor publice - Consiliul a acționat pe parcursul anului trecut ca un filtru în prevenirea unui număr substanțial de nereguli existente în cadrul procedurile de atribuire organizate la nivel național, multe dintre acestea finanțate din fonduri comunitare.

Faptul că C.N.S.C. a acționat ca un garant al egalității de tratament și de acces legal al operatorilor economici la resursele publice gestionate de către autorități, a fost remarcat și de către Comisia Europeană (C.E.) în ultimul său Raport MCV. Documentul respectiv, publicat la începutul acestui an, relevă că, în contextul în care „autoritățile de la nivel local sunt afectate în special de lipsa de transparență în alocarea de fonduri publice pentru proiecte de achiziții publice, iar riscurile de corupție în atribuirea contractelor de achiziții publice la nivel local este substanțial”, activitatea derulată de C.N.S.C. a contribuit în bună măsură la diminuarea apetitului actorilor de pe piața achizițiilor publice în săvârșirea unor potențiale acte și fapte de corupție.

Performanțele obținute de către Consiliu, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2014 (98,14% din cele 45.070 decizii emise de instituția noastră în intervalul menționat, au rămas definitive și irevocabile, în forma emisă de instituția noastră) confirmă faptul că acesta și-a confirmat rolul de garant al supremației legii în domeniul său de competență.

Consecvent în întărirea și perfecționarea capacității instituționale care să-i permită soluționarea cu transparență, celeritate și imparțialitate a contestațiilor pe care este investit să le soluționeze, Consiliul va continua și în anul 2015 să fie un promotor al bunelor practici europene ce contribuie la eficientizarea și fluidizarea demersurilor de atribuire a contractelor publice, cu precădere a celor finanțate din fonduri comunitare.



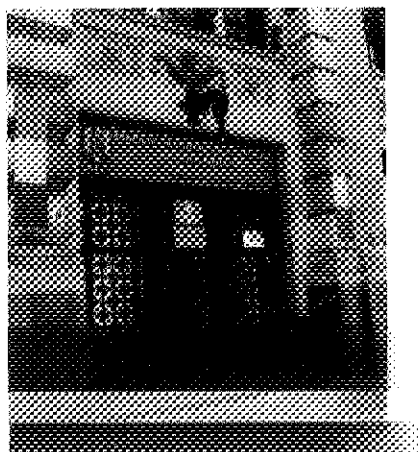
BOGDAN LEHEL LORAND
Președinte C.N.S.C.

Consiliul a acționat pe parcursul anului trecut ca un filtru în prevenirea unui număr substanțial de nereguli existente în cadrul procedurile de atribuire organizate la nivel național, multe dintre acestea finanțate din fonduri comunitare.



1. GENERALITĂȚI

1.1. ROLUL ȘI MISIUNEA C.N.S.C.



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) este un organism de jurisdicție specifică (în domeniul achizițiilor publice), creat în scopul garantării respectării legislației de către autoritățile contractante, datorită rolului său principal de remediere și subsidiar de anulare a procedurilor de atribuire nelegale.

Consiliul este un organism administrativ, cu atribuții jurisdicționale, de drept public, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional, nefiind subordonat niciunei autorități sau instituții publice și care respectă prevederile constituționale reglementate de art. 21 alin. (4).

Cu toate că activitatea pe care o desfășoară (soluționează contestațiile formulate de operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractului de achiziție publică) conduce spre sfera puterii judecătorești, în cadrul căreia, însă, nu poate fi integrat datorită naturii sale, acest organism face parte din sfera puterii executiv – administrative.

Potrivit prevederilor legale¹, cei 33 membrii ai Consiliului - dintre care cel puțin jumătate licențiați în drept - sunt funcționari publici cu statut special, numiți în funcție prin decizia primului ministru, la propunerea președintelui Consiliului, urmare a promovării unui concurs².

Principala sarcină a membrilor Consiliului este soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire prin complete specializate formate din trei membri³.

Inițial, competența Consiliului în soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire, era limitată până la momentul încheierii contractului, însă, datorită modificărilor intervenite prin Legea nr. 279/2011⁴ la O.U.G. nr. 34/2006, această limitare de competență a fost eliminată, motiv pentru care Consiliul se va putea pronunța asupra legalității actelor emise în cadrul unei proceduri de atribuire, dacă a fost legal sesizat, indiferent dacă autoritatea contractantă a ales să încheie sau nu contractul de achiziție publică.

Conform legislației, C.N.S.C. funcționează pe baza unui Regulament de organizare și funcționare propriu, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1037/2011⁵. În activitatea sa, C.N.S.C. se supune numai legii; în exercitarea atribuțiilor sale Consiliul adoptă decizii, iar în desfășurarea activității sale Consiliul asigură aplicarea coerentă a legislației în vigoare, conform principiilor de drept expres reglementate⁶: legalitate, celeritate, contradictorialitate și dreptul la apărare.

Conform prevederilor art. 267, alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, contestațiile formulate de operatorii economici la C.N.S.C. se repartizează

aleatoriu, în mod electronic, spre soluționare unui complet format din 3 (trei) membri ai Consiliului, dintre care unul are calitatea de președinte de complet. În cadrul fiecărui complet, cel puțin președintele acestuia trebuie să fie licențiat în drept.

Pentru buna funcționare a instituției și pentru rezolvarea cu celeritate a contestațiilor depuse de către operatorii economici, fiecărui complet de soluționare a contestațiilor îi este repartizat personal tehnico-administrativ cu statut de personal contractual, cu studii juridice, economice sau tehnice.

Președintele Consiliului, ales dintre membrii Consiliului, pe o perioadă de trei ani⁷, prin vot secret, cu majoritate absolută⁸, trebuie să fie licențiat în drept⁹ și are calitatea de ordonator principal de credite¹⁰.

Volumul activității desfășurate în cadrul C.N.S.C. se reflectă, în principal, în numărul de contestații înregistrate, prin numărul de decizii emise și prin numărul de dosare soluționate, în timp ce efectele/rezultatele activității Consiliului se reflectă în numărul deciziilor atacate cu plângere la Curțile de Apel (în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante) și numărul de plângeri admise.

Un aspect care se impune a

fi subliniat este faptul că, pe lângă activitatea desfășurată în domeniul achizițiilor publice în baza O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are și alte activități/competențe cum ar fi:

- să soluționeze contestațiile pe cale administrativ-jurisdicțională, formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al partenerului public, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia parteneriatului public-privat¹¹;
- să soluționeze contestațiile pe cale administrativ-jurisdicțională, formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității¹².

Astfel, pentru exercitarea competențelor reglementate de O.U.G. nr. 114/2011, în vigoare începând cu data de 1 octombrie 2012, CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR a devenit «Unitate deținătoare de informații clasificate», sens în care au fost derulate următoarele acțiuni:

- a fost statuat sistemul relațional cu Autoritatea Desemnata de Securitate – ADS (unitatea specializată din SRI);
- au fost derulate procedurile legale în relația cu ORNISS pentru inițierea și derularea procedurilor de verificare în vederea eliberării certificatelor de securitate/ autorizațiilor de acces la informații secrete de stat;
- au fost emise certificate de securitate și autorizații de acces la informații clasificate pentru un număr de 80 de persoane
- au fost inițiate măsuri cu privire la protecția fizică împotriva accesului neautorizat la informațiile clasificate, protecția personalului și a surselor generatoare de informații;
- a fost aprobată declanșarea procesului de acreditare de securitate a sistemului informatic;

Având în vedere prevederile H.G. nr. 215/2012, Consiliul a aderat la valorile fundamentale, principiile, obiectivele și mecanismul de monitorizare al „Strategiei Naționale Anticorupție 2012-2015” și a adoptat Planul sectorial de acțiune în cadrul căruia și-a identificat propriile vulnerabilități instituționale și riscuri, asociate principalelor procese de lucru, precum și măsurile de consolidare a mecanismelor preventive deja existente.

În anul 2014, Consiliul a participat activ la toate întâlnirile, grupurile de lucru, sesiunile, etc. organizate de diverse instituții publice (ANRMAR, UCVPAR, ANI, Consiliul Concurenței, etc.) în vederea interpretării, modificării și elaborării legislației secundare în domeniul achizițiilor publice, a elaborării strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice, a creării unei practici comune în ceea ce privește modul de abordare a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și transpunerii noilor directive în domeniul achizițiilor publice.

1.2. RESURSELE UMANE, CONDUCEREA ȘI STRUCTURA ORGANIZATORICĂ

Ca și structură organizatorică, Consiliul a funcționat în anul 2014 cu un număr de 33 de consilieri de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, conform H.G. nr. 1037/2011, organizați în 11 complete de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

În schema de personal a Consiliului au mai fost incluse și 54 de persoane cu statut de personal tehnico-administrativ (prin H.G. nr. 1037/2011 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al C.N.S.C. se prevede un număr de 64 de posturi alocate personalului tehnico-administrativ).

Conducerea CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR este asigurată de domnul Lehel - Lorand BOGDAN, aflat la al doilea mandat.

În exercitarea atribuțiilor sale, președintele Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este ajutat de un colegiu format din trei membri (Florentina DRĂGAN, Silviu – Cristian POPA, Cătălin POPESCU), aleși prin vot secret, cu majoritate absolută, dintre consilierii de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice.

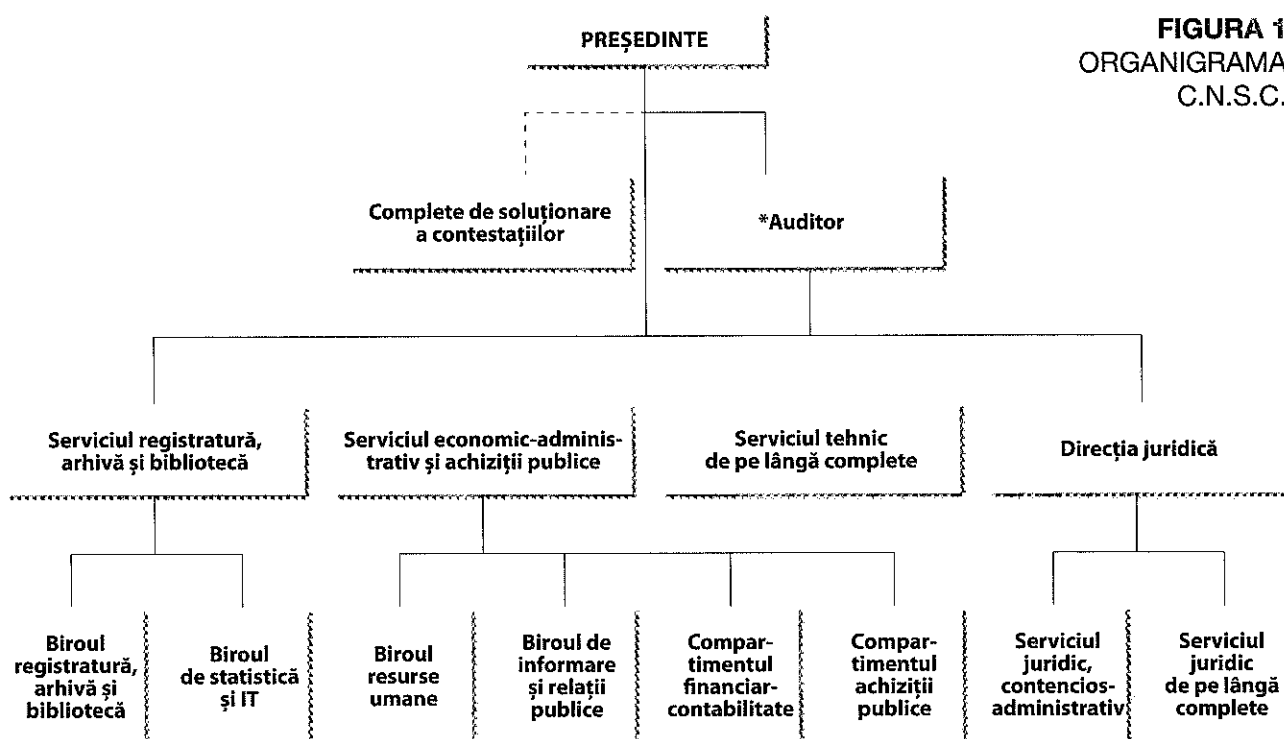
În cadrul CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR la data de 31 decembrie 2014 erau angajate un număr de 87 persoane (100% având studii superioare), 60 dintre acestea fiind femei (68,96%) și 27 bărbați (31,04%), media de vârstă la nivel de instituție fiind de 43 de ani.

Potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului¹³ personalul tehnico-administrativ își desfășoară activitatea în cadrul următoarelor structuri:

- Serviciul registratură, arhivă și biblioteca, ce include:
 - Biroul registratură, arhivă și bibliotecă;
 - Biroul statistică și IT
- Serviciul economic-administrativ și achiziții publice, include:
 - Biroul resurse umane;
 - Biroul de informare și relații publice;
 - Compartimentul financiar-contabilitate;
 - Compartimentul achiziții publice;
- Serviciul Tehnic de pe lângă complete;
- Direcția juridică, include:
 - Serviciul juridic, contencios-administrativ ;
 - Serviciul juridic de pe lângă completele de soluționare a contestațiilor;
- Compartimentul audit public intern.



FIGURA 1
ORGANIGRAMA
C.N.S.C.



2. ACTIVITATEA DERULATĂ DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 01 IANUARIE – 31 DECEMBRIE 2014

2.1. CONTESTAȚII FORMULATE DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICI

Numărul contestațiilor formulate/depuse de către operatorii economici, evoluția acestora, obiectul contestațiilor, complexitatea acestora, dar și modul de soluționare, reprezintă indicatori importanți care pot fi utilizați în analiza activității desfășurată de Consiliu.



2.1.1. EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

În intervalul 1 ianuarie – 31 decembrie 2014, numărul contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a atins cifra de 3.753.

Pe parcursul celor douăsprezece luni ale anului 2014, numărul contestațiilor formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. a evoluat după cum urmează:

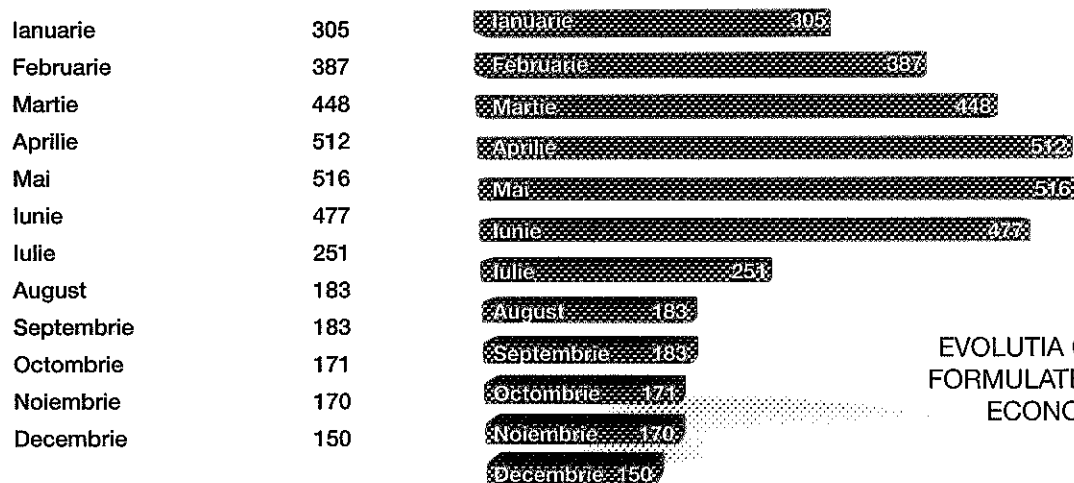
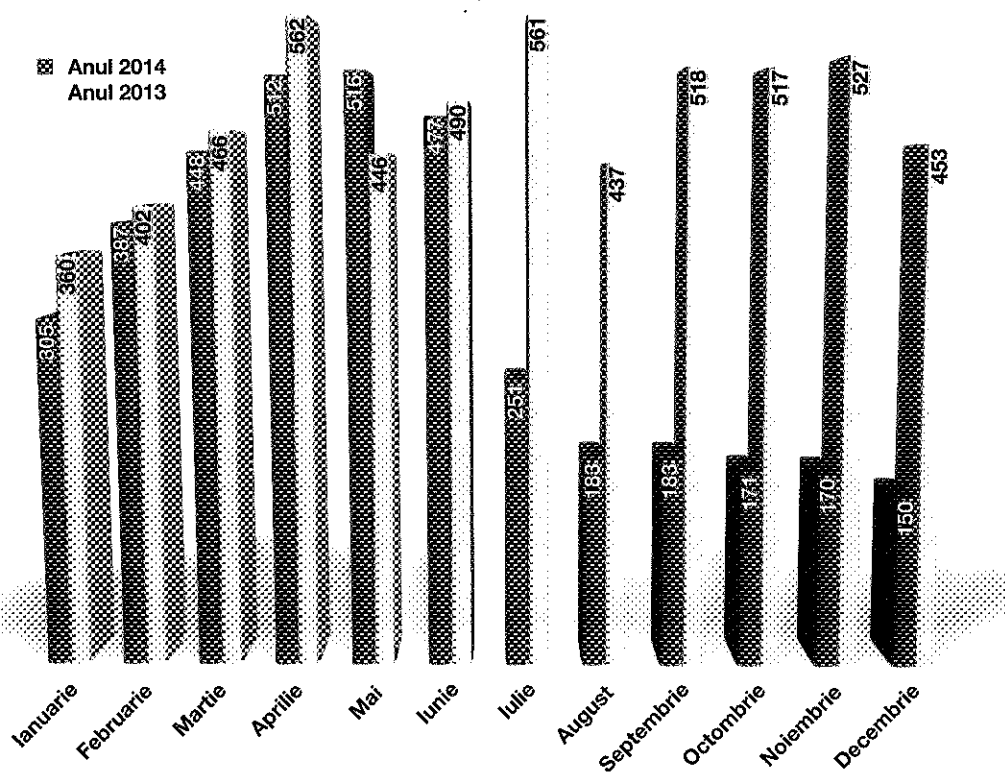


FIGURA 2
EVOLUTIA CONTESTATIILOR
FORMULATE DE OPERATORII
ECONOMICI LA C.N.S.C.
ÎN ANUL 2014

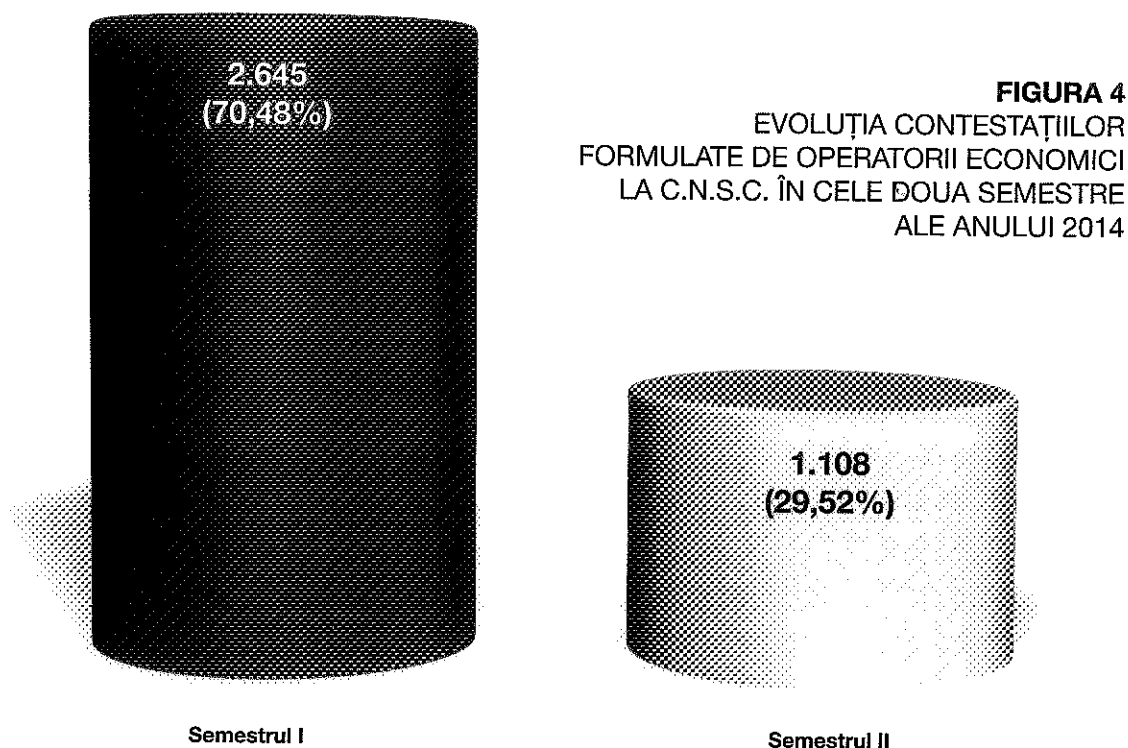
Analizând evoluția numărului contestațiilor (dosarelor) formulate de operatorii economici și înregistrate la C.N.S.C. pe parcursul anilor 2013 și 2014 se constată faptul că în primul semestru al anului 2014 a avut loc o scădere cu numai 2,97% a numărului contestațiilor comparativ cu perioada similară a anului precedent, însă în cea de a doua parte a anului s-a înregistrat o diminuare cu 63,22% comparativ cu perioada similară a anului 2013.

FIGURA 3
EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR
FORMULATE DE OPERATORII
ECONOMICI LA C.N.S.C.
ÎN PERIOADA 2013 – 2014





EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI



Comparând evoluția totală a numărului contestațiilor formulate în anul 2014 cu cea înregistrată în anul 2013 s-a constatat o scădere cu 34,60%, diminuare care poate fi considerată semnificativă.

Motivul acestei scăderi a numărului contestațiilor formulate la C.N.S.C. de către operatorii economici în cel de-al doilea semestru al anului 2014 comparativ cu perioada similară a anului precedent, l-a constituit introducerea obligării operatorilor economici de a constitui garanția de bună conduită¹⁴ pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânării definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia, garanție al cărui cuantum a fost stabilită în funcție de tipul și valoarea contractului de urmează a fi atribuit, aceasta putând atinge valoarea de maximă de 100.000 de euro¹⁵.

Practic, obligarea operatorilor economici de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânării definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia, a condus în cel de-al doilea semestru al anului 2014 la o scădere a contestațiilor formulate cu 58,11% comparativ cu primul semestru al aceluiași an.

De aceea, din cauza introducerii garanției de bună conduită, numărul contestațiilor formulate în perioada iulie – decembrie 2014 a fost de numai o treime din numărul total al contestațiilor formulate la nivelul întregului an.

Scopul introducerii acestui instrument de protejare a autorităților contractante de un eventual comportament necorespunzător al contestatorului, probabil că a fost atins, operatorii economici fiind mai reținuți în sesizarea Consiliului sau a instanțelor judecătorești, însă acest instrument nu garantează că procedurile de atribuire, începând cu data de 30.06.2014, au fost inițiate și derulate în mod corect și legal.

Cu toate acestea subliniem faptul că potrivit Deciziei nr. 5/15.01.2015 Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.2712 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 sunt neconstituționale¹⁶.

Trebuie menționat că diminuarea numărului contestațiilor formulate de operatorii economici în anul 2014, comparativ cu anul 2013 a mai avut o serie de cauze, precum pachetul de modificări legislative începute încă de la sfârșitul anului 2010 - care au scăzut „avântul” operatorilor economici de a formula contestații – ce constă în principal din:

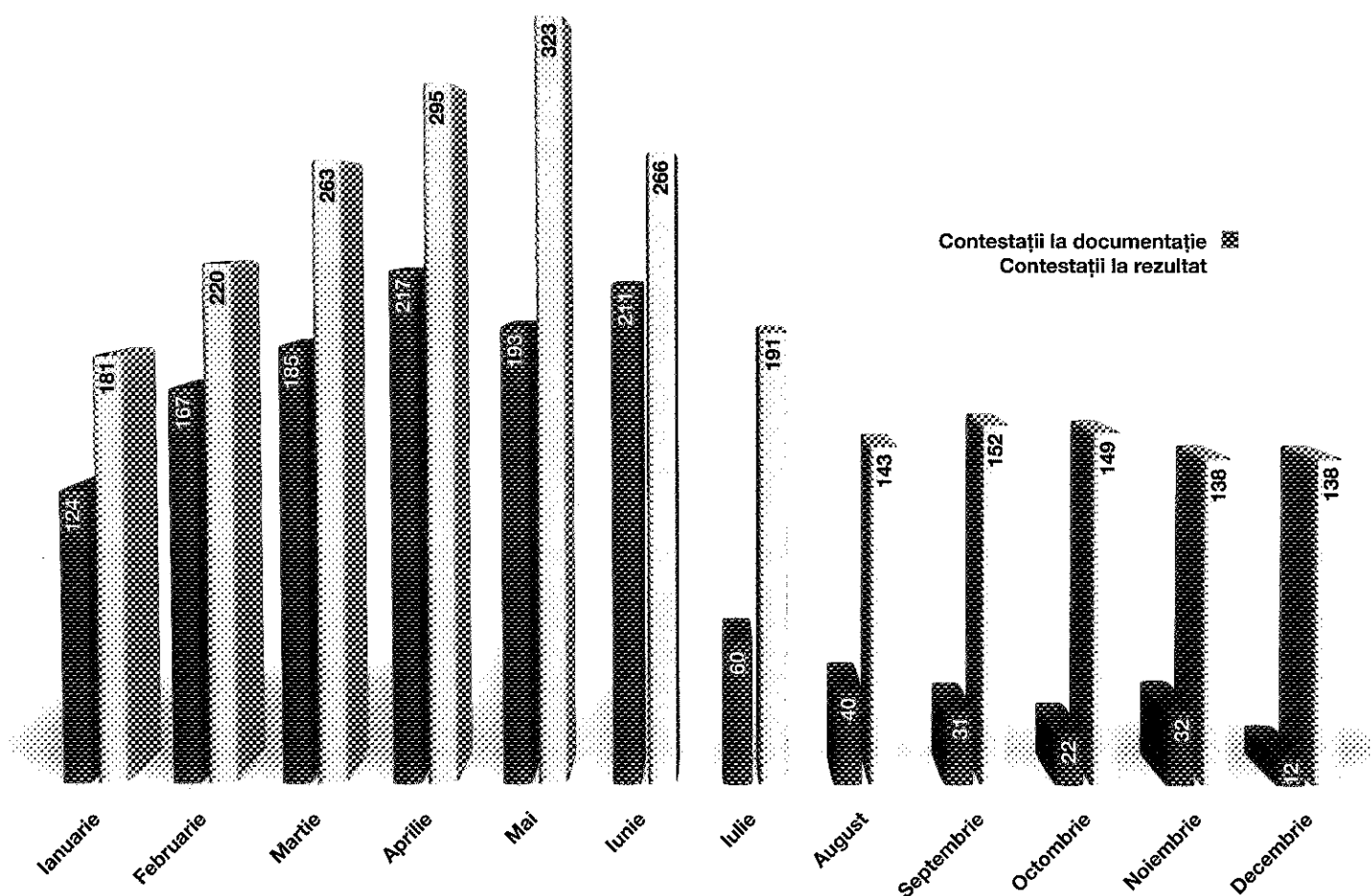
- reglementarea controlului „ex ante”, care implică obligarea autorității contractante de a remite Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) spre evaluare documentația de atribuire înainte de transmiterea spre publicare a invitației/anunțului de participare¹⁷;

Efectul acestor măsuri legislative, derulat pe parcursul anului 2012, a continuat în 2013 și în anul 2014 și a constat în schimbarea momentului/etapei procedurale de depunere a contestațiilor. Din acest motiv, în anul 2014, coroborând modificările aduse O.U.G. nr. 34/2006 cu diminuarea numărului procedurilor inițiate în S.E.A.P. cu aproximativ 5% comparativ cu anul precedent, la C.N.S.C. s-a înregistrat o scădere cu 44,53% a numărului contestațiilor formulate de operatorii economici împotriva documentației de atribuire (etapă a procedurii de atribuire în care, începând cu data de 30.06.2014, se instituie obligația legală de constituire a garanției de bună conduită) comparativ cu anul precedent (etapă a procedurii de atribuire, în care nu se constituia garanția de participare și astfel nu se putea reține procentele reglementate de prevederile art. 2781 din O.U.G. nr. 34/2006, prevederi care în prezent sunt abrogate), în vreme ce pe segmentul contestațiilor formulate la rezultat diminuarea a fost de 28,87%.

Totodată, trebuie precizat că în anul 2014, un procent de 34,48% din contestațiile formulate la C.N.S.C. de operatorii economici (1.294) au fost îndreptate împotriva documentațiilor de atribuire - chiar dacă acestea au fost evaluate „ex ante” de către A.N.R.M.A.P., iar 65,52% au fost formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire (2.459)

FIGURA 5

SITUAȚIA LUNARĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE COMPARATIV CU CELE FORMULATE LA REZULTATUL PROCEDURII ÎN ANUL 2014





EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

FIGURA 6

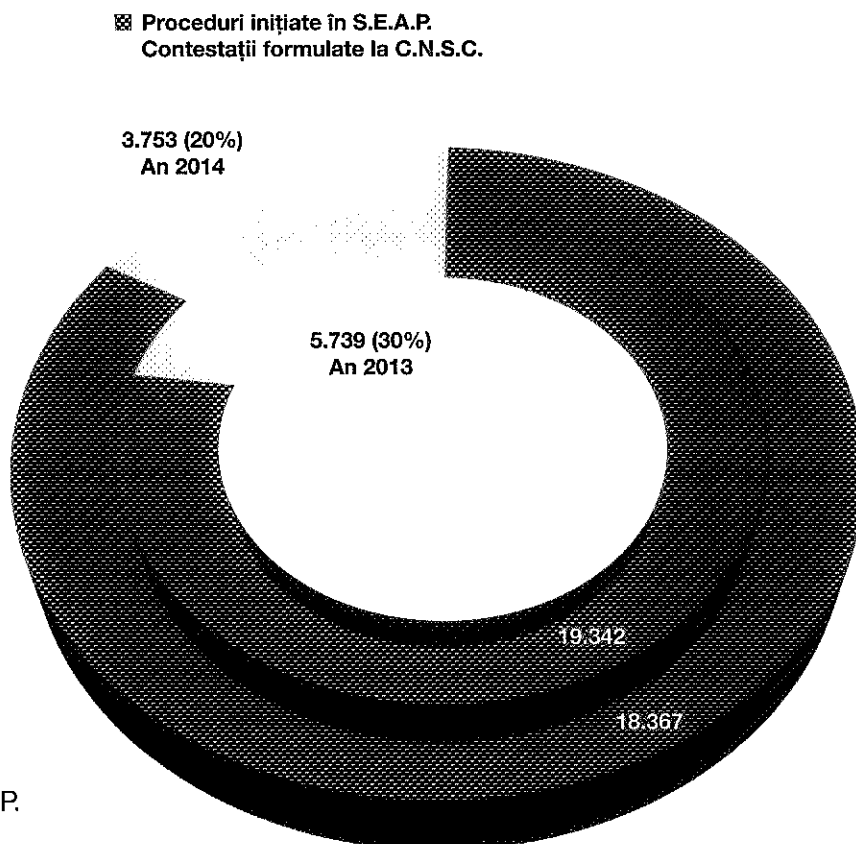
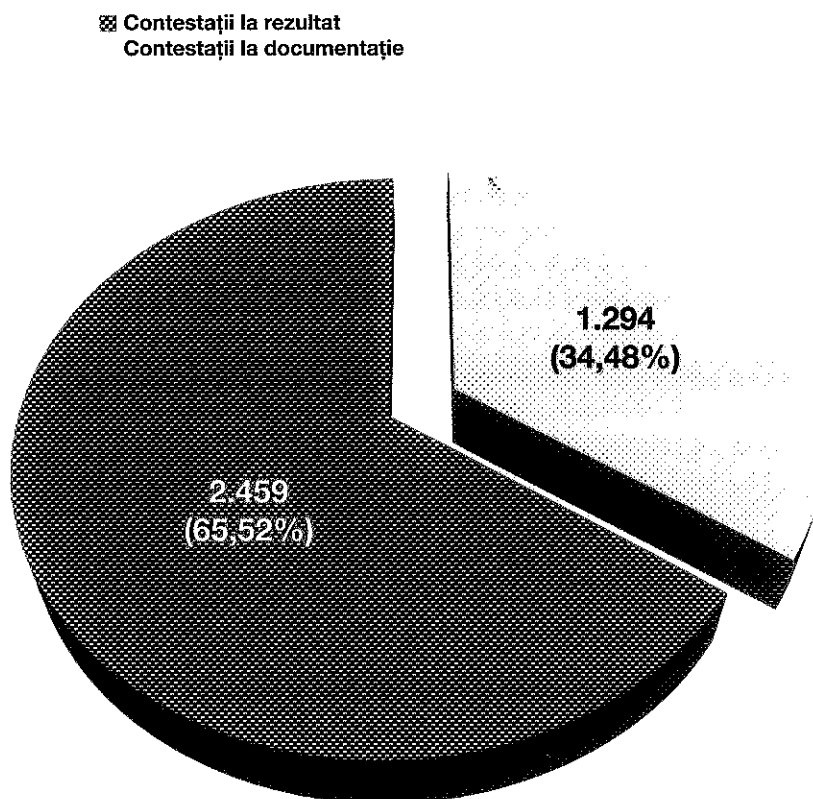
SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR
FORMULATE LA DOCUMENTAȚIA
DE ATRIBUIRE COMPARATIV
CU CELE FORMULATE LA
REZULTATUL PROCEDURII
ÎN ANUL 2014

Comparând numărul contestațiilor formulate în perioada 2013 - 2014 cu numărul procedurile inițiate în S.E.A.P. se constată o scădere a numărului de contestații formulate la C.N.S.C. în anul 2014 cu 34,60% comparativ cu anul precedent, în condițiile în care numărul procedurilor inițiate în SEAP în anul 2014 s-a diminuat cu doar 5% față de anul 2013, astfel cum se poate constata și în graficul de mai jos.

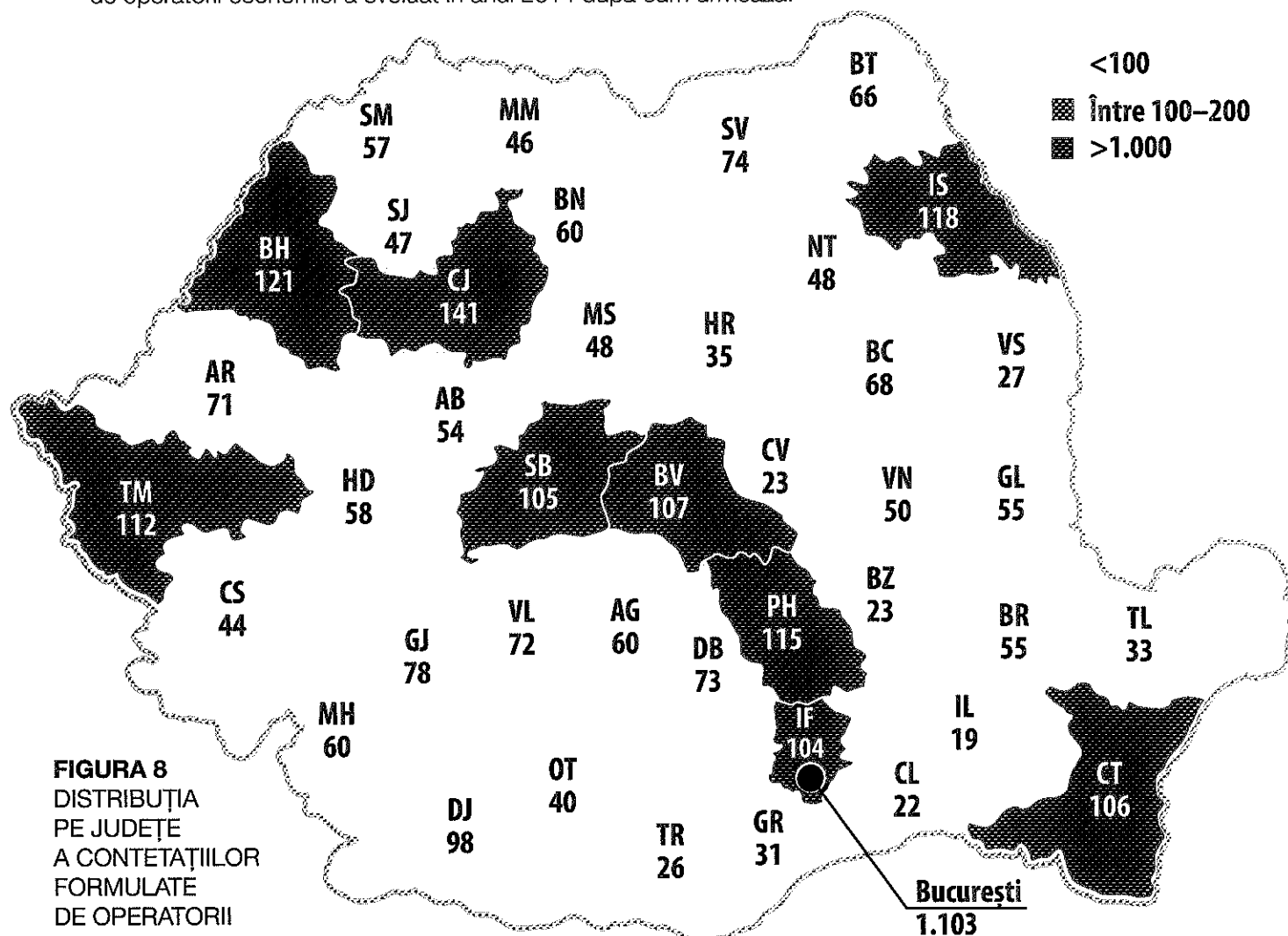
Analizând FIGURA 7 se poate desprinde concluzia că în anul 2014 numărul contestațiilor formulate de operatorii economici la C.N.S.C. raportat la procedurile de atribuire inițiate în S.E.A.P. a scăzut semnificativ, atât din cauza măsurilor sancționatorii impuse prin modificările legislative aduse O.U.G. nr. 34/2006 - respectiv verificarea „ex ante”, cât mai ales ca urmare a introducerii obligării constituirii, începând cu 30.06.2014, a garanției de bună conduită.

FIGURA 7

SITUAȚIA COMPARATIVĂ A
EVOLUȚIEI CONTESTAȚIILOR
FORMULATE LA C.N.S.C.
RAPORTATĂ LA NUMĂRUL
PROCEDURILE INIȚIATE ÎN S.E.A.P.
ÎN PERIOADA 2013 - 2014



Din punct de vedere al distribuției pe unități administrativ-teritoriale (UAT), numărul contestațiilor formulate de operatorii economici a evoluat în anul 2014 după cum urmează:



JUDEȚ	CONTEȚAȚII	JUDEȚ	CONTEȚAȚII	JUDEȚ	CONTEȚAȚII
BUCUREȘTI	1103	VÂLCEA	72	NEAMȚ	48
CLUJ	141	ARAD	71	SĂLAJ	47
BIHOR	121	BACĂU	68	MARAMUREȘ	46
IASI	118	BOTOȘANI	66	CARAȘ SEVERIN	44
PRAHOVA	118	ARGEȘ	60	OLT	40
TIMIS	112	BISTRITA NĂSĂUD	60	HARGHITA	35
BRASOV	107	MEHEDINȚI	60	TULCEA	33
CONSTANȚA	106	HUNEDOARA	58	GIURGIU	31
SIBIU	105	SATU MARE	57	VASLUI	27
ILFOV	104	BRĂILA	55	TELEORMAN	26
DOLJ	98	GALAȚI	55	BUZĂU	23
GORJ	78	ALBA	54	COVASNA	23
SUCEAVA	74	VRANCEA	50	CĂLĂRAȘI	22
DĂMBOVIȚA	73	MUREȘ	48	IALOMIȚA	18

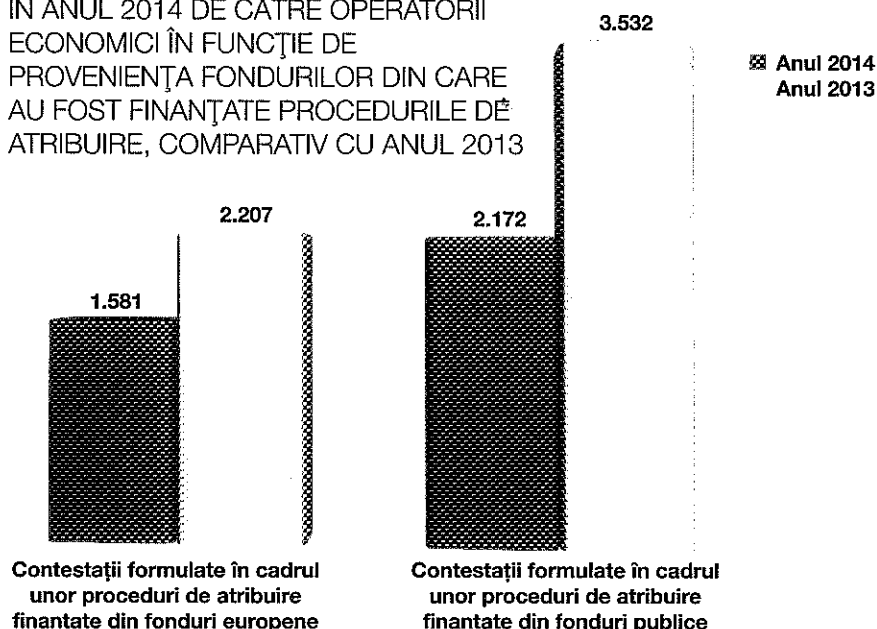


EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Referitor la numărul de contestații formulate în anul 2014 de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene, trebuie subliniat faptul că acestea au fost în număr de 1.581, ceea ce a reprezentat un procent de 42,13% din numărul total de contestații formulate la Consiliu, în timp ce 2.172 contestații formulate, adică 57,87% din numărul total al contestațiilor formulate de operatorii economici la C.N.S.C., au vizat proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri publice interne.

FIGURA 9

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANUL 2014 DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICI ÎN FUNCȚIE DE PROVENIENȚA FONDURILOR DIN CARE AU FOST FINANȚATE PROCEDURILE DE ATRIBUIRE, COMPARATIV CU ANUL 2013



Din graficul anterior se poate observă faptul că numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene a scăzut în anul 2014 cu 28,36% (626 contestații) comparativ cu anul precedent. O diminuare de 38,55% (1.360 contestații) s-a înregistrat în anul 2014 și în cazul contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri publice interne comparativ cu anul precedent.

De-a lungul anului 2014, ignorând lipsa transparenței instituționale și a stabilității legislative - care au favorizat modul defectuos de gestionare a fondurilor publice care au condus, pe de o parte, la un mare număr de nereguli în cadrul procedurilor de achiziție publică inițiate, și, pe de altă parte, la o lipsă acută de încredere a operatorilor economici în sistemul de atribuire - au existat voci care au insinuat că principalele motive care au generat un grad scăzut de absorbție a fondurilor europene ar fi numărul mare de contestații, dar și lipsa de celeritate a C.N.S.C. în soluționarea contestațiilor.

Faptul că aceste critici la adresa Consiliului s-au dovedit a fi neîntemeiate și că autoritățile nu au luat în calcul soluționarea problemelor reale cu care se confruntă sistemul autohton de achiziții publice o reprezintă poziției Comisiei Europene din ultimul Raportul MCV. Astfel, documentul relevă că piața autohtonă a achizițiilor publice include o combinație de mai mulți factori ce lezează capacitatea achizitorilor publici („lipsa de stabilitate”; „fragmentarea cadrului juridic”; „sistemul instituțional”; „calitatea concurenței în domeniul achizițiilor publice”) și care generează „un procent ridicat de proceduri de atribuire supuse plângerilor”.

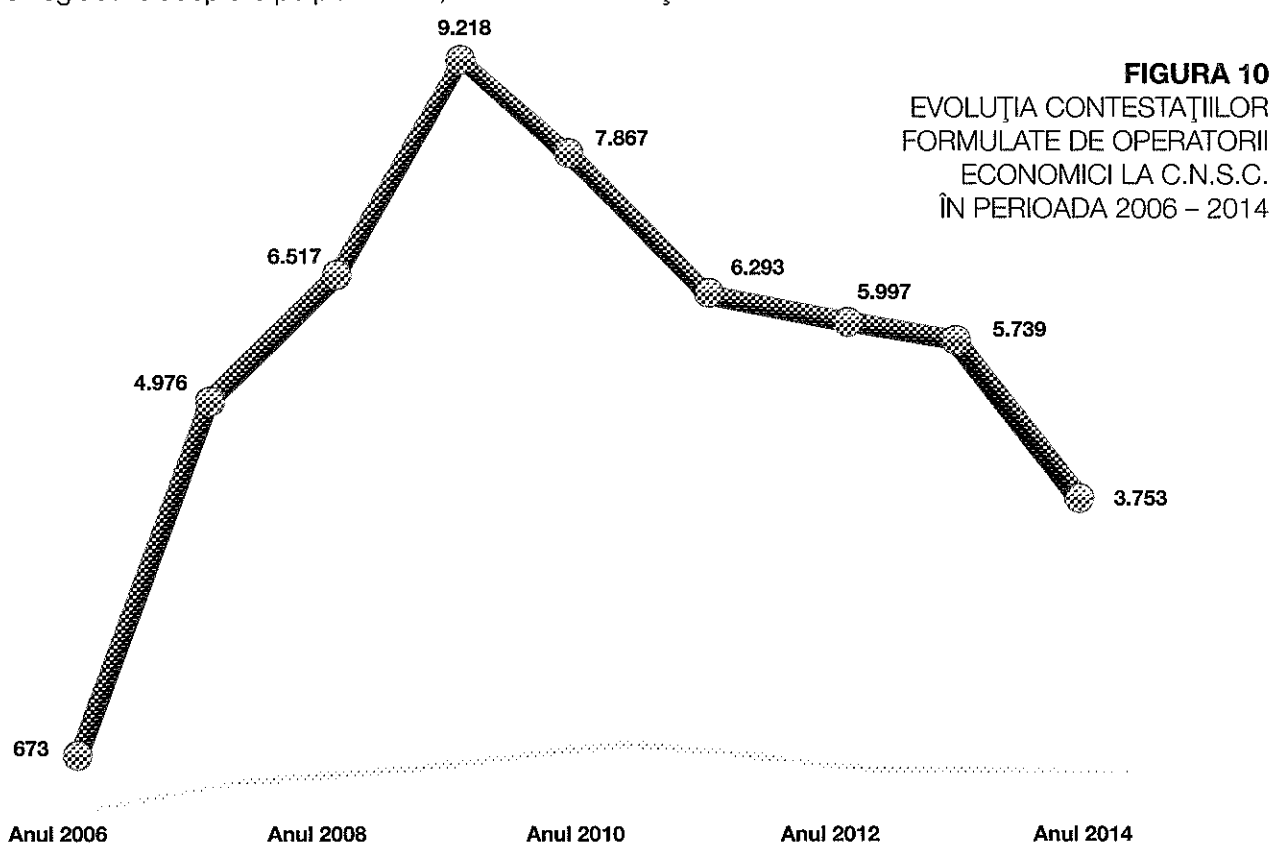
„Există o percepție generală a nivelurilor ridicate de corupție, fraudă și conflict de interese. Observatorii societății civile au remarcat diferențe majore în numărul de cazuri identificate și urmărite în diferite părți ale țării și prin diverse agenții; autoritățile de la nivel local sunt afectate în special de lipsa de transparență în alocarea de fonduri publice pentru proiecte de achiziții publice, iar riscurile de corupție în atribuirea contractelor de achiziții publice la nivel local fiind substanțial”, au punctat experții CE.

Subliniind faptul că „există preocupări privind capacitatea și gradul de expertiză a personalul care se ocupă cu procedurile de atribuire, la nivel național și local”, raportul MCV arată că „numărul de profesioniști în domeniul achizițiilor publice pare a fi insuficient în raport cu volumul de muncă în acest domeniu - ceea ce conduce la documente de licitație inadecvate care declanșează plângeri din partea operatorilor econo-

mici și face evaluarea și executarea contractelor dificile”. Documentul mai atrage atenția asupra faptului că „utilizarea repetată a excepțiilor afectează transparența și deschiderea pieței achizițiilor publice și creează potențialul pentru corupție”.

În privința activității C.N.S.C., raportul Comisiei Europene anulează criticile aduse pe plan intern instituției administrativ-jurisdicțională ce are ca atribuții soluționarea contestațiilor formulate de operatorii economici în cadrul procedurilor de achiziție publică, subliniind că aceasta „acționează ca un filtru eficient în prevenirea unui număr substanțial de nereguli în procedurile de atribuire, atât în cazul de la nivel național și de proiecte europene finanțate”.

De altfel, statisticile oficiale prezentate în diagrama de mai jos relevă faptul că în ultimii ani, datorită măsurilor legislative adoptate pe plan intern, numărul contestațiilor formulate a scăzut constant.



Că acest organism administrativ jurisdicțional (C.N.S.C.) nu a fost o piedică în calea absorbției fondurilor europene reiese extrem de clar și din evoluția comparativă între contestațiile formulate la Consiliu în anii 2013 și 2014 în cadrul unor proceduri finanțate din fonduri europene și numărul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P.

Datele oficiale arată că deși numărul procedurilor finanțate din fonduri europene inițiate în S.E.A.P. în anul 2014 a crescut cu aproape 50% comparativ cu anul precedent, totuși numărul contestațiilor formulate la C.N.S.C. în cadrul acestor proceduri de atribuire s-a diminuat în intervalul menționat.

Astfel, dacă raportăm numărul total al contestațiilor formulate la C.N.S.C. în perioada 2013 - 2014 în cadrul procedurilor de atribuire finanțate din fonduri europene, se observă că în intervalul menționat acesta a scăzut cu 28,36 %, de la 2.207 contestații, la 1.581.

Diminuarea numărului contestațiilor formulate de către operatorii economici în cadrul procedurilor de atribuire finanțate atât din fonduri publice (bugete locale/buget de stat), dar mai ales în cadrul procedurilor finanțate din fonduri europene, s-a făcut simțită o dată cu introducerea obligației de constituire a garanției de bună conduită, începând cu 30.06.2014, după cum se poate observa din diagramele de mai jos.



EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORI ECONOMICI

FIGURA 11

SITUAȚIA COMPARATIVĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANII 2013 ȘI 2014, ÎN CADRUL UNOR PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI PUBLICE (BUGET LOCAL/BUGET DE STAT)

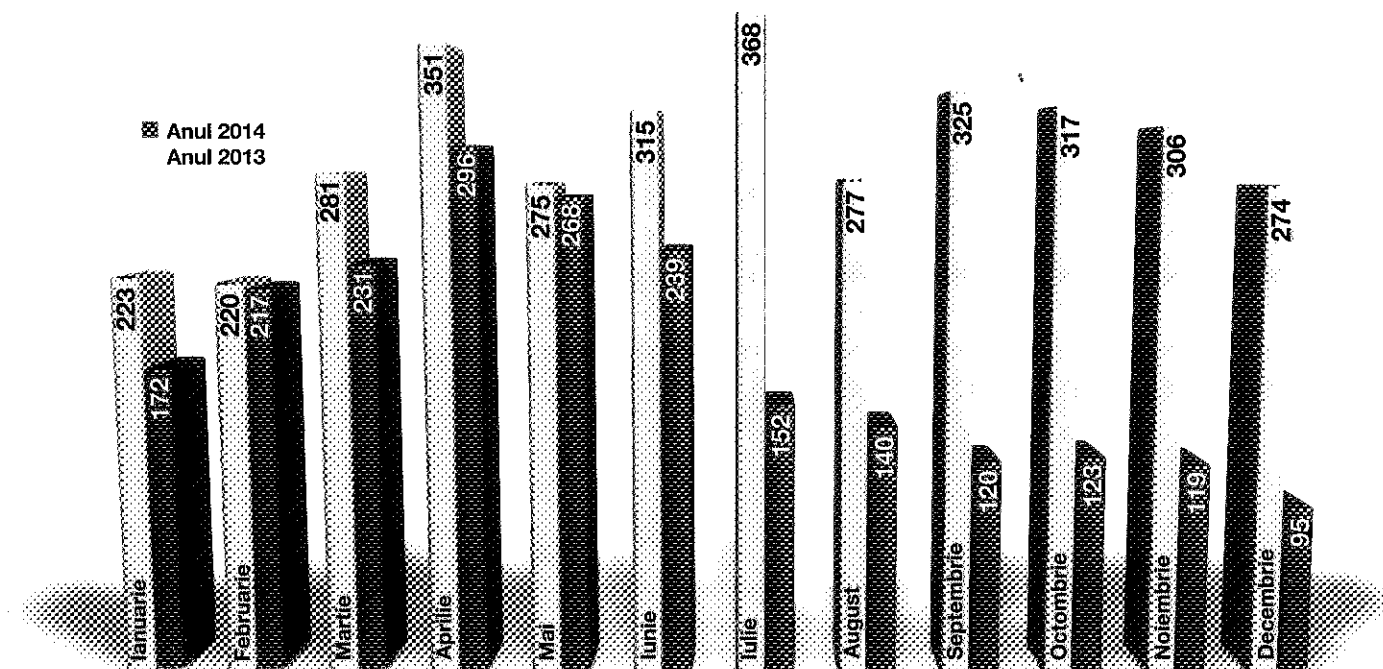
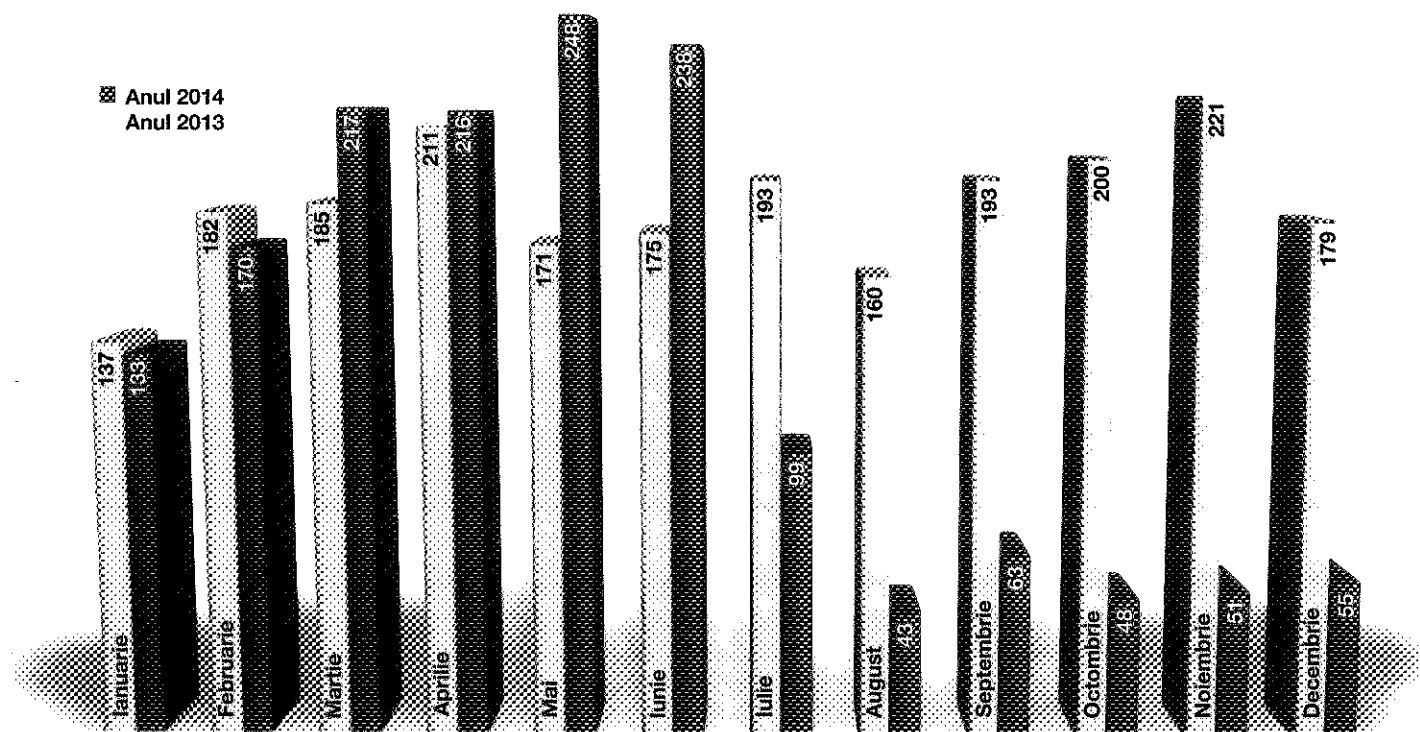


FIGURA 12

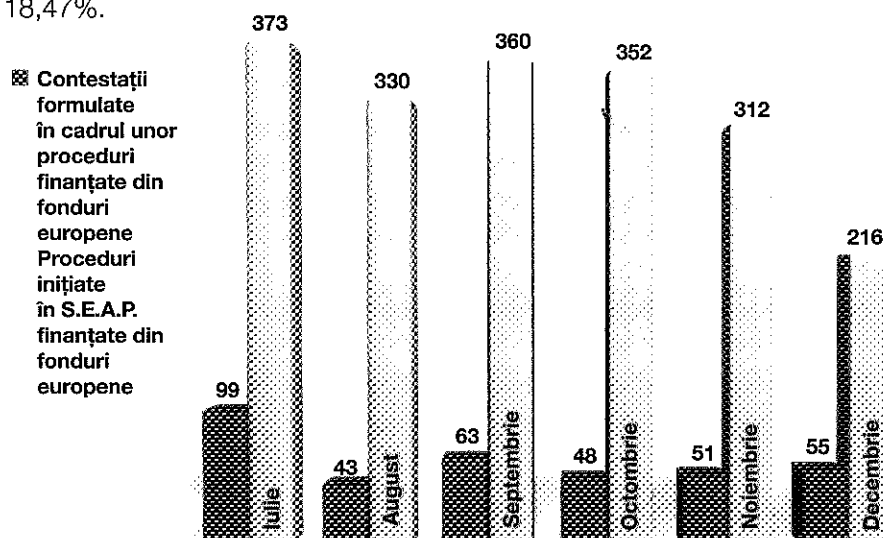
SITUAȚIA COMPARATIVĂ A CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN ANII 2013 ȘI 2014, ÎN CADRUL UNOR PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE



Astfel, în perioada iulie – decembrie 2014, urmare a inițierii în S.E.A.P. a unui număr de 1.943 de proceduri finanțate din fonduri europene, la C.N.S.C. au fost formulate pe acest segment doar 359 contestații, ceea ce înseamnă un procent de numai 18,47%.

FIGURA 13

SITUAȚIA COMPARATIVĂ ÎNTRE NUMĂRUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE ÎN SEMESTRUL AL DOILEA AL ANULUI 2014 DE CĂTRE OPERATORII ECONOMICI ÎN CADRUL UNOR PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE ȘI CEL AL PROCEDURILOR FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE ÎNȚEAT ÎN S.E.A.P.



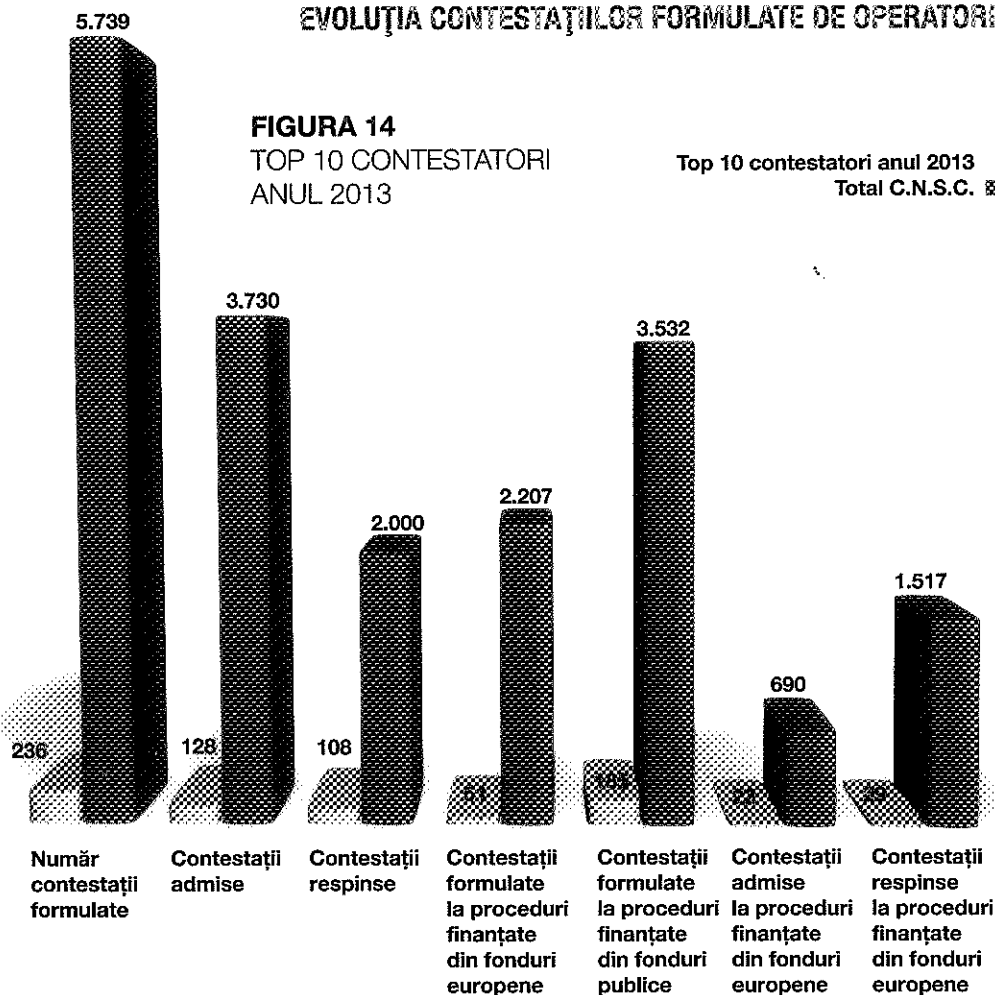
De altfel, dacă ne raportăm la primii zece operatori economici care au formulat cele mai multe contestații în decursul anilor 2013 și 2014, vom observa că numărul acestora a reprezentat un procent extrem de scăzut din totalul contestațiilor formulate pe parcursul anilor respectivi la Consiliu. Astfel, în anul 2013 numărul contestațiilor formulate de către primii zece operatori economici a fost de doar 236, ceea ce a reprezentat un procent de numai 4,11% din totalul contestațiilor formulate la C.N.S.C., în vreme ce în 2014 numărul acestora a fost de 222, adică doar 5,91% din totalul contestațiilor formulate la C.N.S.C.

Este important de subliniat că în 2013, din cele 236 de contestații formulate la C.N.S.C. de către operatorii economici nominalizați în „Top 10 contestatori”, un număr de 128 dintre acestea au fost admise, ceea ce reprezintă un procent de numai 3,43% din totalul contestațiilor admise de către Consiliu pe parcursul întregului an respectiv.

NR CRT	DENUMIRE CONTESTATOR (2013)	NUMAR CONTESTATII FORMULATE	CONTESTATII ADMISE	CONTESTATII RESPINSE	CONTESTATII FORMULATE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE	CONTESTATII FORMULATE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI PUBLICE	CONTESTATII ADMISE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE	CONTESTATII RESPINSE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE
1	SC CASIDO SRL	37	15	22	17	20	6	11
2	SC MORANI IMPEX SRL	31	16	15	8	23	1	7
3	SC FARMEXPERT DCI SA	28	14	14	0	28	0	0
4	SC CNTS SOLUTION SRL	24	13	11	2	22	1	1
5	SC DIGITRONIX TECHNOLOGY SRL	21	12	9	5	16	2	3
6	SC DIFERIT SRL	20	17	3	5	15	4	1
7	SC MEDIPLUS EXIM SRL	20	8	12	0	20	0	0
8	SC SIEMENS SRL	20	13	7	1	19	0	1
9	SC RICO SRL	18	11	7	11	7	6	5
10	SC CAST SRL	17	9	8	2	15	2	0
TOTAL TOP 10		236	128	108	51	185	22	29
TOTAL C.N.S.C.		5.739	3.730	2.000	2.207	3.532	690	1.517
%		4,11	3,43	3,55	2,31	5,23	3,19	1,32



EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI



În anul 2014, din cele 222 de contestații formulate la C.N.S.C. de către operatorii economici nominalizați în „Top 10 contestatori”, un număr de 124 dintre acestea au fost admise, ceea ce reprezintă un procent de 9,18% din totalul contestațiilor admise de către Consiliu pe parcursul întregului an.

NR CRT	DENUMIRE CONTESTATOR (2014)	NUMAR CONTESTATII FORMULATE	CONTESTATII ADMISE	CONTESTATII RESPINSE	CONTESTATII FORMULATE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE	CONTESTATII FORMULATE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI PUBLICE	CONTESTATII ADMISE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE	CONTESTATII RESPINSE LA PROCEDURI FINANȚATE DIN FONDURI EUROPENE
1	SC ENTERPRISE FOCUSED SOLUTIONS SRL	30	18	12	13	17	8	5
2	SC VIA DESIGN SRL	25	24	1	25	0	24	1
3	SC DUMEXIM SRL	25	14	11	12	13	8	4
4	SC VICTOR CONSTRUCT SRL	24	10	14	14	10	4	10
5	SC CAMELEON SECURITY SISTEMS SRL	21	1	20	0	21	0	0
6	SC MEDIPLUS EXIM SRL	21	11	10	0	21	0	0
7	SC DIFERIT SRL	21	15	6	14	7	10	4
8	SC ECOSOFT SRL	19	10	9	19	0	10	9
9	SC TECNIC CONSULTING ENGINEERING ROMANIA SRL	18	17	1	16	2	16	0
10	SC CASIDO SRL	18	4	14	6	12	4	2
TOTAL TOP 10		222	124	98	119	103	64	35
TOTAL C.N.S.C.		3753	1351	2407	1581	2172	578	1003
%		5,91	9,18	4,07	7,53	4,74	14,53	3,49

FIGURA 15
TOP 10 CONTESTATORI
ANUL 2014

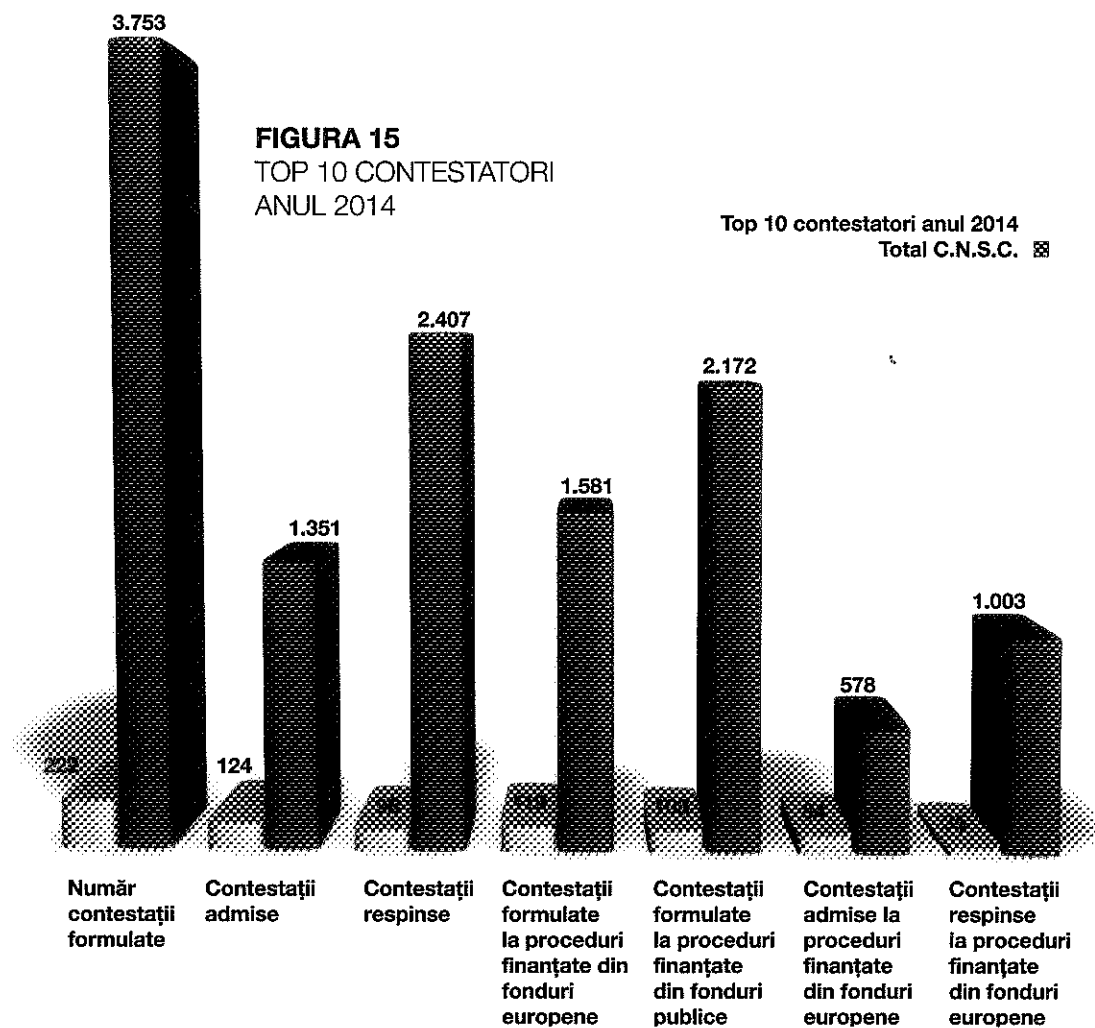
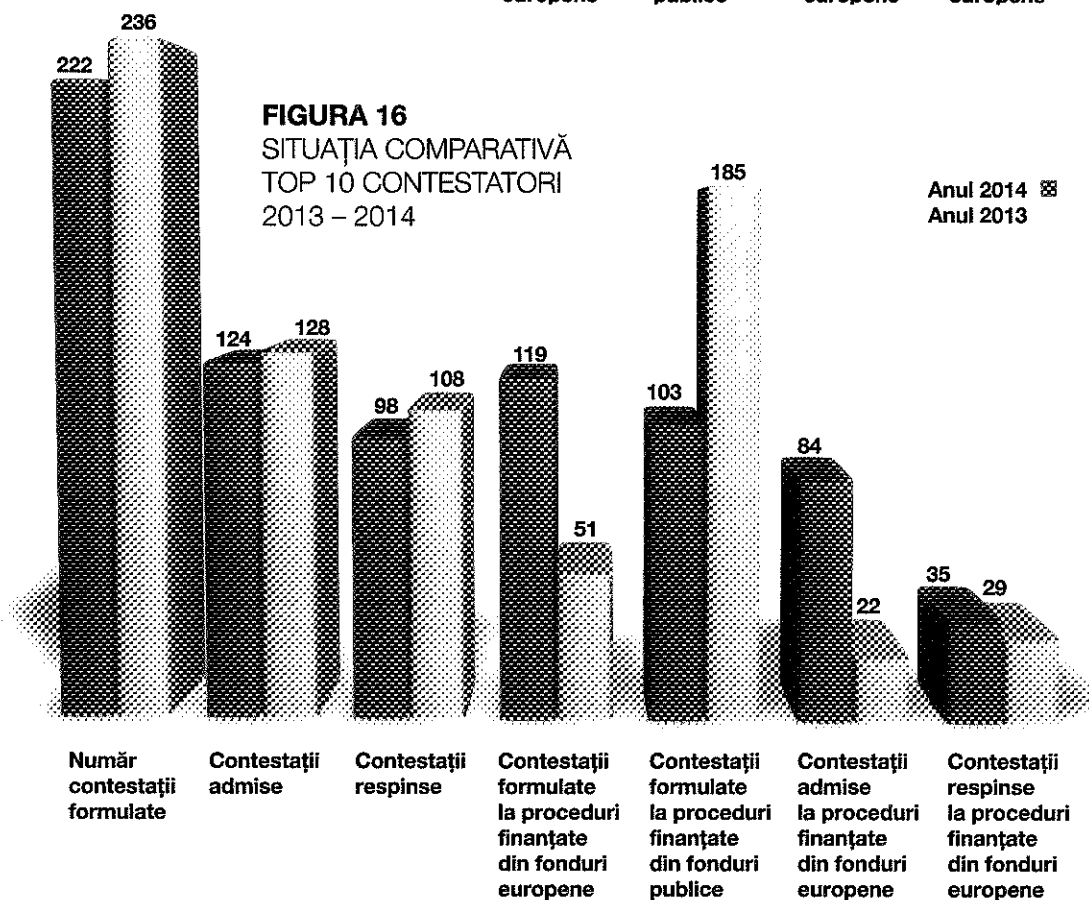


FIGURA 16
SITUAȚIA COMPARATIVĂ
TOP 10 CONTESTATORI
2013 – 2014





EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Contestațiile formulate de către operatorii economici, în cadrul procedurilor de atribuire, pot fi clasificate și în funcție de obiectul contractului de achiziție publică, situație care în anul 2014 s-a prezentat astfel:

- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări – 1.491(39,73%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect prestarea de servicii - 1.259 (33,55%);
- proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect furnizarea de produse – 1.003 (26,72%).

FIGURA 17

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR
FORMULATE ÎN ANUL 2014
DE CĂTRE OPERATORII
ECONOMICI ÎN FUNCȚIE DE
TIPUL CONTRACTULUI

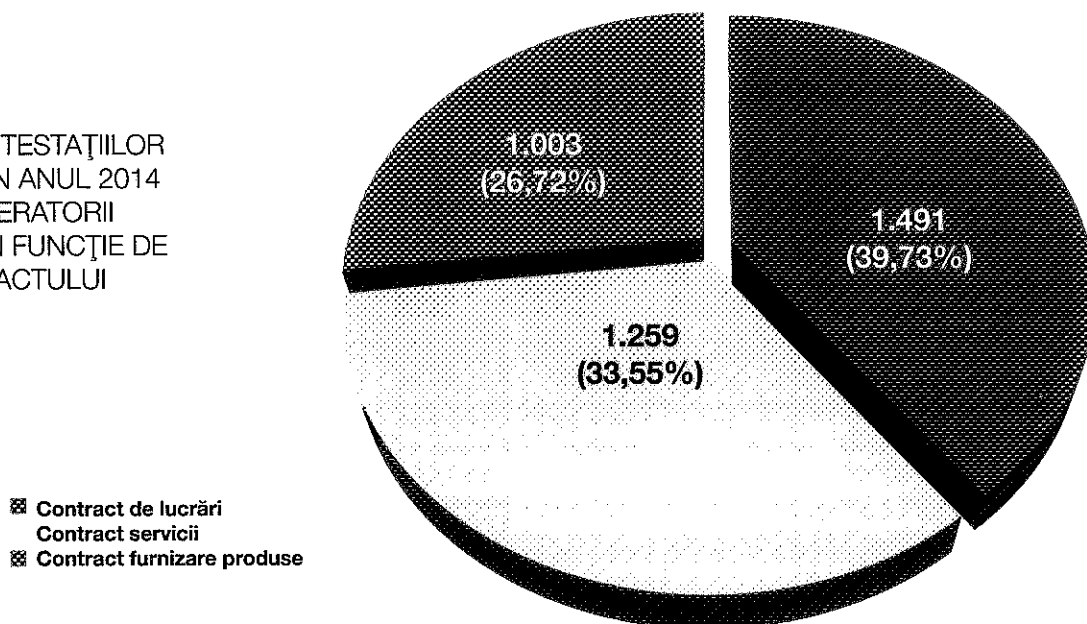
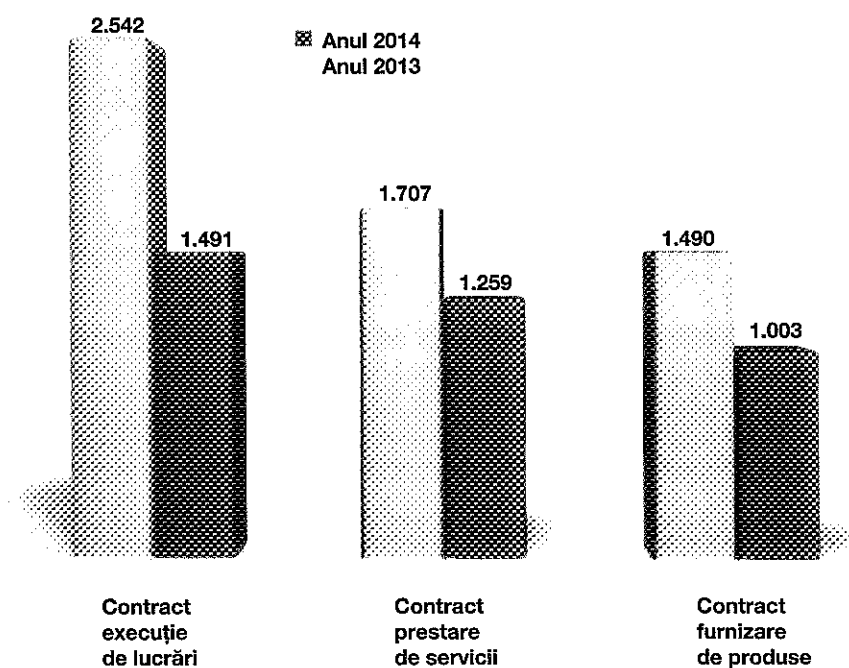


FIGURA 18

SITUAȚIA CONTESTAȚIILOR
FORMULATE ÎN ANUL 2014
DE OPERATORII ECONOMICI
ÎN FUNCȚIE DE TIPUL
CONTRACTULUI COMPARATIV
CU ANUL 2013



Analizând atât diagrama anterioară, referitoare la contestațiile formulate de operatorii economici în funcție de tipul/obiectul contractului de achiziție publică, se poate observa că pe fondul diminuării cu 34,60% a numărului contestațiilor formulate în anul 2014 comparativ cu anul precedent, cea mai importantă scădere s-a înregistrat la contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică având ca obiect execuția de lucrări (- 39,73%).

Pe parcursul anului 2014, celor 11 complete de soluționare a contestațiilor le-au fost repartizate aleatoriu, în mod electronic, în vederea soluționării, în medie, 341 contestații/dosare.

Deși numărul contestațiilor formulate a rămas relativ ridicat, iar complexitatea dosarelor a fost una vastă, cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției au respectat întocmai termenele de soluționare a contestațiilor, prevăzute la art. 276 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată¹⁸, care este de 20 de zile de la data la care dosarul complet al achiziției publice a ajuns la C.N.S.C. În privința termenului de soluționare a contestațiilor trebuie subliniat faptul că acesta este printre cel mai scurt din Uniunea Europeană, România situându-se înaintea Germaniei și Austriei.

Este importat de subliniat faptul că, de la înființarea sa și până la data de 31 decembrie 2014, la C.N.S.C. au fost înregistrate un număr de 51.033 contestații formulate de operatorii economici.

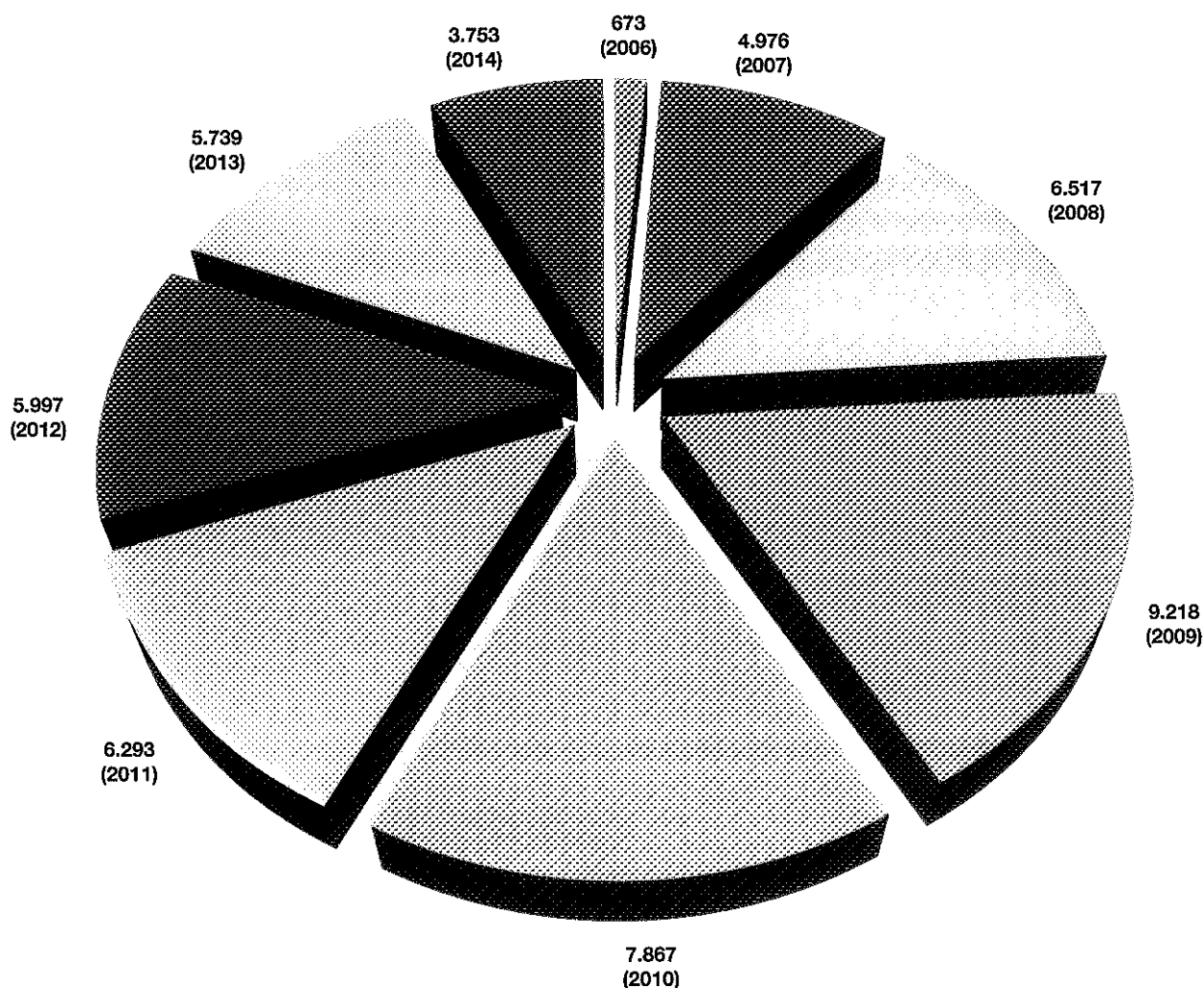


FIGURA 19
EVOLUȚIA CONTESTAȚIILOR FORMULATE
DE OPERATORII ECONOMICI LA C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006 – 2014

2.1.2. OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

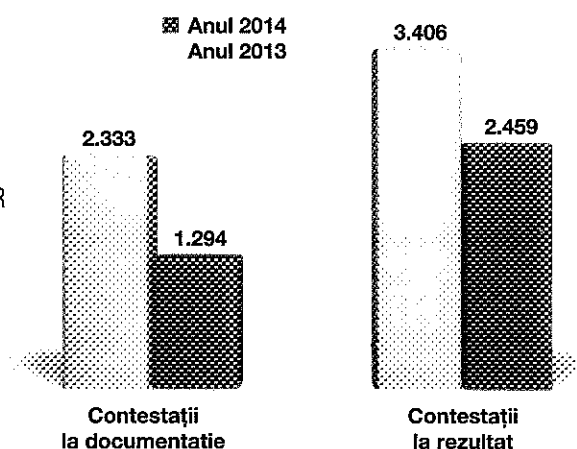
Indiferent de obiectul dreptului subiectiv (prestație, abstențiune), contestația formulată în cadrul unei proceduri de atribuire are întotdeauna ca obiect protecția acestui drept, însă pot exista și situații în care obiect poate fi și protecția unor interese.

În momentul în care se recurge la formularea unei contestații, aceasta se va individualiza, devenind astfel un proces/litigiu, iar obiectul acestuia este constituit din ceea ce părțile înțeleg să supună soluționării, ceea ce ele vor pretinde consilierilor să verifice, să aprecieze, să constate, să soluționeze. Rezultă astfel „ipso facto” că acțiunea de soluționare a contestației aduce în discuție atât o problemă de fapt, cât și una de drept, pe care consilierii de soluționare sunt chemați să le rezolve prin decizia Consiliului, în vederea asigurării protecției dreptului subiectiv.

Obiectul contestației îl poate constitui anularea totală sau parțială a unui act administrativ sau obligarea unei autorități contractante (în sensul OUG nr. 34/2006) care refuză să emită un act sau să efectueze o anumită operațiune.

Așa cum s-a reținut anterior, urmare a analizării obiectelor celor 3.753 de contestații formulate de operatorii economici la C.N.S.C. în anul 2014, a rezultat că 1.294 (34,48%) dintre acestea au vizat documentațiile de atribuire, iar 2.459 rezultatul procedurii (65,52%).

FIGURA 20
SITUAȚIA
CONTESTAȚIILOR
FORMULATE LA
DOCUMENTAȚIA
DE ATRIBUIRE ȘI
LA REZULTATUL
PROCEDURII ÎN
PERIOADA
2013-2014



Făcând o analiză a obiectului contestațiilor formulate împotriva cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire s-a observat că cel mai des contestate sunt:

- cerințe restrictive cu privire la experiența similară, criterii de calificare, specificații tehnice;
- criterii de atribuire și factori de evaluare fără algoritm de calcul, cu algoritm de calcul netransparent sau subiectiv;
- menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor denumiri de tehnologii, produse, mărci, producători, fără a se utiliza sintagma „sau echivalent”;
- lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități din partea autorității contractante, la solicitările de clarificări vizând prevederile documentației de atribuire;
- forma de constituire a garanției de participare;
- impunerea de clauze contractuale inechitabile sau excesive;
- nedivizarea achiziției pe loturi, în cazul produselor/lucrărilor similare;

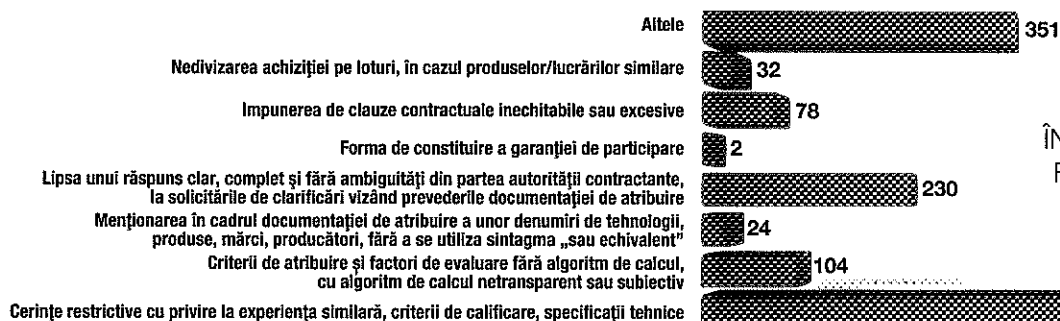


FIGURA 21
SITUAȚIA
CONTESTAȚIILOR
FORMULATE ÎN 2014
ÎN RAPORT DE CRITICILE
FORMULATE ÎMPOTRIVA
DOCUMENTAȚIEI DE
ATRIBUIRE

Pentru înțelegerea acestor aspecte, prezentăm, în cele ce urmează, câteva cazuri:

1 CONSTITUIREA ULTERIOARĂ A GARANȚIEI DE BUNĂ CONDUITĂ

În continuare, este de cercetat temeinicia excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către SC ...SRL la momentul depunerii contestației (26.11.2014), excepție pe care autoritatea contractantă o susține prin prisma art. 271¹ alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Ulterior ridicării excepției, Consiliul, cu adresa nr. ..., a solicitat SC ...SRL să îi comunice, în termen de cel mult cinci zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului, prezentându-i acestuia copia ordinului de plată nr. 1373 din 02.12.2014, vizat de Raiffeisen Bank, Agenția Șimleu Silvaniei, reprezentând garanția de bună conduită în cuantum de 21.439 lei, în contul IBAN indicat de autoritate la pct. III.1.1) din invitația de participare – ..., deschis la Trezoreria De asemenea, SC ...SRL a prezentat confirmarea depunerii ordinului și la autoritatea contractantă.

Autoritatea a găsit de cuviință să solicite Consiliului respingerea contestației pentru neconstituirea de către contestatoare a garanției de bună conduită, aspect ce are natura unei excepții procesuale. Consiliul reține că, întrucât Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la Consiliu sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația SC ...SRL.

Potrivit Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 51/2014, art. 271 ind. 1 din respectivul act normativ are următorul cuprins:

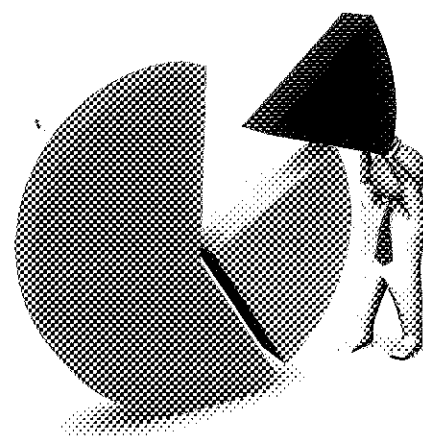
(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

(2) Contestația/cererea/plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile



valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. [...]



OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția odată cu contestația, la 26.11.2014, ci ulterior, la solicitarea Consiliului, context în care pretinde respingerea contestației. Consiliul nu poate da curs solicitării autorității, din mai multe considerente:

- ordonanța nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;
- ordonanța nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;
- ordonanța interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația];
- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;
- art. 177 alin. (1) C. proc. civ. prevede că ori de câte ori este posibilă înlăturarea vătămării fără anularea actului, judecătorul va dispune îndreptarea neregularităților actului de procedură. Totodată, conform alin. (3), actul de procedură nu va fi anulat dacă până la momentul pronunțării asupra excepției de nulitate a dispărut cauza acesteia;
- art. 33 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: „Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.” Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Codul de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoră să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății. Solicitarea Consiliului de constituire și prezentare a garanției de bună conduită în termen de cinci zile întrucât nu este interzisă de ordonanță, se subînțelege că este permisă.

Art. 21 din Constituție dispune:

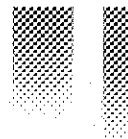
- „(1) Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.
- (2) Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.
- (3) Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor

într-un termen rezonabil.

(4) Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.”

Pentru a ieși din optica reducționistă a autorității contractante, nimic nu împiedică organul administrativ-jurisdicțional să recurgă la argumentul a pari, în baza căruia se admite că, acolo unde există aceeași rațiune a legii, se aplică aceeași dispoziție a ei (analogia legii). Argumentul a pari este întemeiat pe ideea egalității juridice, care exige ca în situații similare să se aplice aceleași dispoziții normative. O trimitere expresă la analogie întâlnim în art. 5 alin. (3) C. proc. civ. – în cazul în care o pricină nu poate fi soluționată nici în baza legii, nici a uzanțelor, iar în lipsa acestora din urmă, nici în baza dispozițiilor legale privitoare la situații asemănătoare, ea va trebui judecată în baza principiilor generale ale dreptului, având în vedere toate circumstanțele acesteia și ținând seama de cerințele echității.

Din interpretarea extensivă, cu sprijinul analogiei, a normei de la art. 270 alin. (2) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege. Argumentul de analogie (ubi eadem est ratio, eadem lex esse debet) prescrie că acolo unde există aceleași rațiuni trebuie aplicată aceeași lege, aceeași soluție (se procedează la completarea lacunelor prin găsirea unor texte care să se poată aplica



și în cazuri neprevăzute de lege). Analogia în interpretarea unei norme juridice se bazează pe raționamentul potrivit căruia, dacă legiuitorul a edictat o normă pentru anumite situații de fapt, aplicarea acesteia poate fi extinsă și la alte situații care, cu toate că nu au fost prevăzute în ipoteza normei, sunt asemănătoare cu cele prevăzute, justificând astfel extinderea domeniului de aplicare. Relevante pentru cazul de față sunt, după cum s-a arătat, situațiile în care instanța are obligația de a acorda un termen reclamantului pentru regularizarea cererii de chemare în judecată sau pentru plata taxelor legale de timbru, respectiv pentru îndreptarea neregularităților actului de procedură.

Garanția de bună conduită reprezintă, prin natura sa, o specie de cauțiune, iar regulile care guvernează cauțiunea judiciară (cartea a VI-a, titlul XIV C. proc. civ.) îi permit instanței să acorde un termen pentru constituirea cauțiunii.

Considerentele deciziei Curții Constituționale nr. 176 din 24 martie 2005 pot fi transpuse, cu adaptările de rigoare, la speța de față:

Având în vedere întregul sistem normativ al Constituției, Curtea constată totodată că libertatea legiuitorului de a stabili condițiile de exercitare a căilor de atac și procedura de judecată nu este absolută, limitele libertății de reglementare fiind determinate și în aceste cazuri de obligativitatea respectării normelor și principiilor privind drepturile și libertățile fundamentale și a celorlalte principii consacrate prin Legea fundamentală și prin actele juridice internaționale la care România este parte.

Astfel, potrivit art. 21 alin. (1) din Constituție, orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime, iar, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.

În reglementarea exercitării acestui drept legiuitorul are posibilitatea să impună anumite condiții de formă, ținând de natura și de exigențele administrării justiției, fără însă ca aceste condiționări să aducă atingere substanței dreptului sau să îl lipsească de efectivitate.

În sensul considerentelor expuse mai sus, Curtea Constituțională are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că scopul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților

fundamentale este „să apere nu drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective” (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Ar-tico contra Italiei, 1980).

Într-o cauză similară celei deduse controlului de constituționalitate, Curtea de la Strasbourg a statuat prin Hotărârea din 9 noiembrie 2004, pronunțată în cazul Saez Maeso contra Spaniei, că a existat o violare a art. 6 paragraful 1 din convenție, atunci când normele referitoare la formele ce trebuie respectate pentru introducerea unui recurs și aplicarea lor îi împiedică pe justițiabili să se prevaleze de căile de atac disponibile. În considerentele hotărârii Curtea a precizat că deși accesul la o instanță de judecată nu este un drept absolut, ci este susceptibil de limitări - în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unei căi de atac, totuși aceste limitări nu trebuie să restrângă accesul deschis unui justițiabil de o asemenea manieră sau până la un asemenea punct încât dreptul să fie atins în însăși substanța lui.

În lumina acestor considerente Curtea Constituțională constată că dispozițiile art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, prin care se sancționează cu nulitate absolută omisiunea de se preciza în cuprinsul cererii de recurs „numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor, precum și, după caz, numărul de înmatriculare în registrul comerțului sau de înscriere în registrul persoanelor juridice, codul unic de înregistrare sau, după caz, codul fiscal și contul bancar”, precum și - dacă recurentul locuiește în străinătate - „domiciliul ales în Ro-





OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORI ECONOMICI

Valoare

Cost

mânia, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul”, apar ca un formalism inacceptabil de rigid, de natură să afecteze grav efectivitatea exercitării căii de atac și să restrângă nejustificat accesul liber la justiție.

[...] instituirea sancțiunii nulității pentru neîndeplinirea acestor cerințe de formă în însuși cuprinsul cererii de recurs, fără nici o posibilitate de remediere a omisiunii, îl lipsește pe recurent, fără o justificare rezonabilă, de posibilitatea de a se examina, pe calea recursului, susținerile sale întemeiate privind modul eronat, eventual abuziv, prin care s-a soluționat, prin hotărârea atacată, litigiul în care este parte.

Având în vedere aceste efecte ale aplicării prevederilor art. 302 ind. 1 alin. 1 lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea constată că, prin sancțiunea nulității pe care o instituie, textul de lege atacat încalcă atât dispozițiile art. 21, cât și pe cele ale art. 129 și ale art. 24 alin. (1) din Constituție.

Așadar, pentru a nu aduce atingere substanței dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, cu efecte de ordin constituțional, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

În prezenta speță, întrucât SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată. În plus, ar fi și inechitabilă sancțiunea respingerii, câtă vreme autoritatea a intrat în posesia garanției de bună conduită, suma de 21.439 lei fiind virată în contul ei. Scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al SC ...SRL, astfel cum impune 271 ind. 1 alin. (1) din Ordonanță, este atins în prezenta cauză. Chiar dacă la 26.11.2014 autoritatea nu era în posesia unei garanții, la respectiva dată nu a fost pusă în situația de a îi reține contestatorului o eventuală garanție pentru conduita sa, iar la acest moment garanția este constituită, este validă și acoperă riscul vizat de legiuitor.

Din altă perspectivă, trebuie adăugat că autoritatea nu a suferit nicio vătămare din cauza constituirii cu întârziere a garanției de către autoarea contestației. De asemenea, este de punctat că, indiferent de data înființării sau a aducerii garanției, dreptul autorității beneficiare de a o executa se naște abia la finalul litigiului, acesta fiind singurul moment relevant pentru autoritatea contractantă, la care ea trebuie să se afle în posesia unei garanții valide și îndeostulătoare.

În aceeași direcție s-au pronunțat și instanțele judecătorești, elocventă fiind decizia civilă nr. 6837 din 10 septembrie 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut:

Curtea observă că în mod corect a soluționat Consiliul excepția lipsei garanției de bună conduită, întrucât, deși dispozițiile art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță stipulează că dovada constituirii garanției se depune odată cu contestația, aceste dispoziții nu înlătură posibilitatea acoperirii prin depunerea ulterioară a dovezii menționate. Altfel spus, dispozițiile legale menționate nu instituie sancțiunea decăderii în situația neîndeplinirii într-un anumit termen, sancțiunile procedurale fiind necesare a fi prevăzute expres și nefiind posibilă o aplicare prin analogie prin alte texte legale.

Cum contestatoarea a depus dovada constituirii garanției la data de 17.07.2014, anterior pronunțării pe fondul cauzei de către Consiliu, Curtea constată că în mod corect a fost soluționată excepția menționată.

2 RĂSPUNS LA CLARIFICĂRI

Nemulțumită de răspunsul la clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în data de 22.04.2014, ... a înaintat la Consiliu contestația de față solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, urmare unei solicitări de clarificări primită din partea unui operator economic, prin care i se aducea la cunoștință lipsa din caietul de sarcini a anumitor puncte (de la pct. 3 se trecea la pct. 7), autoritatea contractantă a republicat caietul de sarcini complet.

Au fost publicate, în plus față de caietul de sarcini inițial, operațiunile care se vor desfășura la o curățenie generală, lunar; operațiunile care se vor desfășura pe suprafața exterioară; echipamentele și materialele care se vor asigura de către prestator.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a recunoscut că, inițial, nu a fost publicat întregul caiet de sarcini, din cauza unei erori de scanare a paginilor, varianta completă a acestuia fiind pusă la dispoziția operatorilor economici în cadrul clarificării publicate în SEAP, în data de 22.04.2014.

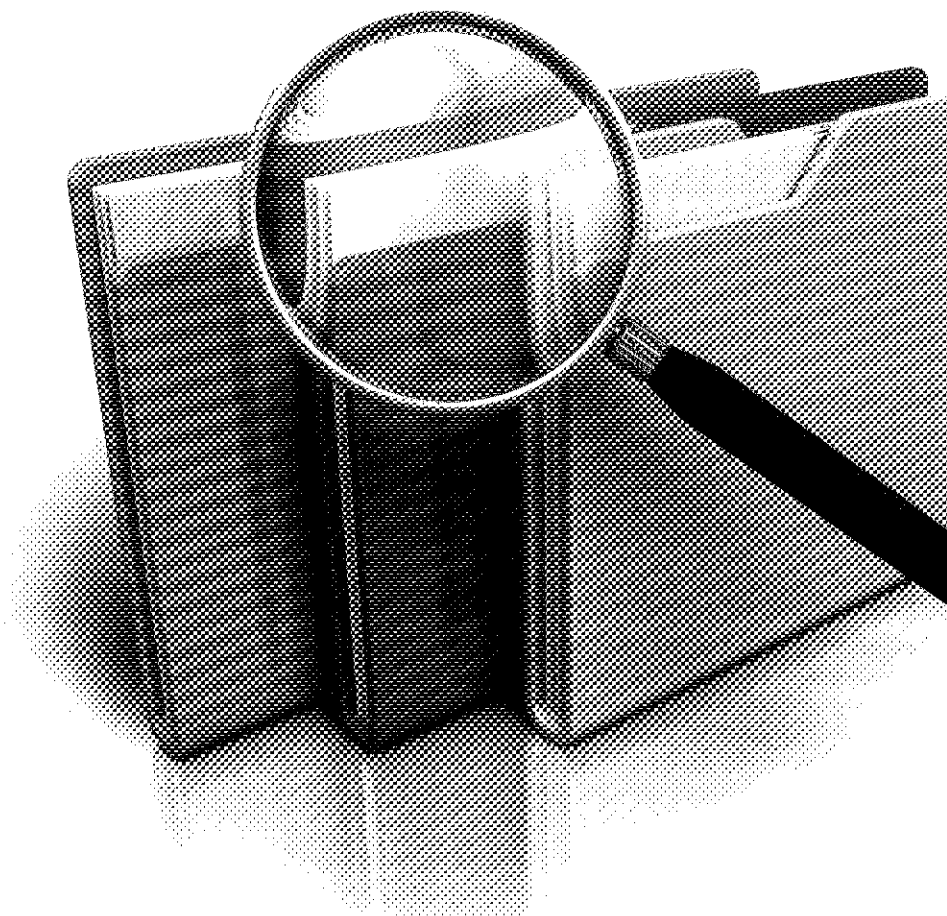
Într-adevăr, prin publicarea completă a caietului de sarcini au fost aduse la cunoștința operatorilor economici noi informații, inexistente la data publicării anunțului de participare (13.03.2014), dar, în condițiile în care se poate constata cu ușurință că a fost vorba de o eroare (după pct. 3 urma pct. 7), iar procedura a fost suspendată din data de ... se poate lua o măsură de remediere în sensul stabilirii unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru elaborarea în mod corespunzător a ofertelor, cu luarea în considerare a caietului de sarcini în varianta completă.

În ce privește criticile aduse faptului că nu trebuiau impuse materialele și echipamentele care vor fi folosite, întrucât fiecare prestator putea să le identifice singur, Consiliul reține că autoritatea contractantă are dreptul, în cazul unui contract de servicii, conform art. 188 alin. (2) lit. g) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, să solicite informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamente-

le tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii.

Contestatoarea nu a adus argumente concrete, în fapt și în drept, că echipamentele și materialele indicate în caietul de sarcini nu ar fi necesare îndeplinirii în mod corespunzător a contractului.

În considerarea celor prezentate, ținând cont de publicarea în SEAP a caietului de sarcini complet la data de 22.04.2014, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de o perioadă suficientă pentru întocmirea corespunzătoare a ofertelor.





În cadrul contestațiilor formulate împotriva rezultatului procedurii s-a observat că cel mai des contestate/criticate sunt:

- procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (neluarea în considerare a garanției de participare, modul de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor);
- respingerea ofertei contestatorului ca neconformă sau inacceptabilă;
- prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor altor participanți la procedura de atribuire;
- documentele de calificare depuse de alți ofertanți participanți sau modul de punctare/evaluare a acestora de către autoritatea contractantă;
- faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a precizat motivele de respingere a ofertei;
- respingerea ofertei fără ca autoritatea contractantă să solicite clarificări referitoare la propunerea tehnică/prețul ofertat, sau aprecierea incorectă a răspunsurilor la clarificări;
- anularea fără temei legal a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă;

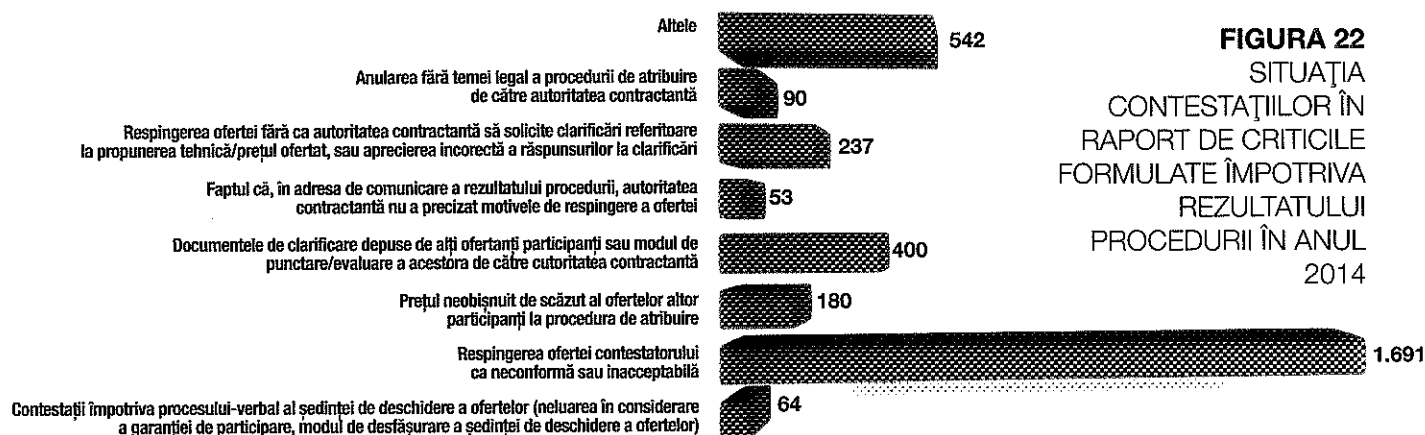


FIGURA 22
SITUAȚIA
CONTESTAȚIILOR ÎN
RAPORT DE CRITICILE
FORMULATE ÎMPOTRIVA
REZULTATULUI
PROCEDURII ÎN ANUL
2014

Pentru înțelegerea acestor aspecte, prezentăm, în cele ce urmează, câteva cazuri :

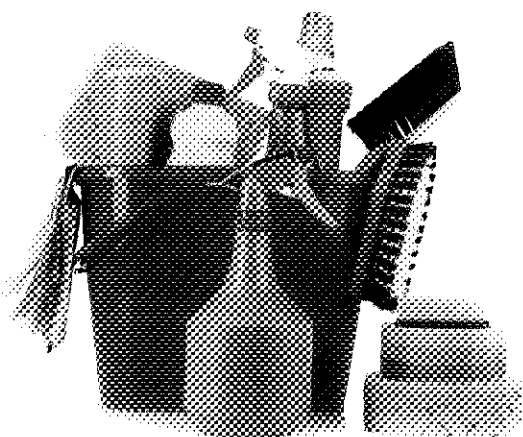
1 DELEGAREA GESTIUNII PRIN CONCESIUNE A UNEI PĂRȚI A SERVICIULUI DE SALUBRIZARE – MINIM TREI OFERTE

Pentru atribuirea contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți a serviciului de salubritate al comunei ...”, COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de concesiune nr. din

...2014, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 2000 din 30.04.2014. Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a refuzat să anuleze procedura de atribuire (fiind depuse doar două oferte) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de a continua procedura de atribuire a contractului mai sus denumit, deși au fost depuse doar două oferte sunt considerate de Consiliu întemeiate. Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus achiziției este Delegarea gestiunii prin concesiune a unei părți a serviciului de salubritate al comunei ..., activitate ce se desfășoară în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților coroborate cu cele ale Legii nr. 51/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 din Legea nr. 101/2006, (1) Gestiunea serviciului de salubritate se realizează în condițiile Legii nr. 51/2006, prin următoarele modalități:



- a) gestiune directă;
- b) gestiune delegată.

(2) Alegerea modalității de gestiune a serviciului de salubritate se face prin hotărâri ale autorităților deliberative ale unităților administrativ-teritoriale sau ale asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, după caz, în conformitate cu strategiile și programele de salubritate adoptate la nivelul fiecărei localități/sectoarelor municipiului București, precum și în conformitate cu prevederile Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, dispozițiile art. 13 din Legea nr. 101/2006 prevăd:

(1) Organizarea gestiunii, funcționării și exploatării serviciului de salubritate, corespunzător modalității de gestiune adoptate, se face în condițiile prevăzute de Legea nr. 51/2006 și ale prezentei legi.

(2) Gestiunea directă sau gestiunea delegată, după caz, se poate acorda pentru una ori mai multe activități prevăzute la art. 2 alin. (3).

(3) Procedura de atribuire

și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul prevederilor legale mai sus citate reiese fără dubiu că atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate a localităților se face cu respectarea atât a prevederilor Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006 cât și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. În referire la acest aspect dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 prevăd: Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin trei oferte și cel puțin trei ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin trei oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin trei ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

Cum dispozițiile art. 29 alin. (9) din Legea nr. 51/2006 sunt imperative în sensul că procedura de atribuire se poate finaliza doar dacă s-au depus cel puțin trei oferte și cel puțin trei ofertanți îndeplinesc condițiile de eligibilitate, autoritatea contractantă avea obligația de a anula procedura de atribuire fiind depuse doar două oferte. Aceste dispoziții constituie norme speciale în raport cu cele cuprinse în O.U.G. nr. 34/2006 și trebuie aplicate în mod prioritar.

Invocarea de către autoritatea contractantă a unui proiect de procedură-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, aflat în dezbatere publică pe site-ul ANRSC este lipsită de relevanță în soluționarea cauzei de față. Pe de o parte, procedura se derulează în baza legislației existente în vigoare la acest moment, respectiv Legea nr. 51/2006 și O.U.G. nr. 34/2006 și nu a unui proiect de act normativ aflat în dezbatere publică. Pe de altă parte, procedura-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare prin concesiune a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, este un act normativ emis în aplicarea Legii nr. 51/2006, motiv pentru care acesta nu poate depăși limitele impuse de lege. Din acest considerent chiar și acest proiect de procedură-cadru prevede la art. 44 și 60 obligația anulării procedurii de atribuire dacă nu s-au depus cel puțin trei oferte.

2 SOLICITARE DE CLARIFICĂRI PENTRU A OBTINE INFORMAȚII ȘI DOCUMENTE DIN CARE SĂ REZULTE CU CERTITUDINE ÎNDEPLINIREA CONDIȚIILOR PREVĂZUTE DE DISPOZIȚIILE LEGALE CITATE, ÎN LIPSA ACESTORA OFERTA FIIND ÎN MOD ERONAT RESPINSĂ

În procesul-verbal de evaluare nr. 20486/24.03.2014, încheiat anterior desfășurării etapei finale de licitație electronică, cu privire la oferta ... s-au reținut următoarele:

În conformitate cu site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, s-a hotărât în data de 23 iulie 2013, în ceea ce privește Societatea ...următoarele:

- sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a dl. ... – președinte Directorat ...;
- sancționarea cu amendă în cuantum de 50.000 lei a dl. – vice-președinte Directorat;
- sancționarea cu amendă în cuantum de 30.000 lei a dnei. ... – membru Directorat;
- stabilirea unor termene de 30 sau 60 zile pentru ca societatea să rectifice neregulile constatate.

Premisele controlului: Consiliul CSA a dispus, în data de 26 aprilie 2013, efectuarea unui control la societatea ..., având ca tematică verificarea modului de instrumentare a dosarelor de daună, precum și a modului de respectare a Ordinului nr. 11/2012 (pentru punerea în aplicare a normelor privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asigurătorilor și intermediarilor în asigurări);

Sinteza constatărilor:

1. Evidența contabilă și operativă nu permite întocmirea corectă a rapoartelor solicitate de către autoritatea de supraveghere;

2. rezervele de daună avizate sunt subevaluate, atât la data de 31.12.2012, cât și la data de 30.04.2013 și nu sunt constituite la valoarea și în momentul luării la cunoștință despre pretențiile asiguraților/păgubiților;

3. nu au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește avizarea, constatarea prejudiciilor, plata despăgubirilor;

4. procedura privind modalitatea de soluționare a petițiilor nu este în concordanță cu prevederile normelor.

Controlul s-a desfășurat în perioada 16 mai 2013 – 14 iunie 2013 și în urma constatărilor au fost dispuse măsurile comunicate mai sus, în ceea ce privește societatea

S-a concluzionat că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Dispozițiile invocate stabilesc că "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c1) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în

cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia".

Din cele de mai sus se observă că decizia autorității contractante s-a bazat pe informațiile preluate de pe site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară.

Separat de faptul că nu s-a solicitat ofertantei nicio clarificare cu privire la cele constatate, din niciun document întocmit de comisia de evaluare nu rezultă, fără echivoc, îndeplinirea condițiilor articolului citat anterior.

Astfel, nu s-a demonstrat ne-





îndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale de către ...în ultimii doi ani, nefiind nici cel puțin indicate acele obligații contractuale neîndeplinite sau îndeplinite defectuos.

După cum a reținut autoritatea contractantă și a arătat și contesta toarea, tematica controlului a fost verificarea modului de instrumentare a dosarelor de daună, precum și a modului de respectare a Ordinului nr. 11/2012 (pentru punerea în aplicare a normelor privind procedura de soluționare a petițiilor referitoare la activitatea asigurătorilor și intermediarilor în asigurări), sancționarea persoanelor din conducerea societății neconducând în mod automat la concluzia certă că nu au fost îndeplinite anumite obligații contractuale.

Mai mult decât atât, motivele care au determinat neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale trebuie să fie imputabilă ofertantului și să fi produs sau să fi fost de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia, nici aceste condiții nefiind dovedite de autoritatea contractantă că au fost îndeplinite de ..., ca o concluzie a raportului Consiliului de Supraveghere.

Astfel cum a susținut și contesta toarea, măsura excluderii ca urmare a incidenței art. 181 lit. c1 din Ordonanță putea fi luată de autoritatea contractantă pe baza unor dovezi clare, certe, din care să rezulte fără dubiu că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale.

Așadar, anterior respingerii ofertei, în primul rând, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertanta aspectele constatate ca urmare a consultării site-ului Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară. În al doilea rând, pentru a avea dovezi certe cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 181 lit. c1 din ordonanță, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite informații suplimentare de la Consiliul de Supraveghere, conform art. 11 alin. (3) din hotărâre "În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".

Mai mult decât atât, în raportul procedurii de atribuire, a fost reținut ca temei de drept pentru respingerea ofertei și art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, fără a se preciza care este cerința/ cerințele din fișa de date a achiziției neîndeplinită/ neîndeplinite de către ofertantă, neputându-se aprecia că sancționarea unor persoane din conducerea societății este o cerință care determină respingerea ofertei.

Cele de mai sus rămân valabile și în ceea ce privește oferta ..., în procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.20486/24.03.2014, fiind reținute următoarele motive de respingere a ofertei:

În conformitate cu site-ul Consiliului de Supraveghere a Asigurărilor, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, s-a hotărât efectuarea unor controale de către ASF la

1. În primele cinci luni ale anului trecut, la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor au fost înregistrate 5.462 de petiții, număr în creștere cu 71,82% față de aceeași perioadă a anului anterior. Această evoluție îngrijorătoare a numărului de petiții, care reflectă nemulțumirile asiguraților, a determinat Consiliul CSA să analizeze situația societăților care au înregistrat o creștere a numărului de plângeri, majoritatea acestora fiind cauzate de întârzieri la plata despăgubirilor, peste termenele prevăzute în legislația în vigoare.

În urma acestei analize, în ședința Consiliului CSA, din data de 6 iunie 2012, în scopul protejării asiguraților, au fost luate măsuri de sancționare a persoanelor semnificative din cinci societăți de asigurare care au avut un număr mai mare de astfel de situații, printre care și societatea ..., după cum urmează:

- ..., președinte directorat ... – amendă 30.000 lei;

Sanțiunile aplicate de Consiliul CSA sunt în conformitate cu art. 39 alin. (3) din Legea nr. 32/2000.

2. În urma unei hotărâri a Consiliului din data de 20 noiembrie 2013, ASF a decis sancționarea a trei persoane semnificative din conducerea companiei ..., liderul pieței locale de profil. Amenziile au fost aplicate în urma neregulilor sesizate în cadrul controlului ASF desfășurat în perioada iulie – august 2013 la sediul societății ..., a anunțat ASF într-un comunicat de presă remis pe 22 ianuarie 2014.

Persoanele sancționate sunt Președintele Directoratului ..., sancționat cu amendă în cuantum de 50.000 lei, ..., membru



al Directoratului (50.000 lei) și ..., Directorul Departamentului Daune (30.000 lei).

Controlul a avut ca obiectiv inclusiv verificarea modalității de instrumentare și finalizare a dosarelor de daună și a modului de respectare a prevederilor Ordinului nr. 11/2012 (Norma privind procedura de soluționare a petițiilor).

De altfel, comunicatul ASF a reprezentat confirmarea zvonurilor din piața de profil privind amendarea liderului pieței locale de asigurări la finele anului trecut.

„Decizia de control a fost luată după ce, în prealabil, ASF a solicitat societății ... clarificări în privința modului în care societatea înțelege să instrumenteze dosarele de daună. Întrucât clarificările oferite de societate nu au fost satisfăcătoare, ASF a decis controlul la ...”, explică instituția.

Având în vedere cele constatate mai sus, Președintele comisiei, prin votul membrilor săi, constată că s-au încălcat prevederile art. 181 lit. c1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede „în ultimii doi ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos, obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Așadar, și în privința acestei ofertante, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări pentru a obține informații și documente din care să rezulte cu certitudine îndeplinirea condițiilor prevăzute de dispozițiile legale citate, în lipsa acestora oferta fiind în mod eronat respinsă.

3 JUSTIFICAREA PREȚULUI APARENT NEOBIȘNUIT DE SCĂZUT

În urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”, prin raportul procedurii nr. .../11.04.2014, a fost declarată câștigătoare oferta SC SRL.

Din cele de mai sus, se poate observa că prețul ofertat de SC ... SRL (... lei) reprezintă 84,25% din valoarea estimată (... lei).

Potrivit art. 202 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(11) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

După cum a arătat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, alin. (11) în forma citată, a fost introdus prin Legea nr. 193/2006 privind aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 77/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 387/28.06.2013.

Potrivit art. 361 alin. (1), invocat de contestatoare, în sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din Ordonanța de Urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a) - e) și



alin. (2), atunci când prețul oferit reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective (articolul astfel cum fost modificat prin Hotărâre nr. 834/2009).

Astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, aplicând principiul superiorității ierarhice a legii asupra hotărârii de guvern, procentul în raport de care se determina prețul aparent neobișnuit de scăzut era cel prevăzut în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, respectiv 80% din valoarea estimată a contractului.

Întrucât prețul oferit de SC ... SRL reprezintă 84,25% din valoarea estimată, autoritatea contractantă nu avea obligația să solicite justificarea prețului, cum în mod greșit a susținut contestatoarea.

În ceea ce privește faptul că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că nu este cazul să se solicite clarificări, astfel cum a arătat și primăria, la întocmirea acestuia au fost respectate prevederile art. 33 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, orice decizie cu privire la evaluarea ofertelor fiind luată în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la temeiul de drept invocat în finalul contestației (Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Legea nr. 340/2013 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2014 și Legea nr. 356/2013 a bugetului de stat pe anul 2013) acestea nu au relevanță în soluționarea cauzei.

4 DECIZIA PRIN CARE CONSILIUL ANULEAZĂ ÎN TOT SAU ÎN PARTE ACTUL ATACAT ESTE OBLIGATORIE PENTRU AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

În cadrul procedurii, aceeași societate a formulat contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 435/08.01.2014, soluționată prin decizia nr. ... din ..., prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de ... și

În motivarea deciziei, s-au reținut, între altele:

«În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că din cuprinsul autorizației de mediu emisă de APM Ilfov rezultă că deșeurile având codul 16.05.06 nu fac obiectul autorizării pentru activitățile de colectare, transport, stocare și tratare.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință: „Autorizație de mediu pentru desfășurarea activităților de colectare, transport, sortare, tratare deșeurilor de substanțe chimice periculoase emisă pe numele ofertantului pentru activitatea de colectare și transport deșeurilor medicale și deșeurilor chimice periculoase emisă de către Agenția Națională pentru Protecția Mediului în baza H.G. nr. 544/2012 privind organizarea și funcționarea ... și a O.U.G. nr. 195/2005 privind ..., aprobată de Legea nr. 265/2006, cu modificările și completările ulterioare dar și în baza Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor. În cadrul autorizației de mediu trebuie să fie specificate codurile de deșeurile prevăzute în caietul de sarcini”.

Analizând Caietul de sarcini, Consiliul reține că în cuprinsul acestuia autoritatea contractantă a menționat, printre altele preluarea, transportul, eliminarea finală și punerea la dispoziție a recipientilor necesari transportului deșeurilor medicale având cod 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Verificând autorizația de mediu nr. 375/24.10.2013 emisă de Agenția pentru ..., Consiliul constată că Instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de ... poate elimina final deșeurile având codul 18.01.06 - chimicale constând din sau conținând substanțe periculoase, iar codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, nu este menționat în această autorizație.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, în temeiul OMS nr. 1226/2012, deșeurile având codul 16.05.06 sunt asimilate codului 18.01.06 deoarece actul normativ invocat nu prevede în mod clar astfel de asimilări.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate,



OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate și să solicite ... să-i precizeze dacă în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013 Instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100 deținută de ... poate elimina final deșeuri având codul 16.05.06 - substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, deși acest cod nu este menționat în autorizația de mediu în discuție.

[...]

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că nu s-a depus certificat ADR pentru europubele de 240 l, deși acestea sunt menționate expres în nota de justificare a prețului ..., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, au fost menționate următoarele cerințe:

„Certificat de calitate ADR a ambalajelor de colectare a deșeurilor periculoase.

Se va prezenta certificatul de calitate ADR a ambalajelor de colectare deșeuri periculoase conform Legii nr. 31/1994 pentru aderarea României la Acordul European referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.)”.

Raportat la critica verificată, în speță au incidență dispozițiile art. 24 alin. (3) lit. (iv) din H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României care stipulează că, transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală se face ținându-se cont de următoarele: „să aibă în dotare containere din plastic cu capac, tip europubelă, în care sunt depozitate deșeurile ambalate în timpul transportului, în condiții de siguranță”.

Analizând adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, prin care ofertantul desemnat câștigător a răspuns la solicitarea de clarificări a ... Consiliul constată că în cuprinsul acestui document sunt menționate europubele pentru colectarea deșeurilor periculoase – containere mobile galbene 240 litri.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de ..., rezultă că prin autorizația nr. 7926/21.11.2013, ... a autorizat pe ... să participe la procedura de atribuire în cauză cu produsele „saci din folie de material plastic pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea utilă de 40 litri, 120 litri, 240 litri, cutii de carton pentru transportul deșeurilor medicale periculoase cu capacitatea de 4 kg/20 litri, 10 kg/40 litri, recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale cu capacitatea între 0,5 litri/1kg – 48,5 litri/27 kg, anexând certificatele de agreare de tip Nr. CERT – AT – Amb – 0153 -11, 0150 -11, 0149 – 11, 0152 – 11 și 0147 – 11 (pentru recipiente din plastic pentru transportul deșeurilor periculoase infecțioase, înțepătoare și tăietoare provenite din activități medicale). Analizând acest ultim certificat de agreare,

Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc recipienții de 240 litri menționați în adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să lămurească această situație printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător.

Consiliul nu poate lua în considerare, Certificatul nr. 02162/11.11.2013 (anexat adresei nr. 2216/05.02.2013 transmisă Consiliului de către autoritatea contractantă ca răspuns la adresa C.N.S.C. nr. 1969/... emis de ... privind inspecția tehnică a ambalajului ... pentru europubele cu o capacitate de 240 l fabricate în anul 2013 de către ..., eliberat la solicitarea ..., deoarece acesta este un document nou care nu a fost depus oficial în procedură în condițiile în care nu se regăsește printre înscrisurile depuse de ofertant în procedură (documente de calificare și/sau răspunsuri la clarificări), fiind depus pro causa.”

Pentru punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 3303/19.02.2014, să precizeze dacă, în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100, deținută de ..., poate elimina final deșeuri având codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator constând din sau conținând substanțe periculoase, inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator.

Agenția a răspuns cu adresa nr. 3574/25.02.2014, în care

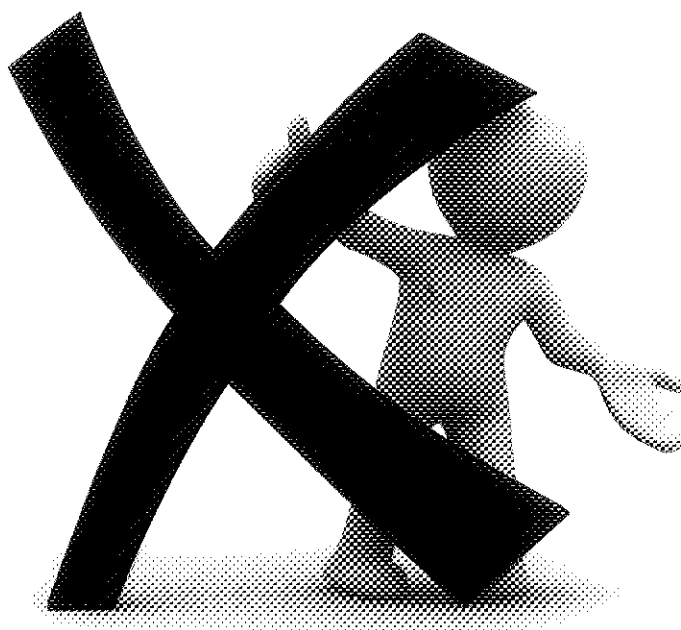
a arătat că instalația a fost autorizată la punctul de lucru din comuna ..., în baza autorizației de mediu nr. 375/24.10.2013, cu valabilitate 5 ani până la data de 24.10.2018, numai pentru codurile deșeurilor listate în prezenta autorizație. Codul solicitat nu este autorizat la această instalație amplasată la punctul de lucru menționat.

În raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, autoritatea contractantă a reținut că respectivul cod în discuție 16.05.06 este prevăzut în autorizația nr. 228/02.07.2013, revizuită în 24.10.2013, a ..., pentru punctul de lucru ..., pentru instalația de tip Converter H 150. Acest lucru a fost menționat, de asemenea, și în punctul de vedere nr. 2216/05.02.2014, remis CNSC.

După cum se poate observa, în analiza sa anterioară, Consiliul a avut în vedere autorizația nr. 375/24.10.2013, prezentată de ... cu privire la care s-a dispus și solicitarea de clarificări de la ..., această autorizare făcând referire, inclusiv la activitatea de incinerare, activitate care nu se regăsește în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, avută în vedere de autoritatea contractantă în urma reevaluării ofertelor.

Având în vedere că, astfel cum rezultă din adresa ..., codul 16.05.06 nu este autorizat la instalația de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100, comisia de evaluare trebuia să respingă ca inacceptabilă oferta

După cum a evidențiat și societatea contestatoare în notele scrise depuse la dosar, în răs-



punsul privind justificarea prețului ofertat, societatea desemnată câștigătoare a arătat care sunt costurile de incinerare, la pag. ... din răspuns fiind indicat expres pentru codul 16.05.06 metoda de eliminare – incinerare. Așadar, eliminarea finală a deșeurilor din codul amintit se va face prin incinerare, spre deosebire de deșeurile din codurile 15.01.10, 18.01.03, 18.01.04, pentru care s-a prevăzută ca metodă de eliminare finală sterilizarea.

Or, atâta vreme cât una dintre activitățile prevăzute a se desfășura în cadrul contractului nu este autorizată, respectiv incinerarea deșeurilor din codul 16.05.06 – substanțe chimice de laborator sau conținând substanțe periculoase inclusiv amestecurile de substanțe chimice de laborator, societatea câștigătoare nu poate presta serviciile în mod legal.

Într-adevăr, codul amintit este prevăzut în autorizația de mediu nr. 228/02.07.2012, dar acea autorizație nu privește eliminarea finală prin incinerare, pentru această activitate fiind depusă autorizația nr. 375/24.10.2013 a instalației de incinerare ... cu combustie pirolitică tip CP 100.

O nouă clarificare a aspectelor legate de autorizarea pentru codul 16.05.06 nu se mai impune, având în vedere că, în mod expres, atât în răspunsul nr. 148/23.12.2013, cât și în răspunsul nr. 30/ 21.02.2014, ambele privind justificarea prețului, ca metodă de eliminare a deșeurilor codului 16.05.06 este menționată incinerarea, activitate neautorizată prin autorizația nr. 375/24.10.2013.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește certificatul ADR pentru europubele, în raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, s-a reținut că europubelele de 240 litri sunt recipienți de transport, nu de colectare, din această cauză



OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

nu s-a prezentat de către ... acest certificat.

Separat de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia anterioară a Consiliului, în care s-a stabilit în mod clar că "analizând acest ultim certificat de agreare, Consiliul constată că în cuprinsul lui nu se regăsesc recipienții de 240 litri menționați în adresa nr. 148/23.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16027/24.12.2013, fiind necesar ca membrii Comisiei de evaluare să lămurească această situație printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător", Consiliul reține că, potrivit art. 7 lit. b) din Normă tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale, anexa 1 a Ordinului nr. 1226/2012, ambalajele pentru deșeuri rezultate din activitatea medicală reprezintă recipiente și containere utilizate pentru colectarea, ambalarea, transportul, tratarea și eliminarea finală a deșeurilor rezultate din activitatea medicală. Așadar, inclusiv containerele sunt considerate ambalaje care pot fi utilizate pentru colectarea deșeurilor.

De asemenea, potrivit art. 21 alin. (1) din normele amintite, "al doilea recipient în care se depun sacii, cutiile și recipientele pentru deșeurile periculoase este reprezentat de containere mobile cu pereți rigizi, aflate în spațiul central pentru stocarea temporară a deșeurilor din incinta unității sanitare".

Mai mult, atât în răspunsul nr. 148/23.12.2013, cât și în răspunsul nr. 30/21.02.2014, transmise pentru justificarea prețului ofertat, ... face referire la europubele pentru colectare deșeuri periculoase – containere mobile galbene 240 litri.

De altfel, după cum a susținut și societatea contestatoare, în decizia sa anterioară, Consiliul a reținut că însăși autoritatea contractantă a depus certificatul nr. 02162/11.11.2013, emis de ... privind inspecția tehnică a ambalajului ... pentru europubele cu o capacitate de 240 l fabricate în anul 2013 de către ..., eliberat la solicitarea ..., dar care nu a fost luat în considerare de Consiliu, deoarece "acesta este un document nou care nu a fost depus oficial în procedură în condițiile în care nu se regăsește printre înscrisurile depuse de ofertant în procedură (documente de calificare și/sau răspunsuri la clarificări), fiind depus pro causa."

Potrivit art. 280 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă.

Mai mult, împotriva deciziei Consiliului, ... a formulat plângere la ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, plângere care a fost respinsă prin hotărârea nr. ... (dosar nr. ...).

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta întocmai decizia Consiliului prin care s-a stabilit în mod clar că membrii comisiei de evaluare trebuie să lămurească, printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului desemnat câștigător, situația legată de prezentarea certificatului ... pentru europubele de 240 litri.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul inacceptabil al ofertei, o astfel de clarificare nu se mai impune.

În ce privește solicitarea contestatoarei de verificare a propunerii teh-

nice a ..., Consiliul reține că, prin contestație, nu au fost aduse argumente concrete care să poată face obiectul analizei organului administrativ-jurisdicțional.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au anumite îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de către concurenți, putând cerceta motivele de fapt care i-au fost sesizate și neputându-se pronunța decât în limita în care a fost investit. Contestatoarele nu pot însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor, pe motiv că nu au acces la ofertele (proponerile tehnice) ale concurenților.

Întrucât oferta ... este inacceptabilă pentru motivul mai sus arătat, legat de lipsa autorizării pentru codul 16.05.06, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de ..., fiind lipsit de relevanță în soluționarea cauzei dacă aceste critici sunt întemeiate sau neîntemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei neputând fi modificat.

Vizavi de oferta depusă de ..., Consiliul reține că, în urma reevaluării dispuse prin decizia nr. ... din ..., autoritatea contractantă, prin raportul procedurii de atribuire nr. 3881/26.02.2014, a respins ca neconformă această ofertă.

Data fiind respingerea ofertei anterior formulării contestației, se constată a fi lipsite de obiect criticele formulate împotriva ofertei ...

5 CULPA AUTORITĂȚII ÎN ELABORAREA CAIETULUI DE SARCINI, ESTE UNA MĂSURA ABUZIVĂ DE RESPINGERE A OFERTEI

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare produse alimentare, lotul 3, cod CPV 15000000-8 – Alimente, băuturi, tutun și produse conexe (Rev.2), Orașul ... (Primăria ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. .../... a depus la Consiliu contestația în analiză.

În caietul de sarcini, la cap. "Expediere/Livrare și Transport", s-a prevăzut că "Livrarea produselor se realizează în termen de maxim 48 de ore de la transmiterea comenzii, la locația de livrare, Orașul ... - Cantina de ajutor Social, strada".

Transportul se va face cu autovehicule corespunzătoare produselor ce le transportă și care respectă normele de igienă sanitar-veterinară".

De asemenea, la cap. „Alte Informații”, s-a prevăzut că „Livrarea se face pe bază de factură fiscală. Produsele vor fi livrate numai în baza comenzilor emise de beneficiar și vor fi onorate în maxim 3 zile de la data transmiterii comenzii”.

În modelul de contract de furnizare, art. 4.2, s-a prevăzut că „Furnizorul se obligă să furnizeze produsele, cuprinse în lotul/loturile din Anexa nr. 1, în maxim 48 ore de la comanda de livrare telefonică/fax și la parametrii din caietul de sarcini”.

În graficul de livrare prezentat de ... a fost specificat termenul de livrare de 72 ore de la transmiterea comenzii.

Prin adresa nr. .../24.03.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte cum a îndeplinit cerința din caietul de sarcini referitoare la livrarea produselor în maximum 48 ore de la transmiterea comenzii, având în vedere că a oferat în cadrul propunerii tehnice 72 ore ca termen de livrare maxim.

De asemenea, i-a solicitat să precizeze cum a îndeplinit cerința referitoare la faptul că transportul se va face cu autovehicule corespunzătoare produselor pe care le transportă, prin documentele depuse, având în vedere că, din ofertă, nu rezulta cum se efectuează transportul.

Ofertantul a răspuns solicită-

rii cu adresa nr. ...26.03.2014, la care a atașat graficul de livrare, în care termenul de livrare este de maximum 48 ore de la primirea comenzii, precum și copii de pe autorizațiile sanitare ale autovehiculelor utilizate.

În raportul intermediar de evaluare..., înregistrat sub nr. .../31.03.2014/S3, s-a reținut, în ceea ce privește oferta ... că, în răspunsul său, transmis în urma solicitărilor de clarificări, ofertanta a prezentat un nou grafic de livrare pentru produsele oferite la lotul 3, în care modifică termenul de livrare la „maxim 48 de ore de la primirea comenzii”. Această modificare nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă (de nicăieri din cadrul ofertei depuse nu rezultă că termenul de livrare este de 48 ore, singurul loc unde este menționat acest termen fiind de 72 ore) și nici la categoria abaterilor tehnice minore. Prin urmare, prin răspunsul dat, ofertantul modifică conținutul propunerii tehnice, modificând termenul de livrare de la 48 ore, fapt ce duce la aplicarea art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006,





OBIECTUL CONTESTAȚIILOR FORMULATE DE OPERATORII ECONOMICI

oferta fiind astfel neconformă.

De asemenea, în ce privește modul în care se va face transportul, s-a reținut că, din oferta tehnică, nu reiese modul în care se va face transportul produselor oferate. S-a solicitat ofertantei să se precizeze cum îndeplinește cerința de calificare, prin documentele depuse, având în vedere faptul că, din ofertă, nu reiese cum se va efectua transportul produselor oferate.

Ofertanta transmite autorității contractante, ca urmare a solicitării de clarificări, două acte, nr. ... și .../20.01.2012, pentru două autoutilitare frig pentru produse alimentare de origine animală. Aceste documente nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse inițial, prin urmare, depunerea lor ca urmare a solicitării de clarificări nu poate fi considerată ca fiind o lămurire sau o justificare a celor oferate. În cadrul ofertei nu se face referire în niciun fel la modul de transport al produselor oferate, deci nici la aceste mijloace de transport ca fiind cele ce vor fi utilizate. Prin urmare, depunerea celor două acte nr. ... și .../20.01.2012 nu pot fi luate în considerare, deoarece completează oferta depusă inițial și încalcă prevederile fișei de date a achiziției, cap. VI.3. Alte informații, pct. 3, respectiv „În cazul neprezentării tuturor documentelor solicitate în documentația de atribuire, oferta va fi declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nefiind acceptată completarea ulterioară a ofertei”.

Cele de mai sus au fost preluate în raportul procedurii de atribuire, pentru lotul 3, nr. .../... încheiat în urma desfășurării etapei de licitație electronică, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. .../...

Vizavi de termenul pentru livrarea produselor, Consiliul constată că, astfel cum a recunoscut și autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, au existat informații contradictorii, în sensul că, pe de o parte, la cap. „Expediere/Livrare și Transport”, s-a prevăzut că livrarea produselor se realizează în termen de maxim 48 de ore de la transmiterea comenzii, pentru ca, la cap. „Alte informații”, să fie prevăzut că produsele vor fi livrate numai în baza comenzilor emise de beneficiar și vor fi onorate în maxim 3 zile de la data transmiterii comenzii.

Prin prevederea unui termen de 72 ore (3 zile) în graficul de livrare inițial depus în cadrul propunerii tehnice nu se poate considera că societatea contestatoare nu a respectat cerințele caietului de sarcini, câtă vreme acestea făceau referire și la un termen de 3 zile de la transmiterea comenzii.

Cu toate acestea, având în vedere că, în adresa de clarificări nr. .../24.03.2014, transmisă ofertantei, achizitoarea a menționat termenul de 48 ore, pe care contestatoarea l-a acceptat prin transmiterea unui nou grafic de livrare cu noul termen și ținând cont de informațiile contradictorii din caietul de sarcini, modificarea de la 72 ore la 48 ore nu poate fi considerată că ar fi culpa societății contestatoare.

Fiind prevăzute în caietul de sarcini două termene de livrare distincte, iar în adresa de clarificări, autoritatea contractantă alegând să facă referire la cel de 48 ore, comportamentul contestatoarei a fost

determinat de alegerea autorității, astfel că nu poate constitui un motiv de respingere modificarea termenului de livrare de la 72 ore la 48 ore, cu atât mai mult cu cât autoritatea, însăși, a prevăzut ambele termene.

Astfel fiind, constatându-se culpa autorității în elaborarea caietului de sarcini, măsura de respingere a ofertei contestatoarei este una abuzivă, mai ales că nu se putea aprecia nici că termenul de 72 ore, inițial prevăzut, nu ar fi respectat cerințele caietului de sarcini.

Așadar, întrucât adresa de clarificări a autorității contractante a făcut referire la termenul de 48 ore, acceptat de ofertantă prin transmiterea noului grafic de livrare, comisia trebuia să accepte acest nou grafic, fără a-l considera o modificare a ofertei, întrucât și termenul de 48 ore și cel de 72 ore, a fost prevăzut în caietul de sarcini.

Argumentul autorității contractante că, deoarece termenul de 48 ore a fost prevăzut și în modelul de contract, acesta era termenul pe care ofertanții ar fi trebuit să-l ia în considerare la întocmirea ofertei nu poate fi primit.

Întocmirea eronată a caietului de sarcini și necorelarea acestuia cu modelul de contract nu poate fi imputată decât autorității contractante, nu lipsei de diligență a operatorilor economici de a nu fi solicitat clarificări sau de a nu fi depus contestație împotriva documentației de atribuire.

Nu se poate considera că societatea contestatoare a propus o modificare a clauzelor con-

tractuale prin ofertarea unui termen de livrare de 72 ore, câtă vreme acest termen, cum s-a arătat, era prevăzut în caietul de sarcini, iar modelul de contract nu era corelat cu informațiile din respectivul caiet.

Mai mult, acceptarea noului grafic de livrare în care termenul de livrare este de maximum 48 ore, atât timp cât termenul de livrare nu este factor de evaluare, pe de o parte, nu produce niciun avantaj contestatoarei prin luarea lui în considerare, iar pe de altă parte, este în interesul autorității să-l accepte, având în vedere atât culpa sa în redactarea caietului de sarcini, cât și faptul că este un termen mai scurt decât cel de 72 ore inițial prevăzut în ofertă.

Așadar, față de cele de mai sus, în mod eronat oferta a fost respinsă pentru modificarea termenului de livrare.

Vizavi de cel de-al doilea motiv de respingere, referitor la modul în care se va efectua transportul produselor, Consiliul constată că, în cadrul specificațiilor tehnice, societatea contestatoare a prevăzut că „mijloacele pentru transportul produselor din carne trebuie să îndeplinească cerințele legislației în vigoare și să fie autorizate sanitar veterinar”.

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității, societatea contestatoare a depus două autorizații, nr. ...și .../20.01.2012, pentru două autoutilitare frig pentru produse alimentare de origine animală, pe care autoritatea nu le-a luat în considerare apreciindu-le completarea a ofertei cu documente noi.

Vizavi de acest aspect este de reținut că, în caietul de sarcini, s-a prevăzut că transportul se va face cu autovehicule corespunzătoare produselor ce le transportă și care respectă normele de igienă sanitar-veterinară, fără a fi solicitată depunerea unor documente în acest sens, implicit, nici care ar fi acestea.

În condițiile în care, în cadrul ofertei, contestatoarea a făcut referire la faptul că transportul produselor trebuie să se facă cu mijloace de transport care respectă cerințele legislației în vigoare, completarea ofertei cu documente doveditoare a mijloacelor de transport folosite nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, măsura fiind excesivă.

Într-adevăr, în oferta inițială nu au fost cuprinse documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări, dar pe de o parte, acestea nu au fost solicitate în caietul de sarcini, iar pe de altă parte, nu s-ar fi produs un avantaj contestatoarei prin acceptarea lor.

Neluarea în considerare a respectivelor autorizări pe motiv că, în fișa de date a achiziției, s-a menționat că nu este permisă completarea ulterioară a ofertei cu documentele lipsă nu era aplicabilă în situația cercetată, având în vedere că acele documente nu au fost cerute în documentația de atribuire, fiind introdusă doar cerința ca transportul să se facă cu autovehicule corespunzătoare.

Cădea în sarcina autorității contractante obligația de a obține toate informațiile și documentele necesare demonstrării cerinței că transportul se va efectua cu autovehicule corespunzătoare, de a le verifica și a stabili conformitatea/neconformitatea ofertei, în funcție de documentele primite.

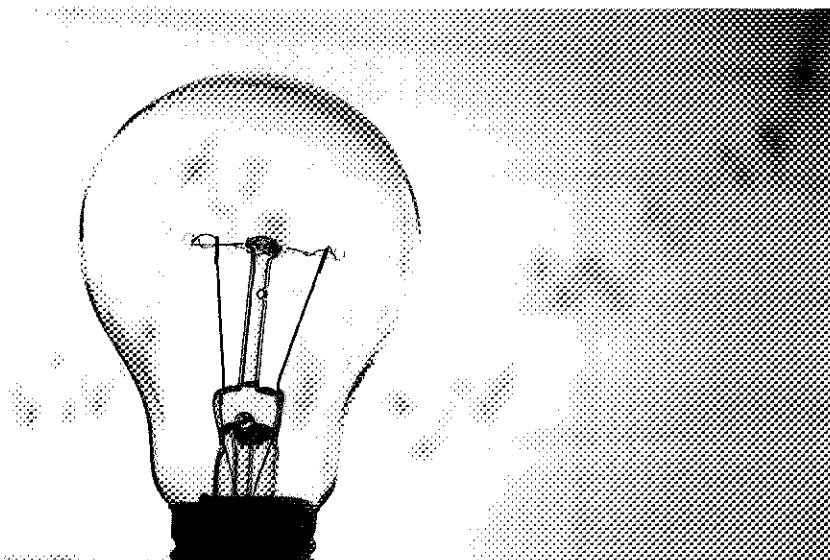
Așadar, și acest motiv se constată a fi eronat reținut.

6 EXPERIENȚĂ SIMILARĂ ȘI NU EXPERIENȚĂ IDENTICĂ

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, prezentarea unei liste a principalelor servicii similare prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte că ofertantul a prestat servicii similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (cel puțin un certificat/document).

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, SC ... SRL a prezentat lista principalelor prestări de servicii în ultimii trei ani și fișele de experiență similară pentru contractele având ca obiect:

- modernizare majoră și modernizare stație 220/110 kv ...;
- alimentare cu energie electrică baraj ... – modernizare stație 20/0.4 kv baraj ... – PT, CS, DDE;
- modernizare stație 20 kv ...;
- modernizare LEA 110 kv ... – SF și CS;
- înlocuire bobină punct neutru 1 + rezistor și bobină neutru 2 + rezistor, inclusiv separatorii aferenți în stația 400/110/20 kv ... – SF, PT și CS;
- înlocuire AT-uri și Trafo în stațiile electrice – înlocuire Trafo 1-16 MVA și Trafo 2 – 10 MVA 110/20 kv ... SF și PT+CS;



Pentru contractele menționate au fost atașate avize favorabile CTA/CTE și copii de pe respectivele contracte.

Analizând cerința de calificare din fișa de date a achiziției, se observă că singura condiție impusă de autoritatea contractantă cu privire la experiența similară a fost ca în cadrul contractelor prezentate să se fi prestat servicii similare celor care urmează a se achiziționa, în ultimii trei ani.

Având în vedere că, din documentele depuse de societatea desemnată câștigătoare, rezultă că au fost prestate servicii care presupuneau prestarea de servicii de proiectare (PT, CS, SF, documentații tehnice și obținere avize) pentru stații de 220 kv, 110 Kv sau 20 kv, cerința din documentația de atribuire a fost îndeplinită.

Societatea contestatoare nu a adus vreun argument concret pentru a se considera că acele contracte prezentate ca experiență similară de SC ... SRL nu ar îndeplini cerința de calificare, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă.

Afirmația reclamantei că serviciile de proiectare similare de aceeași complexitate tehnică trebuiau dovedite prin:

- documentații de proiectare pentru lucrări de rețehnologizare stații de transformare 220/110/20 kv, care să ateste executarea de lucrări de proiectare similare cu cele indicate în cuprinsul temei de proiectare, atât pentru circuite primare și secundare, cât și pentru partea de construcții aferente;
- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 220 kv care diferă ca și complexitate de stațiile de 20 kv;
- documentații de proiectare care să ateste executarea de lucrări de circuite în stații de 110 kv care diferă ca și complexitate de stațiile de 20 kv;

se constată a fi fără fundament, în condițiile în care exced cerinței din fișa de date a achiziției.

Mai mult decât atât, interpretarea societății contestatoare este în a se lua în considerare o experiență identică și nu o experiență similară, astfel

cum s-a cerut.

Ofertanții au obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire (art. 170 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006), iar, în evaluarea ofertelor, comisia trebuie să se raporteze la criteriile de calificare, astfel cum au fost impuse, și nu la alte cerințe suplimentare, în acest sens fiind și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

O ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu alte cerințe care nu au fost prevăzute.

În ce privește afirmația contestatoarei că, în urma analizării anunțurilor de atribuire publicate în SEAP nu a identificat nicio lucrare similară din punct de vedere al complexității tehnice care să fi fost contractată de SC ... SRL, separat de faptul că, în cazul de față, se atribuire un contract de servicii, nu de lucrări, este lipsită de relevanță, în condițiile în care, printre documentele de calificare depuse în cadrul procedurii de societatea desemnată câștigătoare, se găsesc documente care relevă prestarea de servicii similare celor care fac obiectul achiziției.

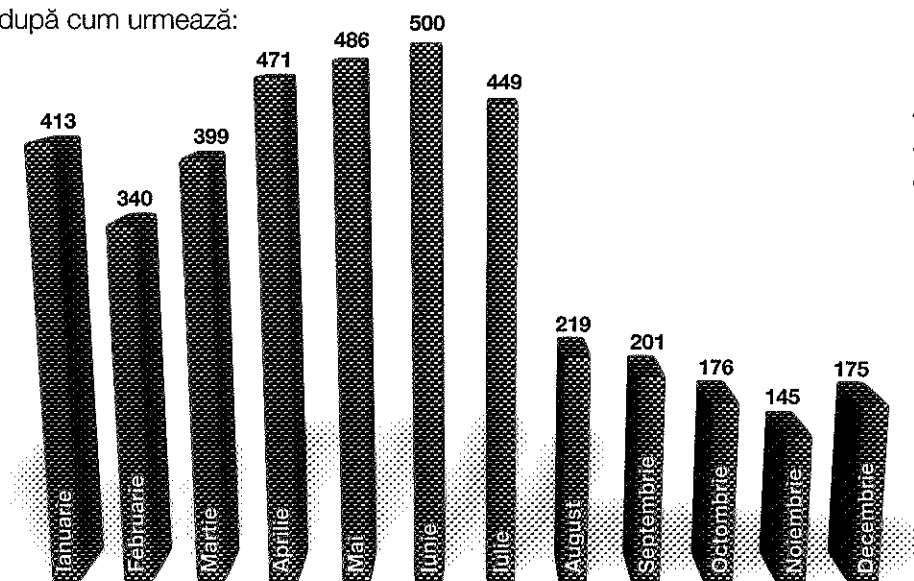
Față de cele de mai sus, în lipsa unor argumente concrete care să conducă la concluzia că serviciile prestate de SC ... SRL nu sunt similare celor care vor fi achiziționate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...

2.2. DOSARE SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

2.2.1. EVOLUȚIA DOSARELOR SOLUȚIONATE DE C.N.S.C.

Pe parcursul anului 2014, completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. au emis 3.758 de decizii, fapt ce a însemnat soluționarea unui număr de 3.974 dosare.

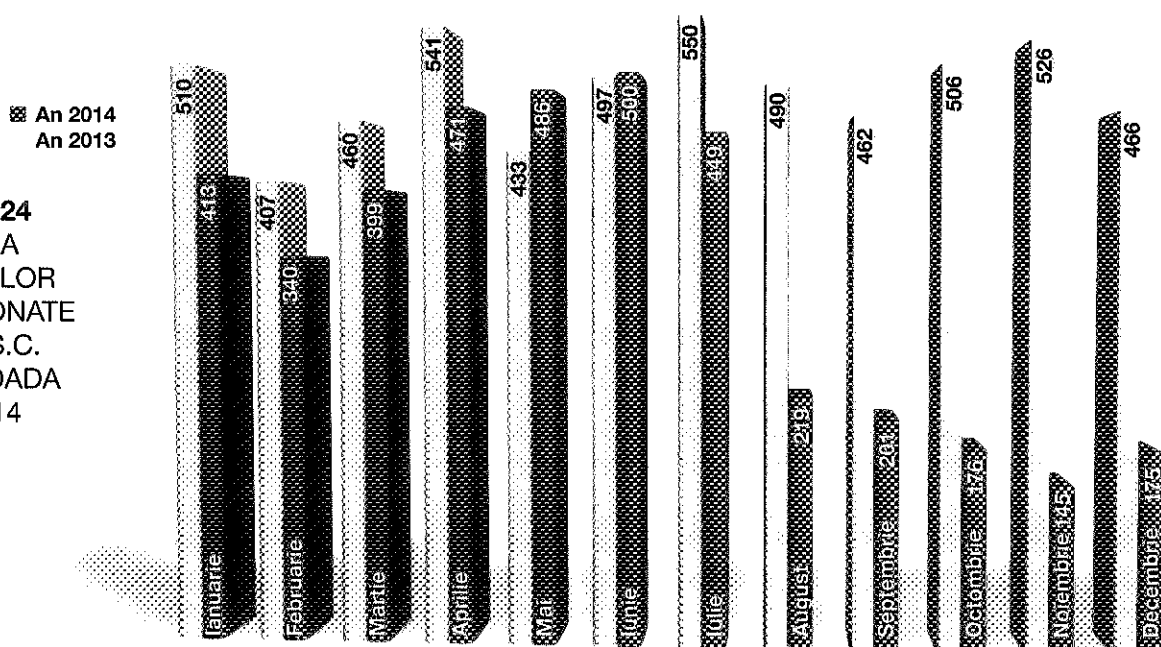
Evoluția anuală a soluționării contestațiilor (dosarelor) de către completele de soluționare a contestațiilor din cadrul Consiliului se prezintă după cum urmează:



Ianuarie	413
Februarie	340
Martie	399
Aprilie	471
Mai	486
Iunie	500
Iulie	449
August	219
Septembrie	201
Octombrie	176
Noiembrie	145
Decembrie	175

FIGURA 23
EVOLUȚIA
DOSARELOR
SOLUȚIONATE
DE C.N.S.C.
ÎN ANUL 2014

FIGURA 24
EVOLUȚIA
DOSARELOR
SOLUȚIONATE
DE C.N.S.C.
ÎN PERIOADA
2013-2014



Trebuie subliniat faptul că de la înființarea Consiliului și până la 31 decembrie 2014, numărul total al dosarelor soluționate de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul instituției a atins cifra de 51.317.

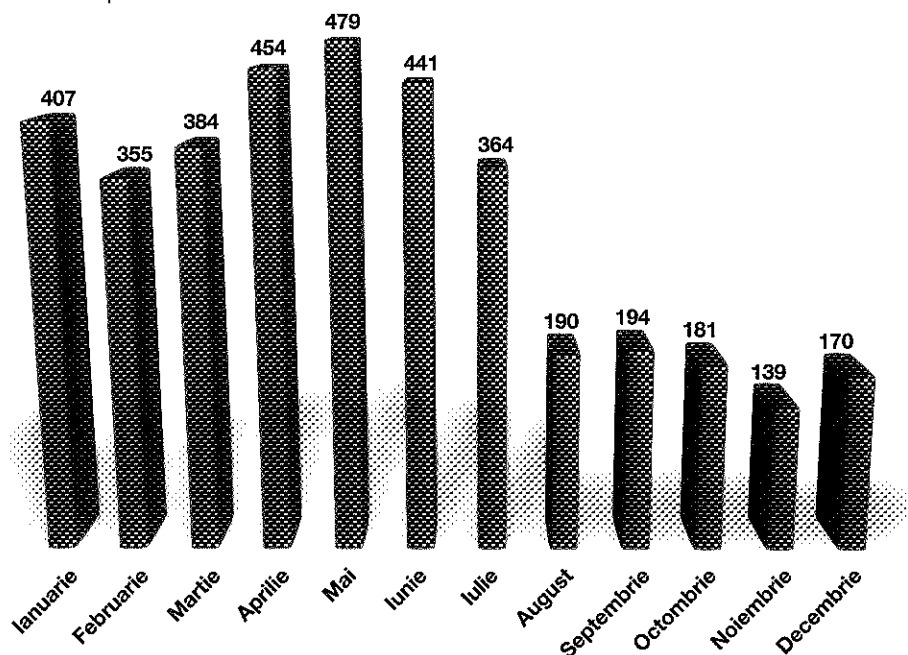


2.3. DECIZII PRONUNȚATE DE CĂTRE C.N.S.C.

2.3.1. EVOLUȚIA NUMĂRULUI DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C.

În perioada 1 ianuarie - 31 decembrie 2014, cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. au pronunțat un număr de 3.758 decizii.

Defalcată pe luni, în anul 2014, situația deciziilor pronunțate a evoluat după cum urmează:



Ianuarie	407
Februarie	355
Martie	384
Aprilie	454
Mai	479
Iunie	441
Iulie	364
August	190
Septembrie	194
Octombrie	181
Noiembrie	139
Decembrie	170

FIGURA 25
EVOLUȚIA DECIZIILOR
EMISE DE C.N.S.C
ÎN ANUL 2014

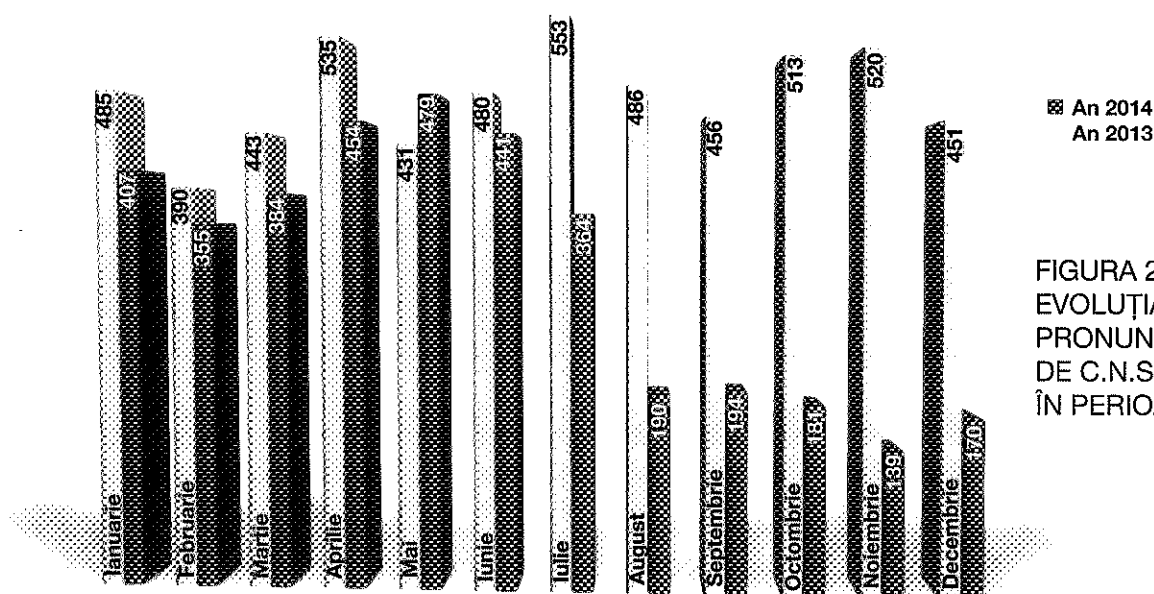


FIGURA 26
EVOLUȚIA DECIZIILOR
PRONUNȚATE
DE C.N.S.C.
ÎN PERIOADA 2013 - 2014

În anul 2014 numărul deciziilor pronunțate de C.N.S.C. a scăzut cu 34,41% comparativ cu anul precedent (1.972 decizii). Diminuarea s-a datorat în special faptului că începând cu data de 30.06.2014, o dată cu intrarea în vigoare a modificărilor și completărilor aduse O.U.G. nr. 34/2006¹⁹ prin care s-a introdus obligarea operatorilor economici de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerei definitive a deciziei Consiliului.

Per ansamblu, de la înființarea Consiliului și până la data de 31 decembrie 2014, numărul total al deciziilor emise de instituție a fost de 45.924

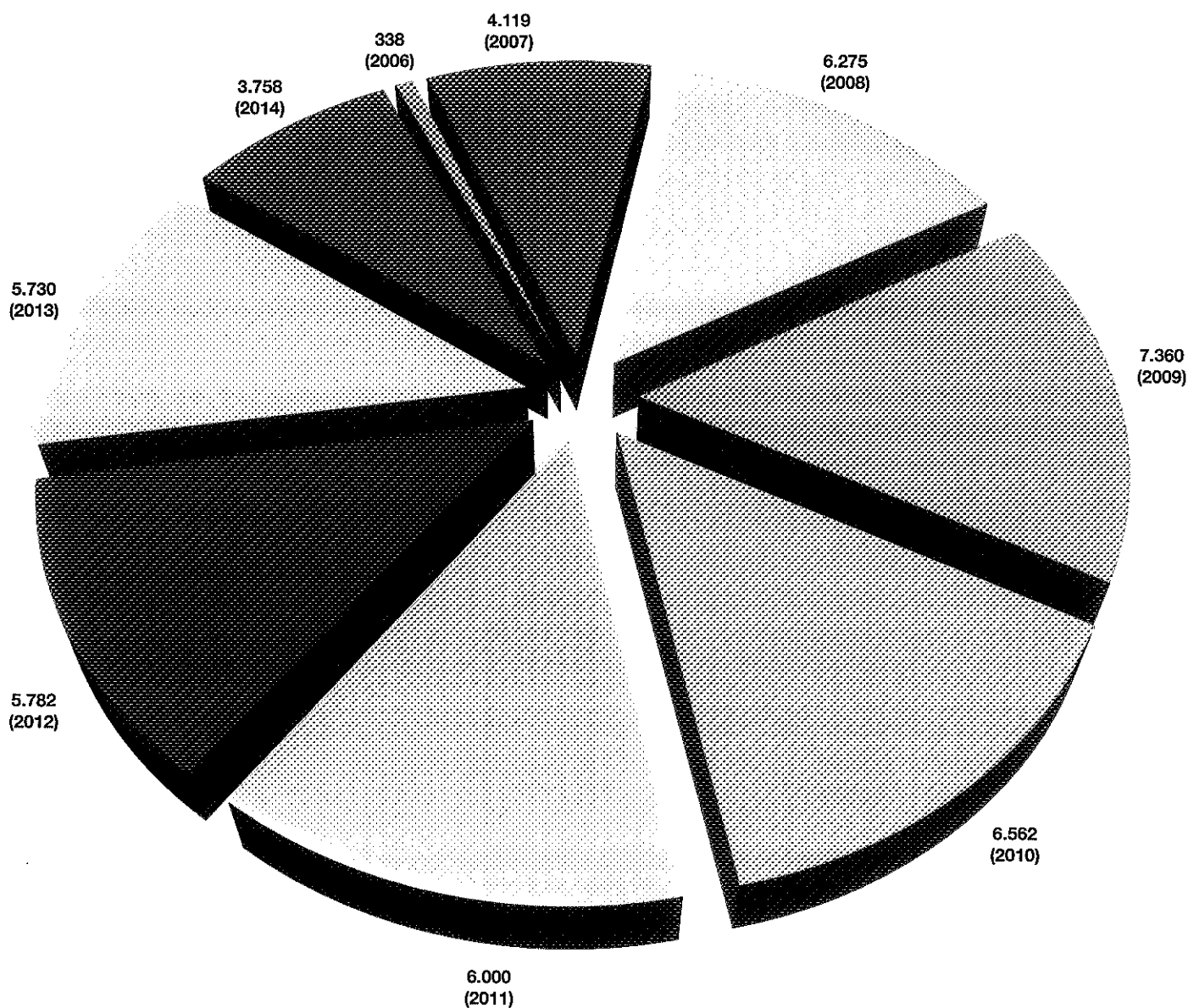


FIGURA 27
SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN PERIOADA 2006-2014



2.3.2. SITUAȚIA SOLUȚIONĂRII CONTESTAȚIILOR ÎNREGISTRATE LA C.N.S.C.

După cum precizam anterior, în intervalul 01 ianuarie – 31 decembrie 2014, numărul total al deciziilor emise de cele 11 complete de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. a fost de 3.758.

Ca urmare a soluționării contestațiilor formulate de către operatorii economici, Consiliul a pronunțat:

- 1.351 decizii în care a dispus admiterea contestațiilor formulate de către operatorii economici. În aceste cazuri s-a apreciat în privința conținutului raportului juridic litigios dedus soluționării, dându-se câștig de cauză contestatorului. Soluția solicitată de contestator și adoptată cu ocazia deliberării de către completul de soluționare, corespunde nevoii de apărare pe cale administrativ - jurisdicțională a dreptului subiectiv încălcat sau nerecunoscut și readucerii lui din nou în starea de a-i asigura titularului său avantajele pe care i le recunoaște legea.
- 2.407 decizii prin care a dispus respingerea contestațiilor formulate de către operatorii economici, deoarece:
 - contestatorul nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 2711 din OUG nr. 34/2006.
 - consiliul a apreciat, cu privire la conținutul contestației soluționate, să dea câștig de cauză autorității contractante, datorită faptului că fondul litigios al contestației formulate de un operator economic s-a dovedit a fi neîntemeiat/nefondat;
 - consiliul a fost nevoit să „tacă”, motivat de faptul că a fost invocată de către părți, sau din oficiu, o excepție de fond sau de procedură (contestația a fost tardiv introdusă, a rămas fără obiect, a fost inadmisibilă, lipsită de obiect, lipsită de interes, a fost introdusă de persoane fără calitate, etc.);
 - contestatorul a uzat de dreptul său de a renunța la contestația formulată, punând astfel capăt acțiunii sale litigioase. Astfel, simpla solicitare de renunțare la contestația formulată de inițiatorul demersului litigios are ca efect imediat închiderea dosarului.

Analizând diagrama alăturată, rezultă că în anul 2014, pe fondul scăderii numărului contestațiilor formulate, s-a înregistrat în mod automat o scădere comparativ cu anul precedent atât a numărului deciziilor pronunțate de Consiliu prin care au fost admise contestațiile, precum și a celui privind deciziile prin care acestea au fost respinse.

FIGURA 28
SITUAȚIA SOLUȚIILOR
PRONUNȚATE DE C.N.S.C. ÎN
PERIOADA 2013-2014

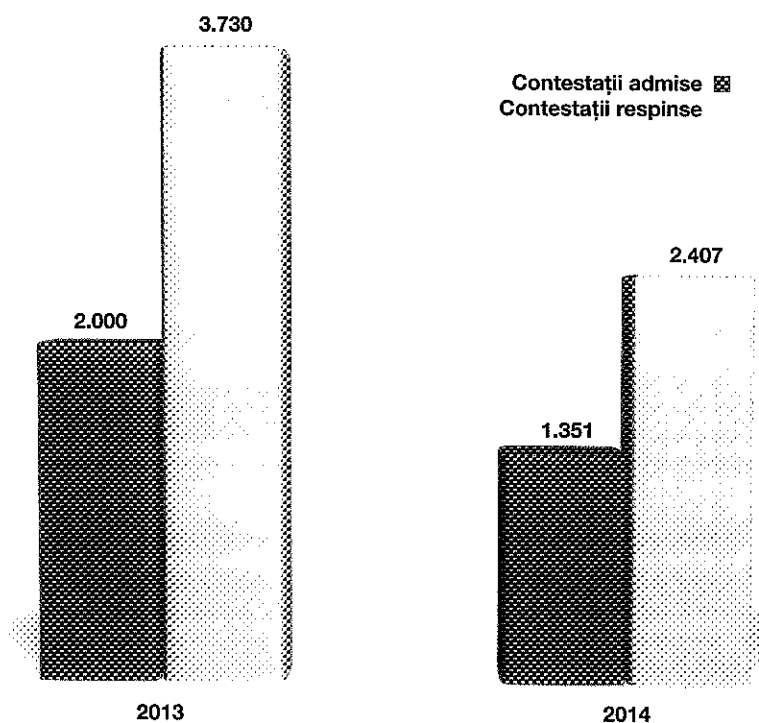


FIGURA 29
SITUAȚIA SOLUȚIILOR
PRONUNȚATE DE C.N.S.C.
ÎN ANUL 2014

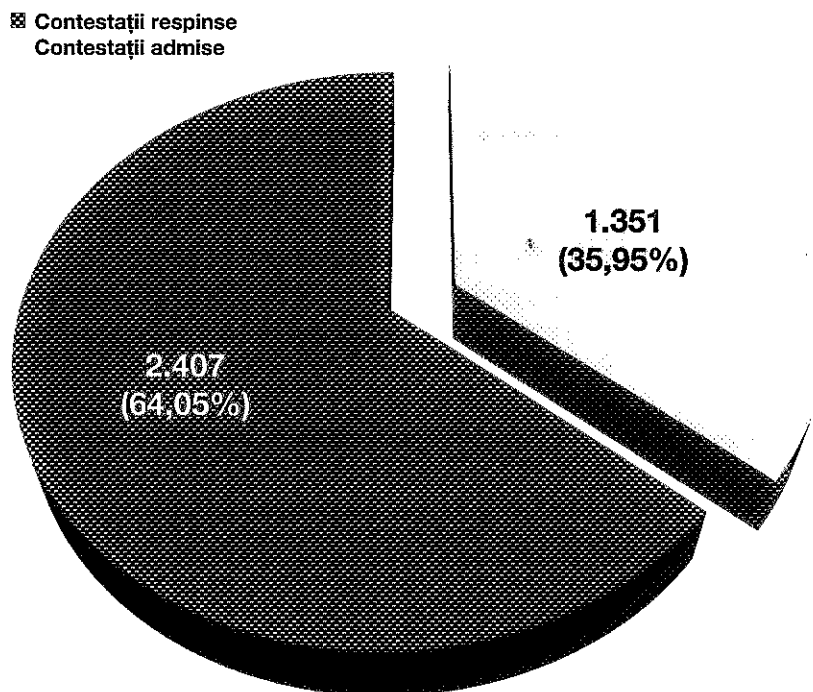
Graficul alăturat demonstrează faptul că urmare a soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici, în cazul a 35,95% din deciziile emise de C.N.S.C. pe parcursul anului 2014 a fost dispusă admiterea contestațiilor, în vreme ce în cazul a 64,05% din deciziile emise de C.N.S.C. s-a dispus respingerea contestațiilor și continuarea procedurilor de atribuire.

După cum menționam la Capitolul 2.1.1., în anul 2014 la C.N.S.C. au fost formulate

1.581 contestații în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică finanțate din fonduri europene. În urma soluționării pe fond a respectivelor contestații, 1.003 dintre acestea au fost respinse (63,44%), și doar 578 au fost admise (36,56%).

Nu în ultimul rând, trebuie remarcat faptul că din totalul de 2.407 decizii prin care Consiliul a dispus respingerea contestațiilor formulate de către operatorii economici, un număr de 790 au fost respinse în cel de-al doilea semestru al anului 2014, acestea având o valoare totală de 1.069.643.868,22 RON (echivalent a 240.661.447,20 EURO).

De subliniat că în intervalul 30.06.2014 – 31.12.2014, urmare a deciziilor prin care C.N.S.C. a dispus respingerea contestațiilor formulate, o sumă de 9.554.093,49 RON (echivalent a 2.149.595,80 EURO) - constituită de către operatorii economici drept garanție de bună conduită - a rămas la dispoziția autoritățile contractante implicate în procedurile de atribuire inițiate și contestate.





2.4. ACTIVITATEA C.N.S.C. RAPORTAT LA VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE

2.4.1. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII

În anul 2014, C.N.S.C. a pronunțat decizii în cadrul unor proceduri de atribuire având o valoare totală estimată în sumă de 38.350.682.348,18 RON, echivalent a 8.628.601.527,29 EURO²⁰, rezultând astfel o valoare cu 12,28% mai mică comparativ cu anul 2013.

Din punct de vedere valoric, în anul 2014 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost 12.546.515.270,67 RON, echivalent a 2.822.867.135,55 EURO²¹.

Pe parcursul anului 2014, valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici a fost de 25.804.167.077,51 RON, echivalent a 5.805.734.391,73 EURO²².

Din valoarea totală estimată a procedurilor în care s-au emis decizii de admitere a contestațiilor, valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a dispus anularea acestora a fost de 3.761.464.530,03 RON, echivalent a 846.299.898,76 EURO²³, iar cea a procedurilor de atribuire în care s-au dispus măsuri de remediere s-a ridicat la suma de 8.785.050.740,64 RON, echivalentul a 1.976.567.236,79 EURO²⁴.

FIGURA 30
EVOLUȚIA DECIZIILOR
PRONUNȚATE DE C.N.S.C.
ÎN RAPORT DE
VALOAREA ESTIMATĂ,
ÎN PERIOADA 2013-2014

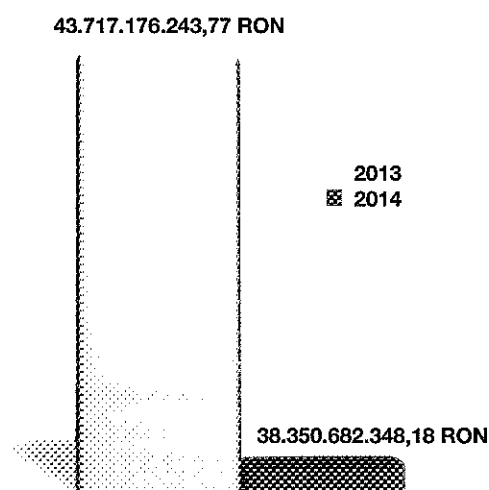
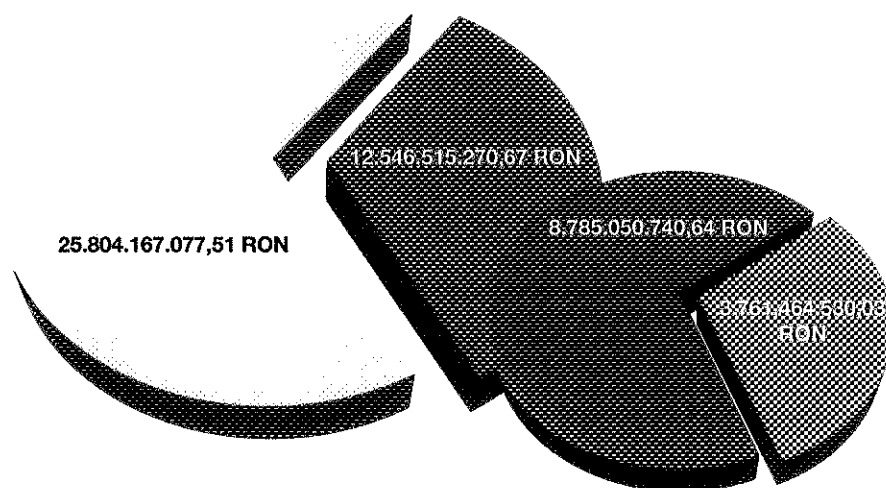


FIGURA 31
VALOAREA TOTALĂ ESTIMATĂ A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE
ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII ÎN ANUL 2014



- Valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a respins contestațiile
- Valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile
- Valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus măsuri de remediere
- Valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus anularea acestora

Analizând FIGURA 31 se poate observa faptul că, în anul 2014 valoarea totală estimată a procedurilor de atribuire pentru care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici (12.546.515.270,67 RON) a reprezentat 32,71 % din valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. s-a pronunțat (38.350.682.348,18 RON), în timp ce valoarea procedurilor în care Consiliul a emis decizii de respingere a contestațiilor formulate de operatorii economici (25.804.167.077,51 RON), a reprezentat 67,29% din valoarea totală estimată a procedurilor în care Consiliul s-a pronunțat.

Așa cum se poate observa din FIGURA 32, în comparație cu anul precedent, în 2014, valoarea estimată a procedurilor de atribuire în care Consiliul a admis contestațiile și a anulat proceduri a crescut cu 47,78% comparativ cu anul precedent, însă s-a diminuat cu 54,81% valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a pronunțat decizii de admitere și a dispus remedierea procedurilor.

Analizând graficul menționat anterior, se poate observa faptul că în anul 2014 a crescut în mod îngrijorător valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a pronunțat decizii prin care au fost admise contestațiile și a fost dispusă anularea procedurilor, remedierea aspectelor sesizate de contestatari fiind imposibilă.

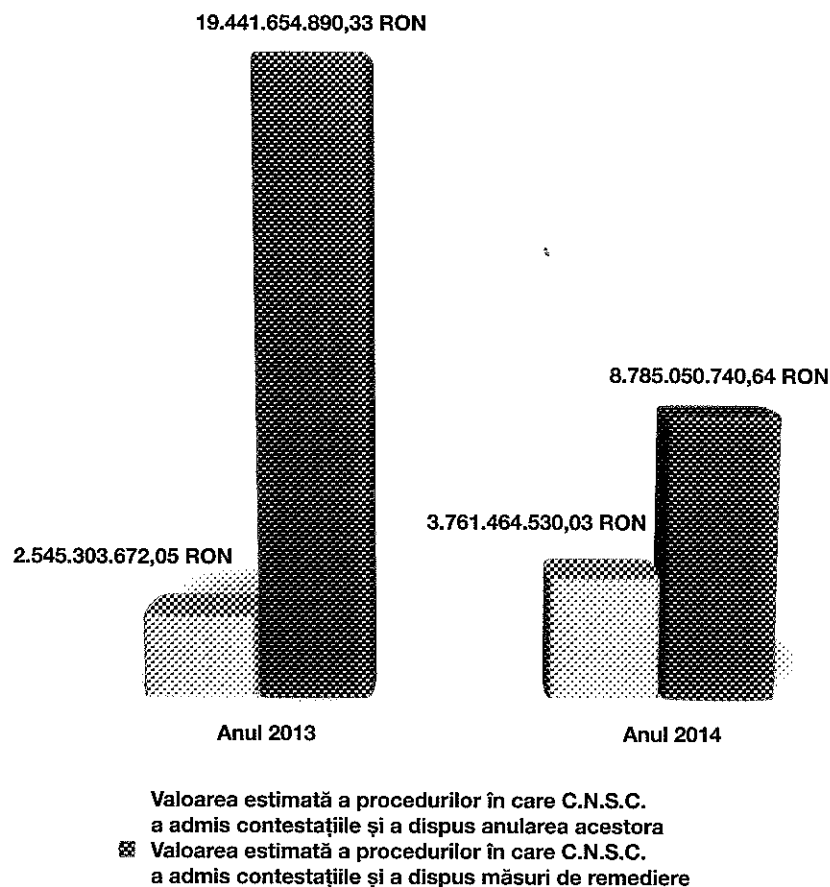


FIGURA 32
 EVOLUȚIA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎN CARE C.N.S.C. A PRONUNȚAT DECIZII DE ADMITERE ÎN PERIOADA 2013-2014

~~Plan A~~

Plan B





2.4.2. VALOAREA ESTIMATĂ A PROCEDURILOR ÎN CARE C.N.S.C. A EMIS DECIZII DE ADMITERE A CONTESTAȚIILOR, ÎN COMPARAȚIE CU CEA A PROCEDURILOR ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P.

Datele oficiale furnizate de Sistemul Electronic de Achiziții Publice (S.E.A.P.) arată că în anul 2014, în cadrul platformei de comunicare utilizată în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică au fost inițiate un număr de 18.367 proceduri de atribuire, având o valoare totală estimată de 77.401.933.025,29 RON, echivalent a 17.414.825.411,80 EURO²⁵.

Comparativ cu anul 2013 când au fost inițiate în S.E.A.P. Aun număr de 19.342 proceduri de atribuire, și cu anul 2012 când au fost inițiate 27.656 proceduri, se constată că în anul 2014 numărul procedurilor de atribuire a scăzut cu 5% față de anul 2013 și cu 33,59% față de anul 2012.

Făcând o comparație între valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2014 în S.E.A.P. (77.401.933.025,29 RON) și cea totală estimată a procedurilor de atribuire în care C.N.S.C. s-a pronunțat (38.350.682.348,18 RON), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 49,55% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

Dacă însă comparăm valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2014 în S.E.A.P. (77.401.933.025,29 RON) cu valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile formulate de operatorii economici și a dispus măsuri de remediere a procedurilor/anularea procedurilor (12.546.515.270,67 RON), rezultă că aceasta din urmă a reprezentat 16,21% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.

În același timp, dacă raportăm valoarea totală anuală estimată a procedurilor inițiate în anul 2014 în S.E.A.P. (77.401.933.025,29 RON) la valoarea totală estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a emis decizii de admitere a contestațiilor formulate de operatorii economici și a dispus anumite măsuri, se observă următoarele aspecte:

- valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a dispus măsuri de remediere a fost de 8.785.050.740,64 RON (11,35% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.);
- valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a dispus anularea acestora a fost de 3.761.464.530,03 RON (4,86% din valoarea totală estimată a procedurilor inițiate în S.E.A.P.).

Făcând o comparație din punct de vedere valoric între valorile procedurilor de atribuire inițiate în S.E.A.P. în anul 2014 (77.401.933.025,29 RON) și anii precedenți, respectiv 2013 (74.615.096.072,24 RON) și 2012 (99.030.708.109 RON), se constată că în anul 2014 valoarea estimată a procedurilor de atribuire inițiate de S.E.A.P. a crescut cu 3,73% comparativ cu anul 2013, însă a scăzut cu 21,84% față de 2012.

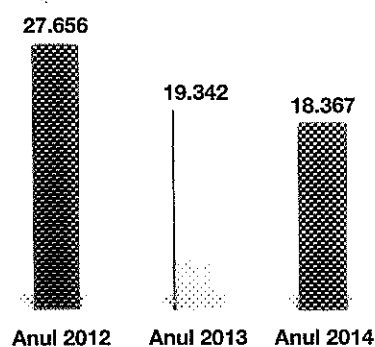


FIGURA 33
EVOLUȚIA PROCEDURILOR DE ATRIBUIRE ÎNȚIATE ÎN S.E.A.P. ÎN PERIOADA 2012-2014

- Valoarea estimată anuală a procedurilor inițiate în S.E.A.P.
- Valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus măsuri de remediere
- Valoarea estimată a procedurilor în care C.N.S.C. a admis contestațiile și a dispus anularea procedurilor

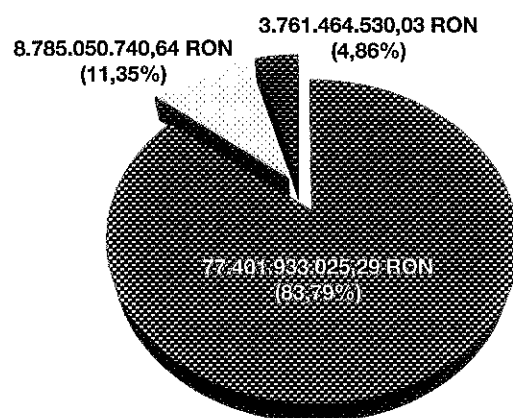


FIGURA 34
SITUAȚIA VALORII ESTIMATE A PROCEDURILOR ÎNȚIATE DE S.E.A.P. ȘI A PROCEDURILOR ÎN CARE CONSILIUL A ADMIS CONTESTAȚIILE ȘI A DISPUS MĂSURI DE REMEDIERE SAU ANULARE A PROCEDURII

3. CALITATEA ACTIVITĂȚII C.N.S.C. ÎN PERIOADA 01 IANUARIE 2014 – 31 DECEMBRIE 2014

3.1. SITUAȚIA DECIZIILOR EMISE DE C.N.S.C. ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL CA URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

3.1.1. SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIILOR ȘI MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE

Respectând principiul constituțional al accesului la justiție, legiuitorul a stabilit că este necesar ca decizia pronunțată de Consiliu urmare a soluționării contestației pe cale administrativ - jurisdicțională să fie „controlată” de o instanță judecătorească, astfel încât să se permită remedierea erorilor săvârșite în cadrul primei soluționări. De aceea și în cazul deciziilor pronunțate pe calea administrativ jurisdicțională de către Consiliu, acestea sunt „verificate” de către un organ superior, respectiv Curțile de Apel din raza teritorial-administrativă unde își are sediul autoritatea contractantă sau Curtea de Apel București în situația formulării plângerilor împotriva deciziilor C.N.S.C. pronunțate în cadrul procedurilor de atribuire de servicii și/sau lucrări aferente infrastructurii de transport de interes național.

Existența acestui control reprezintă o garanție pentru părțile implicate, în sensul că orice nedreptate poate fi înlăturată sau remediată, iar pentru consilierii de soluționare ai Consiliului reprezintă un stimulent în vederea îndeplinirii atribuțiilor cu maximă rigurozitate și exigență, cunoscând faptul că decizia lor poate fi controlată de o instanță superioară.

Urmare a soluționării de către Consiliu a contestațiilor formulate de operatorii economici, în conformitate cu art. 281, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și pentru motive de netemeinicie.

Conform legislației în vigoare, plângerea împotriva deciziilor C.N.S.C. poate fi inițiată fie de către autoritatea contractantă, fie de către unul ori mai mulți operatori economici participanți la o procedură, sau de către autoritatea



**SITUAȚIA DECIZIILOR PRONUNȚATE DE C.N.S.C. CU PRIVIRE LA FONDUL CONTESTAȚIILOR ȘI
MODIFICATE DE CURȚILE DE APEL URMARE A PLÂNGERILOR FORMULATE**

contractantă împreună cu unul sau mai mulți operatori economici implicați într-o procedură de achiziție publică.

Din acest motiv, împotriva unei decizii emise de C.N.S.C. se înregistrează, deseori, mai multe plângeri formulate la Curțile de Apel competente.

Pe parcursul anului 2014, din totalul de 3.758 de decizii emise de completele de soluționare a contestațiilor din cadrul C.N.S.C. un număr de 724 (19,26%) decizii au fost atacate cu plângere la Curțile de Apel competente, în a cărei rază se află sediul autorității contractante. În anul 2013, numărul deciziilor atacate a fost de 868, ceea ce a însemnat un procent de 15,14% din numărul total al deciziilor emise de C.N.S.C (5.730).

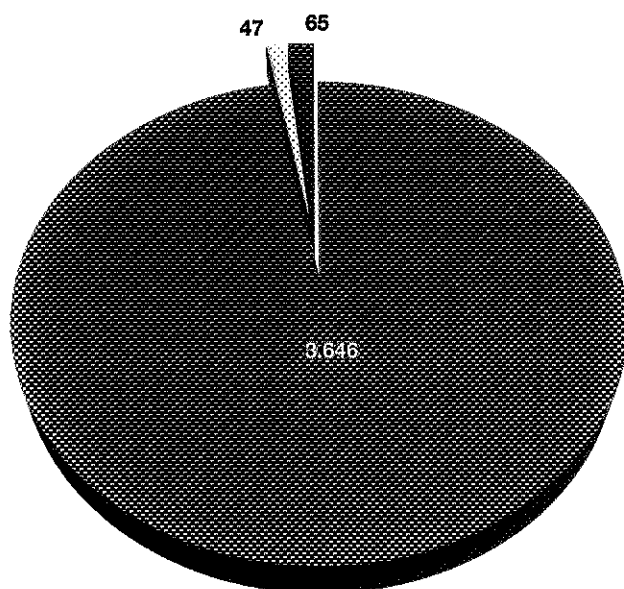
Se constată astfel că, în ciuda măsurilor introduse la data de 30.06.2014 prin O.U.G. nr. 51 pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, procentul deciziilor emise de către Consiliu și atacate cu plângere la Curțile de Apel de pe raza autorității contractante a crescut în anul 2014 cu un procent de 4,12% comparativ cu anul precedent.

Explicația acestei creșteri: intenția unui număr tot mai mare de operatori economici de a uza de toate căile de atac împotriva autorităților contractante astfel încât aceștia să nu își piardă garanția de bună conduită, impusă prin O.U.G. nr. 51/2014.

Așadar se observă că actul normativ menționat - care avea ca scop declarat scurtarea duratei de derulare a procedurilor privind atribuirea contractelor de achiziție publică prin descurajarea contestatorilor de profesie de a formula contestații - a avut un efect de bumerang, contribuind la prelungirea duratei procedurilor de atribuire ca urmare a contestării repetate de către operatorii economici a unei proceduri, la toate instanțele abilitate, în speranța recuperării de către aceștia a garanției de bună conduită constituită în favoarea autorităților contractante.

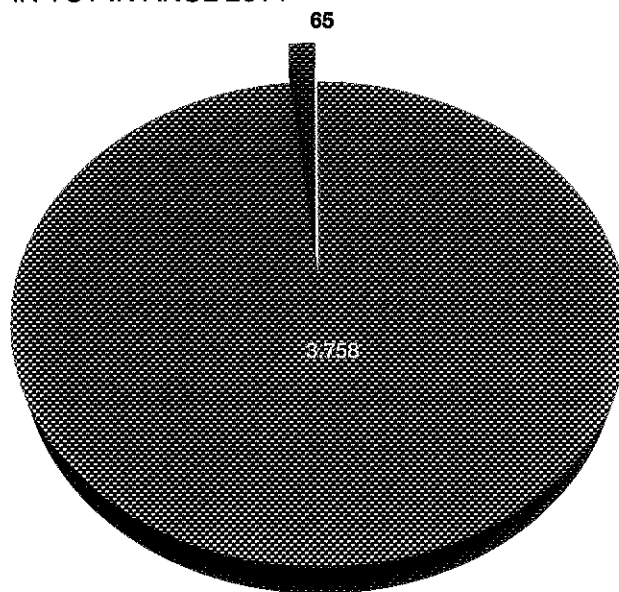
În anul 2014, urmare a plângerilor formulate la Curțile de Apel competente²⁶ în a căror rază se află sediul autorității contractante, 65 decizii emise de C.N.S.C. au fost casate/desființate în tot de instanțe (1,73% din totalul deciziilor emise de Consiliu) și 47 au fost modificate în parte (1,25% din totalul deciziilor emise de Consiliu).

FIGURA 35
SITUAȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE
ÎMPOTRIVA DECIZIILOR PRONUNȚATE
DE C.N.S.C. ÎN ANUL 2014

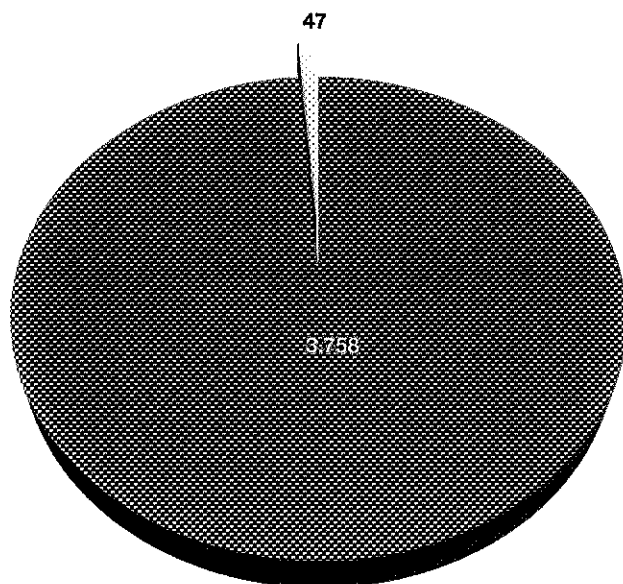


- ☒ Decizii pronunțate de C.N.S.C. rămase definitive și irevocabile
- ☒ Decizii emise de C.N.S.C. modificate în parte de Curțile de Apel
- ☒ Decizii emise de C.N.S.C. casate/modificate în tot de Curțile de Apel

FIGURA 36
NUMĂRUL DECIZII EMISE COMPARATIV
CU CELE CASATE/MODIFICATE
ÎN TOT ÎN ANUL 2014

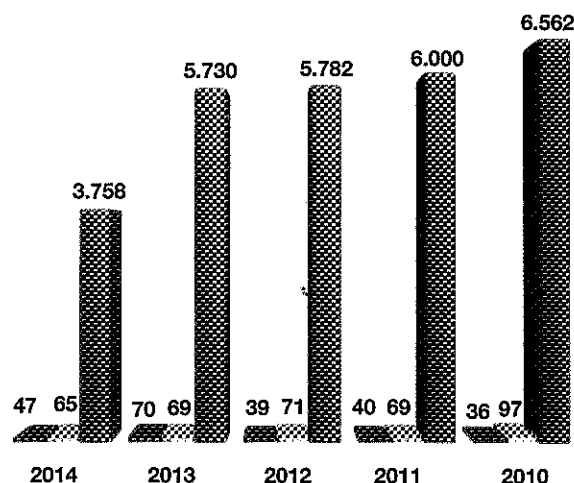


- ☒ Decizii pronunțate de C.N.S.C.
- ☒ Decizii emise de C.N.S.C. casate/modificate în tot de Curțile de Apel



Decizii pronunțate de C.N.S.C.
Decizii emise de C.N.S.C. modificate în parte de Curțile de Apel

FIGURA 37
NUMĂRUL DECIZII EMISE COMPARATIV
CU MODIFICATE ÎN PARTE ÎN ANUL 2014

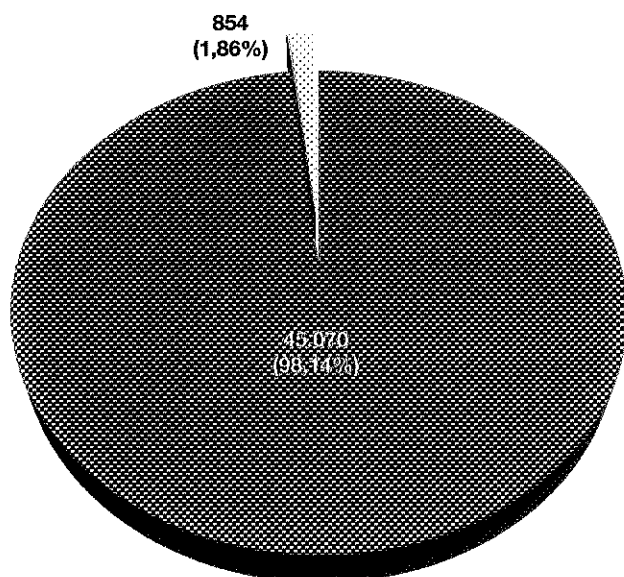


Decizii emise de C.N.S.C. modificate în parte de curțile de apel
Decizii emise de C.N.S.C. casate/modificate în tot de curțile de apel
Decizii pronunțate de C.N.S.C.

FIGURA 38
EVOLUȚIA PLÂNGERILOR FORMULATE
ÎMPOTRIVA DECIZIILOR ÎN PERIOADA 2010-2013

Rezultă că pe parcursul anului 2014, un număr de 3.646 decizii emise de Consiliu (97,01% din totalul deciziilor emise pe parcursul anului 2014) au rămas definitive și irevocabile în forma emisă de instituția noastră, fapt ce menține gradul de credibilitate și încredere foarte ridicat al acesteia.

FIGURA 39
SITUAȚIA PLÂNGERILOR ADMISE
DE CĂTRE INSTANȚE ÎN PERIOADA
2006-2013



Decizii rămase definitive și irevocabile în perioada 2006 - 2014
Decizii emise de C.N.S.C. casate/modificate în tot de Curțile de Apel în perioada 2006 - 2014

Din evidențele statistice se poate desprinde concluzia că procentul deciziilor admise de către Curțile de Apel de la înființarea Consiliului și până la sfârșitul anului 2014 este constant și totodată foarte redus în comparație cu procentul deciziilor pronunțate de acesta și rămase definitive și irevocabile.

Dacă însumăm deciziile emise de C.N.S.C. de la înființarea sa și până la sfârșitul anului 2014, rezultă că instituția noastră a pronunțat un număr de 45.924 decizii.

Comparând, în intervalul septembrie 2006 – 31 decembrie 2014, deciziile casate/modificate în tot de către Curțile de Apel competente ca urmare a plângerilor formulate de operatorii economici/autoritățile contractante (854 decizii), cu numărul deciziilor pronunțate de către Consiliu, se observă că un număr de 45.070 decizii emise de instituția noastră (98,14%) au rămas definitive și irevocabile.

Așa cum se poate observa din diagrama de mai sus, procentul de credibilitate al Consiliului a crescut în anul 2014, la un nivel de 98,14%, față de anul 2013 când acesta s-a situat la 97,57%.

Grație independenței totale de care s-a bucurat și se bucură în continuare Consiliul, dar și a profilului și expertizei angajaților săi, și în anul 2014 calitatea activității instituționale și celeritatea soluționării contestațiilor formulate de operatorii economici (n.n. – înăuntru termenului de 20 de zile prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată), vor constitui elementele fundamentale ale performanței C.N.S.C.



CONSILIUL NAȚIONAL
DE SOLUȚIONARE
A CONTESTAȚIILOR

4. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ ȘI PERFECȚIONAREA PERSONALULUI



4.1. TRANSPARENȚA INSTITUȚIONALĂ

Pe parcursul anului 2014, CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR (C.N.S.C.) a fost preocupat continuu de creșterea transparenței, a competitivității și a eficienței pieței achizițiilor publice, de promovarea celor mai bune practici la nivel european și de diseminarea propriilor experiențe în domeniu către partenerii instituționali.

De asemenea s-a acordat o prioritate deosebită activității de perfecționare a personalului propriu, în paralel cu cea de prevenire și descurajare a practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, C.N.S.C. a acordat o deosebită importanță colaborării instituționale cu organisme care au atribuții pe piața achizițiilor publice (Consiliul Concurenței, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice - A.N.R.M.A.P., Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice – U.C.V.A.P., Agenția Națională de Integritate – A.N.I.).

Interesat în stabilitatea și funcționarea coerentă a sistemului achizițiilor publice autohtone și în absorbția fondurilor europene, Consiliul a continuat să transmită săptămânal către A.N.R.M.A.P. – în baza protocoalelor încheiate cu respectiva instituție - situații oficiale privind termenele de evaluare înregistrate de autoritățile contractante la diversele proiecte aflate în derulare, deciziile emise de Consiliu și măsurile de remediere dispuse de acesta ca urmare a contestațiilor formulate de operatorii economici.

În perioada 6-7 octombrie 2014, Consiliul a participat în cadrul ediției a doua a Conferinței anuale anti-corupție pe tema „Bune practici în prevenirea corupției, promovarea integrității și a transparenței” parte a proiectului „Măsuri suplimentare în vederea realizării obiectivelor de referință din cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare” finanțat de Ministerul Justiției din România și Ministerul Afacerilor Externe din Olanda, expunând materiale în cadrul sesiunii dedicată proiectelor, programelor, campaniilor și bunelor practici.

4.1.1. PROIECTE ȘI INIȚIATIVE

Consiliul, alături de o serie de autorități și instituții publice, precum Ministerul Justiției, Direcția Națională Anticorupție, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii, Direcția de Investigare a Fraudelor din IGPR, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, Agenția Națională pentru Integritate și Ministerul Public, este partener în cadrul proiectului transnațional dedicat combaterii fraudei în achizițiile publice, inițiat de Freedom House România, pentru care a primit finanțare din partea ISEC.

Proiectul, numit „Fighting Public Procurement Criminality. An Operational Approach”, se concentrează pe:

- promovarea schimbului de experiență la nivel de traineri, experți și personal managerial din cadrul instituțiilor din România și alte state din Europa;
- derularea unor seminarii de pregătire pentru magistrați și ofițeri operativi, care să includă atât module teoretice cât și exerciții practice cu un accent pe colaborare inter-instituțională și care să fie în linie cu cele mai bune practici de formare continuă în domeniu la nivel European;
- realizarea unor ghiduri operaționale pentru magistrați și ofițeri operativi.

Proiectul urmărește realizarea unui efect benefic atât asupra capacității instituționale a autorităților române de a soluționa cazurile de fraudă, corupție și alte infracțiuni în achiziții publice, cât și asupra posibilităților acestora de a coopera.



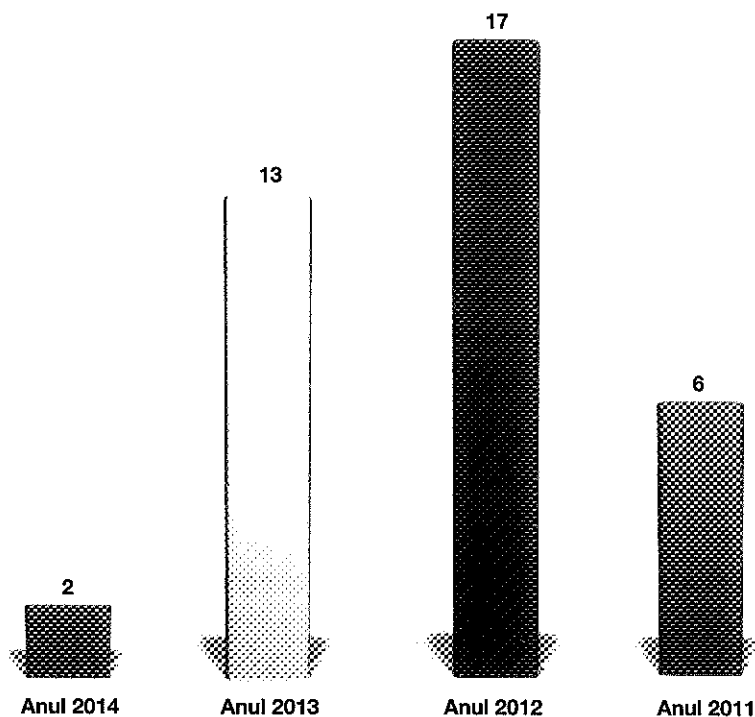
4.2. DECIZII CU PRIVIRE LA EXISTENȚA UNOR POTENȚIALE CONFLICTE DE INTERESE

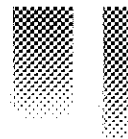
Problema conflictului de interese în cadrul achizițiilor publice este una din multiplele aspecte reținute în raportul Evaluare a Sistemului de Achiziții Publice din România efectuat de compania Deloitte și însușit de Comisia Europeană.

Grație protocoloalelor de colaborare menționate anterior, C.N.S.C. a contribuit și contribuie la crearea unui cadru general de aplicare unitară atât a legislației specifice, cât și a celei din domeniul concurenței, fapt ce a făcut posibilă identificarea unor posibile conflicte de interese între autoritatea contractantă și diverși operatori economici sau a concurenței ne-loiale ca urmare a formării unor „înțelegeri” între diverși operatori economici.

În anul 2014 instituția noastră a sesizat Agenția Națională de Integritate (A.N.I.), Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice - A.N.R.M.A.P. și Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice - U.C.V.A.P. cu privire la un număr de numai 2 (două) proceduri de atribuire unde s-a invocat existența unor potențiale conflicte de interese (cazurile respective se regăsesc pe pagina web a instituției - www.C.N.S.C.ro, secțiunea „Decizii 2014”)

Pentru înțelegerea celor reținute în cadrul prezentului capitol, vom prezenta soluționarea celor două contestații formulate în cadrul unor proceduri de atribuire în care au fost invocate aspecte referitoare la existența unor posibile conflicte de interese.





1 PRETINS CONFLICT DE INTERESE

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta câștigătoare luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... că ceea ce critică contestatorul se referă la decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziție publică unei asocieri de operatori economici din care face parte SC SRL, entitate al cărei asociat majoritar este autoritatea contractantă.

Potrivit prevederilor art. 69 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, invocat de contestator ca temei al contestației sale, „nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”.

Din interpretarea normei juridice anterioară, Consiliul apreciază că legiuitorul a dorit ca deciziile privind procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor să nu fie adoptate de către persoane care pot fi cointerestate în obținerea de foloase personale de pe urma respectivelor decizii.

Din studiul dosarului cauzei, Con-

siliul va reține că, potrivit certificatului constatator nr. 16719/16.04.2014, SC SRL are ca asociat persoana juridică „oraș ... prin Consiliul Local ...” cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 99,82% și persoana fizică, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 0,18%.

În acest context, Consiliul apreciază că, întrucât profitul obținut de pe urma contractului care urmează a fi atribuit prin procedura ce face obiectul prezentei contestații urmează a ajunge la bugetul local al ... și nu la o persoană fizică, nu se poate vorbi de un eventual interes al unei persoane în atribuirea contractului de achiziție publică către asociera din care face parte SC SRL.

Dealtfel, Consiliul apreciază că, prin modul în care este formulată, utilizând sintagme de forma „nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane”, norma juridică în cauză este aplicabilă în exclusivitate persoanelor fizice care desfășoară activitățile de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor, o astfel de activitate neputând fi asociată unei persoane juridice.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ... care, prin Hotărârea nr. 1885 din data 26.03.2014 a respins plângerea formulată împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../... din data: 06.12.2013, potrivit căreia „prin raportare la implicarea în procesul de achiziție publică, persoanele care se regăsesc pe lista celor ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire - respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică – nu se regăsesc pe lista persoanelor împuternicite din cadrul SC ... SA”.

Cu alte cuvinte, existența conflictului de interese trebuie verificată prin raportare strict la prevederile legale incidente, potrivit principiului de drept „Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”, și nu în funcție de interesele contestatorului.

Verificând documentele de calificare depuse de SC SRL, Consiliul va reține că acesta a completat și depus formularul nr. 15, Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 691 din Ordonanța de Urgență, anexând dispoziția nr. .../22.05.2013, a primarului ... cuprinzând lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire.

La acest moment Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „actori incumbit probatio” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 C.p.c. potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Ori, întrucât, din documentele existente la dosarul cauzei și din susținerile părților nu rezultă că ar fi implicați în procesul de verificare/evaluare a ofertelor persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al SC SRL ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare al acestuia, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile contestatorului privind pretinsul conflict de interese.



2 PRETINS CONFLICT DE INTERESE

Referitor la critica ... privind „încălcarea flagrantă a dispozițiilor art. 69 și ... din O.U.G. nr. 34/2006 privind conflictul de interese” de către ..., care „cu bună știință, săvârșind infracțiunea de fals în declarație, în cadrul documentației de calificare depusă, a prezentat Formularul 12D reprezentând Declarația privind evitarea conflictului de interese, datată 12.09.2013, în cadrul căreia reprezentantul societății declara pe propria răspundere sub sancțiunea excluderii din procedură că nu se află în situația prevăzută la art. 69 și 69 indice 1 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată”, Consiliul reține că, atât la data depunerii ofertelor (12.09.2013), cât și la data deschiderii ofertelor (13.09.2013), dl. ... în calitate de membru al comisiei de evaluare și având funcția (atât la data invocată cât și în prezent), de Șef Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății în cadrul aparatului de specialitate al Primăriei ..., făcea și face parte din structura de acționariat al societății ..., firmă ce a participat în calitate de ofertant la procedura „Reabilitare și modernizare Insula de agrement ...”.

În acest sens, în speță apar ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale din O.U.G. nr. 34/2006, „Reguli de evitare a conflictului de interese”:

- art. 66 – „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestarea concurenței neloiale”;

- art. 68 – „Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire”;

- art. 69 – „Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:

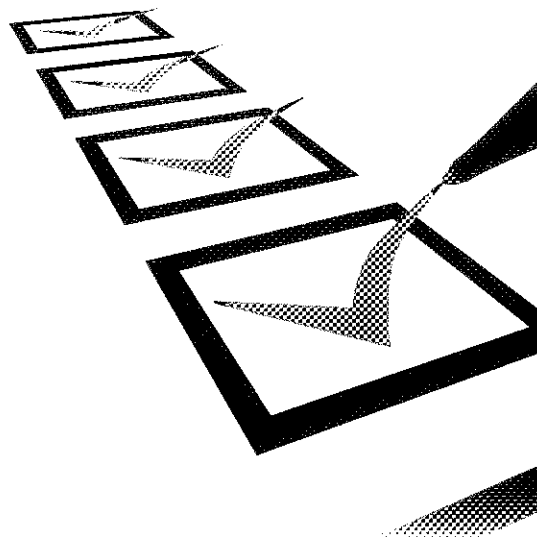
- a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”;

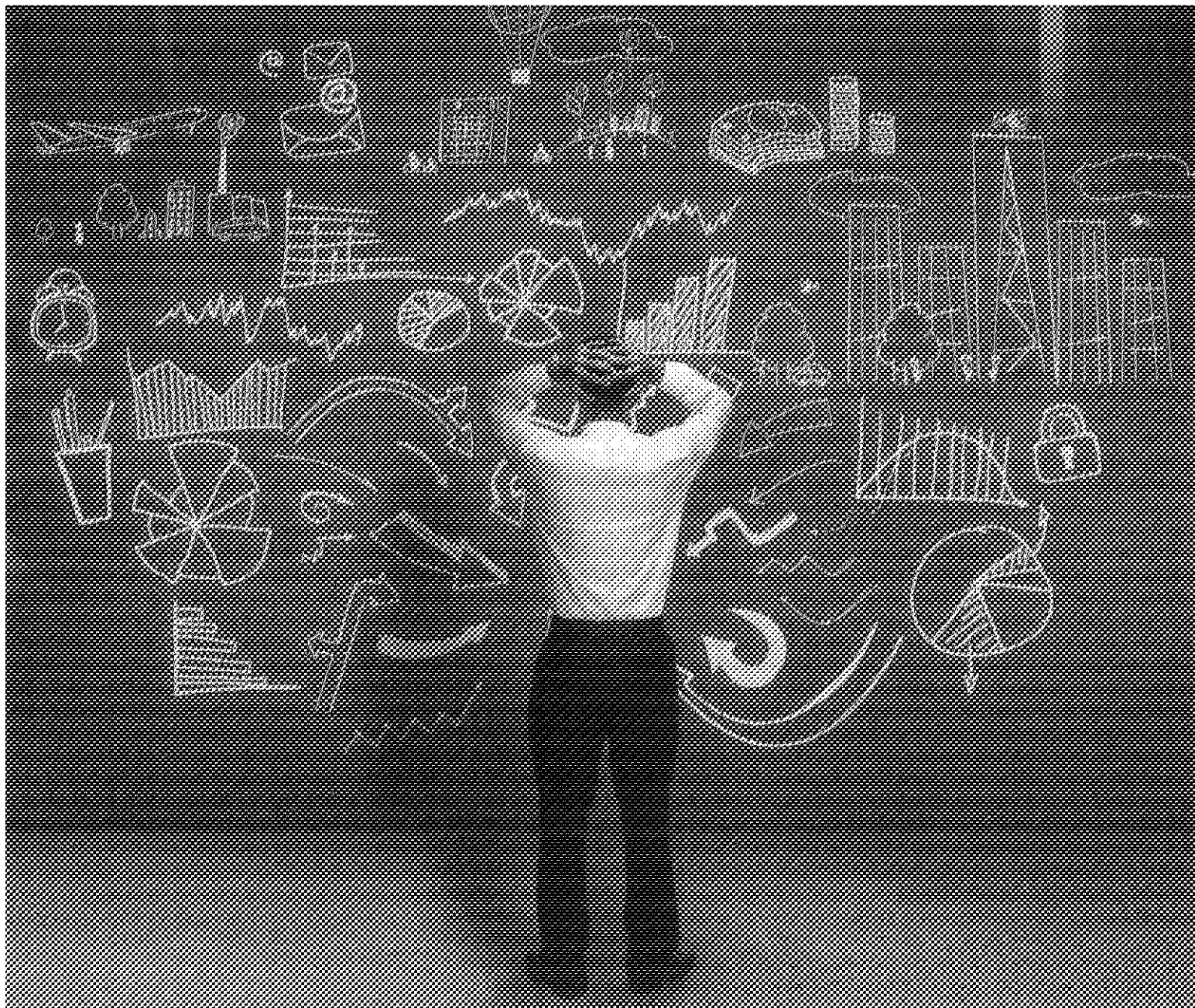
- art. 69¹ – „Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;

- și art. 2 alin. (31) din H.G. nr. 925/2006: „Pentru îndeplinirea obligației prevăzute la art. 66 din Ordonanța de Urgență, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/ subcontractantului/ terțului susținătorului o declarație pe propria răspundere cu privire la ne-

încadrarea în prevederile art. ... din ordonanța de urgență”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că potrivit procesului – verbal de analiză a documentelor de calificare înregistrat cu nr. .../03.10.2013, la această dată comisia de evaluare a procedat la „finalizarea analizei documentelor de calificare depuse în S.E.A.P. conform anunțului de participare, care au fost descărcate din S.E.A.P. și analizate individual în perioada 13.09.2013 – 02.10.2013”. Astfel, în condițiile în care la dosarul cauzei nu au fost depuse alte documente care să confirme că dl ... a „participat direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor”, așa cum este prevăzut la art. 68 din H.G. nr. 925/2006, și având în vedere că referatul de incompatibilitate a fost înregistrat la Direcția tehnică – Serviciul achiziții cu nr. .../17.09.2013, iar dispoziția de înlocuire a acestuia din cadrul comisiei de evaluare a fost datată 26.09.2013, Consiliul stabilește că astfel, critica apare ca fiind nefondată.





4.3. PERFECTIONAREA PROFESIONALĂ

Potrivit prevederilor Legii nr. 188/1999²⁷ formarea și perfecționarea profesională reprezintă atât un drept, cât și o obligație a funcționarilor publici.

Aplicarea principiilor bunei guvernări în sectorul public presupune cunoașterea temeinică a sistemului administrativ și în mod special a sistemului de achiziții publice, precum și a cerințelor și exigențelor impuse de acesta.

Având în vedere faptul că în acest context formarea și perfecționarea profesională reprezintă o prioritate la nivel național, susținerea acestui proces este de competența fiecărei autorități și instituții publice centrale și locale.

Potrivit reglementărilor în vigoare, Consiliul are deplină competență în planificarea formării, în achiziționarea serviciilor de formare și în monitorizarea și evaluarea formării funcționarilor publici.

Întărirea capacității instituționale a Consiliului este strict determinată de un proces adecvat de instruire a consilierilor de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice, în calitatea lor de funcționari publici cu stat special, în domenii și tematici de formare/perfecționare profesională care să reflecte nevoia reală a sistemului administrativ și în mod special a sistemului achizițiilor publice și a sectorului public.

Furnizarea unor servicii de formare și perfecționare profesională, la un standard de calitate adecvat cerințelor unei administrații publice moderne, în permanentă schimbare, este un element cheie al procesului general de asigurare a unei formări de calitate a personalului din administrația publică. Continuarea proce-



sului de reformă a funcției publice, în contextul unei ample reforme a administrației, în ansamblul ei, poate fi stimulată de existența unui personal calificat, motivat, performant, competitiv și bine pregătit profesional.

Menținerea și ulterior creșterea/dezvoltarea performanțelor profesionale la nivelul Consiliului este indisolubil legată de necesitatea formării continue a personalului din cadrul acestuia.

Astfel, ținând cont de obligația de a-și îmbunătăți în mod continuu abilitățile și pregătirea profesională²⁸ și fiind interesați de perfecționarea continuă a personalului, membrii Consiliului au participat pe parcursul anului 2014 la o serie de două workshop-uri având următoarele tematici:

- S.E.A.P. - Incompatibilitatea versus conflictul de interese în domeniul achizițiilor publice.

Cursul, inițiat și organizat de către C.N.S.C., a fost conceput în două părți/secțiuni. Astfel în cadrul primei secțiuni s-a discutat împreună cu reprezentanții Agenției pentru Agenda Digitală a României cu privire la modalitatea de funcționare și aplicare a sistemului electronic de achiziții publice și în mod special utilizarea sistemului în ceea ce privește procedurile electronice de achiziții publice; iar în cadrul secțiunii a doua s-au punctat împreună cu reprezentanții Agenției Naționale de Integritate diferențelor între incompatibilitate și conflictul de interese

- Transpunere directive.

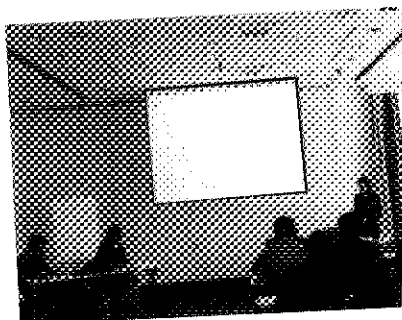
Cursul, inițiat și organizat tot de către C.N.S.C. a avut ca scop analizarea modul în care legiuitorul român va transpune directivele europene în domeniul achizițiilor publice împreună cu reprezentanții ai A.N.R.M.A.P. și judecători detașați la Agentul Guvernamental al României pentru Curtea de Justiție a U.E.

În paralel, managementul C.N.S.C. a acordat o deosebită preocupare perfecționării personalului tehnico-administrativ, încurajând și susținând financiar participarea angajaților la diverse cursuri de pregătire.

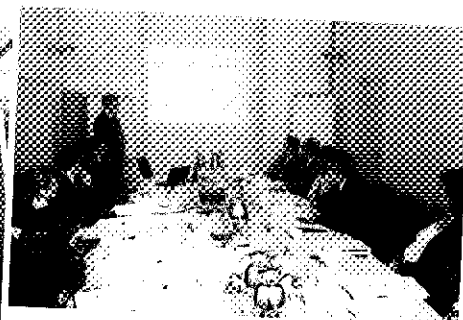
Un alt element important în cadrul perfecționării continue a membrii Consiliului l-a reprezentat participarea, pe parcursul anului 2014, la un schimb de experiență organizat pe trei sesiuni: în Cehia-Praga; Bonn – Germania și Viena – Austria. Fiecare dintre cele trei sesiuni a avut ca obiect schimbul de experiență cu membrii organismelor omologe din Cehia, Germania și Austria în scopul:

- identificării unor proceduri de lucru menite a îmbunătăți eficiența activității personalului C.N.S.C., precum și identificarea unor probleme comune la nivelul organismelor similare din țările membre UE.
- eficientizării mecanismelor de remedii în materia achizițiilor publice la nivelul C.N.S.C. pe baza informațiilor dobândite urmare a schimbului de experiență cu organisme omologe din cele trei țări membre ale UE.
- asigurarea coerenței în abordarea diferitelor aspecte vizând soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

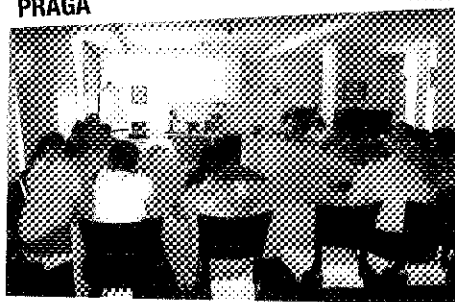
Acest schimb de experiență a fost finanțat prin Programul Operațional Asistență Tehnică finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională.



PRAGA



BONN



MAMAIA



VIENA

4.4. RELAȚIA CU MASS-MEDIA ȘI PUBLICUL LARG

Din punct de vedere al relației cu mass-media și cu publicul larg, activitatea derulată de C.N.S.C. în anul 2014 s-a concretizat printr-o abordare interactivă, menită a garanta transparența instituțională.

Pe lângă răspunsurile furnizate periodic reprezentanților mass-media, în baza Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a furnizat în mod periodic comunicate oficiale privind activitatea sa în scopul unei informări corecte a opiniei publice. Astfel periodic au fost remise prin intermediul poștei electronice informații privind activitatea C.N.S.C. către jurnaliști acreditați la instituție.

În paralel, în anul 2014, Biroul de Informare și Relații Publice, în colaborare cu Biroul de Statistică și IT din cadrul C.N.S.C s-au preocupat de modernizarea, organizarea și gestionarea paginii de web a instituției, precum și de publicarea Buletinului Oficial al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Cu privire la numărul de solicitări punctuale venite din partea mass-media, în cursul anului 2014 Biroul de Informare și Relații Publice din cadrul C.N.S.C. a primit, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, peste 100 de solicitări formulate de jurnaliști acreditați sau de către diverse persoane fizice/juridice.

De asemenea trebuie subliniat că activitatea acestui birou s-a materializat și prin elaborarea și transmiterea comunicatelor de presă și a raportului de activitate aferent anului 2014 unui număr de peste 300 de instituții mass-media, portaluri de știri, jurnaliști freelancer, instituții publice (Parlament, Consilii Județene, Primării de municipii reședință de județ etc) sau organizații neguvernamentale.

Trebuie menționat faptul că în scopul asigurării unei transparențe totale în ceea ce privește activitatea C.N.S.C., managementul instituției a creat încă din anul 2011 un Departament de statistică și a continuat demersuri în vederea perfecționării unui sistem IT integrat, acțiuni care:

- s-au materializat începând cu anul 2012 prin elaborarea și implementarea unei aplicații IT care efectuează împărțirea aleatorie a contestațiilor în mod electronic;
- începând cu ianuarie 2013 s-a implementat o aplicație IT care efectuează anonimizarea automată a deciziilor în vederea îndeplinirii obligațiilor stabilite în sarcina Consiliului de a publica pe site-ul propriu, în cadrul buletinului oficial, deciziile cu motivare în termen de 5 zile de la pronunțare "fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și la acele informații pe care operatorul economic le precizează în oferta sa ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală"²⁹;
- a asigurat în orice moment operatorilor economici interesați, publicului larg, dar și mass-media, datele oficiale privind contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire și deciziile emise de Consiliu.

Pentru îmbunătățirea calității și eficienței activității de soluționare a contestațiilor într-un mediu transparent și asigurarea accesului la informare corectă, detaliată, promptă și facilă asupra activității C.N.S.C., tuturor celor interesați de domeniul achizițiilor publice (inclusiv a părților aflate în litigiu), derulate prin finanțare comunitară și/sau națională, Consiliul a încheiat contractul de finanțare nr. C.T.R.F 1.1.146/ 07.05.2014 a proiectului „Îmbunătățirea managementului la nivelul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS 48792.

Proiectul este cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională, prin Programul Operațional Asistență Tehnică 2007 – 2013 (Axa Prioritară 1- Sprijin pentru implementarea instrumentelor structurale și coordonarea programelor; Domeniul major de intervenție: DMI 1.1 Sprijin pentru managementul și implementarea instrumentelor structurale) și are o durată de implementare de 16 luni.



CONSILIUL NAȚIONAL
DE SOLUȚIONARE
A CONTESTĂCIUNILOR

5. BUGETUL C.N.S.C.

Bugetul C.N.S.C. aferent anului 2014, a fost în sumă de 10.610 mii RON și a fost distribuit după cum urmează:

- Prevedere bugetară pentru Cheltuieli curente: 10.480 mii RON
din care:

- Cheltuielile de personal: 8.584 mii RON.
- Bunuri și servicii: 1.714 mii RON.

- Prevedere bugetară pentru Cheltuieli de capital: 130 mii RON.

Bugetul C.N.S.C., detaliat pe titluri și capitole bugetare, este prezentat în tabelul alăturat.

Cod	Denumire indicator	Buget	din total an din care:			
			Tram I	Tram II	Tram III	Tram IV
5000	Total buget	10.610	2.573	2.573	2.801	2.663
01	Cheltuieli curente	10.480	2.563	2.563	2.791	2.563
10	Titlul I cheltuieli de personal	8.584	2.175	2.175	2.155	2.079
20	Titlul II bunuri și servicii	1.714	388	385	457	484
56	Titlul VIII proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile (fen) postaderare	182	0	3	179	0
70	Cheltuieli de capital	130	10	10	10	100
71	Titlul XII active nefinanciare	130	10	10	10	100
5001	Autorități publice și acțiuni externe	10.610	2.573	2.573	2.801	2.663
01	Cheltuieli curente	10.480	2.563	2.563	2.791	2.563
10	Titlul I cheltuieli de personal	8.584	2.175	2.175	2.155	2.079
20	Titlul II bunuri și servicii	1.714	388	385	457	484
56	Titlul VIII proiecte cu finantare din fonduri externe nerambursabile (fen) postaderare	182	0	3	179	0
70	Cheltuieli de capital	130	10	10	10	100
71	Titlul XII active nefinanciare	130	10	10	10	100
5101	Autoritati executive si legislative	10.610	2.573	2.573	2.801	2.663
510103	Autoritati executive	10.610	2.573	2.573	2.801	2.663



CONCLUZII ȘI PREVIZIUNI

Nu de puține ori, Curtea Constituțională, în acord cu dispozițiile primului articol al Legii fundamentale, s-a pronunțat asupra caracterului României de „stat de drept”, a cărui trăsătură esențială o constituie supremația Constituției și obligativitatea respectării legii. Aceeași Curte a remarcat că Parlamentul are îndatorirea de a legifera norme corespunzătoare pentru asigurarea reală a respectării liberului acces la justiție, în lipsa căruia nu se poate concepe existența statului de drept. Fără îndeplinirea acestei îndatoriri, normele constituționale ar avea un caracter pur declarativ, situație inadmisibilă pentru un stat care împărtășește valorile democratice care fac parte din ordinea publică europeană.

Deși nu încapă nicio îndoială că justiția este realizată de instanțele judecătorești avute în vedere de art. 126 din Constituție, ne luăm permisiunea de a considera că, în cei 9 ani de activitate, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, organ aparținând de puterea executivă, s-a dovedit a fi un partener activ, capabil și credibil în înfăptuirea justiției, ca serviciu de interes public, urmărind respectarea ordinii de drept, a libertăților fundamentale, a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și persoanelor juridice, aplicarea legii și garantarea supremației acesteia. Astfel, în cadrul mecanismului statului, la funcția de restabilire a ordinii de drept de către autoritatea judecătorească a concurat cu succes și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor la legitimitatea constituțională a procedurilor administrativ-jurisdicționale, Plenul Curții Constituționale, în Decizia nr. 1/1994, a recunoscut competența exclusivă a legiuitorului de a institui asemenea proceduri destinate, în general, să asigure soluționarea mai rapidă a unor categorii de litigii, descongestionarea instanțelor judecătorești de cauzele ce pot fi rezolvate pe aceasta cale și evitarea cheltuielilor de judecată. Privită din această perspectivă, eficiența remarcabilă a Consiliului în atingerea obiectivelor nu poate fi negată, în cei 9 ani de funcționare, instituția reușind să degreveze instanțele judecătorești de peste 40.000 de contestații, iar durata medie a soluționării acestui volum impresionant de cauze nu a depășit 20 de zile de la primirea actelor necesare din partea părților. De asemenea, absența oricărei taxe de acces la jurisdicția Consiliului, în contrast cu taxele percepute la sesizarea instanțelor judiciare, a reprezentat un important avantaj pentru operatorii economici vătămați prin acte nelegale ale autorităților contractante, aceștia neezitând să apeleze cu încredere la jurisdicția imparțială a Consiliului.

Din păcate, în anul 2014, ca urmare a instituirii prin ordonanță de urgență a obligativității depunerii unei garanții de bună conduită pentru fiecare contestație, s-a înregistrat un declin al numărului de contestații în materia achizițiilor publice, operatorii economici ezitând să își exercite dreptul de acces la o instanță (administrativă sau judiciară), drept consfințit de prevederile Constituției. Regretul pe care îl manifestăm este că diminuarea numărului de contestații în domeniu nu a fost determinată de o scădere a numărului de eventuale abuzuri săvârșite de autoritățile contractante în atribuirea contractelor, ci de o înăsprire a condițiilor de acces al persoanelor vătămate la Consiliu și la instanțele judecătorești competente. Evident, reticența de a acționa indusă persoanelor vătămate a condus la restrângerea intervenției Consiliului și a instanțelor judecătorești în restabilirea legalității în cauzele în care existau suspiciuni de atribuire frauduloasă a contractelor. Practic, un cadru legal care trebuia să protejeze operatorii economici în relația cu autoritățile contractante și să îi stimuleze în declanșarea căilor de atac împotriva oricăror acte de corupție a devenit un inhibitor al acestora, de teama eventualelor pierderi financiare asociate depunerii contestației.

Accesul la Consiliu trebuie să revină la forma lui inițială, neîngrădit, liber de orice fel de garanții și la îndemâna oricărei persoane vătămate, cu sau fără posibilități financiare. Doar astfel România va fi capabilă să diminueze și să prevină fenomenul corupției în domeniul achizițiilor publice, fenomen semnalat în toate rapoartele de monitorizare din partea Comisiei Europene. Astfel, în ultimul raport privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de cooperare și de verificare, prezentat la Bruxelles la 28.01.2015, se

Brussels, 28.1.2015
SWD(2015) 8 final

COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT

ROMANIA: Technical Report

Accompanying the document

REPORT FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT AND
THE COUNCIL

on Progress in Romania under the Co-operation and Verification mechanism

{COM(2015) 35 final}

procurement. A high percentage of procedures of public procurement are subject to complaints. There is a general perception of high levels of corruption, fraud and conflict of interests. Civil society observers have noted major differences in the number of cases identified and pursued in different parts of the country and by various agencies; authorities at local level being particularly affected by the lack of transparency in the allocation of public funds to public procurement projects, and the risks of corruption in awarding public contracts at the local level being substantial.¹³⁷ Concerns also exist regarding the capacity and the degree of expertise of staff dealing with public procurement procedures, at both national and local level. On one hand, the number of public procurement professionals seems to be insufficient compared to the workload in this area, leading to inadequate tender documents, triggering complaints from economic operators and making the evaluation and the execution of the contracts difficult. The repeated use of exceptions affects the transparency and openness of the market and creates the potential for corruption. According to the national public procurement agency ANRMAP, it is impossible to assess all the technical specifications (which can be a way to manipulate contracts) as there are too many of them. On the other hand, the remuneration of public procurement officers is very low in comparison to the value and complexity of the contracts they are supposed to process or to verify. Wages for staff dealing with European funds are planned to be increased, as from 1 January 2015.¹³⁸

The existence of manuals, guidelines and other tools of good practice seem to be becoming more widespread in administrative bodies and training is given to the personnel dealing with public procurement files, including by NGOs. In addition, the system for ex ante checks being developed by the National Integrity Agency ("Prevent") should help to prevent and detect better particular types of transgressions such as conflicts of interests. On the remedies side, the National Council for Solving Complaints (CNSC) receives complaints on public procurement. It acts as an efficient filter in preventing a substantial number of irregularities in public procurement procedures, both in the case of national and of European funded projects. In case of suspicion of fraud, CNSC may refer the cases to the prosecution. However, problems remain with overlapping responsibilities (e.g. in the field of ex-ante control), insufficient inter-institutional cooperation, and checks and balances leading to inconsistent interpretation of legislation and conflicting decisions of the public procurement authorities. It remains difficult to cancel contracts that have been concluded despite a conflict of interest, especially if they were already (partially) executed.

The definition of conflict
transparency

atrage, din nou, atenția că: „Procedurile de achiziții publice, în special la nivel local, sunt în continuare grevate de acte de corupție și de conflicte de interese – un fapt recunoscut pe scară largă de autoritățile române în materie de integritate și de aplicare a legii. Acest lucru a avut consecințe negative asupra absorbției fondurilor UE.” În final, Comisia invită România să intensifice acțiunile preventive și represive direcționate împotriva conflictelor de interese, a favoritismului, a fraudei și a corupției în achizițiile publice.

Facilitarea accesului operatorilor economici, coroborată cu o întărire a rolului Consiliului, reprezintă, cu certitudine, o măsură de prevenire și combatere a fraudei și a corupției în domeniul achizițiilor publice. De altminteri, însăși Comisia declară că: „În ceea ce privește căile de atac, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor primește plângeri cu privire la achizițiile publice. Acesta acționează ca un filtru eficient pentru prevenirea unui număr semnificativ de nereguli în cadrul procedurilor de achiziții publice, atât în cazul proiectelor finanțate din fonduri naționale, cât și europene.”

Trebuie să se înțeleagă de către oricine că neregulile din sfera achizițiilor publice își extind efectele asupra întregii societăți, nevoită să suporte nu numai costuri mai ridicate ale serviciilor publice, ci și o calitate îndoielnică a lor.

Toate acestea trebuie avute în vedere cu ocazia transpunerii noilor directive privind achizițiile publice, programată pentru anul în curs, sens în care Consiliul își reafirmă deschiderea de a dialoga și colabora cu toate instituțiile implicate în procesul de adoptare a noului cadru normativ, astfel încât să fie identificate soluțiile legislative optime. Deși jurisprudența Consiliului nu este izvor de drept în România, cu siguranță ea poate contribui la crearea și perfecționarea dreptului.

Considerăm că opera de transpunere nu este posibilă fără cooptarea și implicarea Consiliului, care a constatat limitele și deficiențele actualei legislații, sursă a numeroase interpretări, mai mult sau mai puțin contradictorii. Sperăm ca instituțiile cu rol legislativ să valorifice bogata experiență practică a Consiliului în elaborarea noului cadru legislativ, care va presupune înlocuirea nu doar a actualei Ordonanțe de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, ci și a zecilor de acte normative emise în aplicarea acesteia.

Sperăm, totodată, ca anul 2015 să marcheze o regândire și o atenuare, dacă nu chiar o eliminare, a condițiilor de acces al operatorilor economici la jurisdicția achizițiilor publice, efectul vizat fiind implicarea tot mai extinsă a acesteia în lupta împotriva fraudei și a corupției în acest domeniu, respectiv în disciplinarea conduitei autorităților contractante.

În încheiere, asigurăm cititorii că, și în perioada următoare, obiectivul nostru rămâne, în continuare, întărirea și perfecționarea capacității funcționale a Consiliului de examinare cu celeritate, imparțialitate, transparent și în acord cu dispozițiile legale, la cele mai înalte standarde, a tuturor contestațiilor care îi sunt adresate.



NOTE

1. anexa nr. 1 la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor aprobat prin H.G. nr. 1037/2011, publicat în M. Of., Partea I, nr. 775 din 02.11.2011
2. organizat potrivit art. 20 din H.G. 1037/2011, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele ale Hotărârii Guvernului nr. 611/2008 pentru aprobarea normelor privind organizarea și dezvoltarea carierei funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare.
3. art. 267 din O.U.G. nr. 34/2006
4. publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 872 din 09.12.2011
5. publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 775 din data de 2 noiembrie 2011, act normativ care a abrogat H.G. nr. 782/2006
6. art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006
7. cu posibilitatea reinnoirii o singură dată a mandatului
8. art. 258 din O.U.G. nr. 34/2006
9. potrivit Legii nr. 278/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2010
10. potrivit Legii nr. 278/2010
11. art. 28 din Legea nr. 178/2010 a parteneriatului public-privat, publicată în M. Of. Nr. 676/05.10.2010
12. art. 188 O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, publicată în M. Of. Nr. 932/29.12.2011
13. aprobat prin H.G. nr. 1037/2011
14. Conform prevederilor art. 2711 introdus prin pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în M.Of. nr. 486 din data de 30.06.2014.
15. la cursul BNR de la data constituirii garanției de bună conduită
16. https://www.ccr.ro/files/products/Decizia_nr5_2015.pdf
17. Art. 331 din O.U.G. nr. 34/2006
18. Consiliul are obligația de a soluționa pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, conform art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile
19. prin OUG nr. 51/2004
20. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4446 RON/EURO
21. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4446RON/EURO
22. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4446 RON/EURO
23. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4446 RON/EURO
24. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,4446 RON/EURO
25. suma a fost calculată la un curs mediu anual comunicat de B.N.R. de 4,419RON/EURO
26. Art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la momentul derulării activității raportate, anul 2013
27. privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare
28. art. 50 din Legea nr. 188/1999 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 28 din anexa la HG nr. 1037/2011
29. Art. 279 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006