



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 15 iunie 2015
Nr. 4c-14/1283



plen
[Signature]
BIROULUI PERMANENT
al
CAMEREI DEPUTAȚILOR

[Signature]

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul II al anului 2014, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții, în ședința din 9 iunie 2015.

PREȘEDINTE,

Mircea Man
[Signature]

SECRETAR,

Iriza Șcarlat
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții

R A P O R T

privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul II al anului 2014

În cel de al doilea semestru al anului 2014, Comisia și-a desfășurat activitatea atât în cadrul celor 40 de ședințe, stabilite prin hotărârea Biroul Permanent privind programul de lucru al Camerei Deputaților, cât și în cadrul celor trei subcomisii de analiză.

Ținând cont de specificul Comisiei și al solicitărilor primite din partea petiționarilor, Comisia a asigurat un program săptămânal de audiențe. Acestea au fost acordate de cel puțin un deputat, asistat de un funcționar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei.

În perioada 1 iulie – 31 decembrie s-au înregistrat în evidența Comisiei un număr de 282 petiții și au fost acordate 16 de audiențe cetățenilor.

De asemenea, în funcție de problemele sesizate, membrii Comisiei au desfășurat cercetări, în cadrul subcomisiilor de analiză din care fac parte, cu scopul clarificării tuturor aspectelor ridicate de petiționari.

Din totalul memoriilor adresate Comisiei un număr de 51 memorii vizează aspecte cantonate în sfera autorităților aparținând puterii judecătorești.

Având în vedere raporturile dintre legislativ și autoritățile judecătorești, statuate de Constituția României, Comisia a urmărit constant respectarea principiilor separației și colaborării între puterile statului.

Astfel, în marea lor majoritate, petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru competență analiză și soluționare, Consiliului Superior al Magistraturii.

Principalele aspecte invocate în memoriile petenților vizează abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), anchete efectuate incomplet, finalizate de parchete cu soluții nelegale ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată. Petiționarii au sesizat posibile încălcări ale deontologiei profesionale, diverse aspecte privind arestarea preventivă și cercetarea abuzivă prin folosirea violenței psihice și fizice, nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile, tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor, neluarea în considerare a probelor administrate în apărare de către persoanele anchetate, nelegalitatea sentințelor de condamnare sau achitare a inculpaților din dosarele penale soluționate de instanțele de judecată.

De asemenea, o altă parte a petiționarilor au reclamat faptul că, mai ales în faza de urmărire penală, nu se garantează dreptul la apărare. În acest sens, autorului infracțiunii i se aduce la cunoștință învinuirea după începerea urmăririi penale, nu i se acordă termene rezonabile pentru a pregăti și exercita apărarea, iar prezentarea materialului de urmărire penală este formală. Nu de puține ori se dispune trimiterea în judecată

fără să se fi procedat la citarea și ascultarea inculpatului ceea ce atrage restituirea cauzei la procuror.

În numeroase cazuri petiționarii sesizează refuzul organelor judiciare de a admite și a administra probele în apărare.

Nu în ultimul rând, Comisia observă, pe baza memoriilor primite, o practică judiciară neunitară în mai toate domeniile dreptului, situație care conduce la o evidentă nemulțumire, și uneori neîncredere, a justițiabililor în justetea deciziilor date de instanța de judecată.

În cazul memoriilor prin care sunt semnalate nereguli în activitatea instanțelor și parchetelor, precum și cele privitoare la conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor, acestea au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”, pentru soluționarea sesizărilor primite din partea justițiabililor sau a altor persoane.

Comisia își exprimă speranța ca eventualele modificări ale legilor în materie să urmeze cursul firesc al dezbaterilor publice și parlamentare, întrunindu-se astfel condițiile pentru îmbunătățirea cadrului normativ în acest domeniu, în primul rând în beneficiul cetățeanului, astfel încât să se asigure dreptul la o justiție accesibilă și corectă.

Dintre sesizările adresate, în această materie, comisiei noastre, printre cele mai elocvente, în sensul gravității situațiilor prezentate și a atitudinii unor autorități judecătorești în soluționarea lor, prezentăm cu titlu de exemplu următoarele cazuri:

Memoriul adresat Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor, Corupției și pentru petiții a Camerei Deputaților din partea domnului Drugarin Teofil, cu domiciliul procesual ales în orașul Oravița, str. Eftimie Murgu nr.2, județul Caraș-Severin, cu privire la comiterea unor fapte de natură infracțională de către Bucurică Radu George – procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița, în perioada când îndeplinea funcția de Șef al Poliției Comunei Snagov (2005-2012), județul Ilfov.

În vederea analizării și soluționării aspectelor semnalate de petiționar, lucrarea a fost transmisă Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și Agenției Naționale de Integritate.

Ulterior s-a primit un răspuns de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București prin care aducea la cunoștința Comisiei transmiterea memoriului, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timiș.

În continuare, Comisia a transmis o adresă către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timiș, instituție de la care am primit răspuns, respectiv faptul că s-a dispus clasarea plângerii.

De asemenea, s-a primit răspuns și de la Consiliul Superior al Magistraturii care a dispus prin rezoluție clasarea sesizării formulate de petent și comunicarea rezultatului verificărilor către acesta.

Singura instituție care a transmis că sesizarea este în curs de soluționare este Agenția Națională pentru Integritate, de la care nu am primit o rezoluție încă.

O altă petiție primită de comisia noastră în decursul semestrului II al anului 2014 este cea a S.C. LIDANEL SRL , cu sediul în Pitești, strada George Coșbuc nr.38A, județul Argeș, prin administrator Enaru Miron și reprezentată convențional prin avocat Enaru Daniela, în cuprinsul căruia

reclamă neexecutarea unei hotărâri judecătorești definitivă și irevocabilă, prin care s-a dispus emiterea unei autorizații de construire de către primarul municipiului Pitești – domnul Tudor Pendiuc, viceprimarul municipiului Pitești – domnul Cornel Constantin Ionica, secretarul Primăriei Municipiului Pitești – domnul Iosif Cerbureanu, arhitectul șef din cadrul Primăriei Municipiului Pitești – domnul Ștefan Mihăiță Zdrafcu și alte persoane cu responsabilități în materia autorizațiilor de construire.

În vederea analizării și soluționării aspectelor semnalate de petiționară, într-o primă fază, lucrarea a fost transmisă Prefecturii Județului Argeș, Inspectoratului Județean în Construcții Argeș, Inspectoratului de Poliție al Județului Argeș și Parchetului de pe lângă Tribunalul Argeș.

Ulterior, s-au mai transmis adrese către Consiliul Superior al Magistraturii, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Pitești și Tribunalul Argeș.

Până în acest moment s-a primit răspuns doar de la Consiliul Superior al Magistraturii, instituție care ne transmite prin rezoluție decizia clasării sesizării și comunicarea soluției petiționarei.

Dosarul se află în continuare în evidența comisiei.

În semestrul II al anului 2012, din totalul celor 282 petiții înregistrate, 46 au vizat problemele de natură socială cu care se confruntă petenții. Și în această perioadă de referință se remarcă scăderea ponderii petițiilor care reclamă prezumtive abuzuri în domeniul pensiilor publice (28% din total) și creșterea ponderii petițiilor în alte arii ale politicii sociale: sănătate, drepturi speciale, asistență socială (50% din total).

Reclamațiile privind pensiile publice se referă mai ales la întârzierile înregistrate în analizarea și soluționarea contestațiilor adresate Comisiei Centrale de Contestații. Domnul Manea Gabriel (dosarul

nr.17.895) a sesizat că nu a primit o hotărâre a acestei comisii nici după mai mult de un an de la depunerea contestației. Doar după ce Comisia a efectuat demersurile necesare a primit petentul Hotărârea nr.8492/2014.

Deoarece dispozițiile legale aplicabile prevăd că sesizarea instanțelor de judecată competente în materia pensiilor publice se poate face doar în raport cu hotărârile Comisiei Centrale de Contestații, petentul se consideră lezat în drepturile sale patrimoniale de această întârziere. Dat fiind faptul că numărul petițiilor care reclamă întârzieri în soluționarea contestațiilor adresate Comisiei Centrale de Contestații este în creștere, recomandăm măsuri concrete și urgente de consolidare instituțională, astfel încât termenele legale de soluționare să poată fi respectate.

Comisia remarcă faptul că numărul petițiilor care reclamă mari întârzieri în soluționarea reclamațiilor adresate Colegiului Medicilor în vederea analizării unor posibile fapte de malpraxis sau al unor acte medicale discutabile, soldate cu urmări tragice. Constatăm că este necesară o informare mai bună a publicului cu privire la competențele Colegiului Medicilor și ale comisiilor de monitorizare și competență profesională pentru cazurile de malpraxis care funcționează la nivelul direcțiilor județene de sănătate publică. Reclamațiile greșit adresate și întârzierile în soluționarea cazurilor au drept urmare o creștere a nivelului de insatisfacție a beneficiarilor de servicii medicale, așa cum demonstrează cazul domnului Popescu Marian (dosar nr.17.883), care a reclamat un caz de malpraxis la Colegiul Medicilor Olt. Doar ulterior răspunsului primit din partea Ministerului Sănătății, reclamația respectivă a intrat în atenția instituției competente, urmând să se adopte o decizie finală.

Potentul Radu Vergil (dosarul nr.18.055) a solicitat sprijinul Comisiei în vederea obținerii unui răspuns din partea Casei de Asigurări de Sănătate a Municipiului București de a i se aproba finanțarea unui

dispozitiv medical necesar. Petentul nu primise niciun răspuns la cererea sa adresată C.A.S.M.B. încă din luna ianuarie a anului 2014. Ca urmare a demersurilor Comisiei, petentului i s-a comunicat că i s-a aprobat cererea.

Comisia a primit și soluționat memoriul domnului Pătrașcu Sorin Victor (dosar nr.17.923), persoană fără venituri și fără asigurare socială de sănătate, care a solicitat sprijin în vederea accesării unor servicii medicale asigurate din bugetul autorităților publice locale ale sectoarelor 1 și 6 pentru rezidenții proprii aflați în situații sociale foarte precare. Date fiind dispozițiile unor hotărâri ale consiliilor locale vizând acordarea unor servicii medicale fără plată persoanelor fără venituri domiciliat în sectoarele Municipiului București, Comisia s-a adresat autorităților publice locale cu rugămintea de a soluționa urgent situația reclamată. Comisia remarcă solitudinea Primăriei Sectorului 6, care a aprobat cererea petentului, și mulțumește pentru modul de colaborare.

O bună colaborare a Comisiei cu autoritățile administrațiilor locale este esențială în soluționarea unor petiții care reclamă situații din aria de competențe a acestora. Mai ales în privința serviciilor sociale și socio-medicale, dar nu numai. Drepturile legale ale persoanelor cu handicap grav vizează și calitatea locuirii. În această categorie se înscrie și petiția nr. 18.005 a unui petent cu handicap grav și în vârstă de 82 de ani, care a solicitat sprijinul Comisiei în vederea aprobării cumpărării garsonierei în care locuiește din anul 1955, locuință aflată în proprietatea Primăriei Municipiului Bacău. Petentul reclama faptul că nu i s-a răspuns la repetatele sale solicitări în acest sens, fundamentate pe dispoziții legale aplicabile. Ca urmare a demersurilor noastre, Primăria Bacău a inițiat procesul administrativ în urma căruia petentul poate achiziționa locuința ocupată. Comisia mulțumește autorităților publice locale ale Municipiului Bacău pentru modul în care au colaborat la soluționarea petiției.

Comisia a reținut ca fiind semnificative petițiile (dosarele nr.18.152, 18.153 și 18.154) unor artiști-interpreți, cadre didactice universitare și membri de sindicat din cadrul Operei Naționale București, petiții care reclamă atât noua strategie în domeniul cultural, cât și măsurile manageriale din instituția de cultură mai sus amintită. Petenții reclamă abandonarea profilului clasic al operei Naționale București, noul statut juridic al Teatrului Național de Operetă „Ion Dacian” și tratamentul diferențiat adoptat de conducerea Operei Naționale București în raport cu artiștii români și cu artiștii străini invitați, în privința condițiilor contractuale, precum și ignorarea unor norme privind sănătatea și securitatea în muncă. În urma audienței acordate petenților în data de 10.02.2015, Comisia a decis să solicite conducerii Ministerului Culturii să dispună verificarea aspectelor reclamate și soluționarea legală a sesizărilor confirmate. Urmează ca, în raport de rezultatele verificărilor solicitate, ministrul Culturii să precizeze în fața Comisiei măsurile dispuse.

Educarea publicului cu privire la legislația din domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și în ceea ce privește întinderea răspunderilor care revin părților dintr-un contract de muncă, rămâne încă o prioritate atât pentru guvern, cât și pentru partenerii sociali.

Din totalul petițiilor cu tematică socială, 30% au primit soluții total sau parțial favorabile petenților.

În perioada de raportare s-au înregistrat numeroase memorii adresate Comisiei de către persoane condamnate penal, care execută o pedeapsă privativă de libertate în custodia unităților de detenție din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Din totalul de 57 de asemenea petiții, un număr de 23 sesizează anchete efectuate în mod abuziv de către organele de urmărire penală ale poliției și parchetelor, care ar fi condus – conform afirmațiilor petenților –

la arestări nelegale; fapte de represiune nedreaptă; cercetări incomplete; neluarea în considerare a probelor prezentate în apărarea inculpaților; încălcarea prevederilor procedurale, acte de corupție din partea magistraților, precum și pronunțarea unor sentințe penale nelegale și netemeinice.

Aceste memorii au fost transmise, spre competență soluționare, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și unităților din subordine, conform prevederilor Codului de procedură penală, precum și Consiliului Superior al Magistraturii.

Un număr de 34 memorii s-au referit la încălcarea prevederilor Legii nr.254/2013 și a celorlalte ordine și dispoziții ale Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor din România, privitoare la modul de executare a pedepselor și a măsurilor privative de libertate, dispuse de organele judiciare în cadrul procesului penal.

În acest sens au fost sesizate nereguli privitoare la: supraaglomerarea locurilor de deținere prin neasigurarea pentru fiecare deținut a spațiului și volumului de aer prevăzut conform normelor în vigoare; hrana insuficientă, prost gătită și lipsită de caloriiile prescrise; lipsa unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris conform afecțiunilor diagnosticate de medicii de specialitate; lipsirea abuzivă de drepturi de petiționare și corespondență; accesul la informare / documentare; prestarea unei munci; activități educative; supunerea la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare pe baza unor rapoarte de incident abuziv întocmite de agenții de supraveghere; nesoluționarea corectă a plângerilor făcute atât la unitățile locului de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Memoriile privitoare la neregulile semnalate în activitatea penitenciarelor au fost transmise – în principal - spre competență

soluționare, conducerilor Ministerului Justiției și Administrației Naționale a Penitenciarelor, avându-se în vedere gravitatea faptelor reclamate și a funcției îndeplinite de persoanele vizate.

Menționăm că în răspunsurile primite la Comisia noastră în legătură cu modul de soluționare, trimise în principal de conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor, se precizează, de fiecare dată, că „în urma verificărilor întreprinse faptele reclamate nu se confirmă” sau „deficiențele constatate au fost remediate”, concluzii care sunt îndoielnice întrucât aceleași genuri de încălcări ale unor drepturi sunt sesizate – în continuare – de persoane private de libertate, perioade îndelungate de timp, manifestate la aceleași unități de detenție.

De asemenea, sesizăm faptul că din totalul memoriilor înregistrate – în perioada analizată – un număr de 3 petiții ce cuprind abuzuri la adresa funcționarilor de la sediul Administrației Naționale a Penitenciarelor sau a conducerilor unităților din subordine au fost transmise, spre competență soluționare, conducerii Ministerului Justiției, instituție care, însă, le-a retransmis – incorect – spre verificare tot conducerii Administrației Naționale a Penitenciarelor, deși această instituție nu avea competență a se implica în soluționarea sesizărilor respective.

Față de activitatea desfășurată pe linia soluționării petițiilor se impune – în viitor – într-o măsură mai mare, o implicare a cadrelor cu atribuții în acest domeniu și în special Corpul de Control al Ministerului Justiției și Inspecției Penitenciare din Administrația Națională a Penitenciarelor, pentru efectuarea de controale de fond sau tematice, în vederea cunoașterii realității privitoare la faptele semnalate și măsurile ce trebuiesc luate în scopul înlăturării lor și pentru respectarea întocmai a legislației din acest domeniu.

Un alt domeniu întâlnit în memoriile primite la Comisie, în perioada semestrului II 2014, se referă la structurile Ministerului Afacerilor Interne, în special la Inspectoratul General al Poliției Române și structurile teritoriale din subordine.

Din totalul petițiilor înregistrate în cursul semestrului II 2014, un număr de 17 petiții au fost transmise, spre competență verificare, Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale din subordine, respectiv: 4 la sediul central al acestei instituții; 4 memorii Inspectoratului General al Poliției Române, iar alte 9 la Direcția Generală a Poliției Municipiului București și Inspectoratele de Poliție Județene.

În cuprinsul celor mai multe sesizări au fost reclamate fapte de natură penală ce ar fi fost săvârșite de persoane fizice sau conducerea unor primării, funcționari din cadrul administrației locale, etc., care se încadrau în genul infracțiunilor de abuz în serviciu, trafic de influență, acte de violență și furturi, precum și alte fapte ilicite prin care s-au adus prejudicii avutului public și privat.

Alte memorii s-au referit la tergiversarea nejustificată a finalizării anchetelor sau cercetarea incompletă a faptelor reclamate, în vederea stabilirii vinovăției sau nevinovăției, situație ce ar fi condus – conform afirmațiilor petenților – la propuneri netemeinice de neîncepere sau scoatere de sub urmărirea penală.

Menționăm și faptul că, în perioada supusă analizei, au continuat să existe și unele depășiri ale termenelor de verificare a acestor sesizări, încălcându-se prevederile stabilite de legislația care reglementează acest domeniu de activitate, precum și al soluționării incomplete a tuturor datelor și faptelor reclamate, situație care să permită dispunerea de măsuri în vederea înlăturării neregulilor semnalate și tragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcarea unor prevederi ale actelor normative în vigoare.

Menționăm, însă, faptul că din totalul memoriilor transmise de Comisia noastră spre soluționare Ministerului Afacerilor Interne și unităților centrale și locale subordonate, cele mai multe au fost verificate cu competență, comunicând – la termen – răspunsuri atât Comisiei noastre, cât și petenților, privind rezultatul anchetelor întreprinse, precum și solicitarea de noi date în cauzele unde se impunea o asemenea activitate.

Comisiei i s-au adresat un număr de 21 de petiții încadrate în sfera administrației publice, prin care sunt sesizate aspecte referitoare la emiterea unor acte administrative cu încălcarea prevederilor legale, la nesoluționarea unor dosare de acordare a drepturilor prevăzute de legile speciale în materia proprietății, precum și la presupuse nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de fond funciar.

Cu titlul de exemplu pentru sesizările încadrate în acest domeniu poate fi prezentat memoriul grupului de cetățeni din cartierul Firiza, municipiul Baia Mare, județul Maramureș, reprezentat de doamna Iuga Maria-Viorica. Petiționarii semnalează Comisiei deopotrivă închiderea unui drum public, respectiv strada Valea Vălinilor, precum și deschiderea unei căi de acces alternative necorespunzătoare.

Analizând petiția în cauză, Comisia a hotărât deplasarea la sediul Primăriei Municipiului Baia Mare a unui colectiv de cercetare, constituit din domnii deputați Mircea Man – președinte, Nuțu Fonta – membru și Călin-Vasile-Andrei Matei – membru.

Întâlnirea s-a desfășurat în data de 04.09.2014 la sediul Primăriei Municipiului Baia Mare, ocazie cu care s-au clarificat majoritatea aspectelor semnalate de petenți, respectiv motivul închiderii și reconfigurării traseului străzii Vălinilor este dat de punerea în executare a unei hotărâri judecătorești.

Beneficiarul hotărârii judecătorești a solicitat autorității publice locale un schimb de terenuri, cerere aprobată prin adoptarea Hotărârea Consiliului Local 87 din 25.03.2013. Cu toate acestea hotărârea respectivă nu a mai fost pusă în aplicare, deoarece condițiile impuse nu au fost îndeplinite decât parțial.

Pe baza acestor informații, membrii Comisiei au considerat oportun înaintarea întregului dosar către Instituția Prefectului – Județul Maramureș. Autoritatea sesizată răspunde Comisiei că Hotărârea Consiliului Local 87 din 25.03.2013 a obținut avizul de legalitate, iar neîndeplinirea criteriilor prevăzute de hotărâre a fost generată de executarea unor lucrări de infrastructură edilitară. De asemenea, instituția prefectului menționează că oportunitatea adoptării actului administrativ excede atribuțiilor legale de control ce-i revin, iar în egală măsură comunică faptul că s-a împlinit termenul de prescriere a dreptului la acțiune în fața instanței de contencios administrativ.

Comisia observă că numărul petițiilor din domeniul agriculturii se menține la un nivel scăzut, 18 memorii, vizând în principal recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar. Problemele semnalate de petiționari privesc dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene pentru reconstituirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor în recunoașterea unor acte doveditoare, emiterea titlurilor de proprietate sau lipsa diligențelor autorităților locale de a asigura suprafețele de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate.

Analizând soluțiile adoptate de autoritățile competente în domeniu, respectiv instituțiile prefectului, și comunicate atât petenților, cât și Comisiei, rezultă că în prezent, prin intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada

regimului comunist din România, este suspendată activitatea comisiilor de fond funciar privind derularea procedurilor administrative vizând hotărârile de validare/invalidare, eliberarea titlurilor de proprietate și punerea în posesie.

Cu toate că același act normativ exceptează de la regulă acele cazuri în care există o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, Comisia observă situații în care autoritățile competente tergiversează punerea în executare a deciziilor obținute în instanță.

Exemplificativ în acest sens este memoriul adresat Comisiei de către domnul Lutia Marius Mihail (dosar nr. 17.904). Petentul reclamă refuzul Comisiei locale de fond funciar Horodnic de Sus, județul Suceava, de a pune în aplicare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, într-o cauză privind punerea în posesie pe o suprafață de teren de 0,95 ha.

Instituția Prefectului Județul Suceava răspunde petentului – reluând punctul de vedere exprimat și cu ocazia sesizării primite din partea Cancelariei Primului Ministru – invocând prevederile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 165/2012, iar în final concluzionează că „memoriul său va fi soluționat numai după întocmirea situației centralizatoare la nivelul comunei Horodnic de Sus”.

Deoarece răspunsul comunicat petentului omite orice referire la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 165/2013, care reglementează întocmai situația persoanelor beneficiare a unui hotărâri judecătorești definitive și irevocabile, Comisia a revenit pe lângă autoritatea competentă solicitând reanalizarea cazului în speță.

Urmare acestui demers instituția Prefectului Județul Suceava revine cu un nou răspuns precizând că petentul a refuzat amplasamentul oferit de Comisia comunală de fond funciar Horodnic de Sus, vechiul

amplasament nefiind liber și la dispoziția comisiei locale, iar în prezent se află în desfășurare un litigiu având ca obiect punerea în posesie.

Pornind de la cele anterior relatate se poate concluziona că instituția prefectului, la nivelul căreia funcționează comisia județeană de aplicare a legilor fondului funciar, ar trebui să manifeste în primul rând o sporită audiență față de problematica sesizată, în condițiile în care majoritatea covârșitoare a cazurilor sesizate comisiei și-ar fi putut găsi soluționarea la nivel local, printr-o angajare profesionistă și responsabilă a celor cu atribuție de execuție și control.

Cu referire la domeniul privind recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale s-au înregistrat în evidența comisiei un număr de 16 de petiții, care se cantonează preponderent în sfera acordării drepturilor reparatorii. Aspectele sesizate de petiționari se referă la întârzieri nejustificate în soluționarea procedurii administrative de analiză și soluționare a dosarelor sau nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești.

Pentru soluționarea dosarelor având ca obiect acordarea măsurilor reparatorii Comisia s-a adresat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților. Din păcate și în acest semestru răspunsurile Autorității fac vorbire de cadrul legal incident, respectiv a termenelor de soluționare prevăzute de Legea nr. 165/2013.

Exemplificăm astfel cazul doamnei Maria-Alexandru Mihalache-Mociulschi care, adresându-se comisiei noastre, sesizează tergiversarea soluționării unui dosar, înregistrat la A.N.R.P. încă din anul 2005, privind acordarea de măsuri compensatorii. În egală măsură, petenta reclamă modul necorespunzător în care Autoritatea informează persoanele îndreptățite asupra stadiului soluționării dosarelor, inclusiv formularea cu mare întârziere a răspunsurilor la petițiile primite.

Cu toate acestea, răspunsul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților se rezumă exclusiv în precizarea prevederilor legale și a stadiului soluționării dosarelor, fără a preciza în mod concret momentul la care se estimează finalizarea procedurilor administrative ale cazului de față.

Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a formulat răspunsuri similare și în cazul memoriilor cu aceeași problematică (dosarele nr. 18.007, nr. 18.086, nr. 18.088 și nr. 18.089)

Observăm, ca o excepție de la această abordare, soluția dată în cazul memoriului domnului Severin Walter (dosar nr. 17.849), care reclamă nesoluționarea dosarului său de acordare de despăgubiri, pe motiv că i se solicită depunerea certificatului de moștenitor, lucru imposibil de realizat, deoarece părinții săi au dobândit cetățenia S.U.A., iar în această țară nu se eliberează în urma decesului un astfel de act.

Pentru soluționarea acestui caz Comisia s-a adresat A.N.R.P. care răspunde că în ședința din 30 iulie 2014 a fost aprobat dosarul petentului prin emiterea Deciziei de compensare prin puncte, acesta urmând să opteze asupra variantei măsurii reparatorii, prevăzute de lege.

În primul semestru al anului 2014 pe rolul Comisiei s-au aflat spre analiză și soluționare 16 memorii vizând aspecte de natură economică. Petiționarii reclamau activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, la nerespectarea prevederilor legale ce reglementează desfășurarea serviciilor financiar-bancare, la presupuse nereguli în activitatea operatorilor de pe piața de energie, precum și la modul defectuos de aplicare a legislației din domeniul impunerii fiscale.

În perioada de raportare s-au adresat Comisiei 14 memorii situate în sfera conflictelor dintre subiecții de drept privat. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat autorităților competente, în special autorităților

cu responsabilități privind îndrumarea asociațiilor de proprietari sau autorităților publice competente cu apărarea drepturilor consumatorilor.

În acest ultim registru se înscrie și petiția domnului Boitan Vasile (dosar nr. 18.058) care, în calitate de împrumutat al unei instituții bancare și aflat într-o situație personală dificilă, reclama că respectiva instituție financiară refuză să-i acorde drepturile ce decurg din asigurarea de neplată și de viață încheiată în momentul semnării contractului de împrumut.

Memoriul a fost înaintat Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor care, prin răspunsul transmis și Comisiei, precizează că aspectele reclamate au fost soluționate amiabil prin ștergerea creanței și lichidarea contractului de credit de consum. De asemenea, se precizează că respectivul operator economic va rămâne în atenția autorității.

Nu în ultimul rând, Comisia a constatată cu îngrijorarea că la un număr mare de petiții, respectiv 70, s-a formulat direct răspunsuri către petenți, având în vedere că probleme sesizate de petiționari exced domeniului de activitate ce revine Comisiei, în conformitate cu prevederile constituționale și regulamentare incidente.

Astfel, se adresează Comisiei un număr însemnat de petiții prin care sunt sesizate aspecte a căror soluționare cade în sarcina exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Deseori sunt prezentate situații litigioase aflate pe rolul instanțelor de judecată sau care fac obiectul unor anchete judiciare. În funcție de cazuistica prezentată, petenții au fost îndrumați să se adreseze fie instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial –, iar în cazul comiterii unor prezumtive fapte penale să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Menținerea ridicată a frecvenței cu care petenții confundă competențele Parlamentului României – și organelor de lucru ale acestuia

– cu cele ale autorității judecătorești demonstrează că principiul conform căruia se prezumă cunoașterea legii de către cetățeni se golește de conținut în absența unui proces continuu de informare și educare.

Comisia continuă să recomande insistent Executivului să consolideze structurile de informare publică constituite la nivelul instituțiilor publice responsabile în domeniu și să asigure informarea corespunzătoare a publicului, atât în faza de dezbatere publică a proiectelor de acte normative, cât și în faza de implementare a actelor normative adoptate.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că la un număr de 50 petiții nu s-a respectat termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002, privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 282 de petiții înregistrate în evidența Comisiei în perioada de raportare, un număr de 12 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

PREȘEDINTE,


Mircea Man

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2014

1. SOCIAL	46
2. CULTURĂ	4
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	4
4. DREPTURILE OMULUI	8
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	7
5. MEDIU PENITENCIAR	54
7. MEDIU PENITENCIAR-JUSTIȚIE	3
8. ECONOMIC	16
9. JUSTIȚIE	51
10. AGRICULTURĂ	18
11. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	21
12. CONFLICTE PERSONALE	14
13. DREPTURI INDIVIDUALE	16
14. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	5
15. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	10
16. PARLAMENT	5
Total petiții:	282

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2014

Județul ALBA	5
Județul ARAD	3
Județul ARGES	15
Județul BACĂU	7
Județul BIHOR	3
Județul BISTRIȚA NĂSĂUD	2
Județul BRĂILA	4
Județul BRAȘOV	6
Județul BUZĂU	3
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	6
Județul CONSTANȚA	9
Județul COVASNA	2
Județul DÂMBOVIȚA	8
Județul DOLJ	5
Județul GALAȚI	3
Județul GIURGIU	10
Județul GORJ	5
Județul HARGHITA	5
Județul HUNEDOARA	5
Județul IALOMIȚA	5
Județul IAȘI	5
Județul ILFOV	13
Județul MARAMUREȘ	9
Județul MEHEDINȚI	3
Județul MUREȘ	4
Județul NEAMȚ	1
Județul OLT	4
Județul PRAHOVA	13

Județul SATU-MARE	2
Județul SIBIU	2
Județul SUCEAVA	7
Județul TELEORMAN	2
Județul TIMIȘ	9
Județul TULCEA	10
Județul VÂLCEA	1
Județul VASLUI	1
Județul VRANCEA	2
Municipiul BUCUREȘTI	80

Total petiții : 282

Situția

privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2014

1. SENAT

Comisii parlamentare	1
----------------------	---

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisii parlamentare	10
----------------------	----

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	1
-----------	---

Aparatul de lucru al Guvernului	11
---------------------------------	----

Instituții aflate în subordinea Guvernului	7
--	---

4. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	18
-------------------------------	----

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
---	---

Ministerul Culturii	2
---------------------	---

Ministerul Educației Naționale	1
--------------------------------	---

Ministerul Finanțelor Publice	2
-------------------------------	---

Ministerul Justiției	43
----------------------	----

Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice	1
---	---

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice	6
---	---

Ministerul Sănătății	7
----------------------	---

Ministerul Tineretului și Sportului	1
-------------------------------------	---

Ministerul Transporturilor	1
----------------------------	---

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	48
Tribunale	1

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	1
Prefecturi	36
Primării (municipii, orașe, comune)	24

7. ALTE INSTITUȚII

Administrația Națională “Apele Române”	1
Agencia Națională a Funcionarilor Publici	1
Agencia Națională de Administrare Fiscală	2
Agencia Națională de Cadastru	1
Agencia Națională de Integritate	2
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	5
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	1
Banca Națională a României	2
BRD-Group Societe General	1
Consiliul Superior al Magistraturi	30
Consiliul Legislativ	1
Curtea de Conturi	1

Situația

petițiilor cu răspunsuri întârziate

înregistrate la comisie în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2014

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 5 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 28 zile și 173 zile;
- 3 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 28 zile și 153 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, cu întârziere de 219 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, cu întârzieri de 89 și respectiv 103 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj, cu întârziere de 60 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârziere de 33 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, cu întârziere de 98 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Aiud, cu întârziere de 56 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Arad, cu întârziere de 90 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Buftea, cu întârziere de 193 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu, cu întârziere de 62 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești, cu întârziere de 28 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu întârziere de 214 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 6, cu întârziere de 32 zile;
- 2 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul București, cu întârzieri de 103 și respectiv 186 zile;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar Timișoara, cu întârziere de 26 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 2 sesizări, înaintate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu întârzieri de 28 și respectiv 90 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Culturii, cu întârziere de 136 zile;

- 1 sesizare, înaintată Ministerului Educației și Cercetării Științifice, cu întârziere de 53 zile;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri de 25 zile.
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Sănătății, cu întârziere de 36 zile;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Tineretului și Sportului, cu întârziere de 121 zile;

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Bihor, cu întârziere de 47 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Ilfov, cu întârziere de 193 zile;

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 1 București, cu întârziere de 65 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Sectorului 5 București, cu întârziere de 28 zile;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei orașului Snagov, județul Ilfov, cu întârziere de 132 zile;

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, cu întârziere de 75 zile;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârziere de 126 și respectiv 172 zile;
- 5 sesizări, înaintate Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârzieri cuprinse între 17 și 166 zile;
- 2 sesizări, înaintate Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, cu întârzieri de 27 și respectiv 103 zile;
- 1 sesizare, înaintată Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Galați, cu întârziere de 87 zile;
- 1 sesizare, înaintată Inspectoratului Teritorial în Construcții Satu Mare, cu întârziere de 116 zile;
- 1 sesizare, înaintată Secretariatului General al Guvernului, cu întârziere de 172 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 iulie – 31 decembrie 2014
aflate pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	17.915/ 7.08.2014	Dumitru Costel – arestat preventiv Penitenciarul Rahova Municipiul București	Petentul, aflat în curs de judecată la Tribunalul Municipiului București, reclamă că ar fi menținut nelegal în stare de arest preventiv, iar administrarea probelor în apărare privitoare la săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri ar fi lovite de nulitate.	29.08.2014 29.08.2014 23.10.2014 16.04.2015	- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București. - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București - Rev-Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București	- - →	 219 zile
2.	17.939/ 27.08.2014	Bălinișteanu Mihaela Municipiul București	Reclamă refuzul primarului comunei Snagov, județul Ilfov, de a pune în executare o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.	24.09.2014 24.09.2014 24.09.2015 24.09.2014 23.12.2014 23.12.2014 23.12.2014 și 28.04.2015	- Primăria Snagov - Prefectura Ilfov - Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea - Răspuns petentă - Rev-Primăria Snagov - Rev-Prefectura Ilfov - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	- - - 25.03.2015 → →	 132 zile 193 zile 193 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	17.948/ 27.08.2014	Febert Istvan – deținut Penitenciarul Timișoara Jud. Timiș	Petentul sesizează faptul că atât conducerea Penitenciarului Timișoara, cât și Judecătoria Timișoara i-ar fi respins – incorect – solicitarea sa de a fi trecut la executarea pedepsei în regim deschis.	3.09.2014 3.09.2015 3.09.2014 23.10.2014 16.04.2015	- Administrația Națională a Penitenciarelor - Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara - Răspuns deținut - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara - Rev-Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	10.10.2014 - → →	 214 zile
4.	17.979/ 17.09.2014	Pișcociu Dragoș Alexandru Municipiul Brașov Județul Brașov	Petentul solicită restituirea unui obiect din aur confiscat abuziv.	1.10.2014 1.10.2014 21.05.2015	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București. - Răspuns petent - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul București	- →	 186 zile
5.	18.009/ 30.09.2014	Daponte Ștefan Diogen Giurgiu Jud. Giurgiu <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul reclamă că, din cauza unor „practici imorale și ilegale”, a încheiat un act adițional la contractul de credit derulat cu Raiffeisen Bank, document ce conține presupuse clauze abuzive.	15.10.2014 15.10.2014 18.02.2015 28.04.2015	- A.N.P.C. - Răspuns petent - Rev-A.N.P.C. - Rev-A.N.P.C.	- →	 172 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
6.	18.037/ 13.10.2014	Martin Răzvan – coordonator ActiveWatch Municipiul București	Sesizereză faptul că jurnaliștii Epoch Times au fost obstrucționați să-și exercite activitatea prin faptul că, deși aveau acreditări la Guvern, nu li s-a permis accesul la întâlnirea oficială cu delegația chineză a premierului Zhang Gaoli.	15.10.2015 15.10.2015	- Secretarul General al Guvernului - Răspuns petent	→	172 zile
7.	18.059/ 27.10.2014	Asociația Comercianților de Opere de Artă din România Municipiul București	Reclamă conduita abuzivă a unor autorități centrale, cu privire la validitatea dreptului de proprietate privată asupra sculpturii „Cumințenia pământului”.	20.11.2015 20.11.2015	- Ministerul Culturii - Răspuns petent	→	136 zile
8.	18.079/ 11.11.2014	Patriche Ștefan – deținut Penitenciarul Galați Jud. Galați	Reclamă tergiversarea soluționării unor dosare penale instrumentate de D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați.	10.12.2014 10.12.2014 11.02.2015	- D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați - Răspuns deținut - Rev-D.N.A.– Serviciul Teritorial Galați	- →	87 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
9.	18.082/ 20.11.2014	Cătinaș Aurel Cluj-Napoca Jud. Cluj	Petentul, fost sportiv medaliat la nivel județean și național în diferite competiții, solicită sprijinul Comisiei pentru a primi o indemnizație.	5.12.2014 5.12.2014 18.02.2015 16.04.2015	- Ministerul Tineretului și Sportului - Răspuns petent - Rev-Ministerul Tineretului și Sportului - Rev-Ministerul Tineretului și Sportului	- →	 121 zile
10.	18.118/ 16.12.2014	Abrudan Bogdan și alții Cluj-Napoca Jud. Cluj	Solicită soluționarea unui dosar penal instrumentat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj.	4.02.2015 4.02.2015 4.02.2015	- C.S.M. - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj - Răspuns petent	23.02.2015 →	 60 zile
11.	18.119/ 16.12.2014	Fangli Parasca Loc. Suci de Sus Jud. Maramureș	Solicită sprijin privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra unui teren, fiind beneficiara unei sentințe civile definitive.	23.12.2014 23.12.2014 2.02.2015	- Prefectura Maramureș - Răspuns petentă - Prefectura Maramureș	26.01.2015 →	 58 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
12.	18.123/ 16.12.2014	Tudorache Viorel – deținut Penitenciarul Miercurea Ciuc Jud. Harghita	Petentul reclamă conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, care, în mod nejustificat, ar refuza să-i elibereze o adeverință privitoare la un dosar penal, dovadă necesară – conform afirmațiilor petentului - la revizuirea unei sentințe penale într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel Brașov.	23.12.2014 23.12.2014 16.04.2015	- Parchetul de pe lângă Tribunalul București - Răspuns deținut - Rev-Parchetul de pe lângă Tribunalul București	- →	103 zile