



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



RINA este Membru al Federației CISQ

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat



Nr. 16580/12.10.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 22359 CP/21.10.2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINȚE

Intrare nr. 113114/v8
pe 15 Luna 10 Zile 13

Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA

Președinte,

Camera Deputaților

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 1367 din 21.10.2015

Spre știință: Domnului Liviu-Bogdan CIUCA

Camera Deputaților

Președinte – Comisia juridică, de disciplină și imunități

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere solicitările anterioare privind luarea măsurilor legale privind încetarea de drept a mandatului de deputat a domnului Adăscăliței Constantin și respectiv punerea în aplicare a Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1315/23.03.2015, vă comunicăm următoarele:

Raportul de evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012, întocmit de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a constatat starea de incompatibilitate în ceea ce-l privește pe domnul deputat Constantin Adăscăliței, a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1315/23.03.2015 pronunțată în dosarul nr. 633/45/2012.

Așa cum rezultă din actele depuse la dosarul cauzei nr. 633/45/2012, Sentința civilă nr. 251/2012 a Curții de Apel Iași a fost recurată de către Adăscăliței Constantin la data de 14.12.2012, iar starea de incompatibilitate în care s-a aflat domnul Adăscăliței Constantin a rămas definitivă și irevocabilă la data de 23.03.2015 prin constatarea perimării cererii de recurs declarat de către acesta împotriva Sentinței civile nr. 251/2012 a Curții de Apel Iași Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Precizăm faptul că soluționarea contestațiilor formulate împotriva rapoartelor de evaluare întocmite de Agenția Națională de Integritate se realizează în conformitate cu dispozițiile art 20 alin (2) din Legea nr. 554/2004 Legea contenciosului administrativ, potrivit căroră : "recursul suspendă executarea și se judecă de urgență", iar faptul că cererea de recurs s-a perimat, a fost doar ca urmare a neîndeplinirii de către Adăscăliței Constantin, a obligațiilor izvorâte din calitatea sa de recurent

Prin urmare, invocarea de către domnul Adăscăliței Constantin a faptului că prin cererea de demisie depusă din calitatea de consilier județean, s-ar fi îndeplinit procedura de sancționare prevăzută de Legea nr.176/2010 este neconformă cu realitatea faptică și de drept:

- demisia este un act unilateral de voință, manifestat anterior rămânerii definitive a stării de incompatibilitate;

- cererea de demisie a domnului Adăscăliței Constantin anterioară Deciziei ICCJ nr. 1315/23.03.2015, nu are legătură cu aplicarea sancțiunii;

- cererea de demisie este legată de faptul că acesta dobândise calitatea de deputat în Parlamentul României și în conformitate cu dispozițiile Legii nr.161/2003 și a Legii nr.96/2006 avea obligația legală să demisioneze din calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Iași;

- sancțiunea specifică Legii nr.176/2010 este aplicabilă de la data rămânerii definitive și irevocabile a Deciziei I.C.C.J nr. 1315/23.03.2015, prin urmare, nu poate fi invocat un act cu mult anterior deciziei ICCJ ca fiind un act de executare a acestei decizii.

Starea de incompatibilitate nu este înlăturată prin actul de voință unilaterală a domnului Adăscăliței Constantin, Parlamentului României revenindu-i obligația legală de a aduce la îndeplinire Decizia nr. 1315/23.03.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a constatat perimarea recursului împotriva Sentinței civile nr.251/2012 a Curții de Apel Iași, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor acestuia izvorând din calitatea de recurent.

Considerăm că invocarea de către domnul Adăscăliței Constantin a adreselor Agenției Naționale de Integritate prin care s-a solicitat Consiliului Județean Iași aplicarea sancțiunilor prevăzute de art 25 din Legea nr.176/2010, este formulată prin eliminarea din context a faptului că adresele menționate au fost transmise Consiliului Județean Iași, după expirarea termenului de formulare a cererii de recurs, iar domnul Adăscăliței Constantin a formulat recursul împotriva Sentinței civile nr.251/2015 tardiv, ulterior împlinirii termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru formularea recursului.

Subliniem și lipsa de diligență a Parlamentului României în acord cu Decizia Curții Constituționale a României nr.418/2014 conform căreia : “prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în măsura în care sintagma "aceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.”



Astfel, dat fiind faptul că la momentul rămânerii definitive a raportului de evaluare și implicit a stării de incompatibilitate (23.03.2015) Parlamentul României avea cunoștință de Decizia Curții Constituționale a României nr.418/2014, menționăm că neîncetarea mandatului înainte de termen, este un act de natură să submineze încrederea cetățenilor în statul de drept și în actul de justiție.

Anexăm prezentei:

- Raportul de evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012;
- Sentința civilă nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași pronunțată în dosarul nr. 633/45/2012;
- Recursul formulat de Adăscăliței Constantin la data de 14.12.2012 la sentința nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași pronunțată în dosarul nr. 633/45/2012;
- Certificatul de grefă din care rezultă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1315/23.03.2015 pronunțată în dosarul 633/45/2012.

Agencia Națională de Integritate

Vicepreședinte

Bogdan STAN



R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 251/2012
Ședința publică de la 03 Septembrie 2012
Completul compus din:
Președinte - Monica Cocor
Grefier - Olimpia Filioreanu

S-a luat în examinare acțiunea de contencios administrativ promovată de reclamantul Adăscăliței Constantin în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect sesizări conform Legii 144/2007 contestație raport de evaluare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, din care rezultă aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, modul de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului care este la primul termen de judecată și faptul că se solicită judecarea cauzei și în lipsă, în conformitate cu dispozițiile art. 242 alin. 2 Cod procedură civilă, că acțiunea este insuficient timbrată, și că, la dosarul cauzei prin serviciul de registratură, s-au depus:

-precizări formulate de reclamantul Adăscăliței Constantin, cu duplicat pentru comunicare;

-întâmpinare împotriva Raportului de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012 întocmit de pârâta Agenția Națională de Integritate.

Curtea, în baza art.150 și art. 156 din Codul de procedură civilă, rămâne în pronunțare pe excepția nulității pentru lipsa timbrajului corespunzător.

După deliberare,

CURTEA DE APEL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 633/45/2012 reclamantul Adăscăliței Constantin a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Integritate solicitând anularea raportului de evaluare nr.30369/g/II/15.06.2011 întocmit de ANI și daune morale în cuantum de 150.000 lei .

În motivarea acțiunii reclamantul susține că ANI a consemnat în raportul contestat susțineri și acuzații în fals, a denaturat declarația pe care o dăduse și a procedat la încadrarea presupusei fapte, fără nici o motivare legală, din conflict de interese în incompatibilitate. Mai mult a ANI a ignorat sancțiunea decăderii statuată prin art.26 din legea 176/2010.

În drept a invocat dispozițiile din legea 176/2010 și din legea 144/2007.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii.

Curtea a invocat din oficiu *excepția nulității acțiunii* în contencios administrativ pentru lipsa timbrajului corespunzător, excepție a cărei soluționare primează oricăror alte cereri sau excepții ale părților.

În ce privește *excepția nulității acțiunii* pentru lipsa timbrajului corespunzător, Curtea de apel reține următoarele:

Potrivit disp. Art.3 m) din Legea nr.146/1997 în cazul cererilor introduse de cei vătămați în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege se timbrează astfel:

- cererea pentru anularea actului sau, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, unei adeverințe sau oricărui alt înscris 4 lei;
- cerere cu caracter patrimonial, prin care se solicita și repararea pagubelor suferite - 10% din valoarea pretinsa, dar nu mai mult de 39 lei;

Potrivit art. 14 din același act normativ „Când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.” Prin urmare în cauză reclamantul datora două taxe de timbru, aferente fiecărui capăt de cerere formulat, dar acesta a timbrat doar capătul de cerere vizând anularea raportului de evaluare nr.30369/g/II/15.06.2011 întocmit de ANI.

Curtea observă că potrivit art. 15 lit f¹ sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la stabilirea și acordarea de despăgubiri persoanei fizice pentru daunele morale aduse onoarei, demnității, reputației, vieții intime, familiale sau private, ori dreptului la imagine. Însă, în cauză reclamantul nu a arătat în cuprinsul acțiunii că daunele morale solicitate ar viza una din aceste categorii care beneficiază de scutire și nici nu a formulat vreo cerere de reexaminare a taxei de 39 de lei fixată de instanță pentru acest capăt de cerere.

Potrivit disp. art.20 din Legea nr.146/1997 taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, iar, în cazul în care acestea nu au fost achitate integral la depunerea cererii, reclamantul are obligația de a le achita până la termenul fixat de instanță. Nerespectarea acestei obligații se sancționează cu anularea cererii. Aceleași prevederi sunt cuprinse și în O.G. nr. 32 din 18 august 1997, cu modificările ulterioare, referitoare la timbrul judiciar. Acțiunea formulată de reclamant avea două capete de cerere pentru care se datorează două taxe de timbru 4 lei pentru capătul de cerere vizând anularea actului administrativ și 39 de lei pentru cel vizând obligarea pârâtei la plata de daune morale. Reclamantul a achitat doar 5 lei taxă de timbru la introducerea acțiunii.

Astfel, *cu toate că reclamantului i s-a pus în vedere și prin citație că are obligația de a completa timbrajul acțiunii cu 39 lei taxă de timbru și 0,3 lei timbru judiciar până la termenul de judecată acordat 03.09.2012, sub sancțiunea anulării cererii sale, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor legale enunțate anterior.*

Față de aceste considerente, văzând și dispozițiile art.137 din codul de procedură civilă, instanța urmează să admită excepția nulității și să anuleze ca insuficient timbrată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Adăscăliței Constantin în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite excepția nulității acțiunii.

Anulează acțiunea formulată de reclamantul Adăscăliței Constantin, cu domiciliul în Iași, Aleea podișului, nr. 9 în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate

cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1, București ca insuficient timbrată.

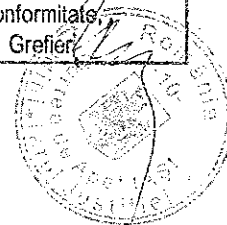
Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 03.09.2012.

Președinte
Monica Cocor

Grefier
Filioreanu Olimpia

Red/tehnored MC
4 ex/13.09.2012

Copie conformă cu originalul
Pentru conformitate
Grefier





SIMTEX-00

INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 30369/G/II/15.06.2012

RAPORT DE EVALUARE
Anul 2012, luna iunie, ziua 15

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. 1 pct. 30, art. 8, art. 9 alin. 1, art. 10 lit. b), e) și f), art. 11 și Secțiunea a 3-a (evaluarea conflictelor de interes și a incompatibilităților) din Capitolul I al Titlului II din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, **Anca Tomulescu**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 13.03.2012, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. 1 și alin. 2 lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate a declanșat din oficiu, în lucrarea nr. 14431/A/III/13.03.2012, evaluarea respectării regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților, de către dl. **Adăscăliței Constantin, consilier județean în cadrul Consiliului Județean Iași.**

Agencia Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților, pe durata exercitării mandatului de consilier județean, de către dl Adăscăliței Constantin, întrucât acesta face parte din categoria de persoane prevăzută de dispozițiile art. 1 alin. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din același act normativ, perioada supusă evaluării este cuprinsă între datele de 26.06.2008 – 04.05.2012 (data validării mandatului de consilier județean – data emiterii, de către Consiliul Județean Iași, a răspunsului nr. 3436).



Conform prevederilor art. 13 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită la data de 14.03.2012, dl Adăscăliței Constantin fiind informat, prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 15365/G/II) recomandate (confirmare de primire datată 19.03.2012), despre declanșarea activității de evaluare.

II. EVALUAREA RESPECTĂRII REGIMULUI INCOMPATIBILITĂȚILOR

Conform dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010, dispozițiile acestei legi se completează cu cele ale Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **prin aleși locali se înțelege** consilierii locali și consilierii județeni, primarii, primarul general al municipiului București, viceprimarii, președinții și **vicepreședinții consiliilor județene**.

Conform prevederilor art. 25 și art. 108 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, **aleși locali sunt primarul, consilierii locali, președintele consiliului județean și consilierii județeni, iar vicepreședinții consiliului județean își păstrează calitatea de consilier județean.**

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 2 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **calitatea de consilier județean încetează încetează de drept**, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, **în caz de incompatibilitate**, iar încetarea de drept a mandatului de consilier județean se constată de către consiliul județean, prin hotărâre.

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, **consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societăți comerciale cu capital privat sau cu capital**



majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori autoritatea consiliului județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile județene respective.

În conformitate cu prevederile art. 92 din același act normativ, încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 5 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate a solicitat, pentru perioada supusă evaluării, documente și informații necesare desfășurării activității de evaluare, următoarelor persoane juridice de drept public și privat:

- Consiliul Județean Iași;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI).

Pentru perioada supusă evaluării, din analiza datelor și informațiilor primite și a mențiunilor din declarațiile de avere și de interese depuse de dl Adăscăliței Constantin în această perioadă, au rezultat următoarele:

- la data de 26.06.2008 a fost validat mandatul său de consilier județean și a fost numit în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Iași (conform Hotărârii nr. 212/2008 a Consiliului Județean Iași);
- conform răspunsului nr. 601083/03.04.2012 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în Registrul comerțului figurează ca deținând calitatea de asociat (începând cu data de 27.09.2000) și funcția de administrator (în perioada 27.09.2000 – 05.10.2004) la SC OLIMPIC 2000 SRL – J22/27/2000;
- conform răspunsul nr. 3436/04.05.2012 emis de Consiliul Județean Iași:
 - SC OLIMPIC 2000 SRL a încheiat, la data de 16.03.2009, cu SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA (societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași, la care Consiliul Județean Iași este unic acționar), contractul de prestări servicii nr. 1949 (având ca obiect executarea unui drum de acces și derulat în perioada 19.03.-20.03.2009);
 - în temeiul acestui contract de prestări servicii, SC OLIMPIC 2000 SRL a încasat, la data de 24.03.2009, de la SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA suma de 3.354,99 lei;



- a completat și depus declarațiile de avere și de interese în conformitate cu prevederile legale în materie.

În raport cu această situație de fapt și dispozițiile legale mai sus menționate, cu privire la dl Adăscăliței Constantin au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, întrucât în perioada exercitării mandatului de ales local, SC OLIMPIC 2000 SRL (la care deține calitatea de asociat) a încheiat un contract de prestări servicii cu o societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași.

III. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită la data de 22.05.2012, dl Adăscăliței Constantin fiind informat, prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 27173/G/II) recomandate (confirmare de primire datată 22.05.2012), despre faptul că din activitatea de evaluare au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, și invitat să prezinte un punct de vedere în acest sens.

Urmare primirii acestei invitații, dl Adăscăliței Constantin a transmis Agenției Naționale de Integritate un punct de vedere scris (înregistrat la Agenție sub nr. 30001/G/II/11.06.2012) în care menționează că SC OLIMPIC 2000 SRL a încheiat 1 contract de prestări servicii cu SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA, dar la data efectuării plății (24.03.4009) starea de incompatibilitate a încetat.

IV. CONCLUZII

DI consilier județean Adăscăliței Constantin s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât în perioada exercitării mandatului 2008-2012 de ales local a încălcat interdicția prevăzută de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (o societate comercială cu capital privat, la care acesta deține calitatea de asociat, a încheiat un contract de prestări de servicii cu o societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași - respectiv contractul de prestări servicii nr. 1949/16.03.2009), și nu a respectat dispozițiile art. 92 din același act normativ și art. 9 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.



Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit f) și art. 21 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

- comunicarea Raportului de evaluare dlui Adăscăliței Constantin;
- comunicarea Raportului de evaluare Consiliului Județean Iași.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin.1 din același act normativ, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ competentă.

Anca TOMULESCU

INSPECTOR DE INTEGRITATE

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
~~SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL~~

Nr. dosar 633/45/2012

Data 21.04.2015

CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr.1315/23.03.2015,
Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ – a
pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Constată perimat recursul declarat de reclamantul Adăscăliței
Constantin împotriva sentinței nr. 251/2012 din 3 septembrie 2012 a Curții
de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 23 martie 2015.

Se eliberează prezentul certificat, la cererea petentei AGENȚIA
NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, anulându-se taxa judiciară de 1,0 lei .

PRIM GREFIER,
Popescu Valentina

Red.P:V



Se aplică recursul
Uniunea Barourilor din România - Baroul de Avocați Iași
Cabinetul Individual de Avocatură "L. Trifan"

Iași, Bd. M. Goga nr. 26 A et. 1, ap. 25
Tel / Fax: 0232 / 232.272; Mobil: 0742.50.70.39;
Mail: laur_169@yahoo.com

Ds. 633 / 45 / 2012 - Curtea de Apel Iași
Contestație raport de evaluare - Legea 144 / 2007
Hotărât: 03.09.2012; Comunicat: 28.11.2012

Am primit
CURTEA DE APEL IAȘI
Str. A. Panu nr. 25
Nr.
(Se va repeta în răspuns)

**Recursul motivat
declarat de reclamantul
Constantin Adăscăliței**

14 DEC 2012

Solicít, prin apărător, - în temeiul prev. art. 304 pct. 9 C.pr.civ., casarea sentinței civile nr. 251 / 03.09.2012 motivat de împrejurarea că instanța de fond a aplicat greșit legea atrunci când mi-a anulat ca insuficient timbrată acțiunea. Concret, Curtea de Apel Iași a aplicat greșit prevederile Legii 146 / 1997 asupra timbrajului - în condițiile în care acțiunea mea avea 2 capete de cerere (1 - anularea actului administrativ emis de către Agenția națională de Integritate și 2 - Obligarea la plata de daune morale) iar timbrajul depus de către subsemnatul - în cuantum de 5 lei - satisfăcea timbrajul aferent primului capăt de cerere, stabilit chiar de către instanță ca fiind de 4 lei.

Corect ar fi procedat instanța dacă, la termenul din 03.09.2012 - prima zi de înfățișare - făcea o constatare a faptului că primul capăt de cerere avea satisfăcută obligația timbrajului și să fi acordat un termen pentru a se cita reclamantul cu mențiunea de a satisface diferența de timbraj pentru cel de-al doilea capăt de cerere. Spunem acest lucru întrucît obligația timbrajului a fost stabilită, inițial, pe cale administrativă iar la prima zi de înfățișare instanța - legal constituită - urma să verifice chestiunea timbrajului și să dispună asupra acestuia.

Chiar dacă instanța nu proceda la citarea reclamantului - pentru un al doilea termen de judecată - în modalitatea enunțată mai sus, trebuia să fi pășit la judecarea primului capăt de cerere - care avea timbrajul satisfăcut. Procedînd la anularea întregii acțiuni, instanța a dat o sentință greșită - care a barat - nelegal - accesul reclamantului la actul de justiție. De aceea, soluția ce s-ar impune ar fi casarea sentinței în întregime și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Iași - pentru rejudecarea cauzei.

Cu privire la termenul de declarare a recursului, arăt faptul că hotărîrea instanței nu mi-a fost comunicată - așa cum nereal se consemnează la dosarul cauzei. Urmează să dovedesc cu acte această împrejurare pentru ca instanța de recurs să procedeze la repunerea mea în termenul de declarare a recursului.

Depun alăturat taxa judiciară de timbru de 5 lei și timbru judiciar de 0,15 lei și solicit proba cu acte în dovedirea motivelor de recurs.

14.12.2012

Pentru recurent,

Am primit dovada recursului 14.12.2012
Adăscăliței
av. L. Trifan

Doamnei Președinte a Înaltei Curți de Casație și Justiție