

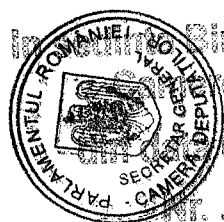


**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 31.10.2016
Nr. 4c-11/1189**

APROBAT



**Biroul permanent al BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

1583 BP

În ședința Biroului permanent din data de 25 octombrie 2016 a fost prezentată scrisoarea Agenției Naționale de Integritate nr.16813/18.10.2016 referitoare la domnii deputați Roman Victor, Moldovan Ioan, Urcan Ionaș Florin, Pâslaru Florin Costin și Călin Ion.

Biroul permanent a stabilit ca această scrisoare să fie înaintată Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru ca „să înainteze un raport complet cu privire la corespondența purtată de comisie cu Agenția Națională de Integritate în ceea ce privește situația domnului deputat Urcan Ionaș Florin și care s-a finalizat cu punctul de vedere al comisiei prezentat Biroului permanent în ședința din 24.10.2016.”

Prin adresa Biroului permanent se solicită Comisiei juridice, de disciplină și imunități, având în vedere adresa Agenției Naționale de Integritate, să transmitem la Cabinetul Președintelui Camerei Deputaților datele de identificare ale membrilor Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Adresa nr. 1533BP din 25 octombrie 2016 a fost înregistrată la Comisia juridică, de disciplină și imunități sub nr. 4c-11/1189 din 26 octombrie 2016.

Agenția Națională de Integritate, prin adresa nr. 16813 din 18 octombrie 2016 transmisă Președintelui Camerei Deputaților solicită să îi fie comunicate componența Comisiei juridice, de disciplină și imunități precum și datele de identificare ale membrilor acesteia. De asemenea, sunt solicitate și datele de identificare ale Președintelui Camerei Deputaților. În adresă se menționează că informațiile solicitate sunt necesare în vederea analizării oportunității aplicării dispozițiilor art.29 alin. (3) din Legea nr. 176/2010.

Adresa nr. 16813 din 18 octombrie 2016 transmisă de către Agenția Națională de Integritate Comisiei, juridice, de disciplină și imunități a fost înregistrată sub nr. 1189 din 27 octombrie 2016.

A. Scurt istoric privind situația domnului Urcan Ionaș Florin

Prin adresa nr. 9402 din 26 mai 2016 transmisă Președintelui Camerei Deputaților, domnul Valeriu Ștefan Zgonea, Agenția Națională de Integritate informează că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 referitor la încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către domnul Urcan Ionaș – Florin – deputat în cadrul Parlamentului României a rămas definitiv prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016. Prin adresa menționată Agenția Națională de Integritate a solicitat Președintelui Camerei Deputaților „să luați act de situația de încetare a mandatului și să supuneți votului plenului camerei adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat al domnului Urcan Ionaș Florin, ca urmare a faptului că Raportul de evaluare nr.50082/G/II/04.11.2013 a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 23 martie 2016”.

Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr.50082/G/II/04.11.2013 a stabilit că domnul Urcan Ionaș Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 18.06.2008 – 18.10.2011, întrucât a deținut simultan funcția de primar al orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul mai multor societăți comerciale, respectiv membru în consiliul de administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș. Agenția Națională de Integritate a dispus comunicarea raportului de evaluare persoanei evaluate și Instituției Prefectului – Județul Mureș, pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia.

În ședința din data de 8 iunie 2016 Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Agenției Naționale de Integritate referitoare la domnul deputat Urcan Ionaș - Florin. Biroul permanent a stabilit ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru întocmirea proiectului de hotărâre ce urmează a fi prezentat plenului Camerei Deputaților.

Potrivit dispozițiilor art. 25 din *Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificări ulterioare*

“Art. 25 - (1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o

*demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. **Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.** În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.”*

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată: „(4) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), precum și în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c) și d), **președintele Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator.**”

Agenția Națională de Integritate solicită să se ia act de situația de încetare a mandatului și să se supună votului Camerei Deputaților adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat al domnului Urcan Ionaș-Florin ca urmare a faptului că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 a rămas definitiv prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016. De asemenea, se solicită comunicarea măsurilor dispuse.

Ca urmare a acestei solicitări, Comisia juridică, de disciplină și imunități s-a întrunit în ședința din ziua de 14 septembrie 2016 și a hotărât să solicite emiterea unui punct de vedere de către Comisia pentru regulament și de către Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Solicitarea punctului de vedere se bazează pe situația aplicării prevederilor referitoare la incompatibilitate pentru perioada exercitării mandatului de deputat, având în vedere că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 al Agenției Naționale de Integritate vizează **o stare de incompatibilitate anterioară exercitării mandatului de deputat 2012-2016. La această solicitare nu s-a primit răspuns.**

În ședința Biroului permanent din data de 3 octombrie 2016 Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o solicitare din partea domnului deputat Ionaș-Florin Urcan. Biroul permanent a trimis această solicitare Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a formula un proiect de răspuns. Adresa Biroului permanent a fost înregistrată la Comisie cu nr. 4c-11/1047 din 3 octombrie 2016.

În ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități din data de 4 octombrie 2016 s-a hotărât solicitarea unor precizări din partea Agenției Naționale de Integritate cu privire la situația domnului deputat Urcan Ionaș-Florin. Din Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 al Agenției Naționale de Integritate, rămas definitiv prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016, s-au constatat următoarele:

1. Domnul Urcan Ionaș – Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate deținând simultan funcția de primar al orașului Luduș și funcția de administrator în cadrul a 5 societăți comerciale, în perioada 18.06.2008 – 18.10.2011.

2. Prin Raportul de evaluare, la Capitolul IV. – Concluzii, s-a dispus **„Comunicarea Raportului de evaluare Instituției Prefectului - Județul Mureș, pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia”**.

3. Nu există nicio obligație pentru Camera Deputaților cuprinsă în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 al Agenției Naționale de Integritate și nici în hotărârile instanțelor. De fapt, în tot cuprinsul Raportului Agenției Naționale de Integritate nu există menționată instituția Camera Deputaților sau cuvântul „deputat”.

Având în vedere faptul că din conținutul adresei Agenției Naționale de Integritate nu reiese clar dacă domnul Urcan Ionaș – Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate deținând funcția de deputat simultan cu o altă funcție incompatibilă cu aceasta, Comisia juridică, de disciplină și imunități a solicitat Agenției Naționale de Integritate să ne comunice următoarele:

1. Dacă domnul Urcan Ionaș – Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate deținând simultan funcția de deputat și o altă funcție incompatibilă cu aceasta și, în caz afirmativ, precizarea acestor funcții și perioadele în care a deținut aceste funcții.

2. Care sunt obligațiile impuse Camerei Deputaților prin Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 al Agenției Naționale de Integritate sau prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016.

În acest sens s-a solicitat un răspuns cât mai urgent din partea Agenției asupra acestor precizări întrucât Biroul permanent al Camerei Deputaților a stabilit ca adresa referitoare la domnul deputat Urcan Ionaș - Florin să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru întocmirea proiectului de hotărâre.

Agenția Națională de Integritate nu a transmis răspuns la adresa Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

Comisia juridică, de disciplină și imunități s-a întrunit în ședința din ziua de 18 octombrie 2016 și a hotărât, să transmită următorul punct de vedere:

I. Cu privire la perioada de interdicție de a ocupa orice funcție sau demnitate publică

1. Domnul Urcan Ionaș-Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 2008-18.10.2011.

2. Starea de incompatibilitate a încetat înainte de mandatul de deputat 2012-2016 și înainte de sesizarea Agenției Naționale de Integritate, respectiv data de 11.12.2012.

3. Perioada de sancționare conform art. 26 alin. (3) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru

modificarea și completarea altor acte normative este pe perioada 18.10.2011 – 18.10.2014.

4. Conform art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 perioada de interdicție este de 3 ani de la terminarea mandatului de primar, adică iunie 2012-iunie 2015.

Concluzie

În ambele situații, în prezent, nu există nicio interdicție de a ocupa o funcție sau demnitate publică, perioadele de interdicție fiind depășite.

II. Cu privire la încetarea mandatului de deputat

Domnul Urcan Ionaș - Florin nu a fost și nu se află în stare de incompatibilitate ca deputat. Potrivit art. 17 din Legea nr. 96/2006 *privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată* incompatibilitatea în cazul unui deputat intervine “la data intrării în exercițiul mandatului” sau survine în timpul exercitării mandatului.

Concluzie

În prezent, domnului Urcan Ionaș-Florin nu poate să-i înceteze mandatul de deputat și nu poate să i se aplice nicio sancțiune administrativă pentru fapte săvârșite în altă funcție decât cea de deputat.

III. Cu privire la întocmirea proiectului de hotărâre de vacantare locului de deputat

Ținând cont de faptul că domnului Urcan Ionaș - Florin nu poate să-i înceteze mandatul de deputat, proiectul de hotărâre de vacantare a locului de deputat nu poate fi întocmit, fiind fără obiect.

B. Referitor la solicitarea comunicării componentei Comisiei juridice, de disciplină și imunități și a datelor de identificare ale membrilor acesteia

Decizia Curții Constituționale nr. 132/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative precizează că *„instituția imunității parlamentare este reglementată atât sub forma imunității pentru opinii, fiind general admis faptul că niciun parlamentar nu poate să fie urmărit, civil sau penal, pentru declarațiile făcute și voturile exprimate în exercițiul mandatului, cât și a imunității materiale, denumită și imunitate relativă, neprofesională sau inviolabilitate, fiind admis, de regulă, că un parlamentar nu poate fi arestat, cercetat sau urmărit în materie penală, fără autorizarea Camerei din care face parte. Reglementarea constituțională a imunității parlamentare este justificată de necesitatea protecției mandatului parlamentar, ca garanție a îndeplinirii prerogativelor constituționale și, totodată, o condiție a funcționării statului de drept. În activitatea sa, parlamentarul trebuie să*

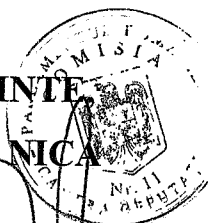
se bucure de o reală libertate de gândire, expresie și acțiune, astfel încât să își exercite mandatul în mod eficient. Instituția imunității parlamentare, sub cele două forme ale sale, protejează parlamentarul față de eventualele presiuni sau abuzuri ce s-ar comite împotriva persoanei sale, fiindu-i astfel asigurată independența, libertatea și siguranța în exercitarea drepturilor și a obligațiilor care îi revin potrivit Constituției și legilor”.

Curtea Constituțională menționează în Decizia nr.132/2016 „că **imunitatea parlamentară nu constituie un drept subiectiv, ci are caracter imperativ, fiind o garanție constituțională a mandatului reprezentativ, deci a opțiunii electoratului prin votul căruia acest mandat a fost încredințat.** În același timp, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Rezultă că imunitatea parlamentară, fiind o situație de excepție de la dreptul comun, trebuie să opereze doar ca o măsură de protecție a mandatului deputatului sau senatorului, iar nu în așa fel încât, în realitate, să constituie un privilegiu al persoanelor ce dețin această funcție electivă.”

Având în vedere cele de mai sus, Comisia juridică, de disciplină și imunități nu are calitatea de a transmite componența și datele de identificare ale membrilor Comisiei.

VICEPREȘEDINTE

Ciprian Nicolae NICA



A large, stylized handwritten signature in black ink, written over the official stamp.