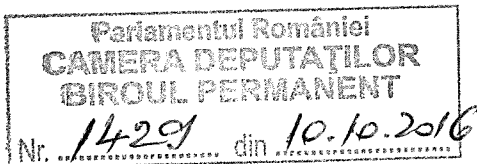


Parlamentul României
Camera Deputaților



A-lui S.G. Pănciu-pt. BP
[Signature]
Bărbănuș
[Signature]

Deputat: **Victor ROMAN**

Circumscripția electorală 41, Colegiul uninominal 6, jud. Vrancea

Către,

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

Domnului Florin IORDACHE
Președinte al Camerei Deputaților

Stimate Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, art. 144, alin (3) vă adresez rugămintea de a modifica ordinea de zi a ședinței de plen din data de 10-11 octombrie 2016, a punctului 2 – Proiect de Hotărâre a Camerei Deputaților nr 105 din 2016 privind vacantarea unui loc de deputat până la judecarea termenului din data de 18 octombrie 2016 din dosarul 3000/1/2016 de solicitare a **suspendării executării Deciziei civile nr. 1785 din 2016**.

Fac mențiunea că există un proces pe rol la I.C.C.J. pentru a dovedi că nu m-am aflat nicio clipă în stare de incompatibilitate. Astfel pentru faptul că aş fi fost președinte al Consiliului de Administrație al SC Agroservice SA pana la data de 21.05.2013 și deputat al Parlamentului României în același timp doresc să subliniez că există documente publicate în Monitorul Oficial, adrese ale Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Vrancea, precum și comunicări ale Parchetului de pe lângă I.C.C. J. în care se arată faptul că mandatul de președinte

era expirat la data de 28.11.2012, eu preluand mandatul de deputat la data de 09.12.2012. Pot sa-mi sustin nevinovatia cu inscrisuri.

Doresc sa aduc in discutie si faptul ca am mai avut un proces cu A.N.I. la Judecatoria Sectorului 5, dosarul nr. 3085/302/2015 in care instanta a anulat procesul verbal de constatare a contraventiei seria A.N.I. nr. 8/03.02.2015 prin Hotararea nr. 4421 din 09.06.2015, iar intre timp domnul Petre ROMAN a castigat procesul cu ANI in instanta obligand astfel Camera Deputatilor sa-I repuna in drepturi.

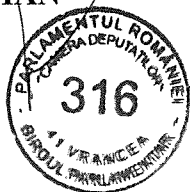
La data de 02.02.2015, cu ocazia şedinţei Comisiei Juridice de Disciplină şi Imunităţi, nu a constatat încetarea de drept a mandatului de deputat a domnului PETRE ROMAN, conform dispoziţiilor art. 25 din Legea nr. 176/2010 coroborat cu dispoziţiile art. 7 din Legea nr. 96/2006 republicată, privind Statutul Deputaţilor şi al Senatorilor, urmare a constatării stării de incompatibilitate în care domnul Petre Roman s-a aflat în perioada 20.12.2012 - prezent, conform raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 - rămas definitiv prin necontestare - raport comunicat Parlamentului României - Camerei Deputaţilor prin adresele nr. 10449/G/II/12.03.2014 şi nr. 52016/G/II/19.12.2014, în vederea constatării încetării de drept a mandatului de deputat a domnului Petre Roman

Prin urmare, revin cu rugamintea de a nu supune in discutie in plenul Camerei Proiectul de Hotărâre a Camerei Deputaţilor nr. 105 din 2016 privind vacantarea unui loc de deputat pana la epuizarea cailor de atac extraordinare.

Cu stimă,

Deputat,

Victor ROMAN



Ne bis in idem. Cazurile reunite C-187/01 și C-385/01 în fața Curții Europene de Justiție. Autoritatea de lucru judecat privește și soluțiile date de Ministerul Public.

Publicat de: George Zlati



Sursa: Maria Fletcher, Some Developments to the ne bis in idem Principle in the European Union: Criminal Proceedings Against Hüseyin Gözütok and Klaus Brügge, în Modern Law Review, vol. 66, nr. 5, 2003, p. 769 și urm.

Chestiuni preliminare: Decizia (disponibilă [aici](#)) Curții Europene de Justiție (în continuare CJE) la care facem referire, a marcat prima etapă când aceasta și-a adjudecat competența (potrivit art. 35 din Tratatul de la Amsterdam) de a decide în legătură cu cel de al treilea pilon al UE.

Aceasta, a fost solicitată să dea curs unei întrebări preliminare privind interpretarea principiului *ne bis in idem* (dreptul de a nu fi urmărit penal ori judecat de două ori pentru aceeași faptă penală).

Astfel, CJE a statuat faptul că o persoană nu poate fi urmărită penal într-un Stat Membru, atâta vreme cât aceeași faptă a avut deja parte de o soluționare într-un alt Stat Membru. Mai mult, Curtea a menționat expres ideea că modul de soluționare nu trebuie să se afle sub controlul unei instanțe, nefiind astfel necesar ca soluția în cauză să aibă natura juridică a unei hotărâri judecătorești (achiesând astfel opiniei Avocatului General Ruiz-Jarabo Colomer – 19 septembrie 2002).

În ambele cazuri supuse discuției (Hüseyin Gözütok și Klaus Brügge), procesul penal a încetat prin soluția dată Ministerul Public, acesta obligând partea doar la plata unor sume într-un quantum dat.

Starea de fapt:

a) Domnul Gözütok, de cetățenie turcă, cu reședința în Olanda de mai mulți ani, a fost arestat de autoritățile olandeze și acuzat de comiterea unei infracțiuni privind drogurile. Urmărirea penală a încetat însă, după o înțelegere a acestuia cu Ministerul Public. Ca urmare a soluției de încetare a procesului penal, s-a instituit obligația de plată a unei amenzi.

În ciuda faptului că obligația a fost îndeplinită (plata amenzii), acesta a fost condamnat de instanțele germane, pentru aceeași faptă. Soluția primei instanțe a fost atacată cu apel.

b) Domnul Brügge, de cetățenie germană, rezident în aceeași țară, a devenit inculpat în Belgia pe motiv că a lovit o persoană de sex feminin. Totuși, precum în cazul menționat *ante* (lit. a), Brügge a primit din partea Ministerului Public doar o amendă, fiind astfel scos de sub urmărirea penală. Acesta a fost însă condamnat de instanța belgiană.

Întrebarea preliminară / soluția CJE: Atât instanța din Germania, cât și cea din Belgia, au cerut lămuriri în legătură cu interpretarea principiului *ne bis in idem*. Acestea au întrebat în principal dacă soluțiile procesuale din situațiile date, se supun ori nu principiului enunțat.

Răspunsul Curții a fost unul pozitiv. Aceasta a statuat astfel faptul că, orice procedură este supusă acestui principiu, lipsa controlului judiciar ori a unei hotărâri judecătorești fiind irelevantă (parag. 31). Raționamentul Curții a fost următorul: dacă un inculpat nu poate beneficia de protecția principiului *ne bis in idem* atunci când este aplicabilă o procedură simplificată (susceptibilă să ducă la încetarea procesului penal încă din fază urmăririi penale) pentru fapte mai puțin grave, s-ar ajunge în situația în care doar cei condamnați pentru fapte mai grave să poată beneficia de această protecție (parag. 40). Ori, această diferență nu ar releva decât o aplicare discriminatorie a principiului în cauză, în funcție de gravitatea faptei comise.

Curtea, a făcut de asemenea trimitere la principiul încrederii reciproce (parag. 33). Astfel, din moment ce există o soluție într-un Stat Membru, aceasta trebuie să fie acceptată în toate celelalte State Membre. Prin urmare, un Stat Membru, nu poate ignora principiul *ne bis in idem* doar datorită

faptului că, inculpatul a beneficiat de o procedură simplificată, pentru care intervenția instanței nu este necesară.

Curtea, a considerat însă necesar ca pentru aplicabilitatea principiului, inculpații să fie obligați să îndeplinească anumite obligații: în cazul de față, plata unei anumite sume de bani.

Joined Cases C-187/01 and C-385/01

Criminal proceedings
against
Hüseyin Gözütok and Klaus Brügge

(Reference for a preliminary ruling from the Oberlandesgericht Köln
and the Rechtbank van eerste aanleg te Veurne)

(Convention implementing the Schengen Agreement — *Ne bis in idem*
principle — Scope — Decisions by which the Public Prosecutor definitively
discontinues criminal proceedings, without the involvement of a court, once the
accused has satisfied certain conditions)

Opinion of Advocate General Ruiz-Jarabo Colomer delivered on 19 Sep-
tember 2002 I-1348
Judgment of the Court, 11 February 2003 I-1378

Summary of the Judgment

1. *European Union — Police and judicial cooperation in criminal matters — Protocol
integrating the Schengen acquis — Convention implementing the Schengen Agree-*
I - 1345
-

ment — Ne bis in idem principle — Scope — Decision of the Public Prosecutor definitively discontinuing criminal proceedings against an accused provided the accused fulfils certain obligations — Whether included

(Convention implementing the Schengen Agreement, Arts 54, 55 and 58)

2. *European Union — Police and judicial cooperation in criminal matters — Protocol integrating the Schengen acquis — Convention implementing the Schengen Agreement — Ne bis in idem principle — Application as regards a decision of the Public Prosecutor definitively discontinuing criminal proceedings against an accused provided the accused fulfils certain obligations — Scope limited to acts of public authorities, not affecting the victim's civil rights of action*
(Convention implementing the Schengen Agreement, Art. 54)

1. The *ne bis in idem* principle, laid down in Article 54 of the Convention implementing the Schengen Agreement, the objective of which is to ensure that no one is prosecuted on the same facts in several Member States on account of his having exercised his right to freedom of movement, also applies to procedures whereby further prosecution is barred, by which the Public Prosecutor of a Member State discontinues criminal proceedings brought in that State, without the involvement of a court, once the accused has fulfilled certain obligations and, in particular, has paid a certain sum of money determined by the Public Prosecutor.

gations imposed on him, the penalty entailed in the procedure must be regarded as having been 'enforced' for the purposes of Article 54.

The effects of such a procedure must, in the absence of an express indication to the contrary in Article 54, be regarded as sufficient to allow the *ne bis in idem* principle laid down by that provision to apply, even though no court is involved in the procedure and the decision in which the procedure culminates does not take the form of a judicial decision.

On conclusion of such a procedure, the person concerned must be regarded as someone whose case has been 'finally disposed of' for the purposes of Article 54 aforesaid and, once the accused has complied with the obli-

Furthermore, nowhere in Title VI of the Treaty on European Union relating to police and judicial cooperation in criminal matters, or in the Schengen Agreement or the Convention implementing that agreement, is the application of Article 54 made conditional upon harmonisation, or at the least approximation, of the criminal laws of

the Member States relating to procedures whereby further prosecution is barred.

In those circumstances, the *ne bis in idem* principle necessarily implies that, regardless of the way in which the penalty is imposed, the Member States have mutual trust in their criminal justice systems and that each of them recognises the criminal law in force in the other Member States even when the outcome would be different if its own national law were applied.

(see paras 27-33, operative part)

2. The only effect of the *ne bis in idem* principle, as set out in Article 54 of the Convention implementing the Schengen Agreement, is to ensure that a person whose case has been finally disposed of in a Member State is not prosecuted again on the same facts in another Member State. The principle, when it applies to decisions definitively discontinuing prosecutions in a Member State, adopted without the involvement of a court and not taking the form of a judicial decision, does not preclude the victim or any other person harmed by the accused's conduct from bringing a civil action to seek compensation for the damage suffered.

(see para. 47)



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5, cod poștal 050706
tel. centrală 021/319.38.33, tel. secretariat 021/319.38.62, fax secretariat 021/319.38.80
email: sesizare@mpublic.ro
Pagină web: www.mppublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 16/P/2014

COMUNICARE

emisă la 16 luna 05 anul 2014

Numele **ROMAN** prenumele **VICTOR**, din municipiul **Adjud**, str. **Revoluției nr. 4**, județul **Vrancea**.

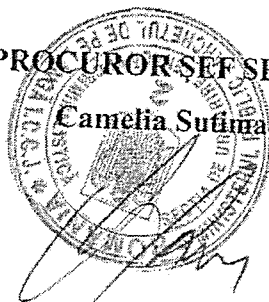
Potrivit art. 318 alin. 7 din Codul de procedură penală, vă comunicăm, în copie, ordonanța cu numărul de mai sus din data de 12.05.2014, prin care s-a dispus renunțarea la urmărire penală.

Totodată, prin aceeași ordonanță, s-a dispus și obligarea dumneavoastră la plata cheltuielilor judiciare în sumă de 100 lei, pe care le veți achita la Trezoreria municipiului Adjud, în contul RO31TREZ69220330125XXXXX – „Venituri din recuperarea cheltuielilor judiciare avansate de stat”, urmând să trimiteți Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică dovada de achitare a cheltuielilor judiciare.

În cazul în care sunteți nemulțumit de soluție, puteți formula plângere împotriva acesteia, conform art. 339 alin. 4 din Codul de procedură penală, în termen de 20 de zile de la comunicare.

PROCUROR ȘEF SECȚIE

Camelia Sufian





ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
ROMÂNIA, București, Bd. Libertății, Nr. 12-14, sector 5
Pagină web: www.mppublic.ro Număr operator: 3883

Dosar nr. 16/P/2014

ORDONANȚĂ
de renunțare la urmărire penală
12 mai 2014

CARMEN RUSU, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de urmărire penală și criminalistică,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe suspectul ROMAN VICTOR, cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată (*două acte materiale*), prevăzută de art. 326 din Codul penal (*art. 292 din Codul penal din 1969*), cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul Penal,

CONSTAT:

La data de 18.12.2013, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău a fost înregistrată, sub nr. 684/P/2013, sesizarea Agenției Naționale de Integritate cu privire la existența unor indicii referitoare la săvârșirea infracțiunii de fals în declarații de către ROMAN VICTOR, deputat în Parlamentul României.

Prin ordonanța nr. 684/P/2013 din data de 19.12.2013, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău și-a declinat competența de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție astfel că, la data de 13.01.2014, a fost înregistrat pe rolul Secției de urmărire penală și criminalistică dosarul nr. 16/P/2014.

Prin rezoluția din data de 20.01.2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică s-a dispus menținerea actelor procesuale efectuate în dosarul nr. 684/P/2013 al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău.

Prin ordonanța din data de 11.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză pentru infracțiunea de fals în declarații, în formă continuată (*două acte materiale*), prevăzută de art. de art. 326 din Codul penal (*art. 292 din Codul penal din 1969*), cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul Penal, constând în aceea că, în declarațiile de interese depuse de ROMAN VICTOR, în calitate de deputat (înregistrate la Camera Deputaților sub nr. 815/19.12.2012 și nr. 353/11.06.2013), acesta nu a menționat deținerea funcției de administrator-președinte al Consiliului de Administrație la S.C. Agroservice Adjud S.A. și nici deținerea calității de asociat la această societate comercială.

Prin ordonanța din data de 12.03.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de ROMAN VICTOR, pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații în formă continuată (*două acte materiale*), prevăzută de art. 326 din Codul penal (*art. 292 din Codul penal din 1969*), cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul Penal.

Din actele de urmărire penală efectuate în cauză, a rezultat următoarea situație de fapt: prin sentința civilă nr. 486 din 26.04.1996 a Judecătoriei Focșani, județul Vrancea a fost admisă cererea societății comerciale Servagromec S.A. Focșani de divizare și înființarea mai multor societăți comerciale, între care și S.C. Agroservice Adjud S.A., cu acționarii FPS – 70% și FPP – 30% (*vol. II – filele 45 - 47*).

Ulterior, Fondul Proprietății de Stat a vândut acțiunile deținute la S.C. Agroservice Adjud S.A. societății comerciale Roman Impex Prest SRL Păunești, reprezentată legal prin ROMAN VICTOR (acționar cu o cotă de participare la

beneficii de 99,17%), conform contractului de vânzare cumpărare de acțiuni nr. VN 19 din 16.07.1999 (*vol. II – filele 119 - 124*).

La data de 23.09.1999, S.C. Roman Impex Prest SRL Păunești, reprezentată prin Roman Victor, a devenit acționar majoritar la S.C. Agroservice Adjud S.A., cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 73,21 % (*vol. II – fila 89*).

Cu ocazia ședinței Adunării Generale Ordinare a Acționarilor de la S.C. Agroservice Adjud S.A. din data de 27.06.2003, a fost ales un nou Consiliu de Administrație, din care făcea parte și ROMAN VICTOR, acesta fiind ales și președinte al consiliului, pentru un mandat de 4 ani. Totodată, ROMAN VICTOR a fost desemnat și în funcția de manager al societății. (*vol. II – filele 76 - 77*).

La expirarea mandatului, respectiv la data de 25.04.2007, ROMAN VICTOR a fost reales în funcția de președinte al Consiliul de Administrație al S.C. Agroservice Adjud S.A., pentru un mandat de 2 ani, mandatul acestuia fiind prelungit, la data de 16.11.2009, pentru o perioadă de încă 3 ani. De asemenea, ROMAN VICTOR a continuat să îndeplinească funcția de manager al societății (*vol. II – filele 178 – 179, 197, 208, 258 -259*).

Începând cu data de 01.07.2010, activitatea S.C. Agroservice Adjud S.A. a fost suspendată pe o perioadă de 3 ani, aceasta fiind reluată la data de 25.05.2013 (*vol. II – filele 311 – 312*).

La data de 15.04.2012, deci anterior datei reluării activității, Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor S.C. Agroservice Adjud S.A. a hotărât revocarea vechiului Consiliu de Administrație și numirea unui nou consiliu, din care ROMAN VICTOR nu a mai făcut parte (*vol. II – fila 313*).

La alegerile din luna decembrie 2012, ROMAN VICTOR a fost ales, pentru legislatura 2012 - 2016, deputat în circumscripția electorală nr. 41 Vrancea, colegiul uninominal nr. 6 și, în această calitate, la datele de 19.12.2012 și 11.06.2013, a completat declarațiile de interese înregistrate la Camera Deputaților sub nr. 54b/2/815 D din 19.12.2012 și nr. 54b/1/377 D/11.06.2013, în care nu a

menționat deținerea funcției de administrator-președinte al Consiliului de Administrație la SC Agroservice Adjud SA și nici deținerea calității de asociat la această societate comercială.

Din cercetările efectuate în cauză reiese deci că, la data depunerii declarațiilor de interese, mandatul lui ROMAN VICTOR de președinte al Consiliului de Administrație și cel de administrator era expirat, acesta deținând însă calitatea de asociat la SC Agroservice Adjud SA, prin intermediul SC Roman Impex Prest SRL.

Așa cum am arătat în cele ce preced, ROMAN VICTOR este acționar majoritar la SC Roman Impex Prest SRL (99,17%), iar această societatea comercială este, la rândul ei, acționar majoritar la SC Agroservice Adjud SA., reieșind implicit calitatea de acționar a lui ROMAN VICTOR la societatea ultim menționată.

Rezultă deci că ROMAN VICTOR a săvârșit infracțiunea de fals în declarații, în formă continuată (la datele de 19.12.2012 și 11.06.2013) însă, având în vedere că pentru această infracțiune legea prevede pedeapsa amenzii sau pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani, că la data completării primei declarații activitatea societății era suspendată, iar, la data completării celei de-a doua declarații, societatea își reluase activitatea de foarte puțin timp, și, totodată, ținând seama și de lipsa antecedentelor penale ale suspectului, se constată că nu există un interes public în urmărirea acesteia.

Față de cele expuse,

În temeiul art. 318 alin. 1 și 2 rap. la art. 314 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală,

DISPUN:

1. Renunțarea la urmărire penală în cauza având ca obiect infracțiunea de fals în declarații în formă continuată (*două acte materiale*), prevăzută de art. 326 din Codul penal (*art. 292 din Codul penal din 1969*), cu aplic. art. 35 alin. 1 din

Codul Penal, săvârșită de ROMAN VICTOR, cetățean român, născut la data de 01.11.1959 în localitatea Păunești, județul Vrancea, CNP 1591101390063, deputat în Parlamentul României, domiciliat în municipiul Adjud, str. Revoluției nr. 4, județul Vrancea, fără antecedente penale;

2. În temeiul art. 274 alin. 1 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare, în cuantum de 100 lei, vor fi suportate de către suspect.

9. În temeiul art. 318 alin. 7 din Codul de procedură penală, ordonanța se comunică, în copie, lui ROMAN VICTOR.

