



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

Nr.13089/02.08.2016



RINA este Membru al Federației CISQ

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat



Domnului Florin IORDACHE

Președinte

Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PRESEDINTE

Intrare Nr. 1/3551/74
20 16 Luna 08 Ziua 02

Stimate domnule Președinte,

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BUCURUL PERMANENT
Nr. 1185 din 4 08.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/263007 din 02.08.2016

Urmare a solicitării dumneavoastră nr. 1/3377/FI/28.07.2016, înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr. 12969/01.08.2016, vă transmitem un exemplar **Raportului de evaluare nr. 46696/G/II/18.12.2015 privind încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către CĂLIN ION, deputat în cadrul Parlamentului Românie Camera Deputaților**, rămas definitiv prin necontestare, în vederea aplicării dispozițiilor art. 19 alin. (1) din **Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor**.

Cu deosebită considerație,

Bogdan STAN,

Președinte

Agencia Națională de Integritate





RAPORT DE EVALUARE

Anul 2015 luna 12 ziua 18

În temeiul dispozițiilor **art. 8, art. 9, art. 10 lit. a), b), e) și f)** și Secțiunii a 3-a din Capitolul I al Titlului II din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, **Florentina LUȚAȘ**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 03.03.2015, Agenția Națională de Integritate, în temeiul **art. 12 alin. (2) lit. b)** din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. **9021/A/II/03.03.2015**, cu privire la faptul că, **CĂLIN ION**, deputat în Parlamentul României, nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile **Legii nr. 176/2010** în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că, **Călin Ion**, a fost informat în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al conflictelor de interese, în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice. Informarea, înregistrată sub nr. 9195/G/II/03.03.2015, a fost transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, semnată la data de 06.03.2015.

Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către **Călin Ion**, pe durata exercitării funcțiilor publice, întrucât acesta face parte din categoria persoanelor prevăzute la **art. 1 alin. (1) punctul 3**, din **Legea nr. 176/2010** privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor



acte normative: „**Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: președinții Camerelor Parlamentului, deputații și senatorii**”.

În conformitate cu prevederile **art. 11 alin. (1) din același act normativ** „Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.

Activitatea de evaluare a conflictelor de interese s-a efectuat pentru perioada **19.12.2008 – 02.06.2015** (data validării mandatului de deputat în Parlamentul României – data ultimei adrese transmise de Oficiul Național al Registrului Comerțului).

Potrivit dispozițiilor **art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare **Legii nr. 176/2010 și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare**.

Raportul de evaluare întocmit are la bază documentația primită la Agenția Națională de Integritate, în conformitate cu prevederile **art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, ca urmare a solicitărilor transmise următoarelor instituții și autorități publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice:

- Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date;
- Parlamentul României – Camera Deputaților;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor **art. 20 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative**, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, **Călin Ion**, fiind informat la data de 08.09.2015, prin intermediul unei



scrisori (adresa nr. 32541/G/II/08.09.2015) recomandate cu confirmare de primire, despre identificarea unor elemente de încălcare a legislației privind regimul juridic al conflictelor de interese în conformitate cu prevederile **art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010**, scrisoare primită de persoana evaluată conform confirmării de primire din data de 14.09.2015.

În adresa sus-menționată, **Călin Ion** a fost înștiințat că elementele care au dus la starea de conflict de interese sunt generate de încheierea contractului civil nr. 278/23.12.2008, prin care Dumitrescu (fostă Călin) Livia, a fost angajată în cadrul biroului parlamentar al persoanei evaluate, începând cu data de 05.01.2009-sfârșit mandat (mandat 2008-2012).

Prin adresa nr. 32456/G/II/07.09.2015, transmisă prin poștă în data de 07.09.2015, returnată în data de 21.09.2015 și retransmisă ulterior prin e-mail la data 30.09.2015, urmare discuției telefonice cu persoana evaluată, **Călin Ion** a fost înștiințat că elementele care au dus la starea de conflict de interese sunt generate și de încheierea contractului civil nr. 1708/03.10.2011 cu Călin Constantin-Cosmin, pentru funcția de Expert cabinet la Biroul parlamentar al deputatului **Călin Ion**, în perioada 03.10.2011 – sfârșit mandat (mandat 2008-2012).

Ulterior, urmare discuției telefonice cu persoana evaluată și din analiza informațiilor transmise de Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date rezultă faptul că nu există elemente care să ducă la stabilirea legăturii de rudenie între persoana evaluată și Călin Constantin Cosmin angajat în cadrul cabinetului parlamentar **Călin Ion**.

De asemenea, **Călin Ion**, a fost invitat, în temeiul dispozițiilor **art. 20 alin. (2) din Legea nr. 176/2010**, să prezinte un punct de vedere, orice probe, date sau informații pe care le consideră necesare pentru lămurirea aspectelor prezentate, personal (caz în care poate fi asistat de avocat) sau prin reprezentant-avocat ori poate fi transmis în scris prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

În urma acestei invitații, **Călin Ion**, a transmis un punct de vedere scris, înregistrat în cadrul Agenției Naționale de Integritate sub nr. 37915/G/II/15.10.2015.

În punctul de vedere exprimat, **Călin Ion** a comunicat următoarele:

"Nu am încălcat regimul juridic al conflictului de interese, astfel cum este reglementat prin dispozițiile art. 70 și art. 71 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției și consider că finalitatea spre care tindeți reprezintă o greșală de interpretarea a prevederilor legale.

De altfel, în cei peste 20 de ani în care am ocupat funcții publice, nu a existat vreodată nici cea mai mică suspiciune asupra mea cu privire la faptul cu aș fi îndeplinit acte sau fapte care să mă facă incompatibil cu funcția deținută sau că aș fi încălcat regimul juridic al conflictului de interese".

III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE CONFLICT DE INTERESE



A. Date și informații solicitate instituțiilor și autorităților publice, altor persoane juridice de drept public sau privat, precum și persoanelor fizice.

În scopul soluționării lucrării, urmare solicitărilor Agenției Naționale de Integritate întemeiate pe dispozițiile art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, au fost primite documente și informații referitoare la **Călin Ion**, pentru perioada supusă evaluării, după cum urmează:

Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date, prin adresa nr. 3606246/18.03.2015 a transmis datele de identificare pentru Dumitrescu (fostă Călin) Livia, din care rezultă că aceasta este fiica persoanei evaluate și pentru Călin Constantin Cosmin.

Referitor la Călin Constantin Cosmin din analiza informațiilor transmise rezultă faptul că nu există elemente care să ducă la stabilirea legăturii de rudenie între persoana evaluată și Călin Constantin Cosmin, angajat în cadrul cabinetului parlamentar **Călin Ion**.

Parlamentul României – Camera Deputaților, prin adresele nr. 2/1122 din data de 02.03.2015 și nr. 2/2362 din data de 20.05.2015, a transmis:

- Contract civil nr. 278/23.12.2008 încheiat între persoana evaluată (beneficiar) și Dumitrescu (fostă Călin) Livia (prestator), contract semnat de către persoana evaluată în calitate de deputat, potrivit căruia Dumitrescu (fostă Călin) Livia, (fiica deputatului **Călin Ion**) este angajată pe perioada determinată (05.01.2009 – sfârșit mandat) în funcția de consilier în cadrul Biroului Parlamentar al deputatului **Călin Ion**;

- Fișele fiscale aferente anilor 2009, 2010, 2011 din care rezultă faptul că numita Dumitrescu (fostă Călin) Livia a încasat venituri din salarii în afara funcției de bază, cu mențiunea că angajatorul este Parlamentul României – Camera Deputaților, venituri în cuantum de 35.093 lei.

B. Identificarea elementelor de conflict de interes

Din evaluarea documentelor aflate la dosarul lucrării, referitor la **Călin Ion**, pentru perioada supusă evaluării, au rezultat următoarele:

- deține funcția de deputat în Parlamentul României de la data de 19.12.2008 - prezent (activitatea de evaluare s-a efectuat pentru perioada exercitării mandatelor 2008-2012 și 2012-2016);

- a încheiat contractul civil nr. 278/23.12.2008, în calitate de deputat în Parlamentul României, cu privire la studii și analize juridice pe tematica biroului parlamentar de către Dumitrescu (fostă Călin) Livia (fiica acestuia) în cadrul Biroului său Parlamentar, pe perioada 05.01.2009 – 30.11.2011 (conform informațiilor furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj);



- în calitate de deputat în Parlamentul României, a semnat Contractul civil nr. 278/23.12.2008;
- Dumitrescu (fostă Călin) Livia a realizat venituri nete în perioada 05.01.2009 – 30.11.2011 conform orelor prestate, în sumă totală de 35.093 lei.

Conflictul de interese este reglementat de prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, care stipulează că „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”.

Potrivit dispozițiilor art. 71 din același act normativ, „Principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice sunt: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public”.

Astfel, Dumitrescu (fostă Călin) Livia a realizat în perioada deținerii funcției de consilier în cadrul Biroului Parlamentar al deputatului Călin Ion, respectiv 05.01.2009 – 30.11.2011, (conform informațiilor furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dolj) venituri nete în sumă totală de 35.093 lei.

Prin urmare, persoana evaluată a avut un interes personal de natură patrimonială prin semnarea contractului civil nr. 278/23.12.2008, întrucât fiica acestuia, Dumitrescu (fostă Călin) Livia a încasat venituri pe durata deținerii funcției de referent, afectându-se prin aceasta relațiile de serviciu și bunul mers al unității publice.

În susținerea celor menționate mai sus, vin modificările și completările ulterioare aduse Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, prin Legea nr. 219/2013 pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor care prevede la pct. 32 completarea articolului 38 cu alineatul „(6²) Membrii familiei deputatului sau senatorului ori rudele/afinii acestuia până la gradul al III-lea nu pot fi angajați la respectivul birou parlamentar.”

C. Jurisprudență relevantă în materia regimului juridic al conflictelor de interese

În vederea susținerii aspectelor din capitolele anterioare ale raportului de evaluare, reținem:

❖ Decizia Nr. 81 din 27 februarie 2013, pronunțată de Curtea Constituțională, asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. I pct. 3 (referitoare la modificarea art. 7) și ale art. I pct. 14 (referitoare la introducerea art. 19¹) din lege:



"Pentru a răspunde acestor critici este necesară stabilirea, mai întâi, a cadrului constituțional, legal și regulamentar referitor la Statutul deputaților și senatorilor, cu referire în mod particular la regimul incompatibilităților.(...)

Curtea constată în acest sens că, deși statutul constituțional și legal al membrilor Parlamentului, ca reprezentanți ai poporului, este diferit de statutul funcționarilor publici și, în general, de al celorlalți cetățeni, ceea ce determină, în consecință, particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate fi reținut ca justificând o diferență de tratament juridic în raport cu celelalte categorii de persoane cărora li se aplică Legea nr. 176/2010. Aceasta, întrucât, din perspectiva obiectului și scopului acestei reglementări - care vizează asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice și prevenirea corupției instituționale - toate persoanele menționate la art. 1 alin. (1) din lege se află în aceeași situație juridică, circumscrisă încă din titlul reglementării, prin sintagma "funcții și demnități publice", în considerarea căreia le revin obligații specifice.

Sub acest aspect, referindu-se la compatibilitatea unor particularități procedurale, inclusiv în ce privește exercitarea căilor de atac, cu principiul egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, Curtea Constituțională a statuat de principiu că "nu este contrar acestui principiu instituirea unor reguli speciale, inclusiv în ce privește căile de atac, cât timp ele asigură egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea lor. Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. [...] În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice." (Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 69 din 16 martie 1994) Or, în cauză, situația deputaților și a senatorilor, din punct de vedere al scopului Legii nr. 176/2010, este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora legea li se aplică. În consecință, instituirea unui tratament procedural diferit în ceea ce îi privește are caracter discriminatoriu.(...)

Curtea reține în acest sens că mandatul parlamentar este o demnitate publică dobândită de membrii Camerelor Parlamentului prin alegerea de către electorat, în vederea exercitării prin reprezentare a suveranității naționale, concluzie fundamentată, în principal, pe următoarele dispoziții constituționale.(...)

Reglementarea conflictului de interese prin legislația infraconstituțională trebuie să respecte însă cadrul constituțional care configurează - în ceea ce privește deputații și senatorii - regimul juridic al mandatului parlamentar.(...)

Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției definește conflictul de interese în art. 70, după cum urmează: "Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative."



Prin dispozițiile art. I pct. 14 din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, a fost introdus în lege art. 19¹, care reglementează instituția conflictului de interese în cazul deputaților și al senatorilor. În mod corelativ, prin art. I pct. 51 din legea criticată a fost introdusă, după lit. d) a art. 52 din Legea nr. 96/2006, care reglementează sfera abaterilor disciplinare, o nouă abatere disciplinară, menționată la lit. e), cu următorul cuprins: "încălcarea prevederilor legale referitoare la conflictul de interese". De asemenea, prin art. I pct. 53 din lege s-a introdus la art. 53 din Legea nr. 96/2006, care reglementează sfera sancțiunilor disciplinare, o nouă sancțiune la lit. g), cu următorul cuprins: "interzicerea de a participa la lucrările Camerei din care face parte, pe o perioadă de cel mult 6 luni în cazul conflictului de interese".

❖ Decizia nr. 4457/21 noiembrie 2014, emisă într-o cauză similară de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal (în dosarul nr. 573/32/2013), în care se precizează, următoarele:

„Deși statutul constituțional și legal al deputaților și senatorilor este diferit de statutul funcționarilor publici, existând particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate justifica diferența de tratament juridic în raport cu celelalte categorii de persoane care exercită o demnitate publică sau o funcție publică, pentru a se reține că parlamentarilor nu le sunt aplicabile prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 care stabilesc că persoana ce exercită o demnitate publică se află în conflict când are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit legii.

Înalta Curte reține că noțiunea de interes personal patrimonial are o interpretare largă în această materie, neputând fi reținut sensul comun al termenului de personal – propriu, referitor exclusiv la persoana celui vizat.

Astfel, Înalta Curte constată că, prin propunerea pe care, potrivit legii, deputatul o face în vederea angajării unei anumite persoane la biroul parlamentar, acesta are o contribuție esențială la procesul decizional privind selecția și recrutarea personalului.”

Luând în considerare cele menționate, aplicat la situația de fapt, la efectuarea propunerii de angajare a fiicei, în cadrul biroul parlamentar, este posibilă manifestarea unei imparțialități în procesul de selectare a personalului, intrând în conflict interesul de natură privată că fiica să obțină venituri din salariul convenit pentru munca respectivă, respectiv interesul public că, în cadrul biroului parlamentar, finanțat din bugetul Camerei Deputaților, să fie angajată o persoană cu cea mai bună pregătire profesională.

Este de necontestat că fiica demnitarului poate avea în fapt o pregătire profesională corespunzătoare celor mai exigente cerințe, însă demnitarul nu poate lua decizia respectivă chiar dacă apreciază că este pe deplin obiectiv, deoarece are obligația de a nu participa la decizia în care interesul personal este de natură să afecteze obiectivitatea, ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor legale.

De asemenea în decizie se mai menționează:



"Prevenirea conflictului între interesele personale și cele publice, în apărarea principiilor enunțate de legiutor: imparțialitate, integritate, transparența deciziei și supremația interesului public, constituie un imperativ esențial într-o societate democratică, legiutorul reținând în expunerea de motive a Legii nr. 161/2003 faptul că: "unul dintre cele mai importante mijloace de apărare a intereselor publice, interese care trebuie să stea la baza exercitării oricăror demnități publice și funcții publice, este asigurată prin titlul IV privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților". "Prevederile Titlului IV se înscriu, totodată, pe linia documentelor internaționale în materie și se regăsesc în unele legislații europene."

Totodată, instanța de control judiciar are în vedere considerentele Deciziei nr. 81/27 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial nr. 136/14.03.2013, prin care Curtea Constituțională a soluționat obiecția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor.

Astfel, Curtea Constituțională a reținut că, în vederea asigurării integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, toate persoanele menționate la art. 1 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 se află în aceeași situație juridică, circumscrisă încă din titlul reglementărilor, prin sintagma "funcții și demnități publice", în considerarea căreia le revin obligații specifice. A mai constatat instanța constituțională, de asemenea, că situația deputaților și a senatorilor – prevăzută la pct. 3 al art. 1 alin. 1 din Legea nr. 176/2010 – este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora li se aplică actul normativ.

Înalta Curte reține, de asemenea, că sunt îndeplinite în cauză și celelalte condiții prevăzute în definiția cuprinsă în art. 70 din Legea nr. 161/2003, interesul personal putând fi reprezentat și de un beneficiu patrimonial pe care o rudă sau o persoană apropiată îl obține ca urmare a deciziei luate de persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică, de natură a influența exercitarea cu obiectivitate a atribuțiilor."

Reținem, în același sens, și **Deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție:**

- Decizia nr. 565/07.02.2014;
- Decizia nr. 6874/23.10.2013;
- Decizia nr. 2314/20.05.2014;
- Decizia nr. 4724/10.12.2014;
- Decizia nr. 1992/14.05.2015;
- Decizia nr. 3312/18.09.2014;
- Decizia nr. 2495/16.06.2015;
- Decizia nr. 7487/28.11.2013;
- Decizia nr. 2201/14.05.2014;
- Decizia nr. 4642/04.12.2014;



– Decizia nr. 2312/04.06.2015;

– Decizia nr. 2434/11.06.2015.

Persoana evaluată a respectat dispozițiile legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese.

IV. CONCLUZII

Din activitatea de evaluare efectuată în lucrarea nr. 9021/A/II/03.03.2015 rezultă că, în perioada exercitării mandatului de deputat 2008-2012, **Călin Ion nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese** prevăzut de dispozițiile art. 70 din Legea 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, întrucât, în calitate de deputat în Parlamentul României, a semnat **contractul civil nr. 278/23.12.2008** al fiicei sale, Dumitrescu (fostă Călin) Livia, prin care aceasta a prestat servicii în funcția de consilier în cadrul Biroului Parlamentar al deputatului **Călin Ion**, obținând venituri salariale în sumă de **35.093 lei**.

Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, *„Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni”, iar „Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau la încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.”*

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ, *„(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective” și „(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”*



Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor **art. 21 alin. (4), art. 22 alin. (2) și art. 26 alin. (1) lit. d)** din **Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,**

DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare *persoanei evaluate;*
2. Comunicarea Raportului de evaluare *Camerei Deputaților – Comisiei juridice, de disciplină și imunități,* pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun, după rămânerea definitivă a acestuia.

Raportul de evaluare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ, conform **art. 22 alin. (1) din Legea 176/2010.**

INSPECTOR DE INTEGRITATE

Florentina LUTAS