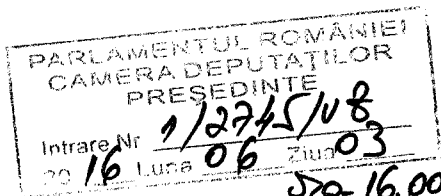


**RINA SIMTEX**
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securitatii
Informatiei Certificat

Nr. 9698/01.06.2016



ptr BPCD urgent
opea fi legibetulo cu ptr al
Cm juridice referitoare la
cererea de P. Euron privind dosare
2023/2/2015 precum si
a solicitarii de P. Euron
ambale pe D. Z. a BPCD

542, also

Wt per BP.

+ più al con. Tridi

9486/30.05.2016, vă

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2021 CP/03.06.2016
220 16 05
Parlamentul

Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA,

~~Preşedinte,~~

Camera Deputaţilor

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 895 din 6.06.2016

Stimate domn.

Urmare adresei dumneavoastra, înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr. 9486/30.05.2016, vă comunicăm următoarele:

1. Dispozitii legale aplicabile:

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 176/2010:

„Art. 22

(1) Persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.

(3) Dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ, Agenția sesizează în termen de 15 zile organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare; dacă este cazul, Agenția sesizează în termen de 6 luni instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întoarse cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile.

Astfel, raportul de evaluare nu va produce efecte (în sensul în care nu va atrage sancțiunile legale) până la rămânerea lui definitivă.

Rămânerea definitivă a rapoartelor de evaluare are loc fie prin necontestare la instanța de contencios în termenul legal de 15 zile prevăzut de Legea nr. 176/2010, fie prin pronunțarea, de către instanța de contencios administrativ competentă, a unei decizii definitive în cauză, prin care să mențină sau să înlăture respectivul act administrativ.



Conform prevederilor din Codul de procedură civilă:

„Art. 633

Hotărârile executorii*)

Sunt hotărâri executorii:

1. hotărârile date în apel, dacă prin lege nu se prevede altfel;

2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, ori cele în legătură cu care părțile au convenit să exercite direct recursul, potrivit art. 459 alin. (2).

„Art. 634

Hotărârile definitive

(1) Sunt hotărâri definitive:

1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;

2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;

3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;

4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;

5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;

6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării.

În cazul domnului ROMAN Petre, raportul de evaluare (act administrativ) emis în sarcina domniei sale a fost contestat la Curtea de Apel București – prima instanță competentă, iar aceasta s-a pronunțat prin Sentința nr. 1390/2016 din 22.04.2016.

Conform prevederilor din Codul de procedură civilă:

„Art. 485

Termenul de recurs

(1) Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Dispozițiile art. 468 alin. (2) - (4), precum și cele ale art. 469 se aplică în mod corespunzător.



Conform prevederilor din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

Recursul

(1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

(2) Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.

În cazul domnului ROMAN Petre, Agenția Națională de Integritate a formulat recurs în termenul legal, urmând ca dosarul să fie înaintat spre competență soluționare instanței supreme.

Față de cele anterior expuse, și având în vedere textele legale invocate, opinăm în sensul în care situația domnului ROMAN Petre a contestat raportul de evaluare cu depășirea termenului legal, astfel că inspectorul de integritate ce a instrumentat acest dosar a solicitat aplicarea sancțiunilor corespunzătoare ce decurgeau din această situație juridică.

Actul administrativ beneficiază de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de executare din oficiu, în situația în care actul este definitiv.

Nerespectarea lui este echivalentă cu nerespectarea legii.

Raportul de evaluare emis în sarcina domnului ROMAN Petre a rămas definitiv, o dată cu respingerea ca neîntemeiată, de către Tribunalul București, a cererii de reexaminare formulată de persoana evaluată față de anularea, ca netimbrată, a contestației înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 01.04.2014.

Întrucât ulterior domnul ROMAN Petre și-a exercitat drepturile în cadrul instanțelor de judecată, iar faza judecării fondului cauzei i-a dat câștig de cauză, excepția tardivității contestării raportului fiind unită cu fondul cauzei, și, în final, fiind respinsă, Agenția Națională de Integritate a recurat această sentință a Curții de Apel București, urmând ca dosarul să fie transmis, spre competență soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest context, subliniem faptul că starea de incompatibilitate nu a fost definitiv înlăturată, recursul formulat de ANI suspendând executarea și menținând în efecte raportul de evaluare.

Sentința Curții de Apel București este una nedefinitivă, având în vedere formularea recursului de către Agenția Națională de Integritate, opinăm în sensul în care starea de incompatibilitate a domnului ROMAN Petre



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA este Membru al Federației CISQ

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE



ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat

este una ce nu a fost infirmată în mod irevocabil, astfel că solicitarea domniei sale, prin raportare la sentința instanței de fond, este una nelegală .

A accepta o astfel de teză ar însemna ca, de exemplu, tuturor persoanelor care contestă rapoartele de evaluare emise în sarcina lor cu respectarea termenului legal de 15 zile, impus de Legea nr. 176/2010, să le fie întrerupte mandatele doar în baza sentințelor pronunțate de instanțelor de fond, deși acestea nu au caracter definitiv.

Cu considerație,

Bogdan STAN,
Președinte,
Agencia Națională de Integritate

