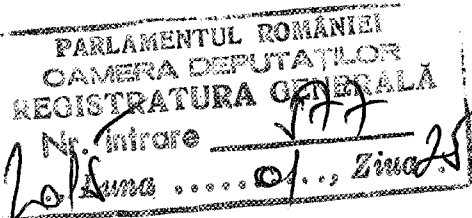


"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

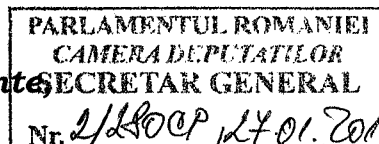
R 1/2016

CABINET PREȘEDINTE

Nr. 1805/22.01.2016



**Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA,
Președintele Camerei Deputaților**



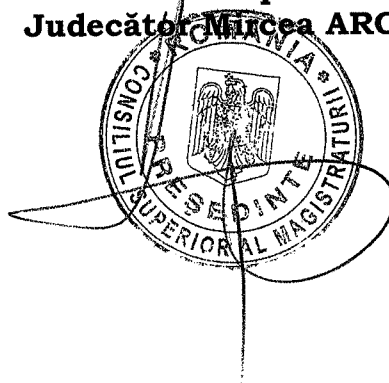
Stimate domnule președinte,

Îmi revine onoarea de a vă înainta alăturat, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Raportul privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2015, elaborat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în vederea prezentării acestuia Camerelor reunite ale Parlamentului României.

Cu speranța că documentul se va dovedi a fi instrument de lucru util în ceea ce privește cunoașterea diferitelor aspecte privind funcționarea instituției investite de Constituția României ca garant al independenței justiției,

Vă rog să primiți, domnule Președinte, expresia deplinei mele considerații,

**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
Judecător Mircea ARON**



Adresa: București, Str. Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6,

Fax: 021/311 69 50

Web: www.csm1909.ro

R A P O R T

**PRIVIND ACTIVITATEA CONSILIULUI SUPERIOR AL
MAGISTRATURII ÎN ANUL 2015**

Cuprins

Lista abrevierilor	1
Cuvânt înainte	2
CAPITOLUL I Îndeplinirea rolului constituțional de garant al independenței justiției	5
I.1. Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii	5
I.1.1. Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011 - 2016 (inclusiv a Planului managerial al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2015)	5
I.1.2. Asigurarea unui management stabil la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii	8
I.1.3. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri	9
I.1.4. Contribuția Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestuia la dezvoltarea spațiului judiciar comun european	11
I.2. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul Parchetelor	16
I.3. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale	17
I.4. Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă și cea executivă ...	29
CAPITOLUL II Atribuții în legătură cu activitatea administrativă	35
II.1. Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor	35
II.2. Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor	50
II.3. Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar	54
II.4. Evaluarea profesională a magistraților	61
CAPITOLUL III Atribuții în legătură cu activitatea legislativă	64
III.1. Avizarea unor proiecte de acte normative	64
III.2. Elaborarea legislației secundare	65
CAPITOLUL IV Atribuții în materie disciplinară și deontologie profesională	69
IV.1. Activitatea Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii ca instanță de judecată în materie disciplinară	69
IV.2. Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare	74
IV.3. Încalcări ale prevederilor Codului deontologic	87
CAPITOLUL V Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii	88
V.1. Dinamica bugetului 2014-2015 și perspective pentru anul 2016	88
V.2. Structura bugetului pe anul 2015	88
V.3. Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii - aparat propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii	89
CAPITOLUL VI Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii	91
VI.1. Activitatea Direcției resurse umane și organizare	91
VI.2. Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios	94
VI.3. Activitatea Direcției afaceri europene relații internaționale și programe	95

VI.3.1.	Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție	95
VI.3.2.	Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale U.E. în domeniul justiției	96
VI.3.3.	Dezvoltarea dialogului bilateral.....	96
VI.3.4.	Alte activități în domeniul relațiilor externe	96
VI.3.5.	Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională.....	97
VI.4.	Activitatea Serviciului de sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii	98
VI.5.	Activitatea Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă	102
VI.6.	Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass media	104
VI.7.	Activitatea Biroului de achiziții publice și protocol.....	108
VI.8.	Activitatea Biroului Informatică	108
VI.9.	Activitatea Compartimentului de audit public intern	110
CAPITOLUL VII	Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora.....	112

Lista abrevierilor

A.E.A.J. - Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi
art./Art. - articol
B.I.P.R.M. - Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media
C.C.J.E. – Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni
C.E. - Comisia Europeană
C.E.D.O. - Curtea Europeană a Drepturilor Omului
C.E.P.E.J. – Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției
C.J.U.E. - Curtea de Justiție a Uniunii Europene
C.S.M. - Consiliul Superior al Magistraturii
D.A.E.R.I.P. - Direcția Afaceri Europene, relații internaționale, programe
D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
D.L.D.C. - Direcția legislație, documentare, contencios
D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție
E.I.P.A. - Institutul European de Administrație Publică
E.J.T.N./R.E.F.J. - Rețeaua Europeană de Formare Judiciară
E.N.M. - Școala Națională de Magistratură
E.R.A. - Academia de Drept European
F.E.N. – Finanțare externă nerambursabilă
F.T.S. – Fondul Tematic Securitate
GRECO – Grupul de state împotriva corupției
H.G. – Hotărârea Guvernului României
Hot. - hotărâre
I.G.P.R. – Inspectoratul General al Poliției Române
I.J. – Inspekția Judiciară
I.N.E.C. - Institutul Național de Expertize Criminalistice
I.N.M. - Institutul Național al Magistraturii
I.N.R. – Institutul Notarial Român
Î.C.C.J. - Înalta Curte de Casație și Justiție
I.R.Z. - Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională
M.C.V. - Mecanismul de Cooperare și Verificare
M.J. - Ministerul Justiției
M.F.P. – Ministerul Finanțelor Publice
nr. – număr
O.E.C.D. – Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
O.U.G. – Ordonanța de Urgență a Guvernului
P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
R.E.C.J. - Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare
S.A.E.R.I. – Serviciul afaceri europene și relații internaționale
S.N.G. - Școala Națională de Grefieri
U.E. - Uniunea Europeană
U.N.B.R. - Uniunea Națională a Barourilor din România
U.C.A.A.P.I. – Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern

Cuvânt înainte

Independență, imparțialitate, integritate, transparență, profesionalism, recrutare și promovare pe criterii meritocratice constituie valori și nevoi ale unui sistem judiciar ce tinde spre performanță, dar în același timp criterii pe care societatea civilă și partenerii internaționali le așteaptă aplicate în activitatea de zi cu zi a instanțelor și parchetelor, dar și a Consiliului Superior al Magistraturii.

Asigurarea funcționalității sistemului judiciar în scopul îndeplinirii unui act de justiție calitativ, eficient și responsabil, în condiții de deplină independență și imparțialitate, realizat de un corp profesional integru, reprezintă misiunea fundamentală și rațiunea de a exista a Consiliului Superior al Magistraturii.

Evaluarea retrospectivă a activității Consiliului ca instituție independentă structural și funcțional reflectă faptul că organizația a atins un înalt grad de maturizare în asumarea rolului său constituțional de garant al independenței justiției și de manager administrator al sistemului judiciar, iar activitatea sa reprezintă un element cheie în asigurarea durabilității reformelor în domeniu.

Trasarea și punerea în practică a unor noi politici de resurse umane, adoptarea unor măsuri pentru consolidarea capacității instituționale, identificarea indicatorilor de performanță mențiți a eficientiza activitatea instanțelor judecătorești, formarea și consolidarea profesionalismului celor implicați în realizarea actului de justiție, apărarea independenței justiției, consolidarea integrității sistemului judiciar, dezvoltarea colaborării instituționale cu puterea legislativă și cea executivă și adoptarea unor propuneri de modificare substanțială a legilor justiției, care să corespundă noilor realități și nevoi sociale, s-au înscris în lista de priorități ale Consiliului în acest an.

Implementarea noii legislații civile și penale la nivel național a reprezentat în continuare provocarea majoră a sistemului judiciar, fiind un demers de proporții ce a testat din plin adaptabilitatea sistemului judiciar. Trecerea la noile coduri întâmpină încă dificultăți practice, însă poate fi apreciată ca un succes, principalele instituții cu atribuții în acest domeniu conlucrează eficient în acest context.

Reușita nu ar fi fost însă posibilă fără susținerea și dedicarea cu care reprezentanții sistemului judiciar, judecători și procurori, magistrați asistenți și personal auxiliar și-au desfășurat activitatea de zi cu zi.

Schimbarea întregii filosofii ce stă la baza justiției civile și penale, fixarea unor noi repere și standarde în aplicarea legii au impus, în primul rând, schimbări de mentalități în sistem. Instanțele și parchetele și-au înțeles pe deplin rolul, iar eforturile lor, coordonate de Consiliu în exercitarea rolului său de manager administrator, au avut ca rezultat, în mare măsură, o aplicare unitară și coerentă a noilor dispoziții legale.

Expresie a preocupării constante pentru consolidarea independenței justiției, creșterea calității actului de justiție și îmbunătățirea organizării sistemului judiciar în contextul profunde reforme a legislației civile și penale, în adoptarea propunerilor de modificare a legilor justiției, Consiliul a ținut seama nu doar de propunerile generate de sistemul judiciar prin consultările repetate, ci și de percepția performanțelor acestuia din exterior, rezultatele sondajelor privind încrederea cetățenilor în justiție, unele nemulțumiri manifestate în mediul public legate de calitatea hotărârilor judecătorești și a actelor procurorului, criticile aduse comportamentului unora dintre magistrați și tipurile de abateri disciplinare cel mai frecvent întâlnite în practica Secțiilor.

Întrucât activitatea sistemului judiciar depinde în principal de calitatea resursei umane care îndeplinește justiția, în toate dimensiunile ei - cunoștințe profesionale, echilibru, maturitate, seriozitate și dedicare, Consiliul a considerat prioritară modificarea prevederilor privind evaluarea, promovarea și numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, rezolvarea situațiilor în care magistrații sunt în imposibilitate de a-și exercita funcția, precum și eficientizarea managementului instanțelor și parchetelor.

Riscul de interferență politică în numirile la nivel înalt în cadrul sistemului judiciar au generat propuneri de modificări legislative prin care Consiliul să-și asume aceste numiri, prin instituirea unor proceduri de selecție transparente și bazate pe merit, astfel încât independența sistemului să fie realizată în fapt și percepută ca atare atât din interiorul cât și din exteriorul său.

Apreciind că șansa autentică a unui stat de drept stă – pe lângă o legislație puternică și buna funcționare a instituțiilor, în buna cooperare a acestora, în cadrul acțiunilor de consolidare instituțională a Consiliului Superior al Magistraturii, instituția a militat în continuare pentru întărirea cooperării cu celelalte instituții ale statului. A fost astfel întărit dialogul și colaborarea cu diverse instituții ale statului, prin implicare responsabilă nu numai în proiecte ce vizează justiția, dar și în cele conexe, prin încheierea unor parteneriate cu profesiile organizate în mod autonom și cu societatea civilă și implicarea acestora în procesul de modernizare a sistemului judiciar.

Cu toate eforturile depuse în colaborarea instituțională și de promovare a mecanismelor care să asigure o independență efectivă a sistemului judiciar, și în acest an s-a remarcat prevalența atacurilor din zona politicului lansate prin intermediul mass media la adresa sistemului judiciar în ansamblul său și la adresa judecătorilor și procurorilor.

Deși la acest moment instrumentul legal pus la dispoziția Consiliului pentru apărarea independenței justiției este doar unul de atitudine, maturizarea societății românești dar și echidistanța Consiliului în utilizarea acestui instrument a făcut ca unele tendințe de influențare sau de afectare a actului de justiție să fie corectate. Durata investigațiilor în astfel de cazuri a fost redusă, iar reacțiile instituționale au fost ferme, dificultăți existând în reflectarea în presă a acestora cu aceeași promptitudine cu care au fost raportate acuzațiile inițiale.

Rămâne însă o provocare și o temă de reflecție pentru actualul Consiliu de a identifica, reglementa și valorifica unele căi efective de sancționare a încălcărilor sau atingerilor aduse independenței, imparțialității și reputației magistraților, constatate prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, respectiv de a genera un mecanism de apărare eficient și efectiv.

Integritatea constituie unul dintre principalele elemente de asigurare a încrederii cetățenilor în sistemul de justiție și garanția derulării unor proceduri echitabile. Un sistem judiciar integru înseamnă ca fiecare reprezentant al său să interiorizeze, să conștientizeze și să respecte valorile, principiile și normele care guvernează activitatea judiciară, astfel încât abaterile de orice natură să dispară. La nivel național, deși legislația oferă repere și standarde de integritate a sistemului judiciar, lipsește un sistem funcțional de prevenție în această materie. În acest context, Consiliul Superior al Magistraturii a demarat proiecte în vederea instituirii unui mecanism de consiliere a magistraților în probleme de integritate, dar și asigurarea accesului acestora la o bază de date care să cuprindă practica instituțiilor care au atribuții în domeniu.

De asemenea, la nivelul Inspecției Judiciare au fost intensificate eforturile pentru identificarea magistraților care au săvârșit abateri disciplinare. Sancțiunile aplicate de Secții în anul 2015 au relevat că sistemul se confruntă încă cu situații în care magistrații abdică de la respectarea prevederilor legale în activitatea desfășurată. Cazurile de abateri disciplinare, încălcările normelor de conduită prevăzute de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar și existența a numeroase cazuri de urmărire penală, trimitere în judecată și condamnare definitivă a unor magistrați pentru săvârșirea unor infracțiuni de corupție constituie vulnerabilități majore ale sistemului judiciar, afectându-i nu doar activitatea, ci și credibilitatea.

Implementarea *Protocolului privind educația juridică în unitățile de învățământ preuniversitar* încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Educației Naționale, Ministerul Justiției și Ministerul Public și promovarea unei culturi juridice menite să încurajeze respectul față de lege, echitatea socială și atitudinea civică de la o vârstă fragedă au rămas preocupări importante ale Consiliului. Este de remarcat că de la an la an, tot mai mulți judecători și procurori de la instanțe și parchete, dar și membri ai Consiliului, s-au implicat voluntar și activ în activitățile de educație juridică în școli.

La finalul acestui an a fost lansat Portalul de Jurisprudență Românească – ROLII, etapă cheie în creșterea transparenței actului de justiție din România și în dezvoltarea și promovarea accesului liber, general și gratuit la informația juridică publică, legislația și jurisprudența românească și europeană.

Prin lansarea portalului și publicarea tuturor hotărârilor judecătorești în spațiul virtual, integral și anonimizate, țara noastră se numără printre primele țări din Uniunea Europeană în care cetățenii și profesioniștii în drept pot accesa gratuit hotărârile pronunțate de instanțele din România. Membrii fondatori ROLII se asociază poziției exprimate în mod constant de Comisia Europeană în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare în sensul că accesul publicului larg la jurisprudență va duce la o mai mare transparență și la o creștere a încrederei publicului în actul de justiție.

Demersurile Consiliului Superior al Magistraturii din acest an au vizat totodată dezvoltarea capacității instituționale a Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri. Consolidarea corpului de formatori cu normă întreagă și colaboratori la nivelul instituțiilor coordonate a urmărit selectarea unui personal capabil să dezvolte și să valorifice metode de formare care să substituie lipsa de experiență profesională și chiar lipsa experienței de viață a beneficiarilor. Pentru a da eficiență conceptului de *“lecții învățate”* la nivel de conștiință, nu doar la nivel de coduri și legi, s-a urmărit în primul rând formarea de atitudini și apoi aptitudini.

Nu în ultimul rând, pe plan extern, Consiliul Superior al Magistraturii s-a afirmat ca un partener apreciat atât de Comisia Europeană, cât și de instituțiile și a participat susținut la activități importante în spațiul comun european, dovedindu-se a fi un autentic partener în cadrul unor proiecte complexe de interes european.

Dincolo de cuvinte rămân însă faptele. Activitățile realizate și măsurile luate de Consiliu în cursul anului 2015 nu sunt perfecte, dar sunt substanțiale. Fără să reprezinte soluția magică, fără să poată rezolva în acest moment toate problemele cu care se confruntă sistemul judiciar român, acestea reprezintă un pas important și firesc în evoluția sa, soluțiile adoptate constituind premise solide pentru asigurarea și în viitor a independenței justiției, a funcționării la un nivel performant a instanțelor și parchetelor, conectării la nevoile societății actuale, responsabilizării și creșterii integrității întregului sistem, în scopul atingerii dezideratului amintit: înfăptuirea unui act de justiție calitativ, eficient și responsabil, în condiții de deplină independență și imparțialitate, realizat de un corp profesional integru.

CAPITOLUL I Îndeplinirea rolului constituțional de garant al independenței justiției

I.1. Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii

I.1.1. Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011 - 2016 (inclusiv a Planului managerial al conducerii Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2015)

Prin Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru 2011-2016 aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 999/20.12.2011, au fost stabilite următoarele cinci obiective majore pentru perioada 2011-2016: întărirea justiției ca putere publică; creșterea eficienței sale; întărirea competenței în sistemul judiciar; responsabilizarea lui și dezvoltarea justiției ca serviciu public.

Și pe parcursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat eforturile instituționale asumate prin planul multianual amintit, conjugate cu obiectivele conducerii, astfel cum acestea au fost asumate prin proiectele manageriale de la debutul mandatului de un an, având în vedere dublul rol al Consiliului – de garant al independenței și de administrator-manager al sistemului judiciar din România.

Cadrul creat prin planul multianual 2011-2016 și planul managerial anual a permis Consiliului să își continue misiunea fundamentală de consolidare a independenței justiției, de garantare a statutului profesional al magistraților judecători și procurori și a lipsei oricăror ingerințe în actul de realizare a justiției.

La fel ca și în anul precedent, în privința garantării independenței față de vulnerabilitățile provenind din interiorul sistemului, Consiliul a continuat implementarea Strategiei de Integritate în acord cu Strategia anticorupție (SNA) și a continuat măsurile în materie disciplinară, luate față de magistrați pentru abateri disciplinare ori cazuri de corupție. Aceste din urmă măsuri s-au reflectat, pe de o parte, în sancțiunile disciplinare aplicate, care au mers până la excluderea din magistratură, iar pe de altă parte, în avizele emise de secțiile Consiliului privind reținerea, arestarea sau percheziția magistraților ori prin hotărârile de suspendare din funcție în cazurile prevăzute de lege, inclusiv în cazul trimiterii în judecată.

În egală măsură, acționând ca garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat și în anul 2015 să analizeze cu celeritate sesizările privind apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a celor privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității.

Fără a proceda la enumerarea tuturor soluțiilor date cererilor de apărare a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor ori a independenței sistemului judiciar, este suficient să fie menționat faptul că în data de 6 octombrie a.c., Consiliul Superior al Magistraturii a publicat un comunicat de presă prin care s-a arătat că Plenul Consiliului a apreciat că afirmațiile Primului-ministru de la data respectivă prin care se acredita ideea că procurorii Direcției Naționale Anticorupție instrumentează cauze penale într-o manieră abuzivă, fără respectarea dispozițiilor legale în materie penală, din dorința de ascensiune profesională, transmițându-se astfel, opiniei publice un mesaj compromițător legat de profesionalismul procurorilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu depășesc limitele admisibile ale discursului public politic și ale libertății de exprimare și aduc atingere principiului separației puterilor în stat și independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Totodată, în cursul lunii decembrie 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat desfășurarea în cursul anului 2015 a două proiecte în colaborare cu instituția corespondentă din Olanda în domeniul eficienței, respectiv al integrității sistemului judiciar.

1. Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar, cu accent pe o alocare echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat – proiectul are un buget de 50.000 euro, urmează

a fi implementat în perioada 2015-2016 și urmărește îmbunătățirea atât a eficienței cât și a calității actului de justiție în colaborare cu reprezentanți ai Consiliului Judiciar din Olanda și judecători din cadrul instanțelor olandeze. Prin intermediul unor schimburi de experiență între reprezentanții celor două Consilii, dar și între judecători din fiecare din cele două sisteme judiciare se încearcă identificarea unor indicatori comuni privind eficiența și calitatea. Din această perspectivă, Consiliul Superior al Magistraturii propune în aplicarea proiectului folosirea celor cinci indicatori dezvoltati în Grupul de lucru privind eficiența instanțelor judecătorești plecând de la concluziile formulate de consultanții Băncii Mondiale în cadrul raportului privind Determinarea și Implementarea Volumului Optim de Muncă al Judecătorilor și Grefierilor și Asigurarea Calității Activităților Instanțelor. În urma agregării acestor indicatori se va obține o imagine asupra eficienței și eficacității activității instanțelor din România și a priorităților în repartizarea resurselor umane. La rândul său, sistemul judiciar olandez se bazează pe o modalitate de repartizare a resurselor financiare axată pe indicatori de eficiență, astfel încât instanțelor mai eficiente li se vor aloca resurse mai importante.

2. *Integritatea sistemului judiciar*, proiect finanțat în cadrul programului derulat de Ministerul Afacerilor Externe olandez, Netherlands Foreign Policy Support Programme (POBB) and Activity appraisal document (BEMO), cu un buget total de 25.000 euro. Obiectivul acestui proiect îl constituie realizarea unor indicatori privind integritatea sistemului judiciar și înființarea unui Consiliu de integritate și a unei rețele de experți în domeniu pentru a asigura implementarea unitară, omogenă și predictibilă a indicatorilor de integritate, pentru a trasa reguli clare, noțiuni, concepte în acord raport cu actele normative existente în domeniu. Perioada de implementare este 1 aprilie 2015 – 29 februarie 2016.

În cadrul *Proiectului RECJ „Independența și responsabilitatea sistemului judiciar”*, Consiliul Superior al Magistraturii a fost co-coordonator împreună cu Consiliul din Olanda. În acest an au fost elaborați indicatori privind independența și responsabilitatea procurorilor și a fost dezvoltată metodologia de implementare a acestor indicatori în statele membre la Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare. Raportul acestui proiect a fost prezentat cu prilejul Adunării Generale a Rețelei, de la Haga - iunie 2015. În cuprinsul celui mai recent Tablou de bord al UE privind justiția au fost făcute mai multe referiri cu privire la activitatea desfășurată de RECJ în cadrul acestui proiect.

În perioada 27-28 aprilie 2015 a avut loc Conferința internațională cu tema Avizul nr. 17 (2014) privind evaluarea activității judecătorilor, a calității justiției și a respectării independenței sistemului judiciar – punte de dialog interprofesional în evaluarea judecătorilor și procurorilor din sistemul judiciar român într-o societate democratică, organizată de Consiliul Superior al Magistraturii la sediul Institutului Național al Magistraturii, la care au participat domnul Bart van Lierop, Președintele Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, doamna judecător Rodica Aida Popa, reprezentantul României în cadrul C.C.J.E., doamna Octavia Spineanu Matei, directorul Institutului Național al Magistraturii, din partea Consiliului Superior al Magistraturii judecător Marius Badea Tudose, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, judecător Adrian Bordea, dl. judecător Horațius Dumbravă, dna judecător Alina Ghica, dl. judecător Norel Popescu, dl. judecător Cristi Danileț, dl. procuror Gheorghe Muscalu, dna procuror Florentina Gavadia, membri Consiliului Superior al Magistraturii.

La 23 septembrie 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a organizat, la sediul Institutului Național al Magistraturii, Conferința Internațională cu tema “Dialogul interprofesional între judecători, procurori și avocați – necesitate în consolidarea Justiției în societatea democratică în România”.

La această conferință au participat doamna Nina BETTETO, membru în Biroul Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, vicepreședintele Curții Supreme din Slovenia, domnul Marius Badea Tudose, Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, doamna Aida Rodica Popa, reprezentantul României în cadrul C.C.J.E., doamna Livia Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna Octavia Spineanu Matei, directorul Institutului Național al Magistraturii, domnul Robert Cazanciuc, ministrul justiției, domnul Gheorghe Florea, președintele Uniunii Naționale a

Barourilor din România, domnul Tiberiu Nițu, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și judecători de la nivelul curților de apel și tribunalelor din țară.

În cadrul acestei conferințe a fost semnată *Carta interprofesională între judecători, procurori și avocați*.

Prin hotărârea nr. 469/13 mai 2015, în urma desfășurării procedurii de selecție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus numirea pentru un mandat de trei ani a directorului adjunct al Institutului Național al Magistraturii responsabil cu formarea continuă a auditorilor de justiție.

În perioada de referință au continuat întâlnirile de lucru ale membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu judecătorii și procurorii din țară. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum independența sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea și combaterea corupției în sistemul judiciar, transparență și integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenței, răspunderea disciplinară a magistraților, măsuri pentru îmbunătățirea eficienței justiției, publicarea hotărârilor judecătorești ș.a.

La data de 5 iulie 2015 a fost organizat un eveniment dedicat Zilei Justiției, cu participarea reprezentanților tuturor instituțiilor și a factorilor de decizie din cadrul sistemului judiciar, dar și ai celorlalte puteri în stat, precum și a reprezentanților instanțelor și parchetelor de la nivelul întregii țări.

La data de 23 octombrie 2015 au fost organizate mai multe evenimente cu ocazia Zilei Europene a Justiției, fiind primite grupuri de studenți din cadrul Facultăților de Drept ale universităților acreditate, interesați de activitatea justiției și a Consiliului.

În ceea ce privește Obiectivul general 2 - Creșterea eficienței justiției și Obiectivul general 3 – Întărirea competenței în sistemul judiciar, în mod particular cu privire la aspectul referitor la volumul de lucru al instanțelor, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii s-a creat **Grupul de lucru privind eficiența activității instanțelor** (denumit inițial Grupul privind programul privind volumul optim de muncă), constituirea Grupului fiind validată de Comisia 1 - „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar”.

Obiectivele Grupului sunt eficiența și eficacitatea activității instanțelor judecătorești.

S-au determinat 4 acțiuni pentru realizarea acestor obiective:

- a) stabilirea indicatorilor de măsurare a eficienței;
- b) asigurarea calității datelor, comunicarea și analiza acestora;
- c) alocarea resurselor umane;
- d) monitorizarea periodică a primelor 3 acțiuni. Flexibilitate în implementare și monitorizare.

În perioada de referință au continuat întâlnirile membrilor acestui grup de lucru; au fost analizate standardele europene în domeniu - SATURN (programul CEPEJ), Tablourile de Bord pentru justiția din UE, raportul Comisiei Europene pe anul 2014 în contextul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Raportul ENCJ 2015 privind independența și responsabilitatea sistemelor judiciare; Evaluarea eficienței activității în instanțe – aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dar și datele furnizate de Programul STATIS dezvoltat la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii (modul de extragere și analiză a datelor specifice ECRIS), Evaluarea impactului implementării noilor coduri etc.

În ceea ce privește obiectivul general 4 – Responsabilizarea sistemului judiciar – Consiliul a continuat activitatea de întărire a Inspecției Judiciare sub aspect operațional și menținerea independenței Inspecției Judiciare față de alte autorități și instituții sub aspectul exercitării acțiunii disciplinare. A continuat procesul de selecție și numire a inspectorilor judiciari, a fost suplimentată schema de personal și a fost asigurat un sediu adecvat Inspecției Judiciare.

Cu privire la obiectivul general 5 - Dezvoltarea justiției ca serviciu public și în scopul consolidării încrederii în sistemul judiciar, Consiliul a continuat și în cursul anului 2015 organizarea de evenimente de tipul uși deschise și Ziua justiției. În paralel, au fost derulate următoarele proiecte:

➤ În cadrul proiectului JUST/2013/JCIV/AG/4634 – *Exerciții practice pentru implementarea instrumentelor de cooperare judiciară în materie civilă și comercială*, în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminarii, respectiv la datele de 18-20 martie 2015, 22-24 aprilie 2015, 13-15 mai 2015, 27-29 mai 2015 și 17-19 iunie 2015, la care au participat grefieri din partea Școlii Naționale de Grefieri, alături de judecători, procurori din România și din alte țări. Totodată, în cadrul aceluiași proiect, a fost organizată conferința finală la data de 22-23 octombrie 2015, la care au fost prezenți participanții la seminariile organizate în cadrul proiectului.

➤ În cadrul proiectului JUST/2013/JPEN/AG/4496 - *Drepturi procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu următoarele instituții*, Institutul Național al Magistraturii (România), Școala Națională de Grefieri (România), Academia de Drept European (Germania), Institutul Național de Justiție (Bulgaria), Institutul de Formare Judiciară (Belgia), Școala Națională de Magistratură (Polonia), Școala de Magistratură (Italia), Școala Judiciară a Consiliului General al Puterii Judiciare (Spania), în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminari, respectiv la datele de 4-6 martie 2015, 6-8 mai 2015, 8-10 iunie 2015, 24-26 iunie 2015, 23-25 septembrie 2015, la care au participat grefieri din partea Școlii Naționale de Grefieri, alături de judecători, procurori din România precum și avocați și din alte țări. Totodată, în cadrul aceluiași proiect, a fost organizată conferința finală în perioada 5-6 noiembrie 2015, la care au fost prezenți toți participanții la seminariile organizate în cadrul proiectului.

➤ În cadrul proiectului JUST/2013/JPEN/AG/4495 - *Reintegrarea socială a persoanelor condamnate: O abordare comprehensivă europeană, implementat de Consiliul Superior al Magistraturii și având ca instituții partenere Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Ministerul Justiției, Academia de Drept European (ERA), Institutul de Formare Judiciară din Belgia, Școala Națională de Magistratură din Polonia, Consiliul General al Puterii Judiciare - Școala Judiciară din Spania, Școala Națională de Magistratură din Franța, Școala de Magistratură din Italia*, în perioada supusă raportării au fost organizate 5 seminarii, respectiv la datele de 11-13 iunie 2015, 3-5 iunie 2015, 16-18 iunie 2015, 7-9 octombrie 2015, 26-28 octombrie 2015 la care au participat grefieri din partea Școlii Naționale de Grefieri, alături de judecători, procurori precum și avocați din România și din alte țări. Totodată, în cadrul aceluiași proiect, a fost organizată conferința finală la data de 19-20 noiembrie 2015, la care au fost prezenți participanții la seminariile organizate în cadrul proiectului, alături și de alți participanți atât din România, cât și din Italia, Spania, Franța, Polonia și Belgia.

Cât privește obiectivul specific „Eficientizarea activității proprii a Consiliului Superior al Magistraturii”, au fost luate o serie de măsuri pentru îmbunătățirea activității acestuia. Modul de îndeplinire a acestui obiectiv și a altor obiective specifice, precum consolidarea Inspecției Judiciare, consolidarea Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri, comunicarea și relația cu mass-media este prezentat în detaliu în capitolele următoare.

I.1.2. Asigurarea unui management stabil la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii

Ca urmare a procedurii declanșate la finele anului 2014 și a altor trei proceduri demarate în cursul anului 2015 s-au ocupat, prin numire, 10 funcții de conducere din aparatul Consiliului, după cum urmează:

- secretar general;
- secretar general adjunct;
- director Direcția resurse umane și organizare;
- șef serviciu – Serviciul resurse umane pentru parchete;
- șef serviciu - Serviciul afaceri europene și relații internaționale;

- șef serviciu – Serviciul relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă;
- șef birou – Biroul relații cu publicul;
- director – Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe
- director – Direcția legislație, documentare și contencios;
- șef serviciu - Serviciul contencios.

Prin hotărârile nr. 149/2015 și nr. 1131/2015 ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus, printre altele, modificarea structurii organizatorice a Consiliului, prin reorganizarea Compartimentului de achiziții publice în Biroul de achiziții publice și protocol și reorganizarea Biroului contencios în Serviciul contencios. Această reorganizare a determinat inclusiv creșterea numărului funcțiilor de conducere din aparatul Consiliului de la 25 la 26, având în vedere că în cazul reorganizării Biroului contencios nu s-a înființat o funcție de conducere suplimentară celor deja existente, ci a avut loc numai o schimbare a denumirii funcției de conducere aferente acestei structuri.

Așadar, la data de 1 ianuarie 2016, numărul funcțiilor de conducere prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului va fi de 26, dintre care 4 vor fi vacante sau atribuțiile aferente acestora vor fi exercitate prin delegare și anume:

- șef serviciu – Serviciul programe europene și internaționale;
- șef birou – Biroul concursuri;
- șef birou – Biroul de achiziții publice și protocol;
- șef Serviciu administrativ și aprovizionare (la data de 4 decembrie 2015 s-a declanșat concurs pentru ocuparea acestei funcții de conducere, concurs care se află în curs de desfășurare).

I.1.3. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri

I.1.3.1. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii

În cursul anului 2015, demersurile privind dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii (I.N.M.) au vizat:

A. Consolidarea corpului personalului de instruire

• Formatori cu normă întreagă

Institutul Național al Magistraturii a continuat și în anul 2015 demersurile de ocupare a posturilor de formator cu normă întreagă, finanțate începând cu anul 2012, în urma eforturilor comune ale Institutului Național al Magistraturii și Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, la data de 1 februarie 2015 a fost ocupat, prin detașare, un post de formator cu normă întreagă în domeniul dreptului civil și al dreptului procesual civil.

De asemenea, în cursul anului 2015, au fost derulate proceduri de selecție pentru 2 posturi vacante de formator cu normă întreagă, în domeniile etică și deontologie judiciară (departamentul de formare continuă) și dezvoltare personală și abilități non-juridice (departamentul de formare a formatorilor), în prezent ambele proceduri fiind în curs de desfășurare.

Nu în ultimul rând, amintim faptul că pentru 8 dintre formatorii cu normă întreagă s-a decis prelungirea detașării acestora în cadrul Institutului Național al Magistraturii. Un demers asemănător a fost declanșat pentru prelungirea detașării, respectiv o nouă detașare cu privire la alți 2 formatori cu normă întreagă a căror detașare va înceta în luna februarie 2016.

• Formatori colaboratori

În cursul anului 2015, Institutul Național al Magistraturii a organizat un număr de 16 proceduri de selecție pentru recrutarea unor formatori colaboratori în cadrul formării inițiale.

În urma derulării acestor proceduri, au fost recrutați 3 formatori colaboratori, la disciplinele Drept administrativ. Regimul contravențiilor, Drept constituțional și Comunicare. În prezent, 3 dintre

aceste proceduri se află în etapele preliminare, constând în susținerea de interviuri – Drept administrativ. Regimul contravențiilor și Engleză juridică - iar una dintre proceduri se află în etapa susținerii secvenței de seminar, la Drept constituțional.

- **Coordonatori de practică**

Institutul Național al Magistraturii a recrutat în anul 2015 un număr de 7 coordonatori de practică pentru desfășurarea stagiului practic pentru auditorii de justiție ai anului II.

De asemenea, la data de 20 ianuarie 2015, respectiv la datele de 27 martie 2015 și 23 noiembrie 2015, au fost declanșate procedurile de recrutare pentru un număr de 69 coordonatori de practică în cadrul instanțelor și parchetelor, procedurile fiind în prezent în faza parcurgerii perioadelor de probă.

B. Formarea personalului de instruire al Institutului Național al Magistraturii

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014 - Proiectul predefinit nr. 2 - *"Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges/ Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale"*, în anul 2015 au fost organizate activități de formare a formatorilor specializați în domeniul noilor coduri, pentru un număr total de 72 participanți.

De asemenea, în cadrul programului de formare continuă 2015 au fost organizate 3 seminarii dedicate exclusiv formatorilor și coordonatorilor Institutului Național al Magistraturii.

I.1.3.2. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Școlii Naționale de Grefieri

Consolidarea și dezvoltarea capacității organizatorice și instituționale a Școlii Naționale de Grefieri reprezintă unul dintre obiectivele generale ale *Strategiei Școlii Naționale de Grefieri (2013-2016)*, document strategic aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 26/2014. De asemenea, întărirea capacității instituționale a Școlii Naționale de Grefieri, respectiv funcționarea optimă a Școlii, inclusiv prin finanțarea și ocuparea posturilor de personal de instruire propriu, au fost prevăzute ca obiective specifice în *Planul multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada 2011-2016*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 999/2011 și ca măsuri specifice în *Planul de măsuri privind punerea în aplicare a codului civil, codului de procedură civilă, codului penal și a codului de procedură penală*, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1091/28.11.2012.

Și în cursul anului 2015 au continuat demersurile în scopul consolidării corpului personalului propriu al Școlii Naționale de Grefieri, prin finanțarea suplimentară a unor posturi și ocuparea posturilor vacante.

Astfel, urmare a procedurilor de selecție încheiate până în prezent în vederea ocupării a 10 posturi vacante de personal de instruire propriu (dintre care 4 posturi finanțate suplimentar față de anul 2014), au fost numiți în anul 2015 un număr de 6 noi formatori - personal de instruire propriu.

De asemenea, în vederea ocupării unor **posturi de formatori colaboratori externi pentru formare continuă** la discipline cu deficit de personal de instruire ori în domenii actuale de interes pentru grefieri, a fost finalizată o procedură de selecție în urma căreia au fost numiți 9 noi formatori colaboratori pentru formarea continuă.

A fost finalizată, de asemenea, o nouă procedură de selecție pentru ocuparea a 5 posturi de formatori colaboratori externi la disciplinele *ECRIS*, *Abilități non juridice* și *Elemente de tehnoredactare*, în cadrul căreia au fost selectați de către comisiile de selecție 2 formatori colaboratori la disciplina *ECRIS* și un formator colaborator la disciplina *Abilități non juridice*, propunerea de numire a acestora urmând a fi înaintată Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin **Departamentul relații internaționale**, în cursul anului 2015, Școala Națională de Grefieri a continuat implementarea proiectului „Consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale”/”Strengthening the capacity of the Romanian

judicial system to face new legislative and institutional challenges”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014 în colaborare cu U.E., care include o serie de activități în beneficiul Școlii Naționale de Grefieri, alături de Institutul Național al Magistraturii, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciară și Ministerul Public.

I.1.4. Contribuția Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestuia la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

I.1.4.1. Contribuția Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

Consiliul Superior al Magistraturii a continuat și în acest an, în limitele competențelor sale conferite prin Constituția României și prin lege, implicarea sa în dezvoltarea valorilor Uniunii Europene, respectiv libertatea, democrația, egalitatea și statul de drept.

Din această perspectivă, Consiliul Superior al Magistraturii și-a exercitat în mod activ rolul său în garantarea independenței justiției, consolidarea statului de drept, avizarea proiectelor actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești ori colaborarea cu alte organisme europene în domeniul justiției.

Pe parcursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat derularea unei importante activități în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ). În perioada 2014-2015, Consiliul a coordonat alături de consiliul judiciar din Olanda și grupul de lucru privind independența și responsabilitatea sistemului judiciar. În cadrul acestuia au fost dezvoltat indicatorii comuni pentru a evalua independența și responsabilitatea judecătorilor în țările membre ale Uniunii Europene și au fost dezvoltat o serie de indicatori privind independența și responsabilitatea procurorilor. Concluziile raportului au fost prezentate cu ocazia Adunării generale de la Haga din iunie 2015. Instrumentul a continuat să fie folosit în cadrul Tabloului de bord privind justiția în U.E. 2015, urmând a fi dezvoltat în cadrul exercițiilor ulterioare.

De asemenea, în aceeași perioadă, Consiliul Superior al Magistraturii a participat în mod activ în celelalte grupuri de lucru ale RECJ.

Cu ocazia Adunării Generale ce a avut loc la Haga în iunie 2015 au fost stabilite și proiectele care vor fi derulate de rețea în perioada 2015-2016, respectiv: „Independența și responsabilitatea sistemului judiciar - continuare”, „Standarde VI: Standarde privind reprezentarea societății civile în conducerea sistemelor judiciare” și „Finanțarea sistemelor judiciare”. Primul proiect este coordonat în continuare de Consiliile judiciare din Franța, Spania și de Consiliul Superior al Magistraturii.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a avut o contribuție importantă la lucrările reuniunilor de experți privind Tabloul de bord al Justiției în Uniunea Europeană. În acest cadru în care participă experți din sistemele judiciare ale fiecărui stat membru al Uniunii Europene au fost prezentate aspecte specifice din reglementările fiecărui sistem judiciar, aspecte de natură a conduce la o mai bună cunoaștere, o mai bună cooperare și o mai mare eficiență a sistemelor de justiție, urmărind obținerea de idei care să contribuie la conturarea politicilor în justiție din următorii ani.

La rândul său, Institutul Național al Magistraturii a fost implicat în mod activ în derularea activităților **Rețelei Europene de Formare Judiciară (EJTN)**. Astfel, în anul 2015 Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat la toate activitățile organelor de conducere și de lucru ale EJTN (European Judicial Training Network)

I.1.4.2. Contribuția Institutului Național al Magistraturii la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

A. Activități derulate în cadrul componentei de formare inițială

A.1. Concursuri și competiții

În perioada 26 – 28 octombrie 2015, Institutul Național al Magistraturii a găzduit Marea finală a celei de a X-a ediții, aniversare, a Competiției THEMIS, organizată de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară/ European Judicial Training Network (R.E.F.J./E.J.T.N.). Pe parcursul celor trei zile au concurat opt echipe calificate în urma Semi-finalelor, provenind din Franța, Italia, Polonia și România. Lucrările s-au desfășurat în prezența unui Mare Juriu alcătuit din cinci profesioniști în domeniul de specialitate al acestei ultime etape, care a avut ca temă Dreptul la un proces echitabil (Art.47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene și Art. 6 din C.E.D.O.). Câștigătoarea celei de a zecea ediții a Competiției THEMIS a fost desemnată o echipă a Franței, pe locul al doilea s-a clasat o echipă a Italiei, iar pe cea de a treia poziție s-a situat echipa Poloniei.

Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat în competiția din acest an de către două echipe, ambele calificate în Marea finală, după cum urmează: o echipă a obținut calificarea în urma participării, în perioada 7 – 10 aprilie 2015, la prima Semi-finală - Cooperare internațională în materie penală - desfășurată în Slovacia; cea de a doua echipă a participat la Semi-finala Cooperare judiciară internațională în materie civilă – dreptul european al familiei și drept european succesoral desfășurată în perioada 19 – 22 mai 2015, în Belgia și a obținut, de asemenea, calificarea în Marea finală.

În contextul competiției din acest an, doi dintre formatorii Institutului Național al Magistraturii au avut calitatea de membri ai juriilor.

A. 2. Stagii și vizite de studiu

În perioada 22 – 26 iunie 2015, echipa câștigătoare a ediției din 2014 a Competiției internaționale THEMIS, alcătuită din trei auditori de justiție români, coordonați de către un formator cu normă întreagă al Institutului Național al Magistraturii, a efectuat o vizită de studiu în Marea Britanie. Vizita a fost oferită echipei române de către R.E.F.J./E.J.T.N., organizator al Competiției THEMIS, cu titlu de premiu.

Pe parcursul anului 2015, cei doi câștigători ai Concursului de referate pe teme de jurisprudență a CEDO – ediția 2014, absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii, au efectuat câte un stagiu cu o durată de 3 luni la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (Strasbourg).

A.3. Alte programe internaționale adresate auditorilor de justiție

În perioada 22 – 26 iunie 2015, 20 de auditori de justiție din anul al II-lea – 10 judecători și 10 procurori – au participat la cea de a doua ediție a Școlii de vară pentru viitorii judecători, procurori și reprezentanți ai altor profesii juridice, organizate la Sinaia în cadrul proiectului "Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale", finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014.

În perioada noiembrie – decembrie 2015, s-a desfășurat cea de a treia ediție a Programului AIAKOS, destinat viitorilor judecători și procurori europeni, organizat de Rețeaua Europeană de Formare Judiciară în domenii comune de formare, precum cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, abilitați non-juridice, competențe lingvistice.

B. Activități derulate în cadrul componentei de formare continuă

B.1. Institutul Național al Magistraturii – membru în rețele internaționale

În contextul în care, la nivel european, se urmărește identificarea unor valori comune și crearea unei justiții armonizate în spațiul juridic, realizarea unui climat de încredere între magistrații

europeni și recunoașterea reciprocă a hotărârilor pronunțate de diferite jurisdicții reprezintă o preocupare importantă și pentru Institutul Național al Magistraturii.

Această preocupare s-a concretizat, în cursul anului 2015, în diferite colaborări cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea Institutului Național al Magistraturii într-o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională.

- Astfel, Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat la întâlnirile organelor de conducere și de lucru ale Rețelei Europene de Formare Judiciară/European Judicial Training Network (R.E.F.J./E.J.T.N.).

De asemenea, experții și formatorii Institutului Național al Magistraturii au participat, în calitate de reprezentanți sau moderatori, la seminariile și întrunirile organizate de către R.E.F.J./E.J.T.N. care au avut loc în cursul anului curent, respectiv, în cadrul Programului lingvistic E.J.T.N. în domeniul Drepturilor omului (Language training on the vocabulary of Human Rights' EU Law), noului grup de lucru Metode Judiciare de Formare (Judicial Training Methods), sau întâlnirile organizate de R.E.F.J./E.J.T.N. cu reprezentanți ai mai multor direcții din cadrul Comisiei Europene (DG Justice și DG Employment).

- Institutul Național al Magistraturii a participat la evenimentele organizate de Rețeaua de Formare Euro-Arabă (European- Arab Judicial Training Network – E.A.J.T.N.).

B.2. Activități internaționale la care Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat

- Experții și formatorii Institutului Național al Magistraturii au reprezentat instituția la conferințele, seminariile și atelierele de lucru organizate de către alte școli de magistratură din Europa și de către Academia de Drept European de la Trier (E.R.A.), în domenii precum: dreptul concurenței, cooperare judiciară în materia insolvenței, dreptul mediului, criminalitate informatică, dezvoltarea abilităților non-juridice, formarea formatorilor etc.

- Reprezentanții Institutului Național al Magistraturii au fost invitați să participe la Chișinău, la invitația Reprezentanței Consiliului Europei în Republica Moldova, la Conferința internațională cu tema "Bringing human rights home: commitments, challenges and cooperation", organizată cu ocazia aniversării a 20 de ani de la aderarea Republicii Moldova la Consiliul Europei.

- Tot în această perioadă, reprezentanții și formatorii Institutului Național al Magistraturii au participat la întâlnirile de deschidere organizate în cadrul proiectelor de colaborare cu instituții de formare europene în Bulgaria, și respectiv, în Italia.

B.3. Institutul Național al Magistraturii – partener în proiecte finanțate de Comisia Europeană

În anul 2013 Comisia Europeană a aprobat 3 proiecte propuse de Institutul Național al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii, proiecte care s-au derulat în perioada 2015-2016, două dedicate cooperării judiciare internaționale în materie penală și unul dedicat cooperării judiciare internaționale în materie civilă.

În cadrul activităților organizate au participat, alături de magistrați români, 276 magistrați europeni. Aceste proiecte și-au propus nu doar informarea magistraților cu privire la conținutul regulamentelor și directivelor aplicabile în materia cooperării judiciare internaționale, ci mai ales o abordare practică a diferitelor ipostaze ale cooperării judiciare, abordare grefată exact pe specificul activității fiecăreia dintre profesiile implicate (judecători, procurori, avocați și grefieri).

B.4. Contribuția Elvețiană pentru Uniunea Europeană extinsă

- În perioada 2012 – 2015, Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au derulat proiectul „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”. În cadrul proiectului s-au desfășurat atât activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor și

procurorilor români, cât și activități de elaborare a unor materiale de formare și a unor modele de acte procedurale care au fost puse la dispoziția sistemului judiciar și societății civile.

Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au organizat, în luna iulie 2015, evenimentul de lansare a modulelor e-learning elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului menționat.

- În perioada 2013 – 2015, Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii și Ministerul Public au derulat proiectul „*Întărirea capacității Ministerului Public de a obține rezultate mai bune în lupta împotriva corupției mici*”. În cadrul proiectului au fost organizate activități de formare moderate de către o echipă comună de experți selectați de către Ministerul Public, precum și din formatorii Institutului Național al Magistraturii specializați în domeniul luptei împotriva micii corupții.

B.5. Activități de formare realizate în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian

- Proiectul „*Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*” a demarat în cursul anului 2014.

În anul 2015, în cadrul proiectului Institutul Național al Magistraturii a organizat, la nivel descentralizat, activități de formare profesională în domeniul noilor coduri și conferințe de unificare a practicii judiciare cu transmitere–on line.

Totodată, în cadrul acestui proiect s-au desfășurat în acest an și numeroase alte activități de formare profesională, în domenii ca: jurisprudența CEDO, management judiciar, etică și deontologie profesională și mediere.

B.6. Activități în proiecte de cooperare desfășurate în cadrul componentei de formare continuă

- **Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de R.E.F.J./E.J.T.N.**

Programul presupune un schimb de magistrați și formatori între statele implicate, în cadrul unor stagii cu o durată de 10 zile.

176 magistrați români au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb. Raportat la anul 2014, în acest an s-a înregistrat o creștere de 30% a participării românești în cadrul programului de schimb¹.

De asemenea, un judecător a beneficiat prin intermediul Institutului Național al Magistraturii de 1 stagiul de lungă durată (6 luni) la Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

123 de magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre R.E.F.J./E.J.T.N. au participat la stagii organizate de Institutul Național al Magistraturii în România, ceea ce reprezintă o creștere de 51% în raport de numărul înregistrat în anul 2014.

- **Catalogul E.J.T.N.**

Rețeaua Europeană de Formare Judiciară întocmește, în fiecare an, un catalog al acțiunilor cu participare internațională realizate de instituțiile partenere, magistrații din statele membre având posibilitatea să se înscrie la oricare din acțiunile cuprinse în catalog. Institutul Național al Magistraturii a inclus 21 seminarii proprii în Catalogul E.J.T.N. în 2015. 95 de judecători și procurori europeni au participat la seminarii deschise de Institutul Național al Magistraturii participării internaționale. Similar, 63 de magistrați români au participat în anul 2015 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul E.J.T.N.

¹ În anul 2014 s-au înregistrat 136 de participări ale unor magistrați români în cadrul programului de schimb R.E.F.J./E.J.T.N..

- **Programe de formare și seminarii organizate în cadrul E.J.T.N.**

R.E.F.J./E.J.T.N. derulează cu sprijinul statelor membre o serie de programe proprii de formare, care beneficiază de sprijin financiar de la Comisia Europeană. În acest mod, 65 magistrați români au participat la seminarii organizate de R.E.F.J./E.J.T.N. în cursul anului 2015.

Institutul Național al Magistraturii a găzduit în 2015 un seminar organizat de sub-grupul de lucru Drept penal al R.E.F.J./E.J.T.N. Totodată, un procuror, un formator cu normă întreagă al Institutului Național al Magistraturii și doi lingviști români au fost experți în proiectul lingvistic, un formator cu normă întreagă a fost expert în cadrul unui seminar organizat de sub-grupul Drept administrativ, iar un formator al Institutului Național al Magistraturii a fost expert într-un seminar organizat de sub-grupul Drept civil. În plus, specialistul în științele educației al Institutului Național al Magistraturii a fost formator în cadrul seminariilor organizate de sub-grupul de lucru Metodologii de formare judiciară.

- **Cooperarea cu E.R.A. - Academia de Drept European**

Colaborarea cu E.R.A. a continuat și în 2015: 77 de magistrați români au participat prin intermediul Institutului Național al Magistraturii la 12 dintre seminariile organizate de această instituție.

Mai mult, Institutul Național al Magistraturii a găzduit patru seminarii E.R.A. la București, 4 formatori români fiind implicați ca experți în desfășurarea a trei dintre aceste seminarii.

- **Cooperarea cu E.N.M. și cu Ambasada Franței la București**

14 magistrați români au participat la activități de formare organizate de Ecole Nationales de la Magistrature (E.N.M.), 4 dintre aceștia beneficiind de finanțarea participării din partea Ambasada Franței la București.

- **Cooperarea cu A.E.A.J. – Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi**

În 2015 Institutul Național al Magistraturii a organizat două seminarii de formare continuă în colaborare cu A.E.A.J., la care au participat 10 judecători străini din Austria, Bulgaria, Italia, Germania și Suedia. Formatorii au fost identificați cu sprijinul A.E.A.J.

- **Alte seminarii internaționale**

Un număr de 60 de judecători și procurori români au participat la alte seminarii și activități internaționale, organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de Institutul Național al Magistraturii.

În concluzie, în anul 2015 un număr de **456** judecători și procurori români au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională, iar **504** de judecători și procurori străini au venit în România prin intermediul programelor în care I.N.M. este partener. Raportat la situația anului 2014, numărul judecătorilor și procurorilor români care au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională a crescut cu **30%**, de la 350 la 456, în timp ce numărul judecătorilor și procurorilor străini care au venit în România a rămas aproape același, înregistrând o creștere de **3%**, de la 484 la 504.

I.1.4.3. Contribuția Școlii Naționale de Grefieri la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

La data de 4 martie 2015, Școala Națională de Grefieri a primit în vizită delegația Institutului Național al Justiției din Republica Moldova, ocazie cu care a fost semnat un protocol de colaborare între cele două instituții. Acest eveniment reprezintă o continuare firească a relațiilor de cooperare inițiate în anul 2014, prin invitația adresată de către Școala Națională de Grefieri grefierilor din Republica Moldova de a participa, pe platforma sa de eLearning, la cursul cu tema "Limba română. Elemente de gramatică. Dificultăți, ezitări, confuzii".

La datele de 19 mai 2015, 9 iunie 2015 și 6 octombrie 2015, Școala Națională de Grefieri a primit în vizită un număr total de 28 de procurori din statele membre ale Uniunii Europene, în cadrul unui program de schimb de magistrați, coordonat de Rețeaua Judiciară Europeană de Formare Profesională (EJTN).

În perioada 29-30 octombrie 2015, Școala Națională de Grefieri, prin reprezentanții săi, a participat la Bruxelles la Conferința Europeană privind cooperarea în domeniul formării judiciare a grefierilor și a executorilor judecătorești, organizată de Comisia Europeană. Scopul acestei conferințe a fost acela de a ilustra domeniile dreptului Uniunii Europene care sunt relevante în activitatea grefierilor și a executorilor judecătorești, precum și de a evalua în ce domenii ar fi utilă cooperarea transfrontalieră dintre instituțiile de formare a grefierilor și executorilor judecătorești din statele membre ale UE. La conferință au participat reprezentanți din România, Germania, Spania, Polonia, Franța, Malta, Portugalia, Scoția, Belgia, Lituania, Italia, Marea Britanie, Luxemburg, Cehia, Slovenia, Bulgaria, Estonia, Croația, Slovacia, Letonia, Olanda, Austria, Finlanda, Suedia, Grecia.

În cursul anului 2015 s-a continuat implementarea activităților următoarelor 3 proiecte grant finanțate de Comisia Europeană, la care Școala Națională de Grefieri a participat în calitate de beneficiar, sub coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, alături de Institutul Național al Magistraturii și parteneri internaționali din Belgia, Bulgaria, Italia, Polonia, Spania, Franța și ERA. În cadrul acestor proiecte au fost diseminate instrumentele de cooperare în materie civilă și comercială, și în materie penală, printr-o abordare practică și interactivă.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JPEN/AG/4495 - Social reintegration of sentenced persons: a comprehensive European approach* au fost organizate la București 4 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 11-13 martie, 16-18 septembrie, 7-9 octombrie și 26-28 octombrie, precum și conferința de închidere a proiectului din 19-20 noiembrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 28 de grefieri.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JPEN/AG/4496 - Procedural rights in EU criminal law* au fost organizate la București 5 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 4-6 martie, 6-8 mai, 8-10 iunie, 24-26 iunie și 23-25 septembrie, precum și conferința de închidere a proiectului din 5-6 noiembrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 20 de grefieri.

În cadrul proiectului *JUST/2013/JCIV/AG/4634 - Practical exercises in implementing the judicial cooperation in civil and commercial matters* au fost organizate la București 5 seminare desfășurate exclusiv în limba engleză, în perioadele 18-20 martie, 22-24 aprilie, 13-15 mai, 27-29 mai și 17-19 iunie, precum și conferința de închidere a proiectului din 22-23 octombrie. La activitățile acestui proiect a participat un număr total de 14 grefieri.

I.2. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul Parchetelor

În conformitate cu dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit dispozițiilor art. 40 lit. h din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, avizul pentru numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, este acordat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanța deosebită a acestor funcții în cadrul Ministerului Public și pentru a răspunde exigențelor sistemului judiciar, care presupune o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, prin hotărârea nr. 193 din 09.03.2006, cu modificările și completările ulterioare, a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii și hotărârile nr.161 din 07.07.2011 și nr. 105 din 02.04.2013 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare în vederea emiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a avizului sus-menționat.

Cu respectarea procedurii și a criteriilor de evaluare, prin hotărârea nr. 192 din 04.05.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin hotărârea nr. 593 din 24 noiembrie 2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de numire în funcția de procuror șef adjunct al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ședința din data de 27.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, sesizarea ministrului justiției cu propunerile de inițiere a procedurilor de modificare și completare a Legilor nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, nr.304/2004 privind organizarea judiciară și nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În acest context, s-a propus, printre altele, modificarea dispozițiilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, după cum urmează:

„Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.”

1.3. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

În această privință se impune a se realiza o distincție între apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, pe de o parte, și apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității judecătorilor și procurorilor, pe de altă parte.

➤ Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **17 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, dintre care **12 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **3 au fost respinse**, o cerere a fost conexată și o cerere a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 589/IJ/351/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor publice făcute de Președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a adus atingere independenței și imparțialității unor magistrați, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 657/IJ/392/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de doamna E.G.U., membru al Camerei Deputaților, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015 și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că prin declarațiile emise în spațiul public de doamna E.G.U., membru al Camerei Deputaților, în perioada 02-05 februarie 2015 preluate în mass media, s-a adus atingere independenței și imparțialității procurorilor DNA și sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 842/IJ/507/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări în urma sesizării formulate de W.R., reprezentat prin av. N. T., ca urmare a afirmațiilor făcute de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cadrul unei întâmpinări depusă într-un dosar aflat pe rolul Curții de Apel București - pentru a se stabili dacă și în ce măsură prin referirile formulate de această instituție publică aflată în subordinea Guvernului României a fost adusă atingere independenței și imparțialității judecătorilor de la Curtea de Apel București, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 212/ 03.03.2015 și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității judecătorilor de la Curtea de Apel București, precum și a sistemului judiciar în ansamblul său reținând că, în mare parte, cele susținute de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în înscrisurile depuse la dosar, sunt apărări de fond ce se încadrează în limitele cadrului legal, nefiind de natură a afecta independența și imparțialitatea judecătorilor ce soluționează cauza respectivă sau a sistemului judiciar în general.

- lucrarea nr. 1066/IJ/658/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenței justiției cât și a judecătorilor și procurorilor ce au sau au avut de soluționat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniile exprimate în spațiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Constanța.

Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare și a apreciat că prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcției Naționale Anticorupție, a instanței judecătorești care a dispus măsura arestării și a magistraților care au instrumentat dosarul, ci și imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său. S-a reținut că întrebările retorice exprimate în cadrul comunicatului Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România cu referire la încălcarea dreptului la viață și cu aprecieri negative față de „gradul de opacitate cu care procurorii au ajuns să trateze cauzele penale” s-au emis în spațiul public înainte de pronunțarea unei soluții de către T.B. tocmai cu scopul de a influența actul de justiție, urmărind, totodată, un efect imediat prin dezinformarea opiniei publice cu privire la modul

de funcționare a sistemului judiciar, cu un impact profund negativ asupra justițiabililor de natură a le afecta încrederea în actul de justiție și de a amplifica nemulțumirile care, de altfel, sunt inerente în procedura judiciară. S-a mai reținut că exprimarea opiniilor negative față de actul de justiție în cadrul comunicatului dat de către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România a fost făcută anterior momentului în care urma a fi soluționată cererea de arestare preventivă formulată de Direcția Națională Anticorupție. De asemenea, comunicatul Consiliului Județean Constanța dat în data de 23.06.2014 s-a situat anterior datei soluționării de către C.A.B. a contestației formulate împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 23.06.2014 prin care s-a dispus măsura arestării.

- lucrarea nr. 1219/IJ/735/DIJ/2015 - Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspekția Judiciară în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României, respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiționara, a afectat independența justiției.

Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspekției Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar reținându-se că toate comunicatele emise de Direcția Națională Anticorupție s-au făcut cu respectarea dispozițiilor Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 482/01.06.2012, îndeplinind scopul pentru care legiuitorul a pus la dispoziția mass media și a publicului larg, aceste mijloace de informare. Potrivit Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, comunicarea Ministerului Public cu mass media în timpul urmăririi penale se realizează cu respectarea specificului acestei faze a procesului penal, care se desfășoară fără publicitatea caracteristică judecății și care prevăd că este obligatorie respectarea prezumției de nevinovăție, protecția vieții private și de familie, evitarea perturbării sau periclitării bunei desfășurări a urmăririi penale și punerii în pericol a siguranței victimei, martorilor sau a membrilor familiilor acestora. Dacă fapta ce formează obiectul dosarului penal prezintă un grad de pericol social ridicat sau justifică un interes deosebit pentru public, pot fi comunicate informații despre începerea urmăririi penale cu privire la faptă și măsurile dispuse în cauză în vederea identificării făptuitorului sau pentru strângerea probelor, cu excepția situației în care prin transmiterea acestor informații s-ar periclita rezultatul anchetei.

- lucrarea nr. 2024/IJ/1214/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekția Judiciară, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute de fostul președinte al României în cadrul unei emisiuni televizate, în data de 06.04.2015, în cuprinsul căreia a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.

Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspekției Judiciare și a admis cererea reținându-se că declarațiile domnului T.B., fost președinte al României, făcute în cadrul emisiunii „U.C.”, difuzată pe postul de televiziune B.T., în data de 31.03.2015, precum și comentariile postate pe pagina de socializare Facebook la data de 02.04.2015 de către echipa de comunicare a doamnei deputat E.G.U. și preluate de mass-media, aduc atingere independenței, imparțialității magistraților care instrumentează cauzele privind pe doamna E.G.U., precum și sistemului judiciar în ansamblul său. Totodată, afirmațiile emise în spațiul public de fostul președinte al României T.B. în cadrul emisiunii „X – P.” difuzată în data de 06.04.2015 la postul de televiziune B.T. aduc atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 2274/IJ/1364/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekția Judiciară, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, urmare a declarației publice făcute de domnul K.H., președintele Uniunii

Democrate a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca.

Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea luându-se în considerare calitatea persoanei care a făcut afirmațiile, respectiv faptul că domnul K.H. este președintele unui partid politic și parlamentar în Parlamentul României, cadrul în care au fost făcute - „un eveniment public”, precum și împrejurarea că declarațiile au fost transmise și reflectate în presa internă și cea din Ungaria.

- lucrarea nr. 2512/IJ/1518/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmațiile emise în spațiul public de fostul președinte al României din data de 22.04.2015, afirmații preluate de mass media, a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.

Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3013/IJ/1816/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare analizării de către Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a solicitării cererii de apărare a reputației profesionale formulată de judecătorul M. M. din cadrul Tribunalului București.

Prin Hotărârea nr. 825/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a apreciat că afirmațiile expuse în articolele de presă referitoare la procedura insolvenței împotriva S.C. R.M. S.A sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

- lucrarea nr. 3122/IJ/1887/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituționale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunțării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. și a dezbaterii în spațiul public, începând cu data de 21 mai a.c. a aceluiași subiect.

Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3145/IJ/1904/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existența posibilei afectări a independenței justiției și a magistraților față de declarațiile domnului general D.D., director al Direcției juridice din cadrul Serviciului Român de Informații, date într-un interviu din data de 30.04.2015.

Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- lucrarea nr. 3219/IJ/1940/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său și dacă afirmațiile făcute de domnul prim-ministru V.V.P., în seara zilei 1.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției.

Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3997/IJ/2400/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în legătură cu materialele de presă publicate ca urmare a unor declarații privind lipsa de independență a judecătorilor determinată de presiunea exercitată de procurori și lucrătorii din cadrul serviciilor specializare în culegerea de informații în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești favorabile acestora, afirmații făcute de domnul deputat S.G., în data de 24.06.2015.

Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile făcute de domnul deputat S.G. sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar.

- lucrarea nr. 4635/IJ/2801/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, M.S., și ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorilor din cadrul acestei unități, emise în spațiul public la datele de 11 august 2015, 12 august și, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenței justiției”.

Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspekției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 4713/IJ/2849/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a adoptării Hotărârii nr. 457/12.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus efectuarea de verificări pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, urmare a articolelor apărute în mass media audiovizuală, respectiv pe site-ul www.romaniatv.net, la data de 09.03.2015 și pe site-ul www.b1.ro, la data de 10.03.2015 în legătură cu deschiderea și derularea procedurii insolvenței debitoarei S.C. R.M. S.A.

Lucrare conexată la lucrarea nr. 3013/IJ/1816/DIJ/2015.

- lucrarea nr. 4885/IJ/2993/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspekției Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmațiile domnului G.N., președintelui filialei județene PSD Iași, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independența și imparțialitatea justiției

Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspekției Judiciare și a respins cererea. În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu există suficiente indicii că afirmațiile au fost formulate de domnul G.N., dar chiar dacă acestea ar fi fost reale, nu se poate concluziona că ar reprezenta ca atare o atingere adusă independenței și imparțialității sistemului judiciar, formularea fiind generică și irelevantă.

- lucrarea nr. 7130/IJ/4145/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspekției Judiciare sesizarea unui judecător din cadrul Judecătoriei M. referitoare o posibilă atingere adusă independenței justiției, prin nerespectarea de către o instituție publică subordonată Ministerului Justiției a măsurilor dispuse de instanța de judecată într-un proces penal aflat în faza executării. În prezent lucrarea se află pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la **Direcția de inspekție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **19 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care **16 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și **3 respinse**. Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 589/IJ/145/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a unor magistrați și a sistemului judiciar în ansamblul său, ca urmare a afirmațiilor publice făcute de Președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România într-o întrunire publică, ocazionată de aniversarea a 25 de ani de la crearea U.D.M.R., unde a făcut referire la un dosar penal în care a fost condamnat un fost ministru.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 150/19.02.2015, și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că prin declarațiile publice analizate s-a adus atingere independenței și imparțialității unor magistrați, precum și independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 590/IJ/146/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspekției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul

public, în perioada 02 – 05.02.2015, de U.E.G., membru al Camerei Deputaților, afirmații preluate de mass media.

Prin Hotărârea nr. 151/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a stabilit că s-a adus atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar, în ansamblul său.

- lucrarea nr. 609/IJ/150/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecția Judiciară, efectuarea unor verificări cu privire la eventuala atingere adusă independenței și imparțialității procurorului și a sistemului judiciar, urmare a declarației publice formulate de domnul A.S., inculpat într-un dosar penal aflat pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, declarație preluată de mass-media.

Prin Hotărârea nr. 152/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a stabilit că declarația publică formulată de către inculpat, în legătură cu dosarul de urmărire penală al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, aduce atingere independenței și imparțialității sistemului judiciar și a procurorului de caz.

- lucrarea nr. 1066/IJ/263/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor referitoare la posibila atingere adusă independenței justiției, cât și a judecătorilor și procurorilor ce au sau au avut de soluționat cauza privind pe inculpatul N.C., ca urmare a opiniilor exprimate în spațiul public, prin comunicatele date de către Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Constanța.

Prin Hotărârea nr. 256/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a apreciat că prin afirmațiile emise în spațiul public, a fost afectată nu numai imaginea Direcției Naționale Anticorupție, a instanței judecătorești care a dispus măsura arestării și a magistraților care au instrumentat dosarul, ci și imaginea sistemului judiciar, în ansamblul său.

- lucrarea nr. 1219/IJ/301/DIP/2015 - Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, a sesizat Inspecția Judiciară în vederea efectuării verificărilor în legătură cu aspectele sesizate de doamna U.E.G., deputat în Parlamentul României., respectiv dacă, raportarea presei la dosarele în care a fost acuzată petiționara, a afectat independența justiției.

Prin Hotărârea nr. 279/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare, în sensul că nu s-au constatat elemente de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar.

- lucrarea nr. 1268/IJ/317/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 181/19.02.2015, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a declarațiilor din data de 14.02.2015, făcute de domnul C.P.T. - Președintele Senatului României, privind respingerea solicitării de ridicare a imunității parlamentare a domnului senator V.V.

Prin Hotărârea nr. 255/19.03.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către Președintele Senatului României, sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

- lucrarea nr. 1347/IJ/340/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecția Judiciară, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, prin afirmațiile conținute în mesajul publicat în data de 7.03.2015 pe contul de facebook al fostului Președinte al României T.B., în legătură cu măsurile procesuale dispuse de procurori în dosarul „N.” și dezbateră mediatică a acestora, a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor implicați în instrumentarea dosarului.

Prin Hotărârea nr. 338/07.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 1383/IJ/487/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecția Judiciară, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă apariția în spațiul public, în perioada

09.02.2015 – 19.03.2015, a unor articole/editoriale a fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

Prin Hotărârea nr. 416/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 1904/IJ/521/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile făcute în spațiu public de T.B., fostul președinte al României și echipa de comunicare a doamnei E.G.U., a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor implicați în soluționarea dosarelor în care doamna E.G.U. are calitate procesuală, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 2024/IJ/549/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile făcute în cadrul unei emisiuni televizate de fostul președinte al României T.B., în data de 06.04.2015, în cuprinsul cărora a făcut mai multe referiri la activitatea unor magistrați, precum și la alte activități desfășurate în cadrul sistemului judiciar, preluate ulterior de mass media.

Prin Hotărârea nr. 415/29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 2274/IJ/606/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă urmare a declarației publice făcute de domnul K.H., președintele Uniunii Democrate a Maghiarilor din România, la data de 17.04.2015, cu ocazia Congresului U.D.M.R. ce a avut loc la Cluj-Napoca a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.

Prin Hotărârea nr. 518/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 2512/IJ/666/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă prin afirmațiile emise în spațiul public de fostul președinte al României, domnul T.B. la data de 22.04.2015, afirmații preluate de mass media, a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar.

Prin Hotărârea nr. 519/26.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3122/IJ/807/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a unor demersuri instituționale promovate de către reprezentanții Senatului României, la data de 25.05.2015, în contextul pronunțării deciziei definitive de achitare a doamnei M.R. și a dezbaterii în spațiul public, începând cu data de 21 mai a.c. a aceluiași subiect.

Prin Hotărârea nr. 658/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3145/IJ/813/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili existența posibilei afectări a independenței justiției și magistraților față de declarațiile domnului general D.D., director al Direcției juridice din cadrul Serviciului Român de Informații date într-un interviu din data de 30.04.2015.

Prin Hotărârea nr. 636/15.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- lucrarea nr. 3219/IJ/829/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său și dacă afirmațiile făcute de domnul prim-

ministru V.V.P., în seara zilei 01.06.2015 în cadrul unei emisiuni sunt de natură să afecteze prestigiul și credibilitatea justiției.

Prin Hotărârea nr. 659/22.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 3781/IJ/950/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaților, la data de 24.06.2015 și preluate de mass media, se aduce atingere independenței sistemului judiciar.

Prin Hotărârea nr. 824/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 4635/IJ/1185/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări pentru a se stabili dacă afirmațiile Președintelui Consiliului Județean Cluj, M.S., și ale deputatului R.Z., atât la adresa Procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cât și a procurorilor din cadrul acestei unități, emise în spațiul public la datele de 11 -12.08.2015 și, ulterior, difuzate de majoritatea mass media, „reprezintă un atac la adresa independenței justiției”.

Prin Hotărârea nr. 891/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 4885/IJ/1260/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare solicitarea U.N.J.R, pentru a se verifica dacă afirmațiile domnului G.N., președintelui filialei județene PSD Iași, publicate în mass media în data de 22.08.2015, au afectat independența și imparțialitatea justiției.

Prin Hotărârea nr. 899/15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- lucrarea nr. 5461/IJ/1432/DIP/2015 (conexat cu 5481/IJ/1440/DIP/2015) - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare analizarea afirmațiilor publice ale domnului V.V.P., prim ministrul României, făcute ca urmare a trimiterii sale în judecată, în vederea efectuării verificărilor necesare pentru a stabili dacă și în ce măsură afirmațiile publice au fost de natură să aducă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

Prin Hotărârea nr. 993/06.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspecției Judiciare și a admis cererea.

➤ **Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale**

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **20 cereri**, dintre care **5 au fost admise, 5 au fost respinse, 5 au fost retrase, la una s-a renunțat, 3 cereri se află în lucru și o cerere a fost înaintată** Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea nr. 72/IJ/39/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.D. din cadrul Tribunalului B. având în vedere, în opinia sa, comiterea de către conducerea instanței din care face parte a unor "grave încălcări ale independenței și ale drepturilor".

Prin Hotărârea nr. 145/10.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- lucrarea nr. 841/IJ/506/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul T.N. din cadrul Tribunalului C. ca urmare apariției unor articole de presă prin care acesta este acuzat de o serie de abuzuri pe care le-ar fi comis în dosarul nr. XX al Tribunalului C. De asemenea, într-un alt articol, judecătorul consideră că autorul acestuia a făcut afirmații nerezabile, în scopul denigrării sale, mai ales prin invocarea incompatibilității reglementate de art. 42 alin. (1) pct. 8 din Codul de procedură civilă.

Prin Hotărârea nr. 257/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nr.257/19.03.2015 a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- lucrarea nr. 1143/IJ/698/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul E.T. din cadrul Tribunalului C. ca urmare a apariției pe portalul de știri REAL în Călărași a articolului "Doar o vorbă să-ți mai spun! Judecătorul E. și justițiabilul M. în imagini" postat la data de 17.02.2015 în care se menționează că, la scurt timp după ce judecătorul E.T. a fost "blând" cu justițiabilul M. și a pronunțat sentințe favorabile acestuia, cei doi au fost văzuți în localuri publice, extrem de apropiați.

Prin Hotărârea nr. 258/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.

- lucrarea nr. 1869/IJ/1127/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M judecător sindic în cadrul Tribunalului B. privind apărarea reputației profesionale ca urmare a apariției unui comunicat de presă emis de televiziunea România TV, prin care, în opinia sa, se aduc grave acuzații la adresa judecătorului sindic, în legătură cu deschiderea și derularea procedurii insolvenței debitoarei SC R.M. SA.

Prin Hotărârea nr. 457/12.05.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărarea reputației profesionale

- lucrarea nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuare a unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul M.M.B. președinte al Judecătoriei R.V. prin care solicită apărarea independenței și reputației profesionale ca urmare a faptului că, la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție V., în decursul unei anchete interne, au fost solicitate de la lucrătorii acestei instituții cu care judecătorul a intrat în contact, date legate atât despre viața profesională, cât și cea privată.

Prin Hotărârea nr. 518/ 26.05.2015 Plenul Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale. A amânat discutarea cererii de apărarea independenței și imparțialității.

- lucrarea nr. 2233/IJ/1342/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul D.P. de la Curtea de Apel B. de apărare a independenței profesionale prin care arată că, în opinia sa, se vrea intimidarea în desfășurarea profesiei, prin sistarea decontării chiriei de care beneficia, în calitate de magistrat, ca urmare a achiziționării de către acesta a unui imobil, menționând însă că nu i-a fost transmisă posesia de fapt asupra imobilului, sistarea plății reprezentând în opinia sa un act de constrângere.

Prin Hotărârea nr. 605/10.06.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței profesionale.

- lucrarea nr. 2533/IJ/1530/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorii M.A.R și D.G.C. în calitate de succesori ai autorului M.E. (fost judecător la Tribunalul V.) de apărarea reputației profesionale a acestuia din urmă în raport cu aspectele semnalate în articolul intitulat "Sinuciderea judecătorului E.M. trebuie anchetată riguros", publicat în cotidianul "S.O." din data de 09.03.2015, articol, care în opinia acestora, conține afirmații grave și nefondate referitoare la modul în care judecătorul E.M și-a exercitat profesia de magistrat.

Prin Hotărârea nr. 603/10.06.2015, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a reputației profesionale formulată de succesorii judecătorului E.M.

- lucrarea nr. 2916/IJ/1760/DIJ/2015- Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul S.R. din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, privind apărare a reputației profesionale a urmare a faptului că, în

zilele de 13-14 mai 2015, pe gardul imobilului situat vis a vis de sediul instanței în care își desfășoară activitatea a fost fixat un baner pe care era înscris sloganul „Î.C.C.J. acceptă incompatibilitatea S.R”.

Prin Hotărârea nr. 604/10.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a admis ca întemeiată cererea de apărare a reputației profesionale.

- lucrarea nr. 2917/IJ/1761/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul C.N.P. din cadrul Tribunalului C. de apărare a independenței și imparțialității ca urmare a emiterii, într-un alt dosar instrumentat de Inspecția Judiciară, a rezoluției de începere a cercetării disciplinare în ceea ce îl privește, acreditându-se de aceea, în opinia sa, că anumite soluții pe care le-a pronunțat în care figura ca parte o anumită societate comercială, sunt rezultatul unor influențe pe care le-a primit din partea rudei sale și a soțului acesteia.

Prin Hotărârea nr. 727/ 30.06.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității profesionale

- lucrarea nr. 3737/IJ/2248/DIJ/2015 - Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a transmis, spre completare, lucrarea nr. 2070/IJ/1246/DIJ/2015, în sensul verificării dacă judecătorului M.M.B, președintele Judecătoriei R.V, i-a fost adusă atingere independenței profesionale.

Prin Hotărârea nr. 822/24.08.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a independenței și imparțialității, ca urmare a solicitării formulate de domnul judecător în cadrul ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, Plenul Consiliului și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul judecător M.M.B și a respins cererea de apărare a independenței și imparțialității.

- lucrarea nr. 3931/IJ/2537/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător P.E.M. în vederea apărării împotriva oricărui act care i-ar putea afecta imparțialitatea și reputația profesională în raport cu situația creată la Judecătoria B.N, deoarece a constatat că în numeroase cazuri, reprezentanții avocați ai părților au solicitat amânarea dosarelor pana la preluarea completului pe care îl prezidează de un judecător titular, în acest fel, inducându-se în percepția justițiabililor că ar fi lipsit de imparțialitate.

Prin Hotărârea nr. 823/24.08.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus respingerea cererii.

- lucrarea nr. 4313/IJ/2600/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător G.M. din cadrul Judecătoriei V., de apărare a reputației profesionale în raport de apariția în mass media a informației potrivit căreia judecătorul ar fi primit mită pentru a dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu a unor inculpați trimiși în judecată pentru comiterea infracțiunii de viol.

Prin Hotărârea nr 991/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus respingerea cererii.

- lucrarea nr. 4625/IJ/2796/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător T.S. din cadrul Judecătoriei Z. privind apărarea independenței și reputației profesionale, ca urmare a apariției în mass media a mai multor articole de presă, care, în opinia judecătorului prezintă trunchiat o situație de fapt ce nu a fost verificată în prealabil de către jurnaliști, acestea, împreună cu titlul ales, fiind tendențioase și induc în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea și reputația judecătorului.

Prin Hotărârea nr. 1031/13.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus admiterea cererii.

- lucrarea nr. 5688/IJ/3368/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecătorul D.I.I. de apărare a

independenței, imparțialității și reputației profesionale, ca urmare a alegațiilor făcute în cadrul emisiunii "Exces de putere" difuzată pe postul TV Antena 3 în data de 11.09.2015 și reluate în articolul semnat de I. A, "Legăturile judecătorului cu nașu în suflet cu gruparea lui B." publicat în ziarul J. N. din data de 14.09.2015.

Prin Hotărârea nr. 1106/27.10.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a dispus admiterea cererii.

- lucrarea nr. 5688/IJ/3368/DIJ/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de apariția articolului de presă publicat în cotidianul "Romania Liberă" din data de 27.10.2015 "Mandatul judecătorului C.S.M. N.P., ales cu autocarul P.S.D., pe masa senatorilor juriști. P.S.D. vrea mandat de 6 ani"

Prin Hotărârea nr. 1221/24.11.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și însușit concluziile Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- lucrarea nr. 6781/IJ/3958/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător J.M. din cadrul Tribunalului B. ca urmare a faptului că, printr-o hotărâre a Colegiului de conducere a instanței din care acesta face parte a fost sesizată Comisia Medicală din cadrul Ministerului Justiției pentru verificarea stării sale de sănătate. Cererea se află în lucru la inspectorul judiciar urmând ca la finalizarea verificărilor, raportul întocmit să fie înaintat Consiliului Superior al Magistraturii

- lucrarea nr. 6854/IJ/3986/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.A.D. ca urmare a unui incident creat într-o sucursală a băncii B.R.D. de către doamna G.R., soția vicepreședintelui Consiliului Județean C.S., ce a intrat în conflict cu cumnata judecătorului, angajată a băncii. În contextul mai sus amintit, G.R. și-a exprimat public nemulțumirea pentru faptul că judecătorul ar avea ceva împotriva soțului său, ca urmare a faptului că modul în care soluționează cererile în care este protagonist soțul său, nu poate avea altă cauză în afara celeia că este "manevrată politic".

Prin Hotărârea nr. 1295/08.12.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

- lucrarea nr. 6855/IJ/3987/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător C.B. din cadrul Curții de Apel B. în legătură cu mai multe articole publicate pe portalul www.luju.ro care pun într-o lumină necorespunzătoare atât activitatea judecătorului, cât și relația acestuia cu organele de conducere ale Curții de Apel B. și colegii, de natură a crea impresia existenței unei neadaptării privind relațiile interumane.

Lucrarea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 6971/IJ/4055/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător D.P. din cadrul Judecătoriei D. în contextul participării la sale la examenul de promovare, în funcția de președinte al Tribunalului S.A arătat faptul că președintele comisiei de organizare a concursului la care acesta a participat, a avut un comportament care a compromis principiile de desfășurare a concursului, dovedind, în accepțiunea sa, parțialitate și privilegii față de contracandidatul său, încălcând în acest mod principiul de bună reputație de a exercita mandatul de membru al comisiei de examinare.

Lucrarea a fost înaintată Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

- lucrarea nr. 7501/IJ/4367/DIJ/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea formulată de judecător M.Ș din cadrul Judecătoriei P. ca urmare a formulării cererilor de recuzare în două dosare aflate pe rolul Judecătoriei P. în care au fost depuse extrasele unor pretinse mesaje de pe o rețea de socializare, în care în mod explicit se deduce că părțile au intervenit pe lângă judecător pentru a influența soluțiile din cele două dosare. În acest context petentul susține că la data de 19.11.2015 a făcut declarații de abținere care au fost respinse. Consideră că prin publicarea mesajelor pe rețeaua de socializare i s-au adus grave prejudicii privind reputația profesională.

Lucrarea se află în curs de soluționare.

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **7 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, dintre care **4 au fost admise** de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul **unei cereri** s-a luat act de renunțare, iar **două cereri** se află în curs de soluționare. Situația acestora se prezintă astfel:

- lucrarea 2532/IJ/670/DIP/2015-Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul C.N. procuror șef adjunct al Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a afirmațiilor făcute de moderatorii și invitații unei emisiuni televizate, unde s-a pus în discuție, în principal, modul în care domnul procuror ar fi instrumentat și soluționat, în perioada în care ocupa funcția de șef al unui serviciu teritorial al Direcției Naționale Anticorupție, anumite dosare penale.

Prin Hotărârea nr. 470/13.05.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 4314/IJ/1095/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul A.S., prim procuror în cadrul PT V., ca urmare a unor critici cu caracter calomnios formulate în presă și în cadrul unei emisiuni televizate, cu privire la modul în care se instrumentează un dosar penal.

Prin Hotărârea nr. 892/15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 4400/IJ/1118/DIP/2015 (conexat cu 4978/IJ/1292/DIP/2015) - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.A., prim procuror în cadrul PT G., ca urmare a afirmațiilor făcute atât în presă cât și în cadrul unor emisiuni televizate, unde s-a pus în discuție, în principal, imparțialitatea în exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin Hotărârea nr. 992/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 5553/IJ/1459/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul S.V. procuror în cadrul PJ B. ca urmare a unei înregistrări postate pe site-ul www.youtube.com, înregistrare în care se fac afirmații denigratoare și calomnioase la adresa procurorului.

Prin Hotărârea nr. 1032/13.10.2015, Plenul Consiliului Superior a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.

- lucrarea nr. 6123/IJ/1587/DIP/2015 - Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna D.F. procuror în cadrul P.J. C. în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unor articole vizând activitatea procurorului și modul de soluționare a unui dos având ca obiect cercetarea unor fapte penale.

Prin Hotărârea nr. 1356/17.12.2015, Plenul Consiliului și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- lucrarea nr. 7205/IJ/1825/DIP/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror G.L. din cadrul P.T. T. ca urmare a informațiilor apărute în spațiul public la datele de 13.11.2015 și 26.11.2015, legate de acțiunea disciplinară exercitată împotriva sa.

Lucrarea se află în curs de soluționare.

- lucrarea nr. 7206/IJ/1826/DIP/2015 Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare, efectuarea unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror L.S.M. în cadrul P.J. S. în raport de aspectele semnalate în mass-

media, respectiv apariția unor articole vizând activitatea procurorului și modul de soluționare a unui dosar având ca obiect cercetarea unor fapte penale.

Lucrarea se află în curs de soluționare.

1.4. Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă și cea executivă

Ca și în anii trecuți, în cursul anului 2015, **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României** s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar.

Sub acest aspect, este de menționat, în primul rând, participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii la ședințele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, în care a fost expusă poziția Consiliului cu privire la proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (nr. înregistrare Camera Deputaților PL- x 267/2015, nr. înregistrare Senat L 752/2015) și la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (nr. înregistrare Camera Deputaților PL- x 409/2015, nr. de înregistrare la Senat L 95/2015).

În prezent, cele două proiecte de act normativ în discuție se află pe rolul Camerei Deputaților în calitate de cameră decizională.

În forma acestor acte normative adoptată de Senat în ședința din 18.03.2015, respectiv în cea din 11.05.2015, sunt incluse și propunerile de amendamente formulate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii și transmise de Consiliu Parlamentului. Aceste propuneri de amendamente au fost formulate pornind de la dificultățile întâmpinate de judecători și procurori în aplicarea prevederilor noilor coduri în materie penală (necorelarea unor dispoziții, carențe legislative, adoptarea unor norme în vederea punerii de acord a reglementărilor din Codul de procedură cu deciziile Curții Constituționale). Astfel, atât cu ocazia consultării cu privire la impactul intrării în vigoare a noilor reglementări în materie penală, precum și în cadrul întâlnirilor periodice ale reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții instanțelor și conducătorii parchetelor magistrației au formulat mai multe propuneri de modificare și completare a celor două acte normative. În cadrul acestor întâlniri s-a avut în vedere analiza problemelor actuale în managementul acestor instanțe și parchete și discutarea problemelor întâmpinate în practică după intrarea în vigoare a noilor coduri și eventualele propuneri de soluționare a acestora.

De asemenea, trebuie evidențiată participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii la ședințele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și ale Comisiei Juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților în care s-au purtat dezbateri cu privire la proiectul de Lege privind statutul personalului de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și pentru modificarea unor acte normative în domeniul justiției, aflat în prezent la Senat (nr. L700/2011), fiind adoptat de Camera Deputaților ca primă cameră sesizată, precum și cu privire la propunerea legislativă pentru modificarea art. 96 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, care în prezent se află la Senat (nr. L304/2015), fiind respinsă de către Camera Deputaților în calitate de primă cameră sesizată. Potrivit acestui ultim proiect de act normativ, alineatul (7) al art. 96 din Legea nr. 303/2004 ar urma că se modifice în sensul prevederii ca „După ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile (...), statul se va îndrepta, de îndată, cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit

eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii.”, iar termenul de prescripție a dreptului la acțiune să fie de 10 ani [conform textului propus pentru alin. (8)].

Nu trebuie omisă nici participarea la discuțiile purtate în cadrul ședințelor Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu privire la proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate. Acest proiect a fost adoptat în luna noiembrie de către Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională. Proiectul a devenit Legea nr. 318/2015 *pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, publicată în Monitorul Oficial nr. 961 din 24 decembrie 2015.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat și prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului. Cu titlu de exemplu, menționăm punctul de vedere referitor la proiectul de Lege privind insolvența persoanei fizice analizat în ședința Plenului din 26 ianuarie 2015, la solicitarea subcomisiei constituite în cadrul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților.

În ceea ce privește **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești, prevăzute de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prezentate în cadrul Secțiunii I a Capitolului III.

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie cele 30 de sesizări transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2015, Ministerului Justiției, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, pentru inițierea sau modificarea unor acte normative, dintre care menționăm, cu titlu de exemplu: sesizarea referitoare la necesitatea inițierii unui proiect de act normativ de modificare și completare a Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, în sensul reglementării, printre alte aspecte, a condițiilor de participare a la examenul pentru promovare din funcția de grefier cu studii medii în cea de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau aceluiași parchet (ședința Plenului din 26 martie 2015); sesizările referitoare la promovarea unui proiect de act normativ care să prelungească, după data de 1 ianuarie 2016, aplicarea dispozițiilor Legii nr. 2/2013 privind amânarea intrării în vigoare a dispozițiilor acestui cod referitoare la cercetarea procesului și, după caz, dezbateră fondului în camera de consiliu, respectiv pregătirea dosarului în cazul declarării căilor de atac de către instanța a cărei hotărâre se atacă, precum și la promovarea unui proiect de act normativ prin care să fie preluate în Codul de procedură civilă dispozițiile art. XIV – XVII din Legea nr. 2/2013 privind pregătirea dosarului în cazul declarării căilor de atac de către instanța de control judiciar, în locul acelor a căror intrare în vigoare a fost amânată (ședințele Plenului din 26 mai 2015 și 24 noiembrie 2015); sesizarea ministrului justiției în vederea inițierii unei hotărâri de Guvern privind reglementarea situației juridice a unor bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Consiliului Superior al Magistraturii (ședința Plenului din 8 iulie 2015), sesizarea ministrului justiției

cu propunerea de inițiere a unui act normativ prin care să fie amânată intrarea în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice (ședința Plenului din 8 decembrie 2015)².

Dintre sesizările formulate, mai multe au vizat dispozițiile Codului de procedură penală, respectiv: sesizarea ministrului justiției în vederea întreprinderii demersurilor necesare pentru promovarea unei ordonanțe de urgență pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, pentru adaptarea de urgență a legislației la exigențele deciziei Curții Constituționale nr. 361/2015 prin care s-a constatat că normele procesual penale ale art. 222 cu denumirea marginală „Durata arestului la domiciliu” sunt neconstituționale prin faptul că nu reglementează nici termenele pentru care poate fi dispusă și nici durata maximă a acestei măsuri în procedura de cameră preliminară și de judecată în primă instanță (ședința Plenului din 2 iunie 2015), sesizarea ministrului justiției cu propunerea de modificare a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 4 și de completare a dispozițiilor art. 453 alin. (1) din Codul de procedură penală cu o nouă literă, lit. d¹), în sensul reglementării posibilității promovării căii extraordinare de atac a revizuirii în situația sancționării disciplinare a judecătorului (ședința Plenului din 24 august 2015), sesizarea de promovare a unui proiect de act normativ care să vizeze completarea Codului de procedură penală astfel încât să constituie caz de revizuire a hotărârilor judecătorești (sau caz de exercitare a altei căi extraordinare de atac) și situația în care hotărârea s-a întemeiat pe o prevedere legală ce a fost declarată neconstituțională anterior pronunțării hotărârii judecătorești definitive, precum și solicitarea de a iniția propunerile de modificare a Codului de procedură penală, astfel încât să constituie caz de revizuire a hotărârilor judecătorești și situația în care hotărârea a fost pronunțată cu nerespectarea deciziilor Curții Constituționale ori a deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în soluționarea recursurilor în interesul legii, fără a fi necesară existența unei hotărâri definitive prin care judecătorul a fost sancționat disciplinar (ședința Plenului din 15 septembrie 2015).

Aceste ultime două propuneri au fost formulate și în privința Codului de procedură civilă, în ședința Plenului din 2 iunie 2015.

În anul 2015 au fost finalizate demersurile Consiliului Superior al Magistraturii privind elaborarea unor propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, referitoare la evaluarea și promovarea magistraților, propuneri care acordă o mai mare importanță activității practice. Aceste propuneri au fost analizate în ședința din 27 octombrie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii hotărând sesizarea ministrului justiției cu mai multe propuneri de texte vizând aspectele menționate mai sus.

În aceeași ședință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat ministrului justiției întreprinderea demersurilor în vederea modificării dispozițiilor alineatelor (1) și (4) ale art. 54 din Legea nr. 303/2004, referitoare la numirea procurorilor în unele funcțiile de conducere (Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora). Procedura de numire propusă corespunde recomandărilor făcute de Comisia Europeană, cu privire la „Independența Justiției” în Raportul său către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul mecanismului de verificare și cooperare din ianuarie 2015 și anume asigurarea unei proceduri transparente de numire a noului procuror șef al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și bazată „pe merit”, bazată pe modelul procedurii utilizate pentru numirea președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

² În Monitorul Oficial nr. 962 din 24 decembrie 2015 a fost publicată O.U.G. nr. 61 din 23 decembrie 2015 pentru prorogarea termenului de intrare în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice.

Tot în ședința din 27 octombrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis sesizarea ministrului Justiției cu propunerea de modificare a prevederilor art. 41 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată - ce dau în competența colegiului de conducere stabilirea componenței secțiilor și a completelor specializate - în sensul atribuirii acestei competențe președintelui instanței. Totodată, Plenul a apreciat că se impune și modificarea prevederilor art. 45 alin. (1) și art. 94 alin. (1) din același act normativ astfel încât să fie permisă funcționarea a 1 – 2 vicepreședinți, respectiv a 1 – 2 prim – procurori adjuncți, la judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București, respectiv la parchetele de pe lângă acestea.

Nu în ultimul rând trebuie menționată sesizarea adresată ministrului Justiției ca urmare a ședinței Plenului din 27 octombrie 2015, în vederea modificării dispozițiilor art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii - referitoare la procedura de revocare a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii - în vederea punerii de acord a acestor prevederi cu Decizia Curții Constituționale nr. 196/2013.

În același context al colaborării instituționale, se înscriu și punctele de vedere comunicate Ministerului Justiției în vederea unei poziții comune a sistemului judiciar cu privire la mai multe propuneri de modificare și completare a dispozițiilor Codului de procedură penală elaborate la nivelul Ministerului Justiției pentru punerea de acord a prevederilor respective cu deciziile Curții Constituționale nr. 166/2015³, nr. 235/2015⁴, nr. 423/2015⁵, nr. 506/2015⁶, nr. 552/2015⁷ și nr. 553/2015⁸.

Astfel, conștient de faptul că lipsa unei intervenții legislative a legiuitorului poate da naștere unei stări de incertitudine juridică privind posibilitatea de a aplica în continuare dispozițiile constatate neconstituționale, precum și unor vulnerabilități în cauzele penale aflate în cursul judecării, Consiliul Superior al Magistraturii în colaborare cu Ministerul Justiției a venit rapid cu inițiative și propuneri de umplere a golurilor sau dificultăților născute din deciziile Curții Constituționale.

Pe de altă parte, independent de intervențiile normative care se impun a fi operate pentru punerea de acord a prevederilor celor două coduri cu deciziile instanței de contencios constituțional,

³ Prin Decizia nr. 235 din 07.04.2015 Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art.488 din Codul de procedură penală, precum și soluția legislativă cuprinsă în art. 484 alin. (2) din Codul de procedură penală, care exclude persoana vătămată, partea civilă și partea responsabilă civilmente de la audierea în fața instanței de fond, în cadrul procedurii speciale a acordului de recunoaștere a vinovăției sunt neconstituționale.

⁴ Prin Decizia Curții Constituționale nr. 166 din 17.03./2015, dispozițiile art. 54⁹¹ alin. (2), precum și soluțiile legislative cuprinse în 549¹ alin. (3) și (5) din Codul de procedură penală potrivit cărora judecătorul de cameră preliminară se pronunță „în camera de consiliu, fără participarea procurorului ori a persoanelor prevăzute la alin. (2)”, respectiv instanța ierarhic superioară ori completul competent se pronunță „fără participarea procurorului și a persoanelor prevăzute la alin. (2)”, au fost declarate neconstituționale. Astfel, Curtea a constatat că, potrivit art. 549¹ din Codul de procedură penală – articol care reglementează procedura de confiscare sau desființare a unui înscris în cazul clasării -, procedura în această materie prevede o judecată sumară, fără respectarea principiilor oralității și contradictorialității, potrivit cărora procurorul și părțile din proces au dreptul de a lua cunoștință de toate piesele și observațiile prezentate judecătorului și de a-și putea expune susținerile în fața acestuia.

⁵ Prin decizia nr.423 din 9 iunie 2015, Curtea Constituțională a admite excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.488⁴ alin.(5) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia contestația privind durata procesului penal se soluționează „fără participarea părților și a procurorului” este neconstituțională.

⁶ Prin Decizia nr. 506 din data de 30.06.2015, Curtea a constatat că soluția legislativă prevăzută de dispozițiile art. 459 alin.(2) din Codul de procedură penală, potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

⁷ Prin Decizia nr. 552 din 16.07.2015, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.3 alin. (3) teza a doua din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă conform căreia exercitarea funcției de verificare a legalității netrimiterii în judecată este compatibilă cu exercitarea funcției de judecată este neconstituțională.

⁸ Prin Decizia nr. 553 din data de 16.07.2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală, Curtea a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „o infracțiune de trafic de stupefiante” din cuprinsul dispozițiilor art.223 alin.(2) din Codul de procedură penală este neconstituțională

Ministerul Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii și alte propuneri de modificare și completare a Codului penal și a Codului de procedură penală, în vederea exprimării unui punct de vedere comun al sistemului judiciar asupra acestora. În acest sens, în luna iunie, Ministerul Justiției a transmis Consiliului Superior al Magistraturii mai multe propuneri de modificare a Codului penal și Codului de procedură penală în vederea transpunerii Directivei 2012/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 de stabilire a unor norme minime privind drepturile, sprijinirea și protecția victimelor criminalității și de înlocuire a Deciziei-cadru 2001/220/JAI a Consiliului. Propunerile au fost analizate de către Plenul Consiliului în ședința din data de 15 iunie 2015, ulterior, având în vedere că pe rolul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților se află proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (PI-x nr. 409/2015), fiind înaintate acestei camere propuneri suplimentare de amendamente la proiectul de lege menționat.

Trebuie precizat că la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii au fost analizate și alte dispoziții ale noilor coduri în materie penală și soluții promovate de acestea, însă, până la această dată nu a fost sesizat ministrul justiției cu propuneri concrete de texte, fiind necesar ca la elaborarea acestora să fie consultați și alți actori din sistemul justiției. Astfel, la data de 15.12.2014, Comisia nr. 2 – Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate; parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă a decis înființarea unui grup de lucru având ca obiectiv analiza impactului noilor coduri asupra activității instanțelor și parchetelor. În ședința din data de 14.09.2015, Comisia nr. 1 și Comisia nr. 2 din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, reunite, și-au însușit raportul grupului de lucru și recomandările formulate.

Una dintre aceste recomandări vizează necesitatea analizării impactului unor soluții legislative promovate de noul Cod penal și alte acte normative asupra fenomenului infracțional (referitoare la infracțiunea de vătămare corporală din culpă, furt, furt calificat, reînfrimarea unor forme agravate ale unor infracțiuni contra patrimoniului, respectiv a celor care au produs consecințe deosebit de grave), cât și a eficienței unor proceduri reglementate de noul Cod de procedură penală, reflectate în gradul de soluționare a cauzelor penale (procedura acordului de recunoaștere a vinovăției).

În ședința menționată, comisiile reunite au decis solicitarea punctului de vedere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ulterior acestei consultări urmând a fi formulate propuneri concrete de texte care vor fi analizate la nivelul Comisiei nr. 1 și, ulterior, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în vederea sesizării ministrului justiției.

Tot în sfera colaborării cu Ministerul Justiției se înscrie și transmiterea punctului de vedere al Consiliului la solicitarea acestei instituții și cu privire la următoarele proiecte de acte normative: propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat analizată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 3 martie 2015 și propunerea legislativă privind răspunderea ministerială, analizată în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 19 martie 2015.

Consiliul Superior al Magistraturii a exprimat puncte de vedere și la solicitarea altor ministere. Astfel, la solicitarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției sociale și Persoanelor Vârstnice Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat acestei instituții punctul său de vedere cu privire la proiectul de Lege privind ratificarea Convenției Consiliului Europei privind prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței domestice, adoptată la Istanbul, la 11 mai 2011, pe care l-a analizat în ședința din 24 august 2015.

Nu în ultimul rând, trebuie menționată participarea reprezentanților Consiliului, alături de cei ai Ministerului Justiției, la lucrările diverselor grupuri de lucru interinstituționale, constituite la nivelul Ministerului Justiției, sau, după caz, Consiliului Superior al Magistraturii, pe teme privind

sistemul judiciar (de exemplu, Grupul de lucru la nivel tehnic pentru monitorizarea implementării și aplicării noilor coduri, constituit la nivelul Ministerului Justiției, format din reprezentanți ai instituției respective, Consiliului Superior al Magistraturii, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituția României și ale Legilor nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, au fost înaintate Președintelui României hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind propunerile de numire în funcțiile de execuție de judecător și procuror, de eliberare din funcțiile de judecător și procuror și de reîncadrare în funcția de judecător.

În ceea ce privește funcțiile de conducere, menționăm numirile făcute de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în funcțiile de președinte al Secției Penale și de președinte al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar la nivelul Ministerului Public, pe cele de numire, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de procuror șef al Direcției de Combatere a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și de procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Relevant din perspectiva raportului cu celelalte puteri ale statului este și demersul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii concretizat în sesizarea la data de 30 martie 2015 a Curții Constituționale cu soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea legislativă, reprezentată de Parlamentul României – Senat, pe de o parte, și autoritatea judecătorească, reprezentată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte.

Cererea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere modalitatea în care Senatul a procedat la soluționarea cererii de încuviințare a reținerii și arestării unui senator în sensul că această Cameră a Parlamentului nu a adoptat o hotărâre prin care să admită sau să respingă solicitarea pentru încuviințarea reținerii și arestării unui senator, formulată de ministrul justiției, rezumându-se doar a arăta că nu a fost întrunit numărul de voturi necesar.

Prin Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, Curtea Constituțională a constatat existența conflictului juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Senatul României, declanșat de refuzul acestuia din urmă de a redacta și publica hotărârea care atestă rezultatul votului dat de Plenul Senatului.

CAPITOLUL II Atribuții în legătură cu activitatea administrativă

II.1. Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2015 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător și procuror s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

A. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător și procuror

La data de 01.01.2015, din totalul de **4706⁹** de posturi de judecător, erau **ocupate 4504** posturi și **vacante 202** posturi. Dintre cele 202 posturi vacante, 65 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 137 funcțiilor de conducere.

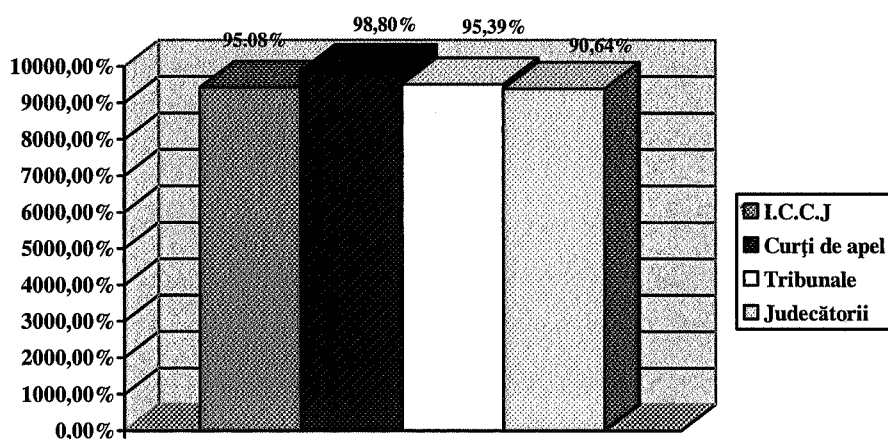
Comparativ, la începutul anului 2014, din totalul de **4694** posturi de judecător, erau **ocupate 4438** posturi de judecător și **vacante 256** de posturi. Dintre cele 256 de posturi vacante, 107 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 149 funcțiilor de conducere.

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2015

Categorie	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ)	122	115	7	6	6	0
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	832	732	100	13	0	13
Tribunale (inclusiv tribunalele militare și tribunalele specializate)	1583	1346	237	74	31	43
Judecătorii	2169	1869	300	109	28	81
Total	4706	4063	644	202	65	137

⁹ Două posturi din totalul de 4706 se regăseau numai temporar în schemele instanțelor (1 post la judecătorii și 1 post la curțile de apel), fiind alocate din fondul de rezervă la revenirea în instanță a unor judecători ale căror posturi erau ocupate în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Potrivit legii, aceste posturi sunt reincluse de drept în fondul de rezervă, la momentul primei vacantări la instanțele în cauză.

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE JUDECĂTOR
LA DATA DE 1 IANUARIE 2015**



Din totalul judecătorilor în funcție la data de 01.01.2015, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3358 (72,98%) erau femei și 1243 (27,02%) erau bărbați.

La aceeași dată, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror, erau ocupate 2559 posturi de procuror și vacante 383 de posturi, din care 162 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 221 funcțiilor de conducere.

Menționăm că, din totalul celor 2559 posturi de procuror ocupate, 40 de procurori funcționau peste schema prevăzută. Această situație se datorează faptului că, procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Totodată, din cei 2559 de procurori, un număr de 1245 îl reprezentau bărbații, iar un număr de 1314 îl reprezentau femeile.

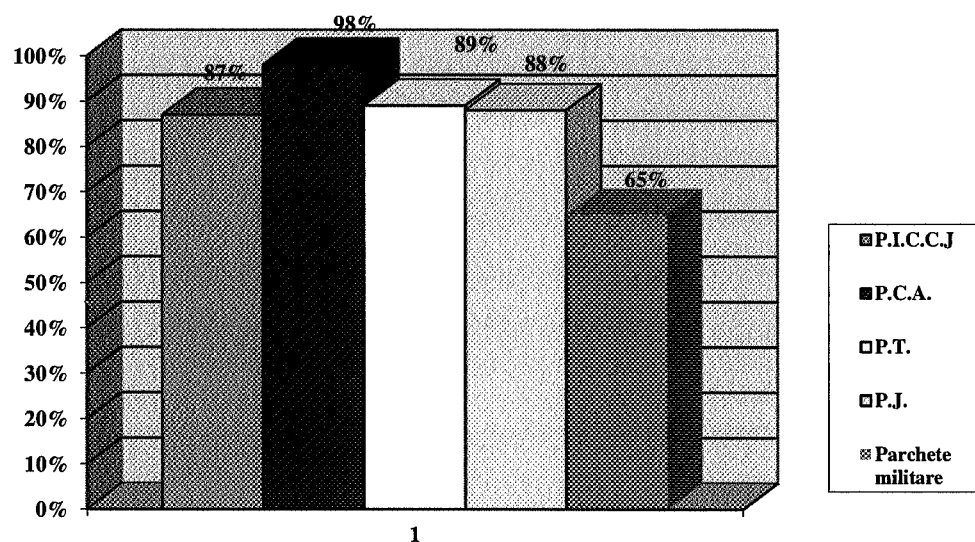
Comparativ, la începutul anului 2014, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror erau vacante 368 de posturi, din care 189 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 179 funcțiilor de conducere.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2015, se prezenta astfel :

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă			Posturi de procuror vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
P.Î.C.C.J. (inclusiv D.N.A., D.I.I.C.O.T. și Secția parchetelor militare)	596	450	146	79	24	55
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv P.C.M.A.)	260	185	75	19	1	18

Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv P.T.M.T.B. și P.T.M.F.)	714	522	192	111	49	62
Parchetele de pe lângă judecătorii (inclusiv parchetele militare)	1332	1109	223	174	88	86
Total	2902	2266	636	383	162	221

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATĂ DE
1 ianuarie 2015



A. Ocuparea posturilor de execuție de judecător și procuror

În cursul anului 2015, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2015**

Prin Hotărârea nr. 694/22.06.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiți în funcțiile de judecător stagiar și procuror stagiar auditorii de justiție, promoția 2015 a Institutului Național al Magistraturii, după cum urmează: **101 de auditori de justiție** în funcția de judecător stagiar și **99 de auditori de justiție** în funcția de procuror stagiar.

➤ **Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004**

În perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015 s-a desfășurat concursul de admitere în magistratură, organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căruia i-au fost alocate 28 de posturi de judecător și 25 posturi de procuror.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat, începând cu data de 09.12.2015, 28 de posturi de judecător la judecătorii și 20 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Prin Hotărârea nr. 784/2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât punerea în executare a Sentinței civile nr. 850/2012 a Curții de Apel Cluj, în sensul formulării către Președintele României a propunerii de numire în funcția de procuror a unui candidat la concursul de admitere în magistratură organizat în anul 2009.

➤ ***Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror***

În anul 2015, au fost eliberate din funcția de procuror și numite în funcția de judecător, la cerere, 2 persoane, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, în temeiul aceleiași dispoziții legale s-a dispus și numirea a 4 judecători în funcția de procuror. Decretele de numire în funcția de judecător, respectiv, procuror au fost publicate în Monitorul Oficial al României nr. 852/17.11.2015.

➤ ***Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens***

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, în anul 2015 au fost numiți în funcția de judecător candidații care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 4 iulie – 6 noiembrie 2014, printre aceștia regăsindu-se și **18** procurori care au optat pentru funcția de judecător. Nici un judecător nu a optat pentru funcția de procuror.

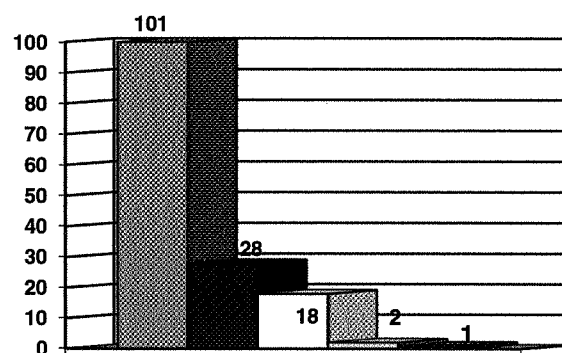
La data de 18.12.2015, cei 100 judecători stagiați și 90 de procurori stagiați care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 3 iulie - 5 noiembrie 2015 și-au exercitat, în ordinea mediilor obținute, dreptul de alegere a posturilor, un număr de 9 procurori stagiați optând pentru ocuparea unui post de judecător. Aceste persoane urmează a fi numite în funcțiile pentru care au optat la momentul publicării în Monitorul Oficial a decretelor Președintelui României.

➤ ***Reîncadrarea în funcția de judecător și procuror a foștilor judecători și procurori***

În anul 2015 a fost reîncadrată în funcția de judecător o persoană, în temeiul art. 83 alin. (3) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care vizează reîncadrarea în funcția de judecător sau procuror a foștilor judecători și procurori eliberați din funcție prin pensionare.

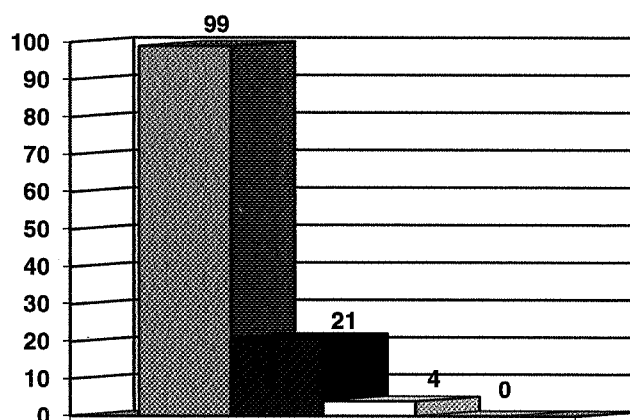
În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2015 au fost numite în funcția de judecător **150 de persoane**, iar în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii, un număr de **124 de persoane**, grafic situația prezentându-se astfel:

Modalități de ocupare a posturilor de judecător în anul 2015



- Absolvenți I.N.M. repartizați
- judecători numiți în urma promovării concursului de admitere în magistratură
- procurori numiți judecători după examenul de capacitate
- procurori numiți, la cerere, judecători
- reîncadrări în funcție

Modalități de ocupare a posturilor de procuror în anul 2015



- Absolvenți I.N.M. repartizați
- procurori numiți în urma promovării concursului de admitere în magistratură
- judecători numiți, la cerere, procurori
- reîncadrare în funcție

C. Numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere

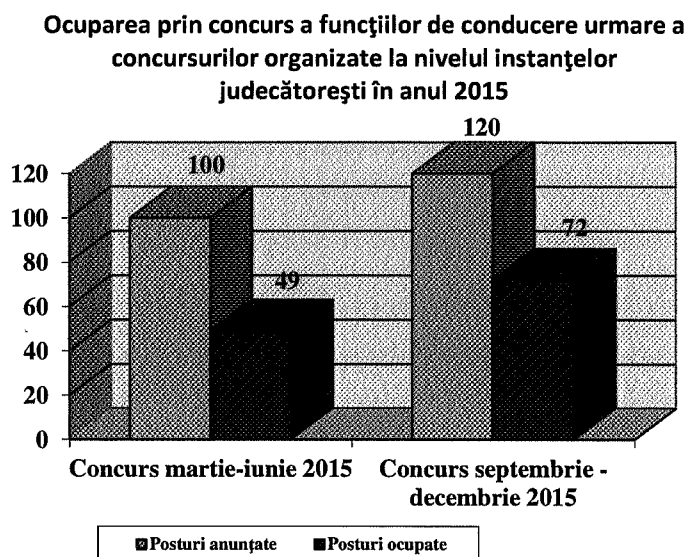
C.1. Numirea judecătorilor în funcții de conducere

În perioada 27 martie – 24 iunie 2015 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, pentru ocuparea a **100 funcții vacante de președinte și**

vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 49 de funcții de conducere**.

Cel de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere este organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015, pentru ocuparea unui număr de **120 funcții vacante** de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătoria. Urmare a acestui concurs/examen, se vor ocupa, începând cu data de 1 ianuarie 2016, **72 de funcții de conducere**.

Pe baza datelor prezentate anterior rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2015 gradul de ocupare a fost de 49%, iar cel de-al doilea concurs acest grad a fost de 60%.



• **Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcțiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de președinte de secție la judecătoria, tribunale și curțile de apel se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

În cursul anului 2015, Secția pentru judecătoria a numit 101 judecătoria în *funcții de președinte de secție* la judecătoria, tribunale și curțile de apel.

De asemenea, potrivit art. 53 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătoria Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.

În temeiul dispoziției legale anterior evocate, în cursul anului 2015 au fost numiți doi judecătoria în funcții de președinte de secție la instanța supremă, respectiv în funcția de președinte al Secției penale și președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal.

C.2. Numirea procurorilor în funcții de conducere

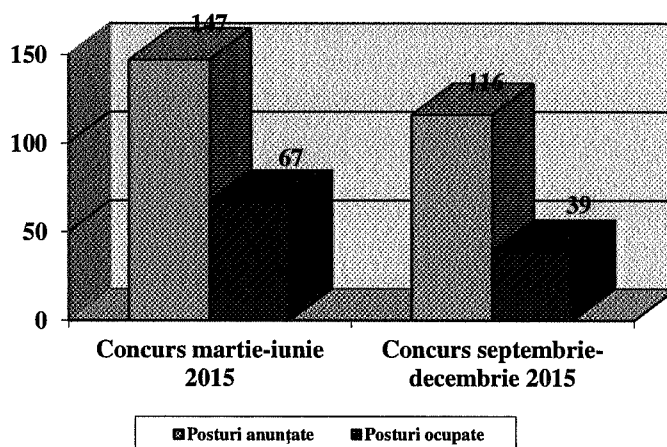
• **Numirea procurorilor în funcția de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct**

Pentru ocuparea celor 147 de funcții de conducere vacante la parchete (procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria), prin Hotărârea nr.157/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen în perioada 27 martie–24 iunie 2015.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 67 de funcții de conducere dintre cele menționate, începând cu data de 15.07.2015.

Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2015, prin Hotărârea nr. 870/15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015, pentru ocuparea unui număr de 116 funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria. Dintre acestea au fost ocupate 39 de funcții de conducere (5 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 8 la parchetele de pe lângă tribunale și 26 la parchetele de pe lângă judecătoria). Numirea în funcțiile de conducere se va face începând cu data de 01.01.2016. În ședința din 17.12.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea în funcțiile de conducere începând cu data de 01.01.2016.

Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere urmare a concursurilor organizate la nivelul parchetelor în anul 2015



Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că, la primul concurs organizat în cursul anului 2015 pentru ocuparea funcțiilor de conducere vacante, gradul de ocupare a fost de 45,5%, iar la cel de-al doilea concurs organizat în cursul aceluiași an, gradul de ocupare a fost de 33,6%.

- **Numirea procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Până la data de **31 decembrie 2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit 27 de procurori** în alte funcții de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție.

Conform procedurii prevăzute de art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii

a numit în funcțiile de procuror șef serviciu și procuror șef birou un număr de **14 procurori** la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, un număr de **5 procurori** la Direcția Națională Anticorupție și un număr de **16 procurori** la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

D. Promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție

D.1. Promovarea judecătorilor și procurorilor la curțile de apel și tribunale, respectiv la parchetele de pe lângă curțile de apel și de pe lângă tribunale

Prin Hotărârea nr. 102/2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea, la data de 29 martie 2015, a unui concurs de promovare efectivă și pe loc în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, pentru ocuparea a 81 de posturi de judecător (dintre care 63 la tribunale și 18 la curțile de apel) și a 32 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale.

Acestui concurs i-au fost alocate, de asemenea, și 150 de posturi pentru promovare pe loc (100 de posturi pentru tribunale și 50 de posturi pentru curțile de apel). Ulterior, numărul de posturi anterior menționat a fost suplimentat cu 11 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător curții de apel și cu 3 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător tribunalului, pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc.

În ceea ce privește parchetele, concursul pentru promovarea pe loc a fost organizat pentru 10 posturi de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 30 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă curțile de apel și 50 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă tribunale.

În ședința din 29.04.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a suplimentat locurile scoase la concursul de promovare pe loc cu 1 post pentru promovarea pe loc în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și 1 post pentru promovarea pe loc în grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

După finalizarea acestui concurs, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 74 de judecători** (56 de judecători la tribunale și 18 judecători la curțile de apel), **precum și promovarea pe loc a 164 de judecători** (dintre care 61 judecători au obținut gradul de curte de apel și 103 judecători pe cel corespunzător tribunalului).

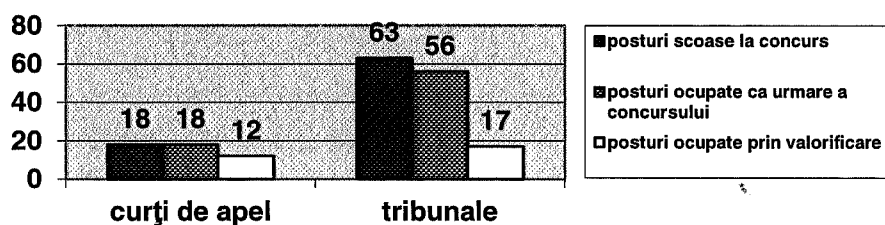
De asemenea, s-a dispus promovarea efectivă a 32 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale și promovarea pe loc a 92 de procurori, dintre care 10 procurori au obținut grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 31 de procurori au obținut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și 51 de procurori au obținut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

Ulterior, prin valorificarea rezultatelor acestui concurs, s-a dispus promovarea a încă 29 de judecători (12 la curțile de apel și 17 la tribunale) și a 8 procurori la parchetele de pe lângă tribunale.

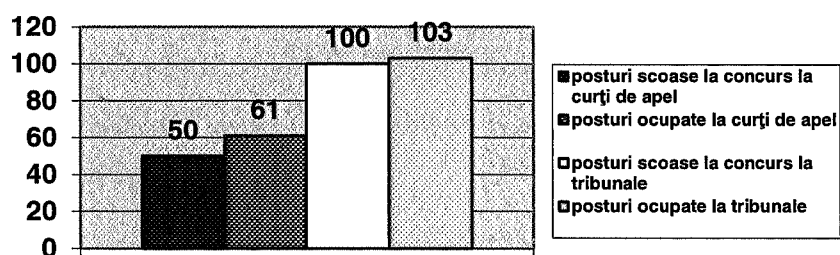
Raportat la datele prezentate, rezultă că la curțile de apel gradul de ocupare a posturilor scoase la concurs a fost de 100%, iar la tribunale a fost de 89% (comparativ, în anul 2014, procentul de ocupare a posturilor a fost de 100% la curțile de apel și 59% la tribunale). În cazul promovării pe loc, gradul de promovabilitate a fost de 100% la ambele grade de jurisdicție.

În ceea ce privește parchetele, gradul de ocupare a posturilor scoase la concurs a fost de 100% atât în ceea ce privește promovarea efectivă, cât și promovarea pe loc. Comparativ, în anul 2014 gradul de promovabilitate a fost de 100% , la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel și de 90,4%, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, cu precizarea că, pentru cele 6 posturi de execuție de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare și cele 2 posturi de execuție de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea, scoase la concursul de promovare din data de 01 iunie 2014, nu s-a înscris nici un candidat. În anul 2014 nu a fost organizat concurs de promovare pe loc.

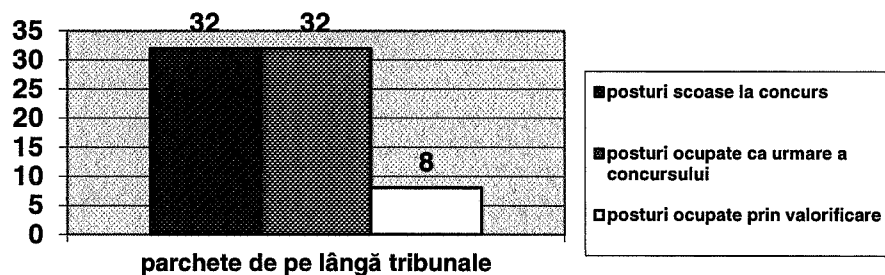
Ocuparea posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015



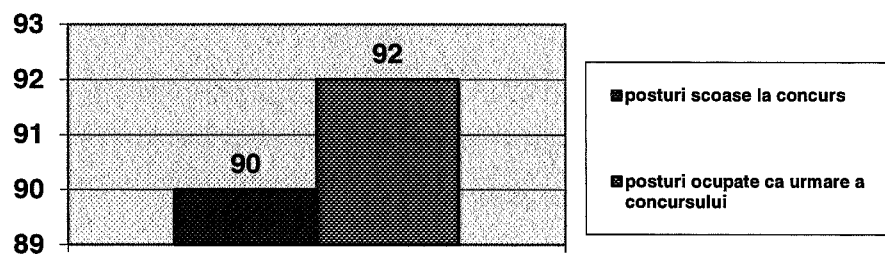
Ocuparea posturilor de judecător ca urmare a concursului de promovare pe loc din data de 29 martie 2015



Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție din data de 29 martie 2015



Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare pe loc din data de 29 martie 2015



D.2. Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

În perioada 5 ianuarie - 4 iunie 2015 s-a desfășurat concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție pentru ocuparea a 7 posturi vacante de judecător (Secția penală – 3 posturi și Secția de contencios administrativ și fiscal – 4 posturi).

La concurs s-au înscris 25 de magistrați, iar după finalizarea acestei proceduri, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a 4 persoane (3 judecători la Secția de contencios administrativ și fiscal și un judecător la Secția penală).

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 57%, față de 62,5% în anul precedent.

Prin Hotărârea nr. 1351/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis organizarea unui concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016, pentru ocuparea a 12 posturi de judecător (4 posturi de judecător la Secția a II-a civilă, 4 posturi de judecător la Secția penală și 4 posturi de judecător la Secția de contencios administrativ și fiscal).

E. Eliberări din funcția de judecător și procuror

E.1. Judecători

Prin decrete ale președintelui României publicate în Monitorul Oficial în anul 2015, au fost **eliberate din funcția de judecător 104 persoane**, după cum urmează:

- 86 de persoane, prin pensionare;
- 7 persoane, prin demisie;
- 4 persoane, ca urmare a numirii în funcția de procuror;
- 4 persoane, ca urmare a condamnării definitive;
- 3 persoane, în temeiul art. 83 alin. 1 teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Totodată, în cursul acestui an s-a vacantat **un post**, ca urmare a decesului unui judecător.

E.2. Procurori

Până la data de 1 ianuarie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României **eliberarea din funcția de procuror** a unui număr de de persoane, pentru următoarele motive:

- 52 de procurori, prin pensionare;
- 1 procuror, prin demisie;
- 5 procurori, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- 2 procurori, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură;
- 20 de procurori, ca urmare a numirii în funcția de judecător

De asemenea, în cursul acestui an s-au vacantat **2 posturi**, ca urmare a decesului a 2 procurori.

F. Situația posturilor de judecător și procuror la 1 ianuarie 2016

Ca urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la începutul anului 2016, **situația posturilor de judecător¹⁰** se prezintă astfel:

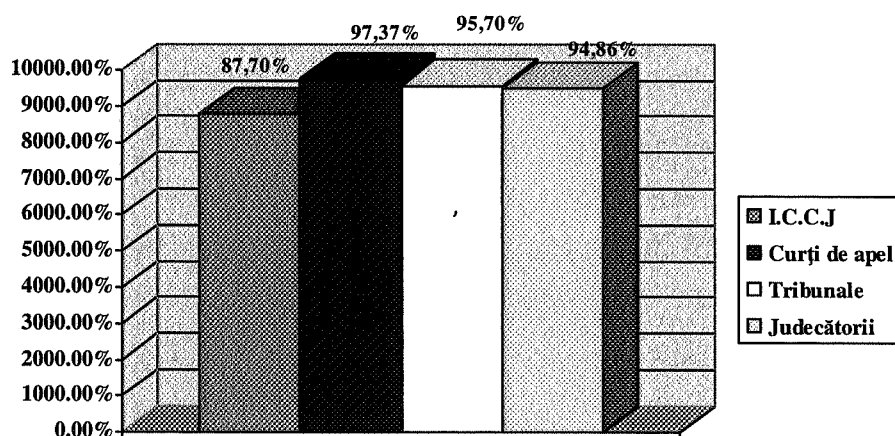
¹⁰ Situația a fost întocmită cu luarea în calcul a decretelor de eliberare din funcția de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, vizând inclusiv eliberările din funcție dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2015

Categoriea	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	15	15	0
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	838	738	100	22	13	9
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1585	1347	238	68	40	28
Judecătorii	2179	1877	302	112	35	77
Total	4724	4077	647	217	103	114

Prin urmare, la începutul anului 2016¹¹, din totalul de 4724 posturi din schemele instanțelor, sunt ocupate 4507 posturi și vacante 217 (din care 103 posturi de execuție și 114 funcții de conducere).

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3404 (73,87%) sunt femei și 1204 (26,13%) sunt bărbați.

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE JUDECĂTOR LA DATA DE 1 IANUARIE 2016



Totodată, urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la data de 1 ianuarie 2016, situația posturilor de procuror se prezintă astfel:

¹¹ Situația are în vedere decretele de eliberare din funcția de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, cu luarea în calcul inclusiv a eliberărilor din funcție dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2015

Categoria	Posturi de procuror prevăzute în schemă ¹²			Posturi de procuror vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	631	490	141	77	32	45
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PMCMA)	264	189	75	26	8	18
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PMTM și PTMF)	714	522	192	115	54	61
Parchetele de pe lângă judecătorii	1344	1121	223	178	102	76
Total	2953	2322	631	396	196	200

Prin urmare, la data de 01 ianuarie 2016, din totalul de 2953 posturi de procuror, erau ocupate 2557 posturi de procuror și vacante 396 posturi, din care 196 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 200 funcțiilor de conducere.

Menționăm că, din totalul celor 2557 posturi de procuror ocupate, 35 de procurori funcționau peste schema prevăzută. Această situație se datorează faptului că, procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

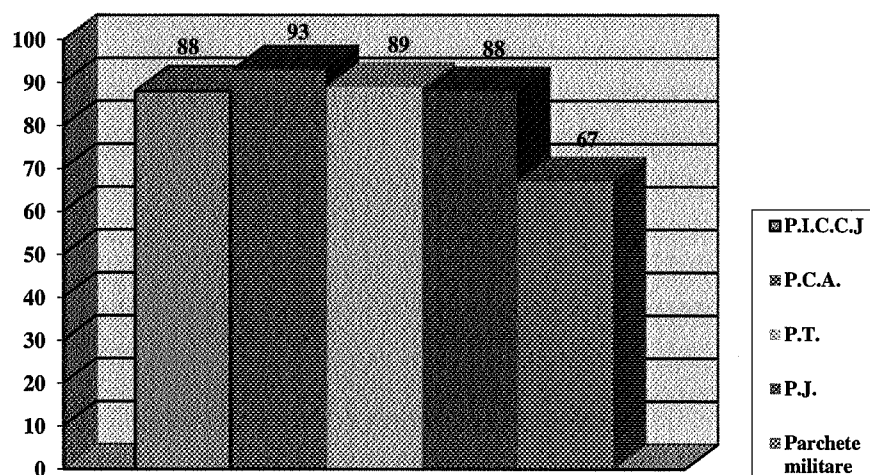
Totodată, dintre cei 2557 procurori, un număr de 1290 îl reprezentau bărbații, iar un număr de 1267 îl reprezentau femeile.

Comparativ, la începutul anului 2015, la nivelul parchetelor, din totalul de 2902 posturi de procuror erau vacante 383 de posturi, din care 162 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 221 funcțiilor de conducere.

Din evidențele statistice reiese așadar un număr aproape dublu de funcții de execuție și funcții de conducere vacante la nivelul parchetelor față de numărul funcțiilor vacante la nivelul instanțelor (la finalul anului 2015: total posturi de procuror vacante - 396/conducere - 200, posturi de judecător vacante - 217/conducere - 114) în condițiile în care, la nivel național, raportul numeric al posturilor procurori: judecători este de 1:1,6.

¹²Notă: În totalul posturilor de procuror prevăzute în schema sunt incluse cele 50 de posturi cu care a fost suplimentat numărul maxim de posturi de procuror prin Hotărârea de Guvern nr. 486/2015.

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATA DE
1 ianuarie 2016**



G. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2015, din cele 119 de posturi de magistrat-asistent prevăzute în statul de funcții și de personal al Înaltei Curți de Casație și Justiție erau ocupate 105 posturi și vacante 14.

În cursul anului 2015, numărul posturilor de magistrat-asistent a fost majorat la 123, urmare a suplimentării cu 4 posturi din această categorie, dispusă prin H.G. nr. 486/2015.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2015 au fost organizate concursuri atât pentru ocuparea unor posturi de execuție de magistrat-asistent, cât și pentru promovarea în funcții de conducere, după cum urmează:

- în perioada aprilie-iunie 2015 a avut loc concursul pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție, funcție care s-a ocupat;
- în perioada 22 mai-9 iulie 2015 s-a organizat concursul pentru ocuparea funcției de prim-magistrat-asistent, funcție care s-a ocupat;
- la data de 7 decembrie 2015 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția a II-a civilă, funcție care a fost ocupată;
- în perioada 25 august - 23 noiembrie 2015 a fost organizat concurs pentru ocuparea a 22 de posturi vacante de magistrat-asistent. Cele 22 de posturi sunt repartizate astfel: 5 posturi la Secția I civilă, 3 posturi la Secția a II – a civilă, 7 posturi cu specializare în materie penală în cadrul Secțiilor Unite - Completele pentru dezlegarea recursurilor în interesul legii, Completele pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și Completele de 5 judecători, 1 post la Secția penală, 6 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal. După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 1051/17.12.2015 a Secției pentru judecători s-a dispus numirea în funcția de magistrat-asistent a celor 14 candidați declarați admiși, începând cu data de 01.01.2016 (5 la Secția I civilă, 3 la Secția a II-a civilă și 6 la Secția de contencios administrativ și fiscal).

Urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în cursul anului 2015, la data de 1 ianuarie 2016 vor fi ocupate 115 posturi de magistrat-asistent și vacante 8 posturi.

H. Managementul resurselor umane în aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

• Dimensionarea aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

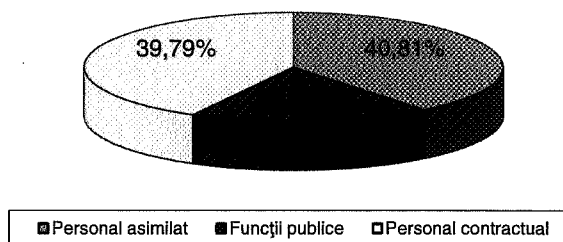
La începutul anului 2015, numărul de posturi aprobat pentru Consiliu se prezenta astfel:

- **total posturi: 229**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 215 posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.
- **posturi finanțate: 210**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 196 de posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Repartizarea pe funcții a posturilor finanțate din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, existentă la începutul anului 2015 și la finele anului 2015, se prezintă astfel:

Natura funcției	Posturi la 01.01.2015	Posturi la 01.01.2016
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	76	78
Funcții publice	39	38
Personal contractual	81	80
TOTAL	196	196

Situația posturilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu natura funcțiilor - 1 ianuarie 2016



În vederea **ocupării posturilor vacante** din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2015 au fost organizate următoarele proceduri:

• Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor

În perioada de referință au fost declanșate 3 proceduri de ocupare prin detașare, de către judecători și procurori, a unor posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului, după cum urmează:

a) La data de 15 iunie 2015, s-a declanșat procedura de ocupare, prin detașare, a 4 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Pentru ocuparea posturilor menționate mai sus s-au depus 15 cereri de detașare, dintre care 10 formulate de

judecători și 5 formulate de procurori. După finalizarea procedurii, a fost ocupat unul din cele 4 posturi alocate;

b) La data de 12 octombrie 2015, s-a declanșat o nouă procedură de selecție în vederea ocupării, prin detașare, a 5 posturi de execuție de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. În cadrul acestei proceduri au fost depuse 9 cereri de detașare, dintre care 7 formulate de judecători și 2 formulate de procurori. Urmare acestei proceduri s-au ocupat 3 din cele 5 posturi vacante.

c) La data de 26 noiembrie 2015 s-a publicat procedura pentru ocuparea, prin detașare, a 2 posturi vacante de personal de specialitate juridică asimilat. Pentru aceste posturi au fost depuse 5 cereri de detașare, dintre care 3 au fost formulate de judecători și 2 de către procurori. Solicitățile de detașare formulate de judecători au fost analizate în ședința din data de 17 decembrie 2015 a Secției pentru judecători, ocazie cu care s-a dispus amânarea discutării cererilor în cauză.

d) Prin Hotărârea nr. 1380/17.12.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea unei proceduri de ocupare, prin detașare, de către judecători și procurori, a unui post/unor posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

• **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal contractual**

În anul 2015 au fost organizate 2 concursuri pentru ocuparea posturilor de personal contractual de execuție din cadrul Consiliului, după cum urmează:

- în perioada 22.01-28.01.2015 s-a derulat un concurs pentru ocuparea a 2 posturi de personal contractual, fiind ocupat un post din cele două;
- în perioada 23.11-27.11.2015 s-a organizat concurs pentru ocuparea unui post de personal contractual, post care s-a ocupat. Ulterior, acest post s-a vacantat în cursul aceluiași an.

De asemenea, la data de 4 decembrie 2015 s-a declanșat concurs pentru ocuparea funcției contractuale de conducere de șef Serviciu administrativ și aprovizionare, concurs care va avea loc în perioada 11.01.2016-15.01.2016.

• **Funcționari publici**

În perioada 14.12.2015-18.12.2015 s-a derulat un concurs pentru ocuparea unei funcții publice. Acest post nu a fost ocupat, întrucât singurul candidat care s-a înscris nu îndeplinea condițiile pentru ocuparea funcției respective.

În raport cu procedurile de ocupare a posturilor vacante organizate în cursul anului 2015, precum și cu fluctuația de personal din perioada de referință, la începutul anului 2016, în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii vor fi ocupate 188 de posturi, din totalul de 196.

Situația posturilor ocupate la data de 1 ianuarie 2016, pe categorii de personal, comparativ cu cea existentă la data de 1 ianuarie 2015, este redată în tabelul de mai jos:

Natura funcției	Situația posturilor la data de 01.01.2015		Situația posturilor la data de 01.01.2016	
	Posturi finanțate	Posturi ocupate	Posturi finanțate	Posturi ocupate
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	76	72	78	75
Funcții publice	39	39	38	37
Personal contractual	81	78	80	76
TOTAL	196	189	196	188

II.2. Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor

1) În vederea *echilibrării volumului de activitate pe judecător*, la fel ca în anii anteriori, și în cursul anului 2015 a fost analizat volumul de activitate al instanțelor, raportat la schemele de personal.

În acest scop, prin Hotărârea nr. 1133/21.10.2014, Secția pentru judecători a aprobat procedura de urmat în vederea redistribuirii posturilor de judecător, constând în următoarele etape:

- stabilirea, la începutul fiecărui an, a listei instanțelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcție de criteriile avute în vedere și până în prezent în practica Consiliului, potrivit Hotărârilor Plenumului nr. 1114/13.12.2012 și nr. 957/26.08.2014

- indisponibilizarea postului vacant, în vederea analizării situației, pentru o perioadă de maximum 1 lună;

- stabilirea unui termen de recomandare de cel mult 1 lună de la momentul indisponibilizării postului vacant până la acordarea avizului conform pentru reducerea schemei sau, după caz, până la revizuirea de către Plen a măsurii de indisponibilizare ;

- analiza situației instanței de la care se propune reducerea schemei, cu consultarea instanței vizate;

- reducerea schemei sau revenirea asupra măsurii de indisponibilizare, în funcție de rezultatul analizei efectuate.

Prin aceeași hotărâre, au fost stabilite următoarele *criterii* ce trebuie avute în vedere, cu valoare de principiu, la redimensionarea schemelor instanțelor judecătorești:

1. raportarea la volumul de activitate și încărcătura pe schemă aferente anului anterior (sunt avute în vedere exclusiv dosarele nou intrate în perioada de referință);

2. excluderea din analiză a judecătorilor cu o schemă de cel mult 3 posturi de judecător;

3. excluderea din analiză a tribunalelor cu o schemă de cel mult 10 posturi de judecător (acest criteriu nu se aplică în ceea ce privește instanțele specializate);

4. reducerea schemelor de la instanțele care au o încărcătură pe schemă mai mică cu peste 100 de dosare față de media de referință;

5. pentru tribunale, se are în vedere volumul de activitate rezultat prin raportarea dosarelor nou intrate la numărul de judecători din schemă, fără a se avea în vedere adăunările rezultate din judecata în căile de atac;

6. excluderea, din analiză, a curților de apel, la aceste instanțe neexistând perspective reale de vacantare.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 214/22.04.2015 a Secției pentru judecători au fost completate criteriile avute în vedere în procedura redistribuirii, aprobate prin Hotărârea nr. 1133/2014, astfel:

- mărirea perioadei de analiză a datelor statistice privind volumul de activitate, de la anul 2014, la perioada februarie 2013-martie 2015;

- compararea evoluției volumului astfel calculat și a încărcăturii/schemă rezultată cu numărul dosarelor privind încuviințările și investițiile în materie civilă atât la nivel național, cât și la nivelul fiecărei instanțe – criteriu subsidiar de departajare pentru instanțele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;

- complexitatea cauzelor – criteriu subsidiar de departajare pentru instanțele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;

- luarea în considerare a unei marje de +/- 100 cauze sub/peste criteriul deja aprobat privind media la nivel național, atât pentru reducerea numărului de posturi de judecător, cât și pentru suplimentarea schemei;

- excluderea din analiză a instanțelor vizate de reducerea posturilor judecătorilor cu o schemă de cel mult 4 posturi de judecător.

În raport de cele decise prin hotărârile la care s-a făcut referire anterior, prin Hotărârea nr. 253/19.03.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista instanțelor la care se pot reduce schemele de judecător în anul 2015, în funcție de criteriile aprobate, precum și lista instanțelor la care este necesară suplimentarea posturilor de judecător, listă ce a fost definitivată prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015, în urma consultării instanțelor vizate.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 412/29.04.2015 a Plenului s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 16 posturi vacante de judecător între judecătorii, posturi care au fost deja redistribuite. Totodată, prin aceeași hotărâre, au fost indisponibilizate 59 de posturi de judecător la nivelul judecătoriilor, până la vacantarea funcțiilor de execuție, în vederea redistribuirii.

Ulterior, pe măsura vacantării unor posturi dintre cele 59 indisponibilizate, în cursul anului 2015, Plenul a acordat aviz conform pentru redistribuire, după cum urmează:

- prin Hotărârea nr. 525/26.05.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 7 posturi vacante de judecător între judecătorii, posturi care au fost deja redistribuite. Prin aceeași hotărâre s-a menținut măsura indisponibilizării a restului de 52 de posturi de judecător;

- prin Hotărârea nr. 828/24.08.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 3 posturi de judecător. De asemenea, s-a menținut măsura indisponibilizării celorlalte 49 de posturi de judecător;

- prin Hotărârea nr. 1137/27.10.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a 2 posturi de judecător, ce fuseseră anterior indisponibilizate. Totodată, s-a menținut măsura indisponibilizării celorlalte 47 de posturi de judecător rămase, până la vacantare sau până la data de 01 ianuarie 2016;

- prin Hotărârea nr. 1144/03.11.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea unui alt post de judecător. În același timp, s-a menținut măsura indisponibilizării celorlalte 46 de posturi de judecător rămase, până la vacantare sau până la data de 01.01.2016.

De precizat că, prin Hotărârea nr. 1137/27.10.2015, la care s-a făcut referire mai sus, Plenul a mai dispus următoarele:

- finalizarea procedurii de redistribuire a unor posturi de judecător pentru anul 2015;
- demararea procedurii de redistribuire pentru anul 2016 începând cu luna martie a anului următor;

- criteriile de redistribuire pentru anul 2016 vor fi cele deja stabilite prin Hotărârile nr. 1133/2014 și nr. 214/2015 ale Secției pentru judecători, cu mențiunea că perioada de raportare a datelor statistice este 1 ianuarie 2013-31 decembrie 2015;

- calendarul estimativ al procedurii de redistribuire pentru anul 2016, după cum urmează:

- a) 15 martie 2016 – stabilirea listei instanțelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcție de criteriile aprobate, a numărului de posturi ce se pot reduce de la fiecare dintre aceste instanțe, stabilirea listei instanțelor la care se impune suplimentarea schemelor și numărul de posturi necesare.

- b) 15 martie – 15 aprilie – indisponibilizarea posturilor vacante în vederea analizării situației, consultarea instanțelor în acest interval.

- c) 15 aprilie – 15 mai – stabilirea listei definitive a instanțelor de la care se pot reduce posturi, indisponibilizarea acestor posturi până la sfârșitul anului în curs.

- d) 1 iunie – 1 noiembrie – pe măsura vacantării, redistribuirea posturilor conform criteriilor aprobate.

- prin Hotărârea nr. 1303/08.12.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea unui alt post de judecător. De asemenea, s-a menținut măsura indisponibilizării celorlalte 45 de posturi de judecător rămase, până la data de 01 ianuarie 2016;

- prin Hotărârea nr. 1359/17.12.2015, s-a acordat aviz conform pentru redistribuirea a încă 6 posturi de judecător și s-a hotărât menținerea indisponibilizării celorlalte 39 de posturi rămase, până la vacantare sau până la data de 01.01.2016, în vederea redistribuirii către instanțele cu privire

la care s-a aprobat necesitatea suplimentării prin Hotărârea nr. 253/19.03.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

2) În același scop al echilibrării volumului de activitate, prin Hotărârea nr. 958/22.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Hotărâre de Guvern pentru modificarea H.G. nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor unor judecătoria și ale parchetelor de pe lângă aceste judecătoria, în ceea ce privește unele instanțe din circumscripția Curții de Apel Cluj.

Această modificare de competență a fost determinată, de asemenea, de necesitatea echilibrării volumului de muncă al instanțelor și al fiecărui judecător, prin reșondarea unor localități din aria de competență teritorială a instanțelor mai aglomerate la instanțele mai puțin aglomerate, dar care dispun de resursele necesare pentru preluarea cauzelor respective.

Cu ocazia modificării la care s-a făcut referire anterior s-a avut în vedere faptul că realitatea la nivelul instanțelor judecătorești din circumscripția Curții de Apel Cluj, confirmată de datele statistice, arată că există un dezechilibru major în ceea ce privește volumul de dosare între judecătoriile aflate în raza de competență teritorială a aceluiași tribunal. Dezechilibrul se manifesta în special în defavoarea judecătoriilor din orașele reședință de județ ale căror resurse umane și materiale sunt suprasolicitate în raport cu instanțele din localitățile mai mici a căror situație din punctul de vedere al numărului de dosare este mult mai bună. Aceste instanțe mici beneficiază, de cele mai multe ori, de o infrastructură foarte bună din punct de vedere material și de resurse umane suficiente și bine pregătite profesional care își pot asuma un volum de muncă mai ridicat decât cel actual.

De asemenea, s-a avut în vedere faptul că, de la momentul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 337/1993, realitatea demografică și infrastructura din teritoriu au suferit modificări prin creșterea sau scăderea populației unor localități, deschiderea sau modernizarea unor noi rute de transport etc.

3) Prin Hotărârea nr. 1091 din data de 28.11.2012, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit Planul de măsuri privind punerea în aplicare a Codului civil, Codului de procedură civilă, Codului penal și a Codului de procedură penală.

Una dintre măsurile stabilite prin planul sus-menționat privește **suplimentarea schemelor de personal ale instanțelor și parchetelor** în vederea pregătirii sistemului judiciar pentru implementarea noilor coduri.

În acest context, au fost făcute demersuri în vederea suplimentării schemelor de personal ale instanțelor judecătorești cu posturile de judecător și personal auxiliar de specialitate prevăzute pentru anul 2015, astfel că, prin H.G. nr. 486/30.06.2015, a fost suplimentat numărul maxim de posturi prevăzut pentru instanțele judecătorești cu 20 de posturi de judecător și 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate.

În vederea repartizării pe instanțe a posturilor respective, prin Hotărârea nr. 1139/2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru distribuirea posturilor de judecător, astfel: 7 posturi la judecătoria (alocate către 7 judecătoria), 5 posturi la tribunale (alocate către 5 tribunale) și 8 posturi la curțile de apel (alocate către 8 curți de apel).

De asemenea, prin Hotărârea nr. 1178/2015 a Plenului, s-a acordat aviz conform și pentru distribuirea pe instanțe a celor 70 de posturi de personal auxiliar de specialitate, după cum urmează: 37 de posturi la judecătoria (alocate către 29 de judecătoria), 25 de posturi la tribunale (alocate către 16 tribunale) și 8 posturi la curțile de apel (alocate către 8 curți de apel).

4) În perioada 2012-2013, la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, s-a derulat Proiectul privind raționalizarea instanțelor și parchetelor, prin desființarea unor instanțe și parchete cu volum mic de activitate.

Urmare a eforturilor interinstituționale vizând analiza de sistem din cadrul acestui proiect, Plenul, prin Hotărârea nr. 548/2013, a acordat aviz conform pentru desființarea a 30 de instanțe /parchete cu rearondarea localităților acestora altor instanțe/parchete.

Demersul astfel finalizat, a fost continuat de Ministerul Justiției, care a inițiat un proiect de lege în acest sens, înaintat Parlamentului României. Proiectul a fost respins de ambele camere ale Parlamentului.

În acest context, în anul 2015, la nivelul Grupului de lucru pentru pregătirea sistemului judiciar în vederea intrării în vigoare a noilor coduri a fost elaborat un nou material în același scop al desființării/rearondării unor instanțe/parchete.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 560/2015, Plenul a dispus, printre altele, continuarea demersurilor pentru alocarea eficientă, din punct de vedere administrativ-teritorial, a cauzelor pe circumscripții la instanțe și parchete, fie prin desființarea instanțelor/parchetelor cu volum foarte mic de activitate, fie prin rearondare de localități, reținând că se impune continuarea analizei instanțelor/parchetelor cu volum foarte mic de activitate, prin constituirea, la nivel interinstituțional (Consiliul Superior al Magistraturii – Ministerul Justiției-Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), a unui grup de lucru comun. Prin Hotărârea nr. 1357/17.12.2015 au fost desemnați membrii Consiliului Superior al Magistraturii care vor coordona lucrările grupului de lucru interministerial.

În ceea ce privește parchetele, în cursul anului 2015 au fost desfășurate activități cu privire la majorarea și redistribuirea numărului de posturi de procuror și personal auxiliar de specialitate.

Astfel, prin hotărârea nr. 577 din 10.06.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și al Direcției Naționale Anticorupție, prin suplimentarea cu posturi de specialist antifraudă, prin transformarea a 26 de posturi vacante în posturi de personal auxiliar de specialitate, prin redistribuirea a 2 posturi vacante de personal auxiliar de specialitate și redistribuirea unui post vacant de muncitor, precum și prin redistribuirea a 3 posturi vacante de procuror de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin hotărârea nr. 706 din 30.06.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Direcției Naționale Anticorupție, prin transformarea unor posturi de conducere în posturi de execuție și prin redistribuirea în cadrul celorlalte secții/servicii a 4 posturi de procuror, 4 posturi de ofițer de poliție judiciară, 5 posturi de grefier și 1 post de șofer.

Prin hotărârea nr. 768 din 08.07.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a suplimentării numărului maxim de posturi cu 50 de posturi de procuror și 10 posturi de personal auxiliar de specialitate, prin Hotărârea Guvernului nr. 468/30.06.2015, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 486/02.07.2015.

Prin hotărârea nr. 885 din 15.09.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru aprobarea statelor de funcții și de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, prin transformarea, distribuția și redistribuirea unor posturi vacante de procuror, grefier și funcționar public.

Prin hotărârea nr. 886 din 15.09.2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prin suplimentarea numărului de posturi de procuror cu 4 posturi și a numărului de posturi de personal auxiliar de specialitate și administrativ cu 45 de posturi, precum și prin reducerea cu 17 a numărului de posturi de specialist.

Prin hotărârea nr. 294 din 17.06.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat propunerea procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de desființare

a Secției de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari din cadrul Direcției Naționale Anticorupție-nivel central.

Prin hotărârea nr. 1235 din 24 noiembrie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerea ministrului justiției de modificare a statelor de funcții și de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov, după cum urmează:

- suplimentarea statului de funcții al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov cu 2 posturi vacante de procuror, prin redistribuirea acestora din statul de funcții al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov și Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov;

- suplimentarea statului de funcții al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova cu 2 posturi de procuror, prin transformarea unui post vacant din cele 3 prevăzute în schema Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, de specialist IT în post de procuror și redistribuirea unui post vacant de procuror (funcție de execuție) de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova;

- modificarea statului de funcții al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin transformarea unui post vacant de expert (din cele 4 prevăzute) de la Serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, în post de referent.

II.3. Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar

II.3.1. Institutul Național al Magistraturii

A. Obiectivele Programului de formare inițială pentru anul 2015 au vizat:

Departamentul de formare inițială realizează procesul de formare inițială a viitorilor judecători și procurori, prin intermediul programului de formare aferent anului I de studiu și a programului de stagiu aferent anului al II-lea, programe aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea Consiliului Științific al Institutului Național al Magistraturii.

Activitatea auditorilor de justiție de anul I este centrată pe aprofundarea cunoștințelor teoretice prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice necesare profesiilor de judecător și procuror, conform programelor de studiu.

Formarea profesională aferentă anului al II-lea este axată pe activitatea desfășurată de auditorii de justiție în cadrul instanțelor și parchetelor, îmbinată cu module teoretice și dezbateri tematice, în conformitate cu programul de practică.

A.1. Programele de formare inițială

Pe parcursul anului 2015 formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și II de studiu admiși în sesiunile concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii din 2013 și 2014 s-a desfășurat conform programelor de formare inițială aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2014 – 2015 au fost formați 201 auditori de justiție în anul al II –lea și 158 auditori de justiție în anul I.

Numărul locurilor de auditori de justiție scoase la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, sesiunea iunie – octombrie 2015, este de 140 (din care 70 de locuri pentru judecători și 70 de locuri pentru procurori). Aceștia vor debuta programul de formare inițială, conform Hotărârii Plenului C.S.M. nr. 670/22.06.2015, la data de 4 ianuarie 2016.

Programele de formare inițială aferente anului 2014 – 2015 au avut în vedere îmbunătățirea standardelor de calitate în domeniul formării inițiale a judecătorilor și procurorilor în scopul eficientizării procesului de formare profesională inițială, precum și obiectivele Strategiei Institutului

Național al Magistraturii pentru perioada 2013 – 2016, care se subsumează obiectivelor Consiliului Superior al Magistraturii în acest domeniu.

Programul de formare inițială pentru anul I (2014 – 2015), desfășurat în perioada 13 octombrie 2014 – 17 iulie 2015, și-a consolidat structura modulară, fiind concepute trei module în cadrul cărora au fost abordate disciplinele transversale, menținându-se caracterul integrat al acestora.

În urma completării, prin *Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1389/11.12.2014*, a programului de formare inițială cu două conferințe în cadrul modului Drept penal, pentru auditorii de justiție din anul I a avut loc, la data de 27 ianuarie 2015, conferința cu tema *Fenomenologia penitenciară*, susținută de specialiști din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar la data de 9 martie 2015 s-a desfășurat cea de-a doua conferință, având ca temă prelevarea probelor digitale, susținută de specialiști ai D.I.I.C.O.T.

Programul de stagiu al auditorilor de justiție din anul al II-lea (2014 – 2015) a menținut structura programului de stagiu din anul 2013 – 2014, accentul fiind pus pe formarea în domeniul codurilor legislative, mai ales în ceea ce privește aspectele controversate cu privire la interpretarea și aplicarea acestora.

Elementele de noutate față de anul de formare anterior au constat în:

- includerea unor sesiuni de formare în domeniul eticii și organizării judiciare, care au valorificat și completat experiența și cunoștințele dobândite cu ocazia stagiului la instanțe și parchete;
- organizarea unor sesiuni de formare dedicate prelucrării și interpretării probelor digitale, având în vedere cazuistica bogată existentă în această materie;
- completarea caietului de practică pentru judecători cu acte de procedură aferente procedurii regularizării;
- completarea tematicii orientative la disciplina drept penal cu infracțiuni date de noul Cod penal în competența judecătoriei.

Rezultatul evaluării Programului de formare inițială pentru anul 2014 – 2015 de către auditorii de justiție, precum și feedback-ul primit din partea formatorilor și coordonatorilor de practică a fost unul pozitiv, sens în care la elaborarea **Programului de formare inițială pentru anul 2015 – 2016** au fost avute în vedere următoarele obiective:

1. Accentuarea caracterului practic al formării
2. Consolidarea formării pe noile coduri legislative
3. Dezvoltarea funcției sociale a formării
4. Menținerea, în ceea ce privește auditorii de justiție din anul I, a caracterului integrat al disciplinelor transversale, având în vedere percepția pozitivă a auditorilor de justiție și a formatorilor asupra modului de implementare a programelor de formare inițială anterioare.

Astfel cum a fost menționat și anterior, **programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2015 – 2017** va debuta la data de 4 ianuarie 2016. Începerea anului I în luna ianuarie, față de anii anteriori (în octombrie), a fost concepută ca soluție optimă de calendar, în considerarea următoarelor avantaje:

1. **de natură practică:**
 - finalizarea, până la momentul debutului anului de formare, a tuturor procedurilor aferente validării rezultatelor concursului de admitere la I.N.M;
 - soluționarea, de către candidații admiși, a tuturor aspectelor administrative în intervalul de timp cuprins între momentul validării rezultatelor concursului de admitere la I.N.M. și începerea efectivă a programului de formare;
2. **privind eficiența formării:**
 - inserarea unui număr suplimentar de săptămâni de formare;

- alocarea unui număr considerabil mai mare de ore de formare pentru stagii și activități practice.

În ceea ce privește **Programul de formare inițială pentru anul al II-lea (2015 - 2016)**, acesta prezintă următoarele modificări față de programul aplicabil în anul anterior:

- includerea în programul de formare aferent acestui an a stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat;
- împărțirea modulului în două etape distincte;
- includerea unui stagiou obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul tribunalelor și al curților de apel – pentru auditorii de justiție viitori judecători;
- includerea unui stagiou obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale – pentru auditorii de justiție viitori procurori;
- obligativitatea parcurgerii unor stagii în cadrul altor instituții;
- monitorizarea stagiului pe parcursul întregului an de formare;
- modificarea structurii caietului de practică și eliminarea din cuprinsul programului de stagiou a tematicii recomandate.

A.2. Activități extracurriculare în plan intern

La data de 24 iunie 2015 a avut loc cea de a unsprezecea ediție a *Concursului de referate pe teme de jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului*, adresat auditorilor de justiție. La concurs au participat 9 auditori de justiție.

Totodată, seria *Întâlnirilor de bun augur* a continuat în perioada de referință cu următoarele conferințe: „În dialog cu Procurorul General al României”, „Ficțiunile legale. Rudenie, proprietate, drept”, „Rolul profesiei de magistrat în societate”, „Dreptul proprietății intelectuale”, „The Foreign Corrupt Practices Act”, „Expertiza psihologică în cauzele privind dreptul familiei”, „Alienarea parentală și audierea minorului”.

A.3. Examenul de absolvire

- Prin Hotărârea nr. 517/19.02.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica și bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, sesiunea mai – iunie 2015.

- La data de 19 iunie 2015 a avut loc repartizarea celor 200 de absolvenți (din care 101 judecători și 99 procurori) ai promoției de auditori de justiție 2013 – 2015 „George Antoniu” pe posturile de judecător, respectiv procuror stagiar. Numirea acestora în funcția de judecător/procuror stagiar s-a realizat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 694/22 iunie 2015, începând cu data de 1 iulie 2015.

B. Obiectivele Programului de formare continuă a magistraților pentru anul 2015 au vizat:

- Pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante;

- Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;

Ca element de noutate, semnalăm faptul că în cursul acestui an numărul întâlnirilor de lucru ale reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii cu președinții secțiilor specializate din cadrul curților de apel (civilă, penală, contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale) a crescut la opt. La aceste întâlniri au fost invitați să participe și președinții secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție. Scopul acestor întâlniri îl constituie identificarea și dezbateră aspectelor soluționate diferit în cadrul instanțelor în materie civilă, a litigiilor cu profesioniști și

insolvență, în materie penală, respectiv în materia contenciosului administrativ și fiscal și a conflictelor de muncă și asigurărilor sociale.

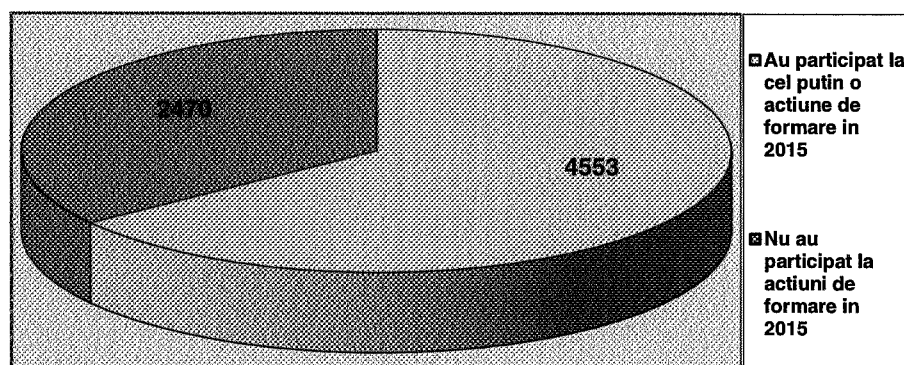
Mai mult, în acest an a fost organizată și o întâlnire a procurorilor șefi de secție urmărire penală de la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al parchetelor de pe lângă tribunale cu scop de unificare a practicii judiciare.

- Pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept U.E., C.E.D.O., cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală, întărirea cooperării europene și regionale;
- Asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- Formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;
- Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat.

În anul 2015 Institutul Național al Magistraturii a organizat un număr de 269 seminarii de formare continuă, la care s-au înregistrat un număr de 6.232 de participări din partea judecătorilor, procurorilor, a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților și magistraților asistenți (participări efective). Un număr de 4.553 de magistrați au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective se datorează faptului că unii magistrați au participat la acțiuni de formare de mai multe ori în cursul anului 2015).

La aceste activități de formare se adaugă cele 27 de cursuri e-learning finalizate în cursul anului 2015, în materia noului Cod civil, a noului Cod de procedură civilă, a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, la care au participat (în varianta coordonată de un formator al Institutului Național al Magistraturii) 99 de magistrați, cu un total de 688 participări (fiecare magistrat a optat, în medie, pentru 6 - 7 cursuri e-learning).

Așadar, în 2015 Institutul Național al Magistraturii a format **64 % din numărul magistraților din sistem** (procent obținut prin raportarea numărului de 4.553 participanți la seminariile de formare continuă la numărul de 7.023 judecători și procurori din sistem¹³).



Dintre cei 6.920 magistrați și personal din sistemul judiciar formați în cadrul seminariilor și a cursurilor e-learning 4.559 au fost judecători, 2.242 procurori, 57 magistrați asistenți din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, 62 personal de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În ceea ce privește domeniile în care Institutul Național al Magistraturii a asigurat formare, accentul a fost pus și în 2015 pe formarea în materia noilor coduri: **113 seminarii și conferințe** au fost dedicate acestui obiectiv.

¹³ Cifre indicate în Raportul privind starea justiției pentru anul 2014.

Astfel, **60% din efortul de formare din acest an** a fost îndreptat înspre pregătirea magistraților în această materie.

În ceea ce privește numărul participărilor înregistrate până în prezent la activități de formare în materia noilor coduri menționăm că s-au înregistrat **17.399 de participări**, cifră care exprimă efortul de formare realizat de Institutul Național al Magistraturii în materia noilor coduri.

Inspirat de succesul conferințelor în materia noilor coduri realizate anterior, Institutul Național al Magistraturii a organizat în 2015 **3 conferințe** în materia noului Cod Civil și noului Cod de Procedură Civilă și **2 conferințe** dedicate noilor coduri penal și de procedură penală.

Dacă în anii anteriori accentul cădea pe informarea magistraților cu privire la modificările intervenite prin intrarea în vigoare a noilor coduri, în 2014 și mai ales în 2015, activitățile de formare în această materie s-au concentrat în principal pe identificarea acelor aspecte de natură să creeze o practică neunitară, dezbaterile acestora în cadrul seminariilor și conferințelor dedicate noilor coduri și diseminarea largă a concluziilor acestor dezbateri.

Mai mult, toate aceste activități au fost interconectate cu un alt demers realizat de Institutul Național al Magistraturii - *întâlnirile președinților secțiilor specializate din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. și curților de apel, dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică judiciară neunitară*. Exercițiu inițiat în cadrul anului 2014 cu sprijinul Consiliului Superior al Magistraturii, aceste întâlniri s-au bucurat de o largă apreciere, fapt ce ne-a determinat să dublăm numărul acestora în anul 2015 la 9 întâlniri (8 întâlniri au fost programate pentru instanțe și 1 întâlnire pentru parchete).

Cele 5 conferințe realizate de Institutul Național al Magistraturii au fost **transmise on-line**, prin sistem e-streaming, putând fi urmărite în direct de către toți magistrații interesați.

Avantajul major al acestor conferințe l-a constituit accesul tuturor magistraților la dezbateri susținute de cei mai buni specialiști din domeniu, cu discuții al căror nivel a fost garantat atât prin calitatea și ținuta profesională a formatorilor, cât și prin înalta specializare a participanților.

În ceea ce privește numărul de accesări prin sistemul e-streaming la conferințele din acest an, acest număr a fost situat între 609 și 2.143 conexiuni pentru fiecare zi de conferință, fapt ce dovedește succesul acestui demers și interesul larg de care se bucură conferințele organizate de Institutul Național al Magistraturii. **Înregistrările video** plasate pe site au avut și ele până în prezent un număr de 61.892 de utilizatori unici la secțiunea dedicată Noului Cod de Procedură Civilă, 175.210 utilizatori unici pentru secțiunea dedicată Noului Cod Civil, respectiv un număr de 73.867 de utilizatori unici la secțiunea dedicată Noului Cod de Procedură Penală și 29.018 utilizatori unici pentru secțiunea dedicată Noului Cod Penal.

Dezbaterile care au avut loc în cadrul acestor conferințe au fost sintetizate în cadrul unor **broșuri**, care au fost plasate în secțiunea site-ului Institutului Național al Magistraturii dedicat noilor coduri.

Menționăm că în cursul anului 2015 au fost finalizate **27 de cursuri e-learning** elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului *Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri*, derulat prin Programul de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse.

Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii au organizat, în luna iunie 2015, evenimentul de lansare a modulelor e-learning, care a fost transmis on-line, pe pagina web a Institutului Național al Magistraturii. Magistrații au avut posibilitatea să opteze pentru accesarea acestor cursuri în mod organizat, beneficiind de coordonarea unui formator al Institutului Național al Magistraturii.

Totodată, cursurile au fost postate de platforma e-learning a Institutului Național al Magistraturii, fiind deschise accesului public. Astfel, nu doar magistrații, dar și orice altă persoană

interesată au posibilitatea de a urma cursurile în mod individual, direct pe platforma Institutului Național al Magistraturii prin introducerea unui user name și a unei parole anunțate public.

II.3.2. Școala Națională de Grefieri

Formarea profesională inițială organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, astfel cum a fost modificată, continuă să țină în vedere *exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice*, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefieri cu studii superioare juridice cu personal calificat.

Prin hotărârea nr. 80 din 26 ianuarie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat *organizarea concursului de admitere* la Școala Națională de Grefieri, la data de 26 aprilie 2015, la concurs fiind scoase un număr de 53 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțele judecătorești (sub rezerva finanțării posturilor) și 10 posturi de grefier cu studii superioare juridice la parchetele de pe lângă acestea.

În perioada 24 februarie – 5 iunie 2015 s-a desfășurat concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri. La probele scrise din data de 26 aprilie 2015 au participat 1.315 candidați, *concurența* fiind astfel de peste 20 candidați pe loc. Prin hotărârea nr. 609 din 10 iunie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a validat rezultatele concursului de admitere și a declarat ca admiși un număr de 64 *cursanți* (10 posturi de grefieri pentru parchete și 54 posturi de grefieri pentru instanțe).

La data de 8 iunie 2015 au debutat *cursurile de formare inițială* pentru promoția 2015, durata de școlarizare fiind de 6 luni (8 iunie – 8 decembrie 2015), care a totalizat un număr de 62 *cursanți* (2 cursanți din cei 64 admiși inițial formulând ulterior cerere de retragere), din care 52 grefieri pentru instanțe și 10 grefieri pentru parchete.

La propunerea Școlii Naționale de Grefieri, pentru fiecare an școlar, au fost aprobate, prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Structura anului școlar*, *Planul de învățământ–specializarea grefieri pentru instanțe* și *Planul de învățământ– specializarea grefieri pentru parchete*, precum și *Rețeaua de formatori (personalul de instruire) a Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea inițială*.

Planul de învățământ este conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor (pentru instanțe, respectiv parchete), la stabilirea disciplinelor și a numărului de ore alocate acestora fiind avute în vedere importanțele modificări legislative adoptate prin noile Coduri, prin raportare însă și la durata redusă de școlarizare (6 luni, din care 17 săptămâni efective de școală).

Școala a păstrat și dezvoltat experiența didactică dobândită împreună cu formatorii Școlii, punând în mod deosebit accentul pe *caracterul practic și aplicat al activității de învățământ*.

Formarea inițială în cadrul Școlii a urmărit cu precădere organizarea de acțiuni de formare profesională *în raport de noile Coduri*.

Activitatea de formare a vizat și cooperarea între disciplinele juridice (procedură civilă, procedură penală) și cele tehnice (operarea în sistemul ECRIS, dactilografie), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se accentuarea și a componentei tehnice. Astfel, predarea instituțiilor juridice a fost dublată de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuțiilor care le vor reveni în instanțe și parchete.

Activitatea de formare practică a cursanților vizează și *componenta non juridică*, în cadrul disciplinelor *Deontologie* și *Abilități non juridice*, accentul fiind pus pe comunicarea internă - comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat – grefier și cea externă – în raporturile grefierilor cu ceilalți participanți la actul de justiție. Totodată, un loc important îl are și disciplina *Managementul activității grefierului*, pentru a permite inclusiv studiul modificărilor aduse, urmare a noilor Coduri, în legislația subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum

regulamentul de ordine interioară al instanțelor). Astfel, dispozițiile legale din noile coduri de procedură trebuie analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului și activității grefierului, precum și de prioritizare a sarcinilor de lucru.

Și în anul 2015 a continuat *parteneriatul cu British Council Romania*, prin care Centrul Cultural Britanic a pus la dispoziția Școlii materiale didactice dedicate disciplinei *Engleză juridică*, pentru dezvoltarea unui curs online destinat cursanților Școlii Naționale de Grefieri.

Stagiul practic, efectuat în cadrul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a desfășurat potrivit unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor. Atât în instanțe cât și la parchete, cursanților li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanțelor judecătorești, respectiv, parchetelor, atribuțiile specifice grefierilor și chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile ce le revin în exercitarea acestei profesii.

Departamentul de formare inițială a realizat și *formarea inițială a grefierilor arhivari și grefierilor registratori* prevăzută de art. 10 coroborat cu art. 28 din Legea nr. 567/2004. Această formă de pregătire inițială s-a desfășurat în temeiul programului de stagi adoptat de Școală și aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea.

La data de 8 decembrie 2015, cursanții promoției 2015 au fost *repartizați* pe posturi de grefieri cu studii superioare juridice în instanțe și parchete din întreaga țară. Cei 52 de absolvenți - grefieri pentru instanță au fost repartizați în principal la judecătorii, cu anumite excepții (1 post curte de apel și 9 posturi la tribunale). Pentru grefierii pentru parchete au fost repartizate posturi numai la parchetele de pe lângă judecătorii.

Activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, organizată de către Școala Națională de Grefieri, se desfășoară pe baza programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, în exercitarea atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1390/11.12.2014 *Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2015*, care a fost completat prin Hotărârea Plenului nr. 746/30.06.2015, iar prin Hotărârea Plenului nr. 177/19.02.2015 a aprobată rețeaua de formatori a Școlii Naționale de Grefieri pentru formare continuă în anul 2015.

Având în vedere Hotărârea nr. 1185/2013 prin care s-a aprobat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii *Planul de măsuri al Școlii Naționale de Grefieri în domeniul formării, în vederea aplicării noilor coduri pentru perioada 2013-2016*, programul de formare a continuat prioritizarea pregătirii profesionale a grefierilor în domeniul noilor coduri, atât în centrele de formare, cât și la sediile instanțelor și parchetelor și acțiuni în forma învățământului la distanță - eLearning.

Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pentru anul 2015 a cuprins 56 de acțiuni de formare organizate de Școală în cadrul celor 6 centre regionale de pregătire (Bârlad, Cheia, Sovata, Giroc, Iași și Constanța) și 106 acțiuni derulate la sediile curților de apel și a parchetelor de pe lângă curțile de apel.

Astfel, la seminarele de formare profesională continuă au participat 1144 de grefieri în centrele de formare, 2643 de grefieri la seminarele organizate la sediile instanțelor și parchetelor și 420 de grefieri în forma învățământului la distanță (eLearning), în total un număr de 4207 de grefieri.

Prin **Departamentul relații internaționale**, în cursul anului 2015, Școala Națională de Grefieri a participat la continuarea implementării activităților proiectului „*Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian.

Acest proiect are o componentă dedicată exclusiv formării grefierilor din instanțe și parchete (Output 2.6), prin organizarea unor sesiuni de formare în domeniul managementului timpului și al cauzelor.

De asemenea, în cadrul componentei Output 2.6. a proiectului a fost organizată o serie de seminare de formare în domeniul *eticii și deontologiei profesionale*.

În perioada 22-26 iunie 2015, a avut loc prima ediție a Școlii de vară destinată viitorilor judecători și procurori, precum și grefierilor absolvenți ai Școlii Naționale de Grefieri promoția 2014, care a fost organizată la Sinaia. Activitățile Școlii de vară, cu tema „Dreptul de apreciere al organelor judiciare în contextul noilor coduri în materie penală”, au avut un pronunțat caracter practic și au fost organizate sub formă de ateliere de lucru în domeniul noilor coduri în materie penală și a unor sesiuni de procese simulate.

Pe parcursul anului 2015 a fost organizată o serie întreagă de seminare comune de formare a magistraților și grefierilor în domeniul CEDO.

În cadrul aceluiași proiect, au fost organizate la București 3 conferințe în domeniul noilor coduri în materie civilă, la care au participat în total 22 grefieri.

II.4. Evaluarea profesională a magistraților

Potrivit art. 39 din Legea nr. 303 din 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor se face pe baza a patru criterii: eficiența, calitatea, integritatea și obligația de formare continuă și de a absolvi cursuri de specializare; pentru judecătorii și procurorii cu funcții de conducere este stabilit un criteriu suplimentar, acesta fiind evaluarea exercitării funcțiilor manageriale.

De asemenea, sunt stabilite și calificativele cu care este apreciată performanța respectiv foarte bine, bine, suficient și insuficient, precum și impactul lor asupra carierei magistratului și asupra calității sistemului juridic.

Prin Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/04.10.2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 814/29.11.2007, erau specificate criteriile menționate anterior, prin stabilirea indicatorilor de măsurare a performanței profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din *Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor* : „în vederea realizării unei evaluări unitare, modalitatea concretă de apreciere a fiecărui indicator și criteriu, domeniile din care se culeg datele și informațiile necesare evaluării judecătorilor și procurorilor, (...) vor fi detaliate în cuprinsul Ghidului de evaluare a magistraților elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Indicatorii precizează care sunt elementele și aspectele de performanță a magistratului care trebuie apreciate cu ajutorul calificativelor, astfel încât să nu fie afectată independența magistratului și să fie respectat dreptul fiecărui magistrat la o evaluare corectă. Structura de criterii și indicatorii relevanți pentru aceste criterii constituie principalul instrument care asigură transparența evaluării și caracterul ei unitar.

Potrivit Ghidului privind evaluarea profesională a magistraților, un indicator de performanță trebuie să îndeplinească următoarele cerințe:

- sa nu afecteze independența magistraților;
- să stimuleze și să diferențieze performanțele magistraților;
- să fie măsurabil.

Îmbunătățirea cadrului legal privind procedura de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor a reprezentat o preocupare permanentă a Consiliului Superior al Magistraturii. În acest context, a fost constituit grupul de lucru privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, apreciindu-se că sunt necesare mai multe modificări aduse Regulamentului de evaluare și Ghidului de evaluare.

Principalele modificări și completări ale Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor aduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1157/03.11.2015, vizează următoarele:

- introducerea unor clarificări privind efectuarea evaluării activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, reformularea, comasarea, renunțarea sau înlocuirea unor indicatori;
- au fost eliminați din reglementarea Regulamentului subindicatorii, o parte din aceștia fiind preluați în reglementarea Ghidului de evaluare a activității profesionale a magistraților, ca elemente în raport de care vor fi apreciați indicatorii;
- au fost introduse dispoziții privind aspectele specifice evaluării activității profesionale a judecătorilor desemnați cu supravegherea privării de libertate, la criteriile eficiența, respectiv calitatea activității;
- interviul a fost reglementat ca etapă opțională a evaluării, acesta urmând să aibă loc doar la cererea judecătorului sau procurorului evaluat sau în cazul în care comisia de evaluare apreciază că este necesar;
- a fost eliminată obligativitatea întocmirii proceselor-verbale anuale. Potrivit modificării, în cursul perioadei supuse evaluării, comisia de evaluare, dacă apreciază necesar pentru înlăturarea unor deficiențe constatate în activitatea desfășurată, poate formula recomandări judecătorului sau procurorului evaluat, în vederea îmbunătățirii activității, întocmind în acest sens un proces-verbal;
- etapa referitoare la stabilirea de comun acord a unui plan individual de dezvoltare profesională să fie parcursă după rămânerea definitivă a calificativului, doar în cazul în care judecătorul sau procurorul primește calificativul „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”;
- este consacrată posibilitatea de a fi constituite mai multe comisii de evaluare la nivelul aceleiași instanțe/parchet, la propunerea colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Dacă se constituie mai multe comisii de evaluare, pot fi desemnați cel mult 4 membri supleanți, care pot desfășura activitate în oricare din comisiile de evaluare;
- în situația în care au fost constituite mai multe comisii de evaluare la nivelul aceleiași instanțe/aceleiași parchet, competența acestora, sub aspectul judecătorilor/procurorilor pe care urmează să-i evalueze (inclusiv cu referire la membrii comisiilor de evaluare de la instanțele/parchetele ierarhic inferioare), va fi stabilită de colegiul de conducere al instanței/parchetului;
- a fost revizuit sistemul actual de notare prin înlocuirea notelor cu acordarea unor punctaje pentru fiecare indicator, diferite pentru criteriile de evaluare, urmând ca rezultatul evaluării să fie stabilit prin raportare la punctajul cumulat obținut de judecătorul/procurorul supus evaluării;
- au fost prevăzute și dispoziții tranzitorii, cu referire la situația în care perioada supusă evaluării a început înainte de data intrării în vigoare a modificărilor aduse și se va împlini după această dată, astfel că în această situație, evaluarea judecătorului sau procurorului se va realiza potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, în forma anterioară intrării în vigoare a acestor modificări;
- de asemenea, Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților a fost pus în acord cu modificările aduse Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a

judecătorilor și procurorilor, precum și cu noile dispoziții procesual civile și penale – în ceea ce privește evaluarea hotărârilor judecătorești;

- totodată, au fost revizuite și fișele de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și modelul orientativ al raportului de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, fiind, puse în acord cu modificările aduse Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor.

Potrivit prevederilor art. 40 alin. (2) și (4) din Legea nr. 303/2004, republicată, judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare a activității profesionale. Decizia secției poate fi contestată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Împotriva calificativelor obținute la evaluare, au fost formulate în decursul anului 2015, până în prezent, 3 *contestații la calificativ* (1 judecător și 2 procurori), dintre care o contestație a fost respinsă definitiv de către Plenul Consiliului, o contestație a rămas definitivă prin hotărârea Secției pentru procurori, nefiind atacată la Plen, iar o contestație a fost respinsă de către Secția pentru judecători.

De asemenea, este de menționat că, pe baza propunerilor venite din partea colegiilor de conducere ale instanțelor și parchetelor pentru anul 2015, la nivelul Direcției resurse umane și organizare au fost întocmite și supuse aprobării Plenului un număr de 80 de note, prin care s-a luat act de calitatea de membru de drept în comisiile de evaluare, respectiv au fost numiți/reinvestiți în aceste comisii un număr de 99 de judecători și 80 de procurori. De asemenea, au fost dispuse modificări ale comisiilor de evaluare a magistraților asistenți de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale comisiilor de evaluare a activității procurorilor constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

CAPITOLUL III Atribuții în legătură cu activitatea legislativă

III.1. Avizarea unor proiecte de acte normative

În anul 2015, în lumina atribuțiilor sale conferite de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare proiectele mai multor acte normative care privesc activitatea autorității judecătorești, unele dintre acestea de o importanță deosebită pentru sistemul judiciar.

Din totalul de 42 de proiecte de acte normative înaintate spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii, 28 au primit aviz favorabil, cu sau fără observații, în timp ce 14 proiecte de acte normative au primit aviz negativ.

Printre cele mai importante proiecte de acte normative avizate favorabil, din perspectiva aspectelor reglementate, se numără:

- proiectul de lege pentru modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală (Hotărârea Plenului nr. 25 din 8 ianuarie 2015), care a fost avizat cu unele observații și propuneri, printre care și aceea privind aplicarea sancțiunii nulității absolute în cazul în care sunt încălcate dispozițiile referitoare la asistența obligatorie a persoanei vătămate;

- proiectul de Lege pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Sechestrate și pentru modificarea unor acte normative (Hotărârea Plenului nr. 602 din 10 iunie 2015);

- proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice (Hotărârea Plenului nr. 842 din 24 august 2015);

- proiectul de Ordonanță de urgență pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările ulterioare (Hotărârea Plenului nr. 1358 din 17 decembrie 2015). Proiectul a devenit O.U.G. nr. 62/23.12.2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial Nr. 964 din 24 decembrie 2015.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat și avizat favorabil mai multe proiecte de acte normative prin care se urmărește asigurarea unui cadru optim desfășurării activității judecătorilor și procurorilor, cum ar fi: proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea unor măsuri administrative pentru buna funcționare a instituțiilor din sistemul justiției (Hotărârea Plenului nr. 756 din 30 iunie 2015). Prin promovarea acestui proiect de act normativ, care s-a concretizat în H.G. nr. 486/2015, s-a urmărit îmbunătățirea cadrului instituțional al sistemului judiciar, astfel încât acesta să fie în măsură să asigure implementarea reformei legislației civile, penale, procesual - civile și procesual - penale, apreciindu-se ca fiind esențială adaptarea corespunzătoare a schemei de personal a instanțelor judecătorești, a parchetelor de pe lângă acestea, a sistemului de probațiune, precum și a Ministerului Justiției, în calitatea sa de organ de specialitate al administrației centrale al cărui principal rol este de a garanta buna funcționare a sistemului judiciar și de a asigura condițiile înfăptuirii justiției ca serviciu public.

Suplimentarea numărului posturilor alocate instituțiilor din sistemul justiției a fost avizată de către Consiliul Superior al Magistraturii și punctual, menționând în acest sens Hotărârea nr. 230 din 10 martie 2015 și Hotărârea nr. 692 din 22 iunie 2015, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind suplimentarea numărului maxim de posturi ale Direcției Naționale Anticorupție și proiectul de Hotărâre a Guvernului privind

modificarea numărului de posturi pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Ministerului Public.

Tot în sfera măsurilor adoptate în vederea îmbunătățirii calității actului de justiție trebuie menționat proiectul de Hotărâre de Guvern pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor unor judecătoriai și ale parchetelor de pe lângă aceste judecătoriai, avizat favorabil (Hotărârea Plenului nr. 958 din 22 septembrie 2015).

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil – în unele cazuri, cu unele observații – proiectele unor hotărâri ale Guvernului elaborate pentru asigurarea cadrului organizatoric în care își desfășoară activitatea și alți actori din sistemul judiciar sau pentru îmbunătățirea acestuia precum Hotărârea de Guvern pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (Hotărârea Plenului nr. 146 din 10 februarie 2015) și proiectul de Hotărâre de Guvern privind modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1079/2013 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 252/2013 privind organizarea și funcționarea sistemului de probațiune (Hotărârea Plenului nr. 229 din 10 martie 2015).

Relevantă pentru activitatea Consiliului Superior al Magistraturii este Hotărârea Plenului nr. 1267 din 24 noiembrie 2015 prin care a fost avizat favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu referire la regimul contestării în justiție a rezoluției de clasare în cazul prevăzut de art. 45 alin. (4) lit. b) din acest act normativ¹⁴.

În ceea ce privește **proiectele de acte care au primit aviz negativ**, considerentele acordării acestui aviz țin, în marea lor majoritate, de necesitatea asigurării stabilității legislative, la acordarea avizului Consiliul Superior al Magistraturii urmărind - între alte aspecte - și calitatea soluțiilor propuse și integrarea acestora în sistemul juridic român.

În acest sens, în ședința din 15 iunie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ 13 propuneri legislative privind modificarea și completarea Codului penal și a Codului de procedură penală (Pl-x nr. 217/2015, Pl-x nr. 680/2011, Pl-x nr. 214/2015, Pl-x nr. 289/2015, Pl-x nr. 597/2014, Pl-x nr. 467/2012, Pl-x nr. 359/2015, Pl-x nr. 218/2015, Pl-x nr. 563/2014, Pl-x nr. 398/2015, Pl-x nr. 392/2015, Pl-x nr. 150/2015, Pl-x nr. 104/2015). În aceeași ședință, Plenul a mai analizat și alte propuneri legislative privind modificarea Codului penal (Pl-x nr. 333/2015 și Pl-x nr. 391/2015).

Totodată, în baza atribuțiilor conferite de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil un număr de **4 proiecte de ordine** care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege, respectiv: proiectul de ordin al ministrului justiției pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al parchetelor (Hotărârea Plenului nr. 474 din 13 martie 2015), proiectul de ordin al ministrului justiției pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție (Hotărârea Plenului nr. 479 din 13 mai 2015) și cele două proiecte de ordin al ministrului justiției privind modificarea aceluiași act normativ, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/C/2015 (Hotărârile Plenului nr. 748 din 30 iunie 2015 și nr. 1103/2015 din 27 octombrie).

III.2. Elaborarea legislației secundare

În anul 2015, în exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prevăzute de art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, dar și, punctual, de

¹⁴ Prin Decizia nr. 397/2014, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat ca sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege, respectiv în cazul în care Inspecția Judiciară este titulara acțiunii disciplinare, iar în urma efectuării verificărilor prealabile se constată că nu există indiciile săvârșirii unei abateri.

alte dispoziții legale (spre exemplu, de art. 7 și art. 17 din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede atribuția Consiliului de a aproba Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri și Regulamentul de organizare și funcționare a Școlii Naționale de Grefieri), au fost adoptate, modificate și completate mai multe regulamente ce intră în competența de reglementare a Consiliului, Plenul adoptând 42 de hotărâri în acest sens.

Cu titlu de noutate în domeniu legislației secundare adoptate de Consiliul Superior al Magistraturii, trebuie menționat:

1. În cadrul activității de elaborare a legislației secundare în anul 2015 o importanță deosebită pentru activitatea instanțelor o are aprobarea unui nou Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial nr. 970 din 28 decembrie 2015. Astfel, ca urmare a numeroaselor propuneri de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005¹⁵, în ședința din 25 noiembrie 2014 a Comisiei nr. 1 - „Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare, integritatea și transparența sistemului judiciar”, s-a dispus constituirea, la nivelul Consiliului, a unui grup de lucru care să analizeze aceste propuneri. La lucrările grupului de lucru, care s-au desfășurat pe parcursul a 9 întâlniri, au participat membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, președinți de instanțe și reprezentanți ai Ministerului Justiției personal, iar după ce a fost elaborată o primă formă a proiectului de regulament, au fost consultate toate instanțele judecătorești, Ministerul Justiției și Inspekția Judiciară, în vederea formulării de observații și propuneri.

O însemnătate aparte pentru activitatea instanțelor o are și adoptarea Hotărârii nr. 148 din 19 martie 2015, prin care Secția pentru judecatori a aprobat procedura întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, a etapelor potrivit cărora se desfășoară, metodologia de organizare și desfășurare a întâlnirilor președinților de secții din cadrul curților de apel, elaborată de Institutul Național al Magistraturii, precum și modelele de minută și de referat/notă întocmite cu ocazia întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară.

La adoptarea acestei hotărâri, Secția pentru judecatori a avut în vedere faptul că unificarea practicii judiciare constituie un obiectiv specific al obiectivului general „Creșterea eficienței justiției” din cadrul Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016. De altfel, din cuprinsul Raportului din ianuarie 2015 al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și de verificare, s-a recunoscut faptul că „independența sistemului judiciar nu poate constitui o scuză pentru o practică neuniformă.

Organizarea de către instanțe, Institutul Național al Magistraturii și Consiliul Superior al Magistraturii a unor întâlniri trimestriale pe materii, cu președinții de secții de la curțile de apel s-a dovedit a fi deosebit de utilă, iar nevoia schimbului de informații cu privire la practica judiciară a altor instanțe poate fi satisfăcută și prin alte mijloace decât culegerile editate de jurisprudență care, în contextul constrângerilor bugetare din ultimii ani, nu au mai putut fi tipărite de către curțile de apel. Mecanismele proactive de unificare a practicii judiciare, care sunt atributul Înaltei Curți de Casație și Justiție, deși mult mai eficiente ca efecte juridice, datorită faptului că devin obligatorii,

¹⁵ Cu titlu de exemplu, sunt de menționat cele patru intervenții operate, numai în cursul anului 2015, asupra Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare, (Hotărârile nr. 328 din 7 aprilie 2015, nr. 443 din 29 aprilie 2015, nr. 472 din 13 mai 2015 și nr. 753 din 30 iunie 2015).

sunt mecanisme accesibile numai instanțelor superioare, care judecă în ultimă instanță o cauză. Or, problemele controversate pot apărea încă de la judecarea în primă instanță a cauzei.

În consecință, s-a apreciat necesară găsirea și a altor soluții pentru unificarea practicii, în timp mai apropiat de momentul ridicării problemei juridice, context în care a fost adoptată hotărârea mai sus menționată, care stabilește, printre ală măsuri, publicarea minutei întocmite urmare întâlnirii trimestriale atât în zona accesibilă magistraților din EMAP (portalul utilizat de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru organizarea activității Consiliului, instanțelor și parchetelor), cât și pe intranetul curții de apel, precum și comunicarea acestora tuturor curților de apel, precum și clasificarea minutelor pe materii și subcategorii, în scopul unei ușoare identificări.

2. Dintre modificările operate asupra regulamentelor existente trebuie menționate, în special, cele privind evaluarea activității profesionale a magistraților, respectiv Hotărârea Plenului nr. 1157 din 3 noiembrie 2015 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, precum și Hotărârea Plenului nr. 1179 din 3 noiembrie 2015 prin care a fost aprobat un nou Ghid de evaluare a activității profesionale a magistraților. La aceeași dată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat fișele de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor și modelul orientativ al raportului de evaluare (Hotărârea nr. 1180/2015).

Scopul acestor intervenții normative l-a constituit creșterea efectivității procesului de evaluare a magistraților și a eficientizării acestuia. În acest sens, una dintre modificările operate o constituie corelarea indicatorilor de eficiență a activității judecătorilor cu indicatorii pe baza cărora se apreciază eficiența și eficacitatea activității instanțelor, iar în ceea ce privește evaluarea eficienței activității desfășurate de procurori, indicatorii relevanți se vor raporta la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care își desfășoară activitatea procurorul evaluat.

3. Alte modificări operate la nivelul legislației secundare au vizat îmbunătățirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii.

Menționăm, în acest sens, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1048 din 13 octombrie 2015 pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 320/2006), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1047 din 13 octombrie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 173/2007), Hotărârea nr. 53 din 15 ianuarie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de ocupare a posturilor vacante de grefier la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 126/2007), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 10 februarie 2015, 1050 din 13 octombrie 2015 și 1378 din 17 decembrie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006) și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608 din 10 iunie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiari și al procurorilor stagiari (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006).

În același context, se cuvin a fi menționate modificările și completările aduse Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006) - prin Hotărârea

nr. 475 din 13 mai 2015 și Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 279/2012) - prin Hotărârea nr. 476 din 13 mai 2015.

Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii a mai fost modificat și completat prin Hotărârile nr. 1045 din 13 octombrie 2015, iar Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură – prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1046 din 13 octombrie 2015.

4. Alte hotărâri ale Plenului prin care au fost modificate dispoziții regulamentare în anul 2015 sunt Hotărârea nr. 113 din 10 februarie 2015 pentru modificarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 și Hotărârea nr. 1324 din 8 decembrie 2015) pentru modificarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005.

5. Din perspectiva activității Consiliului Superior al Magistraturii prezintă importanță aprobarea Codului de conduită etică a funcționarilor publici și a personalului contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii (Hotărârea Plenului nr. 1175 din 3 noiembrie 2015).

Pe aceeași linie a respectării standardelor și a deontologiei profesionale, în cadrul legislației secundare, se impune a fi menționat și Regulamentul privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii prin Decizia nr. 210 din 14 octombrie 2015.

Necesitatea adoptării acestui regulament a decurs din faptul că, deși potrivit art. 87 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe durata îndeplinirii funcției, personalul de specialitate juridică din Consiliul Superior al Magistraturii și din Institutul Național al Magistraturii este asimilat judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește drepturile și îndatoririle, iar potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, stabilirea faptelor care constituie abateri disciplinare, precum și a procedurii de cercetare și aplicare a sancțiunilor disciplinare se face prin ordin al conducătorilor autorităților prevăzute la alin. (1), până la adoptarea acestui act normativ nu a existat o procedură de sancționare disciplinară a acestei categorii de personal.

Prin prisma frecvenței lor se evidențiază și modificările aduse Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, completat și modificat în anul 2015 prin Hotărârile nr. 782 din 8 iulie 2015, nr. 895 din 15 septembrie 2015, nr. 1132 din 27 octombrie 2015. Intervenția normativă repetată asupra acestui act normativ este justificată de incidența dispozițiilor acestui regulament în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii.

Tot în legătură cu activitatea Consiliului trebuie menționate și aprobarea proiectului noului Nomenclator arhivistic al Consiliului Superior al Magistraturii și luarea unor măsuri de îmbunătățire a activității de arhivare (Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1268 din 24 noiembrie 2015).

CAPITOLUL IV Atribuții în materie disciplinară și deontologie profesională

IV.1. Activitatea Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii ca instanță de judecată în materie disciplinară

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, precum și a magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor de la toate instanțele civile și militare, dar și a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește același rol în materia răspunderii disciplinare a tuturor procurorilor de la toate parchetele, civile și militare.

În cursul anului 2015, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară s-au înregistrat un număr de 42 cauze.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, Secția pentru judecători în materie disciplinară a aplicat următoarele sancțiuni disciplinare:

- sancțiunea disciplinară constând în „mutarea disciplinară pe o perioadă de 2 luni la Tribunalul A.” aplicată judecătorului M.R.E. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2J/28.01.2015**, definitivă prin decizia civilă nr. 155/12.10.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1430/1/2015, prin care s-a admis recursul declarat de judecătorul M.R.E., s-a casat în parte hotărârea atacată și, în urma rejudecării, s-a înlocuit sancțiunea mutării disciplinare cu sancțiunea „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni”.

- sancțiunea disciplinară constând în „excluderea din magistratură” aplicată judecătorului C.G. de la Curtea de Apel O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3J/18.02.2015**, definitivă prin decizia civilă nr. 165/26.10.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 1501/1/2015, prin care s-a admis recursul declarat de judecătorul C.G., s-a casat în parte hotărârea atacată și, în urma rejudecării, s-a aplicat pârâtului C.G. sancțiunea disciplinară constând în mutarea disciplinară pentru o perioadă de 6 luni la Curtea de Apel S.

- sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni”, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5J/11.03.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni”, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută

de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6J/11.03.2015**, definitivă prin decizia civilă nr. 239/14.12.2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2736/1/2015, prin care s-a respins recursul declarat de judecătorul C.M.L.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**”, aplicată judecătorului C.M.L. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7J/11.03.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 6 luni**” aplicată judecătorului M.L. de la Judecătoria B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8J/22.04.2015**; definitivă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**”, aplicată judecătorului U.G. de la Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10J/06.05.2015**; definitivă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „**suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni**”, aplicată judecătorului D.C. de la Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12J/01.07.2015**; definitivă prin nerecurare.

- sancțiunea disciplinară constând în „**excluderea din magistratură**”, aplicată judecătorului D.C. de la Judecătoria G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 14J/09.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni**” aplicată judecătorului S.G. de la Judecătoria F., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 15J/09.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni**” aplicată judecătorului T.Ș.O. de la Tribunalul Alba., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. b din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16J/9.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului L.A.L. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 18J/16.09.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului T.I.D. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 19J/23.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni”**, aplicată judecătorului S.B.L. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 20J/23.09.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului J.A. de la Judecătoria V.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 21J/23.09.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în **„excluderea din magistratură”**, aplicată judecătorului L.E. de la Judecătoria H., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 22J/30.09.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** aplicată judecătorului D.R.V. de la Judecătoria C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 23J/30.09.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului B.A.E. de la Curtea de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25J/07.10.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”**, aplicată judecătorului C.A. de la Tribunalul M., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a, i și n din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările

ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28J/21.10.2015**, în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**excluderea din magistratură**”, aplicată judecătorului C.C.M. de la Tribunalul B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 29J/28.10.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**excluderea din magistratură**”, aplicată judecătorului L.I.E. de la Judecătoria S.B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 32J/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**”, aplicată judecătorului B.C. de la Judecătoria S. B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 33J/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de o lună**” aplicată judecătorului B.C. de la Judecătoria S. B, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34J/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**excluderea din magistratură**”, aplicată judecătorului P.A.T. de la Judecătoria A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 35J/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni**” aplicată judecătorului F.F. de la Judecătoria S. B, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 37J/25.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**” aplicată judecătorului B.M. de la Judecătoria R, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**” aplicată judecătorului B.S. de la Tribunalul C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**” aplicată judecătorului M.M. de la Tribunalul C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată judecătorului V.S.V. de la Tribunalul C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 39J/9.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată judecătorului R.G. de la Judecătoria C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 40J/16.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 6 luni**” aplicată judecătorului L.E. de la Judecătoria H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 41J/16.12.2015**; în termenul de declarare a recursului.

În cursul anului 2015, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-au înregistrat un număr de 11 cauze.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare Secția pentru procurori în materie disciplinară a aplicat următoarele sancțiuni disciplinare:

- sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 4 luni**” aplicată procurorului E.B.S. de la Parchetul de pe lângă J.S. B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare - **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2P/10.06.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată procurorului V.I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria O., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4P/01.07.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**suspendarea din funcție pentru o perioadă de o lună**”, aplicată procurorului S.C. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria O., pentru săvârșirea abaterii

disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4P/01.07.2015**; dosarul se află la Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea judecării recursului declarat în cauză.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată procurorului A.C. de la Parchetul de pe lângă Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5P/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată procurorului T.C.M. de la D.I.I.C.O.T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6P/11.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

- sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” aplicată procurorului B.E.I. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și k) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare – **Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8P/25.11.2015**; în termenul de declarare a recursului.

IV.2. Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015 la Inspecția Judiciară au fost înregistrate **6504 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor și **712** reveniri la lucrările în care au fost efectuate verificări. Situația acestora pe cele două direcții se prezintă astfel:

La **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **4543 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor la care se adaugă un număr de **422** reveniri, din care, în **92 cazuri** au fost întocmite rezoluții prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de judecători pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

La **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **1961 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita procurorilor la care se adaugă **290** reveniri la memoriile anterioare (unele dintre acestea conținând și aspecte noi care au fost verificate față de lucrarea inițială), din care, în **26 cazuri** au fost întocmite rezoluții prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurori pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată.

De asemenea, la Inspecția Judiciară au fost înregistrate **388 de sesizări din oficiu**, dintre care 245 la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și 143 la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, determinate, de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul activităților de control.

➤ Buna reputație a judecătorilor și procurorilor

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, *verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspecția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate iar procedura este prevăzută în art. 76 din același act normativ.*

În temeiul acestei dispoziții legale, la Inspekția Judiciară au fost înregistrate **7 sesizări referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție** dintre care 5 la Direcția de inspekție judiciară pentru judecători și 2 la Direcția de inspekție judiciară pentru procurori. În 4 dintre cazuri s-a solicitat efectuarea de verificări cu privire la îndeplinirea condiției de bună reputație în cazul unor magistrați în privința cărora Curtea de Apel B., prin hotărâri definitive și irevocabile, a constatat calitatea de colaborator al organelor de securitate, ca poliție politică, în alte două cazuri, secțiile din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au constatat că nu există indicii pentru neîndeplinirea condiției de bună reputație pentru exercitarea în continuare a funcției de judecător sau procuror, iar o cerere se află pe rolul Secției pentru judecători.

Hotărârile Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la sesizările privind buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție sunt următoarele:

- **Hotărârea nr. 618/25.08.2015** prin care Secția pentru judecători a constatat neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul T.A.N. de la Judecătoria T. și a propus eliberarea acestuia din funcție.

- **Hotărârea nr. 724/13.10.2015** prin care Secția pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul S.A.M. de la Judecătoria D.T.S.

- **Hotărârea nr. 916/17.11.2015** prin care Secția pentru judecători a constatat că rămasă fără obiect sesizarea privind verificarea condiției de bună reputație a judecătorului C.I. de la Judecătoria L.

- **Hotărârea nr. 917/17.11.2015** prin care Secția pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul M. I. de la Tribunalul G.

- **Hotărârea nr. 918/17.11.2015** prin care Secția pentru judecători a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul M. V. de la Tribunalul B.

- **Hotărârea nr. 449/15.09.2015** prin care Secția pentru procurori a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către procurorul P.I. de la P.T.D.

- **Hotărârea nr. 617/9.12.2015** prin care Secția pentru procurori a constatat că nu există indicii privind neîndeplinirea condiției de bună reputație de către procurorul R.D.P. de la D.I.I.C.O.T.-B.T.B.

➤ **Etica profesională—posibile încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor**

La Inspekția Judiciară au fost înregistrate **trei sesizări** privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, una dintre ele se află pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a se stabili dacă modul de exprimare a doamnei judecător B.G reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, una se află în curs de soluționare, iar în a treia, prin Hotărârea nr. 446/09.09.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 și art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către domnul N.D.A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

➤ **Activitate în materie disciplinară**

În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2015, Inspekția Judiciară a promovat **53** de acțiuni disciplinare îndreptate împotriva judecătorilor și procurorilor pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, după cum urmează:

Direcția de Inspekție judiciară pentru judecători a exercitat 42 de acțiuni disciplinare, după cum urmează:

- la data de 16.02.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului S.B. din cadrul Judecătoriei T.B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată. *Prin hotărârea nr. 20J din 23.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni".*

- la data de 19.02.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului U.G. din cadrul Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 10J/06.05.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în "avertisment". Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 20.02.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului M.L. din cadrul Judecătoriei B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 8J/22.05.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 18.03.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului C.A. din cadrul Tribunalului M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a), i) și n) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 28J din 21.10.2015, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis, în parte, acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „avertisment” și a respins acțiunea pentru art. 99 lit. j). În prezent dosarul se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

- la data de 14.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.A.M. din cadrul Tribunalul P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 17J/16.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție*

- la data de 16.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.I.T. din cadrul Tribunalul P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 19J din 23.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni".*

- la data de 16.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.A.L. din cadrul Curții de Apel S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 18J din 16.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni". În prezent dosarul se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție*

- la data de 28.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.R.V. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 23J din 30.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară; aplica sancțiunea constând în "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni". Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 28.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului C.D. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr.12J/01.07.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „suspendarea din funcție pentru o perioadă de 6 luni”. Hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare.*

- la data de 28.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.N. din cadrul Tribunalului S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 20.05.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului A.A.J din cadrul Judecătoriei V.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 21J/23.09.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "avertisment". Hotărârea a rămas definitivă prin neexercitarea căii de atac.*

- la data de 25.05.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului I.E. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) și i) teza I din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 26.05.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.C. din cadrul Judecătoriei G., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 14J/09.09.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară „excluderea din magistratură”. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție*

- la data de 27.05.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului V.C.M.S. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. 2 din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 26J/ 14.10.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea. În termenul de exercitare a recursului. În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.*

- la data de 11.06.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.N. din cadrul Judecătoriei T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *Conexat pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară la dosarul nr. 10/J/2015.*

- la data de 01.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului S.G. din cadrul Judecătoriei F., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 15J/09.09.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară „diminuarea indemnizației lunare cu 20% pe o perioadă trei luni ”.*

- la data de 01.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului O.A.N. din cadrul Judecătoriei T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 27J din 14.10.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea ca rămasă fără obiect.*

- la data de 10.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului B.C. din cadrul Judecătoriei S.B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 33J din 11.11.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „avertisment” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 și a respins acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din același act normativ.*

- la data de 16.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorilor S.I. și N.C. din cadrul Judecătoriei B.N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 24J/07.10.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 16.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului B.A.E. din cadrul Curții de Apel B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 25J din 07.10.2015 Secția pentru judecători a Consiliului*

Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "avertisment". În termen de exercitare al recursului.

- la data de 23.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului C.C.M. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 29J/28.10.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "excludere din magistratură". În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 23.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.E. din cadrul Judecătoriei H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 22J/30.09.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "excludere din magistratură". În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție*

- la data de 30.07.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului B.C. din cadrul Judecătoriei S.B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 34J din 11.11.2015, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 20% pe o perioadă de o lună".*

- la data de 07.08.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului P.A.T. din cadrul Judecătoriei A., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 35J din 11.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "excludere din magistratură".*

- la data de 24.09.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului S.N. din cadrul Judecătoriei P., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 31J din 11.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.*

- la data de 28.09.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.I.E. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 32J din 11.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „excludere din magistratură”. În termen de exercitare a recursului.*

- la data de 01.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.E. din cadrul Judecătoriei H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 41J din 16.12.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „suspendare din funcție pe o perioadă de 6 luni”.*

- la data de 02.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.D.P. din cadrul Judecătoriei T.M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii*

- la data de 02.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului C.O. din cadrul Judecătoriei C.N., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea din 25.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.*

- la data de 07.10.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului F.F. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 37J din 25.11.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”.*

- la data de 14.10.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului M.N. din cadrul Tribunalului C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a, lit. m),

t) raportat la art. 99¹ alin. (2) și lit. p) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 38J din 09.12.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară, ca rămasă fără obiect.*

- la data de 19.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.V.R. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f), h), k) și lit. m) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 15.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului D.D. din cadrul Tribunalului C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) și t) rap. la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 16.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorilor B.M. din cadrul Judecătoriei R; respectiv judecătorii M.M.; B.S. și V.S.V. din cadrul Tribunalului C.S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 39J din 09.12.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat pentru judecătorii B.M., B.S. și M.M. sancțiunea disciplinară constând în „diminuarea indemnizației de încadrare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni” și pentru judecătorul V.S.V. sancțiunea disciplinară constând în „avertisment”.*

- la data de 23.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva judecătorului R.G. din cadrul Judecătoriei C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a și art. 99¹ din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 40J din 16.12.2015 Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea constând în „avertisment”.*

- la data de 29.10.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorilor G.R și D.D din cadrul Curții de Apel B, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) rap. la art. 99¹ alin. (2) și art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 04.11.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorilor C.E.M., I.C și P.C. din cadrul Curții de Apel C., respectiv Tribunalului M., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 05.11.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului C.I.A. din cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 16.11.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului B.S. din cadrul Judecătoriei B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 26.11.2015 acțiune disciplinară împotriva judecătorului L.I.E. din cadrul Judecătoriei S., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. f), h) teza I și a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

Direcția de Inspecție judiciară pentru procurori a exercitat 11 de acțiuni disciplinare, după cum urmează:

- la data de 26.02.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului E.B.S. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S.B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a raportat la art. 99¹ alin. (2) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 2P/10.06.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea*

disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară "diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 15% pe o perioadă de 4 luni". În prezent dosarul se află în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

- la data de 24.03.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului N.T. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul C., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g), h), t) și i) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 3P/17.06.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. Hotărârea a rămas definitivă prin respingerea recursului declarat de Inspecția Judiciară.*

- la data de 03.04.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorilor S.C. și V.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria O. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. n) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 4P/01.07.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat procurorului S.C. sancțiunea disciplinară "suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni" și procurorului V.I. sancțiunea disciplinară "avertisment". Inspecția Judiciară a exercitat recurs împotriva Hotărârii Secției.*

- la data de 05.06.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului B.E.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria H., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și k) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 8P din data de 25.11.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment”.*

- la data de 09.06.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului T.C.M. din cadrul D.I.I.C.O.T. Structura Centrală, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 6P din 11.11.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 și a respins acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. t) din același act normativ. Prin hotărârea din data de 11.11.2015 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis în parte acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea „avertisment” pentru art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 și a respins acțiunea disciplinară pentru art. 99 lit. t) teza a II-a din același act normativ.*

- la data de 25.06.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului A.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tribunalul I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 5P din 11.11.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea și a aplicat sancțiunea constând în "avertisment". În termen de exercitare al recursului.*

- la data de 17.08.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului B.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria V., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. m) și t) teza I rap. la art. 99¹ din Legea nr. 303/2004. *Prin hotărârea nr. 7P din 11.11.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.*

- la data de 06.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului T.A.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria R., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 27.10.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului L.G. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C.N. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 08.12.2015 - acțiune disciplinară împotriva procurorului R.C.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Î.B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. k) și m) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

- la data de 28.12.2015 – acțiune disciplinară împotriva procurorului R.A din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. c), h), m) și t) din Legea nr. 303/2004. În curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

➤ **Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători**

În cursul anului 2015 Inspecția Judiciară a efectuat următoarele controale:

1) La Curtea de Apel Pitești s-a efectuat un control având ca obiect constatarea rezultatelor monitorizării realizată de către conducerea Curții de Apel Pitești, conform dispozițiilor Hotărârii nr. 315/13.03.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și verificarea modalității de remediere a deficiențelor constatate la Judecătoria Pitești prin raportul de control nr. 4469/IJ/2995/DIJ/2013 al Inspecției Judiciare.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 953/IJ/563/DIJ/2015 și prin Hotărârea nr. 225/2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de remedierea deficiențelor constatate la Judecătoria Pitești și a dispus încetarea monitorizării activității acestei instanțe de către Curtea de Apel Pitești.

2) La Curtea Militară de Apel și instanțele arondate s-a efectuat un control având ca obiect verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control, reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna desfășurare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 1260/IJ/761/DIJ/2015 și prin Hotărârea nr. 622/2015, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul și și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la punctele de vedere și observațiile formulate la raportul de control.

3) La toate curțile de apel s-a efectuat un control având ca obiect verificarea respectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești. Monitorizarea situației redatării hotărârilor judecătorești indiferent de data pronunțării acestora.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 1813/IJ/1097/DIJ/2015 și, în prezent, sunt în curs de analiză datele aferente primei monitorizări.

4) La Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate s-a efectuat un control privind verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 4087/IJ/3370/DIJ/2014 și prin Hotărârea nr. 134/2015, Secția pentru judecători a aprobat măsurile cuprinse în raport și a constatat ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de conducere a președintelui Judecătoriei Vălenii de Munte, ca urmare a eliberării din funcția de conducere, prin demisie.

5) La Judecătoria Câmpulung s-a efectuat un control privind remedierea deficiențelor constatate la Judecătoria Câmpulung ca urmare a efectuării controlului ce a vizat modul de îndeplinire, în perioada 01.01.2013 - 30.05.2014, de către judecătorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Controlul a înregistrat sub nr. 5372/IJ/4156/DIJ/2014 și prin Hotărârea nr. 147/2015, Secția pentru judecători a aprobat raportul și și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiuni formulate de către mai mulți judecători.

6) La toate curțile de apel și instanțele arondate (inclusiv instanțele militare) precum și la Înalta Curte de Casație și Justiție s-a efectuat un control având ca obiect verificarea respectării

dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum și din perspectiva practicii instanțelor sub aspectul măsurilor dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de (fostul art. 23) art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, infracțiunile de contrabandă, prevăzute de actualul art. 270 și art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18¹- art. 18⁵ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, control inclus în planul de activitate al Inspecției Judiciare stabilit prin Ordinul nr. 82/2014.

Control a fost înregistrat sub nr. 2133/IJ/1275/DIJ/2015 și prin Hotărârea nr. 621/03.09.2015, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile și, totodată, a aprobat Raportul Inspecției Judiciare.

7) La toate curțile de apel și instanțele arondate (inclusiv instanțele militare) precum și la Înalta Curte de Casație și Justiție s-a efectuat un control având ca obiectiv monitorizarea dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani aflate, la sfârșitul semestrului I al anului 2015, pe rolul instanțelor judecătorești.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 2234/IJ/1343/DIJ/2015 și urmează a fi discutat în ședința Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

8) La toate curțile de apel și instanțele arondate (inclusiv instanțele militare) precum și la Înalta Curte de Casație și Justiție s-a efectuat un control privind monitorizarea dosarelor ce au ca obiect infracțiuni de corupție și infracțiuni asimilate acestora care întrunesc alternativ unul din criteriile stabilite (pecuniar - valoarea prejudiciului mai mare de 50.000 lei sau calitatea inculpaților - persoane care ocupă funcții de demnitate publică) aflate la sfârșitul semestrului I al anului 2015 pe rolul instanțelor judecătorești.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 2691/IJ/1629/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

9) La toate curțile de apel și instanțele arondate s-a efectuat un control având ca obiectiv monitorizarea situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive la sfârșitul primului semestru al anului 2015.

Controlul a fost înregistrat sub nr. 3930/IJ/2356/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

10) La toate curțile de apel și instanțele arondate s-a efectuat un control având ca obiectiv verificarea modalității de aplicare a dispozițiilor legale vizând procedura de cameră preliminară și unificarea practicii administrative în această materie.

Prin Ordinul nr. 29/17.07.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 4204/IJ/2529/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

11) La Curtea de Apel Oradea și Tribunalul Bihor s-a efectuat un control tematic având ca obiect verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate de Inspecția Judiciară prin raportul de control nr. 778/IJ/510/DIJ/2015 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente, de către conducerile Curții de Apel Oradea și Tribunalului Bihor.

Controlul înregistrat sub nr. 4629/IJ/2798/DIJ/2015, iar prin Hotărârea nr. 911 din 0.11.2015 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul de control și a hotărât sesizarea Comisiei nr. 2 pentru a analiza oportunitatea completării art. 118 alin. 1 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin adăugarea, printre instituțiile cărora trebuie să li se comunice hotărârile de condamnare și a „barourilor în care persoanele condamnate își desfășoară activitatea”.

12) La toate curțile de apel (cu excepția Curții Militare de Apel) s-a efectuat un control având ca obiectiv verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la punerea în executare a hotărârilor

civile prin care s-au stabilit creanțe a căror executare se face din oficiu de către instanțe și identificarea practicii administrative în materie.

Prin Ordinul nr. 31/12.08.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 4630/IJ/2799/DIJ/2015, urmând a fi discutat în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

13) La Curtea de Apel Pitești și instanțele arondate s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public.

Prin Ordinul nr. 32/12.08.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 4631/IJ/2800/DIJ/2015, urmând a fi discutat în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

14) Prin Hotărârea nr. 902 din 15.09.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus efectuarea unui control tematic la toate curțile de apel având ca obiectiv identificarea practicii administrative și judiciare în aplicarea dispozițiilor art. 96 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 254/2013 de către judecătorii de supraveghere a privării de libertate și instanțele de judecată.

Prin Ordinul nr. 43/29.09.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 5619/IJ/3329/DIJ/2015, urmând a fi discutat în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

15) La Judecătoria Ploiești s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare.

Prin Ordinul nr. 46/02.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 5765/IJ/3414/DIJ/2015, urmând a fi discutat în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

16) La toate curțile de apel s-a efectuat un control tematic având ca obiectiv stabilirea practicii instanțelor de judecată competente să soluționeze cauzele în materia restituirii în natură sau prin echivalent a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist din România, cu privire la aplicarea dispozițiilor art. 24-25 din Legea nr. 554/2004.

Prin Ordinul nr. 49/12.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost finalizat prin raportul nr. 6003/IJ/3555/DIJ/2015, urmând a fi discutat în ședința Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

17) Control tematic având ca obiectiv verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, identificarea bunelor practici adoptate de instanțe, precum și a vulnerabilităților identificate.

Prin Ordinul nr. 50/12.10.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 6011/IJ/3561/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

18) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea dosarelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești la sfârșitul semestrului al II-lea 2015 (avându-se în vedere valoare prejudiciu mai mare de 50.000 lei sau calitatea inculpaților - persoane care ocupă funcție de demnitate publică).

Prin ordinul nr. 67/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7381/IJ/4293/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

19) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea situațiilor în care instanțele judecătorești au constatat încetarea de drept a măsurii arestării preventive la sfârșitul semestrului al II-lea 2015.

Prin ordinul nr. 68/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7382/IJ/4294/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

20) Control tematic având ca obiectiv monitorizarea dosarelor cu o vechime mai mare de 10 ani aflate, la sfârșitul semestrului al II-lea al anului 2015, pe rolul instanțelor judecătorești.

Prin ordinul nr. 69/08.12.2015 s-a dispus efectuarea acestui control, a fost înregistrat sub nr. 7383/IJ/4295/DIJ/2015 și se află în curs de desfășurare.

➤ **Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori**

Prin Ordinul nr. 82/08.12.2014 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare s-au stabilit domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul, în anul 2015, de către inspectorii judiciari, iar la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, în perioada de referință, au fost finalizate următoarele controale:

1) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul Timiș.

Urmare a dispozițiilor Secției pentru procurori din ședința din 27.11.2014 și a Ordinului Inspectorului Șef nr. 5/26.01.2015 s-a dispus efectuarea controlului în perioada 09-12.02.2015 și completarea verificărilor ce au stat la baza întocmirii raportului nr. 3866/IJ/1007/DIP/2014.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 3866/IJ/1007/DIP/2014 și aprobat prin Hotărârea nr. 80/11.03.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

2) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Structura Centrală și a Serviciului Teritorial Suceava (inclusiv Biroul Teritorial Botoșani).

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 1082/IJ/268/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 392/08.07.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

3) Control tematic având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Tribunalul Gorj și Parchetului de pe lângă Judecătoria Motru în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare și de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

Controlul a fost finalizat prin raportul nr. 2235/IJ/597/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 264/27.05.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

4) Control tematic având ca obiect verificarea dosarelor penale instrumentate de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov precum și a parchetelor arondate acestora, în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată în anul 2014 și trimestrul I/2015, urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 2330/IJ/620/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 549/27.10.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

5) Control tematic având ca obiect verificarea respectării de către procurori a dispozițiilor instanțelor de judecată ori ale judecătorului de cameră preliminară în situația admiterii plângerii împotriva soluției, conform art. 273 alin. (1) ind. 1 din vechiul Cod de procedură și art. 335 alin. (5) din noul Cod de procedură penală.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 2965/IJ/757/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 546/21.10.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

6) Control tematic având ca obiect remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sfântu Gheorghe, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Secuiesc și Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 4088/IJ/1036/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 545/21.10.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

7) Control privind verificarea modalității de exercitare, de către doamna prim procuror de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, a atribuțiilor manageriale privind organizarea și coordonarea eficientă a activității, precum și a comportamentului și comunicării, a asumării responsabilităților și a aptitudinilor manageriale.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 4632/IJ/1183/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 537/13.10.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât revocarea din funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bistrița a doamnei Ș.E.R. în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 13.10.2015.

8) Control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor, ce decurg din legi și regulamente, de către conducerile Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași și a parchetelor arondate acestuia, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Iași.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5174/IJ/1338/DIP/2015 și aprobat parțial prin Hotărârea nr. 615/09.12.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

9) Control privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile, parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prevăzută de art. 23 din Legea nr. 565/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, de contrabandă, prevăzute de art. 270 și art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României, împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, prevăzute în art. 18¹-18⁵ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Prin Ordinul nr. 40 din 25 septembrie 2015 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 05 - 23 octombrie 2015.

Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5617/IJ/1473/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 657/16.12.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

10) Control tematic la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București având ca obiect verificarea dosarelor penale cu autori cunoscuți în care, în anul 2014 și semestrul I al anului 2015, au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată ca urmare intervenirii prescripției răspunderii penale

Prin Ordinul nr. 41 din 25 septembrie 2015 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 12-16 octombrie 2015. Controlul a fost finalizat, prin raportul nr. 5618/IJ/1474/DIP/2015 și aprobat prin Hotărârea nr. 591/24.11.2015 pronunțată de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

11) Control tematic privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării

Prin Ordinul nr. 56 din 28 octombrie 2015 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 02-20 noiembrie 2015. În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

12) Control tematic privind respectarea normelor procedurale de către procurori și conducerea parchetelor în privința acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de art. 478 și următoarele din Codul de procedură penală.

Prin Ordinul nr. 61 din 10 noiembrie 2015 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea controlului în perioada 16-27 noiembrie 2015. În prezent, raportul de control se află în curs de redactare.

Suplimentar controalelor incluse în calendarul de activitate pentru anul 2015, în cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru procurori s-a desfășurat și activitate de analiză a datelor rezultate în urma monitorizării, astfel:

1) Dosare mai vechi de 1 de la data sesizării având ca obiect infracțiunile săvârșite în legătură cu procedurile de desfășurare a achizițiilor publice, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 2313/IJ/582/DIP/2013 având ca obiect rezultatul verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel Iași, Oradea, Alba Iulia, Constanța, Ploiești, București și Craiova. Prin Hotărârea nr. 183/22.04.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

2) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani prevăzute de art. 29 și 31 din Legea nr. 656/2002, republicată, infracțiunilor de corupție prevăzute de art. 254-257 Cod penal și din Legea nr. 78/2000, infracțiunilor de conflict de interese prevăzută de art. 253¹ Cod penal și infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 1359/IJ/313/DIP/2013 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul parchetelor de pe lângă Curțile de Apel Pitești, Brașov, Târgu Mureș, Galați și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism. Prin Hotărârea nr. 257/19.05.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

3) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălare de bani, contrabandă, conflict de interese, silvice și corupție, inclusiv a măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor înregistrate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 1466/IJ/368/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Alba și Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia, respectiv Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. Prin Hotărârea nr. 286/09.06.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

4) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de către Curtea de Conturi a României.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 2036/IJ/507/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Prin Hotărârea nr. 285/09.06.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

5) Verificarea modalității de remediere, de către conducerea Serviciului Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a deficiențelor constatate prin raportul de control nr. 4088/IJ/1032/DIP/2013.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 3415/IJ/869/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție la Serviciul Teritorial Galați. Prin Hotărârea nr. 306/14.06.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

6) Dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării privind infracțiunile de rele tratamente săvârșite de către polițiști, jandarmi ori lucrători de penitenciar, precum și infracțiunile de ultraj comise împotriva acestora.

Activitatea de monitorizare s-a concretizat prin întocmirea Notei nr. 4755/IJ/1263/DIP/2014 având ca obiect analiza verificărilor efectuate de către procurori anume desemnați din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, Iași, Suceava și Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel București. Prin Hotărârea nr. 616/09.12.2015, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat măsurile propuse de Inspecția Judiciară.

IV.3. Încălări ale prevederilor Codului deontologic

Prin Hotărârea nr. 83/18.03.2015 Secția pentru procurori a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 9 alin (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către procurorul B.A.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr. 446/09.09.2015 Secția pentru procurori a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către procurorul N.D.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

CAPITOLUL V Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii

V.1. Dinamica bugetului 2014-2015 și perspective pentru anul 2016

Dat fiind faptul că politica bugetară a susținut în bună măsură reforma în justiție, s-a stabilit finanțarea corespunzătoare prin estimarea bugetului pentru fiecare obiectiv în parte. Astfel, programul de cheltuieli potrivit bugetului de stat acordat pentru întreaga activitate desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii, precum și în perspectiva anului 2016, în dinamică, este următorul:

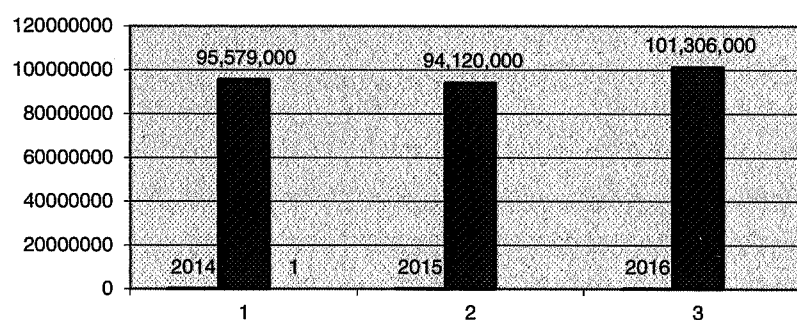
Nr. crt.		2014		2015		2016	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	95.579.000	21.329.778	94.120.000	20.915.555	101.306.000	22.512.444

Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2015 a fost aprobat potrivit Anexei 3 a Legii nr. 186/2014 a bugetului de stat, modificată și completată prin O.U.G. nr. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015.

Conform prevederilor art. 34 din Legea privind finanțele publice, nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 21 alin.(1) din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de buget a fost elaborat în limitele stabilite, necesarul suplimentar urmând a fi solicitat separat, prin adresa de transmitere a acestuia.

Prin urmare, față de limita de cheltuieli de, aprobată de Guvern pentru Consiliul Superior al Magistraturii, s-a solicitat Ministerului Finanțelor Publice o sumă suplimentară de 13.426 mii lei.

Reprezentat grafic, evoluția bugetului se prezintă astfel:



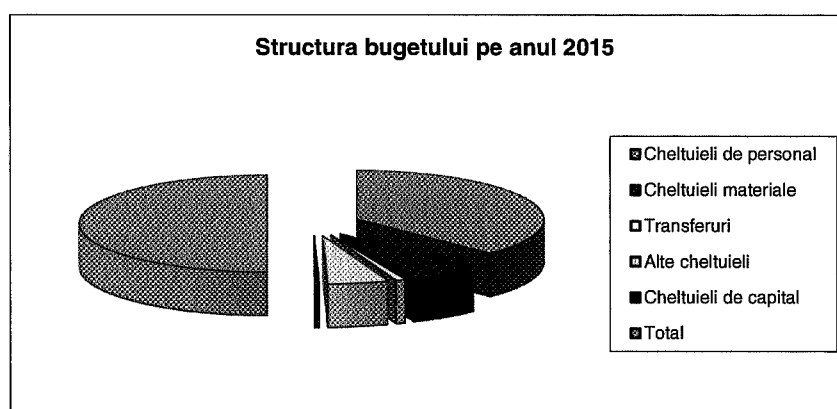
V.2. Structura bugetului pe anul 2015

Programul de cheltuieli pentru anul 2015, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 186/2014, cu modificările și completările ulterioare, care a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile aflate în coordonarea sa, cât și derularea activităților cu privire la Planul de acțiune privind Reforma în justiție, este în valoare totală de 94.120.000 lei.

Aceste fonduri sunt constituite potrivit legislației care reglementează finanțarea activității și sunt reprezentate în structură astfel:

mii lei

Cap.50.01	Denumire indicator	Credite aprobate	%
	Cheltuieli de personal	70 524	74.93%
	Cheltuieli materiale	11 512	12.23%
	Transferuri	1 492	1.59%
	Alte cheltuieli	9 772	10.38%
	Cheltuieli de capital	820	0.87%
	Total	94 120	100%



Evoluția cheltuielilor în structură aprobate pentru anul 2015 față de realizatul anului 2014 și în perspectiva anului 2016 este semnificativă.

V.3. Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii - aparat propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii

Nr. crt.		2015		2016	
		LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	94.120.000	20.915.556	101.306.000	22.512.444
A.	Consiliul Superior al Magistraturii - ap. propriu	41.040.000	9.120.000	46.580.000	10.351.111
	Pondere	43,60%		45,12%	
B.	Inspectia Judiciara	21.042.000	4.676.000	23.563.000	5.236.222
	Pondere	22,36%		22,66%	
C.	I.N.M.	24.907.000	5.534.889	23.327.000	5.183.778
	Pondere	26,46%		24,12%	
D.	S.N.G.	7.131.000	1.584.667	7.836.000	1.741.333
	Pondere	7,58%		8,10%	

Ponderea bugetelor unităților raportată la bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut luând ca bază de referință numai creditele bugetare aprobate de la bugetul de stat, din care au fost excluse cele aferente cofinanțării proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Bugetul aparatului propriu în anul 2014 și 2015 a crescut corespunzător rectificărilor bugetare anuale, atât la cheltuieli de personal, pentru finanțarea corespunzătoare a numărului maxim de posturi aprobate Consiliului Superior al Magistraturii, cât și la cheltuieli cu bunuri și servicii pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere și funcționare, chirii și cele de pregătire continuă a magistraților.

Concluzii

Programul de cheltuieli pe 2015, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 186/2014, cu modificările și completările ulterioare, a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile din coordonare, cât și derularea activităților cu privire la planul de acțiune privind reforma în justiție.

Asigurarea resurselor materiale necesare este esențială pentru buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției. Locul justiției în echilibrul puterilor, ca autoritate a statului de drept nu poate fi garantat decât dacă se asigură și independența financiară a acesteia, în sensul că bugetele trebuie să fie stabilite, pe de o parte, în funcție de o serie de factori obiectivi (volum de activitate, schemele de personal, etc.), iar pe de altă parte, la un nivel corespunzător, care să permită îndeplinirea rolului social și a atribuțiilor prevăzute de lege pentru sistemul judiciar.

În calitate de ordonator principal de credite, Consiliul Superior al Magistraturii a încercat să răspundă în limita permisă de lege la toate solicitările Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare.

În ceea ce privește măsurile luate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru combaterea stării de subfinanțare, s-a avut în vedere următoarele:

- creșterea gradului de accesare printr-o gestiune eficientă a fondurilor europene pentru dotări și servicii;
- utilizarea cu eficiență și prudență a fondurilor alocate pentru cheltuieli materiale și servicii;
- îmbunătățirea mediului de control intern pentru o mai bună alocare a resurselor pe destinații de cheltuieli;
- prioritizarea cheltuielilor corespunzător politicilor publice.

CAPITOLUL VI Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, sub conducerea secretarului general și a secretarului general adjunct, a continuat și în anul 2015 să sprijine activitatea Plenului și Secțiilor Consiliului în îndeplinirea atribuțiilor acestora, a comisiilor și a grupurilor de lucru.

Cea mai mare parte a activităților desfășurate de aparatul propriu a fost reflectată ca atare în capitolele anterioare, potrivit competențelor diferitelor compartimente.

În acest capitol vor fi prezentate doar acele aspecte ale activității aparatului tehnic care, prin natura lor de activități de suport, nu se regăsesc într-unul din capitolele anterioare, după cum urmează:

VI.1. Activitatea Direcției resurse umane și organizare

Activitatea Serviciului resurse umane pentru instanțele judecătorești și a Serviciului resurse umane pentru parchete

Activitățile derulate în perioada de referință la nivelul Serviciului resurse umane pentru instanțele judecătorești și al Serviciului resurse umane pentru parchete s-au concretizat cu rezultatele expuse în prezentul raport la capitolele referitoare la gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, organizarea instanțelor și parchetelor și managementul resurselor umane în aparatul propriu, motiv pentru care nu vor fi reluate aici.

Distinct de cele de mai sus, aceste compartimente exercită și atribuțiile instituite de lege în sarcina Consiliului în domeniul declarațiilor de avere și de interese ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal, sens în care precizăm următoarele:

În perioada analizată, s-a continuat aplicarea dispozițiilor *Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare, în raport de prevederile art. 5 alin. (2) lit. e) și lit. i) coroborate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) pct. 6, 7, 31 și 36 teza a doua din lege, conform cărora Consiliul Superior al Magistraturii gestionează declarațiile de avere și declarațiile de interese depuse de către membrii Consiliului, judecători, procurori, magistrați – asistenți, asistenți judiciari, precum și de către personalul din aparatul propriu (personalul asimilat judecătorilor și procurorilor, personalul cu funcții de conducere și de control, funcționarii publici, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare).

În baza reglementărilor cuprinse în *Legea nr. 176/2010*, cu modificările și completările ulterioare, personalul responsabil, la nivelul Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului, cu gestiunea declarațiilor de avere și de interese a asigurat primirea și înregistrarea acestor declarații în registrele speciale, eliberarea dovezilor de primire corespunzătoare, publicarea declarațiilor pe site-ul instituției, prelucrarea acestora, transmiterea către Agenția Națională de Integritate a copiilor certificate a declarațiilor, precum și lista definitivă cu persoanele care nu au depus declarațiile în termenul legal, însoțită de punctele de vedere ale acestora.

În cursul anului 2015 au fost transmise o serie de circulare către Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, toate celelalte instanțe și parchete (prin intermediul curților de apel și tribunalelor, respectiv a parchetelor de pe

lângă curțile de apel și tribunale), precum și și instituțiilor aflate în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a reamintit personalului vizat obligația reactualizării anuale a declarațiilor de avere sau de interese, până la data de 15.06.2015, făcându-se, totodată, precizări privind conținutul și forma declarațiilor, modul de depunere a acestora, necesitatea datei certe acordate în condițiile H.C.S.M. nr. 281/2008 și sancțiunile prevăzute de Legea nr. 176/2010 pentru nedepunerea declarațiilor, posibilitatea descărcării de pe site-ul Consiliului sau al Agenției Naționale de Integritate a formularelor declarațiilor, consultarea „Ghidului de completare al declarațiilor de avere și de interese”, elaborat de către Agenție în cooperare cu Societatea Academică din România, precum și a site-ului Agenției Naționale de Integritate (www.integritate.ro), recomandarea Agenției în sensul redactării la calculator a acestor declarații, etc.

De asemenea, este de menționat că în perioada depunerii declarațiilor de avere și de interese la solicitarea persoanelor care au obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese, s-a asigurat consultanță în ceea ce privește conținutul și aplicarea prevederilor Legii nr. 176/2010, completarea corectă a rubricilor formularelor și depunerea în termen a declarațiilor vizate.

Având în vedere toate aceste măsuri dispuse de către Consiliul Superior al Magistraturii, s-a constatat o îmbunătățire a modului de completare a declarațiilor de avere și de interese, precum și depunerea, în termen, a acestora de către majoritatea judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți, asistenților judiciari și personalului propriu, față de numărul mare de persoane care depun aceste declarații la Consiliu (respectiv, un număr de 13000 - 14000 de declarații anual).

Și în anul 2015 a continuat relația de bună colaborare a Consiliului Superior al Magistraturii cu instituția care desfășoară activitatea de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării funcțiilor sau demnităților publice, a conflictelor de interese și a incompatibilităților - Agenția Națională de Integritate. În această perioadă, Consiliul a menținut o legătură permanentă cu Agenția în baza dispozițiilor instituite de *Legea nr. 176/2010*, prin transmiterea în copii certificate, a declarațiilor de avere și de interese gestionate de instituția noastră, prin comunicarea datelor și a înscrisurilor solicitate de inspectorii de integritate în vederea desfășurării activității acestora, cu respectarea principiilor legalității, confidențialității, imparțialității, celerității, dreptului la apărare, prezumției dobândirii licite a averii. Este important a sublinia sprijinul acordat de către Agenție în ceea ce privește procedura de publicare a declarațiilor (ce presupune secretizarea a mai multor rubrici referitoare la date personale), luând în considerare dificultățile întâmpinate, întrucât instituția noastră nu dispune de un program informatic în acest sens și raportat la numărul mare de persoane care depun declarații la Consiliul Superior al Magistraturii.

Trebuie menționat, totodată, că, în anul 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Consiliului Suprem de Apărare a Țării declarațiile aferente anilor 2013 și 2014, completate de judecători, procurori și personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art. 7 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004*, însoțite de datele personale necesare efectuării verificărilor prevăzute de lege.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea și instituțiilor aflate în subordinea/coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii să comunice Consiliului Suprem de Apărare a Țării declarațiile prevăzute de art. 7 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004* pentru tot personalul care are obligația depunerii acestuia potrivit legii.

Activitatea Biroului concursuri

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 63 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005, modificată și completată, Biroul concursuri a fost implicat, în anul 2015, în derularea următoarelor concursuri și examene aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii :

- un concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, la data de 29 martie 2015;
- două concursuri/examene pentru numirea în funcții de conducere, în perioada 27 martie – 24 iunie 2015, respectiv 18 septembrie – 16 decembrie 2015;
- un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 7 ianuarie – 6 iunie 2015;
- concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 30 iunie – 6 octombrie 2015;
- un concurs de admitere în magistratură, în perioada 30 iunie – 15 octombrie 2015;
- concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, la data de 26 aprilie 2015;
- concursul pentru ocuparea funcțiilor de inspector șef și inspector șef adjunct ai Inspecției Judiciare, în perioada 6 martie – 2 iulie 2015;
- concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 25 august – 23 noiembrie 2015;
- concursul de prim-magistrat-asistent la instanța supremă din data de 7 iulie 2015;
- concursurile pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 16.06.2015 și de magistrat-asistent șef la Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție din data de 7 decembrie 2015;
- examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015.

În ceea ce privește recrutarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pe lângă concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, în urma căruia a fost ocupat un număr de 63 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțe și parchete, au fost acordate avize, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, pentru ocuparea a 54 posturi vacante de grefier la instanțe și a 9 posturi vacante de grefier la parchete, prin intermediul concursurilor organizate la nivelul curților de apel, în condițiile art. 36 din Legea nr. 567/2004 republicată, modificată și completată.

Având în vedere specificul fiecărui tip de concurs și activitățile ce se circumscriu sferei de competență a acestui compartiment, Biroul concursuri a realizat, în principal, următoarele tipuri de lucrări: documentația privind organizarea concursurilor menționate, lucrările privind desemnarea componenței comisiilor de concurs, documentația privind validarea rezultatelor concursurilor și examenelor care se organizează de Consiliu, verificările privind îndeplinirea condiției de bună reputație a candidaților admiși la concursurile de admitere la Institutul Național al Magistraturii și de admitere în magistratură, lucrările privind avizul Consiliului în vederea organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanțe și parchete, analizarea și formularea de puncte de vedere asupra memoriilor formulate de candidați, instituții sau alte categorii de petenți, instrucțiunile privind desfășurarea probelor de concurs, proiectele contractelor de prestări servicii ale membrilor comisiilor de concurs, elaborarea sau analizarea propunerilor de modificare a regulamentelor de concurs sau a dispozițiilor legale în materie referitoare la concursuri.

În concluzie, în cursul anului 2015 a fost organizat un număr de 13 concursuri pentru recrutarea și cariera magistraților și pentru recrutarea grefierilor, concursuri, care prin numărul lor, au determinat suprapuneri ale perioadelor de desfășurare și, în consecință, același efort substanțial al resurselor umane implicate în derularea concursurilor.

Activitatea Serviciului de formare profesională și statistică judiciară

La nivelul Serviciului de formare profesională și statistică Judiciară în anul 2015 a fost dezvoltată suplimentar aplicația Stasis, aplicație care asigură baza statisticii judiciare la nivel național.

Astfel, **Statis Central** acoperă astăzi, practic, întreaga paletă de rapoarte a modulelor locale instalate, iar în plus, pune la dispoziție grafice automate pentru fiecare situație generată în parte.

În plus, în cadrul programului central a fost dezvoltat **Modulul – Eficiența instanțelor**, care pune în practică Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1305/2014. Pe baza acestora instanțele de judecată deja redactează rapoarte prin care surprind deficiențele în activitate și oferă propuneri pentru remediere.

În luna decembrie 2015 a fost implementată versiunea nr. 2 a aplicației care îmbunătățește viteza de generare a rapoartelor, dar care aduce suplimentar și alte rapoarte statistice noi de interes pentru Consiliul Superior al Magistraturii și pentru instanțe (de exemplu rapoarte privind condamnării definitive).

Suplimentar, Serviciul de formare profesională a asigurat datele necesare pentru toate activitățile curente ale Consiliului, pentru activitatea membrilor judecători în teritoriu, dar și comunicarea de date către entitățile europene (CEPEJ, MCV), către Institutul Național de Statistică sau alte instituții interesate.

VI.2. Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios

Activitatea Serviciului Contencios

În conformitate cu art. 67 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, activitățile principale ale Serviciului contencios au avut în vedere reprezentarea Consiliului și apărarea drepturilor și intereselor acestuia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, precum și avizarea din punct de vedere al legalității a măsurilor de natură să angajeze răspunderea patrimonială a președintelui Consiliului în calitate de ordonator principal de credite, a măsurilor care ar putea aduce atingere drepturilor Consiliului sau ale personalului său și a contractelor încheiate de Consiliu.

Ca și în anii anteriori, dintre litigiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost parte în cursul anului 2015 un loc important l-au ocupat contestațiile declarate de judecători și procurori, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 republicată, împotriva hotărârilor de Plen privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Astfel, până la data de 31 decembrie 2015, a fost înregistrat un număr de 88 de contestații având ca obiect astfel de hotărâri.

O altă categorie de litigii au fost cele având ca obiect acțiunile în anularea hotărârilor adoptate de Plen în legătură cu organizarea și desfășurarea diferitelor concursuri (de admitere în magistratură, de promovare în funcții de conducere și în funcții de execuție), precum și acțiunile formulate în temeiul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Până la data de 31 decembrie 2015 au fost înregistrate în total 237 cauze noi în care Consiliul Superior al Magistraturii a figurat ca parte, la care se adaugă un stoc de 312 dosare rămase nesoluționate din anii anteriori (2006 - 2014).

În anul curent, din totalul de 549 de cauze rulate, 24 acțiuni au fost admise, 135 au fost respinse, 9 au fost anulate, 15 au fost suspendate, 22 au fost perimate și în 9 cauze s-au înregistrat cereri de renunțare la judecată, rămânând astfel la data de 31 decembrie 2015, un număr de 350 de cauze nesoluționate.

În cursul anului 2015, acțiunile admise au vizat în principal cereri având ca obiect recunoașterea unor drepturi bănești în favoarea judecătorilor și procurorilor (pretenții privind dobânzi legale aferente unor debite principale stabilite prin titluri executorii, cereri având ca obiect recunoașterea unor sporuri salariale).

De asemenea, în cursul anului 2015 au fost înregistrate 162 plângeri prealabile, contestații și alte solicitări adresate Consiliului cu privire la aspecte ce țin de activitatea acestuia.

În activitatea curentă, au fost avizate din punct de vedere al legalității un număr de 1915 de note și contracte privitoare la angajarea răspunderii patrimoniale a instituției și punerea în executare

a unor hotărâri judecătorești, întocmite de celelalte compartimente din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Precizăm că un segment important al activității Serviciului Contencios în perioada de referință a fost constituit de activitățile desfășurate de personalul acestuia în cadrul comisiilor de specialitate și grupurilor de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Serviciul Contencios a asigurat participarea la unele ședințe ale Comisiei nr. 1 și ale Comisiei nr. 2 în care au fost prezentate lucrările întocmite la nivelul acestui serviciu, implicându-se de asemenea și în activitatea unor grupuri de lucru constituite la nivelul Consiliului.

VI.3. Activitatea Direcției afaceri europene relații internaționale și programe

VI.3.1. Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție

În cursul anului 2015, Comisia Europeană a continuat monitorizarea României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV). La 28 ianuarie 2015 a fost publicat Raportul Comisiei Europene asupra progreselor României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, prin care s-a realizat o evaluare a evoluțiilor înregistrate în România pentru o perioadă de timp mai mare de un an, în sensul că s-au avut în vedere aspectele esențiale din perspectiva condiționalităților MCV înregistrate de la precedentul Raport, publicat la 22 ianuarie 2014.

Față de atribuțiile și rolul Consiliului în raport cu obiectivele de referință din cadrul Mecanismului, Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe a realizat o analiză tehnică detaliată a raportului și un proiect al măsurilor de îndeplinit, urmărind recomandările cuprinse în Raport. Astfel, prin Hotărârea nr. 226 din 10 martie 2015 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Planul de măsuri pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene din Raportul privind progresele României în cadrul MCV, publicat la data de 28 ianuarie 2015.

În cursul anului 2015, reprezentanții Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în 19-21 mai, 14-18 septembrie, respectiv 17-19 noiembrie 2015. Cu ocazia acestor misiuni, experții Comisiei au avut o serie de întreveneri cu reprezentanții sistemului judiciar, respectiv cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, precum și ai altor instituții. Totodată, au fost efectuate vizite în țară la instanțe și parchete având loc și întâlniri cu membri ai barourilor din România și ai asociațiilor profesionale ale magistraților. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum independența sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea și combaterea corupției în sistemul judiciar, transparență și integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenței, răspunderea disciplinară a magistraților, măsuri pentru îmbunătățirea eficienței justiției, publicarea hotărârilor judecătorești ș.a.

În plus față de cele trei misiuni de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat periodic experților europeni informații detaliate privind rolul și acțiunile sale întreprinse pentru dezvoltarea sistemului judiciar românesc, pentru apărarea independenței justiției și a statului de drept, informații care să reflecte, comparativ, evoluțiile în principalele domenii de interes. A continuat astfel raportarea periodică privind progresele înregistrate în cadrul MCV și raportări de follow-up față de concluziile misiunilor de evaluare ale CE, în măsura în care s-a impus comunicarea unor informații suplimentare cu privire la progresele realizate, măsuri care excedau intervalului avut în vedere pe parcursul misiunilor de evaluare.

De asemenea, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a participat prin reprezentanții săi la activitățile din cadrul Platformei Autorităților Independente a Strategiei Naționale Anticorupție, iar Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe a elaborat raportările periodice privind îndeplinirea măsurilor din cadrul SNA.

VI.3.2. Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale U.E. în domeniul justiției

Și în cursul acestui an, Consiliul Superior al Magistraturii a participat la Reuniunile persoanelor de contact organizate de Comisia Europeană referitoare la Tabloul de bord privind justiția. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii a fost reprezentat în mod activ la întrunirile din data de 13 ianuarie, 30 aprilie, 29 iunie, 28 septembrie și 7 decembrie 2015 de directorul Direcției Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe.

În data de 9 martie 2015, Comisia Europeană a publicat Tabloul de bord privind justiția (Justice Scoreboard) din 2015. Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de acest raport atât în cadrul Comisiei 3, Relația cu Uniunea Europeană și organismele internaționale, cât și în Plen.

Totodată, Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe a analizat modelul de chestionar și, ulterior, a elaborat răspunsul C.S.M. la chestionarul transmis către Comisia Europeană în vederea elaborării Justice Scoreboard 2016 și a oferit contribuția sa pentru Raportul elaborat de Comisia Europeană pentru eficiența justiției (CEPEJ).

În data de 19 iunie 2015 a avut loc la Bruxelles prima reuniune a punctelor de contact în proiectul Consiliului Uniunii Europene **E-law** (e-justice). SAERI a asigurat participarea activă la această reuniune și diseminarea concluziilor întâlnirii.

VI.3.3. Dezvoltarea dialogului bilateral

În cursul anului 2015, au fost organizate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii o serie de întrevederi cu reprezentanți ai sistemelor judiciare sau reprezentanți ai altor state atât din spațiul european, cât și la nivel internațional.

Conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a avut o serie de întrevederi cu reprezentanții misiunilor diplomatice la București din Statele Unite ale Americii, Marea Britanie, Regatul Danemarcei, Belgia, Franța, Germania, Olanda, Liban, Polonia. Cu această ocazie au fost prezentate principalele direcții de acțiune ale Consiliului, planul conducerii Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada următoare, precum și prioritățile în domeniul independenței sistemului judiciar, alocării resurselor sau adoptarea unei politici de toleranță zero față de actele de corupție din sistem.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat dezvoltarea relațiilor bilaterale cu instituții similare sau consilii judiciare din alte state, cum ar fi Consiliul Superior al Magistraturii din Liban.

VI.3.4. Alte activități în domeniul relațiilor externe

În luna iunie 2015 a reînceput seria de vizite de studiu derulate la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul **Programului de schimb între autoritățile judiciare EJTN**. Astfel, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a primit vizitele de studiu ale unor delegații de magistrați străini în cadrul programului de schimb între autoritățile judiciare derulat în cadrul REFJ/EJTN.

Totodată, Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe a organizat participările membrilor Consiliului la reuniunile din acest an ale Grupului de state împotriva corupției (**GRECO**), în prima parte având loc două reuniuni în perioada 23-27 martie și respectiv 16-20 iunie 2015, iar în a doua jumătate a anului încă două la datele de 12-16 octombrie și 30 noiembrie- 4 decembrie 2015.

De asemenea, Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe a luat măsurile necesare pentru participarea unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a purtătorului de cuvânt al Consiliului la conferința intitulată **Atelier de lucru privind imaginile justiției**, ce a avut

loc în perioada 12-13 martie 2015 la Londra, la Seminarul „O perspectivă asupra metodelor de soluționare și avantajele acestor metode” organizat de Asociația pentru Arbitraj Internațional în data de 19 mai la Bruxelles, precum și la *Conferința Internațională a Rețelei Balcanice și Euro-mediterraneene* din perioada 27-29 mai 2015, de la Tirana.

În ceea ce privește cooperarea cu organisme din cadrul **Consiliului Europei**, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a participat la conferința la nivel înalt cu tema „Implementarea Convenției Europene a drepturilor omului, responsabilitatea noastră comună” ce a avut loc în perioada 26-27 martie 2015 la Bruxelles.

În perioada 26 aprilie – 1 mai 2015, a avut loc o vizită de studiu transnațională în proiectul „Start - o viață de calitate în siguranță” derulat în parteneriat de Ministerul Muncii – Departamentul pentru egalitate de șanse între bărbați și femei.

Consiliul Superior al Magistraturii a dezvoltat și în această perioadă colaborarea cu Institutul Max Planck – Departamentul de Drept și Antropologie.

VI.3.5. Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională

În anul 2015 a fost continuată organizarea activităților planificate în cadrul proiectelor cu finanțare externă implementate de Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și parteneri externi, în vederea dezvoltării sistemului judiciar, au fost depuse aplicații și obținută finanțarea pentru 4 proiecte implementate în cadrul fondului pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale la nivelul Programului RO 24 inclus în Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014 și au fost realizate demersuri pentru pregătirea implementării proiectelor ce vor fi finanțate prin fonduri structurale în cadrul ciclului de finanțare 2014-2020 al Uniunii Europene.

A. Mecanismul Financiar Elvețian: proiecte în valoare totală de aproximativ 2.121.269 euro

În cursul anului 2015 au fost finalizate cele trei proiecte implementate de Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul Fondului Tematic Securitate (FTS), inclus în cadrul Programului de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse.

Proiectele au avut ca obiective principale consolidarea capacității sistemului judiciar în vederea implementării noilor coduri, combaterii criminalității economico-financiare și a micii corupții, prin organizarea de activități de formare profesională – seminarii și conferințe, elaborarea de ghiduri de bune practici, modele de acte procedurale și module e-learning.

B. Mecanismul Financiar Norvegian: proiecte în valoare totală de 4.675.602 euro

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, Consiliul Superior al Magistraturii implementează două proiecte pre-definite având ca principale obiective consolidarea cunoștințelor la nivelul sistemului judiciar în domeniul noilor coduri, eticii și deontologiei profesionale, medierii, management-ului judiciar și protecției drepturilor omului, precum și îmbunătățirea accesului la justiție al categoriilor vulnerabile, inclusiv populația de etnie rromă.

De asemenea, unul dintre proiecte a inclus o componentă având ca obiectiv îmbunătățirea infrastructurii IT, fiind achiziționate echipamente tehnice și IT pentru Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri, Inspectia Judiciară, Ministerul Public și instanțele judecătorești.

În considerarea economiilor realizate, au fost făcute demersurile necesare pentru organizarea de noi activități în domenii de interes pentru sistemul judiciar – *insolvență, drept financiar și fiscal etc.*

În cadrul Fondului pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale la nivelul Programului RO 24 aferent Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, în cursul anului 2015, Consiliul Superior al Magistraturii a obținut finanțarea și a inițiat 5 proiecte, cu o valoare cumulată de 196.500 euro, având ca obiectiv îmbunătățirea accesului la justiție, dezvoltarea cunoștințelor privind mecanismele de protecție juridică a minorilor, consolidarea încrederii reciproce între sistemele judiciare din România și Norvegia și elaborarea metodologiei pentru sesiunile de instruire internaționale legate de aplicarea dreptului CEDO/UE.

C. Proiecte implementate în cadrul programelor Justiție Civilă/ Justiție Penală, cu o valoare cumulată de 2.289.440 euro

În cadrul proiectelor finanțate prin granturi ale Comisiei Europene, Consiliul Superior al Magistraturii, în parteneriat cu Institutul National al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și parteneri externi au asigurat condițiile necesare organizării activităților de formare în domenii precum *drepturile procedurale în dreptul penal al Uniunii Europene, reintegrarea socială a persoanelor condamnate și implementarea instrumentelor de cooperare în materie civilă și comercială*.

VI.4. Activitatea Serviciului de sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii

Activitatea specifică pregătirii lucrărilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă un segment esențial al demersurilor pe care le presupune desfășurarea, în condiții de maximă eficiență, a ședințelor Plenului, Secției pentru judecători și Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2015, activitatea proprie a compartimentului de specialitate a constat în următoarele activități:

- înregistrarea lucrărilor care urmau să fie supuse dezbaterilor în ședințele Plenului și Secțiilor;
- scanarea și introducerea în mapa electronică E – map a documentelor generatoare (note, referate, rapoarte) ce au constituit puncte pe ordinea de zi arhivarea acestora și multiplicarea, după caz, a unor materiale pentru a fi distribuite în ședințe;
- trimiterea invitațiilor membrilor Consiliului în vederea participării acestora la ședințe;
- elaborarea buletinelor de vot, verificarea, multiplicarea, ștampilarea și centralizarea acestora;
- elaborarea ordinii de zi a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii;
- elaborarea ordinii de zi soluționate a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În situațiile în care s-a impus soluționarea urgentă a unor lucrări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ori, după caz, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, au apreciat ca fiind necesară suplimentarea ordinii de zi după publicarea acesteia.

Pe parcursul anului 2015, Serviciul sinteze a asigurat buna desfășurare a ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind organizate 58 de ședințe ale Secției pentru judecători, 54 de ședințe ale Secției pentru procurori și 34 de ședințe ale Plenului.

HOTĂRĂRILE PLENULUI ȘI ALE SECȚIILOR PENTRU JUDECĂTORI ȘI PENTRU PROCURORI

Nr. crt.	Categoria	Plen	Secție judecătorească	Secție procurori
	Apărare independență, imparțialitate și reputație profesională	47		
	Propuneri de numire/ Numire în funcția de judecător/procuror	53		
	Eliberări din funcție prin pensionare	141		
	Eliberări din funcție prin demisie	11		
	Suspendare din funcție		11	18
	Eliberare din funcție (motive imputabile)	3		
	Valorificare/promovare judecătorească/ procuror/magistrați - asistenți	122		
	Încetare activitate DNA/DIICOT			40
	Menținere în funcția de judecător/procuror	33		
	Recunoaștere grad profesional	10		
	Numire/reinvestire în funcții de conducere	15	227	180
	Promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	7		
	Avizare numire			9
	Transfer		437	215
	Detașare/Încetare detașare		41	31
	Prelungire detașare		18	6
	Delegare/Încetare delegare		123	
	Prelungire delegare	10	122	
	Eliberare din funcția de conducere		32	29
	Inspekția judiciară (rapoarte în urma diverselor controale)		9	18

De asemenea, în cursul anului 2015 Secția pentru judecătorească a dispus suspendarea din funcție a unui număr de 11 judecătorești ca urmare a luării de măsuri preventive, respectiv trimitere în judecată, iar Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcție a unui număr de 12 procurori ca urmare a luării de măsuri preventive, respectiv trimitere în judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorești și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În cursul anului 2015 au fost pronunțate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii 18 hotărâri privind apărarea *independenței sistemului judiciar*.

Totodată, în anul 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat o serie de hotărâri de principiu, dintre care enumerăm:

- **Hotărârea nr. 114 din data de 10 februarie 2015** prin care se stabilește:

1. Obligatorietatea instanțelor de judecată de a completa câmpurile referitoare la adresele de e-mail depuse la dosar, cât și de a transmite încheierile și hotărârile judecătorești pe adresele respective de e-mail.

2. În cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor verbale de constatare a contravențiilor, obligativitatea completării câmpului aferent obiectului cererii și cu seria și numărul procesului verbal atacat.

- **Hotărârea nr. 324 din data de 7 aprilie 2015** prin care s-a stabilit că:

1. Cu ocazia analizării solicitării de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal, Consiliul Superior al Magistraturii nu poate verifica îndeplinirea condițiilor de participare a grefierilor la concursurile/examenele de promovare.

Pentru promovarea personalului auxiliar de specialitate în grade sau trepte profesionale imediat superioare este necesară îndeplinirea condiției de vechime de 3 ani, care, pentru prima promovare se calculează de la data deciziei de încadrare în funcția respectivă, iar pentru următoarele promovări termenul de 3 ani se calculează de la momentul emiterii deciziei de numire, în condițiile art. 39 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului sau examenului pentru definitivare în funcție, promovare în grade sau trepte profesionale superioare în cadrul aceleiași instanțe ori aceluiași parchet, precum și în funcții de execuție a personalului auxiliar de specialitate la instanțe și parchete superioare, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 181/2007.

2. Pentru promovarea la instanțe sau parchete superioare se are în vedere vechimea de cel puțin 3 ani în funcția în care este încadrat, termen care se calculează de la data deciziei de încadrare în funcția respectivă, emisă în condițiile Legii nr. 567/2004.

3. În ceea ce privește promovarea din funcția de grefier cu studii medii în funcția de grefier cu studii superioare, în cadrul aceleiași instanțe sau a aceluiași parchet, nu este necesară o vechime minimă, la art. 82 din Regulament arătându-se că examenul se organizează anual, în măsura în care există solicitări în acest sens ale personalului auxiliar de specialitate încadrat care a absolvit studii superioare juridice.

4. Pentru înscrierea la examenul de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare, este necesară obținerea calificativului de „foarte bine” în ultimii 3 ani (potrivit art. 8 lit. b din Regulament), iar potrivit prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea-cadru nr. 264/2010, performanțele profesionale individuale trebuie apreciate cu calificativul „foarte bine”, cel puțin de două ori în ultimii 3 ani.

5. Pentru promovare la instanțe sau parchete superioare, art. 44 alin. (2) din Legea nr. 567/2004 prevede că personalul auxiliar de specialitate trebuie să fi obținut calificativul „foarte bine” în perioada de 3 ani de la încadrarea în funcția respectivă, fără a mai prevedea un număr minim de evaluări.

- **Hotărârea nr. 329 din data de 07 aprilie 2015** prin care s-a stabilit că în cazul în care soțul magistratului are obligația de păstrare a confidențialității veniturilor, conform contractului de muncă, în declarația magistratului se va face mențiunea că aceste venituri sunt confidențiale, iar actul ce conține cuantumul veniturilor se va atașa în plic sigilat la declarația de avere a celui obligat să o facă.

- **Hotărârea nr. 440 din data de 29 aprilie 2015** prin care s-a stabilit că:

- funcția de judecător/procuror nu este incompatibilă cu participarea magistratului în calitate de sportiv la antrenamentele organizate de club sau federație;

- funcția de judecător/procuror nu este incompatibilă cu calitatea de instructor sportiv neremunerat;

- funcția de judecător/procuror este incompatibilă cu cea de membru în comisii de examinare pentru acordarea de grade tehnice sportive, doar în condițiile în care activitatea desfășurată în această calitate este remunerată;

- funcția de judecător/procuror este incompatibilă cu cea de arbitru la competiții sportive, doar în condițiile în care activitatea desfășurată în această calitate este remunerată.

- **Hotărârea nr. 471 din data de 13 mai 2015** prin care s-au stabilit soluțiile de principiu în ceea ce privește valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 29 martie 2015, în sensul că:

1. Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.

2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de cererile de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Nu pot fi admise cererile de valorificare dacă posturile ce se vacantează sunt aferente unor funcții de conducere din cadrul instanțelor sau al parchetelor.

8. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

9. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.

10. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

- **Hotărârea nr. 845 din data de 24 august 2015** prin care s-a decis adoptarea unei hotărâri de principiu privind incompatibilitatea funcției de judecător, respectiv procuror cu cea de asociat sau

acționar la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome, și în situația în care aceste funcții au fost dobândite prin moștenire, precum și sesizarea Ministerului Justiției în vederea introducerii unui nou alineat la art. 8 din Legea nr. 303/2004.

- **Hotărârea nr. 1185 din data de 10.11.2015** prin care s-a apreciat că se impune adoptarea unei hotărâri de principiu în sensul că efectuarea, în cursul unui an, a concediului pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la un an, până la 2 ani sau, după caz, până la 3 ani în cazul copilului cu handicap, nu afectează nici dreptul la concediu de odihnă pentru anul respectiv, nici durata acestuia.

- **Hotărârea nr. 1199 din data de 10.11.2015** prin care s-a stabilit că funcția de judecător sau procuror nu este compatibilă cu cea de președinte al comitetului de părinți al unei unități de învățământ.

- **Hotărârea nr. 1266 din data de 24.11.2015** prin care s-a apreciat că secțiile Consiliului Superior al Magistraturii nu pot soluționa plângerile împotriva rezoluțiilor de clasare ale Inspecției Judiciare, procedura aplicabilă, după Decizia nr. 397/2014 a Curții Constituționale, fiind cea prevăzută de dreptul comun – Legea nr. 554/2004.

- **Hotărârea nr. 1325 din data de 08.12.2015** prin care Plenul a stabilit că hotărârile pronunțate de secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, prin care se soluționează acțiunea disciplinară, nu sunt executorii înainte de a deveni definitive.

VI.5. Activitatea Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă

1. Activitatea de soluționare a petițiilor și acordare a audiențelor

Activitatea de soluționare a memoriilor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea nr. 233/2002, potrivit căreia petițiile se soluționează în termen de 30 de zile de la data înregistrării la instituția în cauză. Toate memoriile înregistrate, în cursul anului 2015, la Biroul relații cu publicul au fost soluționate, cu respectarea strictă a termenelor legale de soluționare.

Biroul relații cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să furnizeze informații complete, sistematice despre atribuțiile și rolul magistraților, despre competențele Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de către această instituție.

În cursul anului 2015 au fost soluționate de către consilierii juridici din cadrul acestui compartiment un număr de 8156 petiții, dintre acestea, 7631 memorii adresate direct Consiliului Superior al Magistraturii și 525 memorii primite de la alte instituții.

Problematica reclamată de petiționari a vizat, în principal, presupusa nelegalitate sau netemeinici a hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori, durata mare a proceselor, suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților, tergiversarea soluționării dosarelor atât la instanțe cât și la parchete, repartizarea aleatorie a cauzelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, presupusa lipsa de transparență a organelor de urmărire penală, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, precum și dificultăți în materia executării silite. Din totalul acestora, 2521 de petiții au primit răspuns din partea Biroului relații cu publicul, fără a mai fi necesară îndreptarea acestora către alte instituții competente. Un număr de 2404 petiții au fost transmise Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretense abateri disciplinare. Biroul relații cu publicul a venit în sprijinul Inspecției Judiciare, care și-a concentrat acțiunea asupra sesizărilor ce privesc eventuala conduită necorespunzătoare a magistraților, de încălcare a obligațiilor profesionale în raport cu justițiabilii, situații de nerespectare a normelor procedurale privind primirea cererilor, repartizarea aleatorie a dosarelor, stabilirea

termenelor, continuitatea completului de judecată ș.a. Un număr de 931 de petiții au fost trimise la instanțe, iar un număr de 1182 petiții au fost transmise la parchete, deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare acte din dosare aflate pe rolul instanțelor și parchetelor sau în conservarea acestora. A fost remarcat și faptul că un număr mare de memorii 143 au cuprins solicitări de acordare de consultanță juridică, deși potrivit legislației române activitățile referitoare la redactare cereri, reprezentare în fața instanțelor și parchetelor sau consultanță juridică se exercită numai de către avocați.

Într-un număr de 669 de memorii petenții au formulat plângeri penale, atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect ce a fost soluționat prin îndrumarea acestora către organul competent să soluționeze o plângere penală. În cuprinsul a 198 de memorii s-a solicitat comunicarea de hotărâri judecătorești și soluții dispuse de procurori, măsura dispusă în cadrul compartimentului fiind de transmitere a acestor petiții instanțelor judecătorești și unităților de parchet pe rolul cărora existau dosarele în care petenții erau parte. Un număr de 51 de petiții au cuprins cereri de acordare de audiențe, iar 137 de petiții au cuprins nemulțumiri privind activitatea avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete, acestea din urmă fiind îndreptate către instituțiile competente, cu înștiințarea petiționarilor.

Cu privire la activitatea de acordare a audiențelor, este de menționat că pe parcursul anului 2015 a fost acordat un număr de 532 audiențe, majoritatea de personalul de specialitate juridică din cadrul Biroului relații cu publicul, iar o parte de către conducerea Consiliului Superior al Magistraturii. Audiențele reprezintă principalul mijloc de dialog cu cetățenii, precum și modalitatea cea mai rapidă prin care se pot identifica cu precizie problemele acestora.

În majoritatea cazurilor, persoanele ce au solicitat audiență au criticat hotărâri judecătorești sau soluții ale procurorilor și durata mare a proceselor. În aceste situații, discuțiile s-au axat pe explicarea faptului că, sub nici o formă, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate pronunța asupra hotărârilor judecătorești ori asupra soluțiilor procurorilor, neputând interpreta considerentele pe care magistrații și-au fundamentat motivarea, accentuându-se faptul că singurele în măsură să aprecieze asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești sunt instanțele ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Biroul relații cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să furnizeze informații complete, sistematice asupra competențelor Consiliului Superior al Magistraturii, asupra demersurilor efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de către această instituție.

Rigurozitatea în analiza problemelor semnalate de petiționari, colaborarea activă cu celelalte departamente ale aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu alte instituții din sistemul justiției și din afara acestuia în vederea soluționării în termen rezonabil și în mod punctual a solicitărilor petiționarilor au contribuit la o mai bună percepție a cetățenilor, în primul rând a justițiabililor, asupra rolului Consiliului Superior al Magistraturii în angrenajul autorităților publice și la o mai corectă imagine asupra sistemului judiciar și asupra activității magistraților.

În perioada de referință au fost întreprinse demersuri pentru apropierea instituției de justițiabil, creionându-se și punându-se la dispoziția publicului interesat instrumente de petiționare care, pe de o parte, să faciliteze accesul acestora la o soluție rapidă din partea Consiliului Superior al Magistraturii, iar, pe de altă parte, să permită crearea unei imagini mai clare cu privire la spectrul de decizie la care, potrivit legii, se pot aștepta ca răspuns la petițiile lor.

Pentru a răspunde nevoii de concizie și de promptitudine, deziderate ce aparțin, în egală măsură, petiționarului și instituției publice, au fost puse la dispoziția persoanelor interesate cereri-tipizate (un tipizat generic, formularul de petiție) publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și ghidul petiționarului, care sprijină justițiabilul în a înțelege cu mai multă precizie

competențele Consiliului, limitele verificărilor pe care acesta, prin Inspekția Judiciară, le poate efectua, natura faptelor ce pot face obiectul controlului, tipurile de decizii ce pot fi emise în considerarea celor constatate.

2. Activitatea de registratură, secretariat și arhivă

În perioada analizată, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a înregistrat un număr de 26760 lucrări.

Potrivit competențelor conferite de lege, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a expediat prin Poșta Romană un număr de 5719 lucrări și prin Poșta Militară un număr de 8143 lucrări. De asemenea, în perioada analizată, departamentul de arhivă s-a implicat în procedura de arhivare, selecționare și casare a documentelor aflate în depozitul instituției (43 m/L), pentru care timpul de păstrare a expirat, conform Nomenclatorului arhivistic.

VI.6. Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass media

Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass media, reglementată prin dispoziții legale și regulamentare consistente, a urmărit în cursul anului 2015, cu precădere, atingerea unor obiective de comunicare specifice unei instituții cu rol determinant în garantarea independenței justiției și de administrator manager al sistemului judiciar, în scopul promovării unei imagini publice pozitive, dar care să reflecte realitatea, menită să crească încrederea justițiabililor în eficiența instituțiilor judiciare și în actul de justiție.

Strategia de comunicare a oricărei instituții este indisolubil legată de strategia sau obiectivele de dezvoltare ale acesteia, care să contureze în termeni preciși direcția spre care instituția se îndreaptă, comunicarea având rolul de a „îmbrăca” aceste acțiuni în activități specifice de comunicare către publicurile țintă a etapelor și destinației finale a procesului de dezvoltare.

Procesul transpunerii în fapt a tuturor măsurilor specifice pentru realizarea obiectivelor „Creșterea încrederii în sistemul judiciar”, „Creșterea calității și transparenței în activitatea CSM și în procesul decizional” și „Promovarea dialogului între cetățean/societate și justiție, precum și cu celelalte instituții” - stabilite de Consiliul Superior al Magistraturii prin Planul multianual pentru perioada 2011 – 2016, a generat necesitatea identificării și dezvoltării unor modalități cât mai eficiente de comunicare prin care Consiliul Superior al Magistraturii și sistemul judiciar să poată transmite – atât în interiorul său, cât și în plan extern, o oglindă cât mai fidelă a activităților desfășurate.

În completarea acțiunilor deja inițiate în anii anteriori, Biroul de informare publică și relații cu mass media a continuat identificarea tehnicilor eficiente și sustenabile specifice informării publice necesare menținerii fluxului informațional bidirecțional în limitele cadrului legal, cu respectarea principiilor comunicării proactive, respectiv flexibilitate, transparență, imparțialitate, eficiență și răspundere publică.

Astfel, în anul 2015 activitatea biroului a fost caracterizată de continuarea, aprofundarea și dezvoltarea calitativă a acțiunilor vizând informarea, comunicarea și imaginea instituției, alături de inițierea de noi acțiuni concrete de formare și perfecționare a purtătorilor de cuvânt, educație civică și colaborare interinstituțională cu ONG-uri și societatea civilă.

➤ Informare publică și relația cu mass media

Biroul de informare publică și relații cu mass media a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a cererilor de furnizare a informațiilor de interes public, cât și în cadrul relației cu mass media, să furnizeze informații complete, sistematice despre rolul, competențele și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii propriei activități, dar și a activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună

cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care instituțiile menționate își îndeplinesc atribuțiile și anumite probleme de interes general sau personal pot fi optim soluționate.

Din perspectiva Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, în cursul anului 2015 biroul de informare publică a soluționat un număr de 258 solicitări de informații de interes public. S-a urmărit formularea unor răspunsuri complete, clare și accesibile din punct de vedere al limbajului, cu respectarea rigorii dictată de împrejurarea că majoritatea solicitărilor au vizat informații de interes public din domeniul judiciar.

Problematica vizată de solicitanți prin cererile formulate în scris a avut în vedere, în principal, furnizarea de informații din domeniul statisticii judiciare generată în principal prin aplicația ECRIS, puncte de vedere emise de compartimentele de specialitate ale Consiliului Superior al Magistraturii, în special în domeniul propunerilor de modificări legislative și acordarea avizelor pentru adoptarea sau modificarea unor legi, aspecte ale evoluției în carieră a unor judecători și procurori, declarații de avere și interese ale magistraților, informații privind hotărâri adoptate de Plenul sau secțiile Consiliului, participări ale membrilor Consiliului la evenimente internaționale sau prezența acestora la ședințe, utilizarea fondurilor bugetare, informații privind concursurile organizate de Consiliul Superior al Magistraturii, participarea magistraților la diverse forme de pregătire profesională, modalități de comunicare a hotărârilor judecătorești unor persoane care nu au fost părți în dosar, solicitări de explicare a unor proceduri, de interpretare a unor dispoziții legale și chiar de consultanță juridică.

Informațiile menționate au fost solicitate cu precădere de către jurnaliști, urmași de diverse ONG-uri sau asociații reprezentând societatea civilă, asociații profesionale ale magistraților și persoane fizice.

Mare parte dintre solicitările înregistrate la nivelul biroului au ca obiect plângeri referitoare la conduita unor magistrați, plângeri penale, cereri de chemare în judecată sau căi de atac împotriva unor acte judiciare, toate acestea fiind transmise Inspecției Judiciare și Biroului de Relații cu Publicul pentru soluționare conform competențelor.

Solicitățile verbale au fost inițiate preponderent de către reprezentanții mass media, fie în contextul ședințelor de plen sau secții aflate în derulare, fie telefonic, urmărindu-se și realizându-se de cele mai multe ori informarea promptă, prin furnizarea pe loc a datelor solicitate, dată fiind importanța mijloacelor de comunicare în masă în procesul de transmitere imediată a unor informații relevante din domeniul justiției pentru publicul larg și alți actori sociali.

Jurnaliștii au manifestat un interes ridicat pentru deciziile luate în plen și secții referitoare în special la apărarea independenței justiției față de atacurile din zona politicului, apărarea reputației judecătorilor și procurorilor, numiri în funcții judiciare la nivel înalt, avize legislative și propuneri de modificări legislative în diverse domenii, soluționarea unor solicitări ale asociațiilor profesionale ale magistraților, sancțiuni disciplinare și stări de fapt reținute de secții în soluționarea acțiunilor disciplinare, încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive și arestului la domiciliu față de judecători și procurori cercetați penal și aspecte vizând suspendarea din funcție a magistraților.

Explicarea, prin purtătorul de cuvânt, a unor proceduri conform cărora se desfășoară activitatea Consiliului, dar și a altor instituții judiciare, au condus la o mai bună înțelegere de către jurnaliști a modului de lucru al acestora și a sistemului în ansamblul său, beneficiul rezultat în urma furnizării unor astfel de informații constând în informarea corectă a opiniei publice.

Eficiența comunicării cu jurnaliștii prin transmiterea ședințelor de plen în direct a fost dublată de asigurarea prin Biroul de informare publică și relații cu mass media a unui flux informațional constant prin intermediul aplicației moderne și rapide de alertă SMS – Sender, implementată în cursul anului 2014. Această modalitate simplă de comunicare s-a dovedit una extrem de eficientă, determinând fluidizarea circuitului informațional și creșterea gradului de satisfacție a jurnaliștilor în obținerea promptă a informațiilor de interes public.

Conștientizând tot mai profund faptul că mijloacele tradiționale de informare în masă nu mai dețin monopolul asupra numărului și conținutului informațiilor dislocate în spațiul public, iar

internetul și platformele de socializare au devenit principalele surse de informare ale oamenilor și orice cetățean cititor poate deveni producător de informație într-un nou spațiu public - cel generat de internet și platformele de comunicare social media, Biroul de informare publică și relații cu mass media a pus în anul 2015 un accent deosebit pe comunicarea prin instrumente social media prin creșterea cantității și calității informațiilor de interes dislocate în spațiul public prin utilizarea platformei de socializare Facebook. S-a apreciat că această comunicare prin internet și în special prin *social media* poate genera beneficii de imagine, creându-se practic mesaje cu o largă acoperire în termeni de potențiali destinatari, care pot avea ca rezultat formarea unei percepții pozitive asupra instituției.

Astfel, au fost create și dislocate în spațiul public propriile mesaje despre activitățile Consiliului prin intermediul platformei de socializare Facebook, marea majoritate a activităților fiind ilustrate prin postarea în timp real nu numai a unor informații de interes public, ci și a unor elemente care să consolideze identitatea vizuală a instituției.

Pe segmentul comunicare externă au fost desfășurate următoarele activități:

- au fost emise 163 comunicate de presă în spațiul public, incluzând și comunicatele privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității magistraților/sistemului și sesizarea Inspecției Judiciare, precum și precizări și declarații de presă,

- au fost organizate două conferințe de presă la nivel central;

- din analiza monitorizării aparițiilor publice ale conducerii și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii menționăm 54 materiale rezultate din participările la emisiuni radio – TV, interviuri, declarații de presă fie organizate sau spontane;

- un număr de 430 de lucrări au fost înregistrate, gestionate și soluționate la nivelul biroului, dintre care 258 au fost în temeiul Legii nr. 544/2001, iar diferența aveau ca obiect informații exceptate de la liberul acces sau greșit îndreptate, acestea fiind redirecționate, potrivit dispozițiilor art. 24 din H.G. nr. 123/2002.

- în acord cu dispozițiile legale, Biroul de informare publică și relații cu mass media a derulat activitățile specifice elaborării rapoartelor privind implementarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 la nivelul instanțelor, parchetelor și a Consiliului Superior al Magistraturii.

Funcționarea biroului în acord cu dispozițiile legale și regulamentare este relevantă și de numărul redus de reclamații administrative, respectiv 3, înregistrate și respinse în anul 2015.

➤ **Coordonarea rețelei purtători de cuvânt**

În ceea ce privește coordonarea rețelei purtătorilor de cuvânt și a personalului auxiliar de la nivelul instanțelor judecătorești și parchetelor, în virtutea atribuțiilor de coordonare și îndrumare, Biroul de informare publică și relații cu mass media a asigurat suportul metodologic și a acordat consultanță purtătorilor de cuvânt de la instanțe și parchete cu privire la probleme principale ale sistemului judiciar, fiind menținută legătura permanentă cu aceștia (telefonic, via email, prin formularea și aducerea la cunoștință a unor puncte de vedere emise de comisiile Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a solicitărilor provenite de la instanțe, parchete sau alte persoane).

Sincropele în comunicarea dintre reprezentanții mass media și instanțele sau parchetele din țară, având ca izvor interpretări diferite ale unor prevederi ale ghidului sau chiar ale Legii nr. 544/2001, au fost remediate fie prin emiterea unor puncte de vedere, fie printr-o mediere directă cu purtătorii de cuvânt ai instanțelor sau parchetelor în cauză.

În cursul lunilor iunie și septembrie 2015, la centrele de formare Bârlad și Timișoara au avut loc două seminare cu tema "*Comunicare publică și relația cu mass-media*", dedicate judecătorilor purtători de cuvânt de la instanțe și personalului auxiliar din cadrul birourilor de informare și relații publice de la nivelul instanțelor.

➤ **Activități vizând îmbunătățirea Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media**

Pentru a îmbunătăți comunicarea cu publicul prin intermediul mass media și având în vedere că de la adoptarea și modificarea *Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media* a trecut o perioadă rezonabilă de timp, s-a conturat ca necesară efectuarea unei analize tematice având ca obiectiv modalitatea de implementare a *Ghidului*, respectiv identificarea problemelor întâmpinate în aplicarea prevederilor sale. Au fost solicitate puncte de vedere de la instanțe și parchete, dar și de la instituțiile mass media, analiza efectuată sintetizând atât problemele ridicate în aplicarea Ghidului, dar și unele propuneri de modificare și completare.

În cursul anului 2015, instanțe judecătorești și parchete au solicitat, fie în scris, fie oral, puncte de vedere cu privire la aplicarea unor dispoziții ale *Ghidului privind relația dintre sistemul de justiție din România și mass media*. Punctele de vedere emise de Consiliu prin compartimentele de specialitate și prin comisiile de lucru au fost aduse la cunoștința solicitanților, urmând ca acestea să fie avute în vedere la modificarea Ghidului.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât completarea Ghidului în ceea ce privește comunicarea la nivelul Inspecției Judiciare. Modificări și completări ale Ghidului sunt preconizate în ceea ce privește modalitatea de comunicare a instituțiilor coordonate de Consiliu, respectiv Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

➤ **Propuneri de proiecte pe componenta de comunicare finanțată în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă**

Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015 – 2020, aprobată prin H.G. nr. 1155/2014, prevede, printre altele, **Obiectivul specific 2.3 pentru sistemul judiciar**, propus pentru finanțare prin POCA (Programul Operațional Capacitate Administrativă) – „*Asigurarea unei transparențe și integrități sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și a calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia*” ce are ca rezultat așteptat cultură juridică consolidată în societatea românească, grad ridicat de acces al publicului la informații privind starea justiției și îmbunătățirea indicatorilor de percepție publică privind încrederea în justiție.

A fost propus spre finanțare proiectul „**Îmbunătățirea comunicării și cooperării dintre Consiliul Superior al Magistraturii, instanțe, parchete, alți actori din cadrul sistemului judiciar din România și publicul larg**” ce are ca obiective îmbunătățirea mijloacelor de comunicare externă a sistemului judiciar și asigurarea unei transparențe și integrități sporite la nivelul sistemului judiciar în vederea îmbunătățirii accesului și a calității serviciilor furnizate la nivelul acestuia.

➤ **Educație juridică**

Purtătorul de cuvânt, la inițiativa unui membru Consiliului Superior al Magistraturii, a contribuit la derularea unor activități de educație juridică în școli în baza *Protocolului de colaborare privind educația juridică în unitățile de învățământ preuniversitar încheiat între Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Ministerul Public și MEN*, dintre care unele cu sprijinul unor ONG-uri, de exemplu în cadrul proiectului „*Viața fără violență*”.

Activități de educație juridică pentru elevi și studenți au fost derulate și în cadrul săptămânii „*Școala altfel*” (vizite în instanțe, dezbateri pe teme juridice, simulare de procese), dar și cu ocazia celebrării Zilei Europene a Justiției prin manifestări de tip „*porți deschise*” la sediul Consiliului.

➤ **Activități specifice promovării imaginii instituționale:**

Biroul de informare publică și relații cu mass media a inițiat și derulat activități specifice cu impact semnificativ din punct de vedere imagologic care au vizat transmiterea și publicarea comunicatelor de presă, precizărilor, declarațiilor de presă, discursurilor, mesajelor președintelui și vicepreședintelui Consiliului, participări la emisiuni TV sau la dezbateri cu teme de interes pentru

Consiliu, primirea unor magistrați străini aflați în vizită de lucru în România, elaborarea unor articole publicate în revista „*Justiția în actualitate*”, editată de Consiliu și a buletinului informativ „*Infoletter*”.

➤ Activitate curentă

Biroul a desfășurat permanent activitățile curente prevăzute de lege, regulament și ghid atât în comunicarea internă instituțională, cât și externă cu media și sistemul judiciar.

Au fost elaborate și transmise către Inspekția Judiciară 26 de sesizări. Pentru documentarea lucrărilor efectuate de inspectorii judiciari, membrii biroului au efectuat demersurile necesare obținerii materialelor necesare desfășurării activităților specifice privind independența sistemului judiciar și reputația profesională a magistraților și, ori de câte ori a fost necesar, a elaborat mape de presă aferente unor astfel de situații.

VI.7. Activitatea Biroului de achiziții publice și protocol

Biroul de achiziții publice a fost înființat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 399/2007 privind modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii (publicată în Monitorul Oficial nr. 450 din 3 iulie 2007) și constituie compartimentul specializat în atribuirea contractelor de achiziții publice.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1108/2013, Biroul de achiziții publice a fost transformat în Compartiment de achiziții publice, iar începând cu luna iulie 2015 a redevenit Birou.

Biroul funcționează în subordinea ordonatorului principal de credite, derulând procedurile de achiziție publică reglementate de actele normative în domeniu.

Prin activitatea Biroului s-au asigurat toate condițiile în vederea bunei derulări a contractelor în vigoare și pentru încheierea unor noi contracte în conformitate cu solicitările compartimentelor ce funcționează la nivelul instituției.

În procesul derulării procedurilor de achiziții publice în formele prevăzute de lege, în activitatea Biroului de achiziții publice și protocol nu au fost înregistrate contestații.

În aplicarea elementelor de noutate impuse potrivit prevederilor HGR nr. 1.660 din 22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Compartimentul de achiziții publice a implementat procedura de achiziție publică prin mijloace electronice, asigurându-se astfel procentajul impus de 40% din valoarea totală a achizițiilor publice efectuate în cursul anului.

Astfel, în mod concret, activitatea Biroului a fost materializată, până la data prezentei, în încheierea unui număr de 130 de contracte (din care un număr de 41 cu finanțare europeană), având ca obiect prestarea de servicii și furnizarea de bunuri necesare bunei funcționări a activității Consiliului Superior al Magistraturii.

Nu în ultimul rând o preocupare importantă a Biroului de achiziții publice și protocol a constat în selecția riguroasă a ofertanților conform legii, astfel încât să se asigure Consiliului Superior al Magistraturii servicii și produse eficiente și de calitate, în măsura posibilităților rezultate și din derularea ulterioară a contractelor.

VI.8. Activitatea Biroului Informatică

Biroul de informatică a oferit, pe întreg parcursul anului 2015, suportul necesar pentru buna desfășurare a activității departamentelor Consiliului Superior al Magistraturii și a asigurat funcționarea optimă a produselor și serviciilor informatice.

Efortul specialiștilor IT din cadrul Biroul de Informatică s-a axat pe următoarele trei componente:

1. Administrarea, dezvoltarea și optimizarea produselor și serviciilor informatice existente:

A) Administrarea, dezvoltarea și optimizarea portalului EMAP prin:

- asigurare suport tehnic permanent pentru încărcarea de materiale în secțiunile: mapa electronică, registratură, activitate Consiliului Superior al Magistraturii, întâlniri trimestriale, declarații de avere și interese,
- migrarea tehnică la ultimele tehnologii: framework 4.6 (.NET); ajaxToolkit 15.1, json
- integrare de noi secțiuni precum: Unificare practică-întâlniri trimestriale; Instrumente de securitate (control acces, alerte); Mesaje în masă - circulare, cu posibilitate de criptare mesaje; Centralizare pagini favorite.

B) Administrarea și dezvoltarea site-ului Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm1909.ro).

În concordanță cu obiectivele generale ale Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de Informatică are ca preocupare permanentă îmbunătățirea structurii paginii de Internet a Consiliului și a serviciilor oferite publicului.

Astfel, în cursul anului 2015, Biroul de Informatică a asigurat:

- încărcare de materiale pe site-ul consiliului;
- integrare de noi secțiuni precum și optimizarea secțiunilor existente: grupuri de lucru, educație juridică, acces către proiectele finanțate din fonduri UE și alte surse externe, modele de cereri de chemare în judecată.

C) Asistență utilizatori pentru exploatarea serviciilor și produselor informatice:

Prin sistemul de evidență și control al solicitărilor transmise către biroul de informatică (helpdesk - platforma Spiceworks, versiunea 7.4), în perioada 01.01.2015 - 15.11.2015 au fost înregistrate un număr de: 2.664 solicitări. Aceste solicitări au vizat probleme precum: solicitare de suport tehnic pentru depanare hardware și software, publicări de materiale pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii – <http://www.csm1909.ro> (anunțuri, concursuri, comunicate, hotărâri, minute, agende, etc) și publicare materiale în portalul EMAP <http://emap.csm1909.ro>.

D) Suport pentru menținerea în starea de exploatare și actualizarea permanentă a produselor legislative: eurolex, monitorul oficial.

E) Suport permanent pentru menținerea infrastructurii hardware și software: administrare servere; administrare active directory; actualizare produse office, produse contabilitate, lotus, etc.

2. Dezvoltare de noi proiecte:

- dotare cu tehnică de calcul. În cursul anului 2015 s-a asigurat configurarea și darea în exploatare a unui lot de 100 de calculatoare achiziționate prin programul Norwegian Financial Mechanism 2009-2014 Programul RO 24 „Întărirea capacității judiciare și cooperare”.
- RMS - suport tehnic pentru dezvoltarea, configurarea și exploatarea modului HR
- suport tehnic pentru dezvoltarea proiectului de publicare în internet a hotărârilor judecătorești
- dezvoltare de noi site-uri: Integritatea sistemului judiciar

3. Securitate.

- În cursul anului 2015 s-a finalizat procesul de configurare și exploatare a platformei de securitate furnizate de Cyberint. Prin noua platformă au fost integrate în infrastructura IT a Consiliului Superior al Magistraturii, o serie de echipamente de securitate precum: soluție Network Vulnerability Management, kit pentru sistem de transfer unidirecțional al datelor, server tip 2-HP Proliant DL 360P GEN8, switch, stații de lucru, soluție Unified Thread Management Tip 1, soluție Web Gateway Tip 1, soluție SIEM Tip 1, pachet Fire Eye 2400, switch cooperare, stații de lucru cooperare, soluție de tip End Point Security (4 licențe ICIN 19).

- Produsul de protecție la nivel de stație - ESET NOD 32 a fost actualizat la versiunea 6.2. Prin consola de management se asigură monitorizarea permanentă a atacurilor cibernetice. În decursul anului 2015 au fost identificate un număr de 111 amenințări de nivel mediu, 30 amenințări de nivel înalt.

VI.9. Activitatea Compartimentului de audit public intern

Conform prevederilor art. 73 din Hotărârea nr. 326 din 24 august 2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, Compartimentul de audit public intern (CAPI) reprezintă compartimentul de specialitate care verifică legalitatea administrării veniturilor și cheltuielilor publice ale Consiliului, ale Inspecției Judiciare, ale Institutului Național al Magistraturii și ale Școlii Naționale de Grefieri. Compartimentul de audit public intern, potrivit aceluiași articol, funcționează în subordinea președintelui Consiliului având ca sferă de auditat următoarele:

- a) activitățile financiare sau cu implicații financiare desfășurate de Consiliu din momentul constituirii angajamentelor până la utilizarea fondurilor de către beneficiarii finali, inclusiv a fondurilor provenite din asistență externă;
- b) constituirea veniturilor publice, respectiv autorizarea și stabilirea titlurilor de creanță, precum și a facilităților acordate la încasarea acestora;
- c) administrarea patrimoniului public, precum și vânzarea, gajarea, concesiunea sau închirierea de bunuri din domeniul privat/public al statului ori al unităților administrativ-teritoriale;
- d) sistemele de management financiar și control, inclusiv contabilitatea și sistemele informatice aferente.

La baza planificării anuale a activității de audit pe anul 2015 a fost Planul multianual de audit public intern 2015 – 2017, plan care a fost reactualizat ca urmare a recomandărilor formulate de auditorii Curții de Conturi ai României în raportul de audit al misiunii de audit extern efectuată la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2014.

Planul anual de audit public intern pe anul 2015 a fost aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii în luna decembrie 2014 și a cuprins inițial un număr de 5 misiuni de audit public intern și anume:

1. Atribuirea și derularea contractelor de achiziție publică pe anii 2013-2014 la Consiliul Superior al Magistraturii;
2. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Consiliul Superior al Magistraturii;
3. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Institutul Național al Magistraturii;
4. Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014 la Inspectia Judiciară;
5. Definirea clară a mandatelor instituțiilor administrației publice de la nivel central (inclusiv a instituțiilor subordonate și deconcentrate) – misiune impusă de MFP/UCAAPI prin adresa nr. 370606/2014

În luna octombrie 2015, Planul anual de audit public intern a fost modificat cu aprobarea conducerii Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a Adresei nr. 370780 / 25.09.2015 a MFP/UCAAPI prin care s-a anulat misiunea de audit "Definirea clară a mandatelor instituțiilor administrației publice de la nivel central (inclusiv a instituțiilor subordonate și deconcentrate)", misiune impusă de către aceștia.

În urma modificării Planului anual de audit public intern pe anul 2015, plan aprobat de Președintele Consiliului Superior al Magistraturii, în anul 2015 au fost efectuate un număr de 4 misiuni de audit.

De asemenea modificarea Planului de audit public intern a fost necesară și datorită modificării structurii compartimentului ca urmare a transferului în luna septembrie a unui auditor la Ministrul Finanțelor Publice, iar ultima misiune de audit "Fiabilitatea sistemului contabil pe anul 2014

la IJ” a fost efectuată de către un singur auditor. În prezent în cadrul Compartimentului de audit public intern sunt trei funcții de auditor din care două funcții încadrate și 1 funcție vacantă, precum și o funcție de consilier – personal contractual - care este încadrată.

Impactul misiunilor de audit efectuate de către auditorii publici interni la entitățile publice/structurile funcționale auditate referitor la adăugarea de valoare, constă în rapoartele prezentate managementului, în recomandările și concluziile care constituie un mijloc de comunicare cu managementul entității, dar și în capacitatea de a îmbunătăți sistemul de control intern/managerial. Prin implementarea din partea entităților publice auditate într-un procent de 100% a recomandărilor formulate de către auditorii publici interni, s-a adăugat calitate activităților și operațiunilor desfășurate sau care urmează a se dezvolta, programelor și proiectelor, eficiență și eficacitate Sistemului de control intern/managerial, managementului riscului și sistemului decizional.

În anul 2015, prin rapoartele de audit public intern, auditorii interni și-au adus o contribuție la dezvoltarea cunoștințelor personalului de conducere/execuție, referitoare la structurile procesului de guvernare și mai ales la modul de organizare al sistemelor de management financiar și control intern din cadrul entităților publice auditate. Aceste cunoștințe au permis dezvoltarea abilităților de identificare și evaluare a riscurilor, precum și abilitatea de a evalua sisteme de control intern.

În final putem opina că activitatea de audit în perioada supusă raportării a ajutat entitățile publice auditate să își atingă obiectivele, evaluând printr-o abordare sistematică și metodică, procesele lor de management al riscurilor, de control, de calitate și de guvernanță, făcând recomandări în vederea consolidării indicatorilor de eficiență, eficacitate și economicitate.

CAPITOLUL VII Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora

Principala caracteristică a activității Consiliului Superior al Magistraturii, pe parcursul anului 2015, a fost perseverența orientare spre proiecte concrete și aplicate, susținute riguros prin acțiuni și activități de tip rezultat.

Fie că au vizat aspecte și problematici derivate din rolul Consiliului de administrator al sistemului judiciar sau necesități legate de buna funcționare a instituției în sine, o serie de situații preexistente sau apărute ca urmare a deciziilor Curții Constituționale, ca efecte - mai mult sau mai puțin previzionate - ale aplicării Noilor Coduri ori, pur și simplu, rezultate din situațiile cu caracter particular întâlnite în activitatea curentă a sistemului judiciar și a instituției Consiliului, au fost abordate analitic și sistemic, din perspectiva cauzelor, efectelor și eficienței practic- aplicative a reglementărilor existente.

Această manieră de lucru a permis nu numai identificarea riscurilor și vulnerabilităților asociate perpetuării sau ignorării acestor disfuncții, cât, mai ales, proiectarea unor măsuri care să contribuie la asigurarea legalității, eficienței, transparenței și predictibilității activității sistemului judiciar și instituției Consiliului, atât din perspectiva resurselor, cât și din perspectiva mecanismelor de decizie, evaluare și control.

#

O necesitate ferm conturată în perioada anterioară a devenit **obiectivul prioritar al Consiliului în anul 2015, și anume, consolidarea instituțională a autorității judecătorești, prin întărirea cadrului legislativ aferent sistemului judiciar cu respectarea actualității principiilor și predictibilității normelor.**

Sub acest aspect, au fost reluate și intensificate demersurile necesare inițierii, de către ministrul Justiției, a procedurilor de modificare legislativă în legătură cu propunerile formulate de Consiliu în perioada 2011-2014, a celor determinate de deciziile Curții Constituționale, precum și a celor rezultate prin reevaluarea, în termeni de actualitate, a legilor Justiției (Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2004 privind organizarea sistemului judiciar și Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii). Rezultate în urma unui complex proces de consultare a tuturor magistraților, propunerile de modificări legislative înaintate ministrului Justiției de-a lungul anului, inclusiv la începutul lunii noiembrie, pot asigura atât nevoia de predictibilitate, transparență și acuratețe, cât și punerea în acord cu realitățile din sistem în ceea ce privește cariera magistraților, cât și cu recomandările conținute în rapoartele MCV referitoare la procedurile de numire a șefilor „marilor parchete”.

O altă prioritate a anului 2015 a fost elaborarea unui punct de vedere comun al sistemului judiciar, inclusiv prin promovarea de amendamente propuse de Consiliu, în legătură cu numeroasele și diversele propuneri de modificare și completare a Codului penal și Codului de procedură penală, în vederea adaptării prevederilor conținute, în acord cu deciziile Curții Constituționale, la realitățile și necesitățile rezultate din aplicarea lor practică. În acest sens, Consiliul a desfășurat, în 2015, o susținută colaborare inter-instituțională, având rolul de catalizator al dialogului între profesioniștii sistemului și Ministerul Justiției, în cadrul comisiilor și grupurilor de lucru pentru implementarea codurilor, precum și în cadrul mai larg oferit de Grupul de lucru inter-instituțional pentru accelerarea implementării obiectivelor de referință prevăzute în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare. În mod necesar, activitățile derulate de Consiliu în acest domeniu au presupus o strânsă colaborare cu comisiile juridice ale celor două camere ale Parlamentului României.

Urmărind sprijinirea procesului de unificare a practicii judiciare și prin alte mecanisme decât cele proprii Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția pentru judecători a Consiliului a promovat o modalitate suport, accesibilă și interactivă, sub forma întâlnirilor trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, procedura fiind aprobată de Secția pentru judecători a Consiliului, în anul 2015.

Organizarea, în acest an, a unor întâlniri trimestriale pe materii, cu președinții de secții de la curțile de apel s-a dovedit a fi deosebit de utilă, nevoia schimbului de informații cu privire la practica judiciară a altor instanțe putând fi satisfăcută și prin alte mijloace decât culegerile editate de jurisprudență care, în contextul constrângerilor bugetare din ultimii ani, nu au mai putut fi tipărite de către curțile de apel. **Mecanismele proactive de unificare a practicii judiciare, care sunt atributul Înaltei Curți de Casație și Justiție, deși mult mai eficiente ca efecte juridice, datorită faptului că devin obligatorii, sunt mecanisme accesibile numai instanțelor superioare, care judecă în ultimă instanță o cauză, or problemele controversate apar, de cele mai multe ori, încă de la judecarea în primă instanță a cauzei.** Publicarea minutei întocmite urmare întâlnirii trimestriale atât în zona accesibilă magistraților din EMAP (portalul utilizat de către Consiliul Superior al Magistraturii pentru organizarea activității Consiliului, instanțelor și parchetelor), cât și pe intranetul curții de apel, comunicarea acestora tuturor curților de apel, precum și clasificarea minutilor pe materii și subcategorii, în scopul unei ușoare identificări, sunt măsuri menite să contribuie, în secundar, la unificarea practicii judiciare.

O zonă de vulnerabilitate identificată de-a lungul timpului, în ceea ce privește evaluarea calității resursei umane din sistemul judiciar, a fost dată de ineficiența sistemului existent de evaluare individuală a magistraților. Necesitatea creșterii efectivității procesului de evaluare a magistraților și a eficientizării acestuia a impus modificarea și completarea de o manieră substanțială a Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, precum și aprobarea unui nou Ghid de evaluare a activității profesionale a magistraților și a unor noi fișe de evaluare a activității profesionale a acestora. Una dintre modificările operate o constituie corelarea indicatorilor de eficiență a activității judecătorilor cu indicatorii pe baza cărora se apreciază eficiența și eficacitatea activității instanțelor, iar în ceea ce privește evaluarea eficienței activității desfășurate de procurori, indicatorii relevanți se vor raporta la volumul de activitate al parchetului în sectorul în care își desfășoară activitatea procurorul evaluat.

În paralel, au fost depuse eforturi susținute în vederea asigurării și creșterii eficienței instituționale a instanțelor și Consiliului, urmărindu-se atât responsabilizarea resurselor umane, cât și reorganizarea structurală internă pe anumite componente funcționale. Astfel, **pe parcursul anului 2015 au fost operate frecvente intervenții normative la nivelul Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești și a Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului în scopul punerii în concordanță cu textele legislației primare și secundare care au suferit de-a lungul timpului unele modificări sau completări, precum și în scopul ordonării și creșterii acurateței textelor propriu-zise, fiind aprobat un nou Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești.**

În ceea ce privește instituția Consiliului, se poate afirma că, la 10 de ani de la înființare, 2015 a fost un an al definitivării componentei de reglementare secundară și terțiară în ceea ce privește organizarea, funcționarea și gestionarea carierei în conformitate cu statutul asociat resurselor umane proprii instituției: personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, funcționari publici și personal contractual, în paralel, asigurându-se și reorganizarea funcțională, un management stabil și ocuparea judicioasă a schemei cu personalul adecvat.

În cursul anului 2015 Consiliul Superior al Magistraturii a luat măsurile necesare asigurării unui management stabil la nivelul său. În acest context, ca urmare a măsurilor dispuse în cursul anului 2015, au fost ocupate 10 de funcții de conducere din totalul de 26 prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului, rămânând vacante 4 funcții de conducere.

De asemenea, anul 2015 a reprezentat un an de vârf în ceea ce privește implicarea Consiliului în activități din domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională, fiind finalizate trei proiecte în cadrul Programului de Cooperare Elvețiano-Român pentru reducerea disparităților economice sociale în cadrul Uniunii Europene. În aceeași perioadă de referință s-au derulat două proiecte și s-a obținut finanțarea, fiind inițiate alte cinci proiecte în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian.

În îndeplinirea atribuțiilor sale de coordonare a Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul a urmărit, prin măsurile aprobate de Plen, dezvoltarea capacității și consolidarea corpului personalului de instruire a celor două instituții de formare.

Alte modificări operate la nivelul legislației secundare au vizat îmbunătățirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii, urmărindu-se, în toate cazurile, orientarea textelor în sensul unei acurateți superioare și asigurării unei transparențe adecvate procedurilor vizate. De asemenea, au fost aprobate două regulamente utile pentru asigurarea unei eficiente gestionări a activității și resurselor umane proprii instituției Consiliului, și anume Regulamentul privind răspunderea disciplinară a personalului de specialitate juridică și Codul de conduită etică a funcționarilor publici și a personalului contractual.

Din perspectiva atribuțiilor sale jurisdicționale în materie disciplinară, în anul 2015 Consiliul înregistrează o creștere îngrijorătoare a numărului de acțiuni disciplinare. Astfel, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară au fost înregistrate 42 de acțiuni disciplinare, iar pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară au fost înregistrate 11 acțiuni disciplinare. Aplicarea sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură, în 2015, pentru un număr de 6 judecători, conduce la **concluzia creșterii eficienței activității Direcției pentru judecători din cadrul Inspecției Judiciare și a gradului de responsabilitate și fermitate a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului.** Însă dincolo de procesul sancționator, este necesară adoptarea unor măsuri mai ample de prevenire a unor astfel de abateri.

Dacă adăugăm la cifrele prezentate anterior și deciziile Secțiilor Consiliului de suspendare din funcția de judecător/procuror ca urmare a luării de măsuri preventive/trimitere în judecată a unui număr de 11 judecători, respectiv, 12 procurori, precum și cele 2 hotărâri ale Secțiilor privind încălcarea prevederilor Codului deontologic **se conturează o vulnerabilitate internă a sistemului determinată de calitatea unei părți a resursei umane, vulnerabilitate a cărei gravitate este accentuată de poziționarea profesiei de magistrat în categoria profesiilor de elită, a rolului extrem de important a sistemului judiciar în configurația statală și de consecințele generate la nivel de așteptare/încredere a societății în justiție și profesioniștii săi.**

O altă vulnerabilitate, care, în absența unor măsuri eficiente, tinde să devină, în cel mai scurt timp, un risc în stabilitatea și eficiența judecătorilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, este dată de scăderea, și în 2015, a gradului de ocupare a posturilor de judecători și procurori la nivelul acestora, și în special a posturilor de conducere, conjugată cu rata mare a promovărilor la instanțele și parchetele imediat superioare în grad. Promovarea în grad de la nivelul judecătorilor și parchetelor de pe lângă judecătorii este insuficient compensată prin intrările în sistem asigurate de Institutul Național al Magistraturii și prin admiterea în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004, fiind necesare măsuri imediate pentru ocuparea acestor posturi în condițiile în care prin noile coduri s-au conferit competențe suplimentare acestor instituții judiciare de primă instanță - având în vedere volumul mare de lucru deja existent la acest nivel. Acest dezechilibru de resurse la nivel de sistem este potențat și de tendința de migrare a procurorilor stagiați spre funcții de judecător, Consiliul înregistrând, în urma promovării examenului de capacitate, în anul 2015, exclusiv opțiuni ale procurorilor (18) de numire în funcții de judecător.

Formula identificată de Consiliu, în urma unor analize complexe ce au vizat, printre altele, aspecte calitativ - evolutive asociate etapelor din cariera profesională a judecătorilor și procurorilor și calitatea de ansamblu a activității judiciare la nivelul instanțelor și parchetelor inferioare, este

aceea de a propune o modificare legislativă privitoare la cariera magistraților, în sensul măririi vechimii necesare pentru a fi admis la examenul de promovare în grad profesional. S-a apreciat că o experiență suplimentară - față de durata prevăzută de legea în vigoare - la aceeași instanță, reprezintă la nivel individual, un plus consistent de maturizare profesională și personală, iar la nivel de instituții, contribuie la stabilitatea acestora, cu efect pozitiv asupra performanței și a calității actului de justiție.

Evidențele statistice reflectă o altă vulnerabilitate dată de numărul aproape dublu de funcții de execuție și funcții de conducere vacante la nivelul parchetelor față de numărul funcțiilor vacante la nivelul instanțelor, în condițiile în care, la nivel național, raportul numeric al posturilor procurori: judecători este de 1:1,6. Îngrijorătoare este și constatarea că aproximativ o treime din totalul de funcții de conducere existente la nivel de parchete au rămas vacante și pe parcursul anului 2015. În același timp, la nivel de instanțe procentul de neocupare a funcțiilor de conducere nu este nici el neglijabil, fiind de 20%. Aceste date statistice poartă, fără dubiu, asupra eficienței manageriale de ansamblu, dar, în mod special, asupra eficienței manageriale a instanțelor și parchetelor la care sunt localizate posturile vacante menționate și, implicit asupra calității activității acestora. Acest dezechilibru, preluat în cifre apropiate la începutul anului, s-a menținut pe parcursul anului 2015.

În acest context, al constatării unor vulnerabilități multiple și concurente în ceea ce privește resursele umane ale sistemului judiciar, se impune o analiză sistemică a cauzelor și efectelor generate pe termen scurt și generabile pe termen mediu și lung, măsurile propuse și promovate de Consiliu anul acesta, inclusiv cele privind modificarea și completarea Legilor Justiției și a Legii privind personalul auxiliar de specialitate, fiind necesare, dar nu și suficiente. Plenul Consiliului a considerat prioritară modificarea prevederilor privind evaluarea, promovarea și numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, rezolvarea situațiilor în care magistrații sunt în imposibilitate de a-și exercita funcția, precum și eficientizarea managementului instanțelor și parchetelor. În ceea ce privește Legea nr. 317/2004, propunerile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii vizează înlocuirea prevederilor declarate neconstituționale prin Decizia Curții Constituționale nr. 196/2013, urmărind responsabilizarea judecătorilor și procurorilor aleși membri ai Consiliului în acord cu mandatul și statutul prevăzut de lege.

Este evident că procesul de regândire a politicilor de resurse umane, inițiat anul acesta, astfel încât acestea să implice aplicarea de formule eficiente pe termen lung, care să asigure și să mențină stabilitatea sistemului judiciar pe componenta de resurse umane, este singura opțiune, ce presupune însă, și în viitor, asumare responsabilă, vizionară, coerentă, integrată și – esențial - susținere din partea celorlalte autorități responsabile.

Propunerile de modificare a actelor normative anterior menționate, înaintate ministrului justiției au urmărit și înlăturarea unor alte vulnerabilități privind resursele umane, identificate izolat, de-a lungul timpului, dar cu potențial de afectare a calității activității profesionale individuale, precum cele generate de posibilele afecțiuni ale stării de sănătate asociate persoanei magistratului. Soluțiile propuse de Consiliu urmăresc atât protejarea calității actului de justiție, cât și protejarea persoanei magistratului aflat într-o situație de incapacitate de muncă.

Abordarea tuturor aspectelor ce converg spre vulnerabilizarea sistemului a impus orientarea preocupărilor Consiliului în sensul elaborării unor criterii obiective de analiză a volumului de activitate al instanțelor și parchetelor raportat la schemele de personal, precum și stabilirea unor criterii clare ce trebuie avute în vedere la redimensionarea schemelor instanțelor judecătorești. În baza acestora, Consiliul a procedat, și în 2015, la redistribuirea posturilor de judecător și de procuror și a hotărât asupra unui calendar estimativ al procedurii de redistribuire a posturilor de judecător pentru anul 2016.

Anul acesta, Consiliul, în colaborare cu Ministerul Justiției, prin grupul de lucru multidisciplinar dedicat, a definitivat și pus în funcțiune Programul Statis, un important instrument informatic de colectare a datelor și informațiilor ce va permite evaluarea eficienței instanțelor raportat la volumul de activitate, gradul de complexitate al cauzelor și resursele umane existente.

Realitatea a dovedit că redesenarea hărții administrative judiciare, fie prin rearondare administrativ judiciară (acolo unde este posibil acest lucru) de localități din raza de competență teritorială a unor instanțe și parchete în raza de competență teritorială a unor instanțe și parchete mai puțin aglomerate, fie prin desființarea de instanțe și parchete sunt măsuri absolut necesare în vederea eficientizării și creșterii calității actului de justiție și că este de datoria instituțiilor reprezentative din justiție să insiste pe lângă legislativ în acest scop, având în vedere și constanța cu care Comisia Europeană a recomandat restructurarea instanțelor și parchetelor, precum și refacerea echilibrului dintre numărul de angajați și volumul de muncă, ca elemente fundamentale ale reformei sistemului judiciar din România.

Deși extrem de anevoios, având în vedere respingerea, în 2015, de către ambele camere ale parlamentului a *Proiectului de Lege privind raționalizarea instanțelor și parchetelor, prin desființarea unor instanțe și parchete*, Consiliul a reluat procesul de elaborare a unui nou material care să fie propus legislativului în scopul desființării/rearondării unor instanțe/parchete, fiind constituit un grup de lucru interinstituțional în acest sens.

Fără a neglija importanța resurselor logistice și de infrastructură în asigurarea unei stabilități funcționale generatoare de performanță, dar a cărei analiză excede competențelor Consiliului, se poate afirma că, în continuare, principala vulnerabilitate a sistemului judiciar rămâne localizată la nivelul calității și cantității resurselor umane, fie că este vorba de magistrați sau personal auxiliar de specialitate, în strânsă corelație cu dezechilibrele încă existente în ceea ce privește volumul de activitate pe instanță/parchet, respectiv judecător/procuror.

În realizarea unui important deziderat derivat din principiul accesului liber, general și gratuit la hotărârile judecătorești și a obligațiilor asumate de statul român în contextul MCV în domeniul reformei justiției, Consiliul, în calitate sa de membru al Fundației „Institutul Român pentru Informații Juridice” - rezultat în urma reorganizării Fundației Jurindex - s-a implicat major, în 2015, în definitivarea și punerea în funcțiune a platformei electronice ROLII –dedicată publicării pe internet a hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe, cu acces liber, general, gratuit, fără taxe și anonim. Procesul, demarat în iunie 2011, a presupus pe lângă extinderea programului la toate instanțele judecătorești și diversificarea surselor documentare publicate, stabilirea unui algoritm și a unor proceduri de anonimizare, dezvoltarea unui mecanism de transmitere a datelor necesare în vederea publicării hotărârilor și auditarea de către Biroul de informatică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Chiar dacă și pe parcursul anului 2015 s-au făcut simțite manifestări ale unor exponenți ai vieții politice, ai unor grupuri de interese sau ai unor zone mediatice, cu potențial de afectare a independenței justiției, sistemului judiciar și/sau a magistraților, se poate aprecia că aceste tentative externe de vulnerabilizare au fost prompt, corect și proporțional contracarate, prin intervenția echilibrată a Consiliului. Pe de altă parte, se observă că atitudinea și aptitudinea constantă a Consiliului de a reacționa la aceste derapaje are un efect disuasiv, inducând nu neapărat un caracter mai moderat, cât un limbaj mai controlat al mesajului public. În același registru, subiecții cauzelor penale intens mediatizate au manifestat rezervă în a-și expune public apărările sau a exprima opinii agresive cu privire la justiție sau magistrați, conștientizând ineficiența și inutilitatea unor astfel de demersuri din perspectiva propriilor poziții procesuale.

Este de remarcat de asemenea că preocuparea conducerii Consiliului de a da consistență agendei interne de lucru, în detrimentul activităților de imagine sau a intervențiilor mediatice, au determinat referiri preponderent neutre, cu caracter informativ, ale mass-mediei la activitățile instituției, ale conducerii și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Asigurarea resurselor materiale este esențială pentru buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției. În acest context, au fost luate măsurile necesare pentru configurarea unui buget aferent anului 2016 care să permită buna funcționare a acestuia și a instituțiilor aflate în coordonarea sa.

Din perspectiva relațiilor Consiliului cu celelalte instituții ale sistemului judiciar, trebuie menționate excelenta colaborare cu acestea, precum și importanta contribuție a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism în susținerea proiectelor comune pentru asigurarea unei justiții eficiente și efective. De aceeași manieră pozitivă, trebuie evidențiată buna colaborare a Consiliului cu instituțiile de formare aflate în coordonarea sa (Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri) și cu Inspekția Judiciară, ca organism independent funcțional, cu un rol deosebit în asigurarea unor înalte standarde de calitate a justiției.

În ceea ce privește relațiile Consiliului cu celelalte profesii juridice, anul 2015 a fost un an de referință în consolidarea acestora, fiind solicitate și comunicate diverse puncte de vedere privitoare la teme de interes specifice activităților din justiție. De asemenea, reprezentanții Consiliului au avut numeroase întâlniri și dezbateri cu reprezentanți ai Uniunii Naționale a Barourilor, ai Uniunii Naționale a Notarilor Publici și ai Uniunii Naționale a Practicienilor în Insolvență, iar Consiliul de Mediere a reprezentat un partener de dialog activ în dezbaterile problematice generate de aplicarea procedurii de mediere în contextul noilor coduri.

În exercitarea atribuțiilor conferite de lege, **Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare 42 de proiecte de acte normative**, din care 28 au primit aviz favorabil, cu sau fără observații, în timp ce 14 proiecte de acte normative au primit aviz negativ.

Totodată, Plenul Consiliului a adoptat **42 de hotărâri prin care au fost modificate sau completate mai multe regulamente** ce intră în competența de reglementare a Consiliului.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar. De asemenea, raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat și prin exprimarea unor puncte de vedere asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului.

În ceea ce privește **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la *avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești*.

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie sesizările transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2015, Ministerului Justiției pentru inițierea sau modificarea unor acte normative în domeniul justiției, precum și exprimarea unor puncte de vedere, la solicitarea Ministerului Justiției, cu privire la diverse proiecte de acte normative.

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituția României și ale Legilor nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, au fost înaintate Președintelui României hotărârile Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii de numire în funcțiile de judecător și procuror, de eliberare din funcțiile de judecător și procuror, de reîncadrare în funcția de judecător.

Cu referire la funcțiile de conducere, Consiliului Superior al Magistraturii a înaintat Președintelui României propunerile de numire în funcțiile de președinte al Secției Penale și de președinte al Secției de Contencios Administrativ și Fiscal din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar la nivelul Ministerului Public, pe cele de numire, la propunerea ministrului justiției, cu avizul

Consiliului Superior al Magistraturii, în funcția de procuror șef al Direcției de Combatere a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și de procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Relevant din perspectiva raportului cu celelalte puteri ale statului este și demersul președintelui Consiliului Superior al Magistraturii concretizat în sesizarea la data de 30 martie 2015 a Curții Constituționale cu soluționarea unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea legislativă, reprezentată de Parlamentul României – Senat, pe de o parte, și autoritatea judecătorească, reprezentată de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de altă parte.

Cererea formulată de președintele Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere modalitatea în care Senatul a procedat la soluționarea cererii de încuviințare a reținerii și arestării unui senator în sensul că această Cameră a Parlamentului nu a adoptat o hotărâre prin care să admită sau să respingă solicitarea pentru încuviințarea reținerii și arestării unui senator, formulată de ministrul justiției, rezumându-se doar a arăta că nu a fost întrunit numărul de voturi necesar.

Prin Decizia nr. 261 din 8 aprilie 2015, Curtea Constituțională a constatat existența conflictului juridic de natură constituțională între Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Senatul României, declanșat de refuzul acestuia din urmă de a redacta și publica hotărârea care atestă rezultatul votului dat de Plenul Senatului.

De asemenea, anul 2015 a marcat pozitiv relația dintre Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Suprem de Apărare a Țării, prin prisma activităților de verificare prevăzute de art.7 alin (2) din Legea nr. 303/2004.

#

Se poate aprecia că anul 2015 a fost un an extrem de dens, activitatea Consiliului, poate mai puțin vizibilă public și mediatic, fiind orientată spre a consolida cadrul necesar - în parametri de stabilitate, legalitate și predictibilitate – pentru desfășurarea unei activități eficiente și cuantificabile, atât la nivel de sistem judiciar, cât și la nivel de instituție propriu-zisă.

Dacă unele proiecte importante au fost finalizate în acest an, altele, extem de importante, predate de Consiliu instituțiilor responsabile în gestionarea lor viitoare, rămân în continuare deschise, precum: proiectul de modificare și completare a Legilor Justiției, proiectul de modificare și completare a codurilor penal și de procedură penală. Altele, aflate în curs de elaborare la nivel de Consiliu - ca de exemplu, redesenarea hărții administrative judiciare - rămân în continuare provocări la care se va răspunde, în funcție de gradul de consecvență al Consiliului și de decizia legislativului. Cu certitudine, acestea rămân, deocamdată, surse de vulnerabilitate în activitatea sistemului judiciar și implicit, un potențial de afectare a calității actului de justiție din România.