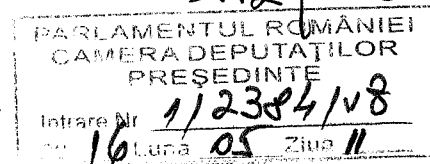


FW: pozitia AMRCR ref la proiectul de modificare a legii 321/2009

Diana Nahorniac [diana.nahorniac@yourlink.ro]

Sent: Monday, May 09, 2016 1:01 PM**To:** Valeriu Stefan Zgonea; Cabinet Presedinte Camera Deputatilor**Cc:** George Badescu [george.badescu@yourlink.ro]**Attachments:** Scrisoare CD - BP Presedin~1.pdf (232 KB)

Stimate Domnule Presedinte,

Va retransmitem scrisoarea referitoare la legislatia propusa spre adoptare privind modificarea legii 321/2009 (plx 798/2015), in ceea ce priveste comercializarea produselor alimentare.

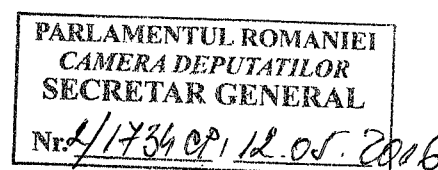
Speram ca in contextul activitatilor programate azi si maine sa aveti prilejul de a da atentie acestui subiect, asigurandu-se in acest fel ca respectarea legislatiei comunitare si principiile functionarii pietei publice vor fi luate in considerare si respectate.

Cu stima,

Diana Nahorniac – Consilier – 0722 598 059

George Badescu – Consilier – 0737 730 607

Florin Capatana - Vice Presedinte AMRCR – 0745 100 556

**From:** Diana Nahorniac [mailto:diana.nahorniac@yourlink.ro]**Sent:** Wednesday, May 04, 2016 10:19 AM**To:** 'zgonea@cdep.ro'; 'cabinet.presedinte@cdep.ro'**Cc:** 'George Badescu'**Subject:** pozitia AMRCR ref la proiectul de modificare a legii 321/2009

Stimate Domnule Presedinte,

Va rog sa primiti atasat pozitia Asociatiei Marilor Retele Comerciale din Romania, referitoare la proiectul de modificare a legii 321/2009, aflat pe agenda plenului Camerei Deputatilor.

Membrii asociației noastre își declară întreaga disponibilitate pentru orice discutii de substanta, bazate pe abordari documentate si care tin cont de principiile concurentei si libertatilor economice, pentru gasirea unor solutii fezabile si corecte pentru toti actorii lantului comercial, problematica care a stat la baza intentiei de modificare a legii 321/2009.

Aveti mai jos datele noastre de contact.

Cu stima,

Diana Nahorniac
Consilier AMRCR
0722 598059

George Badescu
Consilier AMRCR
0737 730607

In atentie: Presedintele Camerei Deputatilor, Parlamentul Romaniei
Președinte al Biroului Permanent din Camera Deputaților
Subiect: Raport de modificare a legii 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare –
Plx 798/2016 , Plx 797/2016, Plx 642/2016, Plx 834/2016

Stimate Domnule Președinte al Camerei Deputatilor,

Asociația Marilor Rețele Comerciale din România – AMRCR va adresează, atât în calitate de Președinte al Camerei Deputatilor cât și în calitate de Președinte al Biroului Permanent al Camerei Deputatilor, rugămintea de a analiza, împreună cu ceilalți membri, aspectele menționate în această scrisoare referitoare și a accepta să propuneti plenului Camerei Deputatilor retrimiteră Raportului la propunerea legislativă Plx 798/2016 de modificare a legii 321/2009 privind comercializarea produselor alimentare - la comisia raportoare - Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice

Înainte de expunerea argumentelor noastre pe fond , va rugăm respectuos să permiteți să vă semnalam că modalitatea procedurală prin care s-a adoptat Raportul de modificare a Legii 321/2009 pare una extrem de neobisnuită.

Astfel , în conformitate cu postările existente pe site-ul Camerei Deputatilor am putut observa că există 4 (patru) rapoarte identice ale Comisiei menționate pentru 4 patru propuneri legislative distincte, respectiv – Plx 798/2016 (respinsă de Senat cu inițiatori PNL) , unde se menționează că Raportul este favorabil cu amendamente dar și Plx 642/2015 (singura adoptată de Senat cu inițiator PSD), Plx 797/2015 (respinsă de Senat) și Plx 834/2015 (respinsă de Senat) în cazul cărora același Raport este calificat ca Raport de respingere...cu 14 amendamente admise și 1 respins.

Referitor strict la amendamentele la legea 321/2009 incluse în Raportul adoptat de către Comisia de Agricultură apreciem și noi că acestea sunt neconcurențiale și discriminatorii.

În susținerea afirmațiilor noastre ne bazăm și pe Punctul de vedere negativ emis de Guvernul României în data de 20 februarie 2016 precum și pe opinia critică a Consiliului Concurenței emisă în data de 28 martie 2016.

În plus apreciem că astfel de modificări nu sunt de natură să aducă vreun sprijin concret producătorilor români, mai ales celor mici, așa cum se vehiculează în spațiul public.

Credem însă că au potențialul să afecteze masiv funcționarea normală a comerțului alimentar precum și să conducă la apariția unor efecte colaterale negative pentru stabilitatea și libertatea economică atât a comercianților cât și a consumatorilor.

- Astfel **art.10³** introduce conceptul de „**lant alimentar scurt**„ care , în sine, nu asigură nicio garanție nici pentru consumatorul român - că va avea acces la produse românești într-o pondere mai mare sau că prețul acestora va fi mai mic sau comparabil în raport alte produse similare - și nici pentru producătorii români, mai ales în cazul celor mici, că vor fi apărați de concurența unor producători din afara României.

Dimpotrivă, apare riscul real ca mulți producători români să dispară pentru că, de exemplu, producătorii bulgari ar putea deveni mai atractivi pentru magazinele din sudul României, la fel cum cei din Ungaria ar putea deveni pentru magazinele din vestul țării.

- **Definirea „lantului alimentar scurt,, inserata tot la articolul 2 prin noul alineat 16** este imprecisa si va genera o majora insecuritate juridica si comerciala. Sunt folositi termeni precum „număr limitat de operatori,, activități de cooperare și dezvoltare, relații geografice și sociale strânse” etc. Deasemenea nu se face nicio referire la criteriile pe baza carora se va calcula acest procent – calitativ, cantitativ, sortimentatie etc.

Insa cel mai ingrijorator aspect este faptul in textul legii nu se mentioneaza ce se va intampla in cazul in care piata locala nu va reusi sa livreze cota obligatorie a produselor respective, cu atat mai mult cu cat nu este insotit de niciun fel de studiu de impact sau analiza care sa arate ca in acest moment exista o capacitatea interna de a cantitatile necesare de astfel de produse din punct de vedere al cantitatii, calitatii, ritmicitatii, prezentarii comerciale, logistice si la preturi competitive, in interesul consumatorului.

In incheiere dar nu in ultimul rand AMRCR considera ca **noile prevederi un caracter anti-concurential incalcand art.5 din legea Concurentei nr. 21/1996. Dealtfel chiar si Consiliul Concurentei in opinia adresata Comisiei de Agricultura din Camera Deputatilor in 28 martie 2016spune ca „ prin garantarea unei piete de desfacere unui numar limitat de ofertanti respectivul segment de piata nu va mai functiona in conditii normale „ iar „ actiunile propuse pot intra sub incidenta prevederilor Tratatului privind functionarea uniunii Europene „.**

Cu toate acestea, pentru articolul 10³ noul text adoptat nu prevede notificarea Comisiei Europene.

- Prin introducerea in articolul 2 a unei noi definitii a contractului comercial in cadrul Comisiei de agricultura ca este posibil ca prin asumarea unor evaluari ce pot excede domeniul agriculturii sa fi fost incalcate practic chiar prevederile noului Cod Civil - Legea 287/2009
- In cadrul aceluiasi articol 2 sunt deasemenea modificate si reglementari adoptate in coroborare cu standarde internationale dec contabilitate in materie cum ar fi Ordinul Ministerului de Finante nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate.
- **Tot in art.2 au fost introduse numeroase alte definitii confuze dintre care mentionam :**

Materie primă – Definiția nu indică ce anume de înțelege prin materie primă de bază și care este procentul minim pe care acea materie primă trebuie să îl reprezinte în totalul ingredientelor, pentru a fi considerate de bază și, implicit, ce procent minim de materie primă românească este admis pentru ca un produs alimentar să fie considerat românesc.

Contract comercial – Definiția este inutilă și nu ține cont de faptul că există multe alte norme legale care reglementează noțiunea de "Contract Comercial", enumerarea neputând fi, oricum, limitativă.

Cost de producție – Definiția nu ține cont de faptul că există, în prezent, norme legale imperative care definesc noțiunea de cost de producție, iar aici amintim Ordinul nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare, anuale consolidate.

Vânzare în pierdere – Definiția nu ține cont de faptul că există deja o definiție a vânzării în pierdere în alte acte normative, cum ar fi: O.G. 99/2000 completată cu Normele Metodologice de aplicare a acesteia, care raportează prețul de vânzare la costul de achiziție și nu la prețul de achiziție.

AMRCR indica faptul ca in noul text adoptat de catre Comisia de Agricultura sunt si alte articole care nu respecta principiile unei concurențe libere si a unei piețe unice precum :

- **art 10¹ – Comercianții sunt obligați să stabilească zone distincte pentru desfacerea "produselor românești".** – Mercantizarea produselor la raft în retailul modern se face în funcție de categoriile de produse; ori, aplicarea acestei propuneri ar duce la replicarea întregului concept de retail cu produse românești în cadrul unei unități de vânzare mai mare care va conține și produse de altă proveniență, ceea ce ar adăuga costuri suplimentare și ar crea confuzie pentru consumatori.
- o atenție specială trebuie însă acordată prevederilor **art.11 al.1) lit. a) conform caruia nerespectarea dispozițiilor art. 3-6, se sancționează cu amendă de la 100.000 lei la 150.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată; în caz de abatere repetată se poate suspenda autorizația de funcționare a comerciantului pentru o perioadă de până la 6 luni;**

Considerăm această prevedere abuzivă întrucât autorizația de funcționare se acordă pentru îndeplinirea unor condiții referitoare la: protecția muncii, respectarea condițiilor sanitare-veterinare și sanitare, protecția mediului, înființarea legală a societății etc.

Atâta vreme cât nici unul dintre articolele 3 - 6 din Legea 321 nu se referă la vreuna dintre condițiile în care comerciantul a obținut autorizația de funcționare, sau la încălcări de ordine publică, suntem de părere că suspendarea este abuzivă și disproporționată față de încălcare.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, AMRCR roaga respectuos Președintele Camerei Deputaților și Biroul Permanent al Camerei Deputaților ca, prin măsurile procedurale adecvate, să facă posibilă :

- notificarea Comisiei Europene în legătura cu modificarea Legii 321/2009 să fie făcută referitor la textele tuturor amendamentelor propuse, deoarece, prin modificările urmarite, sunt de natura a aduce atingere funcționării normale a pieței unice comunitare. nt . Actualemente textul adoptata in Comisia de agricultura cere ca aceasta notificare sa fie facuta doar in legatura cu art. 10³ referitor la etichetarea carnilor romanesti.

- formularea propunerii ca raportul referitor la legea 321/2009 să fie retrimis la comisia raportoare în vederea eliminării articolelor anti-concurențiale și discriminatorii. În plus sperăm ca prin această re-trimitere se va putea crea și oportunitatea ca în cazul propunerilor referitoare la modificarea cadrului fiscal și comercial să poată fi solicitat și avizul comisiilor abilitate în cazul propunerilor referitoare la modificarea cadrului fiscal și comercial.

Membrii asociației își declară întreaga disponibilitate pentru orice discuții de substanță, bazate pe abordări documentate și care țin cont de principiile concurenței și libertăților economice, pentru găsirea unor soluții fezabile și corecte pentru toți actorii lanțului comercial, problematica care a stat la baza intenției de modificare a legii 321/2009.

Cu deosebită considerație

Florin Căpățână

Vicepreședinte AMRCR



Asociația Marilor Rețele Comerciale din România (AMRCR) este o asociație profesională din care fac parte cei mai mari jucători care operează pe piața de retail din România. Aceasta a fost constituită în anul 2003 și are în acest moment următorii membri: Auchan, Billa, Brico-Depot, Carrefour, Cora, Dedeman, Domo Retail, Hornbach, Kaufland, Lidl, Mega Image, Metro Cash & Carry, Mobexpert, Penny Market, Praktiker, Profi și Selgros.

AMRCR este reprezentanta României la Eurocommerce și membră a Confederației Patronale „Concordia”.

Sos. Fabrica de Glucoza nr. 21, sector 2, București
Tel. 021/242.10.43; Fax 021/242.88.65
contact@amrcr.ro; www.amrcr.ro

Pl-x nr. 798/2015

Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.321/2009 privind comercializarea produselor alimentare

Nr. înregistrare:

- B.P.L.: 493/06-05-2015
1013/04-11-2015

- Camera Deputatilor: **798/09.11.2015**

- Senat: L431/02.09.2015

Procedura legislativa: cf. Constitutiei revizuita în 2003

Camera decizionala: **Camera Deputatilor**

Tip initiativa: Propunere legislativa
pentru modificarea L. nr. 321/2009

Caracter: ordinar

Procedura de urgenta: nu

Stadiu: trimis pentru raport suplimentar la comisiile permanente ale Camerei Deputaților

Initiator: 8 deputati+senatori, din care:
deputati - PNL: Chirteș Ioan-Cristian, Dolha Nechita-Stelian, Gheorghe Tineli,
Gireadă Dumitru-Verginel, Iliuță Vasile, Săpunaru Nini,
Scarlăt George, Șoptică Costel

Consultati:

-  Expunerea de motive
-  Forma inițiatorului
-  Avizul Consiliului Legislativ
-  Punctul de vedere al Guvernului

mai multe documente la caseta electronica a deputatului
fisa de la Senat

Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
11.05.2015	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor	→CD
11.05.2015	înaintat la Senat	→SE
13.10.2015	respinsa de catre Senat	→CD
09.11.2015	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor <i>nu s-a aprobat procedura de urgență solicitată de inițiatori</i>  Adresa Senatului  Adresa inițiatorului înregistrat la Camera Deputaților pentru dezbateră trimis pentru raport la: Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice <i>termen depunere amendamente: 18.11.2015</i> <i>termen depunere raport: 26.11.2015</i> trimis pentru aviz la: Comisia pentru industrii și servicii Comisia juridică, de disciplină și imunități	
23.11.2015	primire aviz de la:   Comisia juridică, de disciplină și imunități primire aviz de la:	

  Comisia pentru industrii și servicii

03.03.2016 primire punct de vedere de la Guvern - cu nr.1908/01.03.2016 (negativ)

 Punctul de vedere al Guvernului (poz.26)

26.04.2016 primire raport favorabil de la:

  Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice

face parte din categoria legilor ordinare

03.05.2016 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor

10.05.2016 trimis pentru raport suplimentar la:

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice

1 luna
