

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 446 din 16.03.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
COMISIA PENTRU STATUT
INTRARE / IEȘIRE
Nr. 40-23/39, 16.03.2016

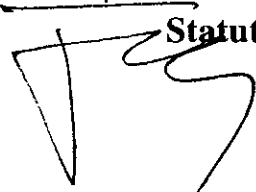


PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 42144, 16.03.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

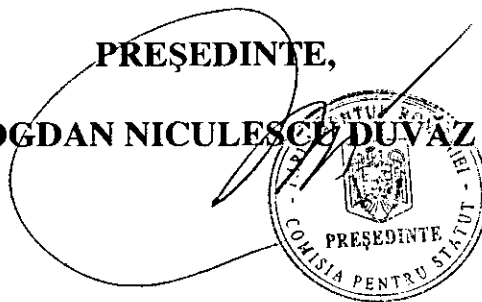
bi p. BPD

Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind
Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor
comune ale Camerei Deputaților și Senatului

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

BIROULUI PERMANENT AL SENATULUI

Ca urmare a solicitării adresate Comisiei noastre de Birourile permanente reunite prin adresa nr. 277 BP din data de 07.03.2016, referitoare la formularea unui punct de vedere cu privire la *Plângerea administrativă prealabilă* a domnului Ion Bâldea împotriva Hotărârii Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată, vă înaintăm alăturat **Punctul de vedere** al Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului.

PREȘEDINTE,
BOGDAN NICULESCU DUVĂZ





PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului

PUNCT DE VEDERE

cu privire la Plângerea administrativă prealabilă împotriva Hotărârii nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor

Cu adresa nr. 277 BP din data de 07.03.2016 Birourile permanente reunite ale Camerei deputaților și Senatului au trimis, spre dezbatere și formularea unui punct de vedere, Comisiei permanente a Camerei deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor *Plângerea administrativă prealabilă* a domnului Ion Bâldea împotriva Hotărârii nr. 1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzută de Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor, republicată.

Membrii Comisiei, în ședința din 15.03.2016, au analizat solicitarea Birourilor permanente reunite și au hotărât să transmită acestora următorul punct de vedere:

În conformitate cu art. 67 alin. (1) din Constituție, **Camera Deputaților și Senatul** adoptă legi, **hotărâri** și moțiuni, iar potrivit dispozițiilor art. 67 și art. 61 din Constituție, **Parlamentul este unicul organ legiuitor.**

Prin Hotărârea Parlamentului nr. 1 /2016 pentru aprobarea normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, legiuitorul a stabilit măsuri și reguli subsecvente, care să asigure corecta aplicare a legii.

În temeiul Constituției, Parlamentul adoptă hotărâri ca unică putere legiuitoare și are autoritatea reglementării tuturor aspectelor în ceea ce privește aplicarea legii privind Statutul deputaților și senatorilor.

Prin Hotărâre a Birourilor permanente reunite, Parlamentul poate dispune măsuri organizatorice, financiare, instituționale sau sancționatorii în vederea stabilirii cadrului necesar pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor Legii 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor.

Pe cale de consecință, **dispozițiile privind posibilitatea Parlamentului de a emite** prin Hotărârea de aprobare a normelor de aplicare a Legii 357/2015, **măsuri în aplicarea Legii 357/2015** pentru completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, **nu contravin dispozițiilor și atribuțiilor constituționale** puse în discuție de autorul plângerii administrative prealabile, acestea fiind dispuse de legiuitor în art. IV al Legii 357/2015:

„În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, **Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului elaborează și aprobă normele metodologice** prevăzute la art. 48¹ alin. (11) din Legea nr. 96/2006, republicată, cu completarea adusă prin prezenta lege.”

În acest sens, **Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului au elaborat normele care au fost aprobate prin Hotărârea Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului nr. 1 /2016, act juridic al Parlamentului**, statuând în cuprinsul hotărârii măsurile de aplicare necesare, după caz.

Normele metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, **nu pot fi atacate în fața instanței de contencios administrativ** deoarece emiterea de către Parlament a unei **hotărâri echivalează, potrivit Constituției, cu o legiferare** și pe cale de consecință, autorității conferite Parlamentului ca unic legiuitor de a emite o

hotărâre cu caracter oficial și putere obligatorie privind normele de aplicare a Legii nr. 96/2006 **nu îi sunt incidente regulile contenciosului administrativ.**

Hotărârea nr. 1 /2016, reprezintă forma concretă de aplicare a legii, în care se manifestă voința Parlamentului ca unic legiuitor în conformitate cu prevederile art. 61 coroborat cu art. 67 din Constituția României republicată: „Camera deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni...”

Sub aspectul procedurii, menționăm faptul că pentru adoptarea Hotărârii nr. 1/2016, legiuitorul a stipulat în cadrul Legii nr. 357/2015 obligația ca normele metodologice să fie elaborate și aprobate de Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, hotărârea fiind semnată de către președinții celor două Camere ale Parlamentului.

Pe cale de consecință, **Hotărârea nr. 1/2016** pentru aprobarea normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, **este în exclusivitate act al Parlamentului** și face parte **din categoria actelor adoptate de către Parlament**, având caracter normativ și **nu administrativ**. O interpretare contrară ar conduce la situația ca politicile parlamentare să fie cenzurate de instanța de contencios administrativ, situație inadmisibilă în cadrul unei democrații constituționale și care ar conduce la limitarea puterii decizionale a principalului reprezentant al suveranității poporului. Este inadmisibil ca o Hotărâre a Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului cu caracter normativ, să fie supusă unui control judecătoresc pe calea contenciosului administrativ, care ar putea să cenzureze astfel un act al Parlamentului.

Alineatul ultim al art. 126 din Constituție prevede expres limitele controlului judecătoresc asupra actelor emise de autoritățile publice, referindu-se la contenciosul administrativ. Una dintre condițiile acțiunii în contenciosul administrativ, potrivit Constituției României și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, **este aceea ca actul atacat să fie un act administrativ al puterii executive** sau un fapt material asimilat actului administrativ și **nu un act normativ al puterii legislative.**

Actul administrativ reprezintă manifestarea unilaterală de voință ce aparține autorității administrației publice **în vederea executării ori organizării executării legii**, dând naștere, modificând sau stingând raporturi juridice. Potrivit Legii nr. 554/2004 sunt asimilate actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau interes legitim, **cum ar fi și faptul**

de a nu răspunde solicitantului în termenul legal. Din conținutul dispozițiilor art. 52 din Constituție rezultă faptul că persoana nemulțumită trebuie să suporte o vătămare **printr-un act administrativ.**

Or, în speță, având în vedere faptul că Hotărârea nr. 1/2016 este un act al Parlamentului cu caracter normativ, demersul petentului este lipsit de protecția conferită de Constituție întrucât Parlamentul este puterea legiuitoare cu reguli constituționale de funcționare și nu bazate pe principiile administrației publice.

Petentul adresează o cerere Birourilor permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului în temeiul art. 7 alin.(1) din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ, cerere care întrunește condițiile persoanei vătămate printr-un act administrativ/prin refuzul emiterii unui act administrativ direct emitentului actului, prin care se solicită revocarea în tot sau în parte a actului, fiindu-i incidentă situația în care autoritatea ierarhică superioară soluționează o cerere care vizează legalitatea unui act administrativ emis de o autoritate subordonată.

Potrivit dispozițiilor art. 126 alin.(6) din Constituție, pot face obiectul controlului în contenciosul administrativ ordonanțele sau dispozițiile din ordonanțe ale Guvernului neconstituționale și nicidecum Hotărârile Parlamentului, ca acte ale Parlamentului de natură constituțională, dat fiind regimul lor juridic aparte, reglementat în legea fundamentală.

Hotărârea nr. 1/2016 pentru aprobarea normelor metodologice privind acordarea indemnizației pentru limită de vârstă prevăzute de Legea nr. 96/2006, republicată, este în exclusivitate act al Parlamentului, adoptat în baza normelor constituționale, fiind secundum legem, care privește modul de aplicare în concret a legii și nu contravine atribuțiilor constituționale ale Parlamentului.

Dispozițiile alin. (5) al art. 5 din Normele metodologice, contestate de petent, exprimă voința Parlamentului de reglementare și de a statua cu caracter oficial asupra aplicării corecte a Legii nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, iar prin aceasta nu se adaugă la lege.

PREȘEDINTE,

Bogdan Niculescu Duvăz



SECRETAR,

Mifcea - Nicu Toader