

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

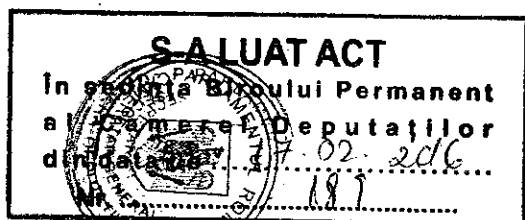
SECȚIA I PENALĂ

DOSAR PENAL NR. 2504/1/2014 al Î.C.C.J. – Secția Penală

Data: 09.02.2016

Operator de date cu caracter personal: nr. 4460

DST pt BP
[Signature]



CAMERA DEPUTAȚILOR

- București - Palatul Parlamentului,

- str. Izvor, nr. 2-4, sector 5 -

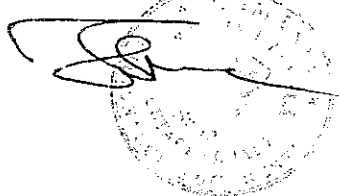
La Curtea judiciară, pentru informare

Vă înaintăm alăturat copia sentinței penale nr. 131/23.02.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, definitivă prin neapelare la 18.03.2015, privind pe condamnatul BUTĂ SORIN GHEORGHE fiul lui

, născut la în Câmpulung, jud. Argeș, domiciliat în Câmpulung, str. , nr. jud. , CNP , pentru a lua măsurile legale ce se impun.

Vă mulțumim.

JUDECĂTOR DELEGAT,



GREFIER,

[Signature]

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr.131

Dosar nr. 2504/1/2014

Ședința publică din 23 februarie 2015

Completul compus din:

Săndel Lucian Macavei	Președinte
Maricela Cobzariu	Judecător
Aurel Gheorghe Ilie	Judecător
Magistrat asistent	Iulia Humă

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror – Ana Maria Gligan

-(,)-

Pe rol soluționarea cauzei penale privind pe inculpatul **Buta Sorin Gheorghe** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția prev. art.12 lit.a din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea din data de 9 februarie 2015 iar pronunțarea sentinței a fost amânată la data de 23 februarie 2015.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față,

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din 27 iunie 2014 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, nr. 415/P/2010, examinându-se actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus privind pe inculpatul BUTA SORIN GHEORGHE, cercetat în stare de liberate sub aspectul săvârșirii infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, prev. art.12 lit. a din Legea 78/2000 modificată, s-a dispus trimiterea sa în judecată pentru faptul că, deputat fiind în Parlamentul României, în perioada 2008-2012, în același timp a deținut și calitatea de administrator înputernicit la SC Global Proiect Consult S.R.L., a negociat, conceput și semnat, în aceeași perioadă, șapte contracte de prestări servicii cu primăriei din județul Argeș, un contact cu APIA Argeș, a emis un număr de 17 facturi fiscale, în baza cărora unitățile administrativ-teritoriale, respectiv APIA, au plătit societății comerciale Global Proiect Consult S.R.L. suma de 72.350 lei, a retras sume de bani din contul societății, operațiuni financiare efectuate ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de deputat, fapte ce ar întruni elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 12 lit.a din Legea nr. 78/2000.

Prealabil, la data de 27 iunie 2014 s-a format dosarul nr. 2504/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală - Camera preliminară, obiectul procedurii constituindu-l verificarea, privitor la inculpatul Buta Sorin Gheorghe, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 12 lit. a din Legea 78/2000, de „efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția”, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală.

Ca urmare a comunicării inculpatului Buta Sorin Gheorghe a unei copii certificate a rechizitoriului, acesta a înfățișat un „memoriu”, prin apărătorul ales, în care invocă excepția de necompetență după calitatea persoanei în cauză, în temeiul art. 47 alin.2 din C.p.p..

În esență, în memoriul formulat inculpatul Buta Sorin Gheorghe, prin apărătorul ales, a ridicat următoarele probleme: în cauză nu sunt incidente dispozițiile derogatorii prev. de art. 48 alin.1 lit.a C.p.p. invocate în cuprinsul rechizitoriului care ar atrage competența Înaltei Curți de Casație și Justiție; fapta imputată inculpatului care constă în efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț

incompatibile cu funcția, nu a fost săvârșită în scopul obținerii pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite și nu are legătură cu atribuțiile de serviciu ale acestuia din perioada de referință 2008-2012; activitățile nu au fost desfășurate utilizând informații obținute, în virtutea acestei funcții; în rechizitoriu nu s-a reținut că, efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț în urma contractelor de dirigenție de șantier ar fi fost realizate utilizând informații obținute în virtutea funcției de parlamentar; în rechizitoriu, deși se face referire la disp. art. 37, art. 46 din Legea 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor, respectiv la incompatibilitățile reglementate de art. 82 alin.1 lit. a și e din Legea 161/2003, aceste aspecte nu echivalează cu existența unei legături între fapta reținută în sarcina inculpatului și atribuțiile de serviciu ale acestuia în perioada în care a fost parlamentar; nu există o echivalență între incompatibilitățile invocate în actul de sesizare al instanței reglementate de art. 82 alin.1 lit. a și e din Legea 161/2003 și atribuțiile de serviciu ale fostului deputat, astfel cum sunt stabilite în art. 28 din Legea 96/2006.

Judecătorul de cameră preliminară legal investit a constatat că, potrivit art. 342 C.pr.pen., în camera preliminară se verifică legalitatea sesizării instanței, competența acesteia, legalitatea administrării probelor și a efectuării urmăririi penale. Cu respectarea duratei procedurii în cameră preliminară, judecătorul abilitat legal s-a pronunțat în sensul că aceste critici ale inculpatului nu pot fi primite: de esența infracțiunii prev. de art.12 lit. a din Legea nr.78/2000, pentru care inculpatul Buta Sorin Gheorghe a fost trimis în judecată, este împrejurarea că, efectuarea operațiunilor financiare ca acte de comerț este incompatibilă cu funcția, atribuția sau însărcinarea subiectului activ. Or, potrivit Legilor nr.161/2003 și 96/2006, tocmai funcția, atribuțiile și însărcinările unui deputat sunt incompatibile cu calitatea de administrator la societățile reglementate de Legea societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și calitatea de comerciant persoană fizică. Așa fiind, infracțiunea prevăzută de art. 12, lit. a din Legea nr.78/2000 se realizează sub aspectul laturii obiective în strânsă legătură cu atribuțiile, însărcinările, stabilite prin statul, lege. Se concluzionează în consecință că, fapta pretins săvârșită de inculpatul Buta Sorin Gheorghe are legătură cu atribuțiile de serviciu.

Referitor la celelalte critici ale inculpatului, nu pot fi primite decât ca aspecte de fond, ce vor cădea înspre dezlegare în sarcina Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca instanță de judecată.

Hotărârea judecătorească pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, prin care s-a constatat astfel legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și s-a dispus începerea judecății – Încheierea nr. 704 din 25 iulie 2014, a rămas definitivă.

Trecându-se la faza judecății, la termenul din data de 31 octombrie 2014 s-a pășit la audierea nemijlocită a inculpatului (f.55-56).

În esență, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a recunoscut faptele în materialitatea lor, respectiv că a negociat și semnat contractele analizate în rechizitoriu. De asemenea, a arătat că el a întocmit facturile în baza cărora beneficiarii au făcut plățile, facturi pe care le-a predat contabilei societății în vederea evidențierii în contabilitate.

Consideră însă că, în concret, aceste fapte ce i se impută reprezintă efectiv activități de dirigenție de șantier, este de profesie inginer constructor iar soția sa, asociatul unic al S.C. Global Proiect Construct S.R.L., era de profesie cadru didactic, astfel că în mod evident nu era specializată în niciun fel pe derularea acestor activități.

Mai mult, inculpatul prezintă anumite „nuanțe” ce țin de latura faptică, materială, specifică cauzei:

Cu privire la negocierile purtate, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat că nu a avut discuții legate de valoarea contractului, deoarece prețurile erau impuse de autoritatea contractantă. Stabilirea prețului a fost doar o conformare la propunerile tehnice făcute de către cocontractanți.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe a mai declarat că a încheiat un contract de colaborare cu societatea, contractul civil nr. 1/1 iunie 2007, ce constituie un mandat al administratorului pentru realizarea activității de dirigenție de șantier, proprie obiectului de activitate al firmei, și că a acționat în baza împuternicirii primite de la administratorul societății numai pentru activități de dirigenție de șantier.

De asemenea, inculpatul a mai arătat (cu repercusiuni inclusiv asupra laturii subiective specifice infracțiunii) că nu a avut reprezentarea că este într-o situație de incompatibilitate cu funcția de deputat, pe timpul desfășurării activității de deputat A.N.I. nu a constatat niciun fel de stare de incompatibilitate, în rechizitoriu nu se reține niciun prejudiciu, toate contractele au fost înregistrate în evidențele contabile

iar dobândirea de informații cu privire la lucrări nu s-a realizat în virtutea funcției ci au fost formule accesibile publicului, respectiv Serviciul electronic de achiziții publice.

În legătură cu activitățile financiare efectuate în cadrul SC Global Proiect Consult S.R.L., cu prilejul declarației de la urmărire penală, din data de 26.06.2014, pe care și-a menținut-o în instanță, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat că societatea Global Proiect Consult S.R.L. avea deschis un cont la BCR – Sucursala Câmpulung și că era împuternicit de numita Buta Florentina să retragă bani în numerar de la bancă; că în acest sens a folosit cardul societății și a retras bani în numerar de la bancomatele băncii; că, inițial a scos bani din contul societății de la ghișeu băncii și ulterior de la bancomat; că în perioada în care retrăgea bani de la ghișeu băncii pentru SC Global Proiect Consult S.R.L., primea de la numita Buta Florentina ordine de plată semnate de aceasta din urmă, în baza cărora banca îi elibera suma de bani solicitată; că sumele de bani retrase din bancă le-a folosit în interesul societății cumpărând consumabile, un laptop, imprimantă, etc.

În fața instanței a adus o singură precizare cu privire la aceste aspecte – „doar o singură dată am retras bani iar cu aceștia am achiziționat bunuri destinate exclusiv activității firmei”.

Față de poziția procesuală manifestată de inculpat, privită prin prisma tuturor „nuanțelor” învederate, susținerea apărării că declarațiile martorilor audiați în cursul urmăririi penale sunt contestabile, că inculpatul în faza judiciară respectivă nu a fost prezent la audierea lor, instanța a găsit necesară audierea nemijlocită a tuturor martorilor menționați în rechizitoriu, acest lucru fiind realizat efectiv pe parcursul celor trei termene de judecată acordate în cauză.

În urma analizării întregului ansamblu probator administrat în cauză, inclusiv a înscrisurilor depuse, Înalta Curte de Casație și Justiție reține următoarele:

La data de 17. 11.2012, Direcția Națională Anticorupție s-a sesizat din oficiu în legătură cu săvârșirea de către inculpatul Buta Sorin Gheorghe a infracțiunii de efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția prev. art.12 lit. a din Legea 78/2000 modificată, constând în aceea că, în scopul dobândirii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, concomitent cu ocuparea funcției de deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților, s-a ocupat de administrarea S.C. Global Proiect Consult S.R.L., efectuând, în acest sens, operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, incompatibilitate prevăzută de art.82 alin.1 lit. a din Legea nr.161/2003 modificată.

În cadrul acestor activități de administrare, inculpatul, în mai multe împrejurări, cu ocazia încheierii unor contracte de prestări servicii a reprezentat interesele financiare și comerciale ale societății Global Proiect Consult S.R.L, în care soția sa are calitatea de asociat unic și administrator.

Concret, inculpatul Buta Gheorghe Sorin, în perioada anilor 2008 – 2012 a avut calitatea de deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților, fiind ales deputat în Circumscripția electorală nr. 3 Argeș, colegiul uninominal nr.1.

Anterior alegerii ca deputat, în perioada anilor 2004-2008 inculpatul Buta Sorin Gheorghe a deținut funcția de viceprimar al municipiului Câmpulung, jud. Argeș.

Potrivit HG nr. 802/31.07.2008, pentru aprobarea primei delimitări a colegiilor uninominale, din colegiul uninominal nr.1, fac parte localitățile: municipiul Câmpulung și comunele Albeștii de Muscel, Bughea de Jos, Bughea de Sus, Cetățeni, Dâmbovicioara, Dragoslavele, Lerești, Rucăr, Stoieniști.

Inculpatul Buta Gheorghe Sorin este absolvent al Institutului de Construcții București, specializarea construcții civile Industriale și agricole, de formație fiind inginer constructor.

În perioada 2003-2007 a deținut autorizația de inspector de șantier nr. 100.1.2.0957 pentru domeniile construcții civile, industriale și agricole, categoriile de importanță B și C.

La data de 08.05.2007, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a fost autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții – I.S.C. cu autorizația nr. 03051856 să desfășoare activitatea de diriginte de șantier, în mai multe domenii. De asemenea, la data de 21.05.2007, prin autorizația cu nr. 03061923/ I.S.C. inculpatul a fost autorizat să desfășoare activitatea de dirigenție de șantier în domeniul construcțiilor civile, industriale, agricole și minere de suprafață - categoria de importanță B.

Activitatea dirigintelui de șantier este reglementată de Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, precum și de procedura de autorizare a diriginților de șantier.

Societatea comercială Global Proiect Consult SRL, identificată cu CUI 18648669, atribuit la data de 09.05.2006, J3/757/08.05.2006, are ca obiect principal activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea. (vol. I urm.pen, filele 38-73)

Asociat și administrator unic al societății este numita Buta Florentina, soția inculpatului, cu CNP 2610814030016, de profesie pedagog, cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 100%, conform O.N.R.C. (vol. I, filele 38-73).

De asemenea, trebuie menționat faptul că, potrivit Statului, respectiv art.13, societatea poate fi administrată de asociatul unic și/sau de alte persoane. Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei a rezultat faptul că societatea nu figurează înregistrată în evidențele Inspectoratului Teritorial de Muncă Argeș, pentru perioada 2008-2012. În perioada 2008-2012 societatea anterior menționată nu a avut nicio persoană angajată, care să desfășoare activități lucrative specifice obiectului de activitate.

La data de 01.06.2007 între SC Global Proiect Consult S.R.L., reprezentată de numita Buta Florentina, și inculpatul Buta Sorin Gheorghe a fost încheiat contractul de colaborare înregistrat la societate sub nr 1, iar la aceeași dată a fost împuternicit să reprezinte firma în relațiile contractuale. Tot în baza acestei împuterniciri inculpatul Buta Sorin Gheorghe a solicitat Băncii Comerciale Română, agenția Câmpulung extrasele de cont și a retras sume de bani din contul societății, identificat sub numărul 2511A0105080469.0023.

În perioada anilor 2009-2011, inculpatul Buta Sorin Gheorghe, deși avea calitatea de deputat în Parlamentul României, a negociat, încheiat și executat, reprezentând SC Global Proiect Consult S.R.L., mai multe contracte de prestări servicii după cum urmează:

- contractul nr.1 din **03.08.2009**, încheiat cu Primăria comunei Vlădești având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "construcție cămin cultural";

- contractul nr.4189 din **24.10.2009**, încheiat cu Primăria comunei Cetățeni, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "sediu administrativ-primărie Cetățeni";

- contractul nr.4 din **15.03.2010**, încheiat cu Primăria comunei Dâmbovicioara, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "Cămin Cultural Podul Dâmboviței";

- contractul cu nr. 34 din **13.05.2010**, încheiat cu Agenția de Plăți și Intervenție Pentru Agricultură, Centru Județean Argeș, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "construcție tip modular cu destinația de sediu al Centrului local Câmpulung al APIA";

- contractul cu nr. 2439 din **28.05.2010**, încheiat cu Primăria comunei Valea Mare Pravăț, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "Construcție sală de sport multifuncțională, com. Valea Mare Pravăț, sat Nămăești, jud. Argeș";

- contractul cu nr. 4919 din **07.09.2010**, încheiat cu Primăria comunei Valea Mare Pravăț, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru obiectivul "Refacere trotuare de acces pietonal în satul Valea Mare, pe DN 73, com. Valea Mare Pravăț, județul Argeș, L 1,8 km";

- contractul nr. 4393 din **17.09.2010**, încheiat cu Primăria comunei Lerești, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru "Reabilitarea, modernizarea și echiparea infrastructurii educaționale preuniversitare Școala cu clasele I-IV din com. Lerești, satul Pojorâta, jud. Argeș";

- contractul nr.4097 din **12.10.2010**, încheiat cu Primăria comunei Țițești, având ca obiect asigurarea consultanței în construcții/inspecției de șantier pentru "Modernizarea și extinderea Școlii Generale Țițești";

În contextul în care poziția procesuală manifestată de inculpat, pe latură faptică, s-a manifestat cu anumite „nuanțe”, că în faza de judecată s-a procedat la luarea de declarații martorilor audiați în cursul urmăririi penale ce au fost contestate, se impune a fi prezentată propria **situație de fapt** cristalizată, de către instanță, ce converge altfel cu cea învederată de procuror, cu necesitatea prezentării argumentelor probatorii ce au condus la acesta:

1. Contractul nr.1 din 03.08.2009, încheiat cu Primăria comunei Vlădești

În perioada anilor 2008-2012, martorul Moise Cristinel a fost primar al localității Vlădești, județul Argeș, făcând parte din aceeași formațiune politică cu inculpatul Buta Sorin Gheorghe, care era deputat în Parlamentul României.

În timp, între martorul Moise Cristinel și inculpatul Buta Sorin Gheorghe, au avut loc mai multe discuții în contextul întâlnirilor cu caracter politic.

Cu prilejul acestor întâlniri, martorul Moise Cristinel i-a făcut cunoscut inculpatului Buta Gheorghe Sorin, în calitate sa de deputat, o parte din problemele financiare cu care se confrunta, la nivelul instituției pe care o conducea.

Astfel martorul Moise Cristinel a declarat: *”În acest context, cu ocazia unei ședințe a formațiunii politice din care făceam parte, i-am adus la cunoștință numitului Buta Sorin Gheorghe, în calitate sa de deputat, acest lucru, respectiv necesitatea alocării unor fonduri pentru construirea căminului cultural. Cu această ocazie, numitul Buta Sorin Gheorghe mi-a promis că va face demersurile necesare în vederea alocării unor fonduri de la Guvernul României pentru a demara construirea căminului cultural Vlădești”*(urmărire penală).

Iar în fața instanței: *„Cu ocazia unei ședințe a formațiunii politice eu personal am avut o discuție cu numitul Buta în sensul că, dacă se va naște ocazia, acesta este dispus să exercite atribuțiile de dirigiență de șantier...acesta nu mi-a spus că ar dori să se implice în vederea alocării de fonduri pentru demararea unor lucrări”*.

În cursul anului 2009, Primăria comunei Vlădești a primit cu titlu de rectificare bugetară o sumă de bani, care a fost alocată edificării obiectivului cămin cultural.

Anterior încheierii contractului cu nr.1 din 03.08.2009, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a mers la sediul Primăriei Vlădești și a purtat o discuție cu martorul Moise Cristinel. Cu acest prilej, inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a cerut martorului Moise Cristinel să încredințeze lucrările de dirigiență de șantier unei societăți comerciale în care el avea interes, folosind expresia *„vin eu cu firma”*.

În fața instanței a formulat precizări: *„Eu personal l-am sunat în prealabil pe Buta Gheorghe pentru a-i încunoștiința despre demararea unor lucrări vizând căminul cultural. Ne știam de foarte mult timp și în baza unei astfel de relații am înțeles să-l sun. Îmi aduc aminte că respectivul contract a fost perfectat cu o firmă. Nu îmi aduc aminte ca în cadrul discuțiilor cu Buta Gheorghe ce au avut loc într-adevăr la sediul primăriei să se folosească expresia de către acesta că – vin eu cu firma -. Nu contest însă conținutul declarației din cursul urmăririi penale iar de atunci a trecut ceva timp”*.

Tot cu acest prilej, martorul Moise Cristinel, în calitate sa de primar al localității Vlădești, a negociat cu inculpatul Buta Sorin Gheorghe, prețul serviciilor ce urmau a fi prestate de acesta din urmă. În acest context al negocierilor, inculpatul Buta Sorin Gheorghe, pentru serviciile sale, a solicitat suma de 30.000 lei, însă întrucât suma pretinsă de acesta reprezenta 10% din valoarea investiției, martorul anterior amintit nu a fost de acord cu cererea inculpatului. În urma negocierilor, cei doi au căzut de acord ca, pentru serviciile inculpatului Buta Gheorghe Sorin, primăria să plătească 10.000 de lei – *„Din câte îmi aduc aminte procesul de negociere a constat în aceea că inculpatul mi-a cerut o sumă mai mare decât cea cu care eram de acord însă am ajuns ușor la un numitor comun”* (declarație instanță).

La data de 03.08.2009, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a revenit la sediul primăriei Vlădești, luând legătura din nou cu martorul Moise Cristinel, căruia i-a prezentat un formular tipizat al contractului de prestări servicii pe care urmau să-l încheie.

Cu această ocazie, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat datele autorității locale, obiectul, durata și valoarea din conținutul contractului.

Contractul a fost înregistrat sub nr. 1/03.08.2009 și avea ca părți contractante SC Global Proiect Consult S.R.L., în calitate de executant reprezentată de asociat unic Buta Florentina și Primăria comunei Vlădești, în calitate de beneficiar reprezentată de martorul Moise Cristinel – primar. Obiectul contractului îl constituia consultanță în construcții, inspecție de șantier pentru obiectivul căminul cultural. Valoarea contractului așa cum am arătat mai sus a fost de 10.000 de lei.

Tot în aceeași zi, 03.08.2009, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a semnat contractul la rubrica „Executant” ca și reprezentant al societății Global Proiect Consult S.R.L., și a aplicat ștampila societății. La rubrica „beneficiar” din contract, înscrisul a fost semnat de martorul Moise Cristinel – *„Eu știu că dl. Buta a semnat contractul și documentele ulterioare”* (declarație instanță)

Deși la rubrica „părțile contractante” figura ca și reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L. numita Buta Florentina, soția inculpatului, aceasta nu a participat la negocierea și încheierea acestui contract.

De asemenea, martorul Moise Cristinel a declarat: *”La câteva zile de la această discuție, numitul Buta Sorin Gheorghe a revenit, ocazie cu care a adus și un model de contract. Acesta a fost completat de către Buta Sorin Gheorghe, introducând datele autorității locale, prețul, durata. În aceeași zi,*

03.08.2009, am semnat contractul, numitul Buta Sorin Gheorghe semnând contractul ca reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L. ”

La data de 01.10.2009 inculpatul Buta Sorin Gheorghe a întocmit și emis factura nr. 076561 a SC Global Proiect Consult SRL, în valoare de 5.000 lei. Factura a fost adusă la sediul primăriei în vederea achitării la plată de către inculpatul Buta Sorin Gheorghe. La rubrica „cumpărător” din factură, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a consemnat Primăria Vlădești, iar la rubrica „emitent” SC Global Proiect Consult S.R.L.. La rubrica „denumirea produselor sau serviciilor”, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a consemnat „consultanță cămin cultural”.

Deși contractul prevedea, la capitolul V, faptul că valoarea acestuia este de 10.000 lei, în realizarea acestuia s-a achitat doar suma de 5.000 lei, aferentă facturii anterior menționată, cu ordinul de plată 490 din 26.10.2009 (a se vedea vol. II urm.pen., fila 7).

Martorul Moise Cristinel a arătat faptul că nu a achitat în totalitate prețul prevăzut în contract, întrucât primăria nu a mai dispus de fonduri – „În final nici nu mi-au parvenit toți banii pentru întreaga valoare a investiției”.

Așa fiind, în vederea încheierii contractului nr. 1/03.08.2009, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a efectuat nemijlocit operațiuni, care intrau în sfera de competență a administratorului societății - numita Buta Florentina - respectiv a reprezentat societatea Global Proiect Consult în relația cu Primăria com. Vlădești, negociind în mod direct contractul de prestări servicii.

Totodată inculpatul Buta Sorin Gheorghe a supravegheat și controlat în mod direct și nemijlocit activitățile legate de executarea contractului de prestări servicii, s-a deplasat la fața locului, în cadrul procedurilor de execuție a unor lucrări, pentru supravegherea acestora, participând la recepția lor.

Este evident că inculpatul Buta Sorin Gheorghe a acționat ca reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L., a semnat documente financiar – contabile, respectiv contractul de prestări servicii nr.1 din 03.08.2009 și factura fiscală cu seria AG GPC nr.0746561 din 01.10.2009. a se vedea vol. II filele 3-6

2. Contractul nr. 4189 din 24.10.2009 încheiat cu Primăria Cetățeni.

În perioada anilor 2008-2012, martorul Toader Ion a deținut funcția de primar al localității Cetățeni, județul Argeș.

În cursul anului 2007, Primăria comunei Cetățeni a demarat procedurile de licitație în vederea edificării unui nou sediu administrativ din fonduri proprii. Procedura de licitație publică a fost amânată aproximativ doi ani datorită contestațiilor depuse de unul dintre participanți.

În anul 2009, procedura anterior amintită a fost finalizată, fapt ce a condus la încheierea unui contract având ca obiect edificarea unui sediu pentru primăria Cetățeni.

Martorul Toader Ion îl cunoștea pe inculpatul Buta Sorin Gheorghe din perioada în care acesta din urmă a deținut funcția de primar al municipiului Câmpulung Muscel și cunoștea împrejurarea că acesta este deputat în Parlamentul României.

Potrivit înțelegerii pe care au avut-o, la data de 24.10.2009, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a revenit la sediul Primărie Cetățeni, ocazie cu care a adus și un model de contract prestări servicii – „Despre informația că se demarează această lucrare în mod normal numitul Buta a luat cunoștință din discuțiile frecvente pe care le aveam cu persoana sa, sediul biroului parlamentar Buta Gheorghe își avea locația în aceeași localitate, îl știam ca fiind un bun specialist în domeniu, cred arhitect, și astfel am avut deplina încredere de atribuire a acestor sarcini în favoarea sa” (declarație instanță Toader Ion).

De asemenea, tot la această dată cei doi au convenit și cu privire la preț, inculpatul Buta Sorin Gheorghe propunând ca acesta să fie de 2% din valoarea contractului încheiat de primărie cu societatea căreia i se încredințase construirea imobilului. Deoarece martorul Toader Ion se interesase de prețurile practicate în piață, în domeniul serviciilor de dirigenție de șantier, acesta a fost de acord cu oferta inculpatului Buta Gheorghe Sorin.

În aceste condiții, fiind negociat și stabilit prețul, s-a trecut la completarea contractului pus la dispoziție de inculpat. Martorul Toader Ion a fost cel care a completat spațiile libere din formularul tipizat adus de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Astfel, la data de 24.10.2009 a fost încheiat contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria comunei Cetățeni sub nr. 4189. La rubrica „părțile contractante” s-a consemnat „SC Global Proiect Consult S.R.L.” în calitate de executant al lucrării și reprezentată de numita Buta Florentina, iar în

calitate de „beneficiar al lucrării” s-a consemnat Primăria comunei Cetățeni, reprezentată de martorul Toader Ion. La rubrica „valoarea contractului” s-a consemnat suma de 25.000 lei.

Din partea SC Global Proiect Consult S.R.L., contractul a fost semnat de inculpatul Buta Gheorghe Sorin, iar ca reprezentanți ai primăriei au semnat martorul Toader Ion și contabilul șef.

Așa cum rezultă din declarația martorului Toader Ion, în contextul încheierii contractului, era menționat că societatea Global Proiect Consult S.R.L. este reprezentată de Buta Florentina, despre care cunoștea că este soția inculpatului, inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a explicat că a semnat acest contract întrucât reprezenta societatea în baza unei împuterniciri pe care de altfel i-a și prezentat-o martorului.

În derularea acestui contract, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a întocmit, emis și semnat facturile fiscale cu seriile : AG GPC nr. 0746573 din 01.10.2010, în valoare de 2000 lei, AG GPC nr. 0746569 din 12.07.2010, în valoare de 3.000 lei, AG GPC nr. 0746603 din 04.10.2012, în valoare de 4500 lei și AG GPC nr. 0746564 din 09.12.2009, în valoare de 7.000 lei, deci un total de 16.500 lei, pe care le-a adus direct la sediul Primăriei Cetățeni în vederea efectuării plății.

Din materialul probator administrat în cauză rezultă că plata s-a efectuat în funcție de valoarea lucrărilor executate. Deoarece obiectivul, sediul primăriei comunei Cetățeni nu a fost finalizat, inculpatului Buta Sorin Gheorghe i-a fost plătită doar suma de 16.500 lei, aferentă serviciilor prestate de acesta.

Primăria a efectuat o primă plată de 2.000 de lei la data de 26.11.2010, cu ordinul de plată nr. 912, aferentă facturii nr. 074653 din data de 01.10.2010, o a doua plată a fost făcută cu ordinul de plată nr. 572/29.07.2010 în valoare de 3.000 lei, aferentă facturii nr. 0746569, o a treia plată s-a făcut la data de 17.10.2012 cu ordinul de plată nr. 703 în valoare de 4.500 lei și aferente facturii nr. 0746603 emise de SC Global Proiect Consult S.R.L., ultima plată s-a făcut cu ordinul de plată nr. 1040/18.12.2009, în valoare de 7.000 lei, aferent facturii nr. 0746564 (a se vedea vol. II urm.pen., filele 11-28)

Audiat la Direcția Națională Anticorupție, în legătură cu împrejurările și condițiile în care a încheiat contractul cu Primăria Cetățeni, respectiv a întocmit și emis la plată facturile anterior menționate, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a precizat: *„La data de 24.10.2009, am încheiat și semnat contractul nr. 4189 cu Primăria comunei Cetățeni în calitate de reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L.. Precizez faptul că, acest contract este în derulare.*

În executarea acestui contract, în numele societății anterior amintite, am întocmit, emis și semnat facturile cu seria AG nr. 0746569 din 12.07.2010, respectiv factura nr. 0746373 din data de 01.10.2010”.

Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a supravegheat și controlat în mod direct și nemijlocit activitățile legate de executarea contractului de prestări servicii, s-a deplasat la fața locului, în cadrul procedurilor de execuție a unor lucrări, pentru supravegherea acestora, participând la recepția lor. De asemenea, inculpatul l-a informat pe martorul Toader Ion cu privire la calitatea și stadiul lucrărilor executate.

Și cu acest prilej inculpatul Buta Sorin Gheorghe a efectuat nemijlocit operațiuni care intrau în sfera de competență a administratorului, respectiv a reprezentat societatea Global Proiect Consult în relația cu martorul Toader Ion, primar al comunei Cetățeni, județul Argeș, negociind în mod direct contractul de prestări servicii, a emis facturile fiscale.

3. Contractul nr. 4 din 15.03.2010 încheiat cu Primăria comunei Dâmbovicioara

În cursul anului 2010, printr-o hotărâre a Consiliului local al comunei Dâmbovicioara au fost aprobate fondurile necesare construirii unui cămin cultural în satul Podul Dâmboviței. Valoarea lucrărilor pentru realizarea acestui obiectiv fiind de aproximativ 3 miliarde lei.

După publicarea anunțului pe Sistemul de Evidență a Achizițiilor Publice – SEAP și după câștigarea licitației, a lucrărilor de construire a căminului cultural, martorul Secăreanu Dumitru, primar al localității a fost căutat de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Cu ocazia acestei întâlniri, inculpatul Buta Sorin Gheorghe și martorul Secăreanu Dumitru au purtat discuții legate de obiectivul ce urma a fi edificat de primărie. În acest context, inculpatul Buta Sorin Gheorghe l-a întrebat pe martorul Secăreanu Dumitru dacă au fost angajate servicii de dirigenție de șantier în vederea construirii căminului cultural.

Martorul Secăreanu Dumitru i-a precizat inculpatului Buta Sorin Gheorghe că nu a angajat un diriginte de șantier în vederea supravegherii lucrărilor la obiectivul „Cămin cultural”. În acest context,

inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a spus martorului anterior amintit că este de profesie inginer-constructeur, că are avizele necesare îndeplinirii funcției de diriginte de șantier și deține și o societate comercială în acest sens.

Cu prilejul acestei discuții, martorul Secăreanu Dumitru l-a întrebat pe inculpatul Buta Sorin Gheorghe dacă nu se află într-o stare de incompatibilitate având în vedere calitatea sa de deputat. Inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a răspuns că nu este în stare de incompatibilitate și că oricum aceasta nu este o chestiune care să-l privească pe el.

Legat de acest aspect, cu prilejul audierii la Direcția Națională Anticorupție, martorul Secăreanu Dumitru a declarat următoarele: „Menționez de asemenea faptul că, la prima discuție pe care am avut-o cu numitul Buta Gheorghe Sorin, discuție în urma căreia acesta mi-a spus că deține o societate comercială, i-am replicat acestuia, practic l-am întrebat dacă nu cumva este incompatibil, acesta răspunzându-mi că nu se află în această stare și că nu este problema mea”.

În fața instanței a precizat: „A existat o discuție expresă între mine și Buta legată de o eventuală incompatibilitate, nu-mi amintesc exact răspunsul dar a fost în genul –nu este problema mea-,,.

În continuare, inculpatul și martorul au avut negocieri legate de prețul contractului ce urma a fi încheiat. Martorul Secăreanu Dumitru a precizat că serviciile de dirigenție de șantier nu pot fi mai mari de 3% din valoarea contractului, sens în care au convenit că valoarea acestor lucrări să fie în jurul sumei de 3.000 lei.

La data de 15.03.2010 inculpatul Buta Sorin Gheorghe a revenit la sediul primăriei comunei Dâmbovicioara, de data aceasta având asupra lui un model de contract în care erau înscrise datele societății Global Proiect Consult S.R.L..

Contractul era completat numai la rubrica destinată societății Global Proiect Consult S.R.L., celelalte rubrici vizând beneficiarul, obiectul contractului, valoarea și modalitatea de plată, erau necompletate. Cu această ocazie, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat contractul înregistrat sub nr. 4/15.03.2010 la rubricile libere. Astfel, la capitolul „părți contractante” figura societatea Global Proiect Consult în calitate de executant al lucrării, reprezentată de numita Buta Florentina, iar la rubrica „beneficiar” figura Primăria Dâmbovicioara reprezentată de martorul Secăreanu Dumitru. La rubrica „obiectul contractului” inculpatul Buta Sorin Gheorghe a consemnat „dirigenție de șantier – obiectiv cămin cultural Podul Dâmboviței”. La rubrica „valoarea contractului” a fost menționată suma de 3.474 lei, plătită la situațiile de lucrări, fiind în cuantum de 0,3%.

Martorul Secăreanu Dumitru a semnat contractul la rubrica „beneficiar” în calitate de reprezentant al primăriei, iar inculpatul Buta Sorin Gheorghe a semnat la rubrica „executant” aplicând și ștampila societății Global Proiect Consult S.R.L.

În executarea contractului de dirigenție de șantier, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a avizat devizele analitice, situațiile de lucrări, procesul-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinate – 27.04.2010, procesul-verbal de recepție calitativă, dispoziția de șantier - 25.06.2010, precum și o notă de constatare și dispoziția de șantier nr. 1, ambele nedatate.

Tot în executarea acestui contract, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a întocmit și emis factura fiscală seria AG nr. 0746570/12.07.2010, în valoare de 1.500 lei plătită de Primăria comunei Dâmbovicioara cu ordinul de plată nr. 344/24.08.2010. De asemenea, inculpatul a întocmit și completat factura fiscală seria AG nr. 0746572/01.10.2010, în valoare de 1.500 lei factură plătită de primăria comunei Dâmbovicioara cu ordinul de plată 480/24.11.2010. a se vedea vol. II, filele 37-38 și 40-41.

Audiat în legătură cu acest aspect, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a declarat următoarele: *La data de 15.03.2010, în calitate de reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L. am încheiat și semnat contractul nr. 4 cu Primăria comunei Dâmbovicioara. De asemenea, tot eu am emis și semnat facturile seria AG nr. 0746570 din 12.07.2010 și 0746572 din 01.10.2010, eliberate de SC Global Proiect Consult S.R.L. în baza contractului de prestări servicii anterior menționat”.*

4. Contractul cu nr. 34 din 13.05.2010, încheiat cu Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, Centru Județean Argeș

În cursul anului 2010, Agenția de Plăți și Intervenție Pentru Agricultură București –APIA - a aprobat fondurile necesare edificării unui imobil cu destinația Centru local APIA Câmpulung.

În vederea executării lucrărilor era necesară achiziționarea unor servicii de supraveghere a lucrărilor și dirigenției de șantier.

Prin nota de fundamentare cu nr. 2658/27.04.2010, întocmită de martorul Iosif Morel, responsabil achiziții publice în cadrul APIA Câmpulung, având în vedere valoarea estimată a acestor servicii de 21.420 lei, inclusiv TVA, s-a propus ca procedura de atribuire să fie una directă.

Autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini, înregistrat sub numărul 2891/03.05.2010, publicând în mass-media locală anunțul privind intenția de a achiziționa astfel de servicii.

La data de 10.05.2010, în vederea atribuirii contractului de servicii dirigenție de șantier, martorul Stroescu Nicolae Marius, director coordonator al APIA Centrul Județean Argeș a emis decizia nr. 33 din 10.05.2010, prin care a numit o comisie de evaluare a ofertelor. A se vedea vol. II, fila 341.

Urmare a publicării anunțului, s-au primit mai multe oferte, atât de la societăți comerciale, cât și de la persoane fizice autorizate.

Astfel, PFA Moise Dumitru a depus o ofertă în valoare de 10.500 lei, în care nu se specifica dacă este inclus sau nu TVA-ul, SC NORDCO S.A. Pitești o ofertă în valoare de 7.500 lei, fără TVA, PFA Niculae Florian o ofertă în valoare de 7.000 lei cu TVA, SC Global Proiect Consult S.R.L. Câmpulung o ofertă în valoare de 6.000 lei cu TVA, iar SC C&C Proiect Famili S.R.L. o ofertă în valoare de 6.000 lei, societatea nefiind plătitoare de TVA.

Având în vedere faptul că existau două oferte cu același preț, respectiv cea a SC Global Proiect Consult S.R.L. și SC C&C Proiect Famili S.R.L. s-a stabilit ca și criteriu suplimentar pentru selecție, portofoliul lucrărilor executate, experiență în domeniu. La aceeași dată, urmare a analizării înscrisurilor care însoțeau oferte depuse, comisia a reținut că societatea SC Global Proiect Consult S.R.L. are lucrări executate în domeniu, făcând dovada experienței sale.

În condițiile arătate mai sus, la data de 13.05.2010 a fost încheiat contractul cu nr. 34, între APIA Centrul Local Argeș, reprezentată de directorul coordonator martorul Stroescu Nicolae Marius și SC Global Proiect Consult S.R.L., reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe, în calitate de director (A se vedea vol. II urm.pen., filele 267-279).

Așa cum rezultă din contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 34/13.05.2010, la rubrica „prestator servicii” se consemnează că, societatea anterior amintită a fost reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe în calitate de director.

Tot din declarația martorului Stroescu Nicolae Marius rezultă că, la începutul lunii mai 2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe s-a deplasat la sediul APIA din municipiul Pitești, context în care i-a comunicat martorului anterior amintit faptul că soția sa deține o societate comercială al cărei obiect de activitate este în domeniul dirigenției de șantier. Redăm declarația martorului Stroescu Nicolae Marius în legătură cu acest aspect. *„Cu aproximativ o săptămână de zile față de data ta 10.05.2010, la sediul APIA din municipiul Pitești, am primit vizita numitului Buta Gheorghe Sorin, despre care cunoșteam că este deputat în Parlamentul României. Cu prilejul acestei vizite, acesta m-a informat despre faptul că soția sa deține o societate comercială al cărei obiect de activitate este și dirigenția de șantier”*.

Mai mult, trebuie precizat faptul că, obiectivul de investiție al APIA era în localitatea Câmpulung, localitate care la momentul respectiv făcea parte din colegiul uninominal nr.1 în care fusese ales inculpatul Buta Sorin Gheorghe ca deputat și în care acesta din urmă își desfășura activitatea parlamentară.

Contractul încheiat între SC Global Proiect Consult S.R.L. și Agenția de Plăți și Intervenții în Agricultură avea ca obiect efectuarea de către inculpatul Buta Sorin Gheorghe a serviciilor de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții „Construcție tip modular cu destinație de sediu al Centrului Local Câmpulung al APIA”.

În ceea ce privește durata contractului, s-a consemnat că acesta intra în vigoare la momentul semnării, respectiv 13.05.2010 și era valabil până la data de 15.11.2010, dată stabilită pentru finalizarea construcției, cu posibilitatea prelungirii perioadei, prin act adițional.

Referitor la prețul contractului, pentru serviciile care urma să le presteze, inculpatul urma să încaseze suma de 6.000 lei.

Audiat în legătură cu acest aspect, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a declarat: *„La data de 13.05.2010, am încheiat contractul de prestări servicii nr. 34 cu Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură. Eu am purtat discuțiile cu comisia de achiziție, reprezentând SC Global Proiect Consult S.R.L.”*.

În executarea acestui contract, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a semnat mai multe procese-verbale de recepție calitativă, procese-verbale pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse,

proces-verbal de control al calității lucrărilor în faze determinate și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (A se vedea vol. 2 urm.pen., filele 285-335).

La data de 12.10.2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat și emis în numele societății Global Proiect Consult S.R.L., factura fiscală seria AG nr. 0746574 în valoare de 3.600 lei, plătită de APIA Centrul Județean Argeș, cu ordinul de plată 574/05.11.2010, dată la care suma a intrat în contul societății anterior amintite conform extrasului de cont.

De asemenea, la 06.12.2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat și emis în numele societății Global Proiect Consult S.R.L., factura fiscală seria AG nr. 0746575 în valoare de 2.400 lei, plătită de APIA Centrul Județean Argeș, cu ordinul de plată nr. 709 din 30.12.2010, dată la care suma a intrat în contul societății anterior amintite conform extrasului de cont. (a se vedea vol. 2 urm.pen., filele 280-284).

5. *Contractul nr. 4919/07.09.2010 încheiat cu Primăria comunei Valea Mare Pravăț, județul Argeș*

În cursul anului 2010, în cadrul Primăriei Valea Mare Pravăț s-a hotărât refacerea trotuarului de acces pietonal, sens în care au fost demarate lucrări de construcții. În acest context, în costul lucrărilor au fost angajate și cheltuieli cu privire la dirigenția de șantier.

În cursul lunii august 2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe s-a deplasat la sediul Primăriei comunei Valea Mare Pravăț, unde a avut o discuție cu martorul Boncoi Ion, primarul localității. Cu această ocazie, inculpatul i-a precizat martorului că are cunoștință de faptul că primăria anterior menționată a angajat lucrări de refacere a trotuarului de acces pietonal, întrebându-l dacă a încredințat cuiva serviciile de dirigenție de șantier. Martorul Boncoi Ion a precizat că primăria nu a angajat până la acel moment astfel de servicii. Cu ocazia acestei discuții, inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a solicitat ca lucrările de dirigenție de șantier să fie încredințate societății pe care o reprezenta, sens în care i-a precizat că este dirigenție de șantier și are toate avizele necesare pentru exercitarea acestei profesii.

Tot în acest context, inculpatul Buta Sorin Gheorghe și martorul Boncoi Ion au avut negocieri legate de prețul care urma a fi plătit pentru serviciile de dirigenție de șantier. Inițial, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a solicitat, pentru aceste servicii, un procent mai mare de 1% din valoarea investiției, însă martorul Boncoi Ion i-a precizat că nu poate plăti decât 1%.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a înmănat primarului un contract de prestări servicii tipizat. După ce a luat documentele de la inculpatul Buta Sorin Gheorghe, martorul Boncoi Ion, împreună cu inculpatul au mers la biroul martorului Iosifescu Ion, secretarul primăriei. Cu acest prilej, martorul Boncoi Ion i-a precizat secretarului faptul că inculpatul Buta Sorin Gheorghe va asigura consultanță și inspecție de șantier pentru lucrarea de refacere a trotuarelor de acces pietonal din satul Valea Mare Pravăț. În continuare, martorul Iosifescu Ion a luat datele necesare completării contractului de prestări servicii care urma a fi încheiat de primărie cu inculpatul Buta Sorin Gheorghe. În acest context, inculpatul i-a furnizat martorului Iosifescu Ion datele care trebuiau completate în contract și care se refereau la prestatorul de serviciu.

Constatând că reprezentantul societății Global Proiect Consult S.R.L. este o altă persoană, respectiv Buta Florentina, asociatul unic al societății, martorul Iosifescu Ion i-a solicitat inculpatului Buta Sorin Gheorghe documente din care să rezulte că el reprezintă această societate. În acest sens, inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a înmănat martorului Iosifescu Ion contractul de colaborare pe care îl avea încheiat cu societatea, o împuternicire precum și o autorizație de dirigenție de șantier.

De asemenea, martorul Boncoi Ion, primarul localității, i-a furnizat martorului Iosifescu Ion, datele referitoare la valoarea contractului, respectiv suma de 5.900 lei.

La data de 07.09.2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe s-a deplasat la sediul Primăriei din Valea Mare Pravăț, context în care a semnat contractul de prestări servicii nr. 4919/07.09.2010.

De asemenea, din partea primăriei contractul a fost semnat de martorii Boncoi Ion și Iosifescu Ion.

Audiat în legătură cu împrejurările în care a fost încheiat și executat contractul 4919/2010, martorul Boncoi Ion a declarat următoarele:

„[...] În luna august 2010, la sediul primăriei am primit vizita numitului Buta Gheorghe Sorin. Cu ocazia acestei întrevederi, acesta mi-a relatat că are cunoștință despre refacerea trotuarului de acces pietonal, aflat pe DN73, întrebându-mă totodată dacă am încredințat serviciile de dirigenție/consultanță în construcții vreunei societăți. I-am spus acestuia că încă nu am efectuat astfel

de demersuri. Tot cu ocazia acestei discuții, numitul Buta Gheorghe Sorin mi-a solicitat ca lucrările de consultanță în construcții inspecție de șantier să le încredințez societății lui.

De asemenea, cu această ocazie sus-numitul mi-a făcut cunoscut faptul că este diriginte de șantier și are toate avizele necesare. De asemenea, cu ocazia discuțiilor numitul Buta Gheorghe Sorin, alături de mine, a negociat prețul contractului, acesta solicitând o valoare mai mare. I-am explicat acestuia că valoarea acestor servicii ce urmau a fi achiziționate de primărie nu poate depăși 1% din valoarea contractului licitat”.

În instanță – „În concret eu am fost cel care am propus prețul contractului în așa fel încât să nu fie depășită marja legală de 1% din valoarea lucrărilor în sine, iar numitul Buta Gheorghe a fost de acord cu această propunere”.

În continuare – „Ulterior acestei discuții, m-am consultat cu secretarul primăriei și cu câțiva consilieri locali, luându-se decizia ca încredințarea serviciilor de dirigenție de șantier să fie acordată societății numitului Buta Gheorghe Sorin. Nu a existat în acest sens vreo hotărâre a consiliului local.

În următoarea perioadă, practic la câteva zile de la prima discuție pe care am avut-o cu numitul Buta Gheorghe Sorin, acesta a revenit la primărie, ocazie cu care mi-a lăsat un contract de colaborare încheiat între SC Global Proiect Consult S.R.L. și Buta Gheorghe Sorin, o împuternicire a societății din urmă amintite, precum și un contract tip.

După ce am studiat modelul de contract, secretarul primăriei a redactat contractul de prestări servicii nr. 4919 din 07.09.2010, în care au fost înscrise datele de identificare ale societății Global Proiect Consult, date ce au fost puse la dispoziție de către numitul Buta Gheorghe Sorin. Acest contract a fost semnat la data de 07.09.2010 de către mine și executivul primăriei (viceprimar, secretar, contabil și consilier juridic), alături de Buta Gheorghe Sorin. Precizez că pe numita Buta Florentina, persoană ce apare ca reprezentat al societății Global Proiect Consult, nu o cunosc, nu am văzut-o niciodată. Valoarea totală a contractului a fost de 5.900 Ron, inclusiv TVA.

De asemenea, menționez faptul că numitul Buta Gheorghe Sorin, cu ocazia semnării contractului, deținea asupra lui și ștampila societății respective cu care de altfel a ștampilat contractul.

Cu privire la execuția acestei lucrări, practic a serviciilor de dirigenție de șantier, arăt faptul că eu personal l-am văzut pe Buta Gheorghe Sorin la obiectivul propriu-zis și de câteva ori, îmi aduc aminte că, chiar eu l-am solicitat pe acesta să vină la lucrările respective.

În ceea ce privește plățile efectuate către SC Global Proiect Consult S.R.L., arăt faptul că acestea s-au făcut conform contractului, fiind emise două facturi, respectiv 0746577 din 16.12.2010 și 0746586 din 21.10.2011, valoarea cumulată fiind de 5.900 lei.

Cu privire la aceste facturi fiscale, arăt faptul că au fost aduse de către numitul Buta Gheorghe Sorin și îmi aduc aminte că una dintre acestea, a fost completată chiar la sediul primăriei de către cel din urmă amintit. [...]”.

De asemenea, tot în legătură cu aceleași aspecte, martorul Iosifescu Ion a arătat:

„În cursul lunii septembrie 2010, primarul comunei numitul Boncoi Ion, a venit în biroul unde îmi desfășor activitatea alături de numitul Buta Gheorghe Sorin.

Îl cunosc pe numitul Buta Gheorghe Sorin de mai mult timp, din vedere și cunosc faptul că în perioada 2008-2012, acesta a fost deputat în Parlamentul României.

Cu ocazia întrevederii din cursul lunii septembrie 2010, numitul Boncoi Ion mi-a precizat că domnul Buta Gheorghe Sorin va asigura consultanța în construcții/inspecția de șantier pentru obiectivul „Refacerea trotuarelor de acces pietonal în satul Valea Mare, pe DN73. În acest sens, în calitatea pe care o aveam, trebuia să mă ocup de redactarea contractului de prestări servicii ce urma a fi încheiat cu numitul Buta Gheorghe Sorin. Cu această ocazie, numitul Buta Gheorghe Sorin mi-a furnizat datele ce urmau a fi înscrise în contract, în calitatea sa de prestator de servicii. Astfel, cu această ocazie, am aflat că este vorba despre societatea comercială Global Proiect Consult S.R.L., reprezentată de asociatul unic Buta Florentina. De asemenea, tot cu acest prilej, văzând că este vorba despre o altă persoană ce reprezenta societatea, i-am solicitat numitului Buta Gheorghe Sorin să îmi dea un document din care să reiasă că reprezintă acea societate. Cu această ocazie, numitul Buta Gheorghe Sorin mi-a înmănat un document intitulat „Contract de colaborare” încheiat între societatea din urmă amintită și Buta Gheorghe Sorin. Din câte îmi aduc aminte, numitul Buta Gheorghe Sorin mi-a înmănat și o împuternicire, alături de o autorizație „Diriginte de șantier”.

Primarul localității, numitul Boncoi Ion, mi-a furnizat datele referitoare la valoarea contractului, respectiv la suma înscrisă în contractul de prestări servicii cu nr. 4919 din 07.09.2010, în valoare de 5.900 lei. Am dedus astfel că, discuțiile cu privire la prețul contractului au fost discutate de cei doi din urmă amintiți.

La câteva zile, am redactat contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 4919 din 07.09.2010, dată la care s-a și semnat acest înscris. Din câte cunosc, contractul a fost semnat de către numitul Buta Gheorghe Sorin la rubrica „prestator”, fiind de asemenea ștampilat de către acesta. Alături de primar și ceilalți membri ai executivului primăriei, am semnat și eu contractul.

De asemenea, în ceea ce privește facturile fiscale aferente contractului anterior amintit, arăt că acestea erau aduse la sediul primăriei de către numitul Buta Gheorghe Sorin. Totodată, numitul Buta Gheorghe Sorin aducea, preda și situațiile de lucrări întocmite în realizarea contractului.

Pe numita Buta Florentina nu o cunosc și nu am văzut-o niciodată la sediul primăriei, reprezentând interesele societății Global Proiect Consult S.R.L.

Cunosc faptul că numitul Buta Gheorghe Sorin și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contract în sensul că îl informa pe primarul localității cu privire la stadiul lucrărilor și la alte detalii ce țineau de acel obiectiv.” (declarație în același sens și în cursul judecății – f.68)

În calitate de diriginte de șantier, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a semnat procesul-verbal de recepție calitativă, dispoziția de șantier, devizul analitic, devize, precum și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din data de 15.03.2012. A se vedea vol. 4, filele 248-267.

De asemenea, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat și emis în numele SC Global Proiect Consult S.R.L., factura fiscală seria AG nr. 0746577/06.12.2010, în valoare de 2.500 lei, achitată de primărie cu ordinul de plată nr. 745/08.12.2010 și factura fiscală seria AG nr. 0746586 din 21.10.2011, în valoare de 3.400 lei, achitată cu ordinul de plată nr. 173/06.04.2012 (a se vedea vol. IV urm.pen., filele 186-189).

Audiat cu privire la împrejurările în care a întocmit și emis facturile anterior amintite, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a declarat că: „..... în numele SC Global Proiect Consult S.R.L., am emis, întocmit și semnat, factura nr. 0746586 din 21.10.2011, în valoare de 3.400 RON, respectiv factura nr. 0746577 din 06.12.2010 în valoare de 2.500 RON”.

6. Contractul nr. 2439 din data de 28.05.2012 încheiat cu Primăria Valea Mare Pravăț

Contractul nr. 2439/28.05.2012, între Primăria comunei Valea Mare Pravăț, ca autoritate contractantă și SC Global Proiect Consult S.R.L., în calitate de prestator de servicii, a fost încheiat în aceleași condiții ca și contractul menționat la pct. 5.

Contractul a fost negociat de inculpatul Buta Sorin Gheorghe și martorul Boncoi Ion, primarul localității Valea Mare Pravăț, iar ulterior a fost redactat de secretarul primăriei, martorul Iosifescu Ion.

Așa cum am arătat mai sus, contractul a fost înregistrat la unitatea administrativ teritorială Valea Mare Pravăț sub nr. 2439.

Așa cum rezultă din declarațiile martorilor Iosifescu Ion și Boncoi Ion, numita Buta Florentina nu a fost prezentă la semnarea acestui contract, societatea Global Proiect Consult S.R.L. fiind reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe atât la încheierea, cât și la negocierea contractului.

Potrivit art. 2 din contract, prestatorul, adică SC Global Proiect Consult S.R.L., se obliga să efectueze consultanță – dirigenție de șantier în construcții/inspecții de șantier în vederea realizării obiectivului „Construire sală de sport multifuncțională comuna Valea Mare Pravăț, sat Nămăești, jud. Argeș”, valoarea contractului fiind de 6.600 lei.

La rubrica „prestator” din contract, destinată SC Global Proiect Consult S.R.L., a semnat inculpatul Buta Sorin Gheorghe, care a aplicat și ștampila societății. De asemenea, contractul a fost semnat de martorii Boncoi Ion și Iosifescu Ion ca reprezentanți ai primăriei.

În calitate de diriginte de șantier, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a vizat situațiile de lucrări pentru obiectivul anterior amintit (A se vedea vol. 4 urm.pen., filele 109-226).

De asemenea, la data de 12.09.2013, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a completat și emis factura fiscală seria AG nr. 0746623/12.09.2013, în valoare de 6.600 lei, factură ce a fost achitată de Primăria comunei Valea Mare Pravăț cu ordinul de plată 494/16.09.2013. (A se vedea vol. IV urm.pen., filele 37-38)

Cu privire la factura anterior menționată, martorul Boncoi Ion a declarat că aceasta a fost semnată și adusă la primărie de către inculpatul Buta Sorin Gheorghe, împrejurare confirmată și de martorul Iosifescu Ion.

Cu prilejul declarației din data de 17.06.2014, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat că a completat toate facturile emise în numele și pentru SC Global Proiect Consult S.R.L., aferente contractelor care au făcut obiectul cercetărilor în prezenta cauză.

7. Contractul nr. 4393 din 17.09.2010 încheiat cu Primăria comunei Lerești

În cursul anului 2010, Primăria comunei Lerești a accesat programul operațional regional axa prioritară 3 domeniul 3.4., vizând reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii preuniversitare și infrastructurii pentru formarea profesională continuă pentru școlile din satele Pojorâta, Lerești și Voinești. În vederea realizării acestui obiectiv, era necesară și contractarea unor servicii de dirigenție de șantier și supraveghere a lucrărilor de construcții.

Prima unitate școlară care a fost reabilitată și modernizată a fost Școala din satul Pojorâta, comuna Lerești.

Dat fiind faptul că investiția care urma a fi făcută era una din fonduri europene, în cadrul Primăriei comunei Lerești a fost constituită o echipă care avea ca obiect monitorizarea acestui proiect coordonată de martorul Brăguță Remus Veniamin. Din această comisie mai făceau parte martorii Fianu Alina și Soceanu Ileana.

Prin referatul de necesitate înregistrat sub nr. 4189 din 07.09.2010, întocmit de martorii Brăguță Remus Veniamin și Fianu Alina, s-a solicitat, spre analiză și aprobare, inițierea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică intitulat „Dirigentare execuție lucrări privind proiectul Reabilitare, modernizare Școală cu clasele I-IV, sat Pojorâta, comuna Lerești, jud. Argeș”.

Deoarece în proiect erau prevăzute și achiziții legate de serviciile de dirigenție de șantier, prin nota justificativă înregistrată sub nr. 4190 din 07.09.2010, s-a determinat valoarea serviciilor de dirigenție de șantier pentru proiectul anterior amintit la suma de 4.500 lei fără TVA.

De asemenea, prin nota justificativă 4191/07.09.2010 întocmită tot de martorii Brăguță Remus Veniamin și Fianu Alina, în temeiul art. 19 din OUG 34/2006, s-a propus aplicarea procedurii de atribuire directă conform pragului valoric având în vedere cuantumul sumei rezervat cheltuielilor pentru dirigenția de șantier, respectiv de 4.500 lei.

Lucrările de dirigenție de șantier pentru reabilitarea și modernizarea școlii din localitatea Pojorâta au fost atribuite SC Global Proiect Consult S.R.L., reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Astfel că, la data de 17.09.2010, a fost încheiat contractul de prestări servicii înregistrat la Primăria Lerești sub nr. 4393, având ca obiect consultanță în construcții inspecție de șantier pentru obiectivul reabilitare, modernizare și echipare a infrastructurii educaționale preuniversitare, Școala clasele I-V, comuna Lerești, sat Pojorâta, jud. Argeș.

Contractul a fost încheiat între societatea Global Proiect Consult S.R.L., reprezentată în fapt și semnată al contractului de inculpatul Buta Sorin Gheorghe, pe de o parte și primăria comunei Lerești, pe de altă parte, reprezentată de martorul Tonghioiu Gheorghe, primar al localității. Valoarea contractului încheiat a fost de 5.355 lei.

La data de 29.10.2010, între SC Global Proiect Consult S.R.L. și Primăria comunei Lerești a fost încheiat un act adițional la contractul anterior amintit (4393/17.09.2010) numai în ceea ce privește capitolul nr.3, intitulat durata contractului. De asemenea, și actul adițional la contractul anterior amintit a fost semnat de inculpatul Buta Sorin Gheorghe la rubrica destinată executantului, care a aplicat și stampila societății Global Proiect Consult S.R.L.

Audiat în cursul urmăririi penale în legătură cu împrejurările în care a fost încheiat contractul și actul adițional, martorul Tonghioiu Gheorghe, primar al localității Lerești, a declarat următoarele:

„Îmi aduc aminte cu exectitate faptul că, contractul de consultanță în construcții, inspecție de șantier pentru obiectivul din satul Pojorâta, a fost atribuit societății Global Proiect Consult S.R.L.

Îl cunosc pe numitul Buta Gheorghe Sorin de foarte mult timp, din anul 2006 din câte îmi aduc aminte. Menționez că făceam parte din același partid politic. În perioada 2008-2012, acesta a fost deputat în Parlamentul României, din colegiul uninominal Câmpulung, din care făcea parte și localitatea Lerești.

Cunosc faptul că societatea Global Proiect Consult S.R.L. aparținea lui Buta Gheorghe Sorin, însă nu cunosc ce calitate avea în această societate. Menționez de asemenea că, am avut cu numitul Buta Sorin Gheorghe diferențe politice, însă nu am fost și nu sunt în relații de dușmănie cu acesta.

Anterior încheierii contractului 4393 din 17.09.2010, l-am văzut pe Buta Sorin Gheorghe venind la sediul primăriei, însă acesta nu venea la mine și nu cunosc la cine a venit la acel moment”

În instanță: „Din câte îmi aduc aminte, la avizierul comunei au fost atașate documente și informații vizând demararea acestor lucrări, cred că în urma dobândirii informațiilor pe această cale, numitul Buta Sorin s-a arătat interesat prin intermediul firmei sale de atribuirea contractului de dirigenție de șantier. Probabil că numitul Buta a trecut pe la sediul primăriei, nu la mine personal și a dobândit aceste informații”.

În continuare: ”Contractul la care am făcut referire anterior, cunosc că a fost redactat de către juristul primăriei, numita Soceanu Ileana. La semnarea contractului eu nu am stat față în față cu Buta Sorin Gheorghe, astfel că nu cunosc cine a semnat contractul. Este posibil ca acesta să fi fost semnat de soția sa. De față la semnarea acestui înscris, a fost jurista primăriei, Soceanu Ileana.

La data de 29.10.2010, a fost încheiat un act adițional la contractul anterior amintit, prin care se modifica durata contractului, datorat faptului că lucrările nu s-au putut desfășura întrucât starea vremii era nefavorabilă. Și acest înscris a fost conceput de către juristul primăriei. De asemenea, nu cunosc dacă a fost semnat de către Buta Sorin Gheorghe sau de soția acestuia.

Cunosc faptul că Buta Sorin Gheorghe în calitatea sa de diriginte de șantier, a fost prezent la lucrările ce se executau.

După cum am arătat și în precedenta declarație din 07.11.2013, pe care mi-o mențin, Buta Sorin Gheorghe, anterior încheierii contractului, a depus o ofertă de preț din partea SC Global Proiect Consult S.R.L.

Cu juristul primăriei am avut discuții cu privire la o posibilă stare de incompatibilitate a numitului Buta Sorin Gheorghe, însă acesta mi-a relatat faptul că societatea anterior menționată, este administrată de soția deputatului Buta Gheorghe Sorin”.

La data de 18.05.2011, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a întocmit și emis, în numele societății Global Proiect Consult S.R.L., factura fiscală AG nr. 0746582, în valoare de 5.350 lei, sumă ce a fost plătită cu ordinul de plată nr. 459/19.05.2011. A se vedea în acest sens vol. III, filele 18-21.

8. Contractul încheiat cu Primăria comunei Țițești

În cursul anului 2010, prin hotărârea Consiliului local, Primăria comunei Țițești a alocat fonduri din bugetul local în vederea modernizării și extinderii școlii generale din localitate. În vederea realizării acestui obiectiv au fost necesare și contractarea unor servicii de dirigenție de șantier.

La începutul lunii octombrie 2010, inculpatul Buta Sorin Gheorghe, deputat în Parlamentul României la momentul respectiv, s-a deplasat la sediul primăriei, unde a purtat o discuție cu martorul Rizea Florin, primarul localității. Cu această ocazie, inculpatul Buta Sorin Gheorghe i-a precizat că soția acestuia este asociat la o societate comercială, prin intermediul căreia poate furniza servicii de dirigenție de șantier și consultanță.

Tot în acest context, inculpatul Buta Sorin Gheorghe și martorul au purtat discuții referitoare la prețul serviciilor de consultanță, inculpatul oferind un preț estimativ de 1% din investiții, acesta din urmă fiind de acord cu propunerea avansată.

La data de 18.10.2010, între Primăria comunei Țițești, reprezentată de martorul Rizea Florin, primar al localității anterior amintite și SC Global Proiect Consult S.R.L., a fost încheiat contractul de prestări servicii înregistrat sub nr. 4097. La negocierea și încheierea contractului 4097/12.10.2010, SC Global Proiect Consult S.R.L. a fost reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe. Contractul avea ca obiect consultanță în construcții, inspecții de șantier pentru obiectivul „Modernizare și extindere Școala generală Țițești” și a avut o valoare inițială de 10.000 lei. Ulterior, între societatea Global Proiect Consult S.R.L. reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe și Primăria comunei Țițești, a fost încheiat un act adițional deoarece construcția nu a fost finalizată în patru luni, urmând ca inculpatul să acorde consultanță și în perioada următoare.

Audiat în legătură cu împrejurările și condițiile în care au fost încheiate contractul și actul adițional, martorul Rizea Florin a declarat următoarele: „Cu aproximativ o săptămână de zile față de data de 12.10.2010, la sediul primăriei am primit vizita numitului Buta Gheorghe Sorin, care așa cum

am arătat anterior, îndeplinea funcția de deputat în Parlamentul României. Cu prilejul acestei vizite, numitul Buta Gheorghe Sorin mi-a precizat că soția acestuia este acționar la o societate comercială care poate furniza servicii de consultanță în construcții. Nu cunosc de unde avea numitul Buta Sorin Gheorghe informația că la nivelul primăriei urmează a fi achiziționate astfel de servicii însă consider că acest lucru îl putea afla din urmărirea sistemului electronic de achiziții publice - SEAP.

Cu numitul Buta Sorin Gheorghe am discutat detalii referitoare la prețul serviciilor ce urmau să fie achiziționate, sens în care acesta mi-a spus că prețul ce urmează să-l oferteze va fi unul avantajos, respectiv 1% din valoarea contractului de construcție.

Am fost de acord cu propunerea venită din partea numitului Buta Sorin Gheorghe și ca atare, la data de 12.10.2010, am semnat contractul cu nr. 4097, obiectul acestuia fiind consultanța în construcții, inspecție de șantier pentru modernizarea și extinderea Școlii generale Țițești, durata contractului fiind de patru luni iar valoarea acestuia de 10.000 lei.

Nu pot preciza cu exactitate dacă contractul, modelul acestuia a fost pus la dispoziție de numitul Buta Sorin Gheorghe, fiind posibil acest lucru...

Cert este că, de cele mai multe ori, cu privire la contractul mai sus-amintit, la sediul primăriei venea numitul Buta Sorin Gheorghe. Cu ocazia acestor discuții, numitul Buta Sorin Gheorghe mă informa cu privire la stadiul lucrărilor, la problemele ce apăreau, precum și cu privire la modul tehnic de a rezolva acele probleme. De altfel, și facturile fiscale aferente contractului erau aduse de către numitul Buta Sorin Gheorghe, de cele mai multe ori. Este posibil ca o parte din acestea să fie aduse și de alte persoane.

Cu privire la contractul anterior amintit, arăt faptul că, la o dată ulterioară, a fost încheiat un act adițional prin care a fost mărită perioada contractată pentru lucrările de dirigenție de șantier, întrucât construcția nu era finalizată, la rândul său, acest contract fiind modificat". (declarație în același sens și în fața instanței – f.88)

În executarea contractului încheiat cu Primăria comunei Țițești, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a vizat borderourile de producție, cuprinzând materialele și bunurile puse în operă.

În vederea încasării sumelor de bani, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a conceput și emis factura fiscală seria AG nr. 0746578 din 06.12.2010 în valoare de 4.000 RONI, achitată la plată de primărie cu ordinul nr. 560 din data de 21.12.2010, factura fiscală nr. 0746583/22.06.2011 în valoare de 4.000 RON, achitată la plată cu ordinul nr. 360 din data de 25.07.2011, factura fiscală nr. 0746587/21.10.2011 în valoare de 2.000 lei, achitată cu ordinul de plată 610/21.12.2011, factura fiscală nr. 0746606/04.12.2012 în valoare de 14.000 lei, achitată la plată cu ordinele de plată nr. 570 din 12.12.2012 și 599 din 21.12.2012, în total în baza facturilor remise de inculpatul Buta Sorin Gheorghe, SC Global Proiect Consult S.R.L. a încasat de la Primăria Țițești în cadrul acestui contract suma de 24.000 lei.

În legătură cu împrejurările și condițiile în care a încheiat contractul 4097 din 12.10.2010, respectiv cu privire la facturile emise și completate în executarea acestui contract, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a declarat următoarele:

„La data de 12.10.2010, în calitate de reprezentant al SC Global Proiect Consult S.R.L., am încheiat contractul nr. 4097 cu Primăria comunei Țițești, jud. Argeș. În executarea acestui contract am emis și întocmit facturile nr. 0746578 din 06.12.2010, respectiv nr. 0746583 din 22.06.2011, fiecare în valoare de 4.000 lei. Ambele facturi au fost semnate de mine.

De asemenea, tot eu am întocmit, emis și semnat factura seria AG nr. 0746587 a SC Global Proiect Consult S.R.L. din data de 21.10.2011, în valoare de 2.000 RON.

La data de 04.12.2012, în baza contractului anterior amintit, am emis, întocmit și semnat factura eliberată de SC Global Proiect Consult S.R.L. cu seria 0746606, în valoare de 1.400 RON.

La data de 12.10.2010, am încheiat cu Primăria comunei Țițești, în numele SC Global Proiect Consult S.R.L. un act adițional la contractul nr. 4097. Am încheiat acest act adițional deoarece lucrarea de bază, respectiv edificarea unei săli de sport nu se finalizase și pe cale le consecință trebuiau urmărite lucrările până la darea în funcțiune”.

Cu privire la activitățile efectuate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe în cadrul SC Global Proiect Consult S.R.L., facem următoarele precizări:

După ce emitea facturile fiscale și le înainta spre plată beneficiarilor, inculpatul Buta Sorin Gheorghe înmâna un exemplar al facturii contabilei societății, martorei Nica Maria Amalia.

Odată cu facturile, inculpatul Buta Sorin Gheorghe înmâna contabilei contractele de prestări servicii pentru a demonstra realitatea operațiunilor comerciale și extrasele de cont pentru a dovedi încasarea sumelor de bani de către SC Global Proiect Consult S.R.L. Atât facturile cât și extrasele de cont erau evidențiate în contabilitate de martora Nica Maria Amalia

Extrasele de cont, inculpatul Buta Sorin Gheorghe le ridica de la BCR Câmpulung, unde societatea deținea contul bancar identificat sub nr. **2511A0105080469.0023 ROL**.

În baza împuternicirii primite de la numita Buta Florentina, din contul bancar menționat, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a retras sume de bani pe care le-a cheltuit pentru a procura bunuri folosite în cadrul societății.

Audiată cu privire la împrejurările și condițiile în care a evidențiat operațiunile comerciale în contabilitatea SC Global Proiect Consult S.R.L., martora Nica Maria Amalia a declarat: „... Începând cu anul 2007, în calitate de persoană fizică autorizată, am început să țin evidența contabilă la SC Global Proiect Consult S.R.L.. Pentru a efectua această activitate, inițial am avut o înțelegere cu numita Buta Florentina, administratorul de drept al societății anterior amintite. Ulterior anului 2007, nu-mi aduc aminte cu exactitate ziua, posibil începând cu anul 2008, am fost anunțată de d-na Buta Florentina că urmează să colaborez cu soțul acesteia, numitul Buta Sorin Gheorghe. Numita Buta Florentina mi-a precizat că și-a împuternicit soțul să efectueze activități în cadrul SC Global Proiectul Consult S.R.L.

Cunosc faptul că numitul Buta Sorin Gheorghe a avut calitatea de deputat în Parlamentul României în perioada 2008-2012. După ce am fost anunțată de d-na Buta Florentina că și-a împuternicit soțul să efectueze activități în cadrul societății anterior amintite, în perioada 2008-2012, în ceea ce privește activitatea de contabilitate a societății anterior amintite, am colaborat și discutat cu domnul Buta Sorin Gheorghe. În acest sens, numitul Buta Sorin Gheorghe îmi aducea la domiciliu documentele necesare în vederea evidențierii în contabilitate. Astfel, numitul Buta Sorin Gheorghe, în perioada 2008-2012, mi-a adus spre evidențiere, facturi fiscale, extrase de cont și contracte. Practic eu am evidențiat în contabilitate doar facturile fiscale. Contractele de prestări servicii îmi erau aduse de numitul Buta Sorin Gheorghe pentru a dovedi realitatea operațiunilor comerciale. Contractele de prestări servicii nu le evidențiam în contabilitate.

De asemenea, inculpatul Buta Sorin Gheorghe mi-a pus la dispoziție și extrasele de cont pentru a face dovada că s-a încasat contravaloarea facturii.

Nu cunosc împrejurarea că numitul Buta Sorin Gheorghe era împuternicit să efectueze operațiuni pe contul societății Global Proiect Consult S.R.L. Cunosc faptul că, societatea avea un cont bancar la BCR – Sucursala Câmpulung. Precizez faptul că, în contabilitate evidențiam suma încasată de societate așa cum rezulta din extrasul de cont.

Din câte îmi amintesc, unele contracte de prestări servicii ale SC Global Proiect Consult S.R.L. erau încheiate cu primării din județul Argeș....”. (declarație în același sens și în fața instanței, unde precizează – „Persoana abilitată legal să efectueze operațiuni pe contul societății era doar numita Buta Florentina”).

În legătură cu activitățile efectuate în cadrul SC Global Proiect Consult S.R.L., cu prilejul declarației din data de 26.06.2014, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat: „În perioada 2008-2012, perioadă în care am deținut calitatea de deputat în Parlamentul României, pentru a putea reprezenta societatea Global Proiect Consult S.R.L. în relațiile comerciale, am fost împuternicit de soția mea numita Buta Florentina care era și administrator unic al societății. În baza acestei împuterniciri am încheiat contractele cu instituțiile statului la care am făcut referire în declarațiile anterioare. Tot în baza acestei împuterniciri, am dus la contabila societății, numita Nica Amalia documentele societății în vederea evidențierii în contabilitate. În acest sens, i-am remis martorei anterior amintite, facturile fiscale, extrasele de cont ale SC Global Proiect Consult S.R.L.

Societatea Global Proiect Consult S.R.L. avea deschis un cont la BCR – Sucursala Câmpulung. Menționez faptul că eram împuternicit de soția mea numita Buta Florentina să fac operațiuni pe contul societății deschis la BCR. În baza acestei împuterniciri am ridicat extrase de cont, am scos bani în numerar de la bancă. Precizez că în acest sens, am folosit cardul societății și am scos bani în numerar de la bancomatele băncii.

Precizez faptul că, inițial am scos bani din contul societății aflat la banca anterior menționată de la ghișeul băncii, ulterior am scos de la bancomat.

Banii pe care i-am scos din bancă în modalitățile mai sus arătate, i-am folosit tot în interesul societății anterior menționate, în sensul că, am cumpărat consumabile, un laptop, imprimantă, reparațiile autovehiculului folosit în cadrul societății.

Aceste activități la care am făcut referire mai sus le-am efectuat în perioada anilor 2008-2012.

În perioada în care scoteam bani de la ghișeul băncii pentru SC Global Proiect Consult S.R.L., primeam de la soția mea ordine de plată semnate de ea, în baza cărora banca îmi elibera suma de bani solicitată.

Toate cheltuielile efectuate folosind banii societății, au fost evidențiate în contabilitate”.

Prin contractele încheiate cu unitățile administrative menționate, respectiv prin contractul încheiat cu APIA, inculpatul Buta Gheorghe Sorin a obținut pentru SC Global Proiect Consult SRL suma de 72.350 lei.

Concluzionând asupra situației de fapt mai sus reținute, se desprind următoarele elemente esențiale:

- Inculpatul Buta Sorin Gheorghe, după dobândirea calității de deputat, a administrat societatea, reprezentând și controlând societatea S.C. Global Proiect Consult S.R.L. în majoritatea activităților desfășurate de aceasta.

- În acest sens, inculpatul, ignorând dispozițiile art.82 alin.1 lit. a din Legea nr.161/2003 modificată, privind incompatibilitatea calității de deputat cu cea de administrator, a efectuat în mod nemijlocit tipuri de operațiuni care intrau în sfera de competență a administratorului de drept, respectiv în responsabilitatea acestora.

În cazul de față inculpatul nu numai că a urmărit obținerea de bani, dar a și realizat acest fapt, în sensul că urmare a activității infracționale societatea Global Proiect Consult S.R.L. a încasat suma de 72.350 lei.

De altfel, pe timpul cercetărilor, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a recunoscut că a negociat și semnat contractele analizate în prezentul rechizitoriu. De asemenea, a arătat că el a întocmit facturile în baza cărora beneficiarii au făcut plățile, facturi pe care le-a predat contabilei societății în vederea evidențierii în contabilitate.

Este real însă că inculpatul naște o discrepanță între ceea ce în concret s-a derulat, elemente raportat la care nu formulează contestații, și conotațiile juridice a unor astfel de fapte, pe care le interpretează într-o formulă ce-l absolvă de răspundere.

Cu privire la negocierile purtate, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat că: clauzele tuturor contractelor de dirigenție de șantier sunt identice; în toate contractele de dirigenție de șantier prețul nu a depășit prețul lucrării determinat de proiectant, nu există consemnată o procedură conformă uzanțelor negocierii contractelor, prețurile erau impuse de autoritatea contractantă.

Poziția inculpatului Buta Sorin Gheorghe în legătură cu acest aspect este contrazisă de declarațiile martorilor din care rezultă că acesta a propus ca preț și sume mai mari decât procente avansate de primării.

Apărarea centrală, sub aspectul laturii faptice, este aceea că inculpatul Buta Sorin Gheorghe a declarat că a încheiat un contract de colaborare cu societatea și că a acționat în baza împuternicirii primite de la administratorul societății numai în calitatea de angajat al societății și numai pentru activități de dirigenție de șantier: inculpatul nu a avut calitatea de administrator pentru a exista incompatibilitatea, activitățile desfășurate de inculpat au avut ca temei juridic contractul civil nr. 1/1 iunie 2007 constituind un mandat al administratorului pentru realizarea activității de dirigenție de șantier, nu s-a dovedit că a condus întreaga activitate a firmei, toate contractele au fost parafate de societate prin aplicarea ștampilei, operațiunile efectuate sunt rezultatul îndeplinirii unui mandat gratuit, facturile au fost semnate având reprezentarea că reprezintă firma în relațiile contractuale.

De asemenea, inculpatul a mai arătat: că nu a participat la virarea și încasarea banilor; că scopul încheierii acestor contracte nu a fost acela de a obține venituri, ci de a se pune la punct cu unele noutăți în materie de construcții; că nu a avut reprezentarea că este într-o situație de incompatibilitate cu funcția de deputat.

Apărățile inculpatului Buta Sorin Gheorghe nu pot fi primite:

În primul rând, subliniem faptul că împuternicirea primită de la numita Buta Florentina pentru a reprezenta societatea în relațiile contractuale demonstrează că inculpatul Buta Sorin Gheorghe a fost mandatat să realizeze acte de administrare. Or, reprezentarea societății în relațiile cu terții este atribuția principală a administratorului de societate comercială. De asemenea în baza împuternicirii primite de la numita Buta Florentina inculpatul a efectuat operațiuni pe contul societății Global Proiect Consult.

În al doilea rând, încheierea contractului de colaborare între inculpatul Buta Sorin Gheorghe și SC Global Proiect Consult S.R.L. era în firescul lucrurilor având în vedere modalitatea în care au acționat, în concret, atât inculpatul cât și soția acestuia. Altfel spus, era firesc ca inculpatul Buta Sorin Gheorghe să încheie un contract de colaborare câtă vreme Buta Florentina nu avea pregătire în domeniu, iar obiectul principal de activitate al societății era legat de activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică în concordanță cu pregătirea profesională a inculpatului. Or, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a efectuat activități de administrare a societății alături de dirigenții de șantier.

Încheierea acestui contract alături de împuternicirile acordate demonstrează că înființarea societății, în care soția inculpatului era din punct de vedere formal asociat unic și administrator, s-a făcut practic pentru a ascunde activitățile de dirigenție de șantier prestate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Acest mecanism construit de inculpatul Buta Sorin Gheorghe demonstrează că el știa că funcția sa de deputat este incompatibilă cu calitatea de administrator, asociat într-o societate comercială, împrejurare care l-a determinat să camufleze activitățile de dirigenție de șantier prin înființarea unei societăți în care figura formal soția sa, însă controlată total de el. Inculpatul Buta Sorin Gheorghe nu numai că a urmărit obținerea unor foloase pentru societatea Global Proiect Consult, el le-a și realizat.

De asemenea, în legătură cu activitățile efectuate în cadrul SC Global Proiect Consult S.R.L., cu prilejul declarației din data de 26.06.2014, inculpatul Buta Sorin Gheorghe a arătat că societatea Global Proiect Consult S.R.L. avea deschis un cont la BCR – Sucursala Câmpulung și că era împuternicit de numita Buta Florentina să retragă bani în numerar de la bancă; că în acest sens, a folosit cardul societății și a retras bani în numerar de la bancomatele băncii; că, inițial a scos bani din contul societății de la ghișeu băncii și ulterior de la bancomat; că în perioada în care retrăgea bani de la ghișeu băncii pentru SC Global Proiect Consult S.R.L., primea de la numita Buta Florentina ordine de plată semnate de aceasta din urmă, în baza cărora banca îi elibera suma de bani solicitată; că sumele de bani retrase din bancă le-a folosit în interesul societății cumpărând consumabile, un laptop, imprimantă, etc.

Este mai mult decât evident că activitățile efectuate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe sunt operațiuni financiare efectuate în contextul administrării unei societăți comerciale.

În acest context, este de reținut că fapta inculpatului Buta Sorin Gheorghe, deputat în Parlamentul României în perioada 2008-2012 care, în același timp, a deținut și calitatea de administrator împuternicit la SC Global Proiect Consult S.R.L., de a negocia, concepe și semna în aceeași perioadă, șapte contracte de prestări servicii cu primării din județul Argeș, un contact cu APIA Argeș, de a emite un număr de 17 facturi fiscale, în baza cărora unitățile administrativ-teritoriale, respectiv APIA, au plătit societății comerciale Global Proiect Consult S.R.L. suma de 72.350 lei, de a retrage sume de bani din contul societății, operațiuni financiare efectuate ca acte de comerț, incompatibile cu funcția de deputat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 12 lit.a din Legea nr.78/2000.

O notă aparte trebuie a fi făcută raportat la încadrarea juridică a faptei săvârșite de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Facem această afirmație prin prisma apărărilor substanțiale ale inculpatului și pe acest palier: nu s-a dovedit că a utilizat informațiile obținute în virtutea funcției de parlamentar pentru activitatea desfășurată la S.C. Global Proiect Consult; lipsește claritatea, fluența și explicarea înțelesului noimei juridice cuprinsă în art. 12 din Legea nr. 78/2000; nu se definește sintagma „operațiuni financiare” și nici cea de „act de comerț”; trimiterea în judecată s-a făcut fără interpretarea autentică a explicațiilor asupra noimei juridice.

Răspunsul la aceste problematice este dat de chiar explicațiile teoretice ale art. 12 din Legea nr. 78/2000, unde sunt incriminate ca infracțiuni, efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană.

Obiectul juridic special al infracțiunii este constituit de relațiile sociale referitoare la cinstea, corectitudinea, onestitatea persoanelor care, datorită funcției, atribuției sau însărcinării primite, trebuie să se abțină de la efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, ori de la încheierea de tranzacții comerciale utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale. Prin săvârșirea unor asemenea fapte sunt puse în pericol grav, sunt lezate tocmai relațiile sociale referitoare la integritatea morală, cinstea, corectitudinea, onestitatea acestor categorii de persoane, relații care constituie obiectul juridic special principal de protecție al legii penale. Sunt apărute însă, deopotrivă, și relațiile sociale referitoare la autoritatea, prestigiul de care trebuie să se bucure în fața opiniei publice, instituția, organismul, unitatea, structura în care își desfășoară activitatea persoana obligată să se abțină de la efectuarea unor operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea primită ori de la încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuțiilor sau însărcinării sale.

Funcțiile, atribuțiile sau însărcinările îndeplinite ca și informațiile obținute, în virtutea acestora, nu trebuie folosite de către persoana care le exercită sau deține pentru efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț, ori încheierea de tranzacții financiare și obținerea prin aceasta a unor avantaje pentru că ele pun în pericol grav relațiile sociale, atât referitoare la onestitatea, cinstea, corectitudinea acestora cât și cele referitoare la autoritatea, prestigiul, credibilitatea instituției, organismului, unității în care acționează titularul lor, ele constituindu-se deopotrivă ca obiect juridic special - principal și adiacent al infracțiunii, al protecției legii penale.

Elementul material al laturii obiective poate să conștă numai într-o acțiune care poate fi realizată alternativ, fie prin efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, (fie) prin încheierea de tranzacții financiare.

Într-o primă modalitate normativă, elementul material al laturii obiective poate să conștă în efectuarea de operațiuni financiare ca acte de comerț.

Efectuarea de operațiuni financiare înseamnă realizarea unor tranzacții privitoare la bani și la credite.

Pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii, legea impune realizarea a două condiții, cerințe esențiale:

-în primul rând, ca operațiunile financiare să fie efectuate ca acte de comerț.

Legea consideră, în ceea ce ne interesează, ca fapte, acte de comerț, operațiunile de bancă și schimb.

Prin operațiuni de bancă sunt înțelese acele acțiuni care au ca scop final un act de speculație sau intermediere în circulația bunurilor, făcută într-un mod organizat.

Operațiunile de schimb constau în schimbul monedelor, fie sub formă obișnuită, manuală, fie sub forma schimbului așa-zis tras, când moneda de schimb este predată într-un loc, iar moneda schimbată urmează a fi predată în alt loc.

Sunt socotite ca fapte de comerț - potrivit legii, celelalte contracte și obligațiuni ale unui comerciant, dacă nu sunt de natură civilă sau dacă contrariul nu rezultă din însăși actul în sine. Sunt considerate ca fapte de comerț - cumpărarea de produse sau de mărfuri ce se face pentru uzul sau consumațiunea cumpărătorului ori a familiei sale, revânzarea acestor lucruri.

-în al doilea rând, pentru că operațiunile financiare, ca acte de comerț să poată constitui elementul material al infracțiunii, legea impune ca ele să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană.

Incompatibilitatea trebuie să rezulte din lege pentru că numai astfel ea condiționează și deopotrivă determină existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii.

Abia în cea de-a doua modalitate normativă, elementul material al laturii obiective a infracțiunii poate să conștă și în încheierea de tranzacții financiare, utilizând informațiile obținute în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării persoanei.

Tranzacția este înțelegerea intervenită între două sau mai multe părți prin care se stabilește modalitatea transmiterii anumitor drepturi sau a efectuării unor schimburi comerciale. Încheierea tranzacției înseamnă survenirea acordului participanților cu privire la aceasta, perfectarea ei.

Ea poate determina existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii numai dacă privește tranzacții financiare și a fost realizată de către subiectul activ utilizând informațiile obținute în virtutea funcției,

atribuției sau însărcinării sale. Informațiile dobândite de o persoană în virtutea funcției, atribuției sau însărcinării sale trebuie să constituie mijlocul care să faciliteze încheierea unor tranzacții financiare în scopul obținerii de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite.

Latura subiectivă este caracterizată și definită de intenția directă calificată de scop, singura formă de vinovăție în care poate fi săvârșită infracțiunea.

Din prevederea expresă a legii rezultă că faptele care definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii trebuie să fie săvârșite în scopul dobândirii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, ceea ce stabilește neîndoiește faptul că infracțiunea nu poate fi săvârșită decât cu intenție directă, calificată. Pentru săvârșirea infracțiunii nu este necesară și realizarea scopului propus, fiind suficient și necesar ca făptuitorul să acționeze urmărind aceasta.

Banii, bunurile sau foloasele au același înțeles ca în cazul celorlalte infracțiuni de corupție, ele trebuind să fie necuvenite.

Așadar, într-o primă modalitate, privită singular, elementul material al laturii obiective constă în efectuarea unor operațiuni financiare ca acte de comerț.

Pentru ca efectuarea de operațiuni financiare să constituie elementul material al laturii obiective a infracțiunii, legea impune realizarea a două condiții, cerințe esențiale, după cum s-a explicat.

În primul rând, operațiunile financiare trebuie efectuate ca acte de comerț.

În ceea ce privește actele efectuate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe, acestea sunt calificate ca acte comerciale, atât prin conținutul lor (criteriu obiectiv), cât și pornind de la împrejurarea că a acționat în numele unei societăți comerciale (criteriu subiectiv)

În concret:

-Inculpatul Buta Sorin Gheorghe, deși avea calitatea de deputat în Parlamentul României, a efectuat în același timp și acte de administrare pentru societatea Global Proiect Consult S.R.L.

Astfel, inculpatul Buta Sorin Gheorghe, în vederea obținerii de contracte pentru societatea anterior amintită, a căutat potențiali clienți. După ce a identificat clienții, inculpatul Buta Sorin Gheorghe s-a deplasat la sediul primăriilor, respectiv sediul APIA Câmpulung, și a luat legătura cu primarii, respectiv conducătorul instituției.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe a discutat și negociat în numele și pentru societate, aspecte legate de încheierea, obiectul și prețul contractului.

Prețul plătit de beneficiarii serviciilor societății Global Proiect Consult a fost stabilit în urma negocierilor purtate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe cu reprezentanții autorităților publice.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe a semnat toate contractele și a aplicat ștampila societății la rubrica „executant”.

De asemenea, ulterior încheierii contractului inculpatul Buta Sorin Gheorghe, tot în numele societății a emis și completat facturile fiscale.

În legătură cu facturile fiscale, acesta a completat rubricile referitoare la indicarea contului bancar al SC Global Proiect Consult S.R.L., respectiv contul de Trezorerie, în care beneficiarul lucrării trebuia să facă plata, precum și rubricile: „denumirea produselor sau a serviciilor” și „preț”.

În baza facturilor emise de inculpat, beneficiarii serviciilor au efectuat plăți către SC Global Proiect Consult S.R.L. emițând în acest sens ordine de plată.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe, în contextul completării facturilor, a indicat contul bancar al S.C. Global Proiect Consult S.R.L., înscris în baza căruia au fost efectuate operațiuni de plată din conturile bancare ale beneficiarilor (operațiuni financiare către SC Global Proiect Consult S.R.L.).

Inculpatul a acționat în calitate de administrator în baza împuterniciei nr.1 din 03.06.2007, primită de la numita Buta Florentina, asociatul unic al societății.

Tot în baza aceleași împuterniciri inculpatul a preluat de la bancă extrasele de cont pe care ulterior le-a predat contabilului societății, a retras bani din contul societății identificat sub numărul 2511A0105080469.0023ROL, sume de bani pe care le-a folosit în vederea achiziționării de bunuri pentru SC Global Proiect Consult Srl..

Este mai mult decât evident faptul că operațiunile efectuate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe și prezentate mai sus sunt operațiuni financiare în sensul Legii 78/2000.

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe a acționat ca administrator al SC Global Proiect Consult S.R.L., calitate în care a efectuat operațiuni financiare (negociere și încheiere contracte, emitere facturi, depuneri/retrageri de numerar).

Cu privire la calitatea de administrator a inculpatului Buta Sorin Gheorghe, facem următoarele precizări: de esență actului de administrare este reprezentarea societății. Ori, în cazul de față, numita Buta Florentina, soția inculpatului Buta Sorin Gheorghe, deși era administrator nu a reprezentat societatea la nici unul din contractele încheiate. Așa cum rezultă din materialul probator administrat în cauză, societatea a fost reprezentată de inculpatul Buta Sorin Gheorghe.

Chiar dacă în documentele de constituire ale societății nu figurează ca administrator al societății, numita Buta Florentina a formalizat calitatea de administrator a inculpatului Buta Sorin Gheorghe, sens în care l-a împuternicit pe acesta din urmă să reprezinte societatea în relațiile contractuale. Așadar, inculpatul îndeplinea activitatea de administrare a societății în baza împuternicirii primite de la asociatul unic al societății. Deci inculpatul Buta Sorin Gheorghe acționa ca administrator.

Concluzionăm faptul că inculpatul a realizat operațiuni financiare în calitate de administrator la o societate comercială, comercialitatea actelor efectuate de inculpatul Buta Sorin Gheorghe rezultând atât din conținutul acestora, cât și din calitatea subiectului care le realiza (administrator la o societate comercială).

Dincolo de împrejurările de fapt care întregesc elementul material al laturii obiective al infracțiunii prev. și ped. de art.12 lit. a din Legea nr.78/2000, din probe, în legătură cu dobândirea calității de administrator de inculpatul Buta Sorin Gheorghe, mai rezultă că acesta din urmă a înființat societatea Global Proiect Consult S.R.L. ca un paravan, menit să acopere desfășurarea unei activități incompatibile cu demnitatea de deputat, în perioada 2008-2012.

În al doilea rând, pentru că operațiunile financiare, ca acte de comerț, să poată constitui elementul material al infracțiunii, legea impune ca ele să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană.

Simpla efectuare de operațiuni financiare ca acte de comerț, prin ea însăși, nu determină existența elementului material al infracțiunii. Pentru a avea acest potențial, ele trebuie să fie incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește subiectul activ. Efectuarea de operațiuni financiare are, așadar, relevanță penală și poate constitui elementul material al infracțiunii numai dacă este săvârșită ca acte de comerț și dacă acestea sunt incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană.

Incompatibilitatea trebuie să rezulte din lege, pentru că numai astfel ea condiționează și deopotrivă determină existența elementului material al laturii obiective a infracțiunii.

Textul art.12 lit. a din Legea nr.78/2000, în cazul de față, privind activitatea infracțională a unui deputat în Parlamentul României, trebuie coroborat cu dispozițiile Legii nr.161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, care reglementează într-un capitol distinct incompatibilitățile privind calitatea de parlamentar mai precis, în art.82 se statuează în mod expres că „(1) calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu:

a) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, precum și la instituțiile publice; [...]

e) calitatea de comerciant persoană fizică;

Inculpatul Buta Sorin Gheorghe, la momentul comiterii faptelor, avea calitatea de deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților, iar din materialul probator administrat în cauză rezultă că acesta a administrat societatea Global Proiect Consult S.R.L., în acest sens fiind împuternicit chiar de soția sa, Buta Florentina.

Totodată, dispozițiile art.12 lit. a din Legea nr.78/2000 se coroborează și cu dispozițiile art.2 din același act normativ, care prevăd explicit că „persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.

În raport de această prevedere legală, evidențiem faptul că inculpatul Buta Sorin Gheorghe, în calitatea sa de deputat în Parlamentul României, în opt situații a încheiat contracte cu instituții ale statului, unele aflate chiar în circumscripția sa electorală.

Concluzionând asupra celor mai sus reținute, se desprind următoarele:

- Inculpatul Buta Sorin Gheorghe, după dobândirea calității de deputat, a administrat societatea, reprezentând și controlând societatea S.C. Global Proiect Consult S.R.L. în majoritatea activităților desfășurate de aceasta.

- În acest sens, inculpatul, ignorând dispozițiile art.82 alin.1 lit. a din Legea nr.161/2003 modificată, privind incompatibilitatea calității de deputat cu cea de administrator, a efectuat în mod nemijlocit tipuri de operațiuni care intrau în sfera de competență a administratorului de drept, respectiv în responsabilitatea acestora.

În aceste condiții, apărarea că nu a utilizat informațiile obținute în virtutea funcției de parlamentar pentru activitatea desfășurată la S.C. Global Proiect Consult, nu poate fi primită neavând o legătură directă cu ceea ce în concret i s-a imputat inculpatului; aspectul că lipsește claritatea, fluenta și explicarea înțelesului normei juridice cuprinsă în art. 12 din Legea nr.78/2000, că nu se definește sintagma „operațiuni financiare” și nici cea de „act de comerț”, nu poate fi de asemenea primită, explicațiile de rigoare fiind anterior menționate.

Din punctul de vedere al laturii subiective faptele care definesc elementul material al laturii obiective a infracțiunii trebuie să fie săvârșite în scopul dobândirii de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite. În cazul de față inculpatul nu numai că a urmărit obținerea de bani, dar a și realizat acest fapt, în sensul că urmare a activității infracționale societatea Global Proiect Consult SRL a încasat suma de 72.350 lei.

Față de toate cele anterior menționate, soluția de condamnare a inculpatului este pe deplin judicioasă.

Varianta individualizării unei sancțiuni de 1 an și 6 luni închisoare pare a fi obiectivă privit prin prisma criteriilor generale prev. de art. 72 Vechi Cod penal, cu luarea în considerare a limitelor de pedeapsă legale, gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, abordabil prin prisma tuturor elementelor de fapt sus precizate, persoana infractorului și împrejurările de detaliu caracteristice speței, cu impact asupra răspunderii penale a inculpatului.

Trimiterea la dispozițiile vechiului Cod penal s-a făcut și prin prisma formulei de individualizare a executării sancțiunii, instituția juridică de la art. 81 C.penal apărând a fi aptă de a satisface întreg regimul sancționator aplicabil în cauză, întrunindu-se toate cerințele în acest sens și apreciindu-se că pedeapsa aplicată, cu suspendarea executării sale, constituie un avertisment suficient de aplicat inculpatului, efectele sale juridice - cu impactul asupra procesului de executare efectivă și reabilitare a inculpatului - fiind favorabile prin comparație cu instituțiile juridice adiacente prevăzute în noul Cod penal.

În același timp, orientarea instanței către o pedeapsă cu închisoarea peste limita minimă specială, dar orientată către acesta, fără reținerea de circumstanțe atenuante inculpatului, fac incompatibilă recurgerea la incidența disp. art. 18/1 vechi Cod penal, solicitare expresă subsidiară din partea inculpatului.

Văzând și disp. art. 274 al. 1 C.proc.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Condamnă pe inculpatul **Buta Sorin Gheorghe** (fiul lui _____ și _____
născut la _____ în mun.Câmpulung, jud.Argeș, domiciliat în mun.Câmpulung str. _____
nr. _____ jud.Argeș, CNP _____) pentru săvârșirea infracțiunii de efectuarea de operațiuni
financiare ca acte de comerț incompatibile cu funcția prev. art.12 lit.a din Legea 78/2000 cu modificările
și completările ulterioare, la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare .

În baza art.81 Cod penal dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un
termen de încercare de 3 ani și 6 luni .

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra disp. art.83 Cod penal
privind cazurile de revocare a suspendării condiționate a executării pedepsei.

Obligă inculpatul la plata sumei de 20.050 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din suma de 50 lei reprezentând onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 23 februarie 2015.

PREȘEDINTE,

M. Cobzariu

**JUDECĂTOR,
JUDECĂTOR,
S.L. Macavei**

A.Gh.Ilie

MAGISTRAT ASISTENT,

I.Humă

Def. neapelate H032015

1

