

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTATILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/340 CP/01.02.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 11460/8
2016 Luna 02 Ziua 01

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Nr. 70 din 01.02.2016

Catre Camera Deputatilor a Romaniei,
Domnului Presedinte Valeriu Zgonea

16 C. Paneru
01.02.2016

Va anunt pe aceasta cale ca imi retrag demisia din functia de deputat in Parlamentul Romaniei, inregistrata la data de 15.12.2015, avand in vedere urmatoarele aspecte:

Pe rolul Curtii de Apel Bucuresti sectia VIII-a concentios administrativ si fiscal se judeca dosarul nr. 7186/2/2015 avand ca obiect "actiune in constatarea prescriptiei faptei de incompatibilitate" de la Consiliul Judetean Iasi, invocata de Agentia Nationala de Integritate, precum si neaplicarea sanctiunilor prevazute de art. 25 din Legea 176/2010 in ceea ce ma priveste.

In fapt, prin intampinarea depusa de ANI la dosarul mai sus mentionat de la Curtea de Apel Bucuresti, acestia invoca in mod cu totul abuziv faptul ca raportul intocmit privind incompatibilitatea mea a ramas definitiva prin decizia ICCJ in 23.02.2015, desi acesta ramasese definitiv prin nerecurare conform hotararii Curtii de Apel Iasi din 4.10.2012 si pus in executare la Consiliul Judetean Iasi la acea data de catre Agentia Nationala de Integritate.

Consider ilegala, injusta si abuziva aplicarea unei sanctiuni de doua ori pentru aceeasi fapta, drept pentru care m-am adresat unei alte instante pentru lamurirea acestei situatii juridice.

Hotararea Curtii Constitutionale nr. 418/03.07.2014 invocata de ANI in toate adresele catre Camera Deputatilor, nu mi se poate aplica retroactiv la o sanctiune care a fost aplicata in anul 2012, conform adresei acesteia trimisa in 9.11.2012 la Consiliul Judetean Iasi care a aplicat **si interdictia de a mai ocupa aceeasi functie timp de 3 ani, respectiv cea de consilier judetean.**

De asemenea va rog sa luati in calcul si punctele de vedere din lunile octombrie si decembrie 2015 a Comisiei Juridice din Camera Deputatilor, care specifica faptul ca Adascalitei Constantin nu se afla in stare de incompatibilitate de la inceputul mandatului si pana in prezent, iar mandatul de deputat nu poate inceta decat in conformitate cu prevederile art. 70 alin.(2) din Constitutia Romaniei republicata si art. 7 alin.(1) lit. e) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul Deputatilor si al Senatorilor.

Pe cale de consecinta mandatul de deputat in Parlamentul Romaniei nu poate inceta ca urmare a unei interdictii deoarece exista un vid legislativ.

Anexez toate documentele invocate la prezenta.

29.01.2016

deputat
Adascalitei Constantin

Adascalitei Constantin

Către Biroul Permanent al
Camerei Deputaților.

- spre Știința Comisiei Juridice de disciplină
Municipalității.

Urmare a abuzurilor repetate efectuate de
Agenția Națională de Integritate ce duce la eroare
Biroul Permanent al Camerei Deputaților, precum și
a preșunilor exercitate asupra mea, îmi depun
olevina dui funcție de deputat începând cu
data de 1 februarie 2016.

Menționez că aceste abuzuri se referă la:

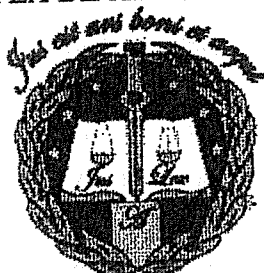
② invocarea în mod cu totul abuziv a faptului că
raportul ANI a rămas definitiv prin decizia Înaltei
Curti de Casație și Justiție în 23.03.2015, desi aceste
rămășițe definitive prin hotărârea Curții de Apel IAH
la 4 octombrie 2012 și pus în executare la Consiliul
Judetean IAH la acea vreme.

③ aplicarea unei sancțiuni de două ori pt. aceeași
faptă.

În consecința deciziei ANI a pus în aplicare la
Consiliul Judetean IAH o hotărâre nemotivată definitivă
și irevocabilă prin nerecurare, astăzi rămasă în mod
cu totul abuziv și repune în aplicare o hotărâre
a altei instanțe, care nu a judecat fondul
(doar permițându-le) și care nu a suspendat nici
un moment aplicarea primei hotărâri.

Deputat Adorcelitei Cristea
Adorcelitei

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



**SECȚIA A VIII-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Splaiul Independenței nr. 5, sectorul 4

Email: camelia.neagu@just.ro

Web: <http://www.cab1864.eu>

<http://nouportal.just.ro/>

Tel: (+4-021) 319.51.80;

Fax: (+4-021) 319.51.76

Operator de date cu caracter personal nr. 2933

DOSAR NR. 7186/2/CAF/2015

COMISIA JURIDICĂ DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI		
INTRARE / IEȘIRE		
Zina	Luna	Anul

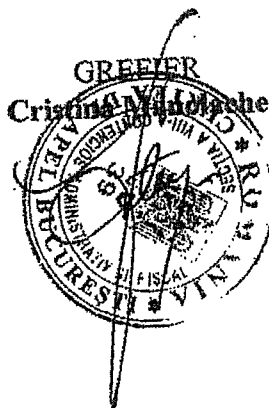
42-11/649
12 *2015*

CERTIFICAT
emis la data de 24 noiembrie 2015

Se certifică de grefa acestei instanțe, înregistrarea pe rol, la 20.11.2015, sub nr. dosar 7186/2/CAF/2015, a acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulate de reclamantul ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate în temeiul art.35 NCPC și art.2517 NCC, împlinirea termenului de prescripție aplicare sancțiune.

Dosarul repartizat aleatoriu la Completul 33 Fond, având ca obiect „acțiune în constatare”, nu are fixat prim termen de judecată, aflându-se în procedura scrisă prealabilă, cu dată recomandată de sistemul informatizat Ecris pentru verificarea regularității cererii de chemare în judecată la 23.11.2015.

S-a eliberat prezentul certificat, la cererea reclamantului ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN, anulându-se o taxă judiciară de timbru în cuantum de 1 leu.



Lucr. CM/2 ex./24 nov. 2015

CURTEA DE APEL BUCURESTI

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR. 7186/2/2015

DOMNULE PRESEDINTE

Subsemnatul Constantin ADASCALITEI, domiciliat in Aleea Podisului nr. 9, Judetul Iasi, in contradictoriu cu Agentia Nationala de Integritate, prin prezenta formulez

RASPUNS LA INTAMPINARE

solicitandu-va respectuos sa pronuntati o solutie prin care sa dispuneti constatarea, in temeiul art. 35 din codul de procedura civila, implinirii termenului de prescriptie a aplicarii oricarei sanctiuni din cele prevazute de art. 25 din legea nr. 176/2010 in ceea ce ma priveste, pentru urmatoarele

MOTIVE

In fapt,

Prin incalcarea principiului disponibilitatii, intrucat ANI nu formuleaza pretentii proprii prin demersul ce face obiectul analizei prezentei cereri, INTAMPINAREA paratei ne plaseaza intr-un univers paralel in raport de obiectul cererii de chemare in judecata.

Astfel, va rugam sa observati faptul ca instanta a fost investita cu solutionarea cererii subsemnatului de a se aprecia asupra intervenirii prescriptiei extinctive a posibilitatii de a se dispune aplicarea sanctiunilor prevazute de art. 35 din legea nr. 176/2010 privind integritatea in exercitarea functiilor si demnitatilor publice, pentru modificarea si completarea Legii nr. 144/2007 privind infiintarea, organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Integritate, precum si pentru modificarea si completarea altor acte normative, si nu constatarea nelegalitatii incetarii mandatului de deputat.

De altfel, ar fi prematur la acest moment sa discutam de "*legalitatea incetarii mandatului de deputat*" intrucat, contrar interpretarii proprii date de juristii ANI dispozitiilor legale, mandatul de deputat al subsemnatului - Adascalitei Constantin nu a incetat nici de drept, nici cu titlul de sanctiune si nici macar la cerere (demisia subsemnatului din 15.12.2015 nefiind supusa pana la acest moment plenului Camerei Deputatilor potrivit dispozitiilor art. 7 alin. 1 lit. b) din legea nr. 96 din 21.04.2006 privind Statutul deputatilor si al senatorilor).

Nu in ultimul rand, fara a mai relua argumentatia din cuprinsul cererii de chemare in judecata cu privire la situatia de fapt, va rog sa observati ca asupra nelegalitatii incetarii mandatului de deputat s-a pronuntat in doua randuri Comisia Juridica, de Disciplina si Imunitati a Camerei Deputatilor, respectiv prin raspunsul adresat de Comisia Juridica, de Disciplina si Imunitati Biroului Permanent al Camerei Deputatilor sub nr. 4c-11/649 din 06.10.2015 (anexa 11 la cererea de chemare in judecata) si prin Raportul 4c-11/649 al Comisiei Juridice, de Disciplina si Imunitati a Camerei Deputatilor (pe care il anexam prezentei).

Inversunarea argumentarii caracterului legal al "incetarii mandatului de deputat" este cu atat mai de neinteles cu cat ANI nu are decat atributia de a inainta raportul de evaluare, neavand competenta nici macar de a solicita aplicarea unei sanctiuni si cu atat mai putin de a indica ce masura trebuie sa ia Camera Deputatilor (in cazul de fata).

Pentru a incheia analiza nelegalitatii/legalitatii incetarii mandatului de deputat - CARE NU FACE OBIECTUL PREZENTEI ACTIUNI IN JUSTITIE - ne intrebam retoric care ar mai fi rostul instituirii unei sanctiuni care consta in incetarea mandatului functionarului public (art. 25 din legea nr. 176/2010) atat timp cat acest mandat ar inceta *ope legis* asa cum sustine ANI, si nici macar in raport doar de functia publica fata de care s-a stabilit starea de incompatibilitate ci cu privire la orice functie publica sau demnitate.

Execeptia inadmisibilitatii cererii de chemare in judecata este nefondata.

Si discutarea incidentei "conditiilor de admisibilitate" impuse de legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ exced cadrulul procesual stabilit prin cererea de chemare in judecata potrivit principiului disponibilitatii.

Prezenta actiune in instanta este intemeiata pe dispozitiile art. 35 din codul de procedura civila care statueaza, ca si in vechea reglementare de altfel, in teza sa finala ca este deschisa doar celui care "*nu poate cere realizarea dreptului pe orice alta cale prevazuta de lege*". Or, art. 1 din legea nr. 554/2004 (in oricare din variantele sale succesive) a reglementat si reglementeaza actiunea in contencios administrativ in realizarea unui drept sau interes legitim: "*orice persoana (...) se poate adresa instantei de contencios administrativ competente, pentru anulara actului, recunoasterea dreptului pretins sau a interesului legitim si repararea pagubei ce i-a fost cauzata*".

Cu privire la fondul cererii de chemare in judecata, reiteram faptul ca nu se pune in discutie nelegalitatea masurii incetarii mandatului de deputat, aspect asupra caruia s-a pronuntat si Comisia Juridica, de Disciplina si Imunitati a Camerei Deputatilor, dupa cum am aratat mai sus, ci posibilitatea de a se dispune o asemenea masura la acest

moment in raport de dispozitiile art. 26 alin. 3 din legea nr. 176/2010, avand in vedere si prevederile dreptului comun in materie, respectiv art. 2517 din codul civil.

Sintetizand aspectele aratate in cererea de chemare in judecata fac urmatoarele precizari:

- starea de incompatibilitate a avut loc in anul 2009, deci acum 6 ani, ceea ce conduce la aplicare tezei a II a a art. 26. alin. 3, respectiv: „In cazul in care cauza de incompatibilitate a incetat inainte de sesizarea Agentiei, sanctiunea disciplinara poate fi aplicata in termen de 3 ani de la incetarea cauzei de incompatibilitate, daca legea nu dispune altfel.”
- raportul ANI a ramas definitiv in 04 octombrie 2012 urmare ramanerii definitive si irevocabile a sentintei civile pronuntata de Curtea de Apel Iasi, raport trimis de ANI catre CJ IASI la data de 09.11.2012 si, pe cale de consecinta, PUS IN EXECUTARE DE CATRE CJ IASI IN CEEA CE MA PRIVESTE, cu efectul incetarii mandatului meu de consilier judetean.

Faptul ca incetarea mandatului de membru al consiliului judetean s-a suprapus cu dobandirea calitatii de deputat in Parlamentul Romaniei nu are nici o relevanta cu privire la momentul incetarii mandatului de consilier judetean.

Sub un al aspect, faptul ca am recurat o hotarare definitiva si irevocabila peste termenul poate avea nici un efect asupra caracterului definitiv al hotararii respective decat in ipoteza in care ar fi fost repus in termen si s-ar fi si admis recursul respective, nici una dintre aceste ipoteze neverificandu-se in cauza.

- comunicatele transmise de ANI catre Camera Deputatilor au fost facute in anul 2015 si cuprind acelasi raport ANI ramas definitiv si pus in executare in 2012.

Cu alte cuvinte, ceea ce face ANI in acest moment este sa solicite – cu depasirea atributiilor - fara a avea calitate de a face vreo cerere in acest sens - de a fi aplicat un raport ramas definitiv in 2012 si care a fost pus in executare in anul 2012 la CJ IASI – inca odata, in anul 2015, la Camera Deputatilor.

Adica, se pune in executare acelasi act ramas definitiv, de doua ori: odata in 2012 (cand mi-a incetat mandatul de consilier judetean) si odata acum, in 2015.

Pentru cele mentionate mai sus, tinand seama si de aspectele invederate in cererea de chemare in judecata, va solicit respectuos sa constatati, in temeiul art. 35 din codul de procedura civila si, precum si art.2517 din codul civil intervenita implinirea termenului de prescriptie a aplicarii unei sanctiuni din cele prevazute de art. 25 din legea nr. 176/2010 in ceea ce ma priveste.

In drept, art. 35 din codul de procedura civila, art. 2517 din codul civil, art. 26 alin. 3 din legea nr. 176/2010.

Constantin Adascalitei





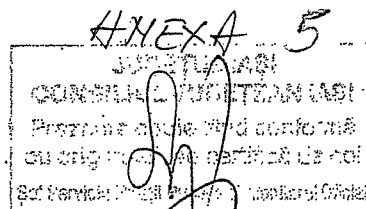
ROMÂNIA

Curtea de Apel Iași

România, Iași, Str. A.Panu, nr.25

Telefon: 0232/260600, 0232/217808 Fax: 0232/255907, 0232/217808

E-mail: curteapel-iasi@just.ro



Nr. 5467/A/2012

Din 25.10.2012

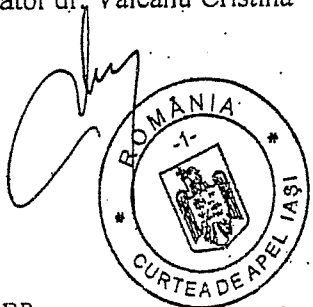
CĂTRE,
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

Inspekția de Integritate
b-dul Lascăr Catargiu nr. 15
Sector 1 București

Referitor la lucrarea dumneavoastră nr. 14431/A/II/13.03.2012 – inspector de integritate Anca Tomulescu.

Urmare adresei dumneavoastră nr. 346684/G/II/ din data de 19 octombrie 2012 și în urma verificărilor efectuate în evidențele instanței s-a constatat că sentința nr. 251/2012 din data de 03 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 633/45/2012 (reclamant ~~Mariluz Constantin~~ rămas definitivă și irevocabilă la data de 04 octombrie 2012, prin nerecurare.

Președinte,
Judecător dr. Văleanu Cristina



Prim grefier,
Băjenaru Corina

Tehnored BR.
2 ex.

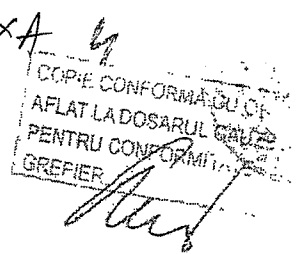


49232/G/II/31.10.2012

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 251/2012
Ședința publică de la 03 Septembrie 2012

Completul compus din:
Președinte - Monica Cocor
Grefier - Olimpia Filioreanu



S-a luat în examinare acțiunea de contencios administrativ promovată de reclamantul Adăscăliței Constantin în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, având ca obiect sesizări conform Legii 144/2007 contestație raport de evaluare.

La apelul nominal făcut în ședința publică, lipsesc părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, din care rezultă aspectele de mai sus cu privire la prezența părților, modul de îndeplinire a procedurii de citare, stadiul procesual al dosarului care este la primul termen de judecată și faptul că se solicită judecarea cauzei și în lipsă, în conformitate cu dispozițiile art. 242 alin. 2 Cod procedură civilă, că acțiunea este insuficient timbrată, și că, la dosarul cauzei prin serviciul de registratură, s-au depus:

-precizări formulate de reclamantul Adăscăliței Constantin, cu duplicat pentru comunicare;

-întâmpinare împotriva Raportului de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012 întocmit de pârâta Agenția Națională de Integritate.

Curtea, în baza art.150 și art. 156 din Codul de procedură civilă, rămâne în pronunțare pe excepția nulității pentru lipsa timbrajului corespunzător.

După deliberare,

CURTEA DE APEL,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 633/45/2012 reclamantul Adăscăliței Constantin a chemat în judecată pe pârâta Agenția Națională de Integritate solicitând anularea raportului de evaluare nr.30369/g/II/15.06.2011 întocmit de ANI și daune morale în cuantum de 150.000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul susține că ANI a consemnat în raportul contestat susțineri și acuzații în fals, a denaturat declarația pe care o dăduse și a procedat la încadrarea presupusei fapte, fără nici o motivare legală, din conflict de interese în incompatibilitate. Mai mult a ANI a ignorat sancțiunea decăderii statuată prin art.26 din legea 176/2010.

În drept a invocat dispozițiile din legea 176/2010 și din legea 144/2007.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii.

Curtea a invocat din oficiu *exceptia nulității acțiunii* în contencios administrativ pentru lipsa timbrajului corespunzător, excepție a cărei soluționare primează oricăror alte cereri sau excepții ale părților.

În ce privește *exceptia nulității acțiunii* pentru lipsa timbrajului corespunzător, Curtea de apel reține următoarele:

Potrivit disp. Art.3 m) din Legea nr.146/1997 în cazul cererilor introduse de cei vătămați în drepturile lor printr-un act administrativ sau prin refuzul nejustificat al unei autorități administrative de a le rezolva cererea referitoare la un drept recunoscut de lege se timbrează astfel:

- cererea pentru anularea actului său, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, unei adeverințe sau oricărui alt înscris 4 lei;
- cerere cu caracter patrimonial, prin care se solicita și repararea pagubelor suferite - 10% din valoarea pretinsă, dar nu mai mult de 39 lei;

Potrivit art. 14 din același act normativ „Când o acțiune are mai multe capete de cerere, cu finalitate diferită, taxa judiciară de timbru se datorează pentru fiecare capăt de cerere în parte, după natura lui, cu excepția cazurilor în care prin lege se prevede altfel.” Prin urmare în cauză reclamantul datora două taxe de timbru, aferente fiecărui capăt de cerere formulat, dar acesta a timbrat doar capătul de cerere vizând anularea raportului de evaluare nr.30369/g/II/15.06.2011 întocmit de ANI.

Curtea observă că potrivit art. 15 lit f) sunt scutite de taxe judiciare de timbru acțiunile și cererile, inclusiv cele pentru exercitarea căilor de atac, referitoare la stabilirea și acordarea de despăgubiri persoanei fizice pentru daunele morale aduse onoarei, demnității, reputației, vieții intime, familiale sau private, ori dreptului la imagine. Însă, în cauză reclamantul nu a arătat în cuprinsul acțiunii că daunele morale solicitate ar viza una din aceste categorii care beneficiază de scutire și nici nu a formulat vreo cerere de reexaminare a taxei de 39 de lei fixată de instanță pentru acest capăt de cerere.

Potrivit disp. art.20 din Legea nr.146/1997 taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, iar, în cazul în care acestea nu au fost achitate integral la depunerea cererii, reclamantul are obligația de a le achita până la termenul fixat de instanță. Nerespectarea acestei obligații se sancționează cu anularea cererii. Aceleași prevederi sunt cuprinse și în O.G. nr. 32 din 18 august 1997, cu modificările ulterioare, referitoare la timbrul judiciar. Acțiunea formulată de reclamant avea două capete de cerere pentru care se datorează două taxe de timbru 4 lei pentru capătul de cerere vizând anularea actului administrativ și 39 de lei pentru cel vizând obligarea pârâtei la pata de daune morale. Reclamantul a achitat doar 5 lei taxă de timbru la introducerea acțiunii.

Astfel, *cu toate că reclamantului i s-a pus în vedere și prin citație că are obligația de a completa timbrajul acțiunii cu 39 lei taxă de timbru și 0,3 lei timbru judiciar până la termenul de judecată acordat 03.09.2012, sub sancțiunea anulării cererii sale, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor legale enunțate anterior.*

Față de aceste considerente, văzând și dispozițiile art.137 din codul de procedură civilă, instanța urmează să admită excepția nulității și să anuleze ca insuficient timbrată acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Adăscăliței Constantin în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :**

Admite excepția nulității acțiunii.

Anulează acțiunea formulată de reclamantul Adăscăliței Constantin, cu domiciliul în Iași, Aleea podișului, nr. 9 în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate

cu sediul în București, b-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1, București ca insuficient
timbrată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi 03.09.2012.

Președinte
Monica Cocor

Grefier
Filioreanu Olimpia

Red/tehnored MC
4 ex/13.09.2012

COPIE CONFORMĂ CU ORIGINALUL
AFLAT LA DOSARUL CAUZEI
PENTRU CONFORMITATE
GREFIER



ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.1315

Dosar nr.633/45/2012

Ședința publică de la 23 martie 2015

Președinte:	Liliana Vișan	- Judecător
	Elena Canțar	- Judecător
	Eugenia Marin	- Judecător
	Alice Leasă	- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de reclamantul Adăscăliței Constantin împotriva sentinței nr. 251/2012 din 3 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal lipsesc atât recurentul-reclamant Adăscăliței Constantin, cât și intimata-pârâtă Agenția Națională de Integritate.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, arătându-se că pricina a fost repusă pe rol în vederea constatării perimării, în temeiul art.252 Cod procedură civilă, prin rezoluția președintelui de instanță din data de 5 martie 2015.

Constatând pricina în stare de judecată, Înalta Curte o reține spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin sentința nr. 25/2012 din 3 septembrie 2012, Curtea de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal, a admis excepția nulității acțiunii și a anulat acțiunea reclamantului

Adăscăliței Constantin în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, ca netimbrată.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamantul Adăscăliței Constantin, susținând că este netemeinică și nelegală.

Înalta Curte de Casație și Justiție la termenul din 13 decembrie 2013, constatând lipsa nejustificată a părților, a dispus suspendarea judecării cauzei, în temeiul art.242 alin.(1) pct.2 Cod procedură civilă.

Datorită faptului că, până la data de 5 martie 2015, nici una dintre părți nu a solicitat repunerea cauzei pe rol și nici nu a îndeplinit vreun act de procedură, Înalta Curte de Casație și Justiție a repus cauza pe rol, a fixat termen, cu citarea părților, pentru a se discuta dacă operează perimarea cererii în temeiul art. 248 (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art.248 alin.1 Cod procedură civilă, „orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau revocare, se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor dacă a rămas în nelucrare din vina părții timp de un an” iar potrivit art. 249 Cod procedură civilă perimarea se întrerupe prin îndeplinirea unui act de procedură făcut în vederea judecării procesului de către partea care justifică interes.

Având în vedere și prevederile dispozițiilor art. 250 alin.(1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora cursul perimării este suspendat atâta timp cât dăinuiește suspendarea judecării, pronunțată de instanță în cazurile prevăzute de art. 244, dacă suspendarea nu este cauzată de lipsa de stăruință a părților în judecată. Astfel, după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea, cursul perimării va continua de la punctul la care s-a oprit, incluzându-se și timpul scurs înaintea suspendării.

Cum în cauză nu s-au îndeplinit acte de procedură de natură a întrerupe și nici de a suspenda perimarea astfel cum sunt prevăzute în art. 249-251 Cod procedură civilă, urmează a se face aplicarea dispozițiilor art.252 alin.1 Cod procedură civilă, constatându-se din oficiu perimarea recursului.

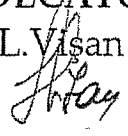
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII**

DECIDE:

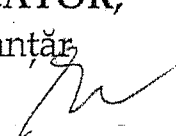
Constată perimat recursul declarat de reclamantul Adăscăliței Constantin împotriva sentinței nr. 251/2012 din 3 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași - Secția de contencios administrativ și fiscal.
Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 23 martie 2015.

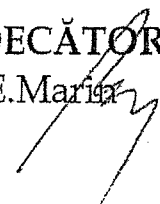
JUDECĂTOR,

L. Vișan


JUDECĂTOR,

E. Cantăr


JUDECĂTOR,

E. Marica


MAGISTRAT ASISTENT,

A. Leasă


Red.
Tehnored.

A.L.
T.M./4 ex.



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 50088/G/III/05.11.2012

ANEXA 6

SIMTEX-OC
ISO 27001 REGISTERED 186-1

Către :

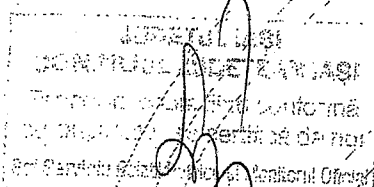
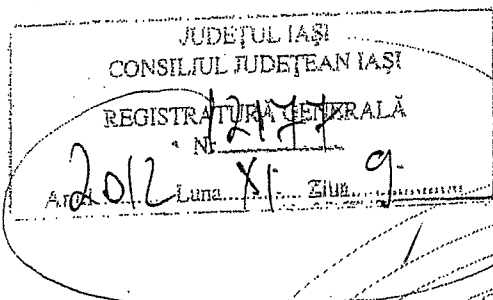
DI CRISTIAN ADOMNIȚEI

Președintele Consiliului Județean Iași

Adresa

CONSILIUL JUDEȚEAN IAȘI

Municipiul Iași, bd Ștefan cel Mare și Sfânt,
nr. 69, județul Iași



Domnule Președinte,

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) lit. h) și alin. (3) din Legea nr. 176/2010, pentru consilierii județeni față de care s-a constatat existența stării de incompatibilitate, Agenția Națională de Integritate comunică raportul de evaluare rămas definitiv consiliului județean, care are obligația de a aplica sancțiunea disciplinară, potrivit legii.

Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (2) tezele I și II și art. 29 alin. (3) din același act normativ:

- persoana față de care s-a constatat existența stării de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data încetării de drept a mandatului;

- dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului;

- neaplicarea sancțiunii disciplinare, atunci când actul de constatare (respectiv raportul de evaluare) a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, calitatea de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de incompatibilitate, iar încetarea de drept a mandatului de consilier județean se constată de către consiliul județean, prin hotărâre, la propunerea președintelui consiliului județean sau a oricărui consilier.



perioada exercitării de către acesta a mandatului de consilier județean 2008 – 2012, iar funcția de consilier județean este o funcție eligibilă, dl ADĂSCĂLITEI CONSTANTIN nu mai poate ocupa aceeași funcție (respectiv funcția de consilier județean) pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului 2008 – 2012. ✓

Rezultă, în raport cu aceste dispoziții legale, că în prezent dl ADĂSCĂLITEI CONSTANTIN nu exercită în mod legal mandatul de consilier județean 2012 – 2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm, în temeiul dispozițiilor art. 25 alin. 2 teza II, art. 26 alin. (1) lit. h) și art. 29 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, coroborate cu dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 393/2004 și dispozițiile art. 104 alin. 1 lit. b) și f) și alin. 3 lit. a) din Legea nr. 215/2001, să propuneți Consiliului Județean Iași emiterea, de urgență, a hotărârii prin care să se constate încetarea de drept a mandatului de consilier județean al dlui ADĂSCĂLITEI CONSTANTIN.

Totodată, vă solicităm:

- să ne comunicați, de urgență, copii certificate ale documentelor din care rezultă îndeplinirea, de către Președintele Consiliului Județean Iași, a obligației de a propune Consiliului Județean emiterea hotărârii prin care se constată încetarea de drept a mandatului de consilier județean al dlui ADĂSCĂLITEI CONSTANTIN;

- să ne comunicați, imediat după emitere, o copie certificată a hotărârii prin care Consiliul Județean Iași constată încetarea de drept a mandatului de consilier județean al dlui ADĂSCĂLITEI CONSTANTIN.

Menționăm că Agenția Națională de Integritate este operator de date cu caracter personal nr. 8431.

Vă rugăm ca în răspunsul dumneavoastră să faceți mențiunea „Pentru inspector de integritate Anca Tomulescu - lucrarea nr. 14751/A/II/13.03.2012”.

Cu stimă,



COMISIA DE INTEGRITATE
Pentru inspector de integritate
cu semnătură personală
Anca Tomulescu



INSPECȚIA DE INTEGRITATE
Nr. 30369/G/II/15.06.2012

RAPORT DE EVALUARE
Anul 2012/luna iunie, ziua 15

În temeiul dispozițiilor art. 1 alin. 1 pct. 30, art. 8, art. 9 alin. 1, art. 10 lit. b), e) și f), art. 11 și Secțiunea a 3-a (evaluarea conflictelor de interese și a incompatibilităților) din Capitolul I al Titlului II din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, **Anca Tomulescu**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare;

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 13.03.2012, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. 1 și alin. 2 lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate a declanșat din oficiu, în lucrarea nr. **14431/A/II/13.03.2012**, evaluarea respectării regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților, de către dl **Adăscăliței Constantin**, consilier județean în cadrul **Consiliului Județean Iași**.

~~Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze~~ respectarea regimului conflictelor de interese și al incompatibilităților, pe durata exercitării mandatului de consilier județean, de către dl Adăscăliței Constantin, întrucât acesta face parte din categoria de persoane prevăzută de dispozițiile art. 1 alin. 1 pct. 30 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. 1 din același act normativ, perioada supusă evaluării este cuprinsă între datele de **26.06.2008 – 04.05.2012** (data validării mandatului de consilier județean – data emiterii, de către Consiliul Județean Iași, a răspunsului nr. 3436).

Conform prevederilor art. 13 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită la data de 14.03.2012, dl Adăscăliței Constantin fiind informat, prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 15365/G/II) recomandate (confirmare de primire datată 19.03.2012), despre declanșarea activității de evaluare.

II. EVALUAREA RESPECTĂRII REGIMULUI INCOMPATIBILITĂȚILOR

Conform dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010, dispozițiile acestei legi se completează cu cele ale Legii nr. 115/1996, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, ale Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, ale Codului de procedură civilă, ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare prezentei legi și Legii nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **prin aleși locali se înțelege consilierii locali și consilierii județeni, primarii, primarul general al municipiului București, viceprimarii, președinții și vicepreședinții consiliilor județene.**

Conform prevederilor art. 25 și art. 108 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare, **aleșii locali sunt primarul, consilierii locali, președintele consiliului județean și consilierii județeni, iar vicepreședinții consiliului județean își păstrează calitatea de consilier județean.**

Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. 2 lit. b) și alin. 3 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, **calitatea de consilier județean încetează încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului, în caz de incompatibilitate, iar încetarea de drept a mandatului de consilier județean se constată de către consiliul județean, prin hotărâre.**

Potrivit dispozițiilor art. 90 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, **consilierii județeni care au funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor ori alte funcții de conducere, precum și calitatea de acționar sau asociat la societăți comerciale cu capital privat sau cu capital**

majoritar de stat ori cu capital al unei unități administrativ-teritoriale nu pot încheia contracte comerciale de prestări servicii, de executare de lucrări, de furnizare de produse sau contracte de asociere cu autoritățile administrației publice locale din care fac parte, cu instituțiile sau regiile autonome de interes local aflate în subordinea ori autoritatea consiliului județean respectiv ori cu societățile comerciale înființate de consiliile județene respective.

În conformitate cu prevederile art. 92 din același act normativ, încălcarea dispozițiilor art. 90 atrage încetarea de drept a mandatului de ales local la data încheierii contractelor.

În temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 5 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Agenția Națională de Integritate a solicitat, pentru perioada supusă evaluării, documente și informații necesare desfășurării activității de evaluare, următoarelor persoane juridice de drept public și privat:

- Consiliul Județean Iași;
- Oficiul Național al Registrului Comerțului;
- Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională (CNMSI).

Pentru perioada supusă evaluării, din analiza datelor și informațiilor primite și a mențiunilor din declarațiile de avere și de interese depuse de dl. Adăscăliței Constantin în această perioadă, au rezultat următoarele:

- la data de 26.06.2008 a fost validat mandatul său de consilier județean și a fost numit în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Iași (conform Hotărârii nr. 212/2008 a Consiliului Județean Iași);
- conform răspunsului nr. 601083/03.04.2012 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în Registrul comerțului figurează ca deținând calitatea de asociat (începând cu data de 27.09.2000) și funcția de administrator (în perioada 27.09.2000 – 05.10.2004) la SC OLIMPIC 2000 SRL – J22/27/2000;
- conform răspunsul nr. 3436/04.05.2012 emis de Consiliul Județean Iași:
 - SC OLIMPIC 2000 SRL a încheiat, la data de 16.03.2009, cu SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA (societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași, la care Consiliul Județean Iași este unic acționar), contractul de prestări servicii nr. 1949 (având ca obiect executarea unui drum de acces și derulat în perioada 19.03.-20.03.2009);
 - în temeiul acestui contract de prestări servicii, SC OLIMPIC 2000 SRL a încasat, la data de 24.03.2009, de la SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA suma de 3.354,99 lei;



- a completat și depus declarațiile de avere și de interese în conformitate cu prevederile legale în materie.

În raport cu această situație de fapt și dispozițiile legale mai sus menționate, cu privire la dl Adăscăliței Constantin au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, întrucât în perioada exercitării mandatului de ales local, SC OLIMPIC 2000 SRL (la care deține calitatea de asociat) a încheiat un contract de prestări servicii cu o societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași.

III. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită la data de 22.05.2012, dl Adăscăliței Constantin fiind informat, prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 27173/G/II) recomandate (confirmare de primire datată 22.05.2012), despre faptul că din activitatea de evaluare au fost identificate elemente în sensul existenței unei stări de incompatibilitate, și invitat să prezinte un punct de vedere în acest sens.

Urmare primirii acestei invitații, dl Adăscăliței Constantin a transmis Agenției Naționale de Integritate un punct de vedere scris (înregistrat la Agenție sub nr. 30001/G/II/11.06.2012) în care menționează că SC OLIMPIC 2000 SRL a încheiat 1 contract de prestări servicii cu SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA, dar la data efectuării plății (24.03.2009) starea de incompatibilitate a încetat.

IV. CONCLUZII

DI consilier județean Adăscăliței Constantin s-a aflat în stare de incompatibilitate întrucât în perioada exercitării mandatului 2008-2012 de ales local a încălcat interdicția prevăzută de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției (o societate comercială cu capital privat, la care acesta deține calitatea de asociat, a încheiat un contract de prestări de servicii cu o societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași - respectiv contractul de prestări servicii nr. 1949/16.03.2009), și nu a respectat dispozițiile art. 92 din același act normativ și art. 9 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.



Având în vedere cele prezentate mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit f) și art. 21 alin. 4 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

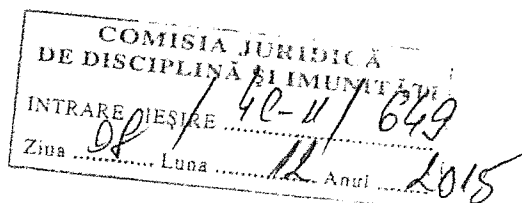
DISPUN:

- comunicarea Raportului de evaluare dlui Adăscăliței Constantin;
- comunicarea Raportului de evaluare Consiliului Județean Iași.

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin.1 din același act normativ, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ competentă.

Anca TOMULESCU

INSPECTOR DE INTEGRITATE



EXEMPLAR VIZAT

CURTEA DE APEL BUCURESTI

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOSAR NR.

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

REGISTRATURA

Azi 20.11.2015

in dosarul nr. 7/86/2/2015

DOMNUL PRESEDINTE

semnatura:

Subsemnatul **Constantin ADASCALITEI**, domiciliat in Aleea Podisului nr. 9, Judetul Iasi, in calitate de Deputat din decembrie 2012, in contradictoriu cu **Agentia Nationala de Integritate**, Bulevardul Lascar Catargiu nr. 15, sector 1, Bucuresti - Romania; Telefon: +40-37-206 98 69; Fax: +40-37-206 98 88; E-mail: ani@integritate.eu; Website: www.integritate.eu formulez prezenta

CERERE DE CHEMARE IN JUDECATA

Prin care va solicit sa constatat, in temeiul art. 35 NCPC si art.2517 NCC, implinirea termenului de prescriptie a aplicarii unei sanctiuni de catre parata **Agentia Nationala de Integritate** in ceea ce ma priveste, pentru urmatoarele

MOTIVE

In fapt, La datele de 06.05.2015, 22.07.2015 si 24.09.2015 (Anexele 1,2,3,) **Agentia Nationala de Integritate** a transmis cereri in atentia conducerii Camerei Deputatilor privind solicitarea aplicarii sanctiunii disciplinare de revocare din functie a subsemnatului, respectiv constatarea interdictiei exercitarii unei functii sau demnitati publice pe o perioada de trei ani in temeiul raportului de evaluare a starii de incompatibilitate, ramas definitiv si irevocabil prin Decizia Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

La data de 15 iunie 2012 mi-a fost comunicat **Raportul de Evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012** al ANI, (Anexa 4) prin care, s-a stabilit de catre Inspectorul ANI Anca Tomulescu faptul ca m-am aflat in stare de incompatibilitate, intrucat in perioada exercitarii mandatului de ales local - Consilier Judetean - in perioada 2008-2012, am incalcat interdictia prevazuta de dispozitiile art. 90 din Legea 161/2003 privind unele masuri pentru asigurarea transparentei in exercitarea demnitatilor publice, a functiilor publice si in mediul de afaceri, prevenirea si sanctionarea coruptiei, in sensul in care nu as fi respectat dispozitiile art. 92 din Legea 161/2003 si ale art. 9 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind statutul alesilor locali.

Astfel, in termen legal am atacat primul Raport al ANI la Curtea de Apel Iasi care, insa, la data de 03.09.2012, la primul termen de judecata, a anulat cererea de chemare in judecata ca insuficient timbrata, in mod total nelegal, intrucat capatul de cerere privind contestarea

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

r raportului era timbrat conform legii, astfel incat Curtea nu avea nici un temei sa anuleze ca
netimbrata intreaga actiune, CI CEL MULT, PUTEA ANULA CAPATUL DE CERERE NETIMBRAT
(Anexa 5).

Astfel, la data de 09.11 2012, ANI transmite catre Consiliul Judetean Iasi
Adresa nr. 12177, (Anexa 6) prin care informeaza faptul ca, urmare adresei nr.
5467/A/2012 din data de 25.10.2012 a Curtii de Apel Iasi (Anexa 7) (raspuns
transmis urmare solicitarii ANI), care statueaza faptul ca sentinta nr. 251/2012
din data de 03.09.2012 pronuntata in dosarul 633/45/2012 a ramas definitiva
si irevocabila prin nerecurare, Raportul de evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012
a ramas definitiv si solicita Consiliului Judetean sa aplice sanctiunea
disciplinara conform legii, respectiv dispozitiile art. 25 al. 2 tezele I si II si art.
29 al.3 din Legea 176/2010.

In luna decembrie 2012 am castigat alegerile parlamentare pentru un
mandat de deputat de 4 ani.

Aspectele care sunt absolut de neinteles vizeaza pozitia ANI din
momentul transmiterii comunicatului catre Camera Deputatilor la data de
06.05.2015, prin care, in temeiul unui certificat de grefa anunta ramanerea
definitiva a Raportului de Evaluare, la data de 23.03.2015, (Anexa 1) care insa
ramasese definitiv inca din 04 octombrie 2012, fapt cunoscut si sustinut in mod
constant de catre ANI inca din octombrie 2012, situatia in urma careia mi-a si
incetat mandatul de Consilier Judetean in 03.01.2013.

**Ma intreb retoric: OARE AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE ARE
CONTINUITATE SI PREZINTA ELEMENTE DE LEGALITATE IN DECIZII, ADRESE
COMUNICATE?**

Cu toate ca subsemnatul am declarat recurs impotriva Sentintei Civile
pronuntata de Curtea de Apel, la Inalta Curte de Casatie si Justitie, recurs care insa nu a fost
judecat pe fond, ci s-a perimat in martie 2015, ANI DEJA SE PRONUNTASE CU PRIVIRE
SANCTIUNEA CE URMA A-MI FI APLICATA CONFORM RAPORTULUI COMUNICAT INCA DIN 4
OCTOMBRIE 2012, ASPECT SOLICITAT CONSILIULUI JUDETEAN.

Pe cale de consecinta, se pun cateva intrebari firesti cu privire la activitatea si
deciziile ANI:

- daca procedural, ANI a transmis raportul de evaluare catre Consiliul Judetean inca din 04.10.2012, CUM A REVENIT ACUM, IN 2015, cand indiferent de calea de atac promovata de subsemnatul, Curtea de Apel Iasi comunicase deja ramanerea definitiva a respectivului raport inca din 04.10.2012?
- daca ANI era in posesia respectivului Raport de Evaluare care privea o sanctiune ce trebuia sa mi se aplice, DE CE NU A COMUNICAT ASPECTELE RESPECTIVE BIROULUI CENTRAL ELECTORAL ATUNCI CAND AM CANDIDAT PENTRU OBTINEREA UNUI MANDAT DE DEPUTAT IN DECEMBRIE 2012? Aceasta era o obligatie a ANI, IAR DACA NU A FACUT-O, ANI SE FACE VINOVA DE NEGLIJENTA.

Totodata, va rog sa constatatati faptul ca, in temeiul art. 26 al 3 din Legea, ANI putea aplica sanctiunea in termen de cel mult 6 luni de la data ramanerii definitive a Raportului de Evaluare, ceea ce a si facut, in anul 2012, cand a solicitat Consiliului Judetean aplicarea sanctiunii, RESPECTIV INCETAREA MANDATULUI DE CONSILIER JUDETEAN, FAPT IMPLINIT LA DATA DE 03.01.2013.

Cu toate acestea, in anul 2015, fara nici un temei legal si in ciuda tuturor aspectelor procedurale si legale deja indeplinite – sub forma aplicarii sanctiunii – parata ANI solicita TOTAL NELEGAL SI INFRANGAND ORICE NOTIUNE LEGALA IN MATERIA DREPTULUI CIVIL SI ADMINISTRATIV, aplicarea unei noi sanctiuni, in temeiul aceluasi Act Administrativ – Raportul de Evaluare – la peste 3 ani de la data ramanerii definitive a acestuia si APLICARII SACTIUNII LA DATA RESPECTIVA, IN RAPORT DE FUNCTIA DETINUTA DE SUBSEMNATUL LA DATA RESPECTIVA SI A APLICARII DISPOZITIILOR LEGALE IN VIGOARE LA ACEA DATA.

Consider ca acest aspect va fi explicat in cele ce urmeaza din perspectiva aspectelor legale de fond – Decizii CCR, Constitutie, aplicabilitatea legilor in timp.

In drept, Noul Cod de Procedura Civila, Codul Civil, Legea 393/2004, Legea 215/2001, Legea 161/2003, Legea 176/2010, Constitutia Romaniei, Legea 96/2006, Deciziile CCR nr. 81/2013, 418/2014, 449/2015.

Pe aspectele de drept in temeiul carora solicitam constatarea prescriptiei dreptului paratei de a cere punerea in aplicare a sanctiunii interdictiei de a mai ocupa o functie publica si, pe cale de consecinta, incetarea mandatului de Deputat, invederam faptul ca, in temeiul art. 2517 NCC, termenul de prescriptie este, atat in materia dreptului civil, cat si in materia dreptului administrativ, cel de 3 ani.

In acest sens, invocam si considerentele Deciziei Curtii Constitutionale nr.449/16.06.20125, (Anexa 8) care sunt obligatorii (potrivit jurisprudentei Curtii, puterea de lucru judecat ce insoteste actele jurisdictionale, deci si deciziile Curtii Constitutionale, se ataseaza nu numai dispozitivului, ci si considerentelor pe care se sprijina acesta. In consecinta, atat Parlamentul, cat si Guvernul, respectiv autoritatile si institutiile publice urmeaza sa respecte intru totul atat considerentele, cat si dispozitivele acestora. In acest sens sunt Decizia

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

Plenului Curții Constituționale nr. 1/1995, Decizia nr.1415/2009, Decizia nr.414/2010, Decizia nr.415/2010), care statuează următoarele:

“28. Curtea observă că, potrivit art. 21 alin. (4) din Legea nr. 176/2010, raportul de evaluare se comunică în termen de 5 zile de la finalizare persoanei care a făcut obiectul activității de evaluare și, dacă este cazul, organelor de urmărire penală și celor disciplinare. Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din aceeași lege, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ. Cu prilejul analizării legalității raportului de evaluare, față de data săvârșirii faptei cu privire la care se apreciază că ar fi de natură să atragă incompatibilitatea sau să reprezinte un conflict de interese, instanța de contencios administrativ va verifica dacă nu s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii civile, care guvernează inclusiv raporturile de natură administrativă, în lipsa unui termen stabilit expres în legea specială sau, după caz, penale. Termenul de prescripție a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârșirii faptei susceptibile de a fi considerată conflict de interese ori cauză de incompatibilitate.

29. Sub acest aspect devin relevante cele statuate în jurisprudența sa, mai sus arătate (paragraful 23), în sensul că Agenția Națională de Integritate desfășoară exclusiv o activitate administrativă de evaluare a intereselor și a incompatibilităților pentru persoanele prevăzute de lege, constând în întocmirea de rapoarte care evidențiază fapte ori situații cu semnificație juridică, a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități și instituții competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege. Ca atare, Agenția Națională de Integritate nu face altceva decât să semnaleze existența unor potențiale nesocotiri ale prevederilor legale referitoare la conflictele de interese și compatibilități. Ulterior revine instanței de contencios administrativ chemată să se pronunțe asupra legalității raportului de evaluare, atunci când fapta nu are valențe penale, sau celei care judecă procesului penal declanșat ca urmare a finalizării urmăririi penale cu întocmirea unui rechizitoriu ca act de învestire a instanței și trimitere în judecată a persoanei evaluate obligația de a se pronunța, cu precădere, cu privire la intervenirea prescripției răspunderii. Verificarea normelor referitoare la prescripția răspunderii pentru fapta în discuție va

fi făcută de instanța de judecată indiferent dacă, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, acționând în interiorul termenului pe care legea i-l acordă, Agenția Națională de Integritate a întocmit un raport de evaluare cu privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile, răspunderea nu mai putea fi angajată, fiind deja prescrisă.”

Avand in vedere toate cele expuse, consider faptul ca in ceea ce priveste dreptul paratei de a aplica o sanctiune la peste 6 ani de la presupsa data a savarsirii faptei si inca o data la 3 ani dupa ce a aplicat sanctiunea derivata, este nelegala.

Conform tuturor dispozitiilor legale in vigoare, ANI PUTEA EVENTUAL RETINE UN CONFLICT DE INTERESE, DAR NICIDECUM O STARE DE INCOMPATIBILITATE in ceea ce ma priveste.

Astfel, Incompatibilitățile pentru funcția de consilier județean sunt specificate în Legea 161/2003. Conform articolului 88, un consilier județean nu poate fi în același timp:

- ✓ consilier local – incompatibilitatea intervine după validarea celui de-al doilea mandat
- ✓ primar sau viceprimar;
- ✓ prefect sau subprefect;
- ✓ funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, asociat, administrator, membru al consiliului de administrație sau cenzor la regiile autonome și societățile comerciale de interes local înființate sau aflate sub autoritatea consiliului local ori a consiliului județean respectiv sau la regiile autonome și societățile comerciale de interes național care își au sediul sau care dețin filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- ✓ președinte sau de secretar al adunărilor generale ale acționarilor sau asociaților la o societate comercială de interes local ori la o societate comercială de interes național care își are sediul sau care deține filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- ✓ reprezentant al statului la o societate comercială care își are sediul ori care deține filiale în unitatea administrativ-teritorială respectivă;
- ✓ deputat sau senator;
- ✓ ministru, secretar de stat, subsecretar de stat și funcțiile asimilate acestora.
- ✓ acționar semnificativ la o societate comercială înființată de consiliul județean. Incompatibilitatea există și în situația în care soțul sau rudele de gradul I ale alesului local dețin calitatea de acționar incompatibilitatea cu calitatea de ales local intervine la data la care alesul local, soțul sau ruda de

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

gradul I a acestuia devin acționari.

In ceea ce privește conflictul de interese, acesta este circumstanțiat astfel: **Articolul 77 din Legea 161/2003** nu permite consilierilor județeni să ia parte la deliberarea și adoptarea de hotărâri dacă au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterii. Interesul poate fi personal sau prin soție/soț, afini sau rude de până la gradul al patrulea inclusiv. Aceștia trebuie să își prezinte interesele personale la începutul ședinței dacă participarea la luarea deciziei ar aduce beneficii personale, pentru soț/soție, afini sau rude de până la gradul al patrulea inclusiv.

Acest fapt se concretizează în anunțarea potențialului conflict și abținerea de la vot, fapte care se consemnează în procesul verbal al ședinței (articolul 77 (2), Legea 393/2004). Hotărârile adoptate prin încălcarea acestei prevederi sunt nule de drept. Nulitatea se constată de către instanța de contencios administrativ. Acțiunea poate fi introdusă de orice persoană interesată.

Definiția CONFLICTULUI DE INTERESE este foarte clară și prevede faptul că, un oficial public este în conflict de interese atunci când, în virtutea funcției publice pe care o ocupă ia o decizie sau participă la luarea unei decizii cu privire la care are și un interes personal.

Conform dispozițiilor art. 70 din Lege 161/2003, conflictul de interese este definit ca: „Prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Recomandarea 10/2000 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei include o definiție a conflictului de interese pentru funcționarii publici în articolul 13: „Conflictul de interese apare atunci când funcționarul public are un interes personal

care influențează sau pare să influențeze îndeplinirea atribuțiilor sale oficiale cu imparțialitate și obiectivitate. Interesele private ale funcționarului public pot include un beneficiu pentru sine sau pentru familia sa, pentru rudele sale apropiate, pentru prieteni, pentru persoane sau organizații cu care funcționarul public a avut relații politice sau de afaceri. Interesul personal se poate referi și la orice datorii pe care funcționarul public le are față de persoanele enumerate mai sus.”

Conform CEDO, conflictul de interese implică un conflict între datoria față de public și interesele personale ale unui oficial public. Conflictul de interese apare atunci când interesele oficialului public ca persoană privată influențează sau ar putea influența necorespunzător îndeplinirea obligațiilor și responsabilităților oficiale.

Astfel cum rezulta din dispozițiile legale menționate, nu m-am aflat în nici un moment în stare de incompatibilitate, întrucât, din chiar cele reținute

DOMNULUI PRESEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

de ANI în Raportul de evaluare, situația concretă generatoare a analizei a fost un contract comercial prin care EU AM SOLICITAT PRESTAREA UNUI SERVICIU PE CARE L-AM ACHITAT, la valoarea acestuia, și, pe cale de consecință, NU AM AVUT NICI UN INTERES PATRIMONIAL ÎN SENSUL OBTINERII UNUI VENIT și NICI NU AM PARTICIPAT LA LUAREA VREUNEI DECIZII ÎN CADRUL CONSILIULUI JUDEȚEAN, ASTFEL ÎNCÂT SA MA FI AFLAT MACAR ÎNTR-UN POTENTIAL CONFLICT DE INTERESE.

Totodată, aspecte eronate sunt cuprinse în chiar Comunicatul trimis de către ANI Camerei Deputaților, prin care se afirma faptul că ICCJ a respins recursul declarat de mine împotriva Sentinței Civile pronunțată de Curtea de Apel Iași, condiții în care, recursul s-a perimat, nefiind judecat pe fond de către ICCJ, CEEA CE ESTE CU TOTUL ALTCEVA DIN PUNCT DE VEDERE JURIDIC (Anexa 9).

Nu în ultimul rând, vă rog să observați faptul că acea presupusă stare de incompatibilitate a avut loc în anul 2009, deci acum 6 ani, iar sentința Curții de Apel a fost pronunțată acum 3 ani.

Raportul ANI a rămas definitiv în anul 2012.

La respectiva dată, art. 25 al. 2 din Legea 176/2010 era interpretat în spiritul și textul acesteia, respectiv:

“ (2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este **decăzută din dreptul** de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, **interdicția de 3 ani** operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate”.

Vă rog să observați faptul că, din interpretarea articolului 25 al. 2 teza a-II-a, rezultă clar- la acea dată - faptul că nu mai pot ocupa aceeași funcție, **nicidecum ca INTERDICȚIA CELOR 3 ANI s-ar fi referit la “orice funcție”,** așa cum a fost reținut de către Curtea Constituțională în cadrul Deciziei 418/2014 (Anexa 10).

Luand in considerare faptul ca, Raportul de evaluare al ANI a ramas definitiv la data de 04.10.2012, este, fara putinta de tagada evident, faptul ca dispozitia legala mi se aplica in acel inteles, iar Decizia CCR, fiind ulterioara, respectiv 2014, nu imi poate fi aplicata, in temeiul dispozitiilor art. 6 din Codul Civil, care statueaza faptul ca: "Legea civila este aplicabila cat timp este in vigoare. Aceasta nu are putere retroactiva" si ale art. 15 al. 2 din Constitutia Romaniei "Legea dispune numai pentru viitor..."

Totodata, este important de observat faptul ca, ulterior Deciziei CCR 460/13.11.2013, precum si a Deciziei CCR nr. 418/2014, si pana astazi, Parlamentul Romaniei nu a declansat procedura legislativa in scopul adoptarii unei legi prin care se interpreteaza dispozitiile art. 25 al. 2 din Legea 176/2010.

Oricum, indiferent cum am privi aceste aspecte, in material analizata, se aplica dispozitiile art. 147 al 4 din Constitutia Romaniei, care dispune:

(4) Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor,

astfel ca, orice Decizie a CCR pronuntata dupa punerea in aplicare a raportului ANI, ramas definitiv in anul 2012, nu mi se poate aplica retroactiv.

Astfel, la aceasta data, in ceea ce priveste interpretarea articolului 25 alin. 2, acesta poate fi sau nu considerat constitutional in functie de situatia in care este indeplinita conditia impusa de modul de interpretare conform deciziei constitutionale din 2014.

Oricum, indiferent cum am privi aceste aspecte, mandatul de deputat al subsemnatului a inceput in 2012, data la care nici o institutie competenta a statului nu a impiedicat participarea mea la alegeri, si nici nu a fost notificata Camera Deputatilor pana acum.

Un aspect la fel de important este faptul ca **in cadrul Deciziei CCR 418/2014**, la paginile 5, 7, 8, 10 se **vorbeste de INTERDICTIA** de a mai ocupa o functie eligibila timp de **3 ani**.

Ori, in ceea ce priveste incetarea mandatului meu de deputat, dispozitiile Constitutiei sunt imperative, in sensul:

"(2) Calitatea de deputat sau de senator încetează la data întrunirii legale a Camerelor nou alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces.

Daca mandatul de deputat inceteaza doar in cazul stabilirii unei incompatibilitati, NU SI IN CAZUL APLICARII UNEI INTERDICTII (interdictia de ocupare a aceleasi functii timp de 3 ani), asa cum este definita teza a-II-a a art. 25 al 2 din Legea 176/2010, atunci in mod logic si legal, mandatul de deputat nu poate inceta URMARE APLICARII UNEI INTERDICTII.

Mai mult decat atat, trebuie avut in vedere si art. 26 alin. 3, din Legea 176/2010, care dispune:

„ Prin derogare de la dispozitiile legilor speciale care reglementeaza raspunderea disciplinara, sanctiunea poate fi aplicata in termen de cel mult 6 luni de la data ramanerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. In cazul in care cauza de incompatibilitate a incetat inainte de sesizarea Agentiei, sanctiunea disciplinara poate fi aplicata in termen de 3 ani de la incetarea cauzei de incompatibilitate, daca legea nu dispune altfel.”

Mentionez faptul ca, asa cum rezulta din datele concrete ale spetei:

- starea de incompatibilitate a avut loc in anul 2009, deci acum 6 ani, ceea ce conduce la aplicare tezei a II a a art. 26. Al. 3, respectiv: „In cazul in care cauza de incompatibilitate a incetat inainte de sesizarea Agentiei, sanctiunea disciplinara poate fi aplicata in termen de 3 ani de la incetarea cauzei de incompatibilitate, daca legea nu dispune altfel.”
- raportul ANI a ramas definitiv in 04 octombrie 2012 urmare ramanerii definitive si irevocabile a sentintei civile pronuntata de Curtea de Apel Iasi, raport trimis de ANI catre CJ IASI la data de 09.11.2012 si, pe cale de consecinta, PUS IN EXECUTARE DE CATRE CJ IASI IN CEEA CE MA PRIVESTE, cu efectul incetarii mandatului meu de consilier judetean.
- comunicatele transmise de ANI catre Camera Deputatilor au fost facute in anul 2015 si cuprind acelasi raport ANI ramas definitiv si pus in executare in 2012.

Cu alte cuvinte, ceea ce face ANI in acest moment este sa solicite spre a fi aplicat un raport ramas definitiv in 2012 si care a fost pus in executare in anul 2012 la CJ IASI – inca odata, in anul 2015, la Camera Deputatilor, ori acest aspect reprezinta de departe un ABUZ de care institutiile statului competent ar trebui sa se autosesizeze.

Adica, se pune in executare acelasi act ramas definitiv, de doua ori: odata in 2012 (cand mi-a incetat mandatul de consilier judetean, la cererea ANI) si odata acum, in 2015.

In ceea ce priveste situatia invederata, rog instanta sa aiba in vedere si rapunsul Comisiei Juridice de Disciplina si Imunitati - Biroului Permanent al Camerei Deputatilor din data de 06.10.2015, care, urmare analizei intregii documentatii de la dosar, a formulat un punct de vedere legal prin care apreciaza faptul ca solicitarea ANI este nefondata si nu poate conduce la incetarea mandatului meu de deputat (Anexa 11).

Astfel, va solicit respectuos sa constatati, in temeiul art. 35 NCPC si art.2517 NCC implinirea termenului de prescriptie a aplicarii unei sanctiuni de catre parata Agentia Nationala de Integritate in ceea ce ma priveste.

In drept, art. 35 Cod Proc Civ, art. 2517 Cod Civ., art. 8, 10 Legea 554/2004.

In dovedirea prezentei cereri, solicitam administrarea probei cu inscrisuri, precum si orice alta proba care s-ar dovedi necesara si concludenta in solutionarea cererii.

Constantin Adascalitei



DOMNULUI PRESEDINTE AL CURTII DE APEL BUCURESTI

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Splaiul Independenței nr.5, Sector 4
București, cod postal 050091
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN
IAȘI, Aleea Podișului, nr. 9, județul
IAȘI

DOSARUL NR. 7186/2/2015
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: acțiune în constatare rap.ANI
NR.30369/G/II/15.06.2012
Complet: S8 Completul 33 fond

Comunicare Adresă
emisă la 11 ianuarie 2016

Stimată doamnă/Stimate domn,

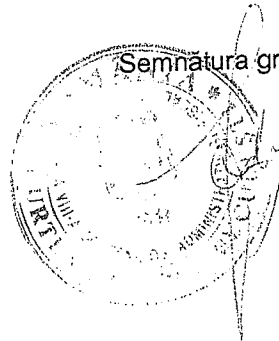
În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Reclamant**, vă comunicăm întâmpinarea și faptul că în termen de 10 zile de la primirea prezentei comunicări, aveți obligația de a depune răspuns la întâmpinare. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Nota: În anexă, se comunică 1 exemplar întâmpinare. Termenul de formulare răspuns la întâmpinare: 10 zile de la primire comunicare.

Parafa șefului instanței,
(ștampila)

PREȘEDINTE
Judecător LIA SAVONEA

Semnatura grefierului,





RINA SINTEX
ORGANISMO CERTIFICATO

USJFC 27061



CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Dosar instanță nr. 7186/2/2015

Reclamant: ADASCALITEI Constantin

Pârât: Agenția Națională de Integritate

Obiect: actiune in constatare

DOMNULE PRESEDINTE

Subscrisa AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având sediul în București, bld. Lascăr Catargiu nr.15, sectorul 1 București, Certificat de înregistrare fiscală: Seria A, nr. 0477331/30.11.2007, C.U.I.: 22838777, Cont bancar: RO98TREZ70023510120XXXXX deschis la A.T.C.P.M.B, **prin reprezentant legal, Bogdan Stan, președinte**, în conformitate cu dispozițiile art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, formulăm:

ÎNTÂMPINARE

Prin care solicităm respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul ADASCALITEI Constantin, prin care solicită constatarea împlinirii termenului de prescripție a aplicării sancțiunilor prevăzute de Legea nr.176/2010, respectiv să se constate nelegalitatea încetării mandatului de deputat în Parlamentul României.



I. Invocăm excepția inadmisibilității acțiunii din următoarele considerente:

Obiectul acțiunii îl reprezintă constatarea împlinirii termenului de prescripție a aplicării sancțiunilor prevăzute de Legea nr.176/2010, respectiv a încetării mandatului de deputat în Parlamentul României.

Conform dispozițiilor art 1 din Legea nr.554/2004:

“(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept.”

În conformitate cu dispozițiile art 2 lit c) din Legea nr.554/2004 :

“c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ;”

Conform Codului de procedură civilă:

„Art. 35:

Constatarea existenței sau inexistenței unui drept

Cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.

„Așadar, cererile în constatare sunt acelea prin care reclamantul solicită instanței să constate existența unui drept al său împotriva pârâtului sau inexistența unui drept al pârâtului împotriva sa, fără



ca instanța să condamne la executarea unei prestații.”(Mihaela TĂBÂRCĂ, Drept procesual civil. Vol I – Teoria generală, Ed. Universul Juridic, București, 2014).

Astfel, vă rugăm să observați faptul că cererea de chemare în judecată astfel cum a fost formulată de către reclamantul Constantin Adăscălitei, este inadmisibilă și din perspectiva dispozițiilor art 1 din Legea nr.554/2004 contenciosului administrativ întrucât obiectul acțiunii nu se referă la vătămarea reclamantului într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către Agenția Națională de Integritate, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri.

În prezenta cauză, reclamantul solicită instanței să constate nelegalitatea măsurii încetării mandatului de deputat în Parlamentul României, solicitată de Agenția Națională de Integritate Parlamentului României - Camerei Deputaților, cu adresele din data de 06.05.2015, 22.07.2015, 24.09.2015, ca urmare a rămânerii definitive a Raportului de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012 emis de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a constatat starea de incompatibilitate în care s-a aflat Constantin Adăscălitei ca urmare a exercitării concomitente a calității de consilier județean și vicepreședinte al Consiliului Județean Iași și a calității de asociat la SC OLIMPIC 2000 SRL.

Ceea ce solicită reclamantul, reprezintă, de fapt, constatarea nelegalității unor efecte ale unui act administrativ, emis cu privire la persoana sa, nicidecum constatarea unui drept pe care îl are împotriva Agenției Naționale de Integritate, în calitate de pârât, și nici inexistența unui drept al Agenției Naționale de Integritate împotriva sa.

Prin urmare, chiar dacă chestiunea dedusă judecării este de drept administrativ, ceea ce, atrage competența materială a instanței de contencios administrativ, prezenta acțiune este inadmisibilă, întrucât, cele invocate de către reclamant nu pot face obiectul unei alte judecări separate, ele fiind soluționate definitiv prin Decizia ICCJ nr. 1315/23.03.2015.

Astfel, solicitările exprimate de Agenția Națională de Integritate prin adresele nr.06.05.2015, 22.07.2015, 24.09.2015, transmise către Parlamentul României-Camera Deputaților, nu sunt acte administrative în sensul definiției legale de la art 2 alin (1) lit c) din Legea nr. 554/2004, întrucât nu produc efecte juridice proprii.



Actul administrativ este definit de art 2 alin (1) lit c) din Legea nr.554/2004 fiind actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice.

Pornind de la această definiție legală, considerăm că adresele din data de 06.05.2015, 22.07.2015, 24.09.2015 transmise Camerei Deputaților de către Agenția Națională de Integritate, nu dau naștere, nu modifică și nici nu sting raporturi juridice, ci doar solicită luarea unei măsuri (în speță încetarea mandatului de deputat al reclamantului), fără a conține ele însele o asemenea măsură, neavând caracter executoriu și neproducând efecte juridice proprii.

În aceste condiții, acțiunea reclamantului este inadmisibilă, întrucât prezenta acțiune are ca obiect constatarea nelegalității unor efecte ale unui act administrativ, emis cu privire la persoana sa, rămas definitiv prin Decizia nr.1315/2015 a ICCJ, nicidecum constatarea unui drept pe care îl are împotriva Agenției Naționale de Integritate, în calitate de pârât, și nici inexistența unui drept al Agenției Naționale de Integritate împotriva sa.

În situația în care veți respinge excepția inadmisibilității acțiunii în constatare, formulăm următoarele apărări pe FOND privind netemeinicia situației de fapt și de drept prezentată în cererea de chemare în judecată:

La data de 15.06.2012, Agenția Națională de Integritate a emis Raportul de evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012, prin care s-a constatat starea de incompatibilitate în care s-a aflat domnul **Constantin Adăscăliței** ca urmare a exercitării concomitente a calității de consilier județean, a funcției de vicepreședinte al Consiliului Județean Iași și a calității de asociat la SC OLIMPIC 2000 SRL, încălcând prevederile Legii nr. 161/2003:

Raportul de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012, prin care s-a constatat starea de incompatibilitate în ceea ce-l privește pe domnul Constantin Adăscăliței, a rămas definitiv prin Decizia nr.1315/23.03.2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr.633/45/2012.

Sentința civilă nr.251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr.633/45/2012, a fost recurată de către Constantin Adăscăliței la data de 14.12.2012, iar starea de incompatibilitate în care



domnul Constantin Adăscăliței a rămas definitivă și irevocabilă la data de 23.03.2015 prin constatarea perimării cererii de recurs declarat de către acesta împotriva Sentinței civile nr.251/2012 a Curtii de Apel Iași.

Prin urmare, invocarea de către domnul Constantin Adăscăliței a faptului că prin cererea de demisie depusă în calitate de consilier județean, s-ar fi îndeplinit procedura de sancționare prevăzută de Legea nr.176/2010 este neconformă cu realitatea faptică și de drept:

Astfel,

- Demisia este un act unilateral de voință manifestat anterior rămânării definitive a stării de incompatibilitate;
- Cererea de demisie a domnului Constantin Adăscăliței, anterioară Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1315/23.03.2015, nu are legătură cu aplicarea sancțiunii;
- Cererea de demisie este legată de faptul că acesta dobândise calitatea de deputat în Parlamentul României Camera deputaților și în conformitate cu dispozițiile Legii nr.161/2003 și a Legii nr.96/2006, avea obligația legală să demisioneze din calitatea de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Iași.
- Sanctiunea specifică Legii nr.176/2010 este aplicabilă de la data rămânării definitive și irevocabile a deciziei ICCJ nr.1315/23.03.2015, prin urmare, nu poate fi invocat un act mult anterior Deciziei ICCJ ca fiind un act de executare a acestei decizii.

Starea de incompatibilitate nu este înlăturată prin actul de voință unilaterală a domnului Constantin Adăscăliței, Parlamentul României revenindu-i obligația legală de a aduce la îndeplinire Decizia nr.1315/23.03.2015 a ICCJ prin care s-a constatat perimarea recursului împotriva Sentinței civile nr.251/2012 a Curtii de Apel Iași, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor acestuia izvorând din calitatea de recurent.

De asemenea, invocarea de către Constantin Adăscăliței a adreselor Agenției Naționale de Integritate prin care s-a solicitat Consiliului Județean Iași aplicarea sancțiunilor prevăzute de art 25 din Legea nr.176/2010 este formulată prin eliminarea din context a faptului că adresele menționate au fost transmise Consiliului Județean Iași, după expirarea termenului de formulare a cererii de recurs, iar domnul Constantin Adăscăliței a formulat recursul împotriva Sentinței civile nr.251/2012 tardiv, ulterior împlinirii termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru formularea recursului.






„Art. 25:

(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori **starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective**, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) **Persoana eliberată sau destituită din funcție** potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

(3) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.**

(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.

**) Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 418/2014, a constatat că prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în măsura în care sintagma "ăceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1.*

Desprindem, din economia textelor de lege de mai sus, următoarele concluzii:

Pe de-o parte:



1. Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat încălcarea obligațiilor legale privind starea de incompatibilitate se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective;

2. Persoana față de care s-a constatat existența stării de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi;

3. Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară.

Așadar, aplicabilitatea art. 25 din Legea nr. 176/2010 se face *în mod sistematic și coroborat*, atât în ceea ce privește textul său integral, cât și în ceea ce privește celelalte acte normative tangente.

Dacă ne referim strict la textul art. 25, concluzionăm cu ușurință cu privire la faptul că sancțiunea aplicabilă persoanelor față de care s-a stabilit starea de conflict de interese sau de incompatibilitate prin raport de evaluare rămas definitiv, indiferent de categoria de funcții din care fac parte, este destituirea din funcția publică, altfel ar rămâne fără conținut și fără aplicabilitate alin. 2 al acestui art. 25, care pune în discuție aplicarea interdicției de 3 ani de a mai ocupa o funcție publică, pentru persoana față de care a fost reținută starea de incompatibilitate sau de conflict de interese.

Prin urmare, sancțiunea intervine ope legis, iar încetarea mandatului operează de drept, incompatibilitatea, în cazul acestora, fiind reglementată ca o CAUZĂ de încetare de drept a mandatului, și nu ca o abatere disciplinară.

Învederăm, cu prioritate, onoratei instanțe considerentele care privesc nu numai legalitatea măsurii încetării mandatului de deputat, solicitată de Agenția Națională de Integritate, ce face obiectul prezentei judecăți, dar și conturarea cadrului legal avut în vedere la imperativitatea emiterii acesteia.

În dosarul dedus judecății, se pune în discuție examinarea legalității măsurii cerute de Agenția, care vizează îndeplinirea caracterului integrității, referitor la protejarea statului de drept, prin eliminarea, din sistemul parlamentar, a unei persoane care a adus atingere valorilor protejate de Legea nr. 161/2003, Legea nr. 393/2004, Legea nr. 176/2010 și, nu în ultimul rând, de Legea Fundamentală, care instituie:

„Art. 1:



(3) *România este stat de drept, democratic și social, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, și sunt garantate.*

„Art. 16:

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități."

Pe de altă parte, Legea nr. 176/2010 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, reprezintă cadrul legal privind atât exercitarea funcțiilor și demnităților publice, în conformitate cu regulile asumate de România odată cu aderarea la Uniunea Europeană, cât și procedurile de evaluare a respectării acestora și sancțiunile aplicabile în situația încălcării regimului juridic privind incompatibilitățile și conflictul de interese.

Aceleași acte normative instituie conceptul de integritate în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, concept care este construit în baza principiilor imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public.

Integritatea are un rol important în exercitarea atribuțiilor efective, corespunzătoare prerogativelor de putere publică, conformă cu legea, cu valorile statului de drept, prin raportare la efectele efective produse de către actele administrative în beneficiul cetățeanului, beneficiar primar al acestora.

De aceea, considerăm inadmisibilă solicitarea reclamantului de a constata nelegalitatea măsurii încetării mandatului de deputat, solicitată de Agenția Națională de Integritate. Temeiul în baza căruia s-a cerut această măsură este unul legal, starea de incompatibilitate fiind cauză pentru încetarea, înainte de termen, a mandatului deputatului Constantin Adăscăliței.



➤ Cu privire la prescripția termenului dreptului de aplicare a sancțiunii încetării mandatului de deputat al reclamantului Constantin Adăscălitei, formulăm următoarele precizări:

„Art. 26:

(3) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale”;

Așa cum am arătat, măsura încetării mandatului de deputat a domnului Constantin Adăscălitei nu constituie o sancțiune disciplinară, ci reprezintă o încetare de drept a mandatului.

Dispozițiile art. 26 alin. 3 din Legea nr. 176/2010 trebuie aplicate în mod coroborat, folosindu-ne de metoda sistematică de interpretare a normelor, împreună cu prevederile art. 26 alin. 1 și alin. 2. Astfel încât, deducem faptul că sancțiunea despre care se face vorbire la alin. 3 este o sancțiune disciplinară, ceea ce nu este cazul în speța dedusă judecătii.

Prin urmare, sustinerile din cererea de chemare în judecată, cu privire la incidența unui presupuse prescripții pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, sunt nefondate.

Măsura cerută de Agenția Națională de Integritate, privește o încetare de drept a mandatului și, în același timp, o punere în executare a unui act administrativ rămas definitiv (raportul de evaluare), în niciun caz o aplicare a unei sancțiuni disciplinare.

De aceea, considerăm neîntemeiată solicitarea reclamantului, referitoare la prescripția dreptului de aplicare a sancțiunii și solicităm onoratei instanțe respingerea ei.

Prin urmare, sustinerile reclamantului, cu privire la incidența unui presupuse prescripții pentru aplicarea sancțiunii disciplinare, sunt nefondate.

Măsura cerută de Agenția Națională de Integritate, privește o încetare de drept a mandatului și, în același timp, o punere în executare a unui act administrativ rămas definitiv (raportul de evaluare), și nu o aplicare a unei sancțiuni disciplinare.

În concluzie, vă rugăm să admiteți excepția de inadmisibilitate invocată, iar în situația în care nu o veți admite, pe fond, să respingeți acțiunea formulată de reclamantul, Constantin Adăscălitei, ca nefondată.



PLATE 10. 1851-1852. *Strophomena* sp. (C.M.N. 6.15)

PINA SIRTEN

ORGANISM USED = CATERPILLAR

1954/EC 3701

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26



Depunem prezenta în 2 (două) exemplare, unul pentru instanță și unul spre a fi comunicat reclamantului.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri.

În conformitate cu dispozițiile art. 411 Cod procedură civilă, în situația în care nu avem posibilitatea de a fi prezenți la dezbateri, vă rugăm să dispuneți judecarea cauzei și în lipsa delegatului unității noastre.

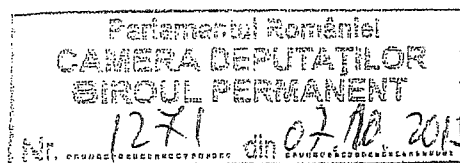
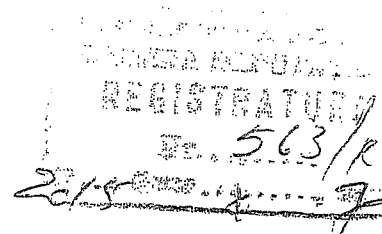
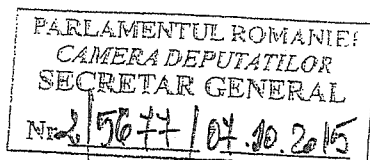
Bogdan STAN

Presedinte:

Agencia Nacionala de Integritate

Intocmit,

Consilier Cornelia Dicianu



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 6.10.2015
Nr. 4c-11/649

BIROULUI PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

855 p. 130
ccg

Cu adresa nr. 665/BP din 6 mai 2015 Secretarul General al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități, scrisoarea domnului Bogdan Stan, vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate, referitoare la domnul deputat Constantin Adăscăliței.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a analizat solicitarea transmisă de către Agenția Națională de Integritate, în ședința din data de 6 octombrie 2015 și a întocmit un Punct de vedere.

În urma luărilor de cuvânt, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, prin vot, să transmită Biroului permanent al Camerei Deputaților prezenta adresă prin care să se solicite Agenției Naționale de Integritate precizări referitoare la o eventuală stare de incompatibilitate în care domnul Adăscăliței Constantin se află, sau s-a aflat, în acest mandat de deputat (dec.2012 – prezent), prin deținerea simultană a funcției de deputat și o altă funcție incompatibilă cu funcția de deputat prevăzută de Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificări și completări ulterioare sau în alte legi speciale.

VICEPREȘEDINTE

Nicolae Ciprian NICA





REGISTRUL
563/R
2015

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București, 6.10.2015
Nr. 4c-11/649

BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

Cu adresa nr. 665/BP din 6 mai 2015, Secretarul General al Camerei Deputaților a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități, scrisoarea domnului Bogdan Stan, vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate, referitoare la domnul deputat Constantin Adăscăliței.

Biroul Permanent al Camerei Deputaților a hotărât, în ședința din 6 mai 2015, să solicite Comisiei juridice, de disciplină și imunități întocmirea raportului și a proiectului de hotărâre.

1. Vicepreședintele Agenției Naționale de Integritate, domnul Bogdan Stan, a adus la cunoștința Președintelui Camerei Deputaților faptul că prin Raportul de evaluare nr. 30369/G/II/15.06.2012, Agenția Națională de Integritate a evaluat starea de incompatibilitate în care s-a aflat domnul Constantin Adăscăliței, ca urmare a exercitării concomitente a calității de consilier județean și vicepreședinte al Consiliului Județean Iași și a calității de asociat la SC OLIMPIC 2000 SRL.

2. Prin Raportul de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr.30369/G/II/15.06.2012 (Anexa I), s-a constatat că:

- în perioada supusă evaluării domnul Constantin Adăscăliței a fost validat ca și consilier județean la data de 26 iunie 2008 și a fost numit în funcția de vicepreședinte al Consiliului Județean Iași prin Hotărârea nr. 212/2008.
- conform răspunsului nr. 601083/03.04.2012 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, în Registrul comerțului figurează ca deținând calitatea de asociat – începând cu data de 27.09.2000 și funcția de administrator – în perioada 27.09.2000 – 05.10.2004, la SC OLIMPIC 2000 SRL.

- SC OLIMPIC 2000 SRL a încheiat la data de 16.03.2009 cu SC LUCRĂRI DRUMURI ȘI PODURI SA – societate comercială înființată de Consiliul Județean Iași, la care Consiliul Județean Iași este unic acționar, contractul de prestări servicii nr. 1949 (*Anexa 2*), având ca obiect executarea unui drum de acces și derulat în perioada 19.03 – 20.03.2009 (potrivit Raportului de evaluare al Agenției Naționale de Integritate nr.30369/G/II/15.06.20012, pagina 3). În temeiul acestui contract de prestări servicii **SC OLIMPIC 2000 SRL a plătit la data de 24.03.2009 la SC LUCRĂRI DE DRUMURI ȘI PODURI SA suma de 3.354,99 lei**, conform facturii fiscale nr.529 din 24.03.2009 și chitanței nr.00000090 din 24.03.2009 (*Anexa 3*).

3. În raport de această situație Agenția Națională de Integritate a identificat cu privire la domnul Constantin Adăscăliței existența unei stări de incompatibilitate, deoarece în perioada exercitării mandatului de ales local 2008 - 2012 a încălcat prevederile art. 90 și 92 din *Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificări și completări ulterioare*.

4. În acest sens a fost întocmit **Raportul de evaluare nr.30369/G/II din 15 iunie 2012**, întocmit în temeiul dispozițiilor art.1 alin.1 pct.30, art.8, art.9 alin.1. art.10 lit.b), e) și f), art.11 și Secțiunea a 3-a (evaluarea conflictelor de interese și a incompatibilităților) din Capitolul I al Titlului II din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

5. Potrivit dispozițiilor art.22 alin.1 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice domnul Constantin Adăscăliței a contestat Raportul de evaluare la Curtea de Apel Iași.

6. Prin Sentința nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 633/45/2012, a fost anulată cererea formulată de domnul Constantin Adăscăliței în contradictoriu cu Agenția Națională Anticorupție, prin care se solicita anularea Raportului de evaluare nr.30369/G/II/15.06.20012, ca insuficient timbrată acțiunea (*Anexa 4*).

Astfel, prin adresa Curții de Apel Iași nr.5467/A/25.10.2012 se comunică Agenției Naționale Anticorupție faptul că **Sentința nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.633/45/2012 a rămas definitivă și irevocabilă la data de 4 octombrie 2012**, prin nerecurare (*Anexa 5*).

7. Cu nr. 50088/G/II din 5 noiembrie 2012 Agenția Națională de Integritate a transmis Consiliului Județean Iași adresa înregistrată cu nr.12177 din 9 noiembrie 2012 prin care comunică faptul că **Raportul de evaluare rămas definitiv la data de 4 octombrie 2012**, în condițiile prevăzute de dispozițiile art.22 alin.1 din Legea nr.176/2010, (potrivit răspunsului nr.5467/A/25.10.2012 emis de Curtea de Apel Iași) și solicită Consiliului Județean Iași aplicarea sancțiunii disciplinare, potrivit legii (*Anexa 6*).

De asemenea, în adresa înaintată Consiliului Județean Iași, **Agenția Națională de Integritate, la pag.2 și pag.3 precizează următoarele:**

„În conformitate cu dispozițiile art.25 alin.2 teza II (Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului) din Legea nr. 176/2010, întrucât față de domnul consilier județean ADĂSCĂLIȚEI CONSTATNTIN s-a constatat existența stării de incompatibilitate pe perioada exercitării de către acesta a mandatului de consilier județean 2008 – 2012, iar funcția de consilier județean este o funcție eligibilă, domnul ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN nu mai poate ocupa aceeași funcție (respectiv funcția de consilier județean) pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului 2008 – 2012.

Rezultă, în raport cu aceste dispoziții legale, că în prezent dl. Adăscăliței Constantin nu exercită în mod legal mandatul de consilier județean 2012 – 2016.

Având în vedere cele prezentate mai sus, vă solicităm, în temeiul dispozițiilor art.25 alin.2 teza II, art.26 alin.(1) lit.h) și art.29 alin.(3) din Legea nr.176/2010, coroborate cu dispozițiile art.9 alin.(2) lit.b) și alin.(3) din Legea nr.393/2004 și dispozițiile art.104 alin.1 lit.b) și f) și alin.3 lit.a) din Legea nr.215/2001 să propuneți Consiliului Județean Iași emiterea, de urgență, a hotărârii prin care să se constate încetarea de drept a mandatului de consilier județean al dlui. Adăscăliței Constantin”.(citat din adresa nr. 50088/G/II din 5 noiembrie 2012 a Agenției Naționale de Integritate, pag. 2 ultimul paragraf și pag.3 primul paragraf și urm.)

8. Urmare acestei solicitări, domnul Constantin Adăscăliței și-a prezentat demisia din funcția de consilier județean. În acest sens, a fost emisă Hotărârea nr.2 din 23 ianuarie 2013 a Consiliului Județean Iași privind încetarea de drept a calității de consilier județean a domnului Constantin Adăscăliței (*Anexa 7*).

9. În data de 14 decembrie 2012 domnul Constantin Adăscăliței a formulat recurs împotriva Sentinței nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.633/45/2012, dosar în care Sentința nr. 251/03.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr.633/45/2012 a rămas definitivă și irevocabilă la data de 4 octombrie 2012, prin nerecurare.

Din Certificatul emis în data de 21.04.2015 de către Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal (Anexa 8) se certifică faptul că prin **Decizia nr.1315/23.03.2015 se constată perimat recursul** declarat de reclamantul Constantin Adăscăliței împotriva Sentinței nr. 251/2012 din 3 septembrie 2012 a Curții de Apel Iași – Secția de contencios administrativ și fiscal. În Decizia nr.1315/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție se precizează următoarele: „...*cursul perimării este suspendat atâta timp cât dăinuiește suspendarea judecării, pronunțată de instanță în cazurile prevăzute de art.244, dacă suspendarea nu este cauzată de lipsa de stăruință a părților în judecată. Astfel, după încetarea împrejurărilor care au determinat suspendarea, cursul perimării va continua de la punctul la care s-a oprit, incluzându-se și timpul scurs înaintea suspendării*”. Decizia pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție este irevocabilă (Anexa 9).

Potrivit art.416 din Codul de procedură civilă:

„Art. 416 - (1) **Orice cerere de chemare în judecată, contestație, apel, recurs, revizuire și orice altă cerere de reformare sau de retractare se perimă de drept, chiar împotriva incapabililor, dacă a rămas în nelucrare din motive imputabile părții, timp de 6 luni.**

(2) *Termenul de perimare curge de la ultimul act de procedură îndeplinit de părți sau de instanță.*”

10. Cu adresa nr.7829 din 5.05.2015 Agenția Națională de Integritate transmite Camerei Deputaților **Raportul de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012** pentru ca „în temeiul dispozițiilor art.25 alin.(2) și art.26 alin.(1) lit.d) din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, **coroborate cu dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr.418/03.07.2014**”, ... să fie constatată „*încetarea de drept a mandatului de deputat al domnului Adăscăliței Constantin, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) lit.e) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor și a art.210 din Regulamentul Camerei Deputaților*” (Anexa 10).

De asemenea, Agenția Națională de Integritate a retransmis Camerei Deputaților cu nr.12535/20.07.2015 și 15545/22.09.2015, solicitarea de constatare a încetării de drept a mandatului de deputat al domnului Adăscăliței Constantin (Anexa 11 și Anexa 12).

În ședința Comisiei juridice, de disciplină și imunități din data de 6 octombrie 2015 membrii Comisiei au analizat solicitarea Biroului Permanent al Camerei Deputaților referitoare la domnul Adăscăliței Constantin, solicitările Agenției Naționale Anticorupție precum și actele depuse de domnul Adăscăliței Constantin.

La dezbateri au fost prezenți 22 deputați, conform listei de prezență, din numărul total de 26 membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități.

În urma dezbaterilor și a analizării documentelor transmise de către Biroul permanent și Agenția Națională de Integritate, dar și a celor depuse de către domnul Adăscăliței Constantin, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au conchis faptul că legislația aplicabilă în această situație este Constituția României, republicată, Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată și Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

Astfel, **condițiile de încetare a mandatului de deputat** sunt prevăzute la art.70 alin.(2) din **Constituția României, republicată**:

„(2) Calitatea de deputat sau de senator încetează la data întrunirii legale a Camerelor nou alese sau în caz de demisie, de pierdere a drepturilor electorale, de incompatibilitate ori de deces.”

De asemenea, **modalitatea de încetare a mandatului de deputat** este prevăzută la art.7 din **Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor**:

„Art. 7: Încetarea mandatului

(1) Calitatea de deputat sau de senator încetează:

- a) la data întrunirii legale a Camerelor nou-alese;*
- b) în caz de demisie, de la data menționată în cuprinsul acesteia, depusă la Biroul permanent al Camerei din care deputatul sau senatorul face parte;*
- c) în caz de pierdere a drepturilor electorale, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care se dispune pierderea acestor drepturi;*
- d) în caz de deces, de la data consemnată în certificatul de deces;*
- e) în caz de incompatibilitate.”*

Având în vedere prima adresă, respectiv adresa nr.7829 din 5.05.2015 a Agenției Naționale de Integritate prin care transmite Camerei Deputaților Raportul de evaluare nr.30369/G/II/15.06.2012 precum și adresele nr.12535/20.07.2015 și 15545/22.09.2015 prin care Agenția Națională de Integritate a reiterat solicitarea privind comunicarea măsurilor dispuse privind pe domnul Constantin Adăscăliței în care sunt invocate **„dispozițiile Deciziei Curții Constituționale nr.418/03.07.2014”**, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au constatat că potrivit dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituția României, republicată, **„Deciziile Curții Constituționale se publică în Monitorul Oficial al României. De la data publicării, deciziile sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor”**. În același sens, Curtea Constituțională a mai stabilit și prin următoarele decizii, Decizia

nr.1018/2010, Decizia Plenumului Curții Constituționale nr.1/1995 și Decizia Curții Constituționale nr.449/2013 și Decizia nr.1/2014, aceeași procedură.

Ca urmare a analizării cadrului legal s-au formulat următoarele concluzii:

Dacă domnul Adăscăliței Constantin s-ar afla în stare de incompatibilitate, deținând funcția de deputat și altă funcție incompatibilă cu funcția de deputat, i-ar înceta mandatul conform prevederilor art.70 alin.(2) din Constituția României, republicată și art.7 alin.(1) lit.e) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Din actele depuse la dosar, aflat spre analiza Comisiei juridice, de disciplină și imunități, reiese că:

1. Domnul Adăscăliței Constantin nu se află în stare de incompatibilitate în prezent și nu s-a aflat în stare de incompatibilitate între funcția de deputat și o altă funcție incompatibilă cu cea de deputat. Pe cale de consecință, domnului Adăscăliței Constantin nu-i poate înceta mandatul de deputat, pentru incompatibilitate, în conformitate cu alin.(2) art.70 din Constituție coroborat cu art.7 alin.(1) lit.e) din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

2. Din actele depuse reiese că domnul Adăscăliței Constantin a deținut funcția de consilier județean în cadrul Consiliului Județean Iași simultan cu cea de asociat la SC OLIMPIC 2000 SRL, a încheiat un contract de prestări servicii plătiind suma de 3.354,99 lei societății SC LDP Drumuri și Poduri Iași aparținând Consiliului Județean Iași. /

Potrivit adresei nr. 50088/G/II din 5 noiembrie 2012 **Agenția Națională de Integritate a transmis Consiliului Județean Iași adresa înregistrată cu nr.12177 din 9 noiembrie 2012 prin care comunică faptul că Raportul de evaluare rămas definitiv la data de 4 octombrie 2012**, în condițiile prevăzute de dispozițiile art.22 alin.1 din Legea nr.176/2010, (potrivit răspunsului nr.5467/A/25.10.2012 emis de Curtea de Apel Iași) și solicită Consiliului Județean Iași aplicarea sancțiunii disciplinare, potrivit legii.

De asemenea, în adresa înaintată Consiliului Județean Iași, **Agenția Națională de Integritate, la pag.2 și pag.3 precizează următoarele:**

„În conformitate cu dispozițiile art.25 alin.2 teza II (Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului) din Legea nr. 176/2010, întrucât față de domnul consilier județean ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN s-a constatat existența stării de incompatibilitate pe perioada exercitării de către acesta a mandatului de consilier județean 2008 – 2012, iar funcția de consilier județean este o funcție eligibilă, domnul ADĂSCĂLIȚEI CONSTANTIN nu mai poate ocupa aceeași funcție (respectiv funcția de consilier județean) pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului 2008 – 2012.

3. Având în vedere faptul că Raportul de evaluare rămas definitiv la data de 4 octombrie 2012, Decizia Curții Constituționale nr.418/03.07.2014 nu este aplicabilă întrucât potrivit dispozițiilor art.147 alin.(4) din Constituția României, republicată, Deciziile Curții Constituționale au putere numai pentru viitor.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile alin.(2) art.25 din *Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr.144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, domnul Adăscăliței Constantin are o interdicție de a mai ocupa aceeași funcție timp de 3 ani. Chiar dacă sintagma „aceeași funcție” s-ar interpreta că ar avea interdicție la toate funcțiile, inclusiv cea de deputat, nu poate înceta mandatul domnului Constantin Adăscăliței pentru interdicție deoarece există un vid legislativ, în sensul că nu există în Constituție o posibilitate de încetare a mandatului de deputat pentru „interdicție” și nu există în Statutul senatorilor și al deputaților sau în Regulamentul Camerei Deputaților o procedură de încetare a mandatului în cazul „interdicției de a ocupa funcția de deputat”.

În concluzie, chiar dacă ar exista interdicția de a ocupa funcția de deputat, această funcție nu poate înceta nefiind prevăzut în Constituție un astfel de caz.

În urma analizării cererii transmise de către Biroul permanent al Camerei Deputaților, a documentelor transmise de Agenția Națională de Integritate, precum și a documentelor depuse de domnul Adăscăliței Constantin, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități transmit Biroului Permanent prezentul Punct de vedere, însoțit de *Anexele 1 - 12.*

VICEPREȘEDINTE,

Nicolae Ciprian NICA

