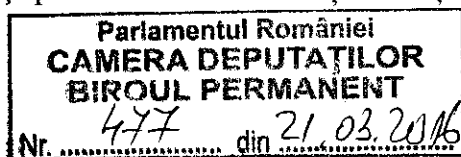


PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

4c-5/186/14 martie 2016



Către

PARLAMENTUL ROMÂNIEI-CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului deputat Valeriu-Ștefan ZGONEA

Președintele Camerei Deputaților

Stimate domnule președinte,

Vă înaintăm petiția Cabinetului de avocat „VASILE Dumitru”, care
vă este adresată și care a fost înregistrată la Comisia pentru drepturile
omului, culte și problemele minorităților naționale.

Cu stimă,

Pt. Deputat
Tamara-Dorina CIOFU

Vicepreședinte al Comisiei pentru drepturile omului, culte și
problemele minorităților naționale
Președinte a Subcomisiei pentru egalitate
de tratament și nediscriminare

Deputat
Ioan-Sorin ROMAN



Secretar al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele
minorităților naționale

Președinte al Subcomisiei pentru monitorizarea respectării
drepturilor persoanelor private de libertate

4c-5/186/08 wait 2016



UNIUNEA NATIONALA A BAROURILOR DIN ROMANIA BAROUL BUCURESTI
CABINET DE AVOCAT "VASILE DUMITRU"

Str. 9 Mai nr. 10, bloc 11B, scara 1, parter, ap. 10, sector 6, cod 060354, Tel.:
0752869398; E-mail: avocatvasiledumitru@yahoo.com; CIF: 31103200

"Norma juridica este ca un soare care nu adoarme niciodata" Jean Carbonier.

CABINET DE AVOCAT
VASILE DUMITRU
CIF - 31103200
CNP-1710514364215
RO148POS3710993999RON01

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisul Cabinet de Avocat de Vasile Dumitru in calitate de avocat, organizator al protestului din 08.03.2015 cu sediul profesional secundar in str. Viitorului nr. 13, Bl. 100, Sc. A, Et. 1, Ap. 17, Tulcea, va solicitam observati ca

Art. 10 din Legea nr. 51/1995, modificata in anul 2004, citez:

- (1) Barourile si U.N.B.R. asigura exercitarea calificata a dreptului de aparare, competenta si disciplina profesionala, protectia demnitatii si onoarei avocailor membri.
- (2) In fiecare județ exista si functioneaza un singur barou membru al U.N.B.R., cu sediul in localitatea de reședință a județului.
- (3) Fiecare barou organizeaza si asigura functionarea a cate unui serviciu de asistenta judiciara pe langa fiecare judecatorie. Consiliul baroului raspunde de organizarea si functionarea acestui serviciu, totusi membrii UNBR din str. Academiei nr. 4-6 sect. 3 Bucuresti sunt hartuiti pe la instante de catre unii magistrati in conditiile in care si noi detinem calitatea de avocat!

Respectam:

- Art. 12. Din legea 51/1995 modificata in anul 2004

(1) Poate fi membru al unui barou din România cel care îndeplinește următoarele condiții:

- a) are exercițiul drepturilor civile și politice;
 - b) este licențiat al unei facultăți de drept cu durata stabilită de lege;
 - c) nu se găsește în vreunul dintre cazurile de nedemnitate prevăzute de prezenta lege;
 - d) este apt, din punct de vedere medical, pentru exercitarea profesiei.
- (2) Îndeplinirea condiției prevăzute la lit. d) a alin. (1) trebuie dovedită cu certificat medical de sănătate, eliberat pe baza constatărilor făcute de o comisie medicală constituită în condițiile prevăzute în statutul profesiei.

- Art. 24.

(1) Baroul are obligația să întocmească anual tabloul avocaților definitivi și stagiați în ordine alfabetică, cu menționarea numelui, prenumelui, titlului științific, datei înscrierii în barou, sediului profesional, formei de exercitare a profesiei și a instanțelor la care au dreptul să pună concluzii.

Deși îndeplinesc condiții cerute de legea 51/1995 modificată în anul 2004, mi se impută în mod abuziv de către unele instanțe **Art. 26.**

(1) Exercițarea oricărei activități de asistență juridică specifică profesiei de avocat și prevăzută la art. 3 de către o persoană fizică sau juridică ce nu are calitatea de avocat înscris într-un barou și pe tabloul avocaților acelui barou constituie infracțiune și se pedepsește potrivit legii penale.

(2) Instanțele sunt obligate să verifice și să se pronunțe asupra calității de reprezentant al unei persoane care se prezintă ca avocat, exercitând acte specifice acestei profesii și folosind însemnele profesiei de avocat.

(3) Actele specifice profesiei de avocat, efectuate în mod public de o persoană care nu a dobândit calitatea de avocat în condițiile prezentei legi, sunt nule dacă s-a produs o vătămare ce nu poate fi remediată în alt mod, în afară de cazul în care modul de îndeplinire a acestora a fost de natură să producă o eroare comună cu privire la calitatea celui care le-a săvârșit.

Având în vedere cele mai sus menționate, vă rugăm să aveți în vedere faptul că,

Recursului în interesul legii pronunțat de ICCJ la data de 21.09.2015, încalca principiul fundamental privind securitatea actelor juridice și a autorității de lucru judecat.

Noi considerăm că prin legea 51/1995 modificată în anul 2004 se face trimitere la UNBR, dar nu se explică în concret care UNBR este legal, deși UNBR înființat la data de 20.06.2004 prin sentința definitivă și irevocabilă considerăm că este legal pentru că nu a fost scos în afara legii, or după apariția modificării legii o sentință definitivă și irevocabilă nu poate fi desființată decât prin cai de atac extraordinare.

Invocăm de **EXCEPȚIA DE NECONSTITUTIONALITATE** a DECIZIEI Nr. 15/ dosar nr. 10 al ICCJ în temeiul art.146 lit.d) din Constituție și de art.29-33 din Legea nr.47/1992, deoarece decizia are ca temei legea 51/1995 modificată în 2004 și în această lege nu se specifică în concret care UNBR este legal în condițiile în care membri avocați din UNBR înființat în 2004 îndeplinesc condițiile legale, totuși un alt UNBR își aroga titulatura de legal, denigrând UNBR-ul înființat legal prin sentința definitivă și irevocabilă, ocazie cu care vă solicităm să vă aplicați asupra revizuirii și modificării legii și stipulării în concret că la nivel național funcționează legal două UNBR, punându-se capăt conflictelor definitiv ce trenează de 12 ani

pentru următoarele motive:

- Prin Legea 3 din 1948, Barourile au fost desființate și s-au înființat alte structuri. UNBR-ul din care fac parte este înființat prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă în baza căreia s-a constituit !
- Analizând Decizia nr. 15 din 21.09.2015 al ICCJ, va sesizăm următoarele situații contradictorii, sens în care veți aprecia dacă aceste omisiuni sau comisiuni sunt făcute cu rea credință sau gravă neglijență de către magistrații judecătorești de la I.C.C.J. deoarece :
 - Legea 3 din 17 ian. 1948 art. 1 a desființat barourile și UNBR ;
 - După desființarea barourilor și a Uniunii acestea nu au mai fost înființate niciodată după data de 17.01.1948;
 - După 17 ian.1948 așa zisele Colegii de avocați nu au fost înființate niciodată, acestea au funcționat în mod tacit sub directă îndrumare și subordonare a Ministerului de Justiție, fără însă a fi emisă o dispoziție/decizie ministerială până la data de 31.12.1989;
 - Prin Decretul Lege nr.90 din 01.03.1990 privind unele măsuri pentru organizarea și exercitarea avocaturii în România post-decembristă s-a stabilit organizarea autonomă a profesiei de avocat, art. 14 din acest Decret stabilind că în termen de 15 zile de la adoptarea acestuia se vor constitui organele Uniunii Avocaților din România .
 - Acest lucru însă nu s-a întâmplat, astfel că Barourile și Uniunea Avocaților din România, nu și-au dobândit personalitatea juridică în temeiul speciale: Decretul nr. 31/1954 și Legea nr. 21/1924. Asadar acestea au funcționat aleatoriu până la data de 09.iunie 1995 data apariției legii nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.
- Paradoxal la pagina nr. 10 din RIL-ul ICCJ la ultimul alineat se specifică, cităm:

“ din succesiunea actelor enumerate mai sus rezultă că formele de organizare la nivel teritorial a profesiei de avocat indiferent de denumirea acestora (‘ barouri’, colegii”), nu au fost niciodată desființate în România, operațiunea juridică utilizată de legiuitor fiind aceea a transformării persoanei juridice, în sensul că prin același act normativ s-a prevăzut desființarea persoanelor juridice existente, concomitent cu înființarea în locul acestora a unor alte persoane juridice ca succesoare în drepturi și obligații ale celor dinaintea.”

- Nu indică și explică Înalta Curte de Casație și Justiție, ce articol din ce lege a permis legalitatea operațiunii de transformare a UNBR tradițional care este cunoscut de opinia publică și instanțele de judecată ca fiind o entitate fără acte de înființare !!!

Obiectul excepției de neconstituționalitate îndeplinește cerințele imperative stabilite prin legea organică a Curții Constituționale art.29 alin.(1) din Legea nr.47/1992] și Decizia criticată a I.C.C.J. din 21.09.2015 are legătură cu soluționarea cauzei .

Prin excepția de neconstituționalitate a RIL-ului din 21.09.2015 aratăm că această decizie a Înaltei Curți de Casație și Justiție încalcă a flagrant Drepturile Omului și libertățile fundamentale în sensul că UNBR 2004, cu sediul în str. Academiei nr. 4-6 București, sect. 3, a cărui membru sunt, a fost înființat prin sentință definitivă și

irevocabila, nefiind scos in afara legii, asa dupa cum a apreciat si Tribunalul Bucuresti, entitate juridica recunoscuta de toate instantele din tara, exceptie facand cativa magistrati care parte din ei s-au dovedit ca sunt corupti si au ajuns si la inchisoare, si este adevarat ca in mod abuziv au fost sanctionati unii membri avocati in perioada 2004 - 2015 dar acestia vor castiga procesele la C.E.D.O.

Pentru obiectivitate, va facem trimitere onorata instanta la extrasul din Decizia Curtii Constitutionale nr/1.055/09.10.2015 prin care se arata ca

" legiuitorul nu poate desfiinta hotarari judecatoresti definitive si irevocabile, potrivit Constitutiei Romaniei acest drept exercitandu-se numai cu respectarea autoritatii de lucru judecat si fara a impiedica instantele judecatoresti de a-si exercita atributiunile prevazute de art. 124 din Constitutia Romaniei, de realizare a justitiei"

Totusi ICCJ face trimitere la barourile paralele infiintate dupa modificarea legii 51/1995 in 2004, insa motiveaza ca si cel infiintat anterior modificarii legii 51/1995, ar fi ilegal, situatie destul de grava, cum spuneam ca, prin acest RIL al ICCJ promovat de domnul procuror general al PICCJ, se incalca :

- principiul securitatii actelor juridice;
- principiul fundamental al neretroactivitatii legii;
- principiul liberei asocieri;
- principiul dreptului la aparare;
- principiul dreptului la munca;
- principiul autoritatii de lucru judecat.

In sustinerea exceptiei intelegem sa facem trimitere la urmatoarele documente :

- Incheierea judecatoriei Constanta din 12.08.2015 dosar nr. 6317/118/2013 in care avocat Vasile Dumitru a reprezentat si reprezinta si in prezent SC Argesul SRL Tulcea, a fost contestat de un avocat din Baroul Constanta pentru ca face parte din U.N.B.R. infiintat prin sentinta definitiva si irevocabila, nefiind scos in afara legii, iar onorata instanta a motivat cu argumente ca UNBR-ul din care face parte este legal infiintat si atunci evident ca instantele din Tulcea si din tara produc inevitabil consecinte iremediabile deaceea consideram ca doar Curtea Constitutionala poate pune capat abuzurilor, si lamuririi existentei UNBR-urilor infiintate legal in Romania inainte de modificarea legii 51/1995 in anul 2004 si dupa anul 2004;
- Incheierea judecatoriei Macin Judetul Tulcea in care doamna presedinte Giol Monica Florentina a recunoscut calitatea de avocat pentru Vasile Dumitru dosar nr. 207/253/2015, nu s-a lasat influentata de sistemul juridic partial corupt din Romania;
- Decizia Curtii de Apel Constanta din dosar nr. 164/88/2014 in care Vasile DUMITRU are recunoscuta calitatea de avocat de catre doamna presedinte judecator Adriana Ispas;

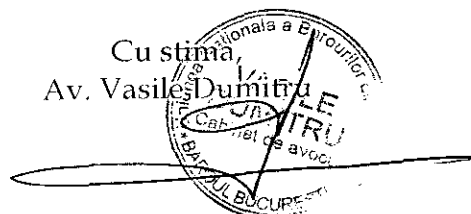
- Ordonata PICCJ dosar nr. 267/P/2015 in care domnul avocat Vasile Dumitru are calitatea de parte vatamata recunoscand parchetul faptul ca face parte dintr-o entitate juridica legal infiintata UNBR 2004;
- Ordonanta Serviciului Teritorial Constanta dosar nr. 80/P/2015 in care Vasile Dumitru are calitatea de parte vatamata, recunoscand parchetul faptul ca face parte dintr-o entitate juridica legal infiintata UNBR 2004;
- Sentinta definitiva civila a judecatoriei Mangalia, jud. Constanta, dosar nr. 512/327/2015 declinat la Tribunalul Bucuresti prin care "CABINET AVOCATURA" VASILE DUMITRU ARE CALITATE PROCESUALA si paratul UNBR traditional, Baroul Bucuresti si Baroul Tulcea nu au invocat exceptia lipsei calitatii procesuale active;
- Dovada ca in dosarul nr. 2261/3/2015 "CABINET AVOCATURA" VASILE DUMITRU" ARE CALITATE PROCESUALA si paratul UNBR traditional, Baroul Bucuresti si Baroul Tulcea nu au invocat exceptia lipsei calitatii procesuale active;
- Incheierea si decizia Curtii de Apel Constanta dosar nr. 352/36/2015 in care doamna presedinte judecator Adriana Ispas imi recunoaste calitatea de avocat la data de 06.08.2015 , nu credem ca a gresit suntem convinsi ca respecta legea!
- Hotararea din 19 decembrie 2014 a Tribunalului Bucuresti, dosar nr. 54430/299/2012 in care se motiveaza prin decizia nr. 1326/19.12.2014 de catre cei doi judecatori profesioniști:
- Camelia Maria Pop si Monica Nica faptul ca UNBR -ul din str. Academiei nr. 4-6 Bucuresti este legal infiintat si nu a fost scos in afara legii, prin urmare RIL-ul ICCJ nu poate sa scoata in afara legii o entitate juridica infiintata prin sentinta de finitiva si irevocabila, sen in care se impune ca onorata Inalta Curte de Casatie de Justitie sa admita;
- sesizarea Curtii Constitutionale sau dupa caz a Curtii Europene de Justitie !

Solicitam sa fim convocati la Comisiile din cadrul Camerei Deputatilor si Senatului pentru a depune toate documentele legale si a oferi explicatiile necesare pentru stoparea conflictelor dintre cele doua UNBR-uri prin modificarea legii 51/1995.

Data: 08.03.2016

Va multumesc frumos !

Cu stima,
Av. Vasile Dumitru



DOMNULUI PRESEDINTE AL CAMEREI DEPUTATILOR
ROMANIA