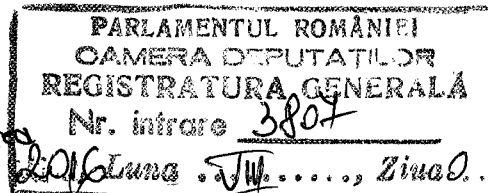




MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

D-lui S.G. Pănciu - spre informare



STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În atenția:

domnului Florin IORDACHE - Președinte al Camerei Deputaților

domnului Călin POPESCU TĂRICEANU - Președintele Senatului

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE

Intrare Nr. 1/3463/74

2016 Luna 08 Ziua 09

Spre știință Domnului Nicolae VĂCĂROIU
Președinte al Curții de Conturi a României

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI
DEZVOLTĂRII RURALE
CABINET SECRETAR GENERAL ADJUNCT

Nr. 35092/04.08.2016/HIM

Subiect: raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 emisă de Curtea de Conturi a României referitoare la "debitorul" S.C. Romagrimex S.A

Ref: raportul de audit financiar al contului de execuție pe anul 2015 follow-up nr. 51036/22.07.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 4/1651CP, 08.08.2016

Urmare analizării raportului de audit financiar aferent anului 2015, menționat în referință, vă adresăm rugămintea dispunerii reevaluării constatării din raportul de audit financiar al contului de execuție pe anul 2015 follow-up nr. 51036/22.07.2016, având în vedere următoarele:

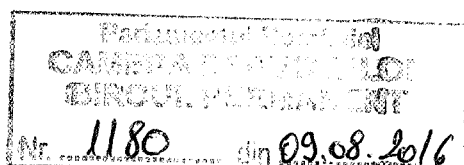
1. constarea și recomandarea incluse în raportul de audit nr. 51036/22.07.2016 sunt preluate din raportul de (follow-up) control nr. 48.163/17.07.2015, fiind inițial incluse în raportul de control aferent anului financiar 2011.
Menționăm faptul că pentru această constatare MADR a comunicat Curții de Conturi punctul de vedere fără a primi un răspuns al auditorilor.

În sprijinul unei înțelegeri comune a stării de fapt cu privire la "debitorul" S.C. Romagrimex S.A., vă prezentăm rezumatul desfășurării contractului de barter nr.58/8038/26.06.1992, în valoare de 1.700.000 USD între Ministerul Agriculturii și firma S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. din Turcia.

S.C. Romagrimex S.A. era o societate cu capital 100% de stat, aflată în portofoliul Ministerului Agriculturii, care îndeplinea calitatea de comisionar în numele ministerului.

În anul 1992, pentru acoperirea deficitului de zahăr de pe piață, Guvernul României, prin Ministerul Agriculturii, a încheiat contractul de barter nr.58/8038/26.06.1992 cu S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. din Turcia, astfel:

- Ministerul Agriculturii se obliga să livreze prin intermediul unor Intreprinderi Agricole de Stat din sectorul zootehnic - 2.040 tone de tăurași,
- partea turcă se obliga să livreze zahăr - 5 000 tone



2. Cele 5 000 tone de zahăr au fost distribuite pe piață prin rețeaua unităților de alimentație publică "Alimentara", unități aflate în structura Ministerului Comerțului Interior, sumele fiind încasate ca venit în bugetul general consolidat, însă Ministerul Agriculturii nu a livrat întreaga cantitate stabilită prin contractul de barter, respectiv 2.040 tone de tăurași, ci doar 1.565,129 tone.

În vederea stingerii obligațiilor contractuale, ministerul a decis returnarea sumei de 401.140 USD companiei turce, reprezentând contravaloarea cantității de 473,106 tone tăurași nelivrați.

3. În vederea demonstrării bunei colaborări în cadrul contractului de barter, societatea YASAR DIS TIGARET A.S. și-a prezentat opțiunea de a renunța la încasarea sumei de 194.000 USD, reprezentând dobânda LIBOR, așa cum a fost calculată până la 26.06.2004 de către judecătorii Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris, în situația achitării de minister a datoriei principale de 401.140 USD, în termen de 60 de zile, mai precis până la data de 15.09.2004, sumă la care se adaugă 46.700 USD reprezentând cheltuieli arbitrare stabilite în sarcina MADR prin Sentința Curții Internaționale de Arbitraj Paris.

Față de aspectele anterior menționate și în vederea stabilirii realității de fapt, admitem înregistrarea contabilă eronată a debitorului SC Romagrimex S.A., în condițiile în care acest transfer reprezintă doar o compensare de sume ale contractului de barter și apreciem că este necesară o corectare a acestei erori din evidența contabilă a ministerului.

Reiterăm rugămintea dispunerii reexaminării constatării și a recomandării auditorilor în sensul corectării acestei erori de evidențiere contabilă, cu eliminarea măsurii de recuperare a acesteia.

Menționăm faptul că la momentul comunicării constatării, respectiv anul 2012, aceasta nu a fost contestată de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale datorită faptului că, urmare a analizării evidențelor, s-a apreciat ca fiind o măsură de compensare a unei datorii și nu un debit de recuperat, respectiv un prejudiciu așa cum este definit prin Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi -(r).

Anexăm prezentei:

- Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris în dosarul nr.8721/JK,
- Hotărârea comercială nr.116/15.03.2004 a Secției Comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție,
- Decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007, hotărâre în care instanța a reținut faptul că după ce a fost examinat modul cum s-au derulat raporturile comerciale, dintre părțile semnatare ale contractului de barter,



ministerul avea obligația de a livra întreaga cantitate de tăurași către firma turcă, iar SC Romagrimex avea calitatea de comisionar al ministerului, motiv pentru care ministerului îi revenea întreaga răspundere pentru livrarea tăurașilor, obligație pe care nu a îndeplinit-o în raportul cu firma turcă și, deci nu avea temei de a formula acțiune în regres împotriva comisionarului, acesta din urmă fiind societate cu capital 100% al statului aflată în portofoliul ministerului.

Vă rog să agreeți, Domnule Președinte, expresia înaltei mele considerații.

MINISTRU
Achim IRIMESCU



NOTĂ

privind implementarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi prin

Decizia nr. 15/ 30.08.2012

Măsurile de la pct. I.1 – I.3. și II.1. – II.2. din Decizia nr. 15/30.08.2012 (Anexa nr 1) au fost dispuse ca urmare a abaterilor de la legalitate și regularitate constatate în cadrul misiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2011 la M.A.D.R. și consemnate în Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012, iar măsura de la pct. II.3 din aceeași Decizie a fost dispusă ca urmare a abaterilor de la legalitate și regularitate constatate în cadrul misiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2010 la M.A.D.R. și consemnate în Procesul verbal de constatare nr. 107087/12.07.2011.

Împotriva Deciziei nr. 13/05.08.2011 a Curții de Conturi a României (emisă în vederea valorificării abaterilor consemnate în procesul verbal de constatare nr. 107087/12.07.2011), MADR a formulat acțiune în instanță (Dosar nr. 9149/2/2011) prin care s-a solicitat anularea măsurilor dispuse. Împotriva Sentinței civile nr. nr. 571/30.01.2012 (definitivă), dispusă de Curtea de Apel București (prin care s-a admis în parte acțiunea formulată de reclamant), părțile au formulat recurs, termenul de judecată fiind stabilit pentru data de 11.06.2013.

Prin DECIZIA NR. 5677/11.06.2013 Înalta Curte de Casație și Justiție, a respins recursurile declarate de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale și Curtea de Conturi a României împotriva Sentinței nr. 571 din 30 ianuarie 2012 a Curții de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondate – decizie Irevocabilă.

Prin adresa nr.133.624/13.12.2012 entitatea verificată a solicitat prelungirea termenului de realizare a măsurilor de la pct. I.2, I.3., II.2. și II.3. din Decizia nr. 15/2012, până la data de 31.03.2013 (cu excepția măsurii de la pct. II.1. din Decizia nr.13/2011 pentru care MADR a solicitat prelungirea până la data de 31.08.2013).

În răspunsul său, Curtea de Conturi a aprobat prelungirea termenelor de realizare a măsurilor dispuse prin decizia sus menționată la pct. I.2, I.3, II.2 și II.3 până la data de 31.03.2013 iar pentru măsurile dispuse prin decizia sus menționată, care se referă la punctele II.1 și II.4 din Decizia nr.13/2011, termenele de realizare se prelungesc până la data de 30.08.2013 și respectiv 30.06.2013. Pentru măsura II.1 din Decizia nr.15/30.08.2012 care este în curs de realizare și pentru care nu s-a solicitat prelungirea termenului, nu s-a procedat la calcularea accesoriilor, situație în care se prelungește și termenul de realizare a acestei măsuri în vederea realizării acesteia așa cum s-a dispus, până la 31.03.2013.

Prin adresa nr. 128029/10.07.2013, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a cerut Curții de Conturi prelungirea termenelor de implementare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15 din 30.08.2012. (anexa nr.2 la prezenta notă)

Măsura dispusă la pct. I.1. din Decizia nr. 15/30.08.2012

a) Abaterea

Nu s-a efectuat o fundamentare judicioasă a bugetelor de venituri și cheltuieli, bazată pe metode de dimensionare adaptate la specificul activităților ministerului și care să răspundă cerințelor de raționalizare solicitate prin Scrisoarea cadru nr.372792/15.09.2010 a Ministerului Finanțelor Publice.

Veniturile proprii prevăzute în bugetul aprobat pe anul 2011 ale MADR – administrația centrală și ale instituției publice APDRP, din subordinea ministerului cu finanțare mixtă, au fost supradimensionate nejustificat cu suma totală de **34.585.720 lei** (MADR – administrația centrală – 30.756.984 lei și APDRP – 3.828.736 lei reprezentând prevederi bugetare definitive nejustificate, din care: 150.000 lei în anul 2008, 419.000 lei în anul 2009, 400.000 lei în anul 2010 și 2.859.736 lei în anul 2011)

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 8 – 11 din Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012.

b) Măsura dispusă

„Se vor iniția măsurile care se impun pentru fundamentarea indicatorilor prevăzuți prin bugetele de venituri și cheltuieli viitoare și în special a celor privind veniturile proprii prevăzute a se realiza atât la nivelul MADR cât și la nivelul instituțiilor din subordine, în conformitate cu strategia fiscal-bugetară - documentul de politică publică ce stabilește obiectivele și prioritățile în domeniul fiscal-bugetar, țintele veniturilor și cheltuielilor bugetului general consolidat și ale bugetelor componente ale bugetului general consolidat, precum și evoluția soldului bugetului general consolidat pe o perioadă de 3 ani.

În ceea ce privește veniturile proprii prevăzute prin bugetul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, acestea urmează să fie fundamentate și aprobate în funcție de atribuțiile de funcționare în concordanță cu actele normative care permit realizarea acestor venituri.

Termen de realizare – 31.12.2012”.

c) Concluzie

Măsura dispusă la pct. 1.1. a fost implementată.

➤ Măsura dispusă la pct. 1.2. din Decizia nr. 15/30.08.2012

a) Abaterea

Existența unor deficiențe semnificative în ceea ce privește implementarea Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial, respectiv a standardelor de control intern aferente mediului de control, performanței și managementului riscului, informării și comunicării, activităților propriu-zise de control, precum și monitorizarea și evaluarea acestuia, atât la nivelul administrației centrale a ministerului cât și la nivelul structurilor din subordinea/autoritatea/coordonarea acestuia.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 13 – 15 din Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012.

b) Măsura dispusă

„Se vor lua măsurile legale pentru a se asigura organizarea și implementarea sistemului de management/control intern și a procedurilor formalizate pe activități, în conformitate cu Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005.

Având în vedere rolul semnificativ al auditului intern (cu un puternic caracter de prevenție) în procesul de evaluare a sistemelor de management financiar și control ale entității, respectiv de asigurare și consiliere în scopul îmbunătățirii activității ministerului în ceea ce privește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernare, se recomandă reanalizarea structurilor organizatorice și a schemelor de personal în ceea ce privește activitatea de audit intern, atât la nivelul administrației centrale a ministerului, cât și la entitățile din subordinea acestuia, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor punctului 3.1 din Anexa la OMFP nr.38/2003.

Termen de realizare – 31.12.2012.”

c) Constatare

Din verificarea documentelor prezentate, echipa de control a constatat faptul că această măsură este în curs de realizare, după cum urmează:

- ✓ În ceea ce privește implementarea standardelor de control intern, în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 946/2005;
- ✓ În ceea ce privește reanalizarea structurilor organizatorice și a schemelor de personal privind activitatea de audit intern;

La momentul actual serviciul de audit intern cuprinde 8 posturi de auditor din care 6 posturi sunt ocupate, două posturi sunt temporar vacante.

MADR a solicitat prelungirea termenului de realizare a măsurii nr. I.2. (Anexa nr. 2 - adresa nr.128029/10.07.2013), în argumentarea solicitării sale invocând faptul că au fost întreprinse demersuri în vederea ocupării posturilor vacante din cadrul Serviciului de audit public intern, acestea fiind în derulare la momentul actual iar în contextul unei noi reorganizări a aparatului central al MADR se va propune suplimentarea numărului de posturi pentru structura de audit.

d) Concluzie

În ceea ce privește standardele de control intern se poate concluziona faptul că măsura dispusă nu a fost implementată în totalitate. La nivel de minister a fost elaborat și aprobat proiectul finanțat prin PO –DCA "Implementarea Sistemului Managerial Intern și a structurilor subordonate"- cod SMIS 39182. Perioada de implementare este de 22 de luni (în prezent este în a 13-a lună de implementare. Scopul proiectului constă în crearea și implementarea la nivelul MADR și a structurilor subordonate a unui pachet de instrumente de lucru necesare îmbunătățirii funcției de management și dezvoltării competențelor de management a personalului cu atribuții de conducere sau coordonare, în vederea creșterii calității serviciilor oferite. De asemenea a fost elaborat și aprobat proiectul finanțat prin PO-DCA "Crearea și implementarea unui Sistem Informatic de Management Financiar Integrat (SIMFI) la nivelul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale" cod SIMS 39178. Scopul proiectului este dezvoltarea unei platforme informatice integrate care să ofere informații necesare cu privire la performanță și responsabilități în utilizarea resurselor și care să servească ca instrument de feedback în vederea asigurării unei planificări mai eficiente a alocărilor bugetare. Acțiunile sunt în derulare.

În ceea ce privește auditul intern, se poate concluziona faptul că acțiunile întreprinse până la finalizarea prezentului proces verbal de constatare nu sunt în măsură să asigure un cadru organizatoric și funcțional necesar desfășurării activității specifice de audit public intern, în conformitate cu prevederile Legii nr.672/2002 și OMFP nr.38/2003 în contextul în care toate posturile de auditor public intern din structurile din subordine au fost desființate.

e) Recomandări

În opinia echipei de control/audit, se justifică prelungirea termenului de implementare a acestei măsuri, conform celor solicitate de către MADR prin adresa nr. 128029/10.07.2013, având în vedere faptul că procedurile de ocupare a posturilor vacante de auditor intern sunt în curs de derulare iar în contextul unei reorganizări a aparatului central al MADR se va propune suplimentarea numărului de posturi pentru structura de audit la nivel central sau la fiecare structură din subordine.

➤ **Măsura dispusă la pct. I.3. din Decizia nr. 15/30.08.2012**

a) Abaterea

Nu au fost identificate și puse la dispoziția controlului documentele justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an” precum documentele care să dovedească măsurile întreprinse de minister în vederea asigurării încasării acestora.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 18-19 din Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012.

b) Măsura dispusă

“Se vor iniția măsuri legale de refacere a documentelor financiar contabile justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an”, și se vor lua măsuri de recuperare a acestora inclusiv de la persoanele care aveau atribuții și competențe prevăzute prin fișa postului în acest sens, dacă va fi cazul.

Termen de realizare : 31 octombrie 2012”

c) Constatare

Din verificarea documentelor prezentate, echipa de control a constatat faptul că această măsură a fost implementată parțial, după cum urmează:

Pentru debitele înregistrate în evidența contabilă ca și creanțe rezultate în baza unor hotărâri pronunțate de instanțele judecătorești (Cereacom Iași, Albina Albești, Comcereal Iași, Compania Română de Pescuit) s-au transmis acestora adrese prin care s-a solicitat transmiterea hotărârilor în vederea clarificării provenienței sumelor. Până în prezent nu s-au primit răspunsuri de la instanțe.

În cazul debitorilor Banca Internațională a Religiiilor, Bancoop și Banca Albina au fost transmise adrese la lichidator pentru confirmarea sumei cu care M.A.D.R. s-a înscris la masa credală și a sumei rămase de recuperat. Sumele cu care M.A.D.R. s-a înscris la masa credală, conform răspunsului lichidatorului, nu corespund cu valoarea debitelor înregistrate în evidența contabilă a MADR, diferențele nefiind clarificate până la data finalizării prezentului control.

d) Concluzie

Măsura dispusă la pct. I.3 a fost adusă la îndeplinire parțial având în vedere că nu au fost identificate toate documentele justificative care au stat la baza înregistrării în evidența contabilă a debitelor respective și prin urmare nu au fost luate măsuri în vederea recuperării acestora.

e) Recomandări

În opinia echipei de control, se justifică prelungirea termenului de implementare a măsurii nr. I.3., conform celor solicitate de către MADR în adresa nr. 128029/10.07.2013, având în vedere faptul că acțiunile de clarificare a provenienței debitelor și/sau de obținere a unor documente de la instanțele judecătorești în acest scop, sunt în curs de derulare.

➤ **Măsura dispusă la pct. II.1. din Decizia nr. 15/30.08.2012**

a) Abaterea

S-a constatat că drepturile salariale ale personalului din cadrul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor - instituție care funcționează ca unitate cu personalitate juridică, aflată în subordinea MADR - au fost acordate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, la nivelul salariilor stabilite prin lege pentru ordonatorul principal de credite.

Diferența estimată, plătită necuvenit pentru persoanele din eșantionul selectat, este de 11.700 lei pentru anul 2011, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator.

În timpul misiunii de audit a fost emis Ordinul MADR nr.208/23.07.2012 prin care s-a dispus modificarea statutului de funcții al LCCSMS în sensul salarizării personalului la nivelul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor, precum și luarea măsurilor necesare, de către conducerea acestei instituții, în vederea recuperării sumelor acordate necuvenit de la data de 26.10.2010.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 15 – 17 din Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012.

b) Măsura dispusă

“Se va urmări de către conducerea ministerului recuperarea în condițiile legii, a cheltuielilor de personal suplimentare nelegale în suma de 11.700 lei, precum și a dobânzilor și majorărilor aferente, generate de majorarea salariului de încadrare al salariaților din cadrul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor în condițiile în care nu îndeplineau cerințele prevăzute lege. Se va stabili întinderea prejudiciului.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012

c) Constatare

Din verificarea documentelor prezentate, echipa de control a constatat faptul că această măsură este în curs de implementare, după cum urmează:

La data încheierii controlului, Laboratorul Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor a recuperat de la salariații săi cheltuieli de personal, dobânzi și majorări în sumă de 17.321 lei.

(anexa nr. 3)

d) Concluzie

Măsura dispusă la pct. II.1. este în curs de realizare având în vedere faptul că s-a început recuperarea sumelor acordate necuvenit personalului L.C.C.S.M.S (din luna august 2012), recuperarea integrală a prejudiciului urmând a se efectua eșalonat pe o perioadă de 36 luni.

e) Recomandări

Echipa de control recomandă actualizarea sumelor de recuperat de la personalul L.C.C.S.M.S (prin calcularea obligațiilor accesorii, conform Codului de procedură fiscală), și urmărirea recuperării integrale a prejudiciului.

➤ **Măsura dispusă la pct. II.2. din Decizia nr. 15/30.08.2012**

a) Abaterea

Nu au fost inițiate, în termenul legal de prescripție, măsurile legale care se impuneau în vederea încasării unor creanțe (*chirii*) cuvenite bugetului de stat, precum și pentru recuperarea de la persoanele

răspunzătoare a sumelor achitate de la bugetul de stat reprezentând *daune* stabilite de instanțele judecătorești.

Valoarea abaterii a fost estimată la suma de **1.667.529 lei**, exclusiv obligațiile accesorii (dobânzi și penalități de întârziere).

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 17 – 21 din Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012.

b) Măsura dispusă

"Se vor iniția măsurile legale pentru analizarea cauzelor, stabilirea răspunderilor și recuperarea sumei de 1.667.529 lei reprezentând creanțe prescrise și daune stabilite de instanțele judecătorești, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe stabilite prin fișa postului, în situația în care se va stabili vinovăția acestora.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012."

c) Constatare

Pentru analizarea cauzelor care au condus la înregistrarea în contabilitate a debitelor în sumă de 1.667.529 lei s-a constituit o comisie prin Ordinul MADR nr.227/2012.

În ce privește suma de 1.513.269,24 lei referitoare la SC Romagrimex SA, în urma verificării documentelor puse la dispoziție de minister, au rezultat următoarele:

În conformitate cu NOTA Nr.2182/22.VI. 1992 întocmită în baza HG nr.72/13.II.1992 art. 2 alin. b și d (- Art. 2. - Se autorizează Ministerul Comerțului și Turismului - Departamentul Comerțului Exterior - să aprobe efectuarea de operațiuni legate de export-import, de către agenții economici, în următoarele condiții:

b) operațiuni de import de materiale și componente pentru producție cu plata în mărfuri produse;

d) operațiuni de schimb de mărfuri destinate completării și diversificării fondului de marfă pe piața internă, conform anexei.), s-a supus spre aprobare Ministerului Agriculturii și Alimentației contractarea la extern a următoarei operațiuni de schimb:

IMPORT: 5.000 tone zahăr alb rafinat din sfeclă de zahăr ambalat în saci de 50 kg; livrare CIF Constanța.

EXPORT: 2.040 to tăurași vii în greutate de min. 450 kg/cap, livrare franco fermă furnizor.

Perioada de livrare : iulie – decembrie 1992.

Beneficiarii zahărului, respectiv furnizorii animalelor sunt societățile comerciale ale Departamentului Alimentației.

Operațiunea de barter se concretizează și derulează la extern în numele și pe contul acestor societăți de Romagrimex SA București contra comisionului de 2% calculat la valoarea totală a operațiunii de barter.

La data de 26 iunie 1992 între Ministerul Agriculturii și Alimentației prin SC Romagrimex SA în calitate de CUMPĂRĂTORI pe de o parte și YASAR DIS TICARET A.S. Izmir – Turcia în calitate de VÂNZĂTOR de cealaltă parte s-a semnat contractul nr. 58/8038/1992 (anexa nr. 4) având ca obiect:

- YASAR DIS TICARET A.S. va livra Ministerului Agriculturii și Alimentației (MAA) – Departamentul Alimentației/ Romagrimex S.A. 5.000 tone zahăr iar MAA /Departamentul Alimentației/ Romagrimex SA va livra lui YASAR DIS TICARET A.S. 2.040 tone animale vii (tăurași).

Valoarea totală a contractului a fost de 1.700.000 dolari SUA.

Perioada de livrare a fost iulie – 30 septembrie 1992.

Modul de derulare a contractului de barter a fost verificat de o echipă a Direcției Controlului Financiar de Stat – Municipiul București, aspectele negative fiind consemnate în PROCESUL VERBAL DE CONTROL nr.1050/12.07.1996 încheiat la SC Romagrimex SA București.

Pentru deficiențele constatate, echipei care a derulat contractul în numele MAA – DA, i s-a acordat termen – 15 august 1996 pentru a răspunde și a lua măsuri urgente și legale de recuperare a barter - ului.

Potrivit echipei de control de la Direcția Controlului Financiar de Stat – Municipiul București, răspunderea pentru derularea defectuoasă a contractului revine următoarelor persoane: Marian Cornaciu – director general, Paul Arif și Diaconescu Mircea – serviciu operativ la SC Romagrimex SA. (Extras Proces verbal – Anexa nr. 5.)

Pentru nelivrarea de către partea română a cantității de 473,106 tone animale vii, YASAR DIS TICARET a depus cerere de judecată la Camera de Comerț Internațional – Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris la data de 28 iunie 1995. Litigiul s-a încheiat în data de 15 mai 1998.

Sentiința dată (anexa nr.6.) a fost următoarea:

- ROMAGRIMEX și MINISTERUL vor plăti, în mod solidar societății YASAR, suma de 401.140 USD, cu dobânda curgând de la data de 28 iunie 1995;
- în ce privește cheltuielile arbitrale, MINISTERUL și ROMAGRIMEX, în mod solidar vor rambursa societății YASAR suma de 46.700 USD.

Sentiința arbitrală a fost recunoscută prin Sentiința civilă nr. 10758/21 decembrie 2001 (anexa nr. 7) a Tribunalului București Secția comercială în Dosarul nr.5103/2001 și a rămas definitivă și executorie în urma DECIZIEI nr. 116/15 martie 2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție în Dosarul nr. 108/2003.

La data de 15.07.2004 YASAR DIS TICARET a propus conducerii ministerului să ia notă ”că pentru a evita noi litigii și cheltuieli suplimentare care ar putea fi generate de executarea silită a Hotărârii Arbitrale suntem de acord ca Hotărârea Arbitrală să fie executată în condițiile de mai jos:

➤ Numai pentru suma de 447.840 USD (din care 401.140 USD datoria principală și 46.700 USD onorariile arbitrilor și alte cheltuieli arbitrale) în loc de 641.699 USD care include dobânda LIBOR așa cum a fost calculată până la data de 28.06.2004, în conformitate cu prevederile Hotărârii Arbitrale. (anexa nr.8)

Urmare acestei propuneri, Direcția Juridică a ministerului împreună cu Direcția Generală Buget Finanțe prin NOTA nr. 167195/20.08.2004, propun conducerii ministerului plata către YASAR DIS TICARET a sumei în cauză. (anexa nr.9). Nota fiind aprobată de către ministru la propunerea de aprobare a secretarului general, cu DISPOZIȚIA/DECLARAȚIA DE PLATĂ EXTERNĂ nr.63711 din 10 septembrie 2004 (anexa nr.10), Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a achitat firmei turcești suma de 447.840 USD.

În termenul legal de prescripție, ministerul a notificat SC Romagrimex SA să achite jumătate de sumă ministerului așa cum prevedea Hotărârea Arbitrală. Societatea neachitând suma de 223.920 USD , adică 780.867,3 lei – sumă ce trebuia plătită în solidar cu ministerul. La data de 25.01.2007 – data chemării în judecată a societății menționate, Ministerul trebuia să se înregistreze în contabilitate numai cu această sumă și nu cu întreaga sumă achitată firmei turcești de 1.513.269,24 lei.

Având în vedere că Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia luată în data de 30.09.2008, a obligat ministerul indirect la plata integrală a sumei, plată efectuată de acesta în 2004, când de fapt a fost trecută și pe cheltuiala sa.

În opinia noastră, ministerul trebuia să se înregistreze în evidența contabilă cu debitul datorat către firma turcă conform Hotărârii Arbitrale de la Paris și să stingă acest debit odată cu plata efectuată la 10 septembrie 2004, SC ROMAGRIMEX SA fiind societate cu capital 100% al statului aflată în portofoliul ministerului. În fapt, debitul creat firmei turcești a fost un debit comercial rezultat dintr-un contract de barter.

d) Concluzie

Măsura dispusă la pct. II.2. este în curs de implementare. Documentele puse la dispoziția echipei de audit au clarificat faptul că înregistrările efectuate în evidența contabilă a ministerului au fost eronate și necesită corecții pentru a reflecta realitatea fenomenului economic desfășurat.

e) Recomandări

În opinia echipei de control, se justifică prelungirea termenului de implementare a măsurii nr. II.2., conform celor solicitate de către MADR în adresa nr. 128029/10.07.2013, având în vedere faptul că acțiunea de control și verificare a aspectelor cuprinse în această măsură urmează să fie desfășurată în anul 2013 de către Direcția Generală Control și Antifraudă din cadrul MADR (direcție cu atribuții de constatare și stabilire a răspunderilor persoanelor vinovate), acțiunea fiind cuprinsă în planul de control al acesteia.

➤ Măsura dispusă la pct. II.3. din Decizia nr. 15/30.08.2012

a) Abaterea

Neaducerea la îndeplinire în totalitatea a măsurilor dispuse la pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5 din Decizia nr. 13/05.08.2011 prin care s-a dispus :

- **II.1** „ Se vor iniția măsurile care se impun și se vor recupera conform legii, cheltuielile suportate nejustificat de instituție reprezentând amortizarea activelor fixe și uzura obiectelor de inventar estimate în timpul controlului la valoarea de **212.247,54 lei** aferente activelor fixe corporale și obiectelor de inventar transmise, contrar legii, în folosință cu titlu gratuit în favoarea Comisiei de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine - organizație cu personalitate juridică fără scop lucrativ de interes public.

Totodată se vor recalcula cotele de amortizare aferente activelor fixe înstrăinate conform normelor legale.”

Pentru realizarea măsurii M.A.D.R. a notificat Comisia de Clasificare a Carcaselor de porcine, bovine și ovine solicitând ca până la data de 20.07.2012, aceasta să-și asume plata sumei de **254.642,32 lei** reprezentând contravaloarea amortizării și uzurii bunurilor cuprinse în Procesul verbal de custodie nr. 71755/31.03.2008. Comisia de Clasificare a Carcaselor și-a asumat plata sumei datorate (adresa nr.48/20.07.2012).

Totodată a fost încheiat Act adițional la Procesul verbal de custodie nr. 71755/31.03.2008.

- **II.2** „Se vor dispune măsurile legale pentru recuperarea în condițiile legii a cheltuielilor de personal majorate nejustificat cu suma de **213.747 lei** (167.567 salarii și 46.180 lei contribuții aferente), la Centrele Județene ale Agenției de Plăți și Intervenții pentru Agricultură Maramureș, Sălaj, Alba, Iași și Tulcea, ca urmare a menținerii în funcția de director executiv/coordonator a câte două persoane, precum și a sumei de **20.409 lei** ca urmare a majorării salariilor de bază ale conducătorilor centrelor Sălaj, Alba, și Bihor cu 75% în loc de 25% cât era legal.

Pentru realizarea măsurii M.A.D.R. a solicitat Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură să ia măsurile legale ce se impun pentru recuperarea integrală a prejudiciului constatat de Curtea de Conturi (adresa nr.128117/17.07.2012).

Din răspunsul APIA reiese faptul că agenția nu a luat măsuri în ceea ce privește recuperarea prejudiciului constatat de Curtea de Conturi.

- **II.3** „Se vor recupera în condițiile legii, cheltuielile de personal suplimentare nelegale, plătite în perioada octombrie – decembrie 2010, în suma netă de **35.620 lei**, precum și a dobânzilor și majorărilor aferente, ca urmare a majorării salariului de bază al unor salariați cu până la 75%, în condițiile în care nu îndeplineau cerințele prevăzute de H.G. nr.606/2009.

Pentru celelalte persoane încadrate care au beneficiat de majorarea salariului de bază cu 75% și pentru care nu există o evidență clară din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzute de lege pentru acordarea acestei majorări, respectiv din care să rezulte că din totalul obiectivelor și

atribuțiilor de serviciu au alocat minimum 75% din atribuțiile specifice domeniului gestionării asistenței financiare nerambursabile comunitare prevăzute în fișa postului, se vor stabili proceduri care să justifice majorarea de salariu acordată.

În eventualitatea în care și la celelalte categorii de personal vor fi identificate persoane care au beneficiat nelegal de majorarea salariului de bază cu 75%, se vor lua măsuri de recuperare a sumelor încasate necuvenit."

Pentru realizarea măsurii, M.A.D.R a emis notificări în vederea semnării angajamentelor de plată de către funcționarii publici care erau încadrați la Direcția "Corpul de control al Ministrului". Accesoriile aferente (dobânzi și penalități de întârziere) au fost actualizate până la data de 20 iulie 2012.

- **II.4.** „Se vor iniția măsurile legale în vederea recuperării, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe în acest sens, a cheltuielilor nejustificate în sumă de **55.000 lei** reprezentând daune morale și **12.232 lei** obligații și accesorii aferente acestora, plătite de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în anul 2010 ca urmare a unor sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

Totodată se vor recupera și dobânzile și majorările aferente și se va stabili întinderea prejudiciului.
Termen de realizare : 30 noiembrie 2011"

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a solicitat în instanță suspendarea executării și anularea măsurii nr. II.4. (dosarul nr. 9149/2/2011 al Curții de Apel București). În dosarul menționat, Curtea de Apel București a pronunțat Sentința civilă nr. 571/30.01.2012 (definitivă), prin care instanța:

„Admite în parte acțiunea. Anulează decizia nr. 13/05.08.2011 în ceea ce privește măsura dispusă la pct. II.4. Suspendă executarea deciziei nr. 13/05.08.2011 în ceea ce privește măsura dispusă la pct. II.4.[...]”

Împotriva sentinței civile nr. 571/30.01.2012, Curtea de Conturi a formulat cerere de recurs, cu termen de judecată pentru data de 11.06.2013.

- **II.5** „Se vor face demersurile legale pentru recuperarea sumei de **258.485,41 lei**, reprezentând drepturi salariale necuvenite în sumă totală de 110.827 lei și obligații accesorii în sumă totală de 147.658,41 lei (calculate până la data de 30.06.2011), conform Deciziei nr.3059/26.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

Termen de realizare : 31 decembrie 2011".

MADR a inițiat demersurile legale pentru recuperarea sumelor reprezentând cheltuieli salariale nelegale și accesorii aferente.

b) Măsura dispusă

„Se va urmări și se vor recupera toate cheltuielile suplimentare nelegale precum și veniturile cuvenite bugetului de stat, așa cum au fost stabilite prin Decizia nr. 13/05.08.2011, pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012"

c) Constatare

➤ În ceea ce privește măsura dispusă la pct. II.1. din Decizia nr. 13/2011

În baza adresei nr. 48/20.07.2012 - prin care Comisia de Clasificare a Carcaselor și-a asumat achitarea (până în luna iulie 2013) a contravalorii deprecierei ireversibile a bunurilor folosite de către aceasta - și a Actului adițional la Procesul verbal nr. 71755/ 31.08.2008, până la data finalizării prezentului proces verbal de constatare, ministerul a încasat 211.689,68 lei din care a virat la bugetul de stat suma de 211.689,68 lei rămânând de încasat suma de 42.952,64 lei.(anexa nr. 10)

MADR a solicitat prelungirea termenului de realizare a măsurii nr. II.1. din Decizia nr. 13/2011 prin adresa nr. 133624/13.12.2012 argumentând prin faptul că MADR a început să încaseze din luna august 2012 sumele datorate de Comisia de Clasificare a Carcaselor, debitul urmând să fie recuperat eşalonat pe o perioadă de 12 luni, respectiv până la data de 31.08.2013.

➤ ***În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct. II.2. din Decizia nr. 13/2011***

MADR a solicitat APIA, luarea măsurilor pentru punerea în aplicare a dispoziţiilor Curţii de Conturi, prin adresa 128117/17.07.2012, înregistrată la APIA cu nr. 22420/2012 şi adresa nr.190365/12.12.2012.

➤ ***În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct. II.3. din Decizia nr. 13/2011***

Din verificările efectuate s-a constatat faptul că a fost efectuat calculul obligaţiilor accesorii până la data de 14.12.2012 urmând ca ministerul să calculeze accesoriile până la data încasării efective a debitului de bază şi au fost emise ordine privind imputarea sumelor calculate la data emiterii acestora.

➤ ***În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct. II.4. din Decizia nr. 13/2011***

Prin Sentinţa Civila nr.571/30.01.2011, Curtea de Apel Bucureşti a admis în parte acţiunea formulată de MADR şi a dispus anularea măsurii de la pct.II.4. din decizie. Împotriva acestei sentinţe ambele instituţii au promovat recurs cu termen de judecată la 11.06.2013, pe rolul ICCJ.

Prin DECIZIA NR. 5677/11.06.2013 Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, a respins recursurile declarate de Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale si Curtea de Conturi a României împotriva Sentinţei nr. 571 din 30 ianuarie 2012 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ si fiscal, ca nefondate – decizie irevocabilă.

➤ ***În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct. II.5. din Decizia nr. 13/2011***

Ca urmare a verificărilor efectuate, echipa de control a constatat faptul că nu au fost efectuate demersuri în vederea implementării măsurii dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia nr. 15/2012.

MADR a solicitat prelungirea termenului de realizare a măsurii nr. II.5. din Decizia nr. 13/2011), prin adresa nr. 128029/10.07.2013, argumentând prin faptul că se vor întreprinde măsurile legale în vederea notificării persoanelor în cauză pentru recuperarea sumelor primite necuvenit şi se vor identifica şi alte soluţii legale de recuperare.

d) Concluzie

Până la data finalizării prezentului proces verbal de constatare, măsurile nr. II.1 – II.3 din Decizia nr. 13/2012 au fost implementate parţial, iar măsura nr. II.5. din Decizia nr. 13/2012 nu a fost implementată iar măsura II.4 a fost anulată definitiv prin hotărârea instanţei de judecată.

e) Recomandări

În opinia echipei de control, se justifică prelungirea termenului de implementare a măsurii nr. II.3. din Decizia nr. 15/2012 (respectiv măsurile de la pct. II.1. – II.5. din Decizia nr. 13/2011),

conform celor solicitate de către M.A.D.R., având în vedere argumentele aduse în acest sens de către entitatea verificată.

*

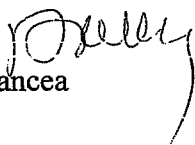
*

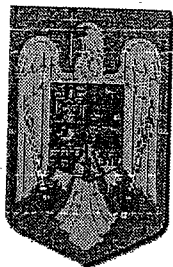
*

Prezenta notă, care conține împreună cu anexele un număr de 103 pagini, a fost întocmit în 4 exemplare și a fost anexată la Procesul verbal nr. încheiat la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Echipa de control
Auditor public extern,

Ioan Ivancea





ROMÂNIA
CURTEA DE CONTURI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24, sector 1,
cod 011948 București
Telefon: 307.88.47; Fax 307.88.95

Departamentul III

Nr.III/40627/St.P/04.09.2012

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

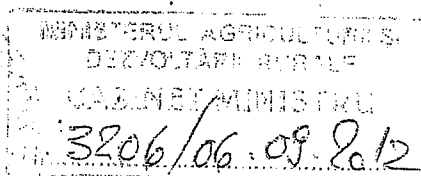
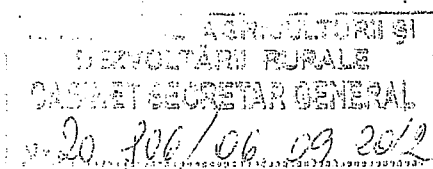
Domnului Ministru Daniel Constantin

În temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, și ale pct. 180 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 130/2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din data de 13 decembrie 2010, vă transmitem alăturat, pentru a asigura punerea în execuție, Decizia nr.15/30.08.2012 privind înlăturarea deficiențelor constatate și consemnate în Procesul verbal de constatare nr.128.630/31.07.2012 încheiat în urma acțiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2011 la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Soluționarea eventualei contestații la decizie se va face de către Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Curții de Conturi, potrivit prevederilor pct. 213 din regulamentul mai sus menționat.

ȘEF DEPARTAMENT
Consilier de Conturi

130000
12 09 2012 Dr. ec. Ștefan PETE



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Departamentul III

Dosar nr.40627/2012

DECIZIE

Nr. 15/30.08.2012

Având în vedere prevederile Legii nr. 94/ 1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.832 din 13 decembrie 2010,

examinând deficiențele consemnate în Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012, încheiat în urma acțiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2011 la Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

SE CONSTATĂ

1. Nu s-a efectuat o fundamentare judicioasă a bugetelor de venituri și cheltuieli, bazată pe metode de dimensionare adaptate la specificul activităților ministerului și care să răspundă cerințelor de raționalizare solicitate prin Scrisoarea cadru nr.372792/15.09.2010 a Ministerului Finanțelor Publice.

Veniturilor proprii prevăzute în bugetul aprobat pe anul 2011 ale MADR – administrația centrală și ale instituției publice APDRP, din subordinea ministerului cu finanțare mixtă, au fost supradimensionate nejustificat cu suma totală de **34.585.720 lei** (MADR – administrația centrală – 30.756.984 lei și APDRP – 3.828.736 lei reprezentând prevederi bugetare definitive nejustificate, din care: 150.000 lei în anul 2008, 419.000 lei în anul 2009, 400.000 lei în anul 2010 și 2.859.736 lei în anul 2011)

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 8 – 11 din Procesul verbal de constatare.

2. Existența unor deficiențe semnificative în ceea ce privește implementarea Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial, respectiv a standardelor de control intern aferente mediului de control, performanței și managementului riscului, informării și comunicării, activităților propriu-zise de control, precum și monitorizarea și evaluarea acestuia, atât la nivelul administrației centrale a ministerului cât și la nivelul structurilor din subordinea/autoritatea/coordonarea acestuia.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 13 – 15 din Procesul verbal de constatare.

3. S-a constatat că drepturile salariale ale personalului din cadrul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor - instituție care funcționează ca unitate cu personalitate juridică, aflată în subordinea MADR - au fost acordate cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, la nivelul salariilor stabilite prin lege pentru ordonatorul principal de credite.

Diferența estimată, plătită necuvenit pentru persoanele din eșantionul selectat, este de 11.700 lei pentru anul 2011, la care se adaugă contribuțiile datorate de angajator.

În timpul misiunii de audit a fost emis Ordinul MADR nr.208/23.07.2012 prin care s-a dispus modificarea statutului de funcții al LCCSMS în sensul salarizării personalului la nivelul serviciilor publice deconcentrate ale ministerelor, precum și luarea măsurilor necesare, de către conducerea acestei instituții, în vederea recuperării sumelor acordate necuvenit de la data de 26.10.2010.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 15 – 17 din Procesul verbal de constatare.

4. Nu au fost inițiate, în termenul legal de prescripție, măsurile legale care se impuneau în vederea încasării unor creanțe (*chirii*) cuvenite bugetului de stat, precum și pentru recuperarea de la persoanele răspunzătoare a sumelor achitate de la bugetul de stat reprezentând *daune* stabilite de instanțele judecătorești.

Valoarea abaterii a fost estimată la suma de 1.667.529 lei, exclusiv obligațiile accesorii (dobânzi și penalități de întârziere).

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 17 – 21 din Procesul verbal de constatare.

5. Nu au fost identificate și puse la dispoziția controlului documentele justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an” precum documentele care să dovedească măsurile întreprinse de minister în vederea asigurării încasării acestora.

Abaterea a fost consemnată la pagina nr. 18-19 din Procesul verbal de constatare.

6. Neaducerea la îndeplinire în totalitatea a măsurilor dispuse la pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5 din Decizia nr. 13/05.08.2011 prin care s-a dispus :

- II.1 „ Se vor iniția măsurile care se impun și se vor recupera conform legii, cheltuielile suportate nejustificat de instituție reprezentând amortizarea activelor fixe și uzura obiectelor de inventar estimate în timpul controlului la valoarea de 212.247,54 lei aferente activelor fixe corporale și obiectelor de inventar transmise, contrar legii, în folosință cu titlu gratuit în favoarea Comisiei de clasificare a carcaselor de porcine, bovine și ovine - organizație cu personalitate juridică fără scop lucrativ de interes public.

Totodată se vor recalcula cotele de amortizare aferente activelor fixe înstrăinate conform normelor legale.”

- 31.08.2013.

^{- cît s-a achitat?}
Pentru realizarea măsurii M.A.D.R. a notificat Comisia de Clasificare a Carcaselor de porcine, bovine și ovine solicitând ca până la data de 20.07.2012, aceasta să-și asume plata sumei de 254.642,32 lei reprezentând contravaloarea amortizării și uzurii bunurilor cuprinse în Procesul verbal de custodie nr. 71755/31.03.2008. Comisia de Clasificare a Carcaselor și-a asumat plata sumei datorate (adresa nr.48/20.07.2012.

Totodată a fost încheiat Act adițional la Procesul verbal de custodie nr. 71755/31.03.2008.

- II.2 „Se vor dispune măsurile legale pentru recuperarea în condițiile legii a cheltuielilor de personal majorate nejustificat cu suma de 213.747 lei (167.567 salarii și 46.180 lei contribuții

aferente), la Centrele Județene ale Agenției de Plăți și Intervenții pentru Agricultură Maramureș, Sălaj, Alba, Iași și Tulcea, ca urmare a menținerii în funcția de director executiv/coordonator a câte două persoane, precum și a sumei de 20.409 lei ca urmare a majorării salariilor de bază ale conducătorilor centrelor Sălaj, Alba, și Bihor cu 75% în loc de 25% cât era legal.

Pentru realizarea măsurii M.A.D.R. a solicitat Agenției de Plăți și Intervenție pentru Agricultură să ia măsurile legale ce se impun pentru recuperarea integrală a prejudiciului constatat de Curtea de Conturi (adresa nr.128117/17.07.2012).

Din răspunsul APIA reiese faptul că agenția nu a luat măsuri în ceea ce privește recuperarea prejudiciului constatat de Curtea de Conturi.

- II.3 „Se vor recupera în condițiile legii, cheltuielile de personal suplimentare nelegale, plătite în perioada octombrie – decembrie 2010, în suma netă de 35.620 lei, precum și a dobânzilor și majorărilor aferente, ca urmare a majorării salariului de bază al unor salariați cu până la 75%, în condițiile în care nu îndeplineau cerințele prevăzute de H.G. nr.606/2009.

Pentru celelalte persoane încadrate care au beneficiat de majorarea salariului de bază cu 75% și pentru care nu există o evidență clară din care să rezulte îndeplinirea cerinței prevăzute de lege pentru acordarea acestei majorări, respectiv din care să rezulte că din totalul obiectivelor și atribuțiilor de serviciu au alocat minimum 75% din atribuțiile specifice domeniului gestionării asistenței financiare nerambursabile comunitare prevăzute în fișa postului, se vor stabili proceduri care să justifice majorarea de salariu acordată.

În eventualitatea în care și la celelalte categorii de personal vor fi identificate persoane care au beneficiat nelegal de majorarea salariului de bază cu 75%, se vor lua măsuri de recuperare a sumelor încasate necuvenit.”

Pentru realizarea măsurii M.A.D.R a emis notificări în vederea semnării angajamentelor de plată de către funcționarii publici care erau încadrați la Direcția “Corpul de control al Ministrului”. Accesoriile aferente (dobânzi și penalități de întârziere) au fost actualizate până la data de 20 iulie 2012.

- II.4., „Se vor iniția măsurile legale în vederea recuperării, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe în acest sens, a cheltuielilor nejustificate în sumă de 55.000 lei reprezentând daune morale și 12.232 lei obligații și accesorii aferente acestora, plătite de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în anul 2010 ca urmare a unor sentințe judecătorești definitive și irevocabile.

Totodată se vor recupera și dobânzile și majorările aferente și se va stabili întinderea prejudiciului.

Termen de realizare : 30 noiembrie 2011”

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a solicitat în instanță suspendarea executării și anularea măsurii nr. II.4. (dosarul nr. 9149/2/2011 al Curții de Apel București). În dosarul menționat, Curtea de Apel București a pronunțat Sentința civilă nr. 571/30.01.2012 (definitivă), prin care instanța:

“Admite în parte acțiunea. Anulează decizia nr. 13/05.08.2011 în ceea ce privește măsura dispusă la pct. II.4. Suspendă executarea deciziei nr. 13/05.08.2011 în ceea ce privește măsura dispusă la pct. II.4.[...]”

Împotriva sentinței civile nr. 571/30.01.2012, Curtea de Conturi a formulat cerere de recurs, cu termen de judecată pentru data de 11.06.2013.

- II.5 „Se vor face demersurile legale pentru recuperarea sumei de 258.485,41 lei, reprezentând drepturi salariale necuvenite în sumă totală de 110.827 lei și obligații accesorii în sumă totală de 147.658,41 lei (calculate până la data de 30.06.2011), conform Deciziei nr.3059/26.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României.

Termen de realizare : 31 decembrie 2011”.

MADR a inițiat demersurile legale pentru recuperarea sumelor reprezentând cheltuieli salariale nelegale și accesorii aferente.

Aspectele au fost consemnate la pagina nr. 23-26 din Procesul verbal de constatare.

Pentru înlăturarea acestor deficiențe, în baza prevederilor Legii nr. 94/1992, republicată, și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități, aprobat prin

Hotărârea plenului Curții de Conturi nr.130/2010 și publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 832 din 13 decembrie 2010, șeful de departament,

DECIDE:

I. Întărirarea conform prevederilor art.43 lit. c) din lege a neregulilor în activitatea financiar-contabilă și/sau fiscală controlată astfel:

1. Se vor iniția măsurile care se impun pentru fundamentarea indicatorilor prevăzuți prin bugetele de venituri și cheltuieli viitoare și în special a celor privind veniturile proprii prevăzute a se realiza atât la nivelul MADR cât și la nivelul instituțiilor din subordine, în conformitate cu strategia fiscal-bugetară - documentul de politică publică ce stabilește obiectivele și prioritățile în domeniul fiscal-bugetar, țintele veniturilor și cheltuielilor bugetului general consolidat și ale bugetelor componente ale bugetului general consolidat, precum și evoluția soldului bugetului general consolidat pe o perioadă de 3 ani.

În ceea ce privește veniturile proprii prevăzute prin bugetul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, acestea urmează să fie fundamentate și aprobate în funcție de atribuțiile de funcționare în concordanță cu actele normative care permit realizarea acestor venituri.

Termen de realizare – 31.12.2012

2. Se vor lua măsurile legale pentru a se asigura organizarea și implementarea sistemului de management/control intern și a procedurilor formalizate pe activități, în conformitate cu Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005.

Având în vedere rolul semnificativ al auditului intern (cu un puternic caracter de prevenție) în procesul de evaluare a sistemelor de management financiar și control ale entității, respectiv de asigurare și consiliere în scopul îmbunătățirii activității ministerului în ceea ce privește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernare, se recomandă reanalizarea structurilor organizatorice și a schemelor de personal în ceea ce privește

activitatea de audit intern, atât la nivelul administrației centrale a ministerului, cât și la entitățile din subordinea acestuia, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor punctului 3.1 din Anexa la OMFP nr.38/2003.

Termen de realizare – 31.12.2012

3. Se vor iniția măsuri legale de refacere a documentelor financiar contabile justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an”, și se vor lua măsuri de recuperare a acestora inclusiv de la persoanele care aveau atribuții și competențe prevăzute prin fișa postului în acest sens, dacă va fi cazul.

Termen de realizare : 31 octombrie 2012

II. Aplicarea următoarelor măsuri pentru stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora:

1. Se va urmări de către conducerea ministerului recuperarea în condițiile legii, a cheltuielilor de personal suplimentare nelegale în suma de 11.700 lei, precum și a dobânzilor și majorărilor aferente, generate de majorarea salariului de încadrare al salariaților din cadrul Laboratorului Central pentru Calitatea Semințelor și a Materialului Săditor în condițiile în care nu îndeplineau cerințele prevăzute lege. Se va stabili întinderea prejudiciului.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012

2. Se vor iniția măsurile legale pentru analizarea cauzelor, stabilirea răspunderilor și recuperarea sumei de **1.667.529 lei** reprezentând creanțe prescrise și daune stabilite de instanțele judecătorești, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe stabilite prin fișa postului, în situația în care se va stabili vinovăția acestora.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012

3. Se va urmări și se vor recupera toate cheltuielile suplimentare nelegale precum și veniturile cuvenite bugetului de stat, așa cum au fost stabilite prin Decizia nr. 13/05.08.2011, pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5.

Termen de realizare : 31 decembrie 2012

Pe lângă măsurile prezentate mai sus, vă rugăm să dispuneți și orice alte măsuri pe care le considerați necesare pentru remedierea deficiențelor constatate de Curtea de Conturi în urma acțiunii de verificare.

Despre măsurile luate și rezultatele obținute ne veți comunica la termenele prevăzute pentru realizarea acestor măsuri.

Nerecuperarea prejudiciilor, ca urmare a nedispunerii și a neurmăririi de către conducere a măsurilor transmise de Curtea de Conturi, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată.

În termen de 15 zile calendaristice de la comunicarea deciziei, conducătorul entității verificate poate depune contestație la Departamentul III din cadrul Curții de Conturi.

Contestația suspendă obligația executării măsurilor dispuse prin prezenta decizie până la soluționarea acesteia de către Comisia de soluționare a contestațiilor, conform prevederilor pct. 210 din regulamentul mai sus menționat.

La expirarea termenelor stabilite prin decizie pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor dispuse, structura de specialitate poate efectua verificarea fără o notificare prealabilă.

Analiza eventualei contestații se face de către Comisia de soluționare a contestațiilor constituită la nivelul Curții de Conturi, în conformitate cu prevederile pct. 213 din regulamentul menționat mai sus.

ȘEF DEPARTAMENT

Consilier de Conturi

Dr. ec. Ștefan PETE

Data emiterii 30.08.2012



Anexa 4

CONTRACT DE BAETER

ANIMALE VII(TAURASI) CONTRA ZAHAR ALE RAFINAT TURCESC
Nr. 58/8038/26 iunie 1992

MINISTERUL AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI
DEPARTAMENTUL ALIMENTATIEI
Str. Valter Măcădoceanu nr.1-3
Sector 1 București/Romania

Prin
ROMAGRIMEX S.A.
Str. Valter Măcădoceanu nr.1-3
Sector 1 București/Romania

pe de o parte
și

YASAR DIS TICARET A.S.
Gazi Osman Pasa Bulver
Nr.10/1, kat 3/4
BATI ISEANI
Izmir - Turcia

De cealaltă parte au semnat prezentul contract în
următoarele condiții:

Obiectul acestui contract este ca YASAR DIS TICARET AS
va livra Ministerului Agriculturii și Alimentatiei -
Departamentul Alimentatiei/Romagrimez S.A., 5.000 tone zahăr,
iar Ministerul Agriculturii și Alimentatiei/Departamentul
Alimentatiei/Romagrimez S.A., va livra lui YASAR DIS TICARET AS,
2.040 tone animale vii (taurasi).

449

CONTRACT DE BARTER

ANEXA VII (TAHRASI) CONTRA ZAHAR ALB BARTERAT TURCESC
Nr. 58/8038/26 iunie 1992.

In partea - A - a contractului, Ministerul Agriculturii
și Alimentatiei - Departamentul Alimentatiei/Romagrimez SA,
sint denumiti CUMPARATORI și FIRME YASAR DKS TICARET A.S., este
denumita VINZATOR.

- A - ZAHAR

YASAR DKS TICARET, va aduce pentru Ministerul Agricul-
turii și Alimentatiei - Departamentul Alimentatiei/Romagrimez
S.A., zahar alb, in urmatoarele conditii:

1/- CANTITATEA : 5.000 (cincimii) tone plus/minus 2% la
optiunea vinzatorului.

2/- SPECIFICATII:

- Valoarea polaritatii, $^{\circ}$ G, min. : 99,7 - 99,8
- Zahar invertit %, max. : 0,04
- Cenușă %, max. : 0,04
- Culoarea cristalelor - Braunschweig
punct max. : 12
- Culoarea solutiei, Icyuma - max. : 160
- Umiditate max. : 160
- Pierdere la uscare % max. : 0,1
- (umiditate)
- Substanta de conservare
- Sulfurdioxid (SO2) ppm max. : 20
- Metale grele
- Arsenic (AS) ppm max. : 1
- Cupru (CU) ppm max. : 2
- Plumb (Pb) ppm max. : 2
- Substante anti-aglomerante
- Amidon % max. : 0
- Materii straine max. : 0
- Microorganisme patogene : 0

442

CONTRACT DE BARTER

ANIMALE VIT (TAURASI) CONTRA ZAHAR AIS RAFINAT TURCESC

Nr. 58/8038/26 iunie 1992

~~1/ - Vanzatorul este responsabil pentru calitatea marfii si pentru~~
~~moneda de schimb pe care o va primi la livrarea marfii la destinatar~~
~~si pentru toate cheltuielile de transport si de incalzire.~~

3/ - AMPLASAMENT: saci de 50 kg, cu etichetare la so. kg netto,
 sacii vor avea etichetare in limba romana sau
 engleza: numele fabricii producatoare, anele si
 greutatea brută/netto.

4/ - CONDITIILE DE LIVRARE: CIF Constanta (destinatarul in

bordul vasului) sau out.

ASIGURARE: Vanzatorul va asigura, la cheltuielile sale, marfa
 livrata pe vas si va prezenta cumparatorului
 poliza/certificat de asigurare emis la
 ordinul lui Romagrimez SA Bucuresti/Romania
 pentru ilot din valoare totala, contra "all
 risks" de la depozitul din portul de incalzire
 pina la data de descarcare din portul

Constanta, inclusiv cheltuielile de

DOCUMENTE: set complet de documente (1/3) plus un
 bord, bill of lading plus 6 copii nenegocie-
 bile emise sau endosate la ordinul lui
 Romagrimez SA Bucuresti/Romania, avind freight
 prepaid, notity Romagrimez SA Bucharest -
 Romania, destination Constantza - Romania.

- Vanzatorii garanteaza specificatiile de calitate a zaharului
 pe baza unui certificat de calitate emis de catre fabrica.
 Spezele de control de calitate sînt in sarcina vanzatorului.
 Cumparatorul are dreptul sa-si trimita reprezentanti proprii
 in portul de incalzire pentru a verifica si controla calita-
 tea zaharului.

5/ - CONDITIILE DE DESCARCARE A VASULUI LA CONSTANTA

Transportul zaharului se va face pe o nava apta pentru trans-
 port zahar, aerisita, uscata, in barbare etanse care sa nu
 permita patrunderea umezelii. Nu se permite ca zaharul sa fie
 incalcat intr-un vas care transporta alte marfuri.

CONTRACT DE CĂRĂ

ANIMALE VII (TAURIȘI) CONTRA ZAHAR ALE RAȚINAT TURCESC
Nr. 58/3038/26 iunie 1992.

Transportul zăcărilor se va face pe cont de specialitate. Este invalidat în lipsa conosementului original, descărcarea va fi permisă pe baza unei scrisori de garanție tip Rai ce va fi prezentată căpitanului vasului de către reprezentanții Romagrinex în portul Constanța. Această scrisoare de garanție va fi restituită la primirea conosementului original.

Vinzătorii se obligă să comunice prin telex către cumpărător, imediat după terminarea încărcării complete a vasului, despre cantitatea total încărcată și numărul de saci, numărul de bumbac, cantitatea pe fiecare bumbac, etc. Constanța.

Vinzătorul va aviza prin telex cumpărătorul cu minim 7 zile înainte de începerea încărcării despre datele de angajare ale vasului, adică numele vasului, poziție la încărcare, portul de încărcare, cantitatea, durata încărcării, data prevăzută a terminării încărcării.

Vinzătorul va prezenta cumpărătorului următoarele documente:

- set complet de conosemente originale 5/3 + 6 copii nenegociabile emise la ordinul Romagrinex SA, având freight prepaid clean on board, Notify Romagrinex Bucharest, destinație Constanța;
- certificat original de calitate/analiză 1 + 3 copii
- certificat de origine 1 + 2 copii
- certificat fitosanitar emis conform Acordului Fitosanitar dintre ministerele de resort ale României și Turciei;
- poliță de asigurare emisă la ordinul Romagrinex SA, în condițiile de asigurare de mai sus 1 + 2

Copiii circumstanțelor nenegociabile vor fi trimise cumpărătorului, împreună cu marfa, prin mare, căpitanului de vas. Certificatele originale vor fi trimise prin reprezentanții cumpărătorului sau separat prin poșta sau curier service.

6/1 PERIOADA DE LIVRARE: Zahărul va fi livrat într-un singur lot/vas, în minim 7 zile și max. 25 zile după semnarea identității necesare de reprezentanții de la agentura de oficiu.

ANIMALE VII (TAURASI) CONTRA ZAHAR AIE RAPIDAT TURCESCO
Nr. 58/8038/26 Iunie 1992.

7/.- PREȚ DE REFERINȚĂ LA RAPORTUL DE SCHIMB :

dolari SUA 340/tona netrică netto CIF Constanta free out

8/.- VALOAREA TOTALĂ : 1.700.000 dolari SUA (un milion șapte sute
mii US Dolari).

În partea - B - a contractului, Ministerul Agriculturii
și Alimentației - Departamentul Alimentației și Romagrime SA
sunt denumiți VINZĂTORI și YASAR DIS TICARET A.S. este denumit
CUMPARĂTOR.

- B - ANIMALE VII (TAURASI)

Ministerul Agriculturii și Alimentației - Departamentul
Alimentației și Romagrime SA asigură reprezentanților CUMPARĂ-
TORULUI, nominalizați de YASAR DIS TICARET A.S., în scris, ani-
malele vii (tăurasi) în următoarele condiții :

1/.- CANTITATE : 2.040 tone plus/minus 5% în raport de cantita-
tea de zahăr ce se livrează, după reducerea a
12% din greutatea tăurașilor tineri de
mare 24 luni și greutatea medie
a tăurașilor va fi min. 450 kg.

2/.- Vinzătorul va oferi animale sănătoase, fără urme vizibile de
boli, certificate de către autoritățile veterinare românești.
Toate cheltuielile rezultante a acestor certificate se fac în
contul vinzătorului.

3/.- Greutatea netă a tăurașilor va fi calculată prin reducerea
a 12% din greutatea brută a animalelor.

4.- Lista cu greutatea tăurașilor va fi semnată de către
reprezentanții cumpărătorului.

CONTRACT DE BARGE

ANIMALE VII (TAURASI) CONTRA ZAHAR ALE RAFINAT TURCESC

Nr. 53/2038/26 iunie 1992.

5/- Ministerul Agriculturii si Alimentatiei - Departamentul Alimentatiei este raspunzator pentru asigurarea disponibilului de taurasi conform contractului de barge, functie de datele oferite de cumparator dupa semnarea contractului si respectiv functie de cantitatea de zahar turcesc livrata, la rata de schimb de 1000 kg netto animale vii (taurasi) contra 2450 kg netto zahar.

6/- Pentru taurasi, vinzatorul va informa cumparatorul cu 15 zile inainte despre cantitatea animalelor si data livrării pentru a permite cumparatorului aranjarea transportului si a masinanelor.

7/- Vinzatorul va trimite cumparatorului dupa o saptamana de la semnarea contractului, urmatoarele documente pentru a facilita cumparatorului sa obtina permisiunea necesara din partea autoritatilor oficiale in Turcia:

- factura proforma pentru fiecare 1.000 capete
- certificat de origine pentru fiecare factură proforma
- certificat veterinar pentru fiecare proforma

Rasele taurasilor vor fi simental, Holstein si Bruna Montana.

8/- LIVRARE : franco Iernă, direct din fermele vinzatorului

9/- PERIOADA DE LIVRARE : intreaga cantitate va fi livrata pana la 30 septembrie 1992. Graficul de livrare aprox. va fi dupa cum urmeaza:

- 6000 taurasi in iulie 1992
- 7000 taurasi in august 1992
- 740 taurasi in sept. 1992

10/- PRET DE REFERINTA LA RAPORTUL DE SCHIMB :
Dolari SUA 833,55/1.000 kg (opt sute treizeci si trei si 55%) franco Iernă in Romania.

11/- VALOAREA TOTALA : 1.700.000 dolari SUA (un milion șapte sute mii)

464

18 T

108

ANIMALE VII (TAURASI) CONTRA ZAHAR AIS RAȚIAT TURCESC
Nr. 58/8038/26 iunie 1992.

C - ARANJAMENTE DE LIVRARE

1.- Taurasii vor fi selecționați de către reprezentanții cumpărătorului și livrați de către ~~seller~~ conform specificației pct. B.2.

Toate cheltuielile de încărcare și transport vor fi suportate de către cumpărător. Cumpărătorul are dreptul să refuze animalele oferite de vânzător la livrare, dacă nu corespund condițiilor contractuale.

2. Ultima recepție a zahărului va fi făcută de către reprezentanții cumpărătorului, la portul de încărcare în Turcia.

3. Ministerul Agriculturii și Alimentației - Departamentul Alimentației va obține licențele necesare de import zahăr și respectiv export animale vii - taurasi.

4. Pentru zahăr, vânzătorul va informa cumpărătorul cu o săptămână înainte de încărcare în așa fel încât reprezentanții cumpărătorului să fie în portul de încărcare pentru recepția finală. Dacă reprezentanții nu vor fi prezenți pe data încărcării se va considera că zahărul este acceptat de către cumpărător și recepția finală a fost făcută.

5. Prețurile de referință vor rămâne reglementate pe toată perioada executării livrărilor în cadrul acestui contract de harter.

Livrările se fac linea de plată.

6. Acest contract este valabil numai după obținerea permisiunii autorităților oficiale din Turcia și respectiv din România, despre care părțile contractante se vor informa reciproc în timp util.

14/3

78-8

104

ANEXA VII (TĂRĂSI) CONȚINUTĂ LA HĂRĂ ALB PĂTRĂȘI BUCUREȘTI
Nr. 58/8038/26 iunie 1992.

5. Prețurile de referință vor fi în funcție de
toată perioada executării livrărilor în cadrul acestui contract
de barter.

Livrările se fac liber de plată.

6. Acest contract este valabil numai după obținerea per-
misiunii autorităților oficiale din România și din țările în care
România, despre care părțile contractante se vor informa reciproc
în timp util.

7. ROMAGRIMEX SRL are încrederea autorităților de a reprezenta
pe YASAR DIS TICAREX în acest contract.

8. FORȚA MAJORĂ: În cazul unei circumstanțe dispozi-
te de forță majoră sau alte motive în afara acestui contract, se
va rezolva între părți, pe cale amiable, iar în caz în care se poate,
se va transmite la Curtea Comercială din București.

Acest contract a fost redactat în 2 exemplare identice
și semnat la București, azi

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI
ALIMENTAȚIEI

DEPARTAMENTUL ALIMENTAȚIEI,

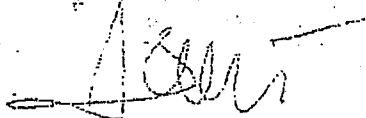
DIRECTOR GENERAL

Nicolae Seve

YASAR DIS TICAREX S.R.L.,

ROMAGRIMEX S.A.
DIRECTOR GENERAL,

Marian Joracoiu



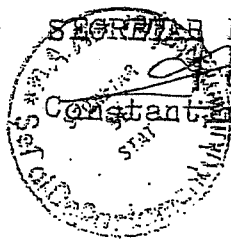
442

DE SCURT
MINISTERUL AGRICULTURII SI
ALIMENTATIEI
Departamentul Alimentatiei

Nr. 2182 /22.VI.1992

SECRETAR DE STAT,

Constantin Arseni



N O T A

privitor operațiune barter, import zahăr alb rafinat
contra export tăurași vii.

In conformitate cu prevederile H.G. nr. 72/13.II.1992
art.2 alin.b, vă supunem aprobării contractarea la extern a
următoarei operațiuni de schimb :

I M P O R T : 5.000 tone zahăr alb rafinat din sfeclă de zahăr,
ambalat în saci de 50 kg.; livrare CIF Constanța.

E X P O R T : 2.040 tone tăurași vii în greutate de min.450 kg/
cap, livrare franco fermă furnizor.

Perioada de

livrare : iulie - decembrie 1992 pentru import/export.

Raport de

schimb : pentru importul a 1.000 kg zahăr paritate CIF
Constanța free out se exportă 408 kg tăurași vii
paritate franco fermă.

Acest raport de schimb are la bază următoarele
prețuri :

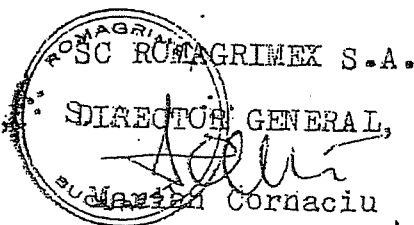
- pentru zahăr = dolari SUA 310/tm b/n CIF Constanța free out
- pentru tăurași = dolari SUA 759,80/tm franco fermă furnizor.

Beneficiarii zahărului, respectiv furnizorii animalelor,
sînt societățile comerciale ale Departamentului Alimentatiei.

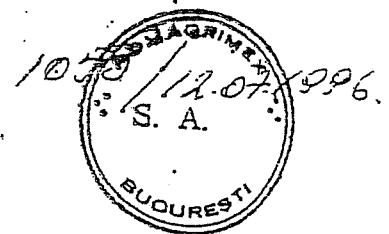
Operațiunea de barter se contractează și derulează la
extern în numele și pe contul acestor societăți de Romagrimex SA
București contra comisionului de 2% calculat la valoarea totală
a operațiunii de barter.

MINISTERUL AGRICULTURII SI
ALIMENTATIEI
DEPARTAMENTUL ALIMENTATIEI
DIRECTOR GENERAL,

Nicolae Sava



MINISTERUL FINANTELOR
Directia Controlului Financiar
de Stat - Municipiul Bucuresti



PROCES VERBAL
DE CONTROL
 incheiat astazi, 12.07.1996

Subsemnatele, Cojgar Veronica, Istrate Angela si Greceanu Adriana, inspectori de specialitate in Directia Controlului Financiar de Stat - Municipiul Bucuresti, in baza delegatiei nr.170/16.04.1996 si a Legii nr.30/1991 au efectuat in perioada 17.04 - 12.07.1996, din care Istrate Angela in perioada 17.04-7.06.1996; 1-2.07.1996, un control privind respectarea disciplinei financiar-valutare, conform HG.76/1992, republicata, OG 18/1994, OG12/1995, a Legii Contabilitatii 82/1991, Legii 31/1991, privind societatile comerciale, pe perioada 1991 - 05.1996 la SC ROMAGRIMEX SA cu sediul social in Bucuresti Piata Valter Haracineanu nr.1-3, sector 1, inregistrata la Registrul Comertului sub nr. J40/682/1991, cod fiscal nr. 1557949, cont deschis la BANCOREX - Sucursala Victoria nr. 3001.09.009.0005-000.0.1.

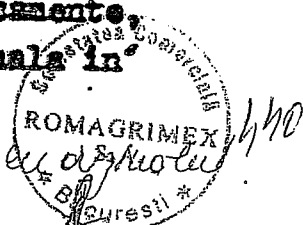
Conducerea societatii a fost asigurata de:

- director general - Marian Cornaciu, de la data de 1.03.1991 la data de 21.07.1993
- George Giba, de la data de 21.07.1993 si in prezent;
- director economic - Valerian Bandol, de la data de 1.03.1991 si in prezent.

Date informative:

SC ROMAGRIMEX SA a fost infiintata in baza HG.69/1991.

Obiectul de activitate il constituie export-import de seminte si material saditor, material biologic pentru producerea de saruri si vaccinuri de us veterinar, fainuri proteice, medicamente, pesticide, ierbicide, cooperare economica internationala in domeniul agriculturii.



11 115.4

11). Referitor la contract barter 58/8038/26.06.1992
- zahar turcesc in schimbul animale vii-taurasi.

In baza HG.72/1992, articolul 2, alin.b, la initiativa
Ministerului Agriculturii si Alimentatiei s-a incheiat contractul de
barter nr.58/8038/26 iunie 1992 intre Ministerul Agriculturii si
Alimentatiei prin Romagrimex SA-Romania pe de o parte si YASAR DIS
TICARET AS Turcia, pe de alta parte.

Obiectul contractului l-a constituit:

Import 5000 tone zahar alb rafinat turcesc - CIF CONSTANTA,
contra export 2038,233 tone netto taurasi vii FOB Mangalia in valoare
totala de 1.700.000 US\$.

Contractul a mentionat prin punctul Cpc.7 ca firma ROMTURC SRL
(str.Cal.Mosilor) este nominalizata sa reprezinte in intregime pe
Yasar Dis Ticaret Izmir-Turcia, pentru contractul mai sus mentionat.

Ca parte semnatar, Ministerul Agriculturii-Departamentul
Alimentatiei avea obligatia sa puna la dispozitia reprezentantului
sau SC ROMAGRIMEX SA beneficiarii pentru zahar si respectiv unitatile
furnizoare de taurasi conf. nota MAA-DA nr.2182/22.04.1992, care
consemneaza ca operatiunea de barter se contracteaza si deruleaza
la extern in numele si pe contul acestor societati de ROMAGRIMEX SA
Bucuresti contraz comisionului de 2% calculat la valoarea totala
a operatiunii de barter.

439
ROMAGRIMEX
Cuprins & anexa
1. 2.

c. Notificarea firmei SC Concisal SRL Ploiesti pentru 1,5 mil
e-val 18 kg. zahar turcesc neachitat de aceasta; in prezent firma
neidentificata.

d. Avans in suma de 204.218.718 pentru livrarea cantitatii
de 412,7412 to. taurasi vii, acordata firmei Romtrac SRL din Romania
si neonorat, conform contractului, firma inexistenta in prezent, dar
pentru care societatea nu a efectuat demersuri conf. HG. 76/1993
si Ordonantei 18/1994.

Pentru punctele b, c, d SC Romagrimex SA are sarcina sa
ia masuri urgente si legale de recuperare a barter.

Termen: 15 august 1996

Raspund: director general Romagrimex SA, jurist
Romagrimex SA.

Avind in vedere ca la data controlului e. actiunea de pe lina
Curtea de Arbitraj de la Paris este nefinalizata, pentru eventuala
pierdere a actiunii, ca si pentru crearea si nerecuperarea debitelor
de la punctele a, c si d, precum si de deficientele constatate la
punctul 2 si 3.

Raspunderea revine echipei care a derulat contractul in
numele MAA-DA:

- Marian Cornaciu - director general
- Paul Arif - serviciu operativ
- Diaconescu Mircea

Contract enchyron
ROMAGRIMEX
S.A.
432

La terminarea controlului au fost restituite toate documentele puse la dispozitie de societate.

Prezentul proces verbal a fost incheiat in 4 (patru) exemplare din care unul inregistrat sub nr. 1050/12.07.1996 a fost lasat societatii controlate.

ECHIPA DE CONTROL

SC ROMAGRIMEX SA

insp. Gojgar Veronica

insp. Greceanu Adriana

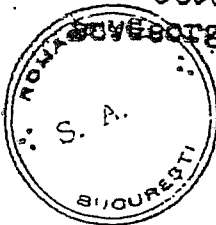
insp. Istrate Angela

Director general

Director economic

George Giba

ec. Valerian Bandol



Traducere legalizata

CCI
Camera de Comerț International
Organizația mondială a comerțului

Tribunalul Arbitral International

SENTINTA ARBITRALA

Curtea Internationala de Arbitraj

Dosarul nr. 8721 / JK

YASAR DIS TICARET A.S. (Turcia)

—contra—

1. ROMAGRIMEX S.A. (Romania)

2. MINISTERUL AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI (Romania)

Acest document este o copie certificata conforma cu originalul sentintei pronuntata in conformitate cu Regulamentul Curtii Internationale de Arbitraj a CCI.

SENTINTA ARBITRALA

I. DEZBATERILE

- 1) YASAR DIS TICARET, societate de nationalitate turca, numita in continuare "YASAR", a depus, la data de 28 iunie 1995, o cerere de arbitraj contra societatii ROMAGRIMEX S.A., societate de nationalitate romana, numita in continuare "ROMAGRIMEX", si a MINISTERULUI AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI, Directia generala a industriei alimentare, (Romania), numit in continuare "MINISTERUL".
- 2) La data de 29 septembrie 1995, ROMAGRIMEX a trimis un raspuns la cererea societatii YASAR, intitulat "contestatie".
- ✓ 3) La 15 noiembrie 1995, MINISTERUL a trimis un raspuns la cererea societatii YASAR intitulat, de asemenea, "contestatie".
- 4) Actul de misiune a fost semnat in februarie 1997.
- 5) YASAR a depus primul sau memoriu la data de 30 mai 1997.
- 6) MINISTERUL a despus un memoriu la data de 27 iunie 1997.
- 7) YASAR a depus un memoriu la data de 18 iulie 1997.
- 8) ROMAGRIMEX a depus un memoriu la data de 30 iulie 1997.
- 9) YASAR a depus raspunsul la acest memoriu la data de 30 septembrie 1997.
- 10) Infatisarea a avut loc la data de 12 noiembrie 1997. Tribunalul arbitral a audiat partile, pe avocatii acestora si un martor.
- 11) La cererea societatii YASAR, Tribunalul arbitral a autorizat partile sa prezinte si alte memorii.

YASAR a prezentat un memoriu la data de 20 ianuarie 1998.

ROMAGRIMEX si-a prezentat memoriul la data de 26 ianuarie 1998.

MINISTERUL si-a prezentat memoriul la data de 5 februarie 1998

- 12) La data de 25 februarie, Tribunalul arbitral a hotarit sa incheie dezbaterele.

II) REZUMATUL FAPTELOR

Nici una dintre parti nu contesta cele de mai jos:

YASAR a incheiat un contract de schimb de marfuri in compensare (numit in continuare "Contractul de barter") la data de 26 iunie 1992, cu ROMAGRIMEX si cu MINISTERUL, contract ce a fost semnat si stampilat de toate partile, si anume: pentru ROMAGRIMEX de dl. Cornaciu si pentru MINISTER de dl. Savu, in timp ce pentru YASAR nu apare nici un nume sub stampila si semnatura.

L.S. - CCI



Contractul de barter prevedea ca YASAR sa furnizeze MINISTERULUI 5.000 TONE METRICE, cantitate neta, de zahar alb rafinat.

MINISTERUL si ROMAGRIMEX au fost de acord sa livreze societatii YASAR 2.040 tone, plus/minus 5%, de animale (taurasi) in valoare echivalenta cu cantitatea de zahar, dupa scaderea a 12% din greutatea taurasilor, in varsta maxima de 24 luni si cu greutatea minima de 450 kg.

Fiecare parte a Contractului de barter urma sa fie indeplinita pentru suma totala de 1.700.000 USD.

Contractul de barter urma sa intre in vigoare numai dupa obtinerea aprobarilor necesare de la autoritatile de resort ale Turciei si Romaniei.

MINISTERUL si ROMAGRIMEX urmau sa obtina autorizatiile de export si import necesare pentru taurasi si zahar (Art. C-3).

La 31 august 1992, YASAR si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau conform Contractului de barter, expedind la Constanta 5.500 tone metrice de zahar alb rafinat.

Paratele si-au inceput livrarile de taurasi vii cu un lot expediat la data de 17 septembrie 1992. Acesta a fost urmat de alte patru livrari, in intervalul de pana la data de 30 ianuarie 1993.

III) PROBLEMELE CE URMEA SA FIE SOLUTIONATE

Conform Actului de misiune semnat de toate partile, chestiunile care urmeaza sa fie solutionate sunt urmatoarele:

- a) Sunt ROMAGRIMEX si MINISTERUL parti la procedura arbitrala?
- b) Are Camera de Comert Internationala autoritatea de a judeca acest caz?

Daca raspunsul este da, atunci:

- c) Este prezenta instanta arbitrala legal constituita cu un arbitru unic? Are arbitrul unic competenta de a solutiona cauza?
- d) Care este legea aplicabila?
- e) Incalcarea prevederilor contractuale:
 - Si-au incalcat Paratele obligatiile care le reveneau in baza Contractului de barter?
 - Si-a incalcat reclamanta obligatiile care ii reveneau in baza Contractului de barter?

L.S. - CCI

- In functie de raspunsurile la primele doua intrebari, se cuvine sa se admita actiunea reclamantei?

f) Este MINISTERUL implicat in acest litigiu?

g) Cum si in ce masura ar trebui partile sa suporte cheltuielile arbitrale?

A) Sunt ROMAGRIMEX si MINISTERUL parti la procedura arbitrala?

Contractul de barter, care se refera la "cumparator" si "vanzator" nu face nici o distinctie intre MINISTER si ROMAGRIMEX.

ROMAGRIMEX nu se poate considera doar un reprezentant pasiv al MINISTERULUI

Directiile MINISTERULUI nu au personalitate juridica, ele apartinand, toate, MINISTERULUI.

MINISTERUL a trimis reprezentanti in Turcia pentru a verifica calitatea zaharului.

In numele MINISTERULUI, Contractul de barter a fost semnat de un anume domn SAVU, in calitatea acestuia de "Director General in Ministerul Agriculturii, Directia generala a industriei alimentare", deci avea autoritatea aparenta de a reprezenta MINISTERUL, de aceea dl. SAVU s-a considerat ca a actionat in numele MINISTERULUI. Atat societatii YASAR, cat si societatii ROMAGRIMEX, li s-a dat de inteles ca acesta semnase contractul in numele MINISTERULUI.

Tribunalul arbitral este de parere ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL sunt parti la acest arbitraj.

B) Are Camera de Comert International competenta de a judeca acest caz?

In Contractul de barter, clauza arbitrala este formulata astfel:

"FORTA MAJORA: In cazul oricarei dispute datorata unui caz de forta majora sau altor cazuri neprevazute de prezentul contract, aceasta se va solutiona prin intelegerea amiabila a partilor, sau, daca nu, chestiunea va fi supusa Tribunalului Comercial International de la Paris."

In ciuda redactarii defectuoase a acestei clauze, care face trimitere la "Tribunalul Comercial International de la Paris", apare intentia clara a partilor ca disputele dintre ele sa fie solutionate de CCI.

Si se pare ca dupa depunerea cererii de arbitraj, Paratele nu au avut nici o indoiala asupra competentei CCI, din moment ce acestea nu au obiectat la cererea societatii YASAR: in scrisorile din datele de 14 iulie 1995 (ROMAGRIMEX) si 27 octombrie 1995 (MINISTERUL), acestea au scris pentru a numi un alt arbitru. Prin aceasta, ele au confirmat ca au acceptat competenta CCI de a arbitra.

Pare evident ca partile au decis ca litigiul lor sa fie solutionat prin arbitraj de catre CCI.

L.S. - CCI

- C) Este prezenta instanta arbitrala legal constituita cu un arbitru unic? Are arbitrul unic competenta de a solutiona cauza?

La data de 25 octombrie 1995, Secretariatul Curtii a adus la cunostinta partilor urmatoarele:

"Curtea Internationala de Arbitraj a CCI, luand in considerare cererea reclamantei ca disputa sa se solutioneze de catre un arbitru unic, conform autoritatii conferite acestuia de art. 2.5 al regulamentului, a hotarit, in sedinta din 4 octombrie 1995, sa supuna acest caz unui arbitru unic si a luat masurile ce se impun in vederea numirii acestuia."

La data de 2 noiembrie 1995, tribunalul arbitral a numit un arbitru unic. Hotarirea acestuia este definitiva: arbitrul unic este numit in mod valabil in scopul de a solutiona disputa.

- D) Care este legea aplicabila?

Art. 13.3 al Regulamentului CCI in vigoare in 1993 prevede ca "partile au libertatea de a decide ce lege urmeaza a se aplica de catre arbitru chestiunii in disputa. In cazul in care partile nu desemneaza legea aplicabila, arbitrul va aplica legea desemnata ca fiind aplicabila de regulile de solutionare a litigiului, dupa caz."

Art. 3.5 al Regulamentului CCI prevede ca "in toate cazurile, arbitrul va tine seama de prevederile contractului si de uzantele comerciale in materie."

Tribunalul arbitral este de parere ca actualului litigiu nu trebuie sa i se aplice legea turca ori legea romana. Contractul de barter in disputa este un contract-standard. Litigiul se va solutiona conform practicii comerciale internationale.

- E) Este MINISTERUL implicat in acest litigiu?

Tribunalul arbitral, referindu-se la punctul I al acestei sentinte, considera ca MINISTERUL este parte la arbitraj in acelasi mod in care a fost parte si la Contractul de barter.

- F) Incalcarea prevederilor contractuale:

- a) Si-au incalcat Paratele obligatiile care le reveneau in baza Contractului de barter?

Contractul de barter prevedea ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL trebuiau sa livreze 2.040 tone, plus/minus 5%, de septel (taurasi/) in valoare echivalenta cu cantitatea de zahar livrata, "dupa scaderea a 12% din greutatea taurasilor in varsta maxima de 24 luni si cu greutatea minima de 450 kg." Dar Paratele au livrat in total 1.565,129 tone, si nu 2.040 tone, cum prevedea Contractul de barter.

Paratele au scazut ceea ce, dupa parerea lor, corespundea unei pierderi de 162, 890 t/m de zahar care au considerat ca lipsea din zaharul livrat de YASAR.

L.S. - CCI

Tribunalul arbitral este de parere ca Paratele nu aveau dreptul de a scadea nici o cantitate de zahar. Livrarile erau asigurate. Paratele nu au amintit de pierderea de 162,890 tone decat dupa patru luni de la livrare.

Tribunalul arbitral considera ca Paratele au incalcat prevederile contractului: au livrat numai o parte din ceea ce ar fi trebuit sa livreze.

b) Si-a incalcat reclamanta obligatiile care ii reveneau in baza Contractului de barter?

Art. C.6 din Contractul de barter prevede ca acesta "intra in vigoare numai dupa obtinerea autorizarii corespunzatoare de la autoritatile de resort din Turcia si din Romania; in legatura cu aceasta, partile se vor informa reciproc, in timp util."

Printr-un fax din data de 24 august 1992, ROMAGRIMEX afirma ca autorizările corespunzatoare fusesera obtinute la data de 7 august 1992.

Se pare ca termenul de livrare a zaharului (minimum 7 zile si maximum 25 de zile de la obtinerea autorizarilor necesare de la autoritatile de resort) a fost respectat de YASAR. Licentele au fost obtinute la data de 7 august 1992. Livrarea zaharului s-a efectuat la data de 31 august 1992.

Paratele sustin ca YASAR nu s-a conformat art. A.4 din contractul de barter, care prevedea ca YASAR trebuia sa incheie asigurare pentru zahar.

Se pare ca YASAR chiar a incheiat asigurare pentru zahar.

Art. A.4 din Contractul de barter prevede ca "vanzatorul va asigura pe raspunderea (cheltuiala) sa zaharul de pe vas si va prezenta cumparatorului polita de asigurare emisa la ordinul societatii ROMAGRIMEX si acoperind (toate riscurile) de la siloz (din portul de imbarcare) pana la dana din portul de descarcare CIF Constanta (nu ca baza de incarcare), inclusiv sacii deteriorati."

Aceasta asigurare a fost incheiata de YASAR in baza Contractului de barter. Nu se face referire la nici o suma de bani. Paratele nu si-au exprimat nici o rezerva, ele asteptand timp de patru (4) luni inainte de a aduce la cunostinta societatii YASAR presupusa pierdere.

Tribunalul arbitral considera ca YASAR si-a indeplinit obligatiile care ii reveneau conform politei de asigurare.

Contractul de barter prevedea, in art. C.7, ca "Societatea ROMTURC este autorizata sa reprezinte societatea YASAR in ceea ce priveste acest contract."

ROMAGRIMEX sustine ca a informat societatea YASAR, intr-un fax din data de 22 ianuarie 1993, cu privire faptul ca platise firmei ROMTURC compensatii reprezentand 447,553 tone de taurasi, care nu fusesera livrati.

Dar, conform societatii YASAR, plata nu a fost dovedita, iar daca plata s-a efectuat catre ROMTURC, aceasta nu inseamna ca YASAR a fost despagubita legal.

L.S. - CCI

G) Se cuvine sa i se satisfaca reclamantei pretentia?

✓ Intr-un fax din data de 29 iulie 1992, YASAR afirma ca "In cazul neexecutarii sau executarii necorespunzatoare de catre Ministerul Agriculturii, Directia generala a industriei alimentare, si de catre ROMAGRIMEX a obligatiilor ce le revin in baza acestui contract, acestia urmeaza sa ramburseze societatii YASAR diferenta la urmatoarele preturi, care sunt 340 USD/tona de zahar reafinat turcesc CIF Constanta, si 917 USD/tona de septel (taurasi) FOB Constanta. Toate celelalte prevederi si conditii ale contractului de barter raman neschimbate. Confirmarea noastra ca mai sus va fi valabila din momentul primirii confirmarii dv. definitive prin telex de raspuns pana la data de 29 iulie 1992, ora 17.30, ora Turciei."

Tribunalul arbitral considera ca, intrucat nu s-a dat nici un raspuns, propunerea facuta de YASAR nu a avut valoare legala, caci contractul nu putea fi modificat unilateral.

Taurasii care nu fusesera livrati reprezentau 473,106 tone. Valoarea lor era de 850 USD/tona, conform intelegerii dintre ROMAGRIMEX si YASAR (fax din data de 24 iunie 1992 de la ROMAGRIMEX) si acceptat de YASAR (fax din data de 29 iulie 1992).

Paratele trebuie sa achite societatii YASAR suma de 401.140 USD (473.106 tone x 850 USD/tona).

YASAR pretinde diferenta dintre pretul contractului si pretul pe care a trebuit sa il achite pentru taurasii de inlocuire. Dar, desi YASAR prezinta scrisori de trasura, ea nu prezinta licentele de export sau documentele vamale care trebuiau sa fie obtinute pentru livrarea taurasilor.

De aceea, Tribunalul arbitral considera ca Paratele nu ar trebuie sa plateasca societatii YASAR suma pretinsa, de 90.559 USD.

Cheltuielile de arbitraj se vor suporta astfel:

~~2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER, in mod solidar.~~

- 1/3 de YASAR.

- Tribunalul arbitral a luat nota de faptul ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL nu au pretins rambursarea cheltuielilor si spezelor suportate de acestea.

Considera ca suma pretinsa de YASAR (respectiv 102.890 USD) trebuie redusa la suma de 70.000 USD.

Desi termenele instituite de Tribunalul arbitral nu au fost intotdeauna respectate - in special de ROMAGRIMEX si de MINISTER - aceasta nu afecteaza rezultatul arbitrajului.

L.S. - CCI

IN CONSECINTA

- 1) ROMAGRIMEX si MINISTERUL vor plati, in mod solidar, societatii YASAR, suma de 401.140 USD, cu dobanda curgand de la data de 28 iunie 1995.
- 2) Tribunalul arbitral respinge toate celelate pretentii formulate de parti.
- 3) Cheltuielile legate de arbitraj la CCI (USD 30.130) vor fi suportate astfel:
 - 2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER
 - 1/3 de YASAR.

Intrucat YASAR a platit suma de USD 34.000, ROMAGRIMEX si MINISTERUL trebuie, in mod solidar, sa ramburseze societatii YASAR suma de USD 20.120.

Cheltueile si spezele suportate de YASAR pentru suma redusa (USD 70.000) vor fi suportate in aceleasi proportii:

- 2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER
- 1/3 de YASAR.

In consecinta, MINISTERUL si ROMAGRIMEX, in mod solidar, sa ramburseze societatii YASAR suma de USD 46.700.

PARIS, 15 MAI 1998
ss: indescifrabil
Jean-Pierre KARSENTY
Arbitru unic

Copie conforma cu originalul
Paris ss indescifrabil
Horacio A. GRIGERA NAON
Secretar General
Curtea Internationala de Arbitraj a CCI
L.S. - CCI

Subsemnatul Walter Töpfer, traducător autorizat de Ministerul Justiției cu nr. 484, certific exactitatea acestei traduceri cu textul înscrisului autentic în limba engleză care a fost vizat de mine.

TRADUCĂTOR AUTORIZAT,

ROMÂNIA MINISTERUL JUSTITIEI
CAMERA NOTARILOR PUBLICI - BUCURESTI
BIROUL NOTARILOR PUBLICI ASOCIAȚI
GEORGETA ENCIU - SILVIA SECULA - DAN TĂTARU
Sediul: București, Str. Grigore Alexandrescu Nr. 39, Sector 1

[Handwritten signature]

ÎNCHIEIERE DE LEGALIZARE A SEMNĂTURII
TRADUCĂTORULUI

Nr. T 15512 / 01.06.2009

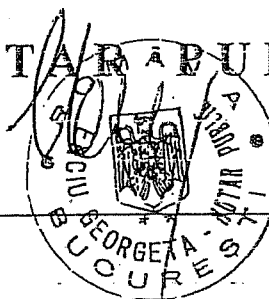
Subsemnatul notar public, în temeiul art. 8, lit. "e" și "j" din Legea Nr. 36/1995, legalizez semnătura traducătorului autorizat Walter Töpfer, dată în fața mea pe toate exemplarele traducerii.

S-a taxat cu 10000 Lei taxa timbru fiscal

S-au aplicat timbre judiciare de 1000 Lei.

S-a achitat onorariul de legalizare de 8000 Lei cu chitanța Nr. 4707

NOTAR PUBLIC,



CCI
Camera de Comert Internationala
Organizatia mondiala a comertului

Tribunalul Arbitral International

ADDENDUM

Curtea Internationala de Arbitraj

Dosarul nr. 8721 / JK

YASAR DIS TICARET A.S. (Turcia)

contra

**1. ROMAGRIMEX S.A.
(Romania)**

**2. MINISTERUL AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI
(Romania)**

Acest document este o copie certificata conforma cu originalul a addendum-ului la sentinta definitiva pronuntata conform Regulamentului Tribunalului Arbitral International al CCI.

J.P. KARSENTY ET ASSOCIES
AVOCATI LA CURTEA DE APEL DIN PARIS
[urmeaza adresa si numele asociatilor]

RE: ICC No. 8721/JK – YASAR DIS TICACRET A.S. contra ROMAGRIMEX
MINISTERUL AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI / EL

ADDENDUM
INTERPRETAREA SENTINTEI FINALE PRONUNTATE LA 15 MAI 1998

I. In calitatea mea de Arbitru unic, am semnat o sentinta, cu data de 15 mai 1998.

Prin aceasta sentinta am decis ca partile parate sa plateasca reclamantei, in mod solidar, suma de 401.140 USD "cu dobanda curgand de la data de 28 iunie 1995", cu titlul de daune.

Acestea urmau, de asemenea, sa plateasca anumite sume reprezentand rambursarea unor taxe de arbitraj, cheltuieli si speze.

La data de 26 iunie 1998, reclamanta, YASAR DIS TICARET A.S., a solicitat o interpretare a hotaririi pe care am dat-o cu privire la rata dobanzii pe care am aplicat-o la suma ce urma sa fie platita de partile intimate reclamantei.

Aceasta m-a determinat sa elaborez interpretarea de fata.

II. Regulamentul din 1998 al CCI nu se pronunta cu privire la o posibila interpretare, dar interpretarile de acest gen erau permise de vechiul Regulament, cu conditia ca dreptul procedural in materie sa ii permita arbitrului acest lucru.

Vechiul regulament era aplicabil acestui arbitraj.

Locul arbitrajului fiind Parisul, procedura arbitrala trebuia sa urmeze dreptul francez.

Conform art. 1475, al. 2, al Noului cod de procedura civila ("Nouveau Code de Procedure Civile"), arbitrul poate aduce completari sau modificari sentintei. Ma prevalez acum de prevederile articolului 1475.

III. Consider ca este cazul sa explic cum am hotarit doband procentuala la suma care, conform sentintei, urma sa fie platita de partile parate reclamantei.

A) Litigiul a avut loc intre o societate de nationalitate turca, o societate de nationalitate romana si un minister al Romaniei.

Conform sentintei (paginile 11 si 12, par. D), legea aplicabila era "practica comerciala internationala."

Moneda prevazuta in acordul international si in opolita de asigurare este dolarul SUA.

B) Rata dobanzii aplicabila in cazul de fata trebuie sa fie la rata Libor (Cursul interbancar oferit pe piata londoneza). Nu exista nici un motiv de a majora acest curs.

L.S. - CCI

IN CONSECENȚA

In completarea sentinței din 15 mai 1998,

Rata dobanzii aplicabile sumei de bani datorată reclamantei de partile parate este rata LIBO

Această interpretare a sentinței devine addendum la sentința definitivă, astfel conformându-se prevederilor procedurii de executare.

PARIS, 7 ianuarie 1999

ss indescifrabil

Arbitru unic

Copie conformă cu originalul

Paris, ss indescifrabil

Horacio AGRIGERA NAON

Secretar General

Curtea Internațională de Arbitraj a CCI

L.S. - CCI

Subsemnatul Walter Töpfer, traducător autorizat de Ministerul Justiției cu nr. 484, certific exactitatea acestei traduceri cu textul înscrisului autentic în limba engleză care a fost vizat de mine.

TRADUCĂTOR AUTORIZAT

ROMÂNIA MINISTERUL JUSTITIEI
CAMERA NOTARILOR PUBLICI - BUCUREȘTI

BIROUL NOTARILOR PUBLICI ASOCIAȚI

GEORGETA ENCIU - SILVIA SECULA - DAN TĂTARU

Sediul: București, Str. Grigore Alexandrescu Nr. 39, Sector 1

ÎNCHEIERE DE LEGALIZARE A SEMNĂTURII
TRADUCĂTORULUI

Nr. T 15320 / 01.06.2001

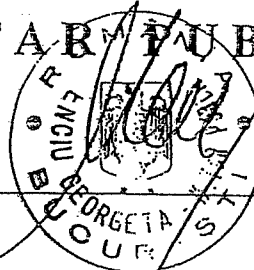
Subsemnatul notar public, în temeiul art. 8, lit. "e" și "j" din Legea Nr. 36/1995, legalizez semnătura traducătorului autorizat Walter Töpfer, dată în fața mea pe toate exemplarele traducerii.

S-a taxat cu 20000 Lei taxa timbru fiscal

S-au aplicat timbre judiciare de 1500 Lei.

S-a achitat onorariul de legalizare de 21000 Lei cu chitanța Nr. 4767

NOTAR PUBLIC,



ROMANIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 9 JUDECĂTORI

DECIZIA nr.116

Dosar nr.108/2003

Ședința publică de la 15 martie 2004

PREȘEDINTE: Eugenia Lohan	Președintele Secției comerciale
Gabriel Ionescu	Președintele Secției penale
Theodor Mrejeru	Președintele Secției de contencios administrativ
Mona - Lisa Belu Magdo	- judecător
Constantin Furtună	- judecător
Traian Gherasim	- judecător
Edita Lovin	- judecător
Georgeta Onica	- judecător
Liviu Giurgiu	- judecător

Magistrat asistent: Dumitru Irimia

Procuror: Carmen Bălăsoiu

S-a luat în examinare recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție împotriva sentinței nr.10758 din 21 decembrie 2001 a Tribunalului București - Secția comercială, deciziei nr.126 din 18 iulie 2002 a Curții de Apel București - Secția a V - a comercială și deciziei nr.799 din 11 februarie 2003 a Curții Supreme de Justiție - Secția comercială.

La apelul nominal s-au prezentat intimatul-pârât Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor prin avocat Florin Scriciu, intimata-pârâtă SC „ROMAGRIMEX” SA București prin Vasile Borcan, în calitate de administrator unic și intimata-reclamantă SC „YASAR DIS TIGARET AS” Turcia prin avocat Victor Tănăsescu.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care Curtea, luând act că nu se formulează cereri prealabile, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Procurorul a susținut oral motivele de casare și a pus concluzii pentru admiterea recursului în anulare, în sensul în care a fost formulat.

Avocatul intimatului-pârât Ministerul Agriculturii și reprezentantul intimatei-pârâte SC „ROMAGRIMEX” SA, având cuvântul, pe rând, au pus concluzii pentru admiterea recursului în anulare, casarea hotărârilor judecătorești criticate și, pe fond, respingerea cererii de exequatur.

Avocatul intimatei-reclamante a pus concluzii pentru respingerea recursului în anulare, ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.

CURTEA

Asupra recursului în anulare de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Susținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.167 din Legea nr.105/1992, SC „YASAR DIS TIGARET AS” Turcia a solicitat, prin cererea înregistrată la 15 mai 2001, în contradictoriu cu SC „ROMAGRIMEX” SA București și Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, recunoașterea sentinței arbitrale a Tribunalului Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț Internațional Paris, pronunțată la data de 15 mai 1998 în dosarul nr.8721/JK/1995, astfel cum aceasta a fost completată de către același tribunal arbitral, prin hotărârea interpretativă din 7 ianuarie 1999, prin care pârâții au fost obligați să plătească, în solidar, 401.140 USD, cu dobânda LIBOR, începând cu data de 28 iunie 1995, cu titlu de daune pentru neexecutarea integrală a obligațiilor asumate printr-un contract de barter, precum și 46.700 USD, cu titlu de cheltuieli de arbitraj, la care se adaugă aceeași dobândă LIBOR, calculată de la 15 mai 1998.

Totodată, aceeași societate a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța în cauză, instanța să încuviințeze executarea acestei hotărâri pe teritoriul României.

Prin sentința nr.10758 din 21 decembrie 2001, Tribunalul București - Secția comercială a admis acțiunea, așa cum a fost formulată, reținând că în cauză sunt îndeplinite condițiile art.167 și respectiv 174 din Legea nr.105/1992.

Împotriva acestei sentințe, pârâtele au declarat apel invocând pronunțarea hotărârii cu încălcarea prevederilor Legii nr.105/1992.

Curtea de Apel București - Secția a V - a comercială, prin decizia nr.126 din 18 iulie 2002, a respins apelurile ca nefondate, cu motivarea că prima instanță a reținut corect starea de fapt și a făcut o aplicare legală a dispozițiilor incidente în materie.

Împotriva acestei din urmă hotărâri, pârâtele au declarat recurs, reiterând motivele apelurilor declarate împotriva hotărârii primei instanțe.

Secția comercială a Curții Supreme de Justiție, prin decizia nr.799 din 11 februarie 2003, a respins recursurile, ca nefondate.

În motivarea acestei decizii, instanța de recurs a reținut că hotărârea străină supusă recunoașterii îndeplinește condițiile prevăzute de art.167 din Legea 105/1992 și că instanțele române nu puteau proceda la examinarea pe fond a acestei hotărâri și nici la modificarea ei.

Împotriva celor trei hotărâri judecătorești pronunțate în cauză, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție a declarat recurs în anulare, întemeiat pe dispozițiile art.330 pct.2 din Codul de procedură civilă.

S-a susținut că hotărârile atacate au fost pronunțate cu încălcarea esențială a legii, ceea ce a determinat o soluționare greșită a cauzei pe fond și că, totodată, acestea sunt și vădit netemeinice.

Astfel, litigiul dintre părți a fost soluționat de către tribunalul arbitral în absența acordului de voință al părților, privitor la judecarea acestuia de către o astfel de instanță.

Ca atare, în această situație devin aplicabile prevederile art.167 lit.b din Legea nr.105/1992, potrivit cărora o hotărâre străină nu poate fi recunoscută dacă instanța care a pronunțat-o nu a avut competența judecării cauzei.

În concluzie, procurorul general a solicitat admiterea recursului în anulare, casarea hotărârilor judecătorești criticate și, pe fond, respingerea cererii de exequatur.

Recursul în anulare este nefondat, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare:

Potrivit art.370 din Codul de procedură civilă „prin hotărâre arbitrală străină se înțelege o hotărâre dată pe teritoriul unui stat străin care nu este considerată ca hotărâre națională în România”.

Legea nr.105/1992 cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat dispune prin art.181 că „dispozițiile art.167-178 privind recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești străine se aplică, în mod corespunzător, și sentințelor arbitrale străine”.

Așadar, hotărârile arbitrale străine pot fi recunoscute în țara noastră, spre a beneficia de autoritatea lucrului judecat, numai dacă sunt întrunite cumulativ condițiile prevăzute de art.167 din Legea nr.105/1992.

Potrivit acestui din urmă text, recunoașterea unei hotărâri arbitrale străine poate fi recunoscută dacă:

- a) hotărârea este definitivă, potrivit legii statului unde a fost pronunțată;
- b) instanța care a pronunțat-o a avut, potrivit legii menționate, competența să soluționeze litigiul, respectiv;
- c) există reciprocitate de executare în privința efectelor hotărârii străine între România și statul în care s-a pronunțat hotărârea a cărei recunoaștere se solicită.

În cauză, se contestă îndeplinirea celei de a doua condiții prevăzută de art.167 din Legea nr.105/1992, cu referire la competența tribunalului arbitral, în sensul lipsei clauzei compromisorii.

Într-adevăr, arbitrajul are caracter contractual, în sensul că părțile pot conveni, prin acordul lor de voință, ca soluționarea diferendului dintre ele să se soluționeze pe această cale.

Instanțele au apreciat că, în cauză, competența tribunalului arbitral menționat a fost atrasă de clauza compromisorie inserată în pct.8 al contractului de barter.

Prin recursul în anulare se susține că, în raport de așezarea în contract și conținutul textului menționat, art.8 nu are valoare de clauză compromisorie pentru toate litigiile ce ar putea izvorî din executarea contractului de barter ci numai pentru cele generate de anumite cauze.

Cu alte cuvinte, nu se contestă lipsa clauzei compromisorii și, pe cale de consecință, incompetența tribunalului arbitral care a soluționat litigiul, ci doar interpretarea care s-a dat, cu ocazia verificării competenței, conținutului acestei clauze:

Or, examinând textul invocat de titularul recursului în anulare, se constată că prevederea înscrisă la pct.C 8 din contractul de barter are semnificația unei clauze compromisorii care, în valorificarea principiului autonomiei de voință a părților contractante, dă expresie înțelegerii părților de a soluționa pe calea arbitrajului toate litigiile ce ar putea izvorî din executarea contractului, concluzie ce se desprinde din sintagma „în alte condiții neprevăzute în acest contract”.

Ca atare, recunoașterea hotărârii arbitrale străine nu s-a făcut cu încălcarea condiției imperative prevăzute în art.167 lit.b din Legea nr.105/1992, așa încât hotărârile atacate nu sunt supuse cazului de casare prevăzut de art.330 pct.2 teza I din Codul de procedură civilă.

Pe de altă parte, vădita netemeinicie privește exclusiv situația în care soluția adoptată de instanță nu este susținută de probele dosarului, fie că este în vădită contradicție cu concluzia pe care materialul probator administrat în cauză o impune, fie că se sprijină pe probe inexistente la dosar.

Ca atare, vădita netemeinicie în sensul legii procesuale civile nu privește interpretarea probelor, cu referire la clauza deficitară menționată.

Or, în cauză soluția adoptată este susținută de materialul probator administrat, în sensul dovedirii existenței clauzei compromisorii, așa încât hotărârile criticate nu sunt supuse nici cazului de casare prevăzut de teza II art.330 pct.2 din Codul de procedură civilă, deasemeni invocat de procurorul general.

În concluzie, pentru considerentele ce preced, Înalta Curte
va respinge recursul în anulare, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E**

Respinge recursul în anulare declarat de procurorul general
al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție împotriva
sentinței nr. 10758 din 21 decembrie 2001 a Tribunalului București
– Secția comercială, deciziei nr. 126 din 18 iulie 2002 a Curții de
Apel București – Secția a V – a comercială și deciziei nr. 799 din 11
februarie 2003 a Curții Supreme de Justiție – Secția comercială, ca
nefondat.

Pronunțată în ședință publică astăzi 15 martie 2004.

PREȘEDINTELE SECȚIEI COMERCIALE – JUDECĂTORI:

Eugenia Lohan

Mona-Lisa Belu Magdo

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE

Gabriel Ionescu

Constantin Furtună

**PREȘEDINTELE SECȚIEI
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV**

Theodor Mrejeru

Traian Gherasim

Edita Lovin

Georgeta Onica

Liviu Giurgiu

MAGISTRAT ASISTENT

Dumitru Irimia

ROMÂNIA
CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
SECȚIA COMERCIALĂ

DECIZIA Nr.799/2003

DOSAR Nr.2118/2002

Ședința publică de la 11 februarie 2003

Completul compus din:

Ana Alexandrina Savin	- președinte
Lidia Bărbulescu	- judecător
Gabriela Stecoza	- judecător
Magistrat asistent:	- Gheorghe Scurtu.

<<<>>>

La data de 28 ianuarie 2003 s-a luat în examinare recursurile declarate de pârâtele SC ROMAGRIMEX SA București și Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor împotriva deciziei nr.126 din 18 iulie 2002 a Curții de apel București – Secția a V-a comercială.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 28 ianuarie 2003, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la data de 11 februarie 2003.

CURTEA

Asupra recursurilor de față:

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

La data de 15 mai 2001, reclamanta SC YASAR DIS TICARET A.S. – Izmir Turcia a chemat în judecată pe pârâtele SC ROMAGRIMEX SA București și Ministerul Agriculturii Alimentației și Pădurilor, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună recunoașterea în România, în vederea executării, a sentinței Arbitrale din data de 15 mai 1998, de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț Internațională – Paris, astfel cum a fost completată prin Hotărârea interpretativă din 7 ianuarie 1999 a aceluiași tribunal, în ceea ce privește rata dobânzii aplicabilă.

Prin sentința civilă nr.10758 din 21 decembrie 2001, Tribunalul București a admis acțiunea reclamantei și a dispus recunoașterea în România a sentinței arbitrale pronunțată la data de 15 mai 1998 în Dosarul nr.8721/J.K. de la Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie – Paris astfel cum a fost completată prin Hotărârea interpretativă din 7 ianuarie 1999 a aceluiași Tribunal, încuviințarea executării în România a hotărârii arbitrale menționate, cu cheltuieli de judecată în sarcina părților reprezentând taxa de timbru și onorariu avocat.

Curtea de Apel București – Secția comercială prin decizia civilă nr.126 din 18 iulie 2002, a respins apelurile părâtelor debitoare ca nefondate și a luat act că reclamanta creditoare nu a solicitat cheltuieli de judecată.

Împotriva acestei din urmă hotărâri judecătorești, părțile au declarat recurs.

Prin apelul său pârâta SC ROMAPRIMEX SA București a solicitat, în esență, respingerea cererii reclamantei privind recunoașterea hotărârii arbitrale străine menționate în acțiune, întrucât nu sunt îndeplinite cerințele Legii nr.105/1992 art.167 punct.b privind competența instanței care a pronunțat-o în lipsa unei caluze compromisorii sau a unui compromis de arbitraj din contractul de barter semnat de parte la 26 iulie 1992.

Prin apelul său pârâta Ministerul Agriculturii, Alimentatiei și Pădurilor a solicitat, în esență, respingerea acțiunii reclamantei întrucât nu este îndeplinită condiția din art.167 din Legea 105/1992, privind competența instanței, datorită lipsei clauzei compromisorii, art.C8 fiind o clauză de forță majoră, procedura de citare și comunicare a acțiunii viciată prin fraudă secretariatului Curții de Comerț Internațional, lipsa reciprocității cu Turcia.

Recursurile declarate de pârâte sunt nefondate pentru cele ce se vor arăta în continuare:

Ambele pârâte recurente consideră că în mod greșit instanțele au admis cererea creditoarei și au recunoscut Hotărârea arbitrală a C.C.I. – Paris din Dosarul nr.8721 din 15 mai 1998 și Hotărârii interpretative din 7 iunie 1999, întrucât nu a fost respectat art.167 pct.b din Legea

105/1992, privind competența instanței, în lipsa unei clauze compromisorii.

Potrivit art.167 din Legea nr.105/1992, cu privire la reglementarea raporturilor de drept internațional privat, hotărârile străine pot fi recunoscute în România, pentru a putea beneficia de autoritatea de lucru judecat, dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: a) hotărârea este definitivă, potrivit legii statului unde a fost pronunțată; b) instanța care a pronunțat-o a avut, potrivit legii susmenționate, competența să judece procesul; c) există reciprocitate, în ceea ce privește efectele hotărârilor străine, între România și statul instanței care a pronunțat hotărârea.

În baza procedurii prealabile de încuviințare a executării silite a unei hotărâri străine ca titlu executoriu pe teritoriul României, denumită de doctrină și jurisprudență, procedura de executor, sub rezerva verificării condițiilor legale menționate mai sus, instanța română nu poate proceda la examinarea pe fond a hotărârii străine și nici la modificarea ei.

În speță, se reține că hotărârea arbitrală străină supusă procedurii de executor în pricina de față îndeplinește condițiile legale cumulative prevăzute de art.167 din Legea nr.105/1992.

Raporturile comerciale dintre părți s-au derulat în temeiul unui contract comercial de barter din data de 16 iulie 1992, în care părțile au stabilit de comun acord la art. C8, ca în caz de litigiu datorat unui caz de forță majoră sau în alte cazuri neprevăzute în contract, situația se va soluționa pe cale amiabilă a părților sau dacă nu chestiunea va fi supusă Tribunalului Comercial Internațional.

Rezultă deci, că părțile au stabilit în acești termeni o clauză compromisorie, prin care au înțeles să stabilească modul de soluționare a eventualelor litigii datorate unei situații de forță majoră sau în alte cazuri neprevăzute de contract, menționând și instanța de arbitraj, Curtea Comercială din Paris.

Având în vedere termenii clauzei din contract corect instanța de arbitraj de la Paris a statuat asupra competenței sale și potrivit regulamentului a desemnat arbitrul unic care a soluționat litigiul pe fondul său.

4/14

Astfel, reținând că litigiul pe fond a fost soluționat de o instanță arbitrală competentă să judece această pricină, corect instanțele de fond și apel au înlăturat susținerile celor două pârâte reiterate de altfel și prin recursul de față, sub acest aspect.

În ceea ce privește celelalte susțineri făcute de pârâtul Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, în ceea ce privește vicierea procedurii de citare și comunicare a acțiunii arbitrale, acestea nu pot fi primite.

Deși inițial a fost citat în str. Walter Mărăcineanu, ulterior întreaga procedură a fost legal îndeplinită la adresa acestuia din B-dul Carol nr.1, delegatul său participând la Paris, la desfășurarea întregii proceduri, potrivit regulamentului de arbitraj al C.C.I. din Paris, îndeplinind toate formalitățile stabilite de instanță în susținerea punctelor sale de vedere.

Această împrejurare a participării efective a reprezentantului M.A.A.P. – la întreaga procedură arbitrală desfășurată la Paris, exclude fără putință de tăgadă fraudă Secretariatului Curții de Comerț Internațional, cum eronat susține acest recurent pârât.

De altfel, hotărârea arbitrală a statuat asupra tuturor aspectelor de competență și procedură ridicate de părțile în litigiu.

În ceea ce privește lipsa reciprocității cu Turcia (cu care s-a încheiat contractul de barter este nerelevantă, în speță, întrucât condiția reciprocității privind efectele hotărârilor străine, se referă la România și statul străin care a pronunțat hotărârea (Franța), ceea ce nu s-a pus în discuție.

Astfel că, susținerile recurenților pârâți examinate mai sus, nu sunt de natură a conduce la casarea hotărârii atacate întrucât nu sunt îndeplinite niciuna dintre situațiile prevăzute de art.304 cod procedură civilă.

Față de această soluție recurențele vor fi obligate, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată în recurs, potrivit art.274 cod procedură civilă, în sumă de 2.000 USD în echivalent în lei de la data plății.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de pârâtele SC ROMAGRIMEN SA București și Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor împotriva deciziei nr.126/18 iulie 2002 a Curții de Apel București – Secția a V-a comercială.

Obligă recurentele pârâte, în solidar, să plătească intimatului reclamant SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia suma de 2.000 U.S.D., în lei la cursul din ziua plății, ca titlu cheltuieli de judecată.

IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 11 februarie 2003.

PREȘEDINTE

A.A. Sayin

JUDECĂTOR

L. Bărbulescu

JUDECĂTOR

G. Stecoza

MAGISTRAT ASISTENT

Gh. Scurtu

Red.G.S.

Dact.M.F.-4 ex

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VI-A COMERCIALĂ
DOSAR NR.2738/3/2007

DECIZIA COMERCIALĂ NR.458

Ședința publică de la 18 octombrie 2007

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE
JUDECĂTOR
GREFIER

VERONICA DĂNĂILĂ
IULIA PRELIPCEAN
LUCICA ELENA ANDREI

Pe rol fiind soluționarea apelului formulat de apelanta SC ROMAGRIMEX SA, împotriva sentinței comerciale nr.5803/26.04.2007, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr.2738/3/2007, în contradictoriu cu intimatul MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns apelanta, reprezentată de administrator unic Borcan Daniel, cu delegație la dosar și intimatul, reprezentat de consilier juridic Lucia Ferendinos, cu delegație la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței faptul că apelanta a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, dovada achitării taxei judiciare de timbru și timbrul judiciar așa cum s-a dispus de către instanță la termenul anterior.

Reprezentantului intimatului depune la dosar azi, în ședință publică, întâmpinare, care se comunică și apelantei, apărătorul acesteia nesolicitând termen pentru a lua cunoștință de conținut.

Apărătorul apelantei invocă excepția tardivității depunerii întâmpinării și solicită respingerea acesteia ca tardiv formulată.

Reprezentantul intimatului solicită respingerea excepției tardivității depunerii întâmpinării ca nefondată.

Curtea, deliberând, având în vedere disp.art.289 alin.2 C.pr.civ. care conține obligația intimatei de a formula întâmpinare cu cinci zile înainte de termenul de judecată, termenul de azi fiind al doilea termen de judecată în cauză, iar citația a fost trimisă către Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor cu 15 zile înainte de termenul de judecată, dar și disp.art.104 C.pr.civ. care arată că neefectuarea actelor de procedură în termenul legal atrage decăderea părții din dreptul de a formula acest act, Curtea consideră întâmpinarea tardiv formulată, admite excepția tardivității formulării întâmpinării și decade intimatul din dreptul de a formula întâmpinare.

În continuare, Curtea acordă cuvântul părților pe probe.

Apărătorul apelantei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele deja depuse la dosar, în special nota nr.2182/22.06.1992, privitoare la operațiunea barter, import zahăr alb rafinat contra-export tăurași vii, emisă

5/11

de Ministerul Agriculturii și Alimentației – Departamentul Alimentației, în conformitate cu HG nr.72/13.02.1992 art.2 alin.b, aflată la fila 5 din dosar.

Reprezentantul intimatului nu se opune încuviințării probei cu înscrisuri solicitată de apelantă și arată că nu solicită alte probe.

Curtea, deliberând, încuviințează proba cu înscrisuri solicitată de apelantă, în special nota nr.2182/22.06.1992, privitoare la operațiunea barter, import zahăr alb rafinat contra export tăurași vii, emisă de Ministerul Agriculturii și Alimentației – Departamentul Alimentației, în conformitate cu HG nr.72/13.02.1992 art.2 alin.b, aflată la fila 5 din dosar.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe apel.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, schimbarea hotărârii apelate în sensul respingerii acțiunii reclamantei, cu cheltuieli de judecată. Susține că în contractul de barter s-a prevăzut la art.5 din partea B că Ministerul Agriculturii – Departamentul Alimentației are întreaga răspundere pentru livrarea tăurașilor conform contractului de barter, în funcție de cantitatea de zahăr livrată.

Reprezentantul intimatului solicită respingerea apelului ca nefondat și menținerea sentinței apelate ca temeinică și legală. Susține că prin sentința arbitrală nu s-a stabilit gradul de vinovăție a părților și solicită ca întâmpinarea să fie considerată note scrise, fără cheltuieli de judecată.

CURTEA

Prin sentința comercială nr.5803/26.04.2007 pronunțată de Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială, s-a admis acțiunea formulată de reclamantul Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale în contradictoriu cu pârâta S.C. Romagrimex S.A. care a fost obligată la plata către reclamant a sumei de 223.920 USD.

Pentru a pronunța această hotărâre tribunalul a reținut că prin sentința arbitrală pronunțată la data de 15.05.1998 de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de pe lângă Camera de Comerț și Industrie de la Paris, astfel cum a fost completată prin hotărârea interpretativă din 07.01.1999, Ministerul Agriculturii și Alimentației și S.C. Romagrimex S.A. au fost obligate în solidar la plata către S.C. Yasar Dis Ticaret A.S. Turcia a sumei de 401.140 USD cu dobânda Libor curgând de la data de 28.06.1995 precum și la 46.700 USD cheltuieli legate de arbitraj, sentință ce a fost recunoscută în România prin sentința civilă nr.107578/21.12.2001 a Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială, irevocabilă.

Prin dispoziția de plată externă din 10.09.2004 reclamantul a achitat în contul beneficiarului S.C. Yasar Dis Ticaret A.S. Turcia suma de 447.840 USD reprezentând executarea obligației de plată. În ceea ce privește împărțirea între codebitorii solidari a ceea ce s-a plătit se face de regulă în părți egale, astfel încât fiecare suportă o cotă-parte egală din datoria

plătită. Au fost respinse ca neîntemeiate apărările pârâtei în sensul că nederularea întocmai a contractului de barter încheiat cu S.C. Yasar Dis Ticaret A.S. Turcia a fost cauzată de către Ministerul Agriculturii, având în vedere și hotărârea arbitrală prin care s-a stabilit că S.C. Romagrimex S.A. nu se poate considera doar un reprezentant pasiv al Ministerului Agriculturii și că ambele pârâte au încălcat prevederile contractuale, livrând doar o parte din cantitatea prevăzută în contractul de barter.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel în termenul legal S.C. Romagrimex S.A., considerând hotărârea nelegală și netemeinică și solicitând schimbarea acesteia în sensul respingerii acțiunii reclamantului.

Apelanta critică hotărârea atacată arătând că, fără a contesta autoritatea de lucru judecat a hotărârii arbitrale, instanța de fond nu a analizat în fapt relația dintre S.C. Romagrimex S.A. și Ministerul Agriculturii în legătură cu executarea contractului, respectiv cine este vinovat de nerespectarea contractului și din vina cui nu s-au livrat tăurașii.

Se susține că reclamantul Ministerul Agriculturii era beneficiarul contractului de barter iar S.C. Romagrimex S.A. a îndeplinit rolul de comisionar. Reclamantul Ministerul Agriculturii avea obligația valorificării zahărului intern și tot Ministerul Agriculturii trebuia să pună la dispoziție tăurașii pentru export, S.C. Romagrimex S.A. primind un comision de 2% pentru îndeplinirea unor formalități tehnice.

Apelanta a mai arătat că în contractul de barter s-a prevăzut la art.5 că „Ministerul Agriculturii – Departamentul Alimentației are întreaga răspundere pentru livrarea tăurașilor conform contractului de barter, în funcție de cantitatea de zahăr livrată”.

A fost atașată în copie, nota nr. 2182/22.06.1992 emisă de Ministerul Agriculturii și Alimentației.

S-a încuviințat apelantei proba cu un înscris nou și anume nota nr.2182/22.06.1992, depusă la dosar.

Analizând sentința apelată în raport de criticile aduse de apelantă și ținând seama de probele dosarului, Curtea reține următoarele:

Intimatul-reclamant Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a formulat împotriva apelantei-pârâte S.C. Romagrimex S.A. o acțiune în regres, solicitând în baza sentinței arbitrale pronunțată la 15.05.1998 de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de pe lângă Camera de Comerț și Industrie de la Paris, obligarea S.C. Romagrimex S.A. la plata sumei de 223.920 USD reprezentând ½ din daunele plătite creditorului S.C. Yasar Dis Ticaret A.S. Turcia.

Sentința arbitrală a soluționat un litigiu izvorât din derularea contractului de barter încheiat pe de o parte de S.C. Yasar Dis Ticaret A.S. Turcia și Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, S.C. Romagrimex S.A. pe de altă parte.

Conform clauzelor convenite de părți, firma din Turcia s-a obligat să furnizeze Ministerului Agriculturii 5.000 tone de zahăr alb rafinat, în schimbul livrării de către Ministerul Agriculturii a 2.040 tone de tăuși.

Atât din contractul de barter cât și din nota nr.2182/22.06.1992 rezultă că apelanta-pârâtă S.C. Romagrimex S.A. a avut calitatea de comisionar al Ministerului Agriculturii, minister care și-a asumat obligația de livrare a tăușilor către firma din Turcia.

Calitatea de comisionar al apelantei, prin intermediul căreia s-a derulat operațiunea de barter reiese și din procesul-verbal de control încheiat la data de 12.07.1996 de Ministerul Finanțelor (fila 53 dosar T.B.).

Mai mult, în contractul de barter în limba engleză (fila 111 dosar T.B.) se menționează în mod clar și fără echivoc la pct.B.5 că Ministerul Agriculturii are întreaga răspundere pentru livrarea tăușilor în funcție de cantitatea de zahăr livrată.

Așadar, pentru neexecutarea contractului și nelivrarea integrală a cantității de tăuși convenite cu firma din Turcia este răspunzător intimatul-reclamant Ministerul Agriculturii care avea obligația de a pune la dispoziția apelantei tăușii pentru livrare.

În mod eronat s-a reținut de către Tribunalul București că prin hotărârea arbitrală s-a stabilit că ambele părți au încălcat prevederile contractului de barter, întrucât arbitrul nu a avut de tranșat vreo dispută legată de cui îi revine culpa pentru neexecutarea contractului.

Deoarece există autoritate de lucru judecat cu privire la neîndeplinirea de către partea română a obligației contractuale asumate, fapt stabilit prin hotărârea arbitrală iar Ministerul Agriculturii are răspunderea integrală pentru neexecutarea contractului, rezultă că este neîntemeiată acțiunea de regres formulată de reclamant.

În concluzie, Curtea apreciază că în mod greșit a fost obligată apelanta-pârâtă la plata sumei de 223.920 USD, acțiunea fiind neîntemeiată și ca urmare, în baza dispozițiilor art.296 Cod procedură civilă, va admite apelul și va schimba în tot sentința atacată în sensul că va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art.274 Cod procedură civilă Curtea va obliga intimata la plata sumei de 4.481,01 lei în favoarea apelantei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelul formulat de apelanta S.C. ROMAGRIMEX S.A. cu sediul în București, Piața Valter Mărăcineanu, nr.1-3, sector 1, împotriva sentinței comerciale nr.5803/26.04.2007, pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Comercială, în dosarul nr.2738/3/2007, în

contradictoriu cu intimatul MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE cu sediul în București, B-dul Carol I, nr.24, sector 3.

Schimbă în tot sentința atacată în sensul că:

Respinge acțiunea, ca neîntemeiată.

Obligă intimata la plata sumei de 4.481,01 lei în favoarea apelantei cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.10.2007.

Președinte,
VERONICA DĂNĂILĂ

Judecător,
IULIA PRELIPCEAN

Grefier,
LUCICA ELENA ANDREI

Red.Jud.I.P. – 31.10.2007

Tehnored.F.L. – 14.11.2007

Nr.ex.: 4

Fond: Tribunalul București - Secția a VI-a Comercială

Președinte: Cătălina Ilea

hoy

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VI A COMERCIALĂ
SENTINȚA COMERCIALĂ Nr. 5803

Ședința publică de la 26.04.2007

Tribunalul compus din :
Președinte - Ilea Cătălina
Grefier - Bănescu Rodica

Pe rol se află soluționarea cauzei comerciale formulate de reclamanta Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, cu sediul în București, Bdul. Carol I nr.24, Sector 3, în contradictoriu cu pârâta SC Romagrimex SA, cu sediul în București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, Sector 1.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la data de 19.04.2007, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când tribunalul, în temeiul art. 260 C.p.c., a amânat pronunțarea la data de 26.04.2007, când a hotărât următoarele :

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București - Secția a VI-a Comercială la data de 25.01.2007, sub nr. 2738/3/2007, reclamanta MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR a chemat în judecată pe pârâta SC ROMAGRIMEX SA solicitând, pe calea acțiunii în regres, obligarea acesteia la plata sumei de 223.920 USD reprezentând 1/2 din dauna pe care a plătit-o creditorului SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia, cu cheltuieli de judecată.

În motivare reclamanta a arătat că prin sentința civilă nr. 10758 din 21.12.2001 a Tribunalului București - Secția Comercială, rămasă definitivă și irevocabilă, s-a admis acțiunea creditoarei SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia și s-a dispus recunoașterea și încuviințarea executării în România a sentinței arbitrale pronunțate la data de 15.05.1998 în dosarul 8721/JK de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Paris, cum a fost completată prin hotărârea interpretativă din 07.01.1999 a aceluiași tribunal.

A arătat reclamanta că prin această hotărâre definitivă și irevocabilă atât Ministerul Agriculturii cât și pârâta Romagrimex au fost obligate în solidar la plata sumei de 401.140 USD plus dobânda Libor începând cu data de 28.06.1995 până la executarea sentinței arbitrale, cu titlu de daune, și 46.700 USD cheltuieli arbitrale și de judecată deci, conform art. 998 și 999 Cod civil cât și potrivit sentinței civile 10758/2001 atât pârâta SC Romagrimex, cât și reclamanta sunt codebitori.

Ministerul Agriculturii la data de 10.09.2004 a achitat creditoarei SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia suma totală de 447.840 USD reprezentând 410.140 USD datoria principală și 46.600 USD (onorariile arbitrilor și alte cheltuieli arbitrale), fapt care reiese din dispoziția de plată externă din 10.09.2004.

Cu toate acestea pârâta SC Romagrimex nu și-a executat de bunăvoie obligația de plată a 1/2 din cota-parte ce-i revenea potrivit sentinței arătate, astfel încât reclamanta s-a văzut nevoită să o cheme în judecată.

În dovedirea acțiunii au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: decizia nr. 799/11.02.2003 a Curții Supreme de Justiție – Secția Comercială, decizia nr. 116/15.03.2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, completul de 9 judecători, dispoziția de plată externă din data de 10.09.2004, adresă de la Oficiul Registrului Comerțului privind datele de identificare ale pârâtei, sentința civilă nr. 10758/21.12.2001 a Tribunalului București – Secția Comercială, sentința arbitrală pronunțată la data de 15.05.1998 în dosarul nr. 8721/JK de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Paris, hotărârea interpretativă din data de 07.01.1999 a Tribunalului Arbitral pronunțată în același dosar, decizia civilă nr. 126/18.07.2002 a Curții de Apel București – Secția a V-a Comercială.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.998-999 Cod civil, art. 1039 și următoarele Cod civil, art.82 coroborat cu art.11 și următoarele C.proc.civ.

Pârâta SC ROMAGRIMEX a formulat întâmpinare, în care a invocat netimbrarea cererii de chemare în judecată, solicitând anularea acesteia și arătând că în cauză nu este aplicabil art.17 din Legea 146/1997 la care face referire reclamanta în cererea de chemare în judecată.

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, considerând că solidaritatea invocată nu se referă la codebitori întrucât faptul că acțiunea formulată de SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia în fața Tribunalului Arbitral a fost admisă s-a datorat culpei persoanelor care au derulat contractul în numele Ministerului Agriculturii. Astfel, pârâta a susținut că pe întreaga perioadă de derulare a contractului statul a fost unic acționar al Romagrimex, iar atribuțiile adunării generale a acționarilor erau exercitate de Consiliul împuterniciților statului numit de Ministerul Agriculturii și Alimentației.

Pârâta a afirmat că în realitate suma de bani solicitată de SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia fusese plătită de SC Romagrimex, din dispoziția persoanelor numite se Ministerul Agriculturii, unui intermediar al firmei YASAR, care ulterior a dispărut, plata nefiind recunoscută de YASAR.

După ce SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia s-a adresat Curții de Arbitraj din Paris Ministerul Finanțelor Publice a desfășurat un control la SC Romagrimex verificând, printre altele, modul de derulare al contractului de barter încheiat între părți, în urma controlului stabilindu-se că în situația în care Romagrimex ar suferi orice fel de pierderi în urma litigiului răspunderea revine echipei Ministerului Agriculturii care a derulat contractul.

Mai mult pârâta a susținut că era de datoria Ministerului Agriculturii, prin reprezentanții săi în organele de conducere ale Romagrimex, să verifice activitatea societății și să recupereze eventualele prejudicii aduse acesteia de către persoanele vinovate, dar cu toate acestea nu a întreprins nimic în acest sens.

În concluzie, pârâta a apreciat că datoria solidară a fost făcută numai în interesul Ministerului Agriculturii, că SC Romagrimex nu a folosit în niciun fel suma respectivă, care a fost plătită de societate din dispoziția reprezentanților Ministerului Agriculturii către intermediarul firmei YASAR, dar nu a mai fost recuperată niciodată de societate din cauza inacțiunii reclamantei.

Odată cu întâmpinarea pârâta a depus la dosar acte normative, procesul-verbal de control din data de 12.07.1996 încheiat de Ministerul Finanțelor – Direcția Controlului Financiar de Stat din Municipiul București, dispoziția de plată nr.

41/21.01.1993 către Romturo SRL Import - Export, corespondență purtată cu reclamanta.

În ceea ce privește timbrarea cererii de chemare în judecată, la termenul de judecată din data de 01.03.2007, pentru considerentele arătate în încheierea de ședință de la acea dată, instanța a stabilit că reclamanta este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

La solicitarea părților, tribunalul a încuviințat proba cu înscrisuri și anume cele aflate la dosarul cauzei.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin sentința arbitrală din 15.05.1998 pronunțată de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Paris în dosarul nr.8721/JK, Ministerul Agriculturii și Alimentației și SC ROMAGRIMEX SA au fost obligate în mod solidar la plata către SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia a sumei de 401.140 USD, cu dobânda curgând de la data de 28.06.1995 precum și la 46.700 USD cheltuieli legate de arbitraj și alte speze.

~~Suma de 401.140 USD la care au fost obligate Ministerul Agriculturii și Alimentației și SC ROMAGRIMEX SA reprezintă contravaloarea a 473.106 tone tăurași care ar fi trebuit să fie livrați de cele două părți către SC YASAR în baza contractului de barter din data de 26.06.1992.~~

Uterior, prin hotărârea interpretativă din data de 07.01.1999 dată de același tribunal arbitral în dosarul nr. 8721/JK s-a dispus completarea sentinței din 15.05.1998 în sensul că rata dobânzii aplicabile sumei de bani datorate reclamantei de către părțile părți este rata Libor.

Prin sentința civilă nr. 10758/21.12.2001 a Tribunalului București – Secția Comercială, rămasă irevocabilă prin decizia nr. 799/11.02.2003 a CSJ – Secția Comercială, s-a admis acțiunea formulată de reclamanta SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia în contradictoriu cu părțile SC ROMAGRIMEX SA și MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR, s-a dispus recunoașterea în România a sentinței arbitrale pronunțate la data de 15.05.1998 de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Paris astfel cum a fost completată prin hotărârea interpretativă din 07.01.1999 a aceluiași tribunal și s-a încuviințat executarea în România a hotărârii arbitrale sus menționate.

Prin decizia nr. 116/15.03.2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 9 Judecători – s-a respins recursul în anulare declarat de procurorul general al Parchetului pe lângă CSJ împotriva sentinței civile nr. 10758/21.12.2001 a Tribunalului București – Secția Comercială.

Prin dispoziția de plată externă din 10.09.2004 reclamanta Ministerul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale a achitat în contul beneficiarului SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia suma de 447.840 USD, reprezentând „executarea obligației de plată rezultate din litigiu conform deciziei nr.116 a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

În drept, acțiunea este întemeiată și va fi admisă.

Astfel, se are în vedere că potrivit art. 370¹ și 370² C.proc.civ. hotărârile arbitrale străine recunoscute în România beneficiază de puterea lucrului judecat iar în situația în care nu sunt aduse la îndeplinire de bună voie de către cei obligați a le executa, pot fi puse în executare silită pe teritoriul României, prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 173 - 177 din Legea nr. 105/1992.

Or, în cauză, sentința arbitrală pronunțată la data de 15.05.1998 de Tribunalul Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț și Industrie Paris astfel cum a fost completată prin hotărârea interpretativă din 07.01.1999 a aceluiași tribunal, prin care Ministerul Agriculturii și Alimentației și SC ROMAGRIMEX SA au fost obligate în mod solidar la plata către SC YASAR DIS TICARET A.S. Turcia a sumei de 401.140 USD, cu dobânda Libor curgând de la data de 28.06.1995 precum și la 46.700 USD cheltuieli legate de arbitraj, a fost recunoscută în România prin sentința civilă nr. 10758/21.12.2001 a Tribunalului București – Secția Comercială, rămasă irevocabilă, prin care totodată s-a încuviințat executarea în România a hotărârii arbitrale sus menționate.

Pe de altă parte, se reține că efectul principal al solidarității pasive în ceea ce privește raporturile dintre codebitorii solidari constă în faptul că în situația în care întreaga datorie este plătită doar de unul dintre ei, prestația executată se împarte deplin drept între codebitori.

Astfel, din cuprinsul art. 1052 C.civ. reiese că în situația în care unul dintre codebitorii solidari face o plată integrală, el are dreptul de a se întoarce împotriva celorlalți codebitori solidari pentru a le pretinde tot ceea ce a plătit peste partea lui.

În ceea ce privește împărțirea între codebitorii solidari a ceea ce s-a plătit se face de regulă în părți egale, astfel încât fiecare suportă o cotă-parte egală din datoria plătită, mai puțin în situația în care codebitorii solidari au prevăzut o altă modalitate de repartizare între ei a prestației executate, ceea ce nu este cazul în speță.

Tribunalul nu consideră întemeiate apărările pârâtei în sensul că nederularea întocmai a contractului de barter încheiat cu YASAR a fost cauzată de către Ministerul Agriculturii, că Romagrimex este la rândul ei prejudiciată și că a plătit o sumă de bani din dispoziția persoanelor numite de Ministerul Agriculturii, unui intermediar al firmei YASAR, care ulterior a dispărut, și că prejudiciul ar fi trebuit recuperat de Ministerul Agriculturii de la persoanele vinovate.

În acest sens, se observă că prin hotărârea arbitrală s-a stabilit că SC Romagrimex nu se poate considera doar un reprezentant pasiv al Ministerului Agriculturii, că ambele pârâte au încălcat prevederile contractului, livrând doar o parte din cantitatea prevăzută în contractul de barter, și că plata pe care Romagrimex susține că a efectuat-o către societatea Romturc, un reprezentant al firmei Yasar, nu a fost dovedită, și chiar dacă s-ar fi efectuat aceasta nu înseamnă că Yasar a fost despăgubită legal.

Data fiind autoritatea de lucru judecat de care se bucură hotărârea arbitrală, în urma recunoașterii ei în România, precum și prevederile art. 370³ C.proc.civ. potrivit cu care hotărârile arbitrale străine, pronunțate de către un tribunal arbitral competent, au forță probantă în fața instanțelor române cu privire la situațiile de fapt pe care le constată, tribunalul consideră că nu mai poate face aprecieri cu privire la pretinsa plată efectuată de către SC Romagrimex către Romturc, reprezentantul firmei Yasar, sau cu privire la aspectul dacă Romagrimex a avut calitatea de parte în contractul de barter sau doar pe cea de reprezentant al Ministerului Agriculturii.

În consecință, apreciind că acțiunea este întemeiată, tribunalul urmează a o admite și va obliga pârâta la plata către reclamantă a sumei de 223.920 USD, reprezentând 1/2 din suma de 447.840 USD achitată cu dispoziția de plată externă din 10.09.2004, sumă compusă la rândul ei din 410.140 USD datoria principală și 46.600 USD cheltuieli arbitrale.

Se va respinge cererea reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată, întrucât nu s-a făcut dovada că ar fi fost efectuate astfel de cheltuieli.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE :

Admite acțiunea formulată de reclamanta MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, cu sediul în București, B-dul Carol I nr. 24, sector 3 în contradictoriu cu pârâta SC ROMAGRIMEX SA, cu sediul în București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, sector 1.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a sumei de 223.920 USD.

Respinge cererea reclamantei de obligare a pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată.

Cu apel în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 26.04.2007.

PREȘEDINTE,
Judecător – Cătălina Ilea

GREFIER,
Rodica Bănescu

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Red.jud.C.I.

Dactilo.E.A./4 ex./25.05.2007

Comunicat

Ex.

[Handwritten mark]



R O M Â N I A
Ministerul Agriculturii, Pădurilor
și Dezvoltării Rurale
DIRECȚIA JURIDICĂ
B-dul Carol I, nr. 24, sector 3, București

Nr. 167195/20.08.2004

St. Lăzărescu

DIRECȚIA GENERALĂ BUGET FINANȚE
În atenția Domnului DIRECTOR GENERAL Miron MOLDOVAN

Vă transmitem alăturat, în fotocopie, *NOTA* referitoare la
solicitarea SC YASAR DIS TICARET A.S Turcia, în legătură cu
executarea de bună voie a obligației de plată rezultată din litigiu,
aprobată de conducerea ministerului, cu rugămintea de a fi luată în
evidență și de a fi pusă în aplicare, potrivit competențelor
Dumneavoastră.

Cu stimă,

DIRECTOR,

Costel Alexandru GHEORGHE

MINISTERUL AGRICULTURII PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE		
BUN DE PLATĂ		
Semnătura	<i>Gafur</i>	
Anul	Luna	Ziua
2004	IX	03

20 08 2004 139 913

400

Re: A General Proviso

15.07.2007

Ca urmare a discutiilor preliminare avute intre reprezentantii companiei noastre YASAR-Turcia si reprezentantul ministerului dumneavoastra, domnul Prof. Dr. Florin SCRIECIU, in vederea gasirii unui mod amiabil pentru achitarea datoriei stabilite in cadrul hotararii mai sus mentionate, va rugam, luati nota ca pentru a evita noi litigii si cheltuieli suplimentare care ar putea fi generate de executarea silita a Hotararii Arbitrale si avand in vedere bunele relatii dintre tarile noastre, suntem de acord ca Hotararea Arbitrala sa fie executata in conditiile de mai jos :

➤ Numai pentru suma de 447.840 USD (din care 401.140 USD datoria principala si 46.600 USD onorariile arbitrilor si alte cheltuieli arbitrale) in loc de 641.699 USD, care include dobanda LIBOR asa cum a fost calculata pana la 28.06.2004, in conformitate cu prevederile Hotararii Arbitrale.

Dinastia Iordică
Măsuri legale

16 JUL 2004

0.07. took
Coast for Net
la wrote report
of the great
in the great
more of the
of the great

309

Excelenta,

Luand in considerare aceasta propunere, va rugam luati nota ca efortul financiar al ministerului dumneavoastra va fi redus cu 1/3, de la 641.669 USD la 447.840 USD, astfel cu 194.000 USD, cu conditia ca suma rezultata dupa reducerea aplicata sa fie platita in termen de 60 de zile, mai precis pana pe data de 15.09.2004. In cazul nerespectarii conditiei de mai sus, propunerea noastra va deveni nula.

De asemenea, va rugam, sa luati nota ca, desi obligatia de a plati revine Ministerului Agriculturii impreuna cu SC Romagrimex SA Bucuresti, compania noastra in calitate de creditor este indreptatita, conform legislatiei din Romania (art.1039 si art.1042 din Codul Civil), sa aleaga pe oricare dintre codebitori pentru a fi executat silit.

Asadar, optiunea noastra va fi una legala si aceasta va fi determinata de situatia extrem de dificila din punct de vedere financiar, in caz de insolvabilitate, a Co-debitorului SC Romagrimex S.A..

Dar desigur, ministerul dumneavoastra, dupa executarea platii, poate actiona impotriva SC Romagrimex SA, conform art. 1053 din Codul Civil, folosind toate caile legale prevazute, in acest sens, de sistemul de drept romanesc.

Excelenta, avem increderea ca veti aprecia in mod corespunzator ca propunerea noastra a fost facuta cu respectarea interesului ambelor parti precum si a exigentei de a indeplini obligatiile create de hotararile tribunalelor internationale recunoscute de instantele judecatoresti din Romania printre care se numara si Curtea Suprema de Justitie, si care pot fi aduse la indeplinire pe teritoriul statului roman.

Acest fapt va avea de asemenea si un efect pozitiv asupra relatiilor bilaterale intre tarile noastre.

Va rugam, Excelenta, acceptati multe multumiri si profundul nostru respect.

YASAR DIS TICARET

329



Anexa 9

R O M Â N I A
Ministerul Agriculturii, Pădurilor
și Dezvoltării Rurale
DIRECȚIA JURIDICĂ
B-dul Carol I nr. 24, sector 3, București

Nr. 167/195/20.07.2004

De acord,
MINISTRU,

Petre DAEA

Propun a se aproba,
SECRETAR GENERAL,

Constantin APRODU

NOTĂ

referitoare la solicitarea S.C. YASAR DIS TIGARET A.S.
– Turcia, în legătură cu executarea de bunăvoie a
obligației de plată rezultată din litigiu

Pe rolul Secției Comerciale a Curții Supreme de Justiție s-a aflat Dosarul nr. 2118/2002, având ca obiect soluționarea recursului declarat de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor, cu privire la cererea reclamantei S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. Turcia, pentru recunoașterea și încuviințarea executării în România a Sentinței Arbitrale pronunțată la data de 15.05.1998 de Curtea Internațională de Arbitraj de pe lângă Camera de Comerț Internațional Paris.

În fond și în apel, pârâții S.C. ROMAGRIMEX S.A. și M.A.A.P. au fost obligați la plata sumei de 401.140 USD, plus dobânda Libor, începând de la data de 28.06.1995 până la executarea sentinței arbitrale, cu titlu de daune, plus 46.700 USD, reprezentând cheltuieli de arbitrare și alte cheltuieli de judecată în fața instanțelor judecătorești române (fond, apel, recurs).

Secția Comercială a Instanței Supreme a respins recursurile formulate de către pârâți prin Decizia nr. 799/11.02.2003.

Pe rolul Curții Supreme de Justiție, Completul de 9 judecători, s-a aflat pentru soluționare, recursul în anulare declarat de Ministerul Agriculturii, Alimentației și Pădurilor împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate în fond și apel și a celei mai sus arătate, recurs în anulare ce a fost respins ca nefondat, prin Decizia nr. 116/15.03.2004. Aceasta fiind soluția ultimă a Instanței Supreme, hotărârea pronunțată de Tribunalul București, respectiv, Sentința civilă nr. 10758/21.12.2001 a rămas definitivă și irevocabilă și a devenit executorie.

Urmare a discuțiilor preliminare avute între reprezentanții S.C. YASAR DIS TICARET A.S. Turcia și reprezentantul ministerului, avocat prof. dr. Florin Scriciu, în vederea găsirii unui mod amiabil pentru achitarea datoriei stabilite în cadrul hotărârii mai sus menționate, cât și pentru a evita noi litigii și cheltuieli suplimentare care ar putea fi generate de executarea silită a Hotărârii Arbitrale, s-a stabilit plata sumei de 447.840 USD (din care 410.140 USD datoria principală și 46.600 USD onorariile arbitrilor și alte cheltuieli arbitrale), în loc de 641.699 USD, care include dobânda LIBOR, așa cum a fost calculată până la data de 28.06.2004, în conformitate cu prevederile Hotărârii Arbitrale.

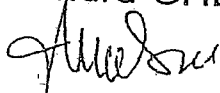
398

Potrivit O.G. nr. 22/2002, executarea obligațiilor de plată ale instituțiilor publice în temeiul unor titluri executorii se realizează din sumele aprobate din bugetele acestora, la titluri cheltuieli, la care se încadrează obligația de plată respectivă, ordonatorii principali de credite având obligația să dispună toate măsurile ce se impun, inclusiv virări de credite bugetare, pentru asigurarea din bugetele proprii și ale instituțiilor din subordine a creditelor bugetare necesare pentru efectuarea unor astfel de plăți.

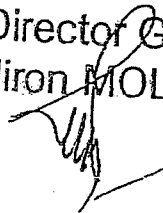
Față de cele mai sus prezentate, considerăm că se impune punerea în executare de bunăvoie a Hotărârii Arbitrale menționate, în sensul plății sumelor bănești prevăzute prin aceasta, drept pentru care vă rugăm să dispuneți.

Cu deosebită considerație,

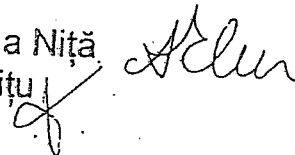
DIRECȚIA JURIDICĂ
Director,
Costel Alexandru GHEORGHE



D.G.B.F.
Director General,
Miron MOLDOVAN



Șef Serviciu, Irina Niță
Încornit, Alina Tiță



DISPOZIȚIE / DECLARAȚIE DE PLATĂ EXTERNĂ

BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ

SUCURSALA UNIREA

INTRARE

Se va completa de către bancă

Referință 300411047
bancară

Ordonator

Nr. 6371 Lună 10 SEP 2004 Cod unic
de înregistrareDenumire/Nume și prenume MINISTERUL AGRIC., PĂDURILOR ȘI DEZV. RURALE CNP 412121118711111Cod CAEN 75 Localitate BUCUREȘTI Str. B-dul CAROL INr. 24 Telefon 30.78.652 ; 30.72.351 Fax 30.78.541 e-mai

2 Banca ordonatorului

Denumire BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂSucursala/Agentia/... UNIREA Cod 300411047

3 Suma totală ordonată

447.840 PATRUSUTEPATRUZECISISAPTEOPTSUTEPATRUZECI Valuta USD
(în cifre) (în litere)

din care, plăți pe tipuri de tranzacții:

Nr. crt.	Valoarea tranzacției	Cod Tranzacție	Descrierea tranzacției pentru care se dispune / efectuează plata	Data livrării	Nr. din Registrul datoriei externe
1	447.840 USD		executare obligație de plată rezultată din litigiu conform Sentinței Înaltei Curți de Casație și Justiție Decizia nr. 116		

*) În cazul în care numărul de rânduri din tabel este insuficient, se vor anexa pagini suplimentare

4. INSTRUCȚIUNI ALE CLIENTULUI PRIVIND PLATA

☒ spot ☒ SWIFT/telegrafic ☐ numerar ☐ cec ☐ incasso
☐ urgent ☐ confirmare a instrucțiunii telefonice/electronice ☒ ordin de plată ☐ acreditiv
nr. _____
Plata din cont nr. 25336.52 - 506.27 / USD

Documente:

☐ contracte _____☐ facturi _____☐ DVI _____☒ Anexă conținând lista altor documente necesare efectuării plățiiComisioane și speze: ☒ OUR ☐ BEN ☐ SHA

5. Banca beneficiarului

Denumire GARANTI BANK INTERNATIONAL NVAdresa BUCUREȘTIȚara ROMÂNIA

6. Beneficiar

Nr. cont RO50UGBI0000000000067229Denumire S.C. YASAR DIS TIGARET A.S.

Nume

Adresa GAZIOSMANPASA Biv. No. 10/1, IZMIRȚara TURCIA

Mesaj pentru beneficiar

7. Țara partenerului din contractul extern

8. Informațiile completate pe acest formular sunt reale și complete.

Semnătura autorizată
a ordonatoruluiData 10.09.2004

Stampila ordonatorului



9. SE COMPLETEAZĂ DE CĂTRE BANCA ORDONATORULUI

Dispoziția de plată a fost executată

Data valutei

10/09/2004Data 10.09.2004 Semnătura și Ștampila lucrătorului bancar

ACCEPTAT PLATA



Potrivit datelor consemnate în raportul de control nr. 135.416/2015 „... din cele 5 măsuri dispuse prin Decizia nr. 15/30.08.2012, două măsuri (I.1. și II.1.) au fost implementate, două măsuri au fost implementate parțial (I.2. și I.3.) iar o măsură nu a fost implementată (II.2.), termenul stabilit pentru realizarea acestora fiind depășit (31.12.2014)”. De asemenea, în raportul de control amintit s-a consemnat faptul că „din totalul prejudiciilor constatate, în sumă de 1.667.529 lei, MADR a recuperat ... 2.400 lei”.

Pentru măsurile de la pct. I.2 și I.3, reluate la pct. II.5 din Decizia nr. 18/2014, a fost emisă Decizia nr. 15/2/14.08.2015 de prelungire a termenului pentru realizarea măsurilor.

Termenul de realizare a măsurilor dispuse prin decizia amintită a fost prelungit până la data de 31.12.2015.

MADR a depus obiecțiuni la raportul de control nr. 48.163/17.07.2015 iar prin cerea de chemare în judecată nr. 212923/31.12.2015 (Anexa nr. 1) a solicitat instanței de contencios administrativ și fiscal „anularea măsurii dispuse la pct.II.2 Decizia nr. 15/2012 emise de Camera de Conturi respectiv a celor constatate prin Raportul privind modul de ducere la îndeplinire măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul MADR cu nr. 48163/17.07.2015” (Dosar nr. 8275/2/2015 - Curtea de Apel București). Motivele invocate de MADR în susținerea cererii de anulare a măsurii se referă, în general, la faptul că „... nu se pot identifica persoane responsabile pentru un debit care a fost înregistrat din eroare în contabilitatea ministerului”.

Acțiunea formulată de MADR a fost respinsă de instanța de judecată ca inadmisibilă (Hotărârea nr. 1566/11.05.2016 – necomunicată până la data efectuării verificărilor).

În cadrul prezentei acțiuni de verificare s-a solicitat conducerii MADR să prezinte acțiunile întreprinse și rezultatele înregistrate pentru ducerea la îndeplinire a măsurilor parțial implementate (pentru care s-a emis Decizia de prelungire nr. 14/2/2015), respectiv măsura neimplementată (II.2), cu precizarea stadiului de realizare pentru fiecare din măsurile menționate (adresa nr. 49.836/12.05.2016 Anexa nr. 2). Răspunsul MADR a fost comunicat cu adresa nr. 157.842/24.05.2016 (Anexa nr. 3)

Din verificările efectuate în cadrul prezentei misiuni a rezultat următoarele:

❖ Măsura dispusă la pct. I.2 (reluată în Decizia nr. 18/2014 - pct. II.5)

S-a constatat:

„Existenta unor deficiente semnificative in ceea ce priveste implementarea Programului de dezvoltare a sistemului de control managerial, respectiv a standardelor de control intern aferente mediului de control, performantei si managementului riscului, informării si comunicării, activităților propriu-zise de control, precum si monitorizarea si evaluarea acestuia, atât la nivelul administrației centrale a ministerului cat si la nivelul structurilor din subordinea/autoritatea/coordonarea acestuia.”

Pentru înlăturarea abaterii constatate s-a dispus:

„Se vor lua măsurile legale pentru a se asigura organizarea și implementarea sistemului de management/control intern și a procedurilor formalizate pe activități, în conformitate cu Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 946/2005.

Având în vedere rolul semnificativ al auditului intern (cu un puternic caracter de prevenție) în procesul de evaluare a sistemelor de management financiar și control ale entității, respectiv de asigurare și consiliere în scopul îmbunătățirii activității ministerului în ceea ce privește eficiența și eficacitatea managementului riscului, controlului și proceselor de guvernare, se recomandă reanalizarea structurilor organizatorice și a schemelor de personal în ceea ce privește activitatea de audit intern, atât la nivelul

administrației centrale a ministerului, cât și la entitățile din subordinea acestuia, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor punctului 3.1 din Anexa la OMFP nr.38/2003.”

Având în vedere faptul că măsura nu a fost dusă la îndeplinire până la data efectuării auditului financiar al contului de execuție pe anul 2013 prin măsura prevăzută la pct. II.5 din Decizia nr. 18/2014 s-a dispus:

„Se vor continua demersurile necesare implementării unui control intern (inclusiv audit intern) adecvat, menit să asigure prevenirea, detectarea și corectarea erorilor/abaterilor care pot apărea în cadrul activității desfășurate de minister.”

La data ultimei verificări (raport de control nr. 48.163/2015) s-a consemnat că:

- Nu a fost elaborată o procedură de sistem privind identificarea funcțiilor sensibile în cadrul MADR și nu a fost întocmit la nivelul ministerului, inventarul centralizat al funcțiilor sensibile identificate la nivelul structurilor organizatorice, lista cu salariații care ocupă aceste funcții și planul de rotație a acestora;
- Deși a fost întocmit registrul riscurilor la nivelul MADR, nu au fost identificate și centralizate în registrul menționat, riscurile aferente unor activități specifice desfășurate în cadrul ministerului (ex: activități privind efectuarea investițiilor și achizițiilor publice, gestionarea documentelor clasificate). De asemenea, nu au fost elaborate planuri de acțiune în vederea limitării posibilelor consecințe ale riscurilor identificate;
- Nu a fost întocmită o procedură de sistem privind activitățile de arhivare a documentelor.

De asemenea, în raportul de control amintit s-a precizat argumentat faptul că „... structura de audit intern din cadrul administrației centrale a ministerului (prevăzută să funcționeze cu 8 posturi din care 7 posturi ocupate)... a fost și este subdimensionată...”, recomandându-se entității verificate „continuarea demersurilor în vederea implementării standardelor de control intern, conform prevederilor legale precum și dimensionarea corespunzătoare a structurii de audit intern care funcționează la nivelul administrației centrale a ministerului”

Stadiul actual de implementare:

Potrivit răspunsului comunicat cu adresa nr. 157842/24.05.2016, precum și a datelor și informațiilor prezentate ulterior, rezultă că nu au fost întreprinse alte măsuri cu privire la implementării standardelor de control inter.

Referitor la dimensionarea corespunzătoare a structurii de audit intern s-a menționat că „s-a suplimentat numărul de posturi de auditori, urmând a fi scoase la concurs” și a transmis echipei de audit OMADR nr. 390/30.03.2016 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții și statul nominal la 30.04.2016, din care rezultă că structura de audit intern are un număr de 11 posturi, din care două vacante (Anexa nr. 4).

În concluzie, măsura nu a fost dusă la îndeplinire, fiind parțial implementată.

❖ Măsura dispusă la pct. I.3 (reluată în Decizia nr. 18/2014 - pct. II.5)

S-a constatat:

„Nu au fost identificate și puse la dispoziția controlului documentele justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an” precum documentele care să dovedească măsurile întreprinse de minister în vederea asigurării încasării acestora.

Pentru înlăturarea abaterii constatate s-a dispus:

6

“Se vor iniția măsuri legale de refacere a documentelor financiar contabile justificative care să clarifice înregistrarea sumei de 34.566.456 lei în contul contabil 4612 „Debitori peste 1 an”, și se vor lua măsuri de recuperare a acestora inclusiv de la persoanele care aveau atribuții și competențe prevăzute prin fișa postului în acest sens, dacă va fi cazul.”

Verificările efectuate în cadrul misiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2013 la MADR s-a constatat îndeplinirea parțială a măsurii (proces verbal de constatare nr. 49.563/2014), fapt pentru care prin Decizia nr. 18/2014 la pct. II. 5 s-a dispus:

“Se va executa obligația reconstituirii documentelor financiar – contabile justificative aferente tuturor debitorilor prezentați în Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012 încheiat de Curtea de Conturi, potrivit normelor prevăzute de OMEF nr.3512/2008, iar în funcție de documentele justificative reconstituite se va reanaliza cuantumul creanțelor cuvenite bugetelor publice, se vor efectua investigații cu privire la modul de respectare de către personalul din cadrul ministerului a atribuțiilor de urmărire a recuperării creanțelor și, în cazul constatării culpei acestora, se va atrage răspunderea și, implicit, sancționarea lor conform prevederilor legale.

Se vor analiza cauzele și împrejurările ce au condus la neîndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/30.08.2012 emisă de Curtea de Conturi a României și se vor identifica persoanele din cadrul ministerului care nu și-au respectat atribuțiile, stabilindu-se totodată și măsurile sancționatorii în concordanță cu răspunderea atrasă.”

Verificările efectuate de echipa de audit în anul 2014 au reținut că „ministerul nu a executat obligația reconstituirii documentelor financiar – contabile justificative și nici nu a dispus măsuri de analiză și, eventual, de recuperare a unor creanțe de la personalul din cadrul ministerului, contrar dispozițiilor Curții de Conturi a României. În ceea ce privește debitorul Banca Comercială “Albina” SA, entitatea verificată a dispus în mod nejustificat ștergerea creanțelor neîncasate (estimate în timpul prezentei misiuni de audit, la suma totală de 3.046.580,17 lei, potrivit situației prezentate de lichidatorul RVA Insolvency Specialists SPRL) întrucât această măsură nu a avut la bază o fundamentare judicioasă”.

Pentru corectarea acestor abateri, prin Decizia Curții de Conturi nr. 18/2014 s-a dispus:

„Se va executa obligația reconstituirii documentelor financiar – contabile justificative aferente tuturor debitorilor prezentați în Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012 încheiat de Curtea de Conturi, potrivit normelor prevăzute de OMEF nr.3512/2008, iar în funcție de documentele justificative reconstituite se va reanaliza cuantumul creanțelor cuvenite bugetelor publice, se vor efectua investigații cu privire la modul de respectare de către personalul din cadrul ministerului a atribuțiilor de urmărire a recuperării creanțelor și, în cazul constatării culpei acestora, se va atrage răspunderea și, implicit, sancționarea lor conform prevederilor legale.

Se vor iniția/continua demersurile legale în scopul recuperării prejudiciilor create bugetelor publice, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. 15/30.08.2012 emisă de Curtea de Conturi a României”.

În cadrul verificărilor efectuate în anul 2015 s-a constatat că, pe lângă suma înregistrată în mod eronat pe conturile de cheltuieli în anul 2014, conducerea ministerului a aprobat (Nota nr. 113137/08.06.2015) scoaterea din evidența contabilă, prin înregistrarea pe contul de cheltuieli, a debitului înregistrat de SC Zahăr Timișoara SA, în sumă de 12.010,59 lei.

În ceea ce privește debitul în valoare de 31.926.480 lei înregistrat de Banca Internațională a Religiiilor (BIR), aflată în procedură de declarare a falimentului, s-a consemnat faptul că valoarea acestuia nu este certă (MADR nu a prezentat documentele justificative care au stat la baza constituirii/înregistrării debitului în evidența contabilă), menținându-se în continuare o diferență de 6.636.191 lei între evidența contabilă a ministerului și evidența lichidatorului. Totodată, s-a consemnat faptul că este înregistrată la Tribunalul București acțiunea în justiție care are ca obiect „angajarea răspunderii administratorilor BIR” (dosar nr. 133.01/3/2000/a3).

Stadiul actual de implementare:

Potrivit datelor, informațiilor și documentelor transmise cu adresa nr. 157842/2016 MADR a „*repus în contabilitate debitele considerate de Curtea de conturi ca fiind scoase nejustificat din evidența contabilă a MADR: Cereal Com Tulcea, Fortuna Ianca, Compania Romana de Pescuit Oceanic, Banca Comerciala Albina, Zahăr Timișoara*”. Înregistrările contabile au fost efectuate cu NC nr. 21/01.10.2015 (Anexa nr. 5).

Pentru debitul înregistrat de Banca Internațională a Religiiilor, MADR a continuat demersurile în justiție pentru angajarea răspunderii administratorilor BIR. Potrivit informațiilor prezentate pe portalul instanțelor de judecată următorul termen de judecată stabilit de instanță în dosarul nr. 133.01/3/2000/a3 este la data de 11.10.2016 (Anexa nr. 6).

De la data efectuării ultimei verificări nu au mai fost încasate sume aferente debitului înregistrat (Anexa nr. 7 – fișa cont).

În concluzie, măsura nu a fost dusă la îndeplinire, fiind parțial implementată

❖ Măsura dispusă la pct. II.2. (reluată în Decizia nr. 18/2014 - măsura II.5)

S-a constatat:

„Nu au fost inițiate, în termenul legal de prescripție, măsurile legale care se impuneau în vederea încasării unor creanțe (chirii) cuvenite bugetului de stat, precum și pentru recuperarea de la persoanele răspunzătoare a sumelor achitate de la bugetul de stat reprezentând daune stabilite de instanțele judecătorești. Valoarea abaterii a fost estimată la suma de 1.667.529 lei, exclusiv obligațiile accesorii (dobânzi și penalități de întârziere)”

Pentru înlăturarea abaterii constatate s-a dispus:

„Se vor iniția măsurile legale pentru analizarea cauzelor, stabilirea răspunderilor și recuperarea sumei de 1.667.529 lei reprezentând creanțe prescrise și daune stabilite de instanțele judecătorești, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe stabilite prin fișa postului, în situația în care se va stabili vinovăția acestora”.

Întrucât măsura nu a fost îndeplinită în termenul acordat prin decizie, în procesul verbal de constatare nr. 49.563/15.07.2014, întocmit în urma efectuării auditului financiar al anului 2013 la MADR, s-a consemnat despre neimplementarea măsurii, reținându-se faptul că „*reprezentanții MADR au evitat soluționarea aspectelor sesizate pe parcursul desfășurării procesului de implementare a măsurii nr. II.2 din Decizia nr. 15/2012 a Curții de Conturi a României (inclusiv prin declinări de competențe)*”

Prin Decizia nr. 18/2014, emisă pentru îndepărtarea abaterilor constatate, s-a dispus măsura (pct. II 5) „se vor iniția/continua demersurile legale în scopul recuperării prejudiciilor create bugetelor publice, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. 15/30.08.2012 emisă de Curtea de Conturi a României. Se vor analiza cauzele și împrejurările ce au condus la neîndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/30.08.2012 emisă de Curtea de Conturi a României și se vor identifica persoanele din cadrul ministerului care nu și-au

respectat atribuțiile, stabilindu-se totodată și măsurile sancționatorii în concordanță cu răspunderea atrasă.”

Verificările efectuate în anul 2015, consemnate în raportul de control nr. 48.163/17.07.2015 au condus la concluzia că „MADR nu a acționat în sensul recuperării prejudiciului care face obiectul măsurii dispuse de Curtea de Conturi la pct. II.2. din Decizia nr. 15/2012”, drept pentru care s-a recomandat entității verificate să dispună măsuri prin care „se vor analiza cauzele și împrejurările ce au condus la neîndeplinirea măsurilor dispuse la pct. II.2. din Decizia nr. 15/2012 respectiv se vor identifica persoanele care nu și-au respectat atribuțiile și se vor stabili măsuri sancționatorii în concordanță cu răspunderea atrasă; se vor lua măsuri în vederea recuperării prejudiciului, așa cum s-a dispus prin Decizia nr. 15/30.08.2012”.

În cadrul procesului de valorificare a constatărilor înscrise în raportul de control, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 33 alin. (4) din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, republicată, cu adresa nr. 40.792/22.10.2015 a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 3 pentru pasivitatea manifestată de conducerea MADR în îndeplinirea măsurilor dispuse prin Decizia Curții de Conturi nr. 15/2012. Totodată, cu adresa nr. 40.792/09.11.2015 s-a informat MADR cu privire la sesizarea amintită.

Stadiul actual de implementare:

Prin adresa nr. 157842/24.05.2016 DGBFFE a precizat că „s-a repus în contabilitatea MADR debitul ROMAGRIMEX”, operațiune confirmată prin documentele transmise echipei de audit (Anexa nr. 5).

În aceeași adresă, Direcția juridică a precizat că „MADR a prezentat la fiecare misiune de control efectuată în anii 2013, 2014 și 2015 faptul că măsurile dispuse la pct. II.2 din Decizia nr. 15/2012 nu pot fi duse la îndeplinire, întrucât debitul în cauză a fost din eroare înregistrat în contabilitatea instituției, și a înaintat auditorilor de fiecare dată documentele pe care le anexăm și prezentei”.

Documentele menționate sunt:

- Sentința arbitrală a Curții Internaționale de arbitraj în dosarul nr. 8721/JK;
- Sentința civilă nr. 116/15.03.2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 108/2003;
- Decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2738/3/2007;

De asemenea, s-a precizat că „Prin Ordinul nr. 1282/2014 al MADR a fost numită o comisie pentru urmărirea modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin deciziile Curții de Conturi a României, emise pentru aparatul central al MADR, în perioada 2011-2014. Membrii comisiei au analizat și au dispus întocmirea unei note privind aprobarea scoaterii din evidența contabilă a sumei de 1,513.269,25 lei reprezentând debit constituit pe seama SC Romagrimex SA. Astfel, prin Nota nr. 108302/12.02.2015 s-a aprobat scoaterea din evidența contabilă a sumei de 1,513.269,25 lei reprezentând debit constituit pe seama SC Romagrimex SA, ca urmare a analizării situației de fapt și a celor dispuse de instanțele de judecată”.

Față de opinia exprimată de Direcția juridică din cadrul MADR precizăm următoarele:

- nici una din cele trei hotărâri ale instanțelor de judecată, invocate în susținerea opiniei formulate, nu precizează că sumele de bani datorate de MADR pentru nerealizarea culpabilă a obligațiilor contractuale au fost înregistrate „din eroare” în contabilitatea instituției ca debite de recuperat;

- nu s-a transmis echipei de audit documentul probator prin care comisia numită prin OMADR nr. 1282/2014 a concluzionat, respectiv a dispus cu privire la întocmirea unei note

de aprobare a scoaterii din evidența contabilă a sumei de 1.513.269,25 lei reprezentând debit constitui „din eroare” pe seama SC Romagrimex SA și nici nu s-a precizat care au fost documentele analizate de comisie, care au condus la această concluzie/dispoziție;

- nu s-a transmis echipei de audit documente din care să rezulte, așa cum s-a dispus prim măsura II. 5 din Decizia nr. 18/2014, că s-a executat „*obligăția reconstituirii documentelor financiar-contabile justificative aferente tuturor debitorilor prezentați în Procesul verbal de constatare nr. 128630/31.07.2012*”, inclusiv a debitului înregistrat pe seama ROMAGRIMEX. Mai mult, raportat la afirmația „*urmare a înregistrării Dosarului nr. 2738/3/2007 pe rolul Tribunalului București, ministerul a înregistrat în contabilitate cu suma de 780.867,3 lei, ca debit în sarcina SC Romagrimex*” nu s-a precizat când, de ce și în ce temei a fost înregistrată diferența de 732.392,94 lei (1.513.269,24 – 780.867,3) debit constituit pe seama SC Romagrimex SA;

- au fost omise aspectele (constatări și concluzii) reținute în raportul nr. 133.226/2012 (Anexa nr. 8) întocmit de comisia numită prin OMADR nr. 227/11.10.2012 pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse la pct. II.2 din Decizia nr. 15/2012 a Curții de Conturi, respectiv „*să se clarifice baza în care a fost înregistrată în contabilitate suma....*” măsură esențială impusă de rezultatul verificărilor efectuate ROMAGRIMEX de către Direcția Controlului Financiar de Stat din cadrul Ministerului Finanțelor privind respectarea disciplinei financiar valutare (proces verbal de control din 12.07.1996), în urma cărora s-a concluzionat că „*pentru crearea și nerecuperarea debitelor precum și pentru deficiențele constatate răspunderea revine echipei care a derulat contractul în numele MAA- DA*”. Trebuie precizat că informații rezonabile referitoare la efectuarea de plăți eronate în cadrul contractului de barter, posibil nerecuperate, se regăsesc și în Sentința arbitrală a Curții Internaționale de arbitraj, pronunțată în dosarul nr. 8721/JK (Anexa nr. 9), unde se precizează că „*ROMAGRIMEX susține că a informat societatea YASAR, într-un fax din data de 22 ianuarie 1993, cu privire la faptul că plătitese firmei ROMTURC compensații reprezentând 447,553 tone de tăurași, care nu fuseseră livrați dar, conform societății YASAR, plata nu a fost dovedită, iar dacă plata s-a efectuat către ROMTURC, aceasta nu înseamnă că YASAR a fost despăgubit legal*”.

În concluzie, măsură este neimplementată, MADR stăruind în pasivitate.

❖ Măsura dispusă la pct. II.3

S-a constatat:

„*Neaducerea la îndeplinire în totalitatea a măsurilor dispuse la pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5 din Decizia nr. 13/05.08.2011....*”

S-a dispus:

„*Se va urmări și se vor recupera toate cheltuielile suplimentare nelegale precum și veniturile cuvenite bugetului de stat, așa cum au fost stabilite prin Decizia nr. 13/05.08.2011, pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5*”.

Stadiul actual de implementare este prezentat detaliat în raportul de control nr. 51.035 din 22.07.2016 privind modul de realizare a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 13/2011.

*

* *

Prezentul raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012, care conține împreună cu anexele un număr de 84... pagini, a fost întocmit în două exemplare, din care unul, înregistrat la MADR sub nr. 51037/22.07.2016 și în registrul unic de control la nr. 16/22.07.2016 a fost lăsat entității verificate.

Un exemplar al raportului se va restitui echipei de audit în termen de 5 zile calendaristice de la data înregistrării acestuia.

Prin semnarea raportului de follow-up se recunoaște restituirea tuturor actelor și documentelor puse la dispoziție.

Împotriva prezentului raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 pot fi formulate obiecțiuni de către conducătorul entității în termen de 15 zile calendaristice de la data înregistrării actului la registratura MADR.

Auditor public extern,

Enescu Marian

Conducerea MADR,

Moldovan Miron – ordonator de credite

Șerban Maria – director general DGBFFE

Giurea Lăcrămioara, director Direcția Juridică

ANEXA II

ALEXANDRU 9

Traducere legalizata

CCI
Camera de Comerț International
Organizatia mondiala a comerțului

Tribunalul Arbitral International

SENTINTA ARBITRALA

CONFORM CU
ORIGINALUL

Tribunalul Arbitral International al CCI
38, Cours Albert 1er, 75008 Paris, France
Tel. +33 1 49 53 28 28 Fax +33 1 49 53 29 33
Website www.iccwbo.org e-mail arb@iccwbo.org

CONFORM CU
ORIGINALUL

29

Curtea Internationala de Arbitraj

Dosarul nr. 8721 / JK

YASAR DIS TICARET A.S. (Turcia)

contra

1. ROMAGRIMEX S.A. (Romania)

2. MINISTERUL AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI (Romania)

Acest document este o copie certificata conforma cu originalul sentintei pronuntata in conformitate cu Regulamentul Curtii Internationale de Arbitraj a CCI.

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL

SENTINTA ARBITRALA

DEZBATERILE

I.
1) YASAR DIS TICARET, societate de nationalitate turca, numita in continuare "YASAR", a depus, la data de 28 iunie 1995, o cerere de arbitraj contra societatii ROMAGRIMEX S.A., societate de nationalitate romana, numita in continuare "ROMAGRIMEX", si a MINISTERULUI AGRICULTURII SI ALIMENTATIEI, Directia generala a industriei alimentare, (Romania), numit in continuare "MINISTERUL".

2) La data de 29 septembrie 1995, ROMAGRIMEX a trimis un raspuns la cererea societatii YASAR, intitulat "contestatie".

3) La 15 noiembrie 1995, MINISTERUL a trimis un raspuns la cererea societatii YASAR intitulat, de asemenea, "contestatie".

4) Actul de misiune a fost semnat in februarie 1997.

5) YASAR a depus primul sau memoriu la data de 30 mai 1997.

6) MINISTERUL a despus un memoriu la data de 27 iunie 1997.

7) YASAR a depus un memoriu la data de 18 iulie 1997.

8) ROMAGRIMEX a depus un memoriu la data de 30 iulie 1997.

9) YASAR a depus raspunsul la acest memoriu la data de 30 septembrie 1997.

10) Infatisarea a avut loc la data de 12 noiembrie 1997. Tribunalul arbitral a audiat partile, pe avocatii acestora si un martor.

11) La cererea societatii YASAR, Tribunalul arbitral a autorizat partile sa prezinte si alte memorii.

YASAR a prezentat un memoriu la data de 20 ianuarie 1998.

ROMAGRIMEX si-a prezentat memoriul la data de 26 ianuarie 1998.

MINISTERUL si-a prezentat memoriul la data de 5 februarie 1998

12) La data de 25 februarie, Tribunalul arbitral a hotarit sa incheie dezbaterile.

II) REZUMATUL FAPTELOR

Nici una dintre parti nu contesta cele de mai jos:

YASAR a incheiat un contract de schimb de marfuri in compensare (numit in continuare "Contractul de barter") la data de 26 iunie 1992, cu ROMAGRIMEX si cu MINISTERUL, contract ce a fost semnat si stampilat de toate partile, si anume: pentru ROMAGRIMEX de dl. Cornaciu si pentru MINISTER de dl. Savu, in timp ce pentru YASAR nu apare nici un nume sub stampila si semnatura.

L.S. - CCI

CONFORM CU
ORIGINALUL

23

Contractul de barter prevedea ca YASAR sa furnizeze MINISTERULUI 5.000 TONE METRICE, cantitate neta, de zahar alb rafinat.

MINISTERUL si ROMAGRIMEX au fost de acord sa livreze societatii YASAR 2.040 tone, plus/minus 5%, de animale (taurasi) in valoare echivalenta cu cantitatea de zahar, dupa scaderea a 12% din greutatea taurasilor, in varsta maxima de 24 luni si cu greutatea minima de 450 kg.

Fiecare parte a Contractului de barter urma sa fie indeplinita pentru suma totala de 1.700.000 USD.

Contractul de barter urma sa intre in vigoare numai dupa obtinerea aprobarilor necesare de la autoritatile de resort ale Turciei si Romaniei.

MINISTERUL si ROMAGRIMEX urmau sa obtina autorizatiile de export si import necesare pentru taurasi si zahar (Art. C-3).

La 31 august 1992, YASAR si-a indeplinit obligatiile ce ii reveneau conform Contractului de barter, expedind la Constanta 5.500 tone metrice de zahar alb rafinat.

Paratele si-au inceput livrarile de taurasi vii cu un lot expediat la data de 17 septembrie 1992. Acesta a fost urmat de alte patru livrari, in intervalul de pana la data de 30 ianuarie 1993.

III) PROBLEMELE CE URMEAZA SA FIE SOLUTIONATE

Conform Actului de misiune semnat de toate partile, chestiunile care urmeaza sa fie solutionate sunt urmatoarele:

- a) Sunt ROMAGRIMEX si MINISTERUL parti la procedura arbitrala?
- b) Are Camera de Comert Internationala autoritatea de a judeca acest caz?

Daca raspunsul este da, atunci:

- c) Este prezenta instanta arbitrala legal constituita cu un arbitru unic? Are arbitrul unic competenta de a solutiona cauza?
- d) Care este legea aplicabila?
- e) Incalcarea prevederilor contractuale:
 - o Si-au incalcat Paratele obligatiile care le reveneau in baza Contractului de barter?
 - o Si-a incalcat reclamanta obligatiile care ii reveneau in baza Contractului de barter?

L.S. - CCI

CONFORM CU
ORIGINALUL

- In functie de raspunsurile la intrebari, se cuvine sa se admita actiunea reclamantei?

- f) Este MINISTERUL implicat in acest litigiu?
- g) Cum si in ce masura ar trebui partile sa suporte cheltuielile arbitrale?

A) Sunt ROMAGRIMEX si MINISTERUL parti la procedura arbitrala?

Contractul de barter, care se refera la "cumparator" si "vanzator" nu face nici o distinctie intre MINISTER si ROMAGRIMEX.

- ROMAGRIMEX nu se poate considera doar un reprezentant pasiv al MINISTERULUI
- Directiile MINISTERULUI nu au personalitate juridica, ele apartinand, toate, MINISTERULUI.

MINISTERUL a trimis reprezentanti in Turcia pentru a verifica calitatea zaharului.

In numele MINISTERULUI, Contractul de barter a fost semnat de un anume domn SAVU, in calitate de "Director General in Ministerul Agriculturii, Directia generala a industriei alimentare", deci avea autoritatea aparenta de a reprezenta MINISTERUL, de aceea dl. SAVU s-a considerat ca a actionat in numele MINISTERULUI. Atat societatii YASAR, cat si societatii ROMAGRIMEX, li s-a dat de inteles ca acesta semna contractul in numele MINISTERULUI.

Tribunalul arbitral este de parere ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL sunt parti la acest arbitraj.

B) Are Camera de Comert International competenta de a judeca acest caz?

In Contractul de barter, clauza arbitrala este formulata astfel:

"FORTA MAJORA: In cazul oricarei dispute datorata unui caz de forta majora sau altor cazuri neprevazute de prezentul contract, aceasta se va solutiona prin intelegerea amiabila a partilor, sau, daca nu, chestiunea va fi supusa Tribunalului Comercial International de la Paris."

In ciuda redactarii defectuoase a acestei clauze, care face trimitere la "Tribunalul Comercial International de la Paris", apare intentia clara a partilor ca disputele dintre ele sa fie solutionate de CCI.

Si se pare ca dupa depunerea cererii de arbitraj, Paratele nu au avut nici o indoiala asupra competentei CCI, din moment ce acestea nu au obiectat la cererea societatii YASAR: in scrisorile din datele de 14 iulie 1995 (ROMAGRIMEX) si 27 octombrie 1995 (MINISTERUL), acestea au scris pentru a numi un alt arbitru. Prin aceasta, ele au confirmat ca au acceptat competenta CCI de a arbitra.

Pare evident ca partile au decis ca litigiul lor sa fie solutionat prin arbitraj de catre CCI.

L.S. - CCI

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL

26
C) Este prezenta instanta arbitrala legal constituita cu un arbitru unic? Are arbitrul unic competenta de a solutiona cauza?

✓ La data de 25 octombrie 1995, Secretariatul Curtii a adus la cunostinta partilor urmatoarele:

"Curtea Internationala de Arbitraj a CCI, luand in considerare cererea reclamantei ca disputa sa se solutioneze de catre un arbitru unic, conform autoritatii conferite acestuia de art. 2.5 al regulamentului, a hotarit, in sedinta din 4 octombrie 1995, sa supuna acest caz unui arbitru unic si a luat masurile ce se impun in vederea numirii acestuia."

La data de 2 noiembrie 1995, tribunalul arbitral a numit un arbitru unic. Hotarirea acestuia este definitiva: arbitrul unic este numit in mod valabil in scopul de a solutiona disputa.

D) Care este legea aplicabila?

Art. 13.3 al Regulamentului CCI in vigoare in 1993 prevede ca "partile au libertatea de a decide ce lege urmeaza a se aplica de catre arbitru chestiunii in disputa. In cazul in care partile nu desemneaza legea aplicabila, arbitrul va aplica legea desemnata ca fiind aplicabila de regulile de solutionare a litigiului, dupa caz."

Art. 3.5 al Regulamentului CCI prevede ca "in toate cazurile, arbitrul va tine seama de prevederile contractului si de uzantele comerciale in materie."

Tribunalul arbitral este de parere ca actualului litigiu nu trebuie sa i se aplice legea turca ori legea romana. Contractul de barter in disputa este un contract-standard. Litigiul se va solutiona conform practicii comerciale internationale.

E) Este MINISTERUL implicat in acest litigiu?

Tribunalul arbitral, referindu-se la punctul I al acestei sentinte, considera ca MINISTERUL este parte la arbitraj in acelasi mod in care a fost parte si la Contractul de barter.

F) Incalcarea prevederilor contractuale:

a) Si-au incalcat Paratele obligatiile care le reveneau in baza Contractului de barter?

Contractul de barter prevedea ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL trebuiau sa livreze 2.040 tone, plus/minus 5%, de septel (taurasi/) in valoare echivalenta cu cantitatea de zahar livrata, "dupa scaderea a 12% din greutatea taurasilor in varsta maxima de 24 luni si cu greutatea minima de 450 kg." Dar Paratele au livrat in total 1.565,129 tone, si nu 2.040 tone, cum prevedea Contractul de barter.

Paratele au scazut ceea ce, dupa parerea lor, corespundea unei pierderi de 162, 890 t/m de zahar care au considerat ca lipsea din zaharul livrat de YASAR.

L.S. - CCI

CONFORM
ORIGINALUL

CONFORM
ORIGINALUL

26

Tribunalul arbitral este de parere ca Paratele nu aveau dreptul de a scadea nici o cantitate de zahar. Livrarile erau asigurate. Paratele nu au amintit de pierderea de 162,890 tone decat dupa patru luni de la livrare.

Tribunalul arbitral considera ca Paratele au incalcat prevederile contractului: au livrat numai o parte din ceea ce ar fi trebui sa livreze.

b) Si-a incalcat reclamanta obligatiile care ii reveneau in baza Contractului de barter?

Art. C.6 din Contractul de barter prevede ca acesta "intra in vigoare numai dupa obtinerea autorizarii corespunzatoare de la autoritatile de resort din Turcia si din Romania; in legatura cu aceasta, partile se vor informa reciproc, in timp util."

Printr-un fax din data de 24 august 1992, ROMAGRIMEX afirma ca autorizariile corespunzatoare fusesera obtinute la data de 7 august 1992.

Se pare ca termenul de livrare a zaharului (minimum 7 zile si maximum 25 de zile de la obtinerea autorizarilor necesare de la autoritatile de resort) a fost respectat de YASAR. Licentele au fost obtinute la data de 7 august 1992. Livrarea zaharului s-a efectuat la data de 31 august 1992.

Paratele sustin ca YASAR nu s-a conformat art. A.4 din contractul de barter, care prevedea ca YASAR trebuia sa incheie asigurare pentru zahar.

Se pare ca YASAR chiar a incheiat asigurare pentru zahar.

Art. A.4 din Contractul de barter prevede ca "vanzatorul va asigura pe raspunderea (cheltuiala) sa zaharul de pe vas si va prezenta cumparatorului polita de asigurare emisa la ordinul societatii ROMAGRIMEX si acoperind (toate riscurile) de la siloz (din portul de imbarcare) pana la dana din portul de descarcare CIF Constanta (nu ca baza de incarcare), inclusiv sacii deteriorati."

Aceasta asigurare a fost incheiata de YASAR in baza Contractului de barter. Nu se face referire la nici o suma de bani. Paratele nu si-au exprimat nici o rezerva, ele asteptand timp de patru (4) luni inainte de a aduce la cunostinta societatii YASAR presupusa pierdere.

Tribunalul arbitral considera ca YASAR si-a indeplinit obligatiile care ii reveneau conform politei de asigurare.

Contractul de barter prevedea, in art. C.7, ca "Societatea ROMTURC este autorizata sa reprezinte societatea YASAR in ceea ce priveste acest contract."

ROMAGRIMEX sustine ca a informat societatea YASAR, intr-un fax din data de 22 ianuarie 1993, cu privire faptul ca platise firmei ROMTURC compensatii reprezentand 447,553 tone de taurasi, care nu fusesera livrati.

Dar, conform societatii YASAR, plata nu a fost dovedita, iar daca plata s-a efectuat catre ROMTURC, aceasta nu inseamna ca YASAR a fost despagubita legal.

L.S. - CCI

709 27

G) Se cuvine sa i se satisfaca reclamantei pretentia?

✓ Intr-un fax din data de 29 iulie 1992, YASAR afirma ca "In cazul neexecutarii sau executarii necorespunzatoare de catre Ministerul Agriculturii, Directia generala a industriei alimentare, si de catre ROMAGRIMEX a obligatiilor ce le revin in baza acestui contract, acestia urmeaza sa ramburseze societatii YASAR diferenta la urmatoarele preturi, care sunt 340 USD/tona de zahar reafinat turcesc CIF Constanta, si 917 USD/tona de septel (taurasi) FOB Constanta. Toate celelalte prevederi si conditii ale contractului de barter raman neschimbate. Confirmarea noastra ca mai sus va fi valabila din momentul primirii confirmarii dv. definitive prin telex de raspuns pana la data de 29 iulie 1992, ora 17.30, ora Turciei."

Tribunalul arbitral considera ca, intrucat nu s-a dat nici un raspuns, propunerea facuta de YASAR nu a avut valoare legala, caci contractul nu putea fi modificat unilateral.

Taurasii care nu fusesera livrati reprezentau 473,106 tone. Valoarea lor era de 850 USD/tona, conform intelegerii dintre ROMAGRIMEX si YASAR (fax din data de 24 iunie 1992 de la ROMAGRIMEX) si acceptat de YASAR (fax din data de 29 iulie 1992).

Paratele trebuie sa achite societatii YASAR suma de 401.140 USD (473.106 tone x 850 USD/tona).

YASAR pretinde diferenta dintre pretul contractului si pretul pe care a trebuit sa il achite pentru taurasii de inlocuire. Dar, desi YASAR prezinta scrisori de trasura, ea nu prezinta licentele de export sau documentele vamale care trebuiau sa fie obtinute pentru livrarea taurasilor.

De aceea, Tribunalul arbitral considera ca Paratele nu ar trebuie sa plateasca societatii YASAR suma pretinsa, de 90.559 USD.

Cheltuielile de arbitraj se vor suporta astfel:

- 2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER, in mod solidar.
- 1/3 de YASAR.
- Tribunalul arbitral a luat nota de faptul ca ROMAGRIMEX si MINISTERUL nu au pretins rambursarea cheltuielilor si spezelor suportate de acestea.

Considera ca suma pretinsa de YASAR (respectiv 102.890 USD) trebuie redusa la suma de 70.000 USD.

Desi termenele instituite de Tribunalul arbitral nu au fost intotdeauna respectate - in special de ROMAGRIMEX si de MINISTER - aceasta nu afecteaza rezultatul arbitrajului.

L.S. - CCI

CONFORM CU
ORIGINAL

CONFORM CU
ORIGINAL

IN CONSECINTA

- 1) ROMAGRIMEX si MINISTERUL vor plati, in mod solidar, societatii YASAR, suma de 401.140 USD, cu dobanda curgand de la data de 28 iunie 1995.
- 2) Tribunalul arbitral respinge toate celelate pretentii formulate de parti.
- 3) Cheltuielile legate de arbitraj la CCI (USD 30.130) vor fi suportate astfel:
 - 2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER
 - 1/3 de YASAR.

Intrucat YASAR a platit suma de USD 34.000, ROMAGRIMEX si MINISTERUL trebuie, in mod solidar, sa ramburseze societatii YASAR suma de USD 20.120.

Cheltueile si spezele suportate de YASAR pentru suma redusa (USD 70.000) vor fi suportate in aceleasi proportii:

- 2/3 de ROMAGRIMEX si de MINISTER
- 1/3 de YASAR.

In consecinta, MINISTERUL si ROMAGRIMEX, in mod solidar, sa ramburseze societatii YASAR suma de USD 46.700.

PARIS, 15 MAI 1998

ss: indescifrabil

Jean-Pierre KARSENTY

Arbitru unic

Copie conforma cu originalul

Paris ss indescifrabil

Horacio A. GRIGERA NAON

Secretar General

Curtea Internationala de Arbitraj a CCI

L.S. - CCI

CONFORM CU
ORIGINALUL

CONFORM CU
ORIGINALUL

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

SGBFFE

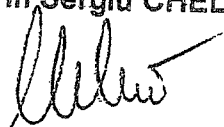
Nr. 133226 / 29.08.2012

APROB,
MINISTRU,
Daniel CONSTANTIN

PROPUN A SE APROBA,

SECRETAR GENERAL

Sorin Sergiu CHELMU



RAPORT

În baza Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr.227/11.10.2012 s-a constituit Comisia cu următoarea componență:

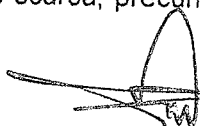
- Cătălin Dumitrescu, Direcția Juridică
- Fedorciuc Mariana, Direcția Generală Buget Finanțe Fonduri Europene
- Daniel Velicu, Direcția Politici și Strategii în Sectorul Vegetal

Comisia a fost constituită în scopul ducerii la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse la pct.II.2 din Decizia nr.15/2012 a Curții de Conturi a României, respectiv analizarea cauzelor, stabilirea răspunderilor și a măsurilor pentru recuperarea sumei de 1.667.529 lei, reprezentând creanțe prescise și venituri cuvenite bugetului de stat.

Având în vedere atribuțiile compartimentelor de specialitate din care provin membrii comisiei, prezentul Raport prezintă o analiză a cauzelor care au condus la deficiențele constatate la punctul II.2 din Decizia nr.15/30.08.2012.

Pentru stabilirea eventualelor răspunderi și a măsurilor care se impun pentru recuperarea sumelor respective, acestea vor fi constatate, din dispoziția conducerii MADR, de către compartimentul specializat, respectiv Corpul de Control al Ministrului, care are atribuții speciale în acest sens.

Este necesar de precizat faptul că aceste sume, așa cum rezultă și din constatările Curții de conturi, reprezintă creanțe prescise și daune stabilite de instanțele judecătorești, astfel că recuperarea acestora, în cazul în care se constată existența unui prejudiciu, va fi extrem de dificilă, având în vedere perioada mare de timp scursă, precum și fluctuația mare de personal din cadrul MADR.

CONFORM CU
ORDINUL

Considerații generale

În Decizia nr.15/2012 reprezentanții Curții de Conturi a României au stabilit că suma totală a acestor debite este de 1.667.529 lei, cu 148.798,72 lei mai mult față de evidența contabilă. Diferența față de evidența contabilă provine de la debitorul SC ROMAGRIMEX SA, pentru care Curtea de Conturi a stabilit debitul la valoarea de 1.662.068 lei ($447.840\$ \times 3,7113 \text{ lei}/\$ \text{-curs BNR la } 17.07.2012$), față de 1.513.269,24 lei, valoarea aceluiași debit, dar evaluat la cursul BNR din ziua plății.

Conform evidenței contabile la data de 25.11.2012 sumele reprezentând creanțe prescrise și daune stabilite de instanțele judecătorești, menționate în Decizia nr.15/2012 a Curții de Conturi a României aveau următoarea structură:

A) Debitori din chirii:

1. ROȘU ILIE	-	2.400,00 lei
2. IONESCU FĂNICA	-	1.794,45 lei
3. DORIN IOANA	-	450,00 lei
4. S.C. LEON TRADING PROD 97 SRL	-	509,69 lei

B) Debitori salarii:

1. ALEXANDRU ADRIAN	-	306,90 lei
---------------------	---	------------

C) Daune stabilite de instanțe judecătorești:

1. SC ROMAGRIMEX SA	-	<u>1.513.269,24 lei</u>
---------------------	---	-------------------------

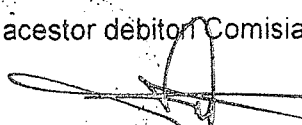
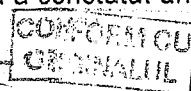
TOTAL : **1.518.730,28 lei**

Precizăm că, în perioada de desfășurare a acțiunii de verificare a documentelor, evidențelor operative și contabile pentru a analiza situația debitelor în cauză, nu s-au identificat în arhivă toate documentele în baza cărora s-au operat în contabilitate înregistrările debitelor. Nu există contractele de închiriere pe baza cărora să se poată iniția acțiuni în instanță, cu excepția unei copii a contractului încheiat între MADR și Roșu Ilie, pentru care s-a demarat procedura de recuperare a sumelor în instanță.

Menționăm că trebuie avut în vedere și faptul că în anul 2007 imobilul din str.Romulus, a făcut obiectul unui transfer al dreptului de administrare de la MADR la APDRP, prin Protocolul încheiat în acest sens fiind predat-preluat numai activul fix, nu întreg patrimoniul de activ corespunzător imobilului.

Nu s-au regăsit toate documentele originale în baza cărora s-au operat inițial înregistrările în contabilitate.

Din analiza situațiilor și documentelor existente (situații contabile, fișe debitori, adrese, notificări, alte acte) în legătură cu situația acestor debitori Comisia a constatat următoarele:

1. ROȘU ILIE – 2.400 lei

Debit rămas în sold de la data de 31.12.2009, ca urmare a neachitării de către debitor a chiriei lunare și a consumului de apă datorate pentru spațiul din str. Romulus nr.15-17, închiriat ca locuință de la MADR, conform Contract închiriere nr.127315/17.03.1981.

În data de 03.12.2008 a fost încheiat Procesul-verbal de conciliere nr.167676, semnat de reprezentanții MADR și de către ROȘU ELENA-reprezentanta familiei ROȘU ILIE, în care aceasta se angaja să achite suma restantă de 3.643,13 lei, eșalonat, până la 31.12.2009.

Din evidența contabilă reiese că în anul 2009, până la data de 30.04.2009, a fost achitată în total suma de 1243,13 lei, rămânând de achitat suma de 2.400 lei.

MADR a întocmit și transmis Notificarea nr.155119/08.09.2009 prin poștă, la adresa cunoscută din str. Romulus nr.15-17, cu confirmare de primire, returnată ulterior de către serviciul poștal, cu mențiunea "EXPIRAT TERMEN PĂSTRARE", nefiind găsit debitorul.

Cu toate aceste demersuri, debitorul ROSU ILIE nu a mai achitat alte sume de la data de 30.04.2009 și până la 31.12.2011, potrivit evidentei contabile.

În anul 2010, MADR a reușit să obțină o copie a contractului de închiriere cu ROȘU ILIE.

În această situație s-a demarat procedura de recuperare a sumelor de la Roșu Ilie în instanță, prin care se va încerca stingerea debitului din contabilitate.

2. IONESCU FĂNICA – 1.794,45 lei

Debit rămas în sold de la data de 31.12.2008, ca urmare a neachitării de către debitor a chiriei lunare și consumului de apă datorate din perioada 2006-2008 pentru spațiul din str. Romulus nr.15-17, închiriat de la MADR, ca locuință.

În data de 03.12.2008 a fost încheiat Procesul-verbal de conciliere nr.167676, semnat de reprezentanții MADR și pe care IONESCU FĂNICA a refuzat să-l semneze, nerecunoscând debitul datorat MADR. La data de 16.12.2008 a fost încheiat un alt Proces-verbal de conciliere nr.177861, în care aceasta recunoștea parțial debitul, solicitând recalcularea consumurilor pentru perioada 01.01-31.08.2007, respectiv a debitului datorat. Cu ocazia concilierii IONESCU FĂNICA s-a angajat să achite debitul, în mod eșalonat, până la data de 31.12.2009.

Analizând evidența contabilă am constatat că, la data de 16.12.2008 IONESCU FĂNICA a achitat suma de 200 lei, iar de la data 01.01.2009 și până la 31.12.2011, debitorul nu a mai achitat alte sume.

Direcția Buget Fonduri Europene și Contabilizare Plăți a întocmit și transmis mai multe notificări debitorului pentru suma datorată (Notificare nr. 150210/23.04.2009; Notificare nr. 155120/08.09.2009 prin poștă, cu confirmare de primire, returnată MADR de către serviciul poștal, cu mențiunea "EXPIRAT TERMEN PĂSTRARE", nefiind găsit debitorul).

Întrucât în arhiva MADR nu s-a găsit contractul de închiriere cu IONESCU FĂNICA și neavând alte date de identificare ale debitorului, Direcția Buget Fonduri Europene și Contabilizare

Plăți nu a putut întreprinde alte demersuri legale, respective acționarea în instanță în vederea recuperării sumei restante.

3. DORIN IOANA – 450 lei

Potrivit Situației centralizate a debitorilor la data de 31.12.2004 Dorin Ioana înregistra un sold de 490 lei (4.900.000 ROL), reprezentând imputație. Până la data de 31.12.2008 DORIN IOANA a achitat din acest debit suma de 40 lei, diferența de 450 lei rămânând neachitată până la această dată.

Având în vedere faptul că debitul a fost înregistrat anterior anului 2005, în lipsa datelor de identificare ale debitorului, Direcția Buget Fonduri Europene și Contabilizare Plăți nu a putut întreprinde demersuri legale în vederea recuperării sumei restante de la debitorul DORIN IOANA.

4. SC LEON TRADING – 509,69 lei

Din evidența contabilă la data de 31.12.2004, reiese că SC LEON TRADING PROD 97 SRL avea în sold un debit restant în sumă de 519,69 lei, iar de la data de 31.12.2008 a rămas cu un debit restant în sumă de 509,69, debit existent și la data de 31.12.2011.

Conform Sentinței Civile nr.10031/27.09.2000 reiese că SC LEON TRADING PROD 97 SRL avea de achitat MADR suma restantă de 791,74 lei (7.917.360 ROL), reprezentând cheltuieli întreținere și penalități datorate pentru spațiul pus la dispoziție de MADR, conform contractului de închiriere, act care nu a fost identificat în arhiva MADR.

Prin adresa nr.60371/19.09.2002 Direcția Juridică a solicitat Direcției Generale de Patrimoniu Public și De Gestiune a Mijloacelor Financiare (nr.înregistrare 199838/19.09.2002) achitarea cu ordin de plată a sumei de 45.000 lei pentru satisfacerea timbrajului în Dosarul nr.2800/2000 pentru investire cu formula executorie.

Prin adresa nr.143605/11.10.2005 Direcția Juridică a transmis un răspuns Direcției Buget, Finanțe (la adresa nr. 126909/22.08.2005), potrivit căruia în cazul SC LEON TRADING PROD 97 SRL a fost pronunțată o Sentință Civilă nr.10031/27.09.2000, definitivă și irevocabilă, pronunțată în dosarul nr.2800/2000, ce urma să fie investită.

Din conținutul Sentinței reiese faptul că "valoarea actualizată a sumei de 5.000.000 lei (ROL) reținută drept garanție de către MAA este de 8.097.433 lei (rol)".

Se mai arată faptul că "reclamantul – MAA, a încasat garanția constituită în vederea executării contractului", pârâta neînțelegând însă să pretindă restituirea acestei garanții reactualizate, însă solicită instanței să țină seama de cuantumul acestei garanții pentru a se aprecia asupra compensării sumelor pe care părțile și le datorează reciproc".

Din dispozitivul Sentinței rezultă ca instanța a admis acțiunea formulată de MAA împotriva SC Leon Trading Prod 97 SRL astfel cum a fost precizată și obligă pârâta să plătească reclamantului suma de 7.917.360 lei (ROL) reprezentând cheltuieli de întreținere, penalități pentru neplata chiriei și utilităților.

CONFORM CU
ORIGINALUL

87

Ulterior, prin adresa nr.143938/13.10.2005 Direcția Juridică și Contencios a solicitat Direcției Buget, Finanțe achitarea taxei judiciare de timbru în vederea legalizării și investirii Sentinței Civile nr.10031/27.09.2000 împotriva SC LEON TRADING PROD 97 SRL, însă nu am identificat în arhiva MADR această Sentință investită, sau dovada achitării prin ordin de plata a timbrului judiciar pentru legalizarea sentinței în vederea investirii cu formulă executorie.

Punerea în executare a sentinței menționate ar fi fost posibil să se fi făcut prin reținerea sumei datorată de SC Leon, prin compensare din suma constituită drept garanție, care fusese deja încasată de MAA (MADR), însă situația creată a fost anterioară anului 2005 și nu s-au identificat informații documentate cu privire la restituirea sau nerestituirea acestei garanții.

Mai precizăm că, din informațiile de pe portalul instanțelor de judecată, pe rolul Tribunalului București a fost soluționat Dosarul nr. 18612/3/2006 în care instanța prin MINUTA HOTĂRĂȘTE: „Aprobă raportul final de activitate. În temeiul art.132 alin.2 din Legea privind procedura insolvenței, dispune închiderea procedurii falimentului debitorului S.C. LEON TRADING PROD 97 S.R.L.. Dispune notificarea prezentei hotărâri direcției teritoriale a finanțelor publice și oficiului registrului comerțului . Dispune radierea debitorului din registrul comerțului. În temeiul art.136 din lege, descarcă lichidatorul judiciar de orice îndatoriri și responsabilități. Definitivă. Cu recurs în termen de 7 zile de la comunicare. Pronunțată în ședința publică din data de 12.07.2012.”

5. ALEXANDRU ADRIAN – 306,90 lei

Potrivit evidențelor de personal a fost angajat al MADR până la data de 01.03.2005 când s-a transferat la ANPA.

Potrivit Situației centralizate a debitorilor la data de 31.12.2004 ALEXANDRU ADRIAN înregistra un sold de 624,90 lei (6.248.954 ROL) reprezentând debit din salarii, iar la data de 31.12.2008 mai avea de achitat din debitul restant suma de 306,90 le, sumă rămasă în sold și la data de 31.12.2011.

Având în vedere faptul că începând de la data transferului la ANPA (01.03.2005), DMRU nu mai deținea documente referitoare la Alexandru ADRIAN, DGBF nu mai deținea ale informații cu privire la debitor pentru a-l notifica în vederea recuperării sumei restante.

6. SC ROMAGRIMEX SA

Societatea Romagrimex SA a fost înființată prin HG 69/1991 privind înființarea societăților comerciale de comerț exterior "Fructexport" S.A. și "Romagrimex" - S.A.

Până la această dată nu s-au regăsit în arhivă documentele originale privind debitul, astfel că analiza noastră se bazează, în principal, pe copiile documentelor care s-au aflat la dosarele de instanță care au mai putut fi găsite în cadrul Direcției Juridice .

În 26.06.1992 a fost încheiat contractul de barter nr.58 între MADR și SC YASAR DIS TICARET A.S. având ca obiect un schimb de mărfuri în compensare (barter) în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 723/91 privind regimul operațiunilor comerciale cu decontare în conturi de cliring, barter, cooperare, convenite pe baza unor acorduri guvernamentale, așa cum a fost modificată prin HG nr. 72/1992.

Contractul de barter prevedea ca YASAR să furnizeze ministerului 5000 tone metrice, cantitate netă, de zahăr alb rafinat, în timp ce ministerul și ROMAGRIMEX erau obligate să livreze ZASAR 2040 tone, plus/minus 5%, de animale (tăurași) în valoare echivalentă cu cantitatea de zahăr, după scăderea a 12% din greutatea tăurașilor, în vârstă maximă de 24 luni și cu greutatea minimă de 450 kg.

La 31 august 1992 YASAR și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau conform Contractului de barter, expedind la Constanța 5.500 tone metrice de zahăr alb rafinat.

Ministerul și ROMAGRIMEX și-au început livrările de tăurași vii cu un lot expediat la data de 17 septembrie 1992. Acesta a fost urmat de alte patru livrări, în intervalul de până la data de 30 ianuarie 1993. În total s-au livrat 1.565,129 tone, și nu 2040 tone, cum prevedea Contractul de barter. Au fost scăzute cantitatea corespunzătoare unei pierderi de 162,890 t/m de zahăr care a fost considerată ca lipsind din zahărul livrat de YASAR.

Este necesar să se verifice modul în care a fost făcută recepția mărfii.

În urma unui control al Ministerului Finanțelor, Direcția Controlului Financiar de Stat-Municipiul București, efectuat în perioada 17.04-12.07.1996, privind respectarea disciplinei financiar – valutare, la SC ROMAGRIMEX SA, s-a constatat prin Procesul-Verbal de control din 12.07.1996 că pentru crearea și nerecuperarea debitelor precum și de deficiențele constatate „răspunderea revine echipei care a derulat contractul în numele MAA-DA”

Considerăm că este necesară verificarea aspectelor constatate și modul de soluționare a acestora.

Ca urmare a nerespectării obligațiilor contractuale, MADR și ROMAGRIMEX au fost acționate în judecată de către YASAR iar prin Sentința arbitrală din 15 mai 1998 în Dosarul nr.8721/JK a Tribunalului Arbitral al Curții Internaționale de Arbitraj de pe lângă CCI – Paris, completată prin Hotărârea interpretativă din 07.01.1999 a aceluiași Tribunal, au fost obligată „ să achite societății YASAR suma de 401.140 USD (473.106 tone X 850 USD/ tona) ... și, în consecință:

„ROMAGRIMEX și MINISTERUL vor plăti, în mod solidar, societății YASAR, suma de 401.140 USD, cu dobânda curgând de la data de 28 iunie 1995 ...”

Sentința arbitrală a fost recunoscută prin Sentința civilă nr.10758/21 dec.2001 a Tribunalului București Secția comercială în Dosarul nr. 5103/2001.

La 10.09.2004 MAPDR a achitat SC Yaser 447.840.USD, în vederea executării sentinței. De asemenea, trebuie avut în vedere faptul că, potrivit Sentinței, obligația MADR era solidară împreună cu Romagrimex, astfel, în anul 2004 când s-a efectuat plata, considerăm că ar fi trebuit să se înscrie numai jumătate din sumă. Dispoziția de plată externă din 10.09.2004 specifică la

descrierea tranzacției pentru care se dispune / efectuează plata: „executare obligație de plată rezultată din litigiu conform Sentinței Înaltei Curți de Casație și Justiție Decizia nr.116”. Se constată însă că executarea s-a făcut în urma propunerii SC YASAR de achitare a datoriei, ca urmare a discuțiilor preliminare avute pentru soluționarea conflictului, la un nivel mai redus decât cel stabilit în Sentința civilă nr.10758/21.12.2001, care includea și dobânda LIBOR, așa cum a fost calculată până la data de 28.04.2004, în conformitate cu prevederile Hotărârii Arbitrale. În acest sens a fost aprobată de conducerea ministerului la acea dată nota nr.167195/20.08.2004 prin care s-a propus executarea de bunăvoie în sensul plății întregii sume.

Romagrimex a fost notificată în vederea recuperării sumei de 223.920 USD pe data de 07.12.2006, refuzând să achite respectiva sumă. De asemenea, s-a mai transmis o notificare în vederea efectuării plății în data de 05.06.2007, fără niciun rezultat din partea ROMAGRIMEX.

MADR a promovat pe rolul Tribunalului București - Dosarul nr. 2738/3/2007, iar prin sentința civilă nr. 5803/26.04.2007, instanța de fond a admis acțiunea promovată de MADR și a obligat pârâta SC Romagrimex SA la plata sumei de 223.920 lei USD. Împotriva acestei sentințe SC Romagrimex SA, a promovat apel, astfel, Curtea de Apel București a admis apelul și a schimbat în tot sentința instanței de fond în sensul că a respins acțiunea promovată de MADR. Împotriva acestei sentințe MADR a promovat recurs, iar Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 30.09.2008, a respins irevocabil recursul promovat de către MADR, ca nefondat.

Concluzii:

1. Cu privire la Romagrimex:

Este necesar să se clarifice baza în care a fost înregistrată în contabilitate suma, având în vedere că instanța a hotărât că aceasta este ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către partea română, reprezentând echivalentul contraprestației în cantitatea de zahăr care se presupune că a fost primită de partea română și pentru care nu au fost livrați tăurașii, potrivit prevederilor contractuale, având de asemenea în vedere faptul că pentru recuperarea acestor sume a intervenit termenul legal de prescripție.

Totodată, este necesar să se aprecieze cu privire la menținerea acestor înregistrări în contabilitate, având în vedere faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție la data de 30.09.2008, a respins irevocabil recursul promovat de către MADR, ca *nefondat*, cu consecința respingerii cererii de chemare în judecată pentru recuperarea sumei de la ROMAGRIMEX.

Pentru constatarea și stabilirea eventualelor răspunderi ale unor persoane cu atribuții sau competențe în aceste activități, respectiv pentru stabilirea măsurilor de recuperare a sumelor de la persoane vinovate în situația în care s-ar constata vinovăția acestora, Comisia nu se poate

pronunța, acestea fiind în competența compartimentului specializat din cadrul MADR, respectiv Corpul de Control al Ministrului.

2. În ceea ce privește debitorii IONESCU FĂNICA, DORIN IOANA, ALEXANDRU ADRIAN și SC LEON TRADING PROD 97 SRL :

Comisia a constatat că, deși au fost inițiate în unele cazuri măsuri de recuperare (notificări, conciliere), debitorii nu au achitat sumele datorate, iar în alte cazuri nu s-au întreprins aceste măsuri deoarece Direcția Buget Fonduri Europene și Contabilizare Plăți nu deținea datele de identificare referitor la debitori.

De asemenea trebuie avut în vedere și faptul că pentru recuperarea de la debitorii inițiali prin acțiuni în instanță nu mai este posibilă deoarece a intervenit prescripția.

3. În ceea ce privește debitorul Roșu Ilie:

Având în vedere că MADR deține o copie a contractului de închiriere și, în această perioadă, Directia Juridică a demarat procedura de recuperare a sumelor în instanță, prin care se va încerca stingerea debitului din contabilitate.

Propuneri:

Pentru constatarea și stabilirea eventualelor răspunderi ale unor persoane cu atribuții în înregistrarea, urmărirea și stingerea acestor debite, respectiv pentru stabilirea măsurilor de recuperare a sumelor de la persoanele vinovate, în situația în care s-ar constata vinovăția acestora, Comisia nu se poate pronunța, acestea fiind de competența compartimentului specializat din cadrul MADR, respectiv Corpul de Control al Ministrului.

În situația debitelor pentru care nu se mai pot stabili măsuri de recuperare a sumelor de la debitori este posibilă reglarea corespunzătoare a contului 461 "Debitori" prin operațiunea contabilă prevăzută în Normele metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice și instrucțiunilor de aplicare a Planului de conturi pentru instituții publice (OMFP nr.1917/2005 actualizat).

Cătălin Dumitrescu, Direcția Juridică 27.11.12

Fedorciuc Mariana, Direcția Generală Buget Finanțe Fonduri Europene 29.11.2012

Daniel Velicu, Direcția Politici și Strategii în Sectorul Vegetal

29.11.2012
CONFIRM CU
OFICIALUL



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

☒: București, b-dul Carol I nr. 24, sector 3

☎: 315.44.12; fax: 313.47.66

ORDIN

nr. 227 din 11.10 2012

de numire a Comisiei pentru punerea în aplicare a punctului II. 2 al Deciziei nr.15/30.08.2012
a Curții de Conturi a României

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale

Văzând Decizia nr.15/30.08.2012 a Curții de Conturi a României

În temeiul prevederilor art. 7 alin (5) din H.G. nr.725/2010 privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, cu modificările și completările ulterioare, emite următorul

ORDIN:

Art. 1 – Prin prezentul ordin se numește Comisia care va întocmi un Raport către conducerea M.A.D.R. pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor cuprinse la punctul II.2 din Decizia nr.15/30.08.2012 a Curții de Conturi a României, cu următoarea componență:

- Cătălin Dumitrescu – Direcția Juridică;
- Mariana Fedorciuc - Direcția Generală Buget Finanțe și Fonduri Europene ;
- Daniel Velicu – Direcția Politici și Strategii în Sectorul Vegetal;

Art.2. Termenul de întocmire și de prezentare a Raportului conducerii M.A.D.R. este 30.11.2012.

Art.3. Raportul se va transmite la Direcția Generală Buget Finanțe și Fonduri Europene după însușirea acestuia de către conducerea M.A.D.R.

Art.4. – Direcția generală buget finanțe și fonduri europene va aduce la cunoștința persoanelor nominalizate prevederile prezentului ordin .

MINISTRU

Daniel CONSTANTIN

CONFORM CU
ORIGINALUL



MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
DIRECȚIA GENERALĂ BUGET FINANȚE ȘI FONDURI EUROPENE

București, Nr. 130420/25.09.2012

SE APROBĂ,

Ordonator Principal de Credite

NOTĂ

Potrivit Deciziei nr.15/30.08.2012 a Curții de Conturi a României, Departamentul III s-a constatat că nu au fost inițiate, în termenul legal de prescripție, măsurile legale care se impuneau în vederea încasării unor creanțe (chirii) cuvenite bugetului de stat, precum și pentru recuperarea de la persoanele răspunzătoare a sumelor achitate de la bugetul de stat reprezentând daune stabilite de instanțele judecătorești. Valoarea abaterii a fost estimată la suma de 1.667.529 lei, exclusive obligațiile accesorii.

Prin măsura II2 a Deciziei mai sus menționată s-a dispus inițierea măsurilor legale pentru analizarea cauzelor, stabilirea răspunderilor și recuperarea sumei de 1.667.529 lei, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe stabilite prin fișa postului, în situația în care se va stabili vinovăția acestora. Termenul de realizare a acestei dispoziții este de 31 decembrie 2012.

Având în vedere cele prezentate și pentru a duce la îndeplinire măsura II2 din Decizia nr.15/2012 a Curții de Conturi a României, vă rugăm să aprobați constituirea unei comisii care să analizeze cauzele și să stabilească răspunderile în vederea recuperării sumei de 1.667.529 lei.

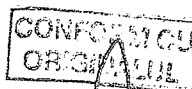
Cu respect,

DIRECTOR GENERAL,

Laurențiu Virgil GĂMAN

DIRECTOR,

Carmen BIDAȘCU



M.A.D.R.

ANEXA NR 7

Sediul central;F.E.P.;F.E.A.D.R.;F.E.G.A.;Autoritatea de Management;RICA;PAC;PROGRAME PHARE;Axa 1. M.1.1. POP;Axa 1. M.1.2. POP;Axa 1. M.1.3. POP;Axa 1. M.1.4. POP;Axa 1. M.1.5. POP;Axa 2. M.2.1. POP;Axa 2. M.2.2. POP (m.2.1 act.4);Axa 2. M.2.3. POP;Axa 2. M.2.4. POP;Axa 2. M.2.5. POP;Axa 2. M.2.6. POP(m.2.3);Axa 3. M.3.1. POP;Axa 3. M.3.2. POP;Axa 3. M.3.3. POP;Axa 3. M.3.4. POP;Axa 3. M.3.5. POP;Axa 4. M.4.1. POP;Axa 4. M. 4.2. POP;Axa 5. Asistenta Tehnica;RECENSAMANT;Unitati comasate;HERCULES;PIC;Axa 5. M.5.1. POP;TECH FOOD;Programe F.S.E. cod SMIS 17654;Program S.V.P.A.R. cod SMIS 39078;Program P.S.A.A. cod SMIS 39173;Program cod S.I.M.F.I. cod SMIS 39178;Program ISMI-MADR cod SMIS 39182;Prog.coop.elvetiano-roman;UMP MAKIS CEZAR;Fond de ameliorare;A.M. P.N.D.R. 2014-2020;A.T. POPAM 2014-2020;FEADR 2014-2020;FEPAM 2014-2020;RICA 2014 - 2020;FEGA 2014-2020;

06-07-2016...

1

Fisa debitorului BIR - L.165

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	De la 01-01-2015 la 06-07-2016		Rulaj		SOLD
Numar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	

Total rulaj si sold la data de: 31-12-2014						0.00	0.00	D
64	EXC 20-05-2015	Incasare Debit BIR L165	4610209	7700000 20		-57,583.16	0.00	31,897,722.48 D
Rulaj curent :						-57,583.16	0.00	
Rulaj cumulat :						-57,583.16	0.00	
Final la data 06-07-2016								31,840,139.32 D

MARIA NICOLINA,
Inui 9

CONFIRMAT
ORDONANȚA

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 133.01/3/2000/a3

Data inregistrării 20.11.2014

Data ultimei modificări: 08.07.2016

Sectie: Secția a-VII-a Civilă

Materie: Faliment

Obiect: Angajarea raspunderii conform art.138 din Legea 85/2006

Stadiu procesual: Fond

Părți

Nume	Calitate parte
MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTATIEI SI PADURILOR	Reclamant
ALBU DUMITRU	Reclamant
MINISTERUL AGRICULTURII SI DEZVOLTARII RURALE	Petent
RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL	Intervenient
TĂNASĂ ȘI ASOCIAȚII SPRL	Intervenient

Ședințe

11.10.2016

Ora estimata: 09:00
 Complet: C4
 Tip solutie:
 Solutia pe scurt:
 Document:

28.06.2016

Ora estimata: 09:00
 Complet: C4
 Tip solutie: Încheiere
 Solutia pe scurt: În vederea comunicării cererii de intervenție forțată și pentru depunere precizărilor de către reclamant conform dispozițiilor instanței.
 Document: Încheiere de ședință 28.06.2016

17.05.2016

Ora estimata: 09:00
 Complet: C4
 Tip solutie: Încheiere
 Solutia pe scurt: Lipsa de procedura
 Document: Încheiere de ședință 17.05.2016

15.03.2016

Ora estimata: 09:00

CONFIRMAT
 ORIGINAL

Complet: C4
Tip solutie: Încheiere
Solutia pe scurt: Lipsa procedura
Document: Încheiere de şedinţă 15.03.2016

17.11.2015

Ora estimata: 09:00
Complet: C4
Tip solutie: Încheiere
Solutia pe scurt: Lipsa procedura
Document: Încheiere de şedinţă 17.11.2015

22.09.2015

Ora estimata: 09:00
Complet: C4
Tip solutie: Încheiere
Solutia pe scurt: Lipsa procedura
Document: Încheiere de şedinţă 22.09.2015

31.03.2015

Ora estimata: 09:00
Complet: C4
Tip solutie: Încheiere
Solutia pe scurt: Lipsa procedura
Document: Încheiere de şedinţă 31.03.2015

CONFORM CU
ORIGINALUL



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Handwritten signature: Ion Brătulescu

Direcția Juridică

Nr. 224323/10.05.2016

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
- Secția A VII-A Civilă -
Bdul Unirii nr. 37, sector 3, București

Dosar nr. 133.01/3/2000/a3
Termen. 17.05.2016

DOMNULE PREȘEDINTE,

Prin citația emisă la data de 25.03.2016, în dosarul mai sus rubricat, înregistrată la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 224323/31.03.2016, instanța solicită MADR în vederea susținerii cererii de chemare în judecată formulată de minister, să se precizeze următoarele aspecte:

- 1 motivul pentru care cererea de chemare în judecată a fost semnată și de Albu Dumitru;
- 2 iar sub sancțiunea suspendării cauzei, MADR să indice cuantumul corect al masei pasive, în susținerea cererii de chemare în judecată,
- 3 să se depună dovada calității de reprezentat a semnatarului precizărilor înaintate instanței prin care își însușește și menține acțiunea;
- 4 și relații cu privire la domnul Ion Brătulescu.

Astfel, prin prezenta, MADR, prin reprezentanți săi legali, respectiv prin directorului - Direcției Juridice, învederează instanței următoarele aspecte:

Chestiune prealabilă:
Prin prezenta formulăm

CERERE DE INTERVENȚIE FORȚATĂ ÎN CAUZĂ

În temeiul art. 57 și următoarele Cod Procedură Civilă, a RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL cu sediu în București, str. Turturelelor 11A, bl. C, et. 4, sect. 3, solicitându-vă respectuos ca prin hotărârea/încheierea ce o veți pronunța și potrivit rolului activ al instanței să dispuneți admiterea în principiu a prezentei cereri, pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, prin Cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR formulată de minister la data de 28.11.2002, are la bază sentința civilă nr. 4461/10.07.2000 pronunțată de Tribunalul București - secția comercială în Dosarul nr. 5615/2000 rămas definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 114/R/28.05.2001 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul 225/R/c/2001, prin care instanța a dispus deschiderea procedurii falimentului BIR, în termenul legal stabilit de legiuitor prin Legea nr. 83/1998 privind procedura falimentului băncilor, act normativ în vigoare la acea dată.

CONFIRMAT
ORDINUL

57

Reluarea judecării acestei cereri de atragere a răspunderii patrimoniale a administratorilor băncii a fost formulată ca urmare a emiterii adresei nr. 285/15.05.2014 de către RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR, înregistrată la sediul MADR cu nr. 221926/16.05.2014, prin care se învederează faptul că a fost valorificat și ultimul imobil al debitoare, motiv pentru care se impune discutarea de către instanță a cererii de angajare a răspunderii patrimoniale a administratorilor băncii.

Ca urmare apreciem că se impune ca în cauză să fie introdus forțat RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR, întrucât acesta poate pune la dispoziție instanței toate documentele justificative din care să reiasă masa pasivă actuală pentru care este formulată Cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR.

Astfel, MADR solicită introducerea forțată în prezenta cauză a RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR, întrucât acesta poate să pretindă aceleași drepturi ca ministerul în calitate de reclamant.

Onorată instanță pentru reclamant, legea nu a stabilit ca termen limită pentru introducerea acesteia, mai mult legiuitorul dă posibilitatea reclamantului de a formula o astfel de cerere, motiv pentru care solicităm admiterea acesteia cu consecința introducerea forțată în prezenta cauză a RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL.

Judecătorul poate dispune introducerea în cauză a altor persoane, potrivit rolului activ, în condițiile legii art. 57 CPC, prevederi legale în care legiuitorul a stabilit că în cazurile expres prevăzute de lege judecătorul va dispune, chiar din oficiu, introducerea în cauză a altor persoane, chiar dacă părțile se împotrivesc.

Când necesitatea introducerii în cauză a altor persoane este constatată cu ocazia deliberării, instanța va dispune citarea părților.

Ca urmare, în maniera celor prezentate, argumentelor aduse și a textelor de lege invocate, vă rugăm respectuos ca prin hotărârea/încheierea ce o veți pronunța, să dispuneți introducerea forțată în prezenta cauză a RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR.

Vă aducem la cunoștință faptul că prin formularea prezentei cereri, MADR înțelege să își susțină cererea introductivă de instanță, scopul fiind acela de a susține argumentat situația concretă și reală a sumelor pretinse prin toate mijloacele posibile îngăduite de către legiuitor, interesul nefiind acela de a fi scos din cauză.

Anexăm prezentei următoarele documente pentru a fi comunicate RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR:

- Cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR formulată de minister la data de 28.11.2002;

- Reluarea judecării acestei cereri adresa nr. 221926/02.06.2014 emisă de MADR;

- adresa nr. 285/15.05.2014 emisă de RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR;

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art. 57 Cod Procedură Civilă și a celorlalte prevederi legale menționate în prezenta cerere. Solicităm judecarea cauzei și în lipsă, în potrivit prevederilor Codului de procedură civilă.

1. Cu privire la motivul pentru care cererea de chemare în judecată a fost semnată și de Albu Dumitru

Cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR formulată de minister la data de 28.11.2002, are la bază sentința civilă nr. 4461/10.07.2000 pronunțată de Tribunalul București - secția comercială în Dosarul nr. 5615/2000 rămas definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 114/R/28.05.2001 pronunțată de Curtea de Apel Brașov în Dosarul 225/R/c/2001, prin care instanța a dispus deschiderea procedurii falimentului

CONFORM CU
ORIGINALUL

BIR, în termenul legal stabilit de legiuitor prin Legea nr. 83/1998 privind procedura falimentului băncilor, act normativ în vigoare la acea dată.

Instanța solicită să i se comunice motivul pentru care cererea de chemare în judecată a fost semnată de MAA actualul MADR alături de dl. Albu Dumitru.

Onorată instanță, MADR nu susține interesele Dl-lui Albu Dumitru, ci își susține propriile interese, astfel la data prezentei, reprezentanții MADR nu pot comunica motivul pentru care cererea formulată de minister a fost semnată și de o persoană fizică, independentă, care nu și-a specificat datele de contact. Față de acest aspect, rugăm instanța investită cu soluționarea prezentei cereri să ia act de cele precizate.

2. Cu privire la cuantumul corect al masei pasive, MADR prin precizările depuse la dosarul cauzei la termenul de judecată din data de 15.03.2016, semnate de reprezentantul legal al ministerului, respectiv directorul - Direcției Juridice, instituția a înțeles să își mențină cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR formulată de minister la data de 28.11.2002.

Reiterăm faptul că solicitarea de reluare a judecării cererii de atragere a răspunderii patrimoniale a administratorilor băncii a fost formulată ca urmare a emiterii adresei nr. 285/15.05.2014 emise de către BIR prin lichidator, înregistrată la sediul MADR cu nr. 221926/16.05.2014, prin care se învederează faptul că a fost valorificat și ultimul imobil al debitoare, motiv pentru care se impune discutarea de către instanță a cererii de angajare a răspunderii patrimoniale a administratorilor băncii.

Astfel, față de cele menționate, MADR își susține cererea de atragere a răspunderii patrimoniale a administratorilor BIR, respectiv pentru recuperarea sumei de 25.203.948,23 lei, reprezentând diferența sumei de 42.234.303,50 lei (acceptată la masa credală) și suma de 17.030.355,25 lei pe care RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL a transmis-o MADR, așa cum reiese din adresa nr. 217/18.04.2016 emisă de către RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, înregistrată la sediul MADR cu nr. 224587/19.04.2016.

Învederăm faptul că p Direcția Juridică - MADR a solicitat RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL să comunice situația sumelor transmise către MADR. Astfel, prin adresa nr. 217/18.04.2016 emisă de către RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, înregistrată la sediul MADR cu nr. 224587/19.04.2016, se precizează că a fost virată, în contul MADR, suma de 17.030.355,25 lei din suma totală de 42.234.303,50 lei acceptată la masa credală.

Față de toate cele arătate, din cuantumul masei pasive pe care MADR a solicitat-o prin cererea introductivă de instanță o parte a fost virată în conturile ministerului, motiv pentru care este imperios necesar a se stabili la această dată, cuantumul actual al masei pasive, motiv pentru care este necesar imperios a fi parte în prezenta cauză lichidatorul judiciar RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL.

3. Cu privire la solicitarea instanței referitor la depunerea dovezii calității de reprezentat a semnatarului precizărilor înaintate instanței prin care își însușește și menține acțiunea, depuse la dosarul cauzei pentru termenul de judecată din data de 15.03.2016, învederăm instanței următoarele aspecte:

Prin Ordinul nr. 2388/18.11.2015 privind delegarea unor competențe, prin care se stabilește faptul că potrivit prevederilor art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului, cu modificările și completările ulterioare - se delegă competența de a semna, în numele ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, actele de procedură la instanțele judecătorești, precum

CONFIRMAT
CEREREA

actele destinate organelor de activitate jurisdicțională sau judiciară și organelor de urmărire penală, directorului Direcției Juridice, iar în lipsa acestuia persoanei desemnate de acesta.

În cadrul procesului civil, părțile pot să-și exercite drepturile procesuale fie personal, fie prin reprezentant.

În speța de față, reprezentarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale este impusă de legiuitor, potrivit prevederilor art. 80 din Noul Cod de procedură civilă - reprezentare legală.

Reprezentarea legală este aceea formă de reprezentare proprie instituției publice. Or, calitatea de parte în proces a ministerului este condiționată de existența unui reprezentant legal.

Potrivit prevederilor HG nr. 1185/2014 conducerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale se exercită de către ministrul agriculturii și dezvoltării rurale. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale numește și eliberează din funcție, în condițiile legii, personalul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, iar în exercitarea atribuțiilor sale, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite ordine și instrucțiuni (art. 10 din HG nr. 1185/2014).

Astfel, având în vedere cele stabilite de legiuitor, ministrul agriculturii și dezvoltării rurale, potrivit art. 10 din actul normativ menționat anterior a emis Ordinul nr. 2388/18.11.2015 privind delegarea unor competențe emis de către ministrul agriculturii și dezvoltării rurale prin care i-a delegat directorului Direcției Juridice, atribuția de a semna, în numele ministrului agriculturii și dezvoltării rurale, actele de procedură la instanțele judecătorești.

Totodată, potrivit dispozițiilor Cod de procedură civilă, persoanele juridice pot fi reprezentate convențional în fața instanțelor de judecată prin consilier juridic sau avocat, în condițiile legii", iar *împuternicirea de a reprezenta o persoană fizică sau persoană juridică dată unui avocat ori consilier juridic se dovedește prin înscris, potrivit legilor de organizare și exercitare a profesiei.*

Rugăm instanța să rețină faptul că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale este o instituție publică centrală, interesele acesteia fiind susținute în fața instanțelor de judecată de către reprezentanții delegați desemnați de reprezentanții legali numiți în funcție, în condițiile legii și cu respectarea prevederilor Legii nr. 514/2003 *privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu completările și modificările ulterioare.*

Având în vedere prevederile legale menționate și în exercitarea atribuțiilor, directorul Direcției Juridice din cadrul MADR semnează Delegație prin care consilierul juridic este împuternicit a reprezenta interesele MADR în fața instanțelor de judecată. Astfel, consilierul juridic delegat, depune la dosarul cauzei Delegația semnată de către directorul Direcției Juridice.

Mai mult, vă solicităm să constatați faptul că în prezenta cauză se poate vorbi de reprezentarea în fața instanței de judecată prin mandatul ad litem: *Mandatul ad litem* este definit ca fiind împuternicirea dată unei persoane (mandatar) de către o altă persoană (mandant) pentru ca cel dintâi să îndeplinească, în numele și pe seama celui de-al doilea, actele de procedură necesare desfășurării procesului. *Mandatul ad litem* reprezintă un mandat general și privește toate actele de procedură (art. 86 Noul Cod de procedură civilă).

Facem precizarea că la data la care a fost semnată precizarea comunicată instanței pentru termenul de judecată din data de 15.03.2016, directorul Direcției Juridice era doamna Lăcrămioara Giurea, conform Ordinului nr. 46/11.01.2016 *privind exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere temporar vacante de*

director grad II clasa de salarizare 110 la Direcția Juridică, de către doamna Lăcrămioara Giurea. Totodată facem precizarea că la data prezentei directorul Direcției Juridice este doamna Lăcrămioara Giurea.

4. Cu privire la solicitarea instanței prin care se solicit comunicarea datelor de identificare ale pârâtului Ion Brătulescu, facem următoarele precizări:

MADR, a solicitat Direcției pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de date - București, prin adresa nr. 224403/05.04.2016, de a pune la dispoziție ministerului informațiile referitoare la datele de identificare ale domnului Ion Gheorghe Brătulescu.

Vă anexăm alăturat, în fotocopie adresa nr. 3798391/25.04.2016, emisă de pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de date - București, în care se regăsesc următoarele date de identificare ale dl Brătulescu Ion Gheorghe: -domiciliu Aleea Lungulețu nr. 6, bl. D 14. Sc. F, ap. 185, -CNP 1480101400155.

Față de cele menționate solicităm instanței a comunica pârâtului Brătulescu Ion Gheorghe actele de procedură la adresa menționată.

În susținerea celor prezentate anexăm următoarele documente (8 pagini) în 12 exemplare:

- adresa nr. 224323/12.04.2016 Direcția Juridică -MADR a solicitat RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL situația sumelor virate în contul ministerului, -1 pagină;
- adresa nr. 217/18.04.2016 emisă de către RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, înregistrată la sediul MADR cu nr.224587/19.04.2016 -2 pagini;
- adresa nr. 224323/12.04.2016 prin care Direcția Juridică a revenit cu solicitare la DGBFFE pentru a se comunica cuantumul corect al sumei ce a rămas de recuperat de la debitorul BIR- 1 pagină;
- Ordinul nr. 2388/18.11.2015 privind delegarea unor competențe -1 pagină;
- Ordinului nr. 46/11.01.2016 privind exercitarea cu caracter temporar a funcției publice de conducere temporar vacante de director grad II clasa de salarizare 110 la Direcția Juridică, de către doamna Lăcrămioara Giurea -1 pagină;
- adresa nr. 224403/05.04.2016 emisă de MADR prin care se solicită datele de identificare ale dl Ion Brătulescu -1 pagină;
- adresa nr. 3798391/25.04.2016 emisă de pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de date - București -1 pagină.

Totodată anexăm prezentei și următoarele documente pentru a fi comunicate RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR:

- Cererea de atragere a răspunderii administratorilor BIR formulată de minister la data de 28.11.2002; - Reluarea judecării acestei cereri adresa nr. 221926/02.06.2014 emisă de MADR;- adresa nr. 285/15.05.2014 emisă de RVA INSOLVENCY SPECIALISTS SPRL, lichidator - BIR.

DIRECTOR
Lăcrămioara GIUREA



DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCUREȘTI

CONFIDENTIAL
ORIGINAL

ANEXA NR 5

M.A.D.R.
Sediul central

NOTA DE CONTABILITATE NR. 21 -

1

Documentul			Explicatii	Debit	Credit	Suma (lei)
NC	01-10-2015	1	Debite regl Romagrimex	4610209	1170000 01	1,513,269.24
NC	01-10-2015	2	Debite regl Banca Albina	1170000 01	4610209	-2,176,744.48
NC	01-10-2015	3	Debite regl Zahar Timis	1170000 01	4610209	-12,010.59
N	01-10-2015	5	Debite regl Comp Rom de pescuit	1170000 01	4610209	-150,000.00
N	01-10-2015	6	Debite regl Fortuna Ianca	1170000 01	4610209	-6,624.70
N	01-10-2015	1	Repunere nc 31.12.2014 prot ANCA	2120000 01	1010000 01	64,708.00
NC	01-10-2015	21	Storno F283/01.07.2015	2080200 01	4040100	-177,754.00
N	01-10-2015	1	Reglare antigir	2120000 02	1050200	-561,698.00
N	01-10-2015	1	Amortizare calculata reglare 212	6580000	2120000 02	241,200.45
TOTAL						-1,265,654.08

CONFIRMAT
ORGANUL

52



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Nr. 116603 / 03.09.2015

NOTĂ

Având în vedere constatările Curții de Conturi conform cărora în perioada 2014-2015 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a efectuat scoaterea nejustificată din evidența contabilă a unor debite în valoare totală de 2.439.847,26 lei, după cum urmează:

prin Nota 169549/22.01.2014 reprezentând debite în valoare de 2.427.863,67 lei constituite pe seama: Cereal Com Tulcea (94.494,49 lei), Fortuna Ianca (6.624,70 lei), Compania Română de Pescuit Oceanic Tulcea (150.000 lei), Banca Comercială Albina (2.176.744,48 lei), precum și faptul că nu au fost aduse alte documente decât cele prezentată în cadrul misiunii de audit financiar anterioare, precum și faptul că debitele nu au fost repuse în evidența contabilă,

prin Nota 113137/08.06.2015 aprobată de ordonatorul principal de credite, pe baza raportului administratorului judiciar Pricewaterhouse coopers Management Consultants SRL care spunea că în urma controlului efectuat de organelle Administrației Finanțelor Publice Timișoara s-a stabilit că sumele reprezentând subvenții primite necuvenit de SC Zahăr Timișoara, datorate bugetului de stat, trebuie plătite Administrației Finanțelor Publice Timișoara, ca urmare, suma de 12.010,59 lei, reprezentând debitul constituit de MADR pe seama SC Zahăr Timișoara nu mai poate fi trecut în tabelul de creanță, ea regăsindu-se în plățile efectuate de debitoare Administrației Finanțelor Publice Timișoara.

Curtea de Conturi a constatat că nu au fost prezentate alte documente care să justifice operațiunea contabilă efectuată sau care să ateste faptul că debitoarea a achitat integral suma iar debitul a fost recuperat în contul AFP Timișoara.

Recomandarea Curții de Conturi a fost: repunerea în evidența contabile a debitelor trecute pe cheltuieli, pentru care nu au fost reconstituite/obținute toate documentele financiar-contabile justificative.

Urmare celor prezentate, consider necesară revenirea la situația anterioară aprobării Notelor 169549/22.01.2014 și 113137/08.06.2015 până la găsirea altor documente suplimentare sau găsirea unei soluții de către o structură desemnată având atribuții în domeniu (ex: comisia numită prin Ordinul MADR 1282/2014, Corpul de control al ministrului).

DIRECTOR GENERAL

Maria ȘERBAN

CONFORM CU
ORIGINALUL



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Nr. 116645 / 07.09.2015

NOTĂ

Având în vedere constatările Curții de Conturi din Raportul de follow-up privind verificarea modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/30.08.2012 conform căroră Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale nu a efectuat demersuri pentru recuperarea prejudiciului în sumă de 1.662.068 lei reprezentând daune achitate de minister către SC YASAR DIS TIGARET A.S. Turcia și înregistrate în contabilitate ca debit al SC Romagrimex SRL, mai mult, acest debit fiind scos din evidența contabilă prin Nota 108302/12.02.2015 fără să se identifice eventualele persoane răspunzătoare și să se înregistreze debitul în contul acestora,

Consider necesară revenirea la situația anterioară aprobării Notei 108302/12.02.2015 până la stabilirea persoanelor răspunzătoare de către comisia numită prin Ordinul nr. 1282/2014 sau o altă structura desemnată de conducerea ministerului având aceleași atribuții.

DIRECTOR GENERAL

Maria ȘERBAN

CONFORM CU
ORIGINALUL

U.D.R.
fiul central

Fisa debitorului ROMAGRIMEX
De la 01-01-2006 la 31-12-2012

12-07-2016...

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
mar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
il rulaj si sold la data de: 31-12-2005						0.00	0.00	1,513,269.24 C
--						0.00	0.00	1,513,269.24 C
aj curent :						0.00	0.00	
aj cumulat :						0.00	0.00	
d final la data 31-12-2012								1,513,269.24 C

CONFIRMAT
OFICIAL

central; F.E.P.; F.E.A.D.R.; F.E.G.A.; Autoritatea de Management; RICA; PAC; PROGRAME PHARE; Axa 1. M.1.1. Axa 1. M.1.2. POP; Axa 1. M.1.3. POP; Axa 1. M.1.4. POP; Axa 1. M.1.5. POP; Axa 2. M.2.1. POP; Axa 2. M.2.2. POP (act.4); Axa 2. M.2.3. POP; Axa 2. M.2.4. POP; Axa 2. M.2.5. POP; Axa 2. M.2.6. POP (m.2.3); Axa 3. M.3.1. POP; Axa 3.2. POP; Axa 3. M.3.3. POP; Axa 3. M.3.4. POP; Axa 3. M.3.5. POP; Axa 4. M.4.1. POP; Axa 4. M.4.2. POP; Axa 5. stenta Tehnica; RECENSAMANT; Unitati comasate; HERCULES; PIC; Axa 5. M.5.1. POP; TECH FOOD; Programe E. cod SMIS 17654; Program S.V.P.A.R. cod SMIS 39078; Program P.S.A.A. cod SMIS 39173; Program cod M.F.I. cod SMIS 39178; Program ISMI-MADR cod SMIS 39182; Prog.coop.elvetiano-roman; UMP MAKIS AR; Fond de ameliorare; A.M. P.N.D.R. 2014-2020; A.T. POPAM 2014-2020; FEADR 2014-2020; FEPAM 2014-2020; RICA 2014 - 2020; FEAGA 2014-2020;

Fisa debitorului ROMAGRIMEX

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	De la 01-01-2014 la 31-12-2014		Rulaj		SOLD
nr	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	

I rulaj si sold la data de: 31-12-2013						0.00	0.00	1,513,269.24 E
NC	31-12-2014	Storno romagrimex cf dec 15/2012 curte	4610209	1170000 01	-1,513,269.24	0.00	0.00	
NC	31-12-2014	Inregistrare romagrimex cf dec 15/2012 curte	4610209	1170000 01	780,867.30	0.00	0.00	780,867.30 E
aj curent :					-732,401.94	0.00	0.00	
ajulat :					-732,401.94	0.00	0.00	
Total la data 31-12-2014								780,867.30 E

[Signature]

CONFIRMAT
ORIGINAL

[Signature]

central;F.E.P.;F.E.A.D.R;F.E.G.A.;Autoritatea de Management;RICA;PAC;PROGRAME PHARE;Axa 1. M.1.1. Axa 1. M.1.2. POP;Axa 1. M.1.3. POP;Axa 1. M.1.4. POP;Axa 1. M.1.5. POP;Axa 2. M.2.1.POP;Axa 2. M.2.2. POP act.4);Axa 2. M.2.3. POP;Axa 2. M.2.4.POP;Axa 2. M.2.5. POP;Axa 2. M.2.6. POP(m.2.3);Axa 3. M.3.1. POP;Axa 3.2. POP;Axa 3. M.3.3. POP;Axa 3. M.3.4. POP;Axa 3. M.3.5. POP;Axa 4. M.4.1. POP;Axa 4. M. 4.2. POP;Axa 5. stenta Tehnica;RECENSAMANT;Unitati comasate;HERCULES;PIC;Axa 5. M.5.1. POP;TECH FOOD;Programe E. cod SMIS 17654;Program S.V.P.A.R. cod SMIS 39078;Program P.S.A.A. cod SMIS 39173;Program cod M.F.I. cod SMIS 39178;Program ISMI-MADR cod SMIS 39182;Prog.coop.elvetiano-roman;UMP MAKIS AR;Fond de ameliorare;A.M. P.N.D.R. 2014-2020;A.T. POPAM 2014-2020;FEADR 2014-2020;FEPAM 2014-2020;RICA 2014 - 2020;FEAGA 2014-2020;

Fisa debitorului ROMAGRIMEX

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	De la 01-01-2015 la 31-12-2015		Rulaj		SOLD
nr	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	

I rulaj si sold la data de: 31-12-2014						0.00	0.00	780,867.30 E
NC	12-02-2015	Debite Romagrimex adr 108302/12.02.2015	4610209	1170000 01	-780,867.30		0.00	0.00
NC	01-10-2015	Debite-regl Romagrimex	4610209	1170000 01	1,513,269.24		0.00	1,513,269.24 E
aj curent :					732,401.94		0.00	
Total :						732,401.94	0.00	1,513,269.24 E
Total la data 31-12-2015								

[Signature]

CONFORM CU
ORDINUL

[Signature]

.D.R.
iul central

Fisa debitorului BANCA ALBINA-L.165
De la 01-01-2006 la 31-12-2012

12-07-2016...

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
nar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
I rulaj si sold la data de: 31-12-2005						0.00	0.00	2,218,903.83
	EXC	09-11-2011	Debite Banca Albina in faliment L 165	4612	7701 20	-16,148.00	0.00	2,202,755.83
	EXC	31-12-2008	Restituiri cont inexistent	7701 20	461	0.00	26,011.35	2,176,744.48
aj curent :						-16,148.00	26,011.35	
aj cumulat :						-16,148.00	26,011.35	
t final la data 31-12-2012								2,176,744.48



CONFIRMAT CU
ORIGINALUL



16

central; A.T. POPAM 2014-2020;

Fisa debitorului BANCA ALBINA-L.165
De la 01-01-2014 la 31-12-2015

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
Numar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
Sal rulaj si sold la data de: 31-12-2013						0.00	0.00	0.00
NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610109	0.00	-2,176,744.48	2,176,744.48	
NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610209	0.00	2,176,744.48	0.00	
NC	01-10-2015	Debite regl Banca Albina	1170000 01	4610209	0.00	-2,176,744.48	2,176,744.48	
						0.00	-2,176,744.48	
Salaj curent :						0.00	-2,176,744.48	
Salaj cumulat :								2,176,744.48
Sold final la data 31-12-2015								

Stu

CONFIRMAT
ORIGINALUL

M.A.D.R.
mediul central

NOTA DE CONTABILITATE NR. 21 -

1

Documentul	Explicatii	Debit	Credit	Suma (lei)
JC 08-06-2015 113137	Debite scoalare zahar timis	1170000 01	4610209	12,010.59
TOTAL				12,010.59



CONFIDENTIAL

42

D.R.
iul central

Fisa debitorului ZAHAR TIMISOARA-ingrasaminte
De la 01-01-2013 la 31-12-2014

12-07-2016...

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
nar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
						0.00	0.00	12,010.59 E
I rulaj si sold la data de: 31-12-2012						0.00	0.00	12,010.59 E
						0.00	0.00	
aj curent :						0.00	0.00	
aj cumulat :								12,010.59 E
d final la data 31-12-2014								

CONFIRMAT
ORIGINALUL

central;F.E.P.;F.E.A.D.R.;F.E.G.A.;Autoritatea de Management;RICA;PAC;PROGRAME PHARE;Axa 1. M.1.1. Axa 1. M.1.2. POP;Axa 1. M.1.3. POP;Axa 1. M.1.4. POP;Axa 1. M.1.5. POP;Axa 2. M.2.1.POP;Axa 2. M.2.2. POP;Axa 2. M.2.3. POP;Axa 2. M.2.4.POP;Axa 2. M.2.5. POP;Axa 2. M.2.6. POP(m.2.3);Axa 3. M.3.1. POP;Axa 3. M.3.2. POP;Axa 3. M.3.3. POP;Axa 3. M.3.4. POP;Axa 3. M.3.5. POP;Axa 4. M.4.1. POP;Axa 4. M. 4.2. POP;Axa 5. M.5.1. POP;TECH FOOD;Programe stenta Tehnica;RECENSAMANT;Unitati comasate;HERCULES;PIC;Axa 5. M.5.1. POP;Program cod SMIS 17654;Program S.V.P.A.R. cod SMIS 39078;Program P.S.A.A. cod SMIS 39173;Program cod SMIS 39178;Program ISMI-MADR cod SMIS 39182;Prog.coop.elvetiano-roman;UMP MAKIS AR;Fond de ameliorare;A.M. P.N.D.R. 2014-2020;A.T. POPAM 2014-2020;FEADR 2014-2020;FEPAM 2014-2020;RICA 2014 - 2020;FEGA 2014-2020;

Fisa debitorului ZAHAR TIMISOARA-ingrasaminte

12-07-2016...

#

Fisa debitorului ZAHAR TIMISOARA-Ingrasaminte								
DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	De la 01-01-2014 la 31-12-2015		Rulaj		SOLD
nr	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
Rulaj si sold la data de: 31-12-2013								
						0.00	0.00	12,010.59 E
17	NC	08-06-2015	Debite scoatere zahar timis	1170000 01	4610209	0.00	12,010.59	0.00
	NC	01-10-2015	Debite regl Zahar Timis	1170000 01	4610209	0.00	-12,010.59	12,010.59 E
						0.00	0.00	
aj curent :						0.00	0.00	
aj anulat :								12,010.59 E
Sold la data 31-12-2015								

CONFORM CU
ORIGINALUL

HA

D.R.
iul central

Fisa debitorului COMP.ROM.DE PESCUIT-ingrasamin
De la 01-01-2012 la 31-12-2012

12-07-2016...

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
Mar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
						0.00	0.00	150,000.00 E
Rulaj si sold la data de: 31-12-2011						0.00	0.00	150,000.00 E
						0.00	0.00	
curent :						0.00	0.00	
cumulat :								150,000.00 E
final la data 31-12-2012								

[Handwritten signature]

COMP.ROM.DE PESCUIT
ORIGINAL

[Handwritten signature]

40

Fisa debitorului COMP.ROM.DE PESCUIT-ingrasamin
De la 01-01-2014 la 31-12-2015

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
nar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
						0.00	0.00	0.00
la rulaj si sold la data de: 31-12-2013								
	NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610109	0.00	-150,000.00	150,000.00
	NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549-debite	1170000 01	4610209	0.00	150,000.00	0.00
	N	01-10-2015	Debite regl Comp Rom de pescuit	1170000 01	4610209	0.00	-150,000.00	150,000.00
						0.00	-150,000.00	
aj curent :						0.00	-150,000.00	
aj cumulat :								150,000.00
d final la data 31-12-2015								

Handwritten signature

CONFIRMAT
ORIGINAL

..D.R.
 liul central;F.E.P.;F.E.A.D.R;F.E.G.A.;Autoritatea de Management;RICA;PAC;PROGRAME PHARE;Axa 1. M.1.1.
 7;Axa 1. M.1.2. POP;Axa 1. M.1.3. POP;Axa 1. M.1.4. POP;Axa 1. M.1.5. POP;Axa 2. M.2.1.POP;Axa 2. M.2.2. POP
 1 act.4);Axa 2. M.2.3. POP;Axa 2. M.2.4.POP;Axa 2. M.2.5. POP;Axa 2. M.2.6. POP(m.2.3);Axa 3. M.3.1. POP;Axa
 1.3.2. POP;Axa 3. M.3.3. POP;Axa 3. M.3.4. POP;Axa 3. M.3.5. POP;Axa 4. M.4.1. POP;Axa 4. M. 4.2. POP;Axa 5.
 stenta Tehnica;RECENSAMANT;Unitati comasate;HERCULES;PIC;Axa 5. M.5.1. POP;TECH FOOD;Programe
 .E. cod SMIS 17654;Program S.V.P.A.R. cod SMIS 39078;Program P.S.A.A. cod SMIS 39173;Program cod
 M.F.I. cod SMIS 39178;Program ISMI-MADR cod SMIS 39182;Prog.coop.elvetiano-roman;UMP MAKIS
 ZAR;Fond de ameliorare;A.M. P.N.D.R. 2014-2020;A.T. POPAM 2014-2020;FEADR 2014-2020;FEPAM 2014-
 0;RICA 2014 - 2020;FEGA 2014-2020;

Fisa debitorului FORTUNA IANCA-ingrasaminte						12-07-2016...	#
DOCUMENTUL			De la 01-01-2014 la 31-12-2014		Rulaj		SOLD
nar	Fel	Data	Felul Operatiei (Explicatii)		DEBIT	CREDIT	

VTUL : 4610209

il rulaj si sold la data de: 31-12-2013					0.00	0.00	6,624.70 E
NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610209	0.00	6,624.70	0.00
aj curent :					0.00	6,624.70	
aj cumulat :							0.00
d la data 31-12-2014							

CONFIRMAT
 OPERATII

central; A.T. POPAM 2014-2020;

Fisa debitorului FORTUNA IANCA-ingrasaminte
De la 01-01-2014 la 31-12-2015

#

DOCUMENTUL			Felul Operatiei (Explicatii)	Cont		Rulaj		SOLD
Umar	Fel	Data		DEBIT	CREDIT	DEBIT	CREDIT	
						0.00	0.00	0.00
al rulaj si sold la data de: 31-12-2013								
	NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610109	0.00	-6,624.70	6,624.70 [
	NC	01-07-2014	Reglare ct 4611 storno cf adr 169549 debite	1170000 01	4610209	0.00	6,624.70	0.00
	N	01-10-2015	Debite regl Fortuna Ianca	1170000 01	4610209	0.00	-6,624.70	6,624.70 [
						0.00	-6,624.70	
Iaj curent :						0.00	-6,624.70	
Iaj cumulat :								6,624.70 [
Id final la data 31-12-2015								

CONFIRMAT CU
ORDINUL



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN
nr. 390 din 30.03.2016

privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Ministerului
Agriculturii și Dezvoltării RURALE

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Având în vedere:

- Avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 17446 conexat cu nr. 15352/2016, înregistrat la Direcția Management Resurse Umane sub nr. 203998/2016;
- Referatul nr. 24015/2016 întocmit de Direcția management resurse umane, aprobat de conducerea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE;

În temeiul prevederilor:

- Art. 99, art. 100 și art. 112 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Art. 6 alin. (2) și art. 10 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 1185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare;
- Art. 55 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, emite prezentul

ORDIN:

Art. 1. Se aprobă structura organizatorică și statul de funcții ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, prevăzute în anexele nr. 1 și 2 care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 18/2016 privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE își încetează efectele.

Art. 3. Direcția Management Resurse Umane va comunica prezentul ordin Serviciului de presă și relații publice pentru a-l posta pe site-ul www.madr.ro.

MINISTRU

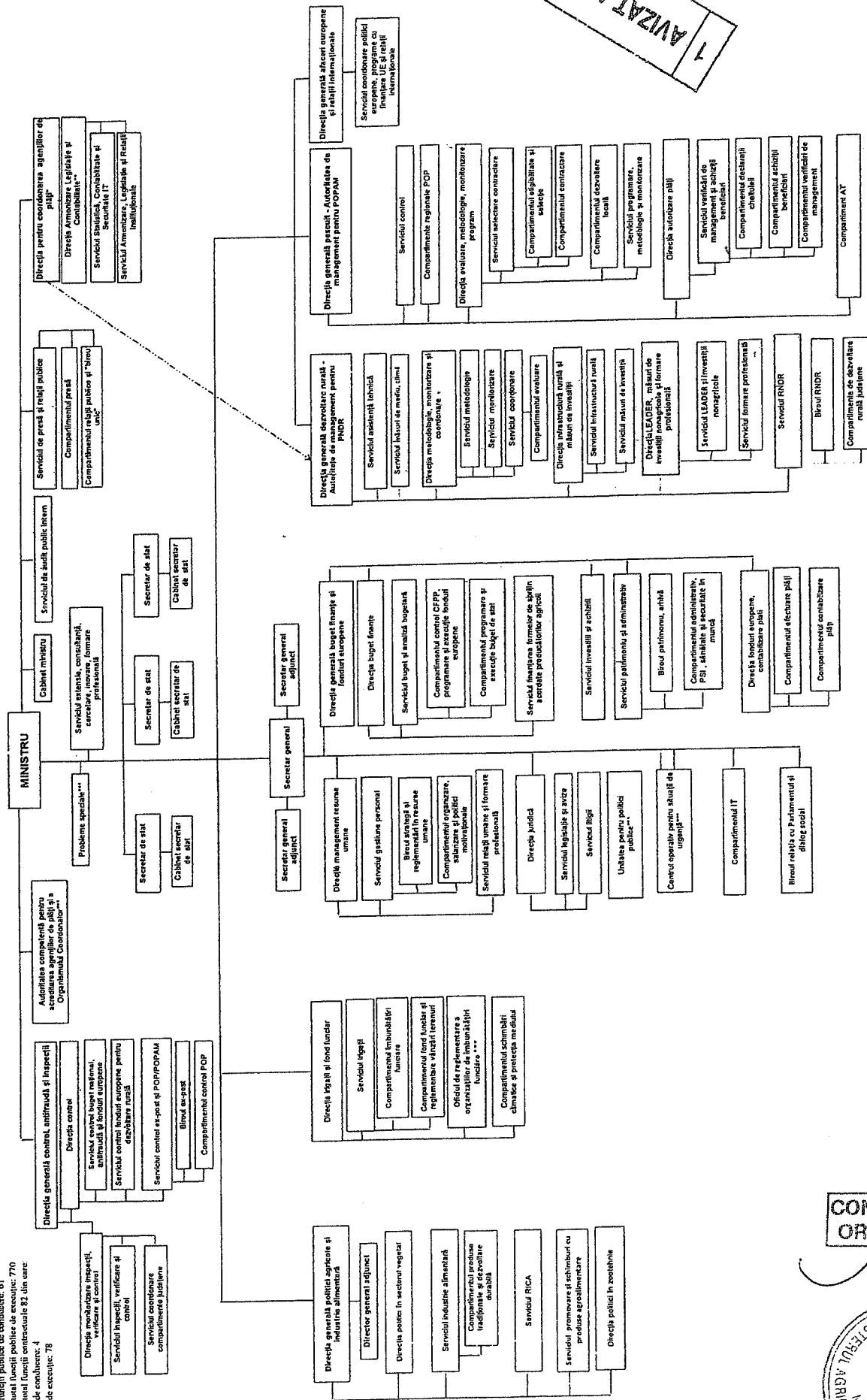
Achim IRIMESCU



CONFIRMAT
ORIGINALUL

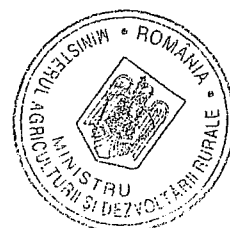
CONFORM CU
ORIGINALUL

S.S. - Cămin Cultural al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale



funcționare în relație administrativă cu Direcția generală dezvoltare rurală - Autoritate de management pentru PNDR.

CONFORM CU
ORIGINALUL





MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI ADMINISTRAȚIEI PUBLICE
Agenția Națională a Funcționarilor Publici

Operator de date cu caracter personal, înregistrat la Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal sub nr. 5129

Nr. 17446 conexat cu
nr. 15352/2016

AVIZ

Având în vedere:

- prevederile art. 112 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (r2), cu modificările și completările ulterioare,
- prevederile art. XVI alin. (2) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare,
- Hotărârea Guvernului nr. 95/2016 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale
- adresele Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 203842/2016 și nr. 203932/2016 de solicitare a avizului pentru stabilirea funcțiilor publice din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, înregistrate la Agenția Națională a Funcționarilor Publici cu nr. 15352/2016 și nr. 17446/2016,

În temeiul: art. 107 alin. (1) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (r2), cu modificările și completările ulterioare

Agenția Națională a Funcționarilor Publici acordă

aviz

pentru funcțiile publice din cadrul

Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

Președinte

József BIRTALAN

conform legii 455/2001

CONFORM CU
ORIGINALUL

*Notă: potrivit prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, cu modificările și completările ulterioare, aveți obligația de a transmite Agenției, în termen de 10 zile lucrătoare, actul administrativ prin care s-au aprobat modificările intervenite în structura funcțiilor publice din cadrul autorității/instituției dumneavoastră.



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

Nr. 204015 / 30.03.2016

SE APROBĂ,
MINISTRU

Achim IRIMESCU



PROPUN APROBAREA,
SECRETAR GENERAL

Rela Nicoleta ȘTEFĂNESCU

REFERAT

privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții

Hotărârea Guvernului nr. 95/2016 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE aduce unele modificări ale structurii organizatorice a aparatului central al ministerului.

Pentru punerea în aplicare a prevederilor actului normativ sus menționat, conform prevederilor Legii nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ministerul Agriculturii și Dezvoltării RURALE a solicitat Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizarea funcțiilor publice deținute.

Urmare obținerii avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 17446 conexasă cu nr. 15352/2016, înregistrat la Direcția Management Resurse Umane sub nr. 203998/2016, a fost elaborat proiectul de ordin privind aprobarea structurii organizatorice și a statului de funcții ale Ministerului Agriculturii și Dezvoltării RURALE, pe care îl supunem aprobării dumneavoastră.

Luminița Aurora Jâjâie,

DIRECTOR

Numele și prenumele	Funcția persoanei avizatoare și a celei care a primit documentul	Data	Semnătura
Niculina DINCA	Șef serviciu	29.03.2016	
Întocmit, Mihaela Iordache	Consilier superior	29.03.2016	

CONFORM CU
ORDINUL

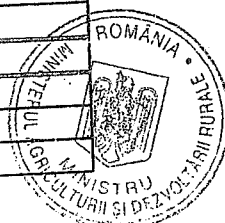
ORDONATOR PRINCIPAL
DE CREDITE
Lucian DUMITRU

SECRETAR
GENERAL
ADJUNCT

STAT DE FUNCȚII

Nr. Crt.	Explicații	Nivel studii	Nr. posturi aprobat conf. HG nr. 1185/2014, cu modificări
0	1	2	3
I.	FUNCTIONARI PUBLICI - TOTAL (I.A+I.B+I.C)		834
	din care:		3
A.	INALȚI FUNCTIONARI PUBLICI		
	din care:		
1	Secretar general grad II	S	1
2	Secretar general adjunct grad II	S	2
3.	FUNCTIONARI PUBLICI DE CONDUCERE - TOTAL		61
	din care:		
1	Director General grad II	S	6
2	Director General adjunct grad II	S	1
3	Director grad II	S	14
4	Sef Serviciu grad I	S	32
5	Sef Serviciu grad II	S	3
6	Sef birou grad I	S	5
C.	FUNCTIONARI PUBLICI DE EXECUTIE - TOTAL (a+b+c)		770
	din care:		
a)	Clasa I - Total		758
	din care:		
1	Consilier, consilier juridic superior	S	628
2	Consilier, consilier juridic principal	S	72
3	Consilier, consilier juridic asistent	S	33
4	Consilier, consilier juridic debutant	S	5
5	Auditor superior	S	9
6	Auditor principal	S	1
7	Manager public superior	S	4
8	Manager public principal	S	6
c)	Clasa III - Total		12
	din care:		
1	Referent superior	M	10
	Referent asistent	M	1
	Referent principal	M	1
II.	DEMNITARI - TOTAL		4
	din care:		
1	Ministru		1
2	Secretar de stat		3
III.	PERSONAL CONTRACTUAL - TOTAL (III.A + III.B + III.C + III.D)		82
	din care:		
A.	CABINETE DEMNITARI		19
1	Director cabinet	S	4
2	Consilier personal	S	14
	sef cabinet	M	1
B.	FUNCȚII DE CONDUCERE DE SPECIALITATE - TOTAL		4
	din care:		
1	Director General grad II	S	1
2	Director General adjunct grad II	S	1

CONFORM CU
ORIGINALUL



3	Şef serviciu grad I	S	2
C.	FUNCȚII DE EXECUȚIE DE SPECIALITATE - TOTAL		46
	din care:		
1	Consilier afaceri europene	S	29
2	Consilier, consilier juridic IA	S	14
3	Referent IA	M	3
D.	FUNCȚII COMUNE - TOTAL		13
	din care:		
1	Muncitor I	M	2
2	Şofer I	M	11
	TOTAL (I. + II.+III.)		920

DIRECTOR
Luminița Aurora JĂJĂIE

[Signature]

Şef serviciu

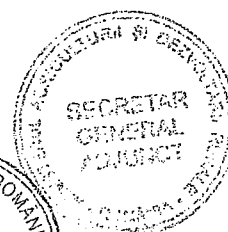
Niculina DINCĂ

[Signature]

Compartiment salarizare- Mihaela Manastireanu

[Signature]

CONFORM CU
ORIGINALUL





Stat nominal la data de 30.04.2016 conform O.U.G nr. 57/2015

Nr. total	Nr. Crt.	Nume si prenume	denumire funcție deținută	gradul profesional	clasa de salarizare	gradatia	Sal. De baza brut maj cu 10% conf L 293/2015	Spor cond. vat. maj cu 10% conf L293/2015	total salariu brut conf L293/2015	Observatii
	0	1	2	3	4	5				9
		A1. DEMNITARI								
1	1	Achim Irimescu	Ministru		106		0		19055	SAL. NEMAJORAT CF. LEGII nr. 293/2015
2	2	vacant	Secretar de stat		103		7363	0	7363	
3	3	Dumitru Daniel Botănoiu	Secretar de stat		103		7363	0	7363	
4	4	vacant	Secretar de stat		103		7363	0	7363	
		A1.1 CABINET MINISTRU								
	1	Petrescu Paul Ionut	Director cabinet		86	3	3505	305	3809	
6.	2	Hurley Peter Damian			71	1	3200	305	3505	prg. 4 ore cf. ctr.299/15.03.2016
7	3	Rey Radu	consilier personal		77	5	3809	305	4114	prg. 4 ore din 24.11.2015 cf. act. Adit. La ctr. M-ca 287/23.11.2015-deleg. 60 zile la azm din 12.02.2016
8	4	Talvar Niculina	consilier personal		77	5	3809	305	4114	act adit. 1/08.12.2015
9	5	Triculescu Radu Mihai	consilier personal		68	0	3048	305	3353	
10	6	Popescu Constantin	consilier personal		77	5	3809	305	4114	
11	7	Vasilu Mihnea Iulian	consilier personal		71	1	3200	305	3505	act. Adit.1/2016
12	8	vacant	consilier personal		68	0	1284	122	1406	nota 203835/15.03.2016

CONFORM CU ORIGINALUL

		A 2.2.3.1 Biroul ex-post								
302	42	Grigoraș Sândica	șef birou	I	103		11883	482	12365	
303	43	Mihăilă Clăudia	consilier	superior	97	5	9523	395	9918	
304	44	Durlea Nicoleta Alina*	consilier	superior	95	3	7349	290	7640	
305	45	Belu Angela Costiana	consilier	principal	77	2	5513	217	5730	
306	46	Savu Razvan****	consilier	superior	97	5	8504	366	8870	
307	47	vacant(mutare temp. din 20.04.2016-6 luni-Baroian Aleonte Mihail)	consilier juridic	principal	77	2	5993	261	6254	nota 306708/01.04.2016
308	48	vacant(detasata Spanu Constanta din 12.04.2016- 1 an)	consilier	IA	95	5	6491	311	6802	nota 203066/20.01.2016
		A 2.2.3.2 Compartimentul control POP					0	0	0	
309	49	Petriu Lacramioara Mariana	consilier	superior	97	5	8578	366	8944	
310	50	Manea Ana Maria	consilier	principal	77	2	5513	217	5730	
311	51	Eșanu Lucian Constantin	consilier	superior	93	2	8028	366	8394	susp.rap. Serv. Cic-1 an din 01.12.2015
312	52	Cazacu Georgeta *	consilier	superior	96	4	8316	366	8682	
313	53	Benea Mirela Ionela***	consilier	superior	96	4	8316	366	8682	
314	54	Constantinescu Toma- Petru Clăudiu	consilier	superior	96	4	8316	366	8682	nota 306807/07.04.2016

		A 3 AUTORITATEA COMPETENTĂ PENTRU ACREDITAREA AGENTILOR DE PLĂȚI ȘI A ORGANISMULUI COORDONATOR					#REF!	#REF!	#REF!	
315	1	Simion (Pulcher) Ramona Irina****(temp.Purcareata Valentin din 02,02,2015)	consilier juridic	asistent	74	3	4808	210	5018	susp. CIC din 20.10.2014-2 ani
	2	vacant	consilier	asistent	96	4	4624	366	4991	
317	3	Alic Dorina Margareta	consilier juridic	superior	97	5	8930	395	9325	detasata la SGG din 25 ian 2016-6 luni
		A 4-SERVICIUL DE AUDIT PUBLIC INTERN								
318	1	Radulescu Mariana Rodica	șef serviciu	II	109		15136	651	15787	
319	2	Frigură Iulia	auditor	superior	104	5	11642	513	12155	
320	3	Liră Marcu Maria Lori	auditor	superior	104	5	11642	513	12155	
321	4	Apetrei Dan ***	auditor	superior	104	5	11559	513	12071	
322	5	Dumitrașcu Paul Tomiță	auditor	superior	104	5	11642	513	12155	
323	6	Jăglau Daniela(temp. Cristescu Beatris Giorgiana*****)	auditor	principal	61	3	1876	144	2020	susp raport serv din 07.07.2010 (Sot mis dipl)
324	7	Tudorache Evelyne Ingrid*****	auditor	superior	104	5	11559	513	12071	
325	8	Ghilculescu Nicoleta	auditor	superior	104	5	11642	513	12155	
326	9	Florea Cătălin Gabriel**	auditor	superior	102	3	9155	358	9513	
327	10	vacant	auditor	superior	104	5	9382	513	9895	
328	11	vacant	auditor	superior	104	5	9382	513	9895	

CONFORM CU
ORIGINALUL



Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

ANEXA NR 3

București, 24 mai 2016
Nr.30.136

Catre: Curtea de Conturi a Romaniei
In atentia: Domnului Claudiu TURCU
Auditor public extern
Ref.: Adresa de solicitare date si informatii privind stadiul de implementare a
masurilor dispuse prin Deciziile Curtii de Conturi

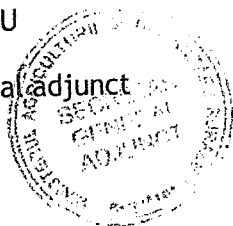
Stimate Domnule Claudiu TURCU,

Prin prezenta, va transmitem, atasat, raspunsul la adresa depusa de dumneavoastra la
cabinet Secretar general adjunct, inregistrata cu nr.30.136/12.05.2016.

Cu deosebit respect,

Lucian DUMITRU

Secretar general adjunct





MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

DIRECȚIA GENERALĂ BUGET FINANȚE ȘI FONDURI EUROPENE

Nr. 157842/24.05.2016

Ref: solicitarea de date și informații privind stadiul de implementare a măsurilor dispuse prin Deciziile Curții de Conturi, înregistrată la Cabinet secretar general adjunct cu nr.30136/12.05.2016

Vă comunicăm următoarele date privind stadiul implementării măsurilor dispuse prin Deciziile Curții de Conturi.

• Decizia 6/02.09.2009 (Raport follow-up 48161/2015)

Măsura 3 reluată la punctul II 5 din Decizia 13/2011, la punctul II.3 din Decizia 15/2012, respectiv la punctul II 5 din Decizia 18/2014

DGBFFE: Având în vedere că MADR a considerat că sumele trebuiau recuperate de la persoanele care le-au primit necuvenit, fără să se emită un ordin de imputare a acestor sume, DGBFFE nu a avut un document în baza căruia să înregistreze în contabilitate debitul constând în contravaloarea salariilor și sporurilor acordate acestor persoane. În urma procesului prin care s-a stabilit că aceste persoane nu datorează MADR salarii și sporuri primite necuvenit, și în lipsa unei cercetări care să stabilească cine se face responsabil de crearea prejudiciului, debitul nu a fost înregistrat în contabilitate.

DIRECȚIA JURIDICĂ : Referitor la Raportul (follow-up) de Audit încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015, vă aducem la cunoștință faptul că s-a formulat contestație de către MADR, formând pe rolul Curții de Apel București Dosarul nr. 8275/2/2015.

Astfel, a fost supus controlului judiciar pct. 3. din Decizia 6/2009 prin care s-a decis de Curtea de Conturi: „stabilirea întinderii prejudiciului, reprezentând salarii și sporuri acordate persoanelor încadrate pe funcții de auditori superiori și care au desfășurat alte activități din alte departamente pentru care drepturile de salarizare sunt mai mici decât

cele aferente funcției pentru care au fost încadrate și se vor lua măsuri de recuperare a acestuia, inclusiv suma de 20.988 lei stabilită în timpul controlului pe anul 2008.”

Această măsură a fost reluată la pct. II.5 din Decizia nr. 13/05.08.2011 referitoare la luarea demersurilor ”...legale pentru recuperarea sumei de 258.485, 41 lei, reprezentând drepturi salariale necuvenite în sumă totală de 110.827 lei și obligații accesorii în sumă totală de 147.658,41 lei, conform Deciziei nr. 3059/26.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Or, prin Decizia civilă nr. 3059/26.05.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul nr. 11252/2/2009, instanța nu a dispus nici o obligație în sarcina MADR.

Astfel, MADR nu avea temei legal de a întreprinde nici un demers pentru ducerea la îndeplinire a măsurii dispuse de Curtea de Conturi așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 13/05.08.2011 la pct. II.5.

Cu toate acestea, față de cele dispuse prin Decizia civilă nr. 3059/26.05.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în Dosarul nr. 11252/2/2009, MADR a promovat cerere de chemare în judecată a celor patru auditori. Astfel s-a format Dosarul nr. 10273/2/2011 având ca obiect pretenții. Analizând cererea supusă judecătii instanța a respins acțiunea ca inadmisibilă. MADR a formulat recurs. Prin decizia civilă nr. 124/10.01.2014, instanța de recurs a respins recursul ca nefondat.

În anul 2011 măsura dispusă prin Decizia nr. 13/05.08.2011 la pct. II.5 respectiv luarea demersurilor ”...legale pentru recuperarea sumei de 258.485, 41 lei, reprezentând drepturi salariale necuvenite în sumă totală de 110.827 lei și obligații accesorii în sumă totală de 147.658,41 lei, conform Deciziei nr. 3059/26.05.2011 a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, a fost reluată și dispusă la pct. II.3 din Decizia nr. 15/30.08.2012.

În anul 2012 -Decizia nr. 15/2012 la măsura II.3 CC a dispus că : „ Se va urmări și se vor recupera (...) așa cum au fost stabilite prin Decizia nr. 13/2011, pct.II.1, II.2, II.3, II.4 și II.5”.

Astfel, prin emiterea Deciziei nr. 15/2012 CC a menținut greșeala din Decizia nr. 13/2011 la măsura II.5, în care a consemnat că: „se vor face demersurile legale pentru recuperarea sumei (....) conform Deciziei civile nr. 3059/26.05.2011 a ICCJ în Dosarul nr. 11252/2/2009 ”. Or, așa cum am arătat prin Decizia civilă nr.3059/26.05.2011 a ICCJ pronunțată în Dosarul nr. 11252/2/2009, MADR nu a fost obligat la nimic.

Prin emiterea Deciziei nr. 18/2014 la măsura pct. II.5 CC s-a stabilit în sarcina MADR : „Se vor iniția demersurile legale în scopul recuperării prejudiciilorașa cum s-a dispus prin decizia nr. 15/2012...”. Or, a fost preluată aceeași eroare respectiv să se dispună demersurile legale pentru recuperarea sumelor conform Deciziei civile nr. 3059/26.05.2011 a ICCJ pronunțată în Dosarul nr. 11252/2/2009.

Prin Ordinul nr. 1282/2014 al MADR a fost numită o comisie pentru urmărirea modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin deciziile Curții de Conturi a României, emise pentru aparatul central al MADR, în perioada 2011-2014.

Astfel, membrii comisiei au analizat și au ajuns la concluzia că prejudiciul stabilit de Curtea de Conturi reprezintă sume de bani de natură salarială pe care foști angajați ai MADR trebuiau să le restituie, iar legiuitorul a stabilit fără putință de tăgadă faptul că personalul din sectorul bugetar care trebuie să restituie sume de bani reprezentând venituri de natură salarială, drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi a unor prejudicii, se exonerează de la plată, începând cu intrarea în vigoare a Legii nr. 124/2014, motiv pentru care nu se mai puteau face propuneri privind luarea unor măsuri de

recuperare a prejudiciului în speță, întrucât legiuitorul a dispus amnistia pentru persoanele responsabile.

Față de toate aspectele învederate ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 124/2014, pct. 3. Din Decizia 6/2009 prin care Curtea de Conturi a stabilit ca măsură în sarcina MADR stabilirea întinderii prejudiciului, reprezentând salarii și sporuri acordate persoanelor încadrate pe funcții de auditori superiori și care au desfășurat alte activități din alte departamente pentru care drepturile de salarizare sunt mai mici decât cele aferente funcției pentru care au fost încadrate și se vor lua măsuri de recuperare a acestuia, inclusiv suma de 20.988 lei stabilită în timpul controlului pe anul 2008, *este rămas fără obiect.*

Astfel din adresa emisă de Curtea de Conturi a României nr. III 40697/07.07.2015, înregistrată la sediul MADR cu nr. 210939/2015, reiese clar faptul că: „Conform dispozițiilor legale sus menționate, face parte din activitatea entității audiate/controlate stabilirea măsurilor care intră sub incidența Legii nr. 124/2014.”

Iar din adresa emisă de Ministerul de Justiție nr. 4745/2015, înregistrată la sediul MADR cu nr. 207285/2015 reiese clar faptul că:numai după efectuarea unei cercetări în acest sens se poate analiza dacă sunt incidente prevederile legii nr. 124/2014.

Prevederile Legii nr. 124/2014 sunt general obligatorii, atât pentru MADR cât și pentru Curtea de Conturi, respectiv faptul că s-a aprobat exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială, pe care personalul bugetar trebuie să le restituie drept consecință a constatării de către Curtea de Conturi a unor prejudicii.

În anul 2015 prin Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015 - Curtea de Conturi a României dispune că sunt stabilite în sarcina MADR următoarele: *„.....Se vor stabili persoanele răspunzătoare pentru nerecuperarea prejudiciului.... Se vor calcula și înregistra în evidențele contabile ale ministerului prejudiciul total și se vor dispune măsurile legale necesare încasării.....”*

Raportul de follow-up menționat a fost contestat.

Aceleași aspecte au fost supuse controlului judiciar, fiind înregistrat Dosarul nr. 8275/2/2015, cauză în care instanța de fond a pronunțat sentința civilă nr. 1566/11.05.2016 prin care a admis excepția inadmisibilității invocată de Curtea de Conturi și a respins ca inadmisibilă acțiunea.

ANEXA I (contestație formulată de către MADR înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Dosarul nr. 8275/2/2015; Decizia civilă nr. 3059/26.05.2011 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în Dosar nr. 11252/2/2009; decizia civilă nr. 124/10.01.2014 pronunțată de Dosarul nr. 10273/2/2011 având ca obiect pretenții; Legea nr. 124/2014; adresa emisă de Curtea de Conturi a României nr. III 40697/07.07.2015, înregistrată la sediul MADR cu nr. 210939/2015, adresa emisă de Ministerul de Justiție nr. 4745/2015, înregistrată la sediul MADR cu nr. 207285/2015) - 43 file.

◦ Decizia 13/05.08.2011 (Raport follow-up 48162/2015)

Măsura II.3 din Decizia 15/30.08.2012, respectiv pct.II.1 din Decizia 13/05.08.2011

DGBFFE: A continuat recuperarea sumelor de la Comisia de Clasificare a Carcaselor prin virarea în anul 2015 în contul MADR și de aici ca venit la bugetul statului a sumei de 13.424,91 lei debitul fiind la data de 31.12.2015 de 3.431,54 lei, sumă ce se va recupera până în luna iunie 2016.

Anexam prezentei fisa contului

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

◦ Decizia din nr. 15/30.08.2012 (raport follow-up 48163/17.07.2015)

Măsura dispusa la punctul I.2

DGBFFE:

S-a suplimentat numarul de posturi de auditori, urmând a fi scoase la concurs

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura dispusa la punctul I.3

DGBFFE:

S-au repus în contabilitate debitele considerate de Curtea de conturi ca fiind scoase nejustificat din evidența contabilă a MADR: Cereal com Tulcea, Fortuna Ianca, Compania Romana de Pescuit Oceanic, Banca Comerciala Albina, Zahăr Timișoara (conform notei contabile anexate).

În cazul Băncii Internaționale a Religiiilor s-au continuat demersurile pentru angajarea răspunderii administratorilor. Termenul a fost 17 mai 2016, urmatorul termen fiind stabilit pentru data de 21 iunie 2016.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura dispusa la punctul II.2

DGBFFE:

S-a repus în contabilitatea MADR debitul ROMAGRIMEX.

Conform adresei nr. III/40792/09.11.2015 a Curtii de Conturi Departament III, Plenul Curtii de Conturi a hotărât sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 3 București în ceea ce privește abaterea identificată și consemnată în Procesul verbal de constatare nr. 40792/23.07.2015 încheiat în urma acțiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2014 la MADR.

DIRECȚIA JURIDICĂ : Referitor la Raportul (follow up) privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curtii de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale

cu nr. 48163/17.07.2015 vă aducem la cunoștință faptul că s-a formulat contestație de către MADR, fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel București Dosarul nr. 8275/2/2015.

Astfel, la pct.II.2 Decizia din nr. 15/2012 referitoare la nerecuperarea prejudiciului constatat de către Curtea de Conturi - cu privire la debitul înscris în contabilitatea MADR pe numele debitorului SC ROMAGRIMEX SA.

MADR a prezentat la fiecare misiune de control efectuate în anii 2013, 2014 și 2015 faptul că măsurile dispuse la pct. II.2 din Decizia nr. 15/2012 nu pot fi duse la îndeplinire, întrucât debitul în cauză a fost din eroare înregistrat în contabilitatea instituției, și a înaintat auditorilor de fiecare dată documentele pe care le anexăm și prezentei, respectiv:

-Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj în dosarul nr.8721/JK (astfel, prin Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris în dosarul nr.8721/JK s-a constatat că în derularea contractului Ministerul nu a livrat din întreaga cantitate prevăzută de contractul de barter de 2.040,0 tone tăurași numai 1.565,129 tone tăurași. Tăurașii care nu fuseseră livrați reprezentau 473,106 tone corespunzător unei valori de 401.140 USD. Prin decizia sa, Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris a obligat Ministerul să achite societății SC YASAR DIS TIGARET AS suma de 401.140 USD, contravaloarea tăurașilor nelivrați, cu dobânda curgând de la data de 21.06.1995.)

-Sentința civilă nr.116/15.03.2004 a Secției Comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul nr. 108/2003 (a fost respins recursul în anulare declarat de Procurorul General de pe lângă ICCJ împotriva sentinței nr. 10758/21.12.2001 pronunțată de Tribunalul București și a deciziei civile nr. 126/18.07.2012 pronunțată de Curtea de Apel București, rămânând aplicabile dispozițiile din Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris pronunțată în dosarul nr.8721/JK, potrivit căreia Ministerul a fost obligat să achite societății SC YASAR DIS TIGARET AS suma de 401.140 USD, contravaloarea tăurașilor nelivrați, cu dobânda curgând de la data de 21.06.);

-Decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007 (din care reies următoarele: ulterior plății, ministerul a chemat în judecată pe SC Romagrimex SA solicitând, pe calea acțiunii în regres, obligarea acesteia la plata sumei de 223.920 \$, respectiv 780.867,3 lei, reprezentând ½ din plata făcută către firma SC YASAR DIS TIGARET AS Turcia, înregistrându-se Dosarul nr.2738/3/2007 pe rolul Tribunalului București. Ca urmare a înregistrării Dosarul nr.2738/3/2007 pe rolul Tribunalului București, ministerul a înregistrat în contabilitate cu suma de 780.867,3 lei, ca debit în sarcina SC Romagrimex SA. Instanța în soluționarea dosarului menționat prin decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007 a reținut faptul că după ce a fost examinat modul cum s-au derulat raporturile comerciale, dintre părțile semnatare ale contractului de barter, ministerul avea obligația de a livra întreaga cantitate de tăurași către firma turcă, iar SC Romagrimex SA avea calitatea de comisionar al ministerului, motiv pentru care ministerului îi revenea întreaga răspundere pentru livrarea tăurașilor, obligație pe care nu a îndeplinit-o în raportul cu firma Turcă, și nu avea temei de a formula acțiune în regres împotriva comisionarului, acesta din urmă fiind societate cu capital 100% al statului aflată în portofoliul ministerului.);

Prin Ordinul nr. 1282/2014 al MADR a fost numită o comisie pentru urmărirea modului de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin deciziile Curții de Conturi a României, emise pentru aparatul central al MADR, în perioada 2011-2014.

Membrii comisiei au analizat și au dispus întocmirea unei note privind aprobarea scoaterii din evidența contabilă a sumei de 1,513.269,25 lei reprezentând debit constituit pe seama SC Romagrimex SA.

Astfel, prin Nota nr. 108302/12.02.2015 s-a aprobat scoaterea din evidența contabilă a sumei de 1,513.269,25 lei reprezentând debit constituit pe seama SC Romagrimex SA, ca urmare a analizării situației de fapt și a celor dispuse de instanțele de judecată.

Totuși, prin Raportul de follow up - nr. 48163/17.07.2015, s-a menționat că: „Considerăm că în mod netemeinic și nelegal prin Nota nr. 108302/12.02.2015 a fost scos din evidența contabilă a ministerului debitul stabilit ca prejudiciu de către auditorii externi.”, fără a se motiva această concluzie.

Raportul de follow -up menționat a fost, fiind înregistrat Dosarul nr. 8275/2/2015, cauză în care instanța de fond a pronunțat sentința civilă nr. 1566/11.05.2016 prin care a admis excepția inadmisibilității invocată de Curtea de Conturi și a respins acțiunea formulată de MADR, ca inadmisibilă.

Potrivit pct 5 din Regulament-ul Curții de Conturi : - prejudiciul este definit ca fiind - pierdere provocată patrimoniului public sau privat al statului, al unei unități administrativ-teritoriale ori al unei entități publice a acestora, ca urmare a săvârșirii unei fapte ilicite de către o persoană cu atribuții în administrarea patrimoniului. Or, înscrisura din eroare în contabilitatea ministerului a unui debit nu constituie prejudiciu întrucât nu sunt dovedite săvârșirea unei fapte ilicite a unei persoane cu atribuții în administrarea patrimoniului.

Totodată potrivit pct 6 din Regulament în baza legii, Curtea de Conturi este singura competentă să certifice acuratețea și veridicitatea datelor din conturile de execuție verificate, prevăzute la art. 26 din lege, precum și a datelor din celelalte formulare care alcătuiesc situațiile financiare, asigurându-se prin acțiunile de audit financiar efectuate că: modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale, precum și execuția bugetului de venituri și cheltuieli a entității verificate sunt în concordanță cu scopul, obiectivele și atribuțiile prevăzute în actele normative prin care a fost înființată entitatea și respectă principiile legalității, regularității, economicității, eficienței și eficacității.

În concluzie, cele constatate de Curtea de Conturi a României privind recuperarea debitului ce nu trebuia înregistrat în contabilitatea instituției, sunt neîntemeiate. Astfel, Curtea trebuie să dispună cu respectarea Legii nr. 94/1992 cu modificările și completările ulterioare.

ANEXA II (Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj în Dosarul nr.8721/JK; Sentința civilă nr.116/15.03.2004 a Secției Comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în Dosarul nr. 108/2003; Decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007; Nota nr. 108302/12.02.2015) -22 file.

• Decizia nr. 14/31.07.2013 (Raport de follow-up 48164/2015)
DGBFFE:

Măsura de la pct. I.2 din Decizia nr. 14/31.07.2013

Nu s-au întreprins alte măsuri pentru clarificarea soldului contului 473, componența acestuia la data de 30 aprilie fiind următoarea :

- 1.772.101,24 lei corecții financiare aplicate de ACP pentru FEP
- 266.236,86 lei sume necertificate FEADR și neprinse în declarație
- 4.865.192,88 lei sume de primit din FEGA

Măsura de la pct. I.4 din Decizia nr. 14/31.07.2013

Operațiunile efectuate în vederea clarificării și regularizării diferenței între soldul contului 101 și datele înregistrate în anexa nr. 3 a HG nr. 1705/2006, precum și a clarificării regimului juridic al tuturor activelor pe care le administrează în prezent MADR și reevaluării acestora, de către direcția de specialitate, DGBFFE, prin Biroul Patrimoniu, sunt prezentate în tabelul de la măsura prevăzută la punctul I.2 din Decizia 35/2015.

Măsura de la pct. II.1 din Decizia nr. 14/31.07.2013

În ceea ce privește suma de 753.385,98 lei, reprezentând drepturi achitate de angajator beneficiarilor de concedii medicale ce ar fi trebuit suportate din FNUASS, prin OUG. 47/2015 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2015, în baza art. 24, în bugetul MADR, la titlul 59 „Alte cheltuieli”, alin. 59.17 „Despăgubiri civile”, a fost alocată suma de 1.852 mii lei, destinată stingerii obligațiilor de plată restante ale MADR, APIA și ANZ către bugetul de stat, rezultate din nerecuperarea de la FNUASS a acestor sume. Prin deschiderea de credite nr. 381/14.12.2015 s-au aprobat și alocat MADR 691.000 lei, din care suma de 690.422,98 lei a fost virată la bugetul statului cu ordinul de plată nr. 7417/24.12.2015

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

• Decizia nr. 18/12.08.2014 (Raport de follow-up 48165/2015)

Măsura de la punctul I.1 din Decizia 18/12.08.2014
DGBFFE:

În ceea ce privește măsura dispusă de Curtea de Conturi la pct. I.1 din Decizia 18/12.08.2014, în scopul clarificării informațiilor obținute din teren la data de 25.06.2015 de comisia alcătuită din domnii Alecsandru Ploșteanu, Gheorghe Duță și Vasile Orban s-a solicitat prin adresa nr.114006/30.06.2015, fostului deținător al bunului, LCCF București - actualmente Autoritatea Națională Fitosanitară, să pună la dispoziția comisiei de inventariere orice alte documente deținute cu privire la activul fix cu nr. de inv. 66391- barcă din fibră de sticlă cu motor tip Mercury de 9,9 CP. Au fost transmise de către LCF: fișa mijlocului fix și

procesul verbal nr. 1/05.04.2003 de predare -primire intre Cronos SRL si reprezentantul LCF Ene Petre, precum si Procesul verbal de custodie incheiat intre LCF reprezentata de director general Gogu Florica si Ene Petre, fost angajat al LCF, domiciliat in comuna Crisan judetul Tulcea, locul in care se afla barca la momentul desfiintarii punctului de observare daunatori in urma reorganizarii LCCF si infiintarii LCF prin HG 753/2010.

S-a incercat contactarea domnului Ene Petre care nu era in tara iar in luna februarie, la intoarcerea acestuia in tara, comisia s-a deplasat la Tulcea si a luat legatura cu doamna Litrin Elisabeta, salariata centrului judetean AM PNDR Tulcea care ar fi trebuit sa preia barca de la domnul Ene Petre, careia i s-a cerut o declaratie cu privire la nepreluarea efectiva a barcii, declaratie atasata prezentei.

A fost contactat in acelasi timp si domnul Ene Petre si s-a procedat la identificarea ambarcatiunii, probata cu fotografii de la fata locului. S-a preluat apoi barca de la domnul Ene si s-a incheiat un proces verbal de custodie cu Oficiul Fitosanitar Tulcea reprezentat de coordonator Mladin Vasile caruia i s-a predat spre paza si depozitare barca pana la luarea unei decizii de catre conducerea ministerului in ceea ce priveste redistribuirea acesteia.

(Anexăm declaratia doamnei Litrin Elisabeta, procesul verbal de custodie incheiat cu Oficiul Fitosanitar Tulcea si fotografiile facute la fata locului.)

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura de la punctul 1.2 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE:

Este în curs achiziția serviciilor de evaluare a suprafeței de 0.78 ha avand nr. MFP 34131, urmând să se facă demersurile pentru transmiterea în domeniul public local.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura de la punctul 1.3 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE:

Nu au fost reevaluate bunurile Centrului de Perfectionare a Personalului de Mecanizare a Agriculturii Ștefănești. Nu există documentele pentru preluarea terenului, pentru a putea fi făcută înscrierea în Cartea funciară și ulterior, achiziția serviciilor de reevaluare. S-a propus indexarea valorii cu indice de inflație.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura de la punctul 1.4 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE:

S-a recuperat pana la data prezentei suma de 800 lei de la Vlada Cristiana si 800 lei de la Ioniță Dan. Continuă reținerea din salariu pentru cele două persoane.

S-a emis ordin de imputare pentru domnul Moldovan Miron, ordin care nu a fost semnat la Directia Juridică pe motivul tardivității emiterii acestuia.

Pentru persoanele care nu sunt salariate ale MADR nu s-au emis ordine de imputare.

De asemenea, aceste persoane nu au semnat angajamentele de plata care le-au fost transmise.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura de la punctul I.6 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE: Conform informațiilor pe care le deținem, MADR a solicitat ANAF executarea sumei de 608.475,90 de la urmașii debitorului Simion Ion, decedat.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Măsura de la punctul II.2 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE: Prejudiciul nu este înregistrat în contabilitatea MADR, nefiind stabilite sumele datorate de către persoanele responsabile. MADR s-a îndreptat împotriva persoanelor ce se fac responsabile de producerea prejudiciului rezultat din despăgubiri și daune morale plătite de instituție în baza Sentinței civile nr. 2048/21.03.2012 a Curții de Apel București pronunțate în Dosarul nr. 2314/2/2011.

DIRECȚIA JURIDICĂ : Cu privire la măsurile dispuse de Curtea de Conturi la pct II din Decizia nr. 18/2014 prin care s-a dispus: „Aplicarea măsurilor pentru stabilirea întinderii prejudiciilor și recuperarea acestora, și recuperarea sumei de 97.512 lei și a accesoriilor aferente reprezentând despăgubiri și daune morale în baza Sentinței civile nr. 2048/21.03.2012 a Curții de Apel București pronunțate în Dosarul nr. 2314/2/2011”, MADR a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 18/2014 și a Încheierii nr. 120/06.10.2014 emise de Curtea de Conturi a României, formându-se Dosarul nr. 6442/2/20014 înregistrat pe rolul Curții de Apel București - secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin care s-a solicitat instanței anularea măsurii dispusă la pct.II.2.

Astfel, prin sentința civilă nr. 629/06.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel București - secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în dosarul menționat instanța de fond a *”respins acțiunea cu privire la măsurile dispuse la pct. II.2 și menține Încheierea și Decizia cu privire la aceste măsuri”*.

Împotriva acestei sentințe, ministerul a promovat recurs, cale de atac ce se află în curs de soluționare pe rolul Înaltei Curții de Casație și Justiție, urmând ca instanța să stabilească termen de judecată. ANEXA 3 (contestatia formulată de MADR împotriva Deciziei nr. 18/2014 și a Încheierii nr. 120/06.10.2014 emise de Curtea de Conturi a României, formându-se Dosarul nr. 6442/2/2014 înregistrat pe rolul Curții de Apel București; sentința civilă nr. nr. 629/06.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 6442/2/2014, extras portal ICCJ Dosar nr. 6442/2/2014).

Totodată ca urmare a respingerii contestației formulate de MADR împotriva recomandării de la pct. II din Decizia nr. 18/2014, de către instanța de fond, ministerul a formulat acțiune în regres împotriva persoanelor ce se fac responsabile cu producerea prejudiciului rezultat din despăgubiri și daune morale plătite de instituție în baza Sentinței civile nr. 2048/21.03.2012 a Curții de Apel București pronunțate în Dosarul nr. 2314/2/2011.

Astfel, s-a format Dosarul nr. 19311/3/2015*, aflat în curs de soluționare pe rolul Tribunalului București cu termen de judecată la data de 27.06.2016.

ANEXA III (contestatia formulată de MADR împotriva Deciziei nr. 18/2014 emisă de Curtea de Conturi; sentința civilă nr. 629/06.03.2015 pronunțată de Curtea de Apel București în Dosarul nr. 6442/2/2014, extras portal ICCJ Dosar nr. 6442/2/2014; acțiunea în regres

formulată de MADR împotriva persoanelor ce se fac responsabile cu producerea prejudiciului rezultat din despăgubiri și daune morale plătite de instituție în baza Sentinței civile nr. 2048/21.03.2012 a Curții de Apel București pronunțate în Dosarul nr. 2314/2/2011; extras portal Tribunalul București Dosar nr. 19311/3/2015*) 32 file.

Măsura de la punctul II.3 din Decizia 18/12.08.2014

DGBFFE: Referitor la decontarea sumelor reprezentând consumul de benzină fără documente justificative, s-a recuperat suma de 2.064 lei. Suma reprezintă debitul constituit pe seama a două persoane: Alixandru Răzvan și Petrescu Ioan Sorin, recuperate integral. Suma de 639,11 lei nu a fost recuperată.

DIRECȚIA JURIDICĂ : nu este cazul

Decizia nr. 35/14.08.2015 din Decizia 35/14.08.2015

Măsura de la punctul I.2

DGBFFE: stadiul operațiunilor efectuate în scopul clarificării diferențelor dintre evidența tehnico-operativă și cea financiar-contabilă, precum și modificării corespunzătoare a HG 1705/2006 sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Număr de înregistrare în inventar	Denumire/Descriere	Actul normativ pe baza căruia a trecut în administrarea MADR	Valoarea din contabilitate -Lei -	Starea privind reglementarea sa
34131	Teren supraf. totala Kogalniceanu	OUG 70/2010	1	S-au efectuat operațiunile de întocmire a documentației cadastrale și înscriere în CF. Este în curs achiziția serviciilor de evaluare, urmând să se facă demersurile pentru transmiterea bunului în domeniul public local

Număr de înregistrare în inventar	Denumire/Descriere	Actul normativ pe baza căruia a trecut în administrarea MADR	Valoarea din contabilitate -Lei -	Starea privind reglementarea sa
34391	Cladire - sediul Ministerului Agriculturii si Dezvoltării Rurale	Sediul MADR	50.767.573	Valoare actualizată în HG 1705, cuprinzând valoarea reevaluată și c/val gardului de împrejmuire a sediului MADR care nu are număr MF
34396	Baraca metalica	Data cu titlu gratuit AGVPS	15	Urmează inițierea unui proiect H.G. de scădere din inventar în curs
34397	Depozit arhiva (2buc)	N/A	1.488.484	Valoare reevaluată de expert evaluator și actualizată în HG 1705
34662	Cladirea Casa Agronomului Slobozia	OUG 70/2010	1.325.400	Valoare reevaluată de expert evaluator și actualizată în HG 1705 <i>Propuneri ale comisiei de inventariere de a fi transmisă în administrarea unei structuri reprezentative din Jud. Ialomița</i>
60389	Baraca metalica	OUG 70/2010	625	Dublă înscriere în inventar, MADR și Centrul Național de Cartografie. Sunt demarate procedurile de solicitare de date și informații pentru scădere din inventar.

Număr de înregistrare în inventar	Denumire/Descriere	Actul normativ pe baza căruia a trecut în administrarea MADR	Valoarea din contabilitate -Lei -	Starea privind reglementarea sa
60390	Motel Runc - sediu CEFIDEC	OUG 70/2010	2.667.001,15	Proiectul de HG de actualizare a valorii și de transmitere în administrarea Agenția Națională a Zonei Montane, a fost retras din ședința de guvern de la începutul lunii ianuarie 2016. Se reia procedura pentru repunerea lui pe ordinea de zi.
62556	Grajd caramida	OUG70/2010	2	Proiect de act normativ de scădere din inventar aflat pe circuitul de avizare interministerială, cu observații de la MFP și Ministerul Justiției (Com. Șcheia, Jud. Suceava)
62562	Drum acces		15.990	
62563	Rampa spalare		1.006	
62565	Împrej. beton		1.644	
62566	Împrejmuire bulumaci		5.240	
62567	Canalizare		12.244	
62568	Inst. apa exter.		13.744	
62569	Casa pompa apa		1.606	
62570	Alimentare apa		6.299	
62571	Rețea termica interioara		2.492	
62574	Depozit carburanți		2.958	
62575	Rezervor metalic		1.463	
96718	Cladire administrativa	OUG 70/2010 CPPH Uzunu (1 Decembrie)	284.136	Litigiu privind înscrierea în CF
96719	Cladire camin		847.058	
96720	Baraca metalica		10	Nu mai există fizic. Proiect HG pt. scădere din inventar.
96721	Baraca metalica		10	
102070	Cladire sediu ferma + teren curte	OUG 70/2010 (Ion Roată - IL) 100 ha + 4.100 mp	11	Proiect de act normativ inițiat și respins la semnare la cabinet Secretar General
102071	Teren agricol		1	
104340	Corp cladire - imobil B	N/A	893.645	Valoare reevaluată actualizată în HG 1705

Număr de înregistrare în inventar	Denumire/Descriere	Actul normativ pe baza căruia a trecut în administrarea MADR	Valoarea din contabilitate -Lei -	Starea privind reglementarea sa
104396	Cladire sali curs si spatii de cazare	OUG 70/2010	403.718,23	Proiectul de HG de actualizare a valorii și de transmitere în administrarea ANZ, a fost retras din ședința de guvern de la începutul lunii ianuarie 2016. Se reia procedura pentru repune-rea lui pe ordinea de zi.
107441	Locuinta	OUG 70/2010 CLUJ	3	Demolate de Congregația Surorile Maicii Domnului Cluj. Acțiune în instanță
107444	Grajd		8.021	
145121	Teren agricol	OUG 70/2010 Siliștea - CT	1	Proiect în avizare la Ministerul Justiției
152123	Teren	OUG 70/2010 ARAD	1	Eroare de calcul al suprafeței la operarea scăderii din inventar de 0,03 ha. Urmează să se emită HG de rectificare
153676	Hala laborator Dumbraveni	OUG 70/2010 Sibiu	137	Este în derulare procedura de achiziție a serviciilor de întocmire a documentației pentru înscriere în Cartea Funciara. Urmează evaluarea și transmiterea bunului în domeniul public local

Suma de 64.688 lei reprezentând mijloace fixe aflate în domeniul public al statului scoase nejustificat din evidența contabilă, acestea s-au repus, (conform Notei contabile atașate).

În soldul contului 231 în valoare de 264.336,80 sunt cuprinse studii de fezabilitate pentru corpul A și B și expertiză tehnică și relevu pentru corpul B, (conform fișei atașate).

Măsura de la punctul I.3

DGBFFE: nu s-au întreprins măsuri

Măsura de la punctul I.4

DGBFFE: nu s-au întreprins măsuri

Măsura de la punctul II.1

DGBFFE: Referitor la suma de 47.067,06 lei reprezentând cheltuieli suplimentare nejustificate efectuate de la bugetul de stat, s-a mai solicitat un punct de vedere de la ANSVSA privind aspecte ale dosarului de despăgubire. Atașăm adresa MADR nr. 25232/02.02.2016 și răspunsul ANSVSA 10324/14.03.2016. Dosarul de despăgubire a fost înaintat Direcției juridice.

Măsura de la punctul II.2

DGBFFE: nu s-au întreprins măsuri de recuperare a sumelor

Măsura de la punctul II.3

DGBFFE: nu s-au întreprins măsuri de recuperare a sumelor

DIRECȚIA JURIDICĂ :

2. Cu privire la acțiunile întreprinse de minister în scopul aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 35/14.08.2015 Direcția Juridică a formulat contestație ca urmare a punctelor de vedere înaintate de structurile de specialitate din cadrul instituției, astfel:

Pe rolul Curții de Apel București se află în curs de soluționare Dosarul nr. 6891/2/2015 acțiune prin care MADR a solicitat instanței anularea măsurilor dispuse la: I pct. 3, II pct.1, pct.2, pct.3 din Decizia nr.35/14.08.2015 și a Încheierii nr. 102/21.10.2015.

Astfel, prin sentința civilă pronunțată la data de 22.03.2016 instanța a admis în parte acțiunea formulată de MADR, a anulat în parte Decizia nr. 35/14.08.2015 și Încheierea nr. 102/21.10.2015 după cum urmează: - anulează măsurile dispuse la pct. I.3 din decizie, în temeiul art. 43 din Legea nr. 94/1992; - anulează măsurile dispuse la pct. II.2 și II.3 din decizie, dispuse în temeiul art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992.

Facem precizarea că această sentință nu a fost comunicată MADR până la data prezentei.

COMISARIATUL
DE JANDURI
BUCUREȘTI



ANEXA IV (acțiunea formulată de MADR prin care s-a solicitat instanței anularea măsurilor dispuse la: I pct. 3, II pct.1, pct.2, pct.3 din Decizia nr.35/14.08.2015 și a Încheierii nr. 102/21.10.2015, extras portal Curtea de Apel București Dosar nr. 6891/2/2015) -27 file.

Față de toate măsurile dispuse de Curtea de Conturi prin Deciziile emise începând cu anul 2009 - 2015 și prin raporturile de Follow -up întocmite, MADR are obligația de a respecta legea și toate sentințele definitive pronunțate de instanța națională cât și cea europeană, și nu poate ignora prevederile legale aplicabile măsurilor dispuse de Curtea de Conturi pentru ducerea la îndeplinire a recomandărilor.

Față de cele prezentate învedereăm faptul că Direcția Juridică nu are în competență gestionarea bugetului MADR, motiv pentru vă rugăm să aveți în vedere faptul că nu intră în sarcina acestei direcții a dispune întreprinderea acțiunilor în scopul aducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse de către Curtea de Conturi.

DIRECȚIA JURIDICĂ

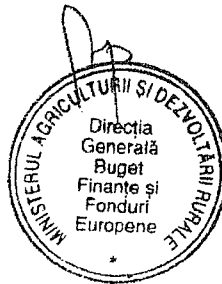
DIRECȚIA GENERALĂ BUGET FINANȚE
ȘI FONDURI EUROPENE

DIRECTOR

Lăcrămioara GIDREA

DIRECTOR GENERAL

Maria ȘERBAN



CONFORM CU
ORIGINALUL

ANEXA NR 2



CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI

Strada Lev Tolstoi nr.22-24 Sector 1 cod 011948 București
 Telefon: (+40) 213078847; Fax : (+40)21.307.88.95
www.curteadeconturi.ro; e-mail: DepartamentIII@rcc.ro

Departamentul III

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale

În atenția: d-lui Lucian Dumitru – ordonator principal de credite;

Subiect: solicitare date și informații privind stadiul de implementare a măsurilor dispuse prin *Deciziile Curții de Conturi*;

În conformitate cu prevederile din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități*, în cadrul misiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2015 (pe care o desfășurăm în prezent la minister) se vor realiza și acțiuni specifice de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin *Deciziile Curții de Conturi*, acte administrative emise în scopul remedierii abaterilor de la legalitate și regularitate constatate în anii precedenți.

Pe parcursul misiunii de audit financiar al contului de execuție pe anul 2014 (acțiune desfășurată în perioada 14.04.2015 – 17.07.2015), au fost întocmite de către auditorii publici externi *Rapoartele de follow-up nr.48161 - 48165/17.07.2015* privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin *Deciziile Curții de Conturi* emise în scopul remedierii abaterilor constatate în anii 2009, 2011, 2012, 2013 și 2014, precum și *Procesul verbal de constatare nr.48160/17.07.2015* în care au fost prezentate abaterile de la legalitate și regularitate identificate în anul 2015.

În scopul efectuării verificărilor specifice privind stadiul de implementare a măsurilor dispuse prin *Deciziile Curții de Conturi*, respectiv a acțiunilor întreprinse de reprezentanții ministerului în perioada iulie 2015 – prezent, în temeiul prevederilor art.5 din Legea nr. 94/1992, republicată, vă rugăm să ne puneți la dispoziție, până în data de 20.05.2016, următoarele date și informații:

- o scurtă prezentare a acțiunilor întreprinse de reprezentanții ministerului în scopul ducerii la îndeplinire a măsurilor prezentate în *Rapoartele de follow-up* ca fiind parțial implementate/neimplementate și pentru care Curtea de Conturi a emis decizii de prelungire a termenelor de realizare, respectiv până la 31.12.2015. Prezentarea se va întocmi punctual, pentru fiecare măsură precizată în actele de control ca fiind parțial implementată/neimplementată.
- o scurtă prezentare a acțiunilor întreprinse de reprezentanții ministerului în scopul ducerii la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr.35/14.08.2015, act administrativ emis pentru remedierea abaterilor de la legalitate și regularitate relatate în *Procesul verbal de*

Pagină 1 / 2

CONTINUTUL
 ORIGINALUL

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

REGISTRATURĂ
 INTRARE

NR. 49236 Data 12.05.16

17

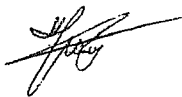
constatare nr.48160/17.07.2015. Prezentarea se va întocmi punctual, pentru fiecare măsură dispusă prin decizie.

- documentele justificative privind acțiunile întreprinse, anexe la prezentările menționate mai sus, în copii certificate pentru conformitate cu originalul.

Menționez faptul că nerespectarea obligației de a transmite datele și informațiile solicitate, la termenul și în structura stabilite prin prezenta, intră sub incidența prevederilor art.63 din Legea nr.94/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

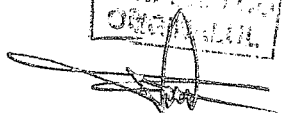
Pentru eventuale clarificări cu privire la datele și informațiile solicitate prin prezenta, vă puteți adresa auditorilor publici externi, la camera nr.25 din sediul MADR.

Auditor public extern,
Turcu Claudiu



Data: 12.05.2016

CONFIRMAT
ORIGINAL



11



8275/2/2015
MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

HNEK/18
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
REGISTRATURA
Ax 04.01.2015
în dosarul nr. 8275/2/2015
Comandatura
Nr. 212923/31.12.2015

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal
Splaiul Independenței nr. 5, sector 4, București

DOMNULE PREȘEDINTE,

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu sediul în București B-dul Carol I nr. 2-4, sector 3 Cod fiscal - 4221187 prin reprezentanții săi legali, în temeiul prevederilor din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 155/2014, conform prevederilor din Legea nr. 94/1992, republicată), și în temeiul prevederilor Legii nr. 544/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare formulează

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

În contradictoriu cu Curtea de Conturi a României, Str. Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, cod 011948, București, cod fiscal 4265922 prin reprezentant legal și solicităm următoarele:

1. constatarea rămânerii fără obiect a măsurilor dispuse la Pct. 3. din Decizia 6/2009 emise Camera de Conturi, respectiv a celor constatate prin Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015;
2. anularea măsurii dispuse la Pct. II.2 Decizia nr. 15/2012 emise Camera de Conturi respectiv a celor constatate prin Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015, pentru următoarele

MOTIVE:

În fapt, în perioada 14.04.2015 - 17.07.2015 auditori publici externi în cadrul Camerei de Conturi Departamentul III - Direcția a 2-a, au efectuat în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale "Auditul financiar al controlului de execuție pe anul 2014".

În urma acestui control, auditorii publici externi au încheiat RAPORTUL DE AUDIT din data de 17.07.2015, înregistrat la sediul ministerului cu nr. 48159/17.07.2015.

1
CONFORM CU
ORIGINALUL
27.04.2016
10

Față de cele constatate prin RAPORTUL DE AUDIT, MADR a solicitat Curții de Conturi a României să dispună analizarea obiecțiunilor formulate de minister prin care a învederat următoarele aspecte:

1.Referitor la Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015 -

-Pct. 3. din Decizia 6/2009 prin care s-a decis stabilirea întinderii prejudiciului, reprezentând salarii și sporuri acordate persoanelor încadrate pe funcții de auditori superiori și care au desfășurat alte activități din alte departamente pentru care drepturile de salarizare sunt mai mici decât cele aferente funcției pentru care au fost încadrate și se vor lua măsuri de recuperare a acestuia, inclusiv suma de 20.988 lei stabilită în timpul controlului pe anul 2008.

Având în vedere caracterul acestui prejudiciu, respectiv drepturi salariale acordate necuvenit, pe care personalul din cadrul instituției publice trebuie să-l restituie ca urmare a constatării de către Curtea de Conturi ca fiind drepturi salariale acordate nelegal, considerăm că acestea au intrat sub incidența Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

În concluzie, conform celor precizate mai sus, MADR apreciază că cele constatate Curtea de Conturi a României privind recuperarea prejudiciului constatat de către auditorii externi în Decizia 6/2009, prejudiciul reprezentând drepturi salariale acordate necuvenit, sunt neîntemeiate, încât trebuie aplicate prevederile legislative apărute ulterior constatării acestor prejudicii. Or, MADR în calitate a acesteia de instituție publică are obligația de a respecta prevederile legale.

2.Referitor la Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015 -2 implementate, 2 implementate partial și 1 neimplementată.

Pct.II.2 Decizia nr. 15/2012 referitoare la nerecuperarea prejudiciului constatat de către auditorii externi ai Curții de Conturi - cu privire la SC ROMAGRIMEX, facem următoarele obiecțiuni:

Considerăm că în mod temeinic și legal prin Nota nr. 108302/12.02.2015 a fost scos din evidența contabilă a ministerului debitul stabilit ca prejudiciu de către auditorii externi.

Astfel, pentru a nu relua conținutul întregii note pe care am menționat-o vă rugăm să analizați situația expusă și să constatați faptul că nu se pot identifica persoane responsabile pentru un debit care a fost înregistrat din eroare în contabilitatea ministerului.

Mai mult, acest debit nu a fost niciodată datorat instituției de către SC Romagrimex SRL, așa cum de altfel a fost și pronunțarea instanței prin sentința civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007, cu atât mai puțin acesta să poată fi înregistrat în contul unor persoane responsabile, așa cum se

solicită de către auditorii externi prin Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr.48163/17.07.2015, pag.11 paragraful 7.

În concluzie, conform celor precizate mai sus, MADR apreciază că cele constatate de Curtea de Conturi a României privind recuperarea prejudiciu constat de către auditorii externi, sunt neîntemeiate întrucât prejudiciul nu trebuia înregistrat în contabilitatea instituției.

Față de aceste aspecte auditorii publici nu au motivat în nici un fel motivele pentru care au înlăturat cele expuse de MADR, motiv pentru care supunem atenției instanței situația de fapt prin care solicităm instanței pronunțarea unei hotărâri prin care să dispună constatarea rămânerii fără obiect a măsurilor dispuse la Pct. 3. din Decizia 6/2009 emise Camera de Conturi și anularea măsurii dispuse la Pct.II.2 Decizia nr. 15/2012 emise Camera de Conturi.

Prin regulamentul Curții de Conturi aprobat prin Hotărârea nr. 115/2014 au fost stabilite tipurile de acte care se întocmesc cu ocazia controlului, astfel la pct. 79. C1) „raport privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (raport de follow-up).”

În cazul în care se verifică modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin mai multe decizii transmise anterior, se întocmește câte un raport de follow-up distinct, corespunzător actului de control care face obiectul deciziilor verificate. Pentru verificarea fiecărei decizii se alocă prin programul de activitate fond de timp separat pentru acțiunea de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor din deciziile care urmează a se verifica, în funcție de numărul măsurilor care trebuie verificate și de complexitatea acestora.

Învedereăm faptul că odată cu RAPORTUL DE AUDIT din data de 17.07.2015, înregistrat la sediul ministerului cu nr. 48159/17.07.2015, au fost comunicate ministerului și

-Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015;

- Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015 -2 implementate, 2 implementate partial și 1 neimplementată.

Astfel, împotriva acestor două raporturi de follow-up, MADR a formulat contestație prin Obiecțiunile la RAPORTUL DE AUDIT din data de 17.07.2015, înregistrat cu nr. 211078/31.07.2015.

Întrucât, auditorii Curții de Conturi nu au motivat în nici un fel respingerea celor învedereate de MADR prin obiecțiunile menționate, solicităm instanței a dispune în consecință, astfel:

A. În Decizia nr. 6/2009 emisă de Curtea de Conturi a României la Pct. 3. s-a dispus stabilirea întinderii prejudiciului, reprezentând salarii și sporuri acordate

persoanelor încadrate pe funcții de auditori superiori și care au desfășurat alte activități din alte departamente pentru care drepturile de salarizare sunt mai mici decât cele aferente funcției pentru care au fost încadrate și se vor lua măsuri de recuperare a acestuia.

Având în vedere caracterul acestui prejudiciu, respectiv drepturi salariale acordate necuvenit, pe care personalul din cadrul instituției publice trebuie să-l restituie ca urmare a constatării de către Curtea de Conturi ca fiind drepturi salariale acordate nelegal, considerăm că acestea au intrat sub incidența Legii nr. 124/2014 privind unele măsuri referitoare la veniturile de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice.

În concluzie, conform celor precizate mai sus, MADR apreciază că cele constatate de Curtea de Conturi a României privind recuperarea prejudiciului constatat de către auditorii externi în Decizia nr.6/2009, prejudiciul reprezentând drepturi salariale acordate necuvenit, au intrat sub incidența prevederilor legislative apărute ulterior constatării acestor prejudicii. Or, MADR în calitate a acesteia de instituție publică are obligația de a respecta prevederile legale.

Pentru aceste considerente solicităm instanței să dispună anularea - Raportul privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015 - raport de follow-up, ca fiind netemeinic și nelegal.

B. Prin Decizia nr. 15/2012 emisă de Curtea de Conturi a României la s-a constatat la punct.4 următoarele:

„ Nu au fost inițiate, în termenul legal de prescripție, măsurile legale care se impuneau în vederea încasării unor creanțe (chirii) cuvenite bugetului de stat, precum și pentru recuperarea de la persoanele răspunzătoare a sumelor achitate de la bugetul de stat reprezentând daune stabilite de instanțele judecătorești.

Valoarea abaterii a fost estimată la suma de 1.667.529 lei, exclusiv obligațiile accesorii.(...) ”

Abaterea a fost constatată la pagina 17-21 din procesul verbal de constatarea 31.iulie 2012. ”

Astfel, la pct.II.2 în aceeași decizie s-a dispus următoarele:

„ Se vor lua măsurile legale pentru analiza cauzelor, stabilirea răspunzătorilor și recuperarea sumei de 1.667.529 lei, reprezentând creanțe prescrise și daune stabilite de instanțele judecătorești, inclusiv de la persoanele cu atribuții și competențe stabilite prin fișa postului, în situația în care se va stabili vinovăția acestora. ”

Aceste măsuri au fost reluate și în deciziile emise de către Curtea de Conturi în anului 2013, 2014 și respectiv în - Raportul de follow up - Raportul de privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015.

CONFIRMAT
02

4.2

Înainte de întocmirea acestui Raportul de follow up nr. 48163/17.07.2015, MADR a prezentat auditorilor publici toate demersurile pe care instituția le-a întreprins, demersuri care nu au fost luate în considerare.

În Raportul de follow up la pag 9 -12 este prezentată întreaga abatere.

Față de cele reținute de către auditori învedereăm instanței următoarele aspecte:

În contul 4612 "Debitori peste un an", referitor la contractul de barter nr.58/8038/26.06.1992, la data auditului efectuat de Curtea de Conturi a României, Departamentul III, în anul 2012, era înregistrat, din eroare, un debit de 1.513.269,25 lei în sarcina S.C. Romagrimex S.A.

Astfel, din Nota privind implementarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia nr. 15/30.08.2012 însușită de către dl Ivancea Ioan - auditor public din cadrul Curții de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2 (anexa 9), reiese clar faptul că : ministerul trebuia să se înregistreze în evidența contabilă cu debitul datorat către firma turcă conform Hotărârii Arbitrale de la Paris și să stingă acest debit odată cu plata efectuată la 10 septembrie 2004, SC Romagrimex SA fiind societate cu capital 100% al statului aflată în portofoliul ministerului.

Or, debitul a fost înregistrat din eroare în contabilitatea MADR, aspect ce a fost prezentat auditorilor publici în fiecare an de audit, însă cele înverdate de MADR nu au fost luate în considerare de aceștia.

Pentru o bună înțelegere a situației expunem instanței următoarea situație:

În anul 1992, pentru acoperirea deficitului de zahăr de pe piață, Guvernul României, prin Ministerul Agriculturii a încheiat un contract de barter cu firma S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. din Turcia.

Prin acest barter Ministerul Agriculturii se obliga să livreze prin intermediul unor întreprinderi Agricole de Stat din sectorul zootehnic, tăurași, iar partea turcă se obliga să livreze zahăr.

În baza contractului de barter nr.58/8038/26.06.1992 firma S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. din Turcia se obliga să livreze Ministerului Agriculturii cantitatea de 5 000 tone de zahăr iar Ministerul să livreze 2.040 tone tăurași, valoarea barterului fiind de 1.700.000 USD.

Zahărul a fost distribuit pe piață prin rețeaua unităților de alimentație publică "Alimentara", unități aflate în structura Ministerului Comerțului Interior, însă Ministerul Agriculturii nu livrat a întreaga cantitate stabilită prin contractul de barter, respectiv 2.040 tone tăurași ci doar 1.565,129 tone.

Astfel, prin Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj de la Paris în dosarul nr.8721/JK s-a constatat că în derularea contractului Ministerul a livrat din întreaga cantitate prevăzută de contractul de barter de 2.040,0 tone tăurași numai 1.565,129 tone tăurași. nu

Tăurașii care nu fuseseră livrați reprezentau 473,106 tone corespunzători unei valori de 401.140 USD.

Prin decizia sa, Curtea Internațională de Arbitraj de la Paris a obligat Ministerul să achite societății S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. suma de 401.140 USD, contravaloarea tăurașilor nelivrați, cu dobânda curgând de la data de 21.06.1995.

Prin hotărârea nr.116/15.03.2004 a Secției Comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost respins recursul Ministerului Agriculturii și Alimentației, și în consecință,

hotărârea pronunțată de Tribunalul București prin Sentința civilă nr. 10758/21.12.2001, a rămas definitivă și irevocabilă și a devenit executorie pentru Minister, obligându-l astfel la plata celor 401.140 USD, reprezentând c/v cantității de 473,106 tone taurasi nelivrați.

Așa cum rezultă din scrisoarea societății YASAR DIS TIGARET A.S., adresată domnului ministru Ilie Sarbu la data de 15.07.2004, societatea și-a prezentat opțiunea de a renunța la încasarea sumei de 194.000 USD, reprezentând dobânda LIBOR, așa cum a fost calculată până la 26.06.2004 în situația achitării de minister a datoriei principale de 401.140 USD, în termen de 60 de zile, mai precis până la data de 15.09.2004, sumă la care se adaugă 46.700 USD reprezentând cheltuieli arbitrare conform Sentinței Curții Internaționale de Arbitraj Paris. → 447.840 USD

Prin Nota 167195/20.08.2004, Ministerul a aprobat plata sumei de 401.140 USD stabilită prin Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj Paris, suma reprezentând valoarea cantității de 473,106 tone taurasi nelivrați din cantitatea totală de 2.040 tone stabilită prin contractul de barter nr. 58/8038/26.06.1992.

Așa cum de altfel se arată și în Sentința Arbitrală nr. 8721/JK a Curții Internaționale de Arbitraj Paris (pagina 8) plata sumei de 401.140 \$ s-a realizat în vederea îndeplinirii de Minister a unei clauze contractuale, așa cum a fost ea definită în contract la punctul B- "animale vii (taurași)".

Prin aceasta decizie de plată, instanța a stabilit înlocuirea plății în natură, "taurași vii", cu plata în USD (401.140 USD), echivalenta cantității nelivrate (473,106 to), contractul de barter devenind unul de furnizare marfa cu plata în valuta.

Prin plata celor 401.140 USD, la data de 09.09.2004, Ministerul în fapt a închis practic contractul de barter, îndeplinindu-și obligația de 1.700.000 USD, stabilită prin contract, moment în care debitul către S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. s-a stins.

Ulterior plății, Ministerul a chemat în judecată pe pârâta S.C. Romagrimex SA solicitând, pe calea acțiunii în regres, obligarea acesteia la plata sumei de 223.920 \$, respectiv 780.867,3 lei, reprezentând ½ din plata făcută de acesta firmei S.C. YASAR DIS TIGARET A.S. Turcia, înregistrându-se Dosarul nr. 2738/3/2007 pe rolul Tribunalului București.

Ministerul s-a înregistrat în contabilitate cu suma de 780.867,3 lei sumă pentru care la data de 25.01.2007 prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București- Secția a VI-a Comercială, prin care a chemat în judecată pe pârâta S.C. Romagrimex S.A. pentru obligarea acesteia la plata a ½ din suma pe care Ministerul a platit-o creditorului S.C. Yasar Dis Tigaret A.S., sumă care trebuia plătită în solidar.

Această cauză a rămas definitivă prin decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007, hotărâre în care instanța a reținut faptul că după ce a fost examinat modul cum s-au derulat raporturile comerciale, dintre părțile semnatare ale contractului de barter, ministerul avea obligația de a livra întreaga cantitate de taurasi către firma turcă, iar SC Romagrimex avea calitatea de comisionar al ministerului, motiv pentru care ministerului îi revenea întreaga răspundere pentru livrarea taurasilor, obligație pe care nu a îndeplinit-o în raportul cu firma Turcă, și nu avea temei de a formula acțiune în regres împotriva comisionarului.

447.840 USD ≈ 1.512.534 lei

курс lei/USD 09.09.2004 → 3,3771

401.140 USD ≈ 1.354.810 lei

CONFIRMARE
ORIGINALUL

6 5

acesta din urmă fiind societate cu capital 100% al statului aflată în portofoliul ministerului.

În consecință, nu exista nici un temei legal pentru ca Ministerul să inițieze o acțiune în instanță împotriva unor persoane, deoarece nelivrarea la export a cantității de 473,106 tone tăurași, a fost înlocuită cu plata c/v acestei cantități de marfă.

În concluzie, creanța de 1.513.269,24 lei la care se face referire în Decizia Curții de Conturi, a fost greșit înregistrată în contabilitatea Ministerului, așa cum s-a constatat și prin Nota *privind implementarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia nr. 15/30.08.2012 însoțită de către dl Ivancea Ioan, - auditor public din cadrul Curții de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2 (anexa 9)*. 20/2

Pe de altă parte, ținând cont de faptul că, la data efectuării plății ROMAGRIMEX era societate cu capital de stat aflată în portofoliul Ministerului iar întreaga sumă fiind achitată de Minister constituia o cheltuială a acestuia, este justificată înregistrarea plății și a cheltuielii pe seama Ministerului, dar nu este justificată înregistrarea contabilă a debitului SC ROMAGRIMEX SA, această plată stingând de fapt, debitul pe care îl avea Ministerul față de firma turcească, debit care nu a fost constituit.

Având în vedere cele prezentate în baza notei nr. 108302/12.02.2015 s-a dispus scoaterea din evidența contabilă a sumei de 1.513.269,24 lei, înregistrată în mod eronat ca debit al S.C. Romagrimex S.A., întrucât această sumă a fost înregistrată ca debit fără a exista temei legal.

Toate acestea au fost prezentate auditorilor Curții de Conturi a României, iar aceștia în mod netemeinic și nelegal prin Raportul de follow up - Raportul *privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015*, au dispus: „Considerăm că în mod netemeinic și nelegal prin Nota nr. 108302/12.02.2015 a fost scos din evidența contabilă a ministerului debitul stabilit ca prejudiciu de către auditorii externi.”, fără a se motiva afirmația privind netemeinicia și nelegalitatea scoaterii din evidența contabilă a debitului greșit introdus și respectiv bază legală pentru dispunerea recuperării sumei înscrisă în mod greșit ca debit în evidența contabilă a MADR.

Facem precizarea că toate obiecțiunile formulate de către MADR față de cele două raporturi de follow up nu au fost analizate de către Curtea de Conturi fiind încălcate prevederile stabilite la pct 223 din Regulamentul Curții de Conturi în care s-a stabilit clar faptul că: încheierile pronunțate de comisile de soluționare a contestațiilor, redactate de către secretarul de ședință, se motivează în mod obligatoriu.

FAPTUL CĂ NU S-A MOTIVAT DE CĂTRE CURTEA DE CONTURI RESPINGEREA OBIECȚIUNILOR FORMULATE DE MADR, SOLICITĂM INSTANȚEI SĂ DISPUNĂ ANULAREA MĂSURILOR PENTRU TOATE MOTIVELE PREZENTATE ANTERIOR, RESPECTIV ANULAREA CELOR DOUĂ RAPORTURI DE FOLLOW UP.

Potrivit prevederilor legii contenciosului orice persoana care se considera vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ

CONFIRMAT
ORDINATOR

7 4

competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

Astfel, prin prezenta cerere de chemare în judecată MADR învederează instanței faptul că nu pot fi duse la îndeplinire măsurile dispuse de Curtea de Conturi întrucât: -1) ar încălca prevederile legale în vigoare, respectiv aplicabilitatea Legii nr. 124/2004 - și 2) recuperarea unui prejudiciu înscris din eroare în contabilitatea instituției ar reprezenta o încălcare a legislației.

Faptul că Raportul privind modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin decizie (raportul de follow-up) este un act de control care se întocmește în urma acțiunilor de verificare a modului de ducere la îndeplinire a măsurilor transmise prin decizie, MADR a înțeles să-l conteste cu respectarea pct (7) din Regulament: Depunerea obiecțiunilor la raportul de control și a prevederilor legii contenciosului administrativ.

Astfel, Raportul de follow-up se întocmește în situațiile în care: - măsurile dispuse prin decizie au fost duse la îndeplinire în totalitate; - măsurile dispuse prin decizie au fost duse la îndeplinire parțial; - măsurile dispuse prin decizie nu au fost duse la îndeplinire.

Potrivit prevederilor din regulamentul din 29 mai 2014 privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități: Raportul de follow-up are următoarea structură: 1. Partea introductivă: Înregistrarea, semnarea, evaluarea și valorificarea raportului de follow-up, precum și depunerea eventualelor obiecțiuni la acesta urmează procedura prevăzută la pct. 114-124, 163, 164 și 234, pentru raportul de control.

Față de toate cele prezentate solicităm instanței următoarele:

- constatarea rămânării fără obiect a măsurilor dispuse la Pct. 3. din Decizia 6/2009 emise Camera de Conturi, respectiv a celor constatate prin Raportul de follow-up privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015;
- anularea măsurii dispuse la Pct. II.2 Decizia nr. 15/2012 emise Camera de Conturi respectiv a celor constatate prin Raportul de follow-up privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015.

În drept ne întemeiem cererea pe dispozițiile Regulamentului privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi, precum și valorificarea actelor rezultate din aceste activități (aprobat prin Hotărârea plenului Curții de Conturi nr. 155/2014, conform prevederilor din Legea nr. 94/1992, republicată), și în temeiul prevederilor Legii nr. 544/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare și toate prevederile legale menționate în prezenta.

Prezenta cerere este scutită de taxa de timbru și timbru judiciar, conform art. 30 din OUG nr. 80/2013 - "(1) Sunt scutite de taxa judiciara de timbru actiunile si cererile, inclusiv caile de atac formulate, potrivit legii, de Senat, Camera Deputatilor, Presedintele Romaniei, Guvernul Romaniei, Curtea Constitutionala, Curtea de Conturi, Consiliul Legislativ, Avocatul Poporului, de Ministerul Public si de Ministerul Finantelor Publice, indiferent de obiectul acestora, precum si cele formulate de alte institutii publice, indiferent de calitatea procesuala a acestora, cand au ca obiect venituri publice. (2) In intelesul prezentei ordonante de urgenta, in categoria venituri publice se includ: veniturile bugetului de stat, bugetului asigurarilor sociale de stat, bugetelor locale, bugetelor fondurilor speciale, inclusiv ale bugetului Fondului de asigurari sociale de sanatate, bugetului Trezoreriei Statului, veniturile din rambursari de credite externe si din dobanzi si comisioane derulate prin Trezoreria Statului, precum si veniturile bugetelor institutiilor publice finantate integral sau partial din bugetul de stat, bugetele locale, bugetul asigurarilor sociale de stat si bugetele fondurilor speciale, dupa caz, veniturile bugetului fondurilor provenite din credite externe contractate ori garantate de stat si ale caror rambursare, dobanzi si alte costuri se asigura din fonduri publice, precum si veniturile bugetului fondurilor externe nerambursabile."

În temeiul art. 223 din nou Codul de procedură civilă, solicităm judecarea acțiunii și în lipsa noastră.

Solicităm proba cu înscrisuri și orice altă probă pe care instanțe o va considera utilă soluționării corecte a prezentei cauze.

Depun prezenta acțiune în 2 (două) exemplare pentru a fi comunicată.

Anexăm prezentei următoarele documente certificate cu originalul: - 328788.

-Raportul de follow-up privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 15/2012 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48163/17.07.2015;

-Decizia nr. 15/2012 Curții de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2;

-Încheierea nr 120/2015 emisă de către Curtea de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2;

-Sentința Arbitrală a Curții Internaționale de Arbitraj în dosarul nr.8721/JK;

-hotărârea nr.116/15.03.2004 a Secției Comerciale a Înaltei Curți de Casație și Justiție;

-decizia civilă nr. 2636/30.09.2008 pronunțată de ICCJ în Dosarul nr. 2738/3/2007;

-Decizia 6/2009 Curții de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2;

-Raportul de follow-up privind modul de aducere la îndeplinire a măsurilor dispuse prin Decizia nr. 6/2009 încheiat de Departamentul III Direcția a 2-a a Curții de Conturi a României, înregistrat la sediul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu nr. 48161/17.07.2015;

-Obiecțiunile formulate de MADR înregistrate cu nr. 211078/31.07.2015;

-nota nr. 108302/12.02.2015 privind aprobarea scoaterii din evidența contabilă a sumei de 1,513.269,25 lei reprezentând debit constituit pe seama SC Romagrimex SA;

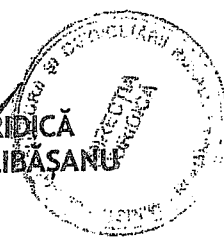
- Raportul de audit din data de 17.07.2015, înregistrat la sediul ministerului cu nr. 48159/17.07.2015;

-Nota de conciliere nr. 114640/15.07.2015;

-Notă privind implementarea măsurilor dispuse de Curtea de Conturi prin Decizia nr. 15/30.08.2012 însoțită de către dl Ivancea Ioan - auditor public din cadrul Curții de Conturi a României- Departamentul III, direcția 2;

-Procesul verbal de Constatare încheiat la MADR 31.07.2012 înregistrat cu nr. 128630/31.07.2012 emis de către Curtea de Conturi a României - Departamentul III, direcția 2.

DIRECȚIA JURIDICĂ
Silviu Viorel COLIBĂȘANU



DOMNULUI PRESEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI

CONFORM CU
ORIGINALUL