

Către

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

**Sesizare cu privire la încălcarea gravă a Art. 52, 56, 57, 61, 66 și 67 din
Regulamentului Camerei Deputaților
în cazul procesului dezbateri (care nu a avut loc deloc) a unei propuneri
legislative și de realizare a Raportului pentru *Propunerea legislativă pentru
modificarea prevederilor art.3, lit.u și art.32 din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr.24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar și
deconspirarea Securității*
– Plx nr. 42/2016**

Stimați membri ai Biroului Permanent al Camerei Deputaților,

Vă semnalez încălcarea gravă a Regulamentului Camerei Deputaților și a voinței
plenului Camerei Deputaților

În fapt, în data de 5 aprilie 2016 am fost prezent la ședința Comisiei Juridice de
disciplină și imunități pentru a susține, în calitate de inițiator, **Propunerea legislativă
pentru modificarea prevederilor art.3, lit.u și art.32 din Ordonanța de urgență a
Guvernului nr.24 din 5 martie 2008 privind accesul la propriul dosar și
deconspirarea Securității** - Plx nr. 42/2016.

În conformitate literei și spiritului Art. 56, 57, 61, 66 și 67 ar fi trebuit să existe o
examinare a inițiativei legislative iar eu aveam dreptul la cuvânt pentru a prezenta
membrilor comisiei temeiurile propunerii legislative. În loc însă să fei urmată procedura
firească și regulamentară de dezbateri și examinare a propunerii legislative, la începutul
ședinței, fără a mi se da cuvântul deși eram în sală, a fost supusă în câteva secunde la vot
o propunere de Raport negativ care a fost adoptată de către membrii comisiei. Consider
că orice propunere pentru Raport favorabil ori negativ ar fi trebuit precedată de dezbateri

și examinare a propunerii legislative, așa cum prevede Regulamentul. Am așteptat ca dezbaterile de la următorul punct pe Ordinea de zi să se încheie (dezbaterile respectivei propuneri legislative durând aproximativ o oră și jumătate și desfășurându-se conform Regulamentului, inițiatorii fiind audiați și existând o reală dezbateră și examinare) pentru a cere totuși cuvântul și a-mi exprima protestul față de cele întâmplate.

Am explicat ceea ce s-a întâmplat și în ședința de plen a Camerei Deputaților din 13 aprilie. Atunci însă plenul a decis retrimiteră la Comisie. Dar imediat după ședința de plen propunerea legislativă a fost discutată la Comisie deși a fost singurul punct pe Ordinea de zi, iar ședința trebuia convocată cu cel puțin o zi înainte, conform Art. 52 din Regulament!

Vă cer sancționarea celui responsabil de aceste abuzuri, în opinia mea acesta fiind domnul deputat Ciprian Nica.

În drept, îmi întemeiez sesizarea pe articolele din Regulament citate mai jos:

Art. 52. – (1) Convocarea ședințelor comisiei se face cu cel puțin 24 de ore înainte de către președintele acesteia sau, în lipsa lui, de un vicepreședinte care îl înlocuiește.

Art. 56. – (1) La ședințele comisiilor vor fi invitați să participe deputații și senatorii care au făcut propuneri, care stau la baza lucrărilor acestora, cum ar fi autori de propuneri legislative, de amendamente etc., precum și, la cererea președintelui comisiei, specialiști ai Consiliului Legislativ.

Art. 57. – (1) La începerea dezbaterii unui punct aflat pe ordinea de zi, comisia poate desemna, la propunerea președintelui sau a unui alt membru, unul ori mai mulți raportori dintre membrii săi. (2) Raportorul sau președintele comisiei va susține în plenul Camerei Deputaților raportul aprobat de comisie.

Art. 61. – Comisiile permanente ale Camerei Deputaților examinează proiectele de legi, propunerile legislative, proiectele de hotărâri ale Camerei Deputaților, avizele și amendamentele, în vederea elaborării rapoartelor sau 24 avizelor, după caz; examinează proiectele de acte legislative și proiectele de acte fără caracter legislativ ale Uniunii Europene, în vederea elaborării proiectelor de opinii; dezbate și hotărăște asupra altor probleme trimise de Biroul permanent al Camerei Deputaților; pot efectua anchete parlamentare, precum și alte activități, în conformitate cu prevederile prezentului regulament și ale Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului.

Art. 66. – La ședințele comisiei sesizate în fond vor fi invitați la dezbateri atât raportorii comisiilor sesizate pentru avize, cât și specialiști ai Consiliului Legislativ, dacă este necesară prezența acestora.

Art. 67. – (1) În raportul comisiilor sesizate în fond se va face referire la toate avizele celorlalte comisii care au examinat proiectul sau propunerea respectivă, la modul cum s-au soluționat propunerile cuprinse în avizul Consiliului Legislativ, la punctul de vedere al Guvernului, dacă există implicații financiare asupra bugetului de stat sau asupra bugetului asigurărilor sociale de stat, alte avize, dacă este cazul, precizări cu privire la articolele care intră în competența decizională a Camerei Deputaților, respectiv a Senatului, în cazul în care Camera Deputaților este Cameră decizională, iar în situația proiectelor de legi privind aprobarea sau respingerea ordonanțelor se vor reglementa, dacă este cazul, măsurile necesare cu privire la efectele juridice produse pe perioada de aplicare a ordonanței. (2) Raportul va cuprinde propuneri motivate privind admiterea fără modificări a actului examinat, respingerea acestuia sau admiterea lui cu modificări și/ori completări și se înaintează Biroului permanent.

Remus Cernea

Deputat



