

APROBAT



In sedinta Biroului permanent al
Camerei Deputatilor

din data de 11.04.2016

Nr. 621



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
CABINET SECRETAR GENERAL**

Proiectul de punct de
vedere

București, 08.04.2016
Nr. 21/12/12 CP

MEMORANDUM INTERN

De la: Cristian-Adrian PANCIU, Secretar General
Către: BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR
Tema: Informare privind citația emisă de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în dosarul nr.114/2016

Prin citația emisă în dosarul nr.114/2016 și adresată Domnului Valeriu Ștefan Zgonea, Președintele Camerei Deputaților, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, informează asupra cererilor petenților – 53 semnatori ai petiției înregistrate cu nr.906/17.02.2016, precum și a faptului că s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D., motivând că nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acest atribut revenind exclusiv instanțelor de judecată.

Totodată, Colegiul director al C.N.C.D. solicită exprimarea unui punct de vedere cu privire la petiția în speță, precizând că Parlamentul României-Camera Deputaților, prin reprezentant legal, este citată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de parte reclamată, în ziua de 19.04.2016, ora 9.30.

Cu referire la citația sus-menționată, precizăm următoarele:

1. Procedural, dispozițiile art.20 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, reglementează rolul jurisdicțional al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conferind Colegiului director al Consiliului Național

pentru Combaterea Discriminării și atribuții de citare a părților în cauzele cu care au fost sesizați.

Astfel, în conformitate cu aceste dispoziții, Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii.

2. Referitor la citarea de către Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a Parlamentului României- Camera Deputaților ca parte reclamată și solicitarea exprimării unui punct de vedere cu privire la petiția în speță, precizăm că Parlamentul României- Camera Deputaților nu are calitate de „parte reclamată” în cadrul procedurii administrative desfășurate în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât:

a) – pretențiile celor 53 de semnatori ai petiției au fost formulate în contradictoriu cu părțile: prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind fără echivoc că demersul petenților nu a fost promovat și în contradictoriu cu Parlamentul României- Camera Deputaților, ca parte reclamată în această cauză;

- în raport de prevederile art.20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director are obligația citării părților și din perspectiva acestei norme juridice este evident că nu are competența legală de a introduce din oficiu și pe cale de consecință, de a cita, alte părți în dosarul administrativ decât cele menționate de petenți în sesizările formulate.

b) – obiectul petiției care formează dosarul administrativ nr.114/2016 pe rolul Colegiului director al C.N.C.D., îl constituie solicitarea celor 53 de semnatori ai petiției, cercetători și cadre didactice ai diferitelor instituții de cercetare, muzee și de învățământ superior, ca reprezentanții autorităților publice menționate- prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării-, să întreprindă măsurile necesare pentru a transmite instituțiilor angajatoare obligația recalculării de urgență a salariului pentru angajații care îndeplinesc condițiile prevăzute pentru acordarea sporului de 15% aferent titlului științific de doctor și plata acestor drepturi salariale restante cuvenite odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.71/2015 pentru aprobarea

Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

Pe cale de consecință, dat fiind obiectul petiției astfel cum a fost formulat de cei 53 de semnatori ai acesteia, apreciem pretențiile petenților ca fiind strict de natură salarială ce implică raporturile specifice de muncă dintre angajator și salariați și modul de aplicare a unor dispoziții legale, astfel încât Camera Deputaților nu poate figura ca parte în această cauză.

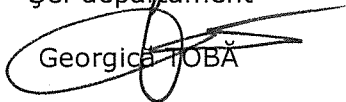
Menționăm că în anul 2016, la nivelul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost înregistrată o cauză, având ca obiect al petiției un pretins tratament discriminatoriu urmare derulării procedurii legislative aferente PLx-320/2015, Parlamentul României- Camera Deputaților figurând ca parte reclamată, citația fiind emisă de Colegiul director al Consiliului Național Pentru Combaterea Discriminării, pentru partea reclamată „Parlamentul României – Camera Deputaților” și prin care s-a solicitat punctul de vedere în scris. În această cauză care a format dosarul nr.80/2016, Camera Deputaților, prin Secretar general, a formulat și transmis Punctul de vedere nr.2/2072/14.03.2016, atât asupra excepției de necompetență materială a C.N.C.D., cât și asupra excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice „Parlamentul României- Camera Deputaților”, în raport de obiectul petiției- anexăm, în copie, documentele menționate. Până la această dată, nu a fost comunicată hotărârea pronunțată în cauză de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Atașăm prezentului memorandum proiectul de răspuns.

SECRETAR GENERAL,


Cristian-Adrian PANCIU

Avize:
Departamentul legislativ
Șef departament


Georgică TOBĂ

Serviciul juridic
Șef serviciu

Julian MIHAI





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretar general**

București 08.04.2016
Nr.2/ 12/2 C.F.

Către,

**CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Piața Valter Mărcineanu nr.1-3, sector 1, București**

Referitor dosar nr.114/2016
Nr.petiție: 906/17.02.2016
Termen: 19.04.2016

Subscrisa, Camera Deputaților, cu sediul în Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sector 5, București, prin reprezentant legal, urmare citației emise de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, comunicată și înregistrată la Cabinet Secretar general sub nr.2/1212CP/06.04.2016, depune prezentul

PUNCT DE VEDERE

cu privire la petiția formulată de cei 53 de semnatori și solicităm, în principal, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) în ceea ce privește soluționarea petiției nr.906/17.02.2016 iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, a excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice „Parlamentul României – Camera Deputaților”, citată ca „parte reclamată” de Colegiul director, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr.906/17.02.2016, cei 53 de semnatori, cercetători și cadre didactice ai diferitelor instituții de cercetare, muzee și de învățământ superior, au solicitat ca reprezentanții autorităților publice menționate- prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării-, să întreprindă măsurile necesare pentru a transmite instituțiilor angajatoare obligația recalculării de urgență a salariului pentru angajații care îndeplinesc condițiile prevăzute pentru acordarea sporului de 15% aferent titlului științific de doctor și plata acestor drepturi salariale restante cuvenite odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

1. Referitor la excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu:

Prin petiția nr.906/17.02.2016 promovată în temeiul dispozițiilor art.20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, C.N.C.D. a fost chemat să analizeze, în contextul procedurii administrativ - jurisdicționale prevăzută de reglementarea legală sus-menționată, existența unui pretins tratament discriminatoriu invocat de autorii petiției care solicită ca autoritățile publice prin reprezentanții săi: prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării-, să întreprindă măsurile necesare pentru ca instituțiile angajatoare să efectueze rectificările salariale necesare în sensul aplicării prevederilor legislative invocate de petenți, respectiv a prevederilor Legii nr.71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

Or, în considerarea rolului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, responsabil cu aplicarea și controlul respectărilor prevederilor Ordonanței Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, și în raport de obiectul petiției astfel cum a fost formulat de cei 53 de semnatori ai acesteia, respectiv pretenții strict de natură salarială ce implică raporturile specifice de muncă dintre angajatori și salariați, apreciem că în cauză, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a soluționa litigiile de muncă, astfel de litigii fiind soluționate de instanțele judecătorești potrivit art.126 alin.(1) din Constituție, știut fiind că numai judecătorii „spun dreptul” (*juris dictio*).

2. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității publice „Parlamentul României – Camera Deputaților”, în cauza care formează dosarul nr.114/2016, solicităm admiterea acesteia în considerarea faptului că Parlamentul României- Camera Deputaților nu are calitate de „parte reclamată” în cadrul procedurii administrative desfășurate în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării întrucât:

a) – pretențiile celor 53 de semnatori ai petiției au fost formulate în contradictoriu cu părțile: prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, fiind fără echivoc că demersul petenților nu a fost promovat și în contradictoriu cu Parlamentul României- Camera Deputaților, ca parte reclamată în această cauză;

- în raport de prevederile art.20 alin.(4) din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director are obligația citării părților și din perspectiva acestei norme juridice este evident că nu are competența legală de a introduce din oficiu și pe cale de consecință, de a cita, alte părți în dosarul administrativ decât cele menționate de petenți în sesizările formulate.

b) - obiectul petiției care formează dosarul administrativ nr.114/2016 pe rolul Colegiului director al C.N.C.D., îl constituie solicitarea celor 53 de semnatori ai petiției, cercetători și cadre didactice ai diferitelor instituții de cercetare, muzee și de învățământ superior, ca reprezentanții autorităților publice menționate- prim-ministrul al României, ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, ministrul finanțelor publice, președintele Academiei Române și președintele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării-, să întreprindă măsurile necesare pentru a transmite instituțiilor angajatoare obligația recalculării de urgență a salariului pentru angajații care îndeplinesc condițiile prevăzute pentru acordarea sporului de 15% aferent titlului științific de doctor și plata acestor drepturi salariale restante cuvenite odată cu intrarea în vigoare a Legii nr.71/2015 pentru aprobarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.

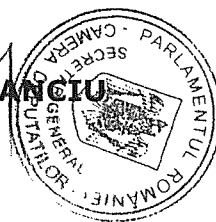
Pe cale de consecință, dat fiind obiectul petiției astfel cum a fost formulat de cei 53 de semnatori ai acesteia, apreciem pretențiile petenților ca fiind strict de natură salarială ce implică raporturile specifice de muncă dintre angajator și salariați și modul de aplicare a unor dispoziții legale, astfel încât Camera Deputaților nu poate figura ca parte în această cauză.

Drept urmare, având în vedere obiectul petiției nr.906/17.02.2016 și în raport de dispozițiile art.20 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000, republicată, rugăm Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să constate că Parlamentul României- Camera Deputaților nu are calitate de „parte reclamată” în dosarul nr.114/2016 și pe cale de consecință să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității publice Parlamentul României- Camera Deputaților.

Depunem prezentul Punct de vedere în două exemplare.

SECRETAR GENERAL,

Cristian-Adrian PÂNCIU





CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Nr. dosar: 114/2016
Nr. petiție: 906/17.02.2016

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1212CP, 06.04.2016
12/11

COLEGIUL DIRECTOR
CITAȚIE

Emisă în data 24.03.2016

URGENT
de Pauciu și PCO
înregistrare pe site al do
CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
COMBATEREA DISCRIMINĂRII
28 MAR 2016
★ REGISTRAȚIE ★
INTRARE/IESIRE NR. 1855

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, cu sediul în București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, sector 1, vă informează asupra următoarelor:

În dosarul cu nr. 680/2015, referitor la cererea formulată de către petentul Munteanu Cristian Mihai, împreună cu 52 de co-semnatari ai petiției înregistrate cu nr. 906/17.02.2016, vă informăm că s-a invocat din oficiu excepția de neкомпетentă a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008. având în vedere faptul că nu ne putem pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acest atribut revenind exclusiv instanțelor de judecată.

Vă solicităm să exprimați un punct de vedere, cu privire la petiția în speță (anexată), în temeiul art. 38 din Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor precum și în temeiul principiului inversării sarcinii probei, conform art. 20 alin. (6), „... persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

Având în vedere prevederile art. 20 alin. 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează cu citarea obligatorie a părților (prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii), Parlamentul României – Camera Deputaților, prin reprezentant legal, este citată la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, etaj 2, camera 216, în calitate de parte reclamată, în ziua de **19.04.2016, ora 09.30.**

Menționăm că în caz de neprezentare a părților, acestea pot trimite note scrise (precum și orice alte acte sau dovezi), în două exemplare, potrivit prevederilor art. 68 alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, (care prevede: „când proba se face prin înscrisuri, se vor alătura la dosar atâtea copii câte părți sunt”), până la data închiderii dezbaterilor, soluționarea speței urmând a se face în lipsă.

Cu deosebită considerație,

Domnului Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților

Theodora Bertzi
Membru Colegiul Director

Întocmit Consilier juridic Băloiu Alexandra Raluca



O-ne Pope S. Juridic
reg mō supi
legale
03.03.2016

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

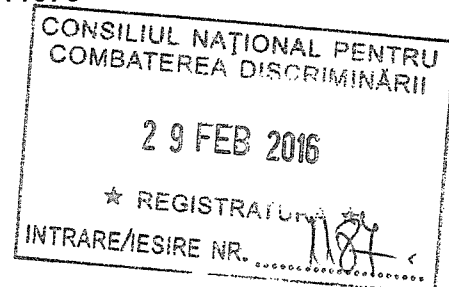
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Nr. dosar: 80/2016
Nr. petiție: 615/08.02.2016

COLEGIUL DIRECTOR

CITAȚIE

Emisă în data de 29.02.2016



Vă aducem la cunoștință că petiția dumneavoastră transmisă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a fost înregistrată sub nr. **615/08.02.2016**, constituită în dosarul nr. **80/2016** și repartizată spre soluționare Membrului Colegiului Director Manole Petre Florin.

Având în vedere prevederile art. 20 alin 4 din **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare (republicată), potrivit cărora soluționarea unei sesizări se realizează cu citarea obligatorie a părților (prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii), **Parlamentul României - Camera Deputaților, prin reprezentant**, este invitat **în calitate de parte reclamată** în data de **15.03.2016**, ora **10.00**, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării din str. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, etaj 2, camera 216, București, în vederea soluționării petiției nr. **615/08.02.2016**.

Instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată, și nici cu privire la modificarea legii în timp, atribut ce revine legiutorului. Astfel, în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director ridică, din oficiu, excepția de **necompetență materială** a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, cu privire la modul de interpretare și aplicarea a legii.

Menționăm că în caz de neprezentare a părților, acestea pot trimite punctul de vedere în scris (precum și orice alte acte sau dovezi), în trei exemplare, potrivit prevederilor art. 68 alin.2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, până la data închiderii dezbaterilor, soluționarea speței urmând a se face în lipsă.

Cu respect,



Parlamentul României
Camera Deputaților

- 8 FEB 2016

NR. 22007/2.02.2016

CATRE,

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea
DISCRIMINĂRII

Subsemnatii:

1. **SALAGEAN HORATIU**, cu domiciliul

, profesor la Liceul

Tehnologic Ioan Bojor, din Reghin, jud. Mures, si

2. **OPRIS GABRIELA**, cu domiciliul

, profesoara la Liceul

Tehnologic Ioan Bojor, din Reghin, jud. Mures,

-In calitate de persoane discriminate, depunem urmatoarea :

PETITIE

-Datorita neaplicarii Legii 221/2008," pentru aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 15/2008 privind cresterile salariale ce se vor acorda in anul 2008 personalului din invatamant" ,asupra tuturor angajatilor din invatamant si implicit asupa subsemnatilor, neprimind drepturile salariale prevazute in legea sus mentionata, care, conform cartilor de munca atasate la prezenta petitie, eram angajati ai unitatilor de invatamant, desi:

a. **CONSTITUTIA ROMANIEI** prevede la,
CAPITOLUL I

Dispozitii comune

ARTICOLUL 16 - Egalitatea in drepturi

(1) Cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari.

b. **CODUL MUNCII** prevede la,

TITLUL I - Dispozitii generale

CAPITOLUL 2 - Principii fundamentale

Art.5.egalitatea de tratament

(1) În cadrul relațiilor de muncă funcționează principiul egalității de tratament față de toți salariații și angajatorii.

c. **CURTEA CONSTITUTIONALA** a retinut prin decizia nr.2/02.02.2000 ca prezinta o incalcare a prevederilor art.14 din Conventia privind apararea drepturilor omului si libertatilor fundamentale, orice diferenta de tratament savarsita de stat intre indivizi in situatii analoge fara o justificare obiectiva si rezonabila.

d. Potrivit **art. 21 alin.1 din OG nr.137/2000**: „In toate cazurile de discriminare prevazute in prezenta ordonanta, persoanele discriminate au dreptul sa pretinda despagubiri proportional cu prejudiciul suferit, precum si restabilirea situatiei anterioare discriminarii sau anularea situatiei create prin discriminare, potrivit dreptului comun

e. **art.2 alin.2 din O.G. nr.137/2000**, potrivit careia „sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonante, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre, care dezavantajeaza anumite persoane, pe baza criteriilor prevazute la alin.(1), fata de alte persoane, in afara cazului in care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv, de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop sunt adecvate si necesare.”

-Discriminati de catre;

1. **Ministerul Educatiei si Cercetarii Stiitifice** care conform Hotărârii nr. 26/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației și Cercetării Științifice, prevede ca:

“Conducerea Ministerului Educației și Cercetării Științifice se exercită de către ministrul educației și cercetării științifice, care **are calitatea de ordonator principal de credite** și reprezentant legal al ministerului”, care a pierdut mii de procese in toata tara pentru nerespectarea legii 221/2008 si care putea face reparatia morala si materiala fata de toti angajatii din invatamant, nu numai fata de membrii de sindicat, pentru ca, nu numai ei au fost angajati in invatamant in acea perioada, iar ca exemplu va dam trei sentite judecatoresti definitive si irevocabile, prin care colegi de ai nostrii de la Liceul Tehnologic Ioan Bojor au beneficiat de aplicarea legii 221/2008(sentinta nr.1680/1910.2010 data de Tribunalul Mures, in dosarul 1675/102/2010; sentinta nr.765/20.04.2010 data de Tribunalul Mures, in dosarul 659/102/2009; sentinta nr.1923/02.12.2010 data de Tribunalul Mures, in dosarul 1515/102/2013);

2.Parlamentul Romaniei, prin Camera Deputatilor, care este camera decizionala, in proiectul de lege nr. **PL-x 320/2015 27.05.2015” asupra**

proiectului de Lege privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008 - 13 mai 2011", proiect votat de Senat și care a fost pus de câteva ori pe ordinea de zi a Camerei Deputaților, fără a intra macar în dezbateri.

În acest caz Camera Deputaților a manifestat o discriminare directă care prevede că: "orice acțiune sau inacțiune în raport cu o persoană în contextul angajării constituie discriminare directă"

Am aflat că suntem discriminați, în luna decembrie 2015, atunci când colegii noștri de la Liceul Tehnologic Ioan Bojor, au beneficiat material de aplicarea legii 221/2008, astfel putând beneficia de similitudinea hotărârii nr. 185/22.07.2005 a CONSILIULUI NATIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII, care :

"a constatat existența unei discriminări directe, potrivit art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, între magistrații care primeau acest spor și cei care nu-l primeau deși toți magistrații ar trebui să se bucure de aceleași drepturi făcând parte din aceeași putere a statului".

În speranța că vom beneficia de același tratament în soluționarea prezentei PETITII, ca și în cazul hotărârii nr. 185/22.07.2005 a CONSILIULUI NATIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII, așteptăm soluționarea în mod favorabil a petiției.

Reghin,
02.02.2016

SALAGEAN HORATIU
OPRIS GABRIELA





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Secretar general**

București 14.03.2016
Nr.2/2072

Către,

**CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Piața Valter Mărcineanu nr.1-3, sector 1, București**

*Referitor dosar nr.80/2016
Nr.petiție: 615/08.02.2016
Termen: 15.03.2016*

Subscrisa, Camera Deputaților, cu sediul în Palatul Parlamentului, str. Izvor nr.2-4, sector 5, București, prin reprezentant legal, urmare citației emise de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, comunicată și înregistrată la Cabinet Secretar general sub nr.2/1791/02.03.2016, depune prezentul

PUNCT DE VEDERE

cu privire la petiția formulată de petenții Sălăgean Horațiu și Opreș Gabriela și solicităm, în principal, admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) în ceea ce privește soluționarea petiției nr.615/08.02.2016 iar, în subsidiar, pe fondul cauzei, a excepției lipsei calității procesuale pasive a autorității publice chemată ca parte reclamată „Parlamentul României – Camera Deputaților”, având în vedere următoarele considerente:

1. Referitor la excepția de incompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu:

Prin petiția nr.615/08.02.2016 promovată în temeiul dispozițiilor art.20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, C.N.C.D. a fost chemat să analizeze, în contextul procedurii administrativ - jurisdicționale prevăzută de reglementarea legală sus-menționată, existența unui pretins tratament discriminatoriu invocat de autorii petiției față de împrejurarea neaplicării față de petenți a dispozițiilor Legii nr.221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr.15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ asupra tuturor angajaților din învățământ.

În susținerea petiției formulate, autorii menționează conducerea Ministerului Educației și Cercetării Științifice, în raport de calitatea de ordonator principal de credite și care nu ar fi aplicat unitar Legea nr.221/2008, cu trimiteri concrete la cauze similare ale colegilor de la Liceul Tehnologic Ioan Bujor sentințe judecătorești definitive.

Apreciem că, în cauză, pretențiile petenților sunt strict de natură salarială ce implică raporturile specifice de muncă dintre angajator și salariați, inclusiv în privința aplicării Legii nr.221/2008 și din această perspectivă, apreciem întemeiată excepția de incompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la modul de interpretare și aplicare a actului normativ în cauză.

Depunem alăturat, Fișele ECRIS ale cauzelor menționate de petenți care confirmă natura juridică a pretențiilor acestora ce vizează materia litigiilor de muncă având ca obiect drepturi bănești.

2. Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității publice „Parlamentul României – Camera Deputaților”:

Din analiza petiției formulate se poate constata că Parlamentul României – Camera Deputaților a fost introdusă în cauză din perspectiva procedurilor parlamentare aferente Proiectului de lege PL-x 320/2015” privind plata diferențelor salariale cuvenite personalului

didactic din învățământul de stat pentru perioada octombrie 2008- 13 mai 2011.

Astfel, față de obiectul petiției în contradictoriu cu Parlamentul României- Camera Deputaților - pretins tratament discriminatoriu urmare derulării procedurii legislative aferente PLX-320/2015- evident că **pretențiile reclamanților nu au ca izvor fapte de natura celor reglementate prin O.G. nr.137/2000 întrucât legiferarea este activitatea care este supusă unor norme constituționale și regulamentare, norme care reglementează „traseul” legii din momentul exercitării dreptului de inițiativă legislativă și până la publicarea legii în Monitorul Oficial al României, norme ce formează conținutul procedurii legislative parlamentare.**

În fapt, nu se poate reține ca fapt discriminatoriu procedura legislativă parlamentară, procedură legată de competența constituțională și regulamentară a Parlamentului și care cuprinde totalitatea regulilor pentru pregătirea dezbaterii, dezbaterea și votarea unei propuneri legislative în Parlament, proceduri **care nu au semnificația unor acte sau operațiuni civile care să atragă răspunderea civilă în sarcina autorității legiuitoare, ci sunt specifice procedurii legislative și anume :**

- 1. inițiativa legislativă;**
- 2. examinarea și avizarea proiectelor de lege sau propunerilor legislative în cadrul comisiilor permanente;**
- 3. includerea proiectului de lege sau a propunerii legislative pe ordinea de zi a Camerei competente să o dezbată;**
- 4. dezbaterea proiectului de lege sau a propunerii legislative în cadrul Camerei competente;**
- 5. votarea proiectului de lege în plenul Camerei Deputaților;**
- 6. întoarcerea legii la Cameră care are competență decizională în condițiile art.75 alin.(4) și (5) din Constituție;**
- 7. semnarea legii de către președinții Camerelor;**
- 8. promulgarea și publicarea legii.**

Drept urmare, având în vedere obiectul petiției cu referire la Parlamentul României- Camera Deputaților – pretins tratament discriminatoriu întrucât PLx-320/2015 nu se află încă în dezbatere-, , împrejurări ce privesc procedura legislativă parlamentară și nu au un fundament juridic admisibil întrucât vizează procedurile parlamentare și actele adoptate în exercitarea atribuțiilor autorității legislative fiind specifice activității de legiferare, rugăm Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să admită excepția lipsei calității procesuale pasive a autorității publice Parlamentul României- Camera Deputaților.

Depunem prezentul Punct de vedere în trei exemplare.

SECRETAR GENERAL,

CRISTIAN - ADRIAN PANCIU

