

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

București 22.06.2016
Nr. 4c-11/741



BIROUL PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR

La ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 8.06.2016 au fost prezentate următoarele materiale: punctul de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitor la cererea domnului Petre Roman privind sentința pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.269/2/2015; punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate referitor la domnul Petre Roman; solicitarea din partea domnului Petre Roman. Biroul Permanent al Camerei Deputaților „a stabilit ca aceste materiale să fie trimise Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru ca, în termen de o săptămână, să refacă raportul referitor la deputat Petre Roman, astfel cum rezultă din extrasul de stenogramă, anexat”.

Biroul permanent al Camerei Deputaților, în ședința din 3 mai 2016 a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități cererea domnului Petre Roman referitoare la sentința pronunțată de Curtea de Apel București la data de 22.04.2016 în Dosarul nr.269/2/2015. Urmare acestei solicitări, Comisia juridică, de disciplină și imunități a întocmit raportul cu nr.4c-11/673/2016 pe care l-a înaintat Biroului permanent al Camerei Deputaților, în data de 25.05.2016.

I. Prin raportul nr.4c-11/673/2016 Comisia juridică de disciplină și imunități a concluzionat:

-Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenția Națională de Integritate nu este definitiv,

-domnului Petre Roman nu i-a încetat mandatul de deputat în condiții legale.

II. Din adresa nr.9698/01.06.2016 a Agenției Naționale de Integritate reiese că Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 nu este definitiv, contestația la acest raport fiind admisă de către Curtea de Apel București care a dispus prin Sentința civilă nr.1390/22.04.2016: **"Anulează raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenția Națională de Integritate"**, după cum urmează:

1. "Astfel raportul de evaluare nu va produce efecte (în sensul în care nu va atrage sancțiunile legale) până la rămânerea lui definitivă"
pag.1 din adresa Agenției Naționale de Integritate

Președintele Camerei Deputaților nu trebuia să constate încetarea de drept a mandatului domnului Petre Roman "până la rămânerea (raportului) definitiv".

2. "În cazul domnului Petre Roman raportul de evaluare (act administrativ) emis în sarcina domniei sale a fost contestat la Curtea de Apel București - prima instanță competentă, iar aceasta s-a pronunțat prin Sentința nr.1390/2016 din 22.04.2016."
pag.2 din adresa Agenției Naționale de Integritate

Este o confirmare a faptului că raportul de evaluare nu este definitiv, contestația la raport fiind pe rolul instanțelor

3. "Întrucât ulterior domnul Petre Roman și-a exercitat drepturile în cadrul instanțelor de judecată, iar faza judecării fondului cauzei i-a dat câștig de cauză, exceptia tardivității fiind unită cu fondul cauzei, și, în final fiind respinsă, Agenția Națională de Integritate a recurs această sentință a Curții de Apel București, urmând ca dosarul să fie transmis, spre competență de soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Este o confirmare a faptului că raportul de evaluare nu este definitiv:

-"exceptia tardivității fiind unită cu fondul cauzei, și, în final fiind respinsă,"

**- contestația la raport a fost admisă,
- sentința a fost recursată dosarul fiind transmis "spre competență de soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție"**

III. Domnul Petre Roman a solicitat:

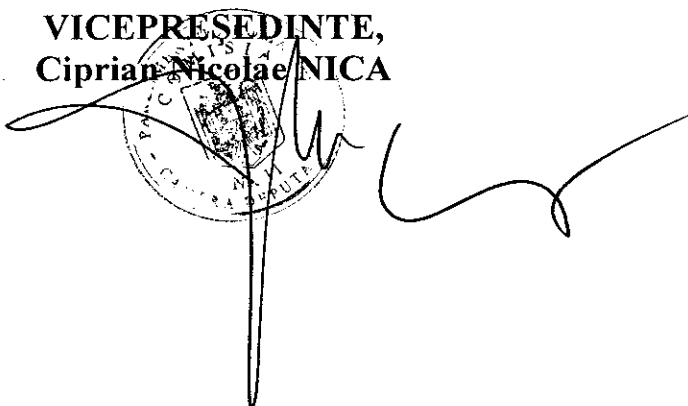
1. Să fie anunțat plenul Camerei în legătură cu faptul că Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenția Națională de Integritate nu este definitiv, contestația la acest raport fiind admisă de către Curtea de Apel București care a dispus prin Sentința civilă nr.1390/22.04.2016: *"Anulează raportul de evaluare nr.10447/G/II/ 12.03.2014 întocmit de Agenția Națională de Integritate"*.
2. Să se constate că președintele Camerei Deputaților a luat act în mod nelegal de încetarea mandatului de deputat
3. Să fie repus în drepturile de deputat

Pe cale de consecință,

Comisia juridică, de disciplină și imunități:

- 1.Își menține punctul de vedere exprimate anterior privind faptul că **Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenția Națională de Integritate nu este definitiv**, (așa cum reiese și din adresa nr.9698/01.06.2016 a Agenției Naționale de Integritate, transmisă președintelui Valeriu Zgonea) și faptul că domnului Petre Roman nu i-a încetat mandatul de deputat în condiții legale.
2. Propune ca plenul Camerei Deputaților să ia act de cele menționate în raport și să revoce Hotărârea Camerei Deputaților nr.7 din 09.02.2015.

VICEPREȘEDINTE,
Ciprian Nicolae NICA





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București 25.05.2016
Nr. 4c-11/6732016**

851 P. BP.
[Signature]

**BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

În ședința din 3 mai 2016, Biroul permanent al Camerei Deputaților, a transmis Comisiei juridice, de disciplină și imunități cererea domnului Petre Roman referitoare la sentința pronunțată de Curtea de Apel București la data de 22.04.2016 în dosarul nr.269/2/2015, înregistrată la Comisia juridică, de disciplină și imunități sub nr.4c-11/673 din 4 mai 2016.

În ședința din data de 3 mai 2016, Biroul permanent a analizat scrisoarea domnului Petre Roman prin care acesta informează că raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv și solicită contestarea faptului că încetarea mandatului său de deputat nu a întrunit condițiile legale prevăzute de art.7 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor. Biroul permanent a transmis Comisiei juridice această cererea pentru întocmirea unui raport, domnul Președinte al Camerei Deputaților Valeriu Zgonea precizând că sentința Curții de Apel nu este definitivă.

Analizând actele depuse la Comisia juridică a concluzionat:

1. În conformitate cu art.7 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, mandatul de deputat, încetează, în caz de incompatibilitate, dacă Raportul Agenției Naționale de Integritate a rămas definitiv fie prin necontestare, fie prin rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se respinge contestația la raportul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea.

Domnul Petre Roman a prezentat conducerii Camerei Deputaților mai multe certificate de grefă emise de Curtea de Apel București (din data de 19.01.2015 și 25.04.2016) din care reiese faptul că raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv deoarece se judecă la Curtea de Apel București și a solicitat să fie repus în funcție deoarece mandatul său a încetat în mod ilegal.

Mai mult, ultimul certificat de grefă emis de Curtea de Apel București în Dosarul nr.269/2/2015 din data de 25.04.2016 arată faptul că soluția nu este definitiv și contestația împotriva Raportului Agenției Naționale de Integritate a fost admisă în prima instanță. Faptul că Raportul Agenției Naționale de

Integritate nu a rămas definitiv a fost constatat și de către Președintele Camerei Deputaților, Valeriu Zgonea, care a afirmat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 3 mai 2016: „Domnului Petre Roman i s-a dat o sentință a Curții de Apel București care nu este definitivă. Eu o trimit Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a o analiza, dar nu este definitivă. Nu avem ce face, dar se ia act. Ne lipsește hotărârea definitivă”.

Or, tocmai situația că hotărârea judecătorească nu este definitivă dovedește faptul că Hotărârea Camerei Deputaților nr. 7 din data de 9 februarie 2015, care precizează „...Raportul de evaluare 10447/G/II/12.03.2014.... a rămas definitiv prin necontestare, încetând astfel, de drept, calitatea de deputat a domnului Petre Roman”, este neconformă cu realitatea, pe cale de consecință, nelegală.

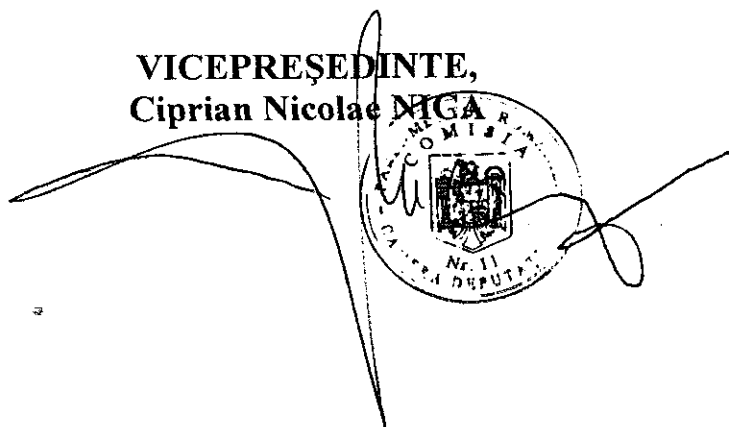
Pe cale de consecință, se constată următoarele: raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv, Curtea de Apel București dispunând prin Sentința civilă nr.1390/22.04.2016 anularea Raportului Agenției Naționale de Integritate, așa cum reiese din Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel București la data de 25.04.2016. „Anulează Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenției Naționale de Integritate.”

2. Informarea făcută de Agenția Națională de Integritate Președintelui Camerei Deputaților prin care se susținea că Raportul Agenției Naționale de Integritate a rămas definitiv este eronată, prin urmare, domnului Petre Roman nu i-a încetat mandatul de deputat, în condițiile legale.

În concluzie,

Comisia juridică, propune ca Președintele Camerei Deputaților și Biroul Permanent al Camerei Deputaților să dispună în conformitate cu prevederile legale.

VICEPREȘEDINTE,
Ciprian Nicolae NIGA

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "COMISIA" at the top, "Nr. 11" in the center, and "CAMERA DEPUTAȚILOR" at the bottom. The signature is a fluid, cursive script that extends across the stamp.



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 1/2745/08
20.16 Lupa 06 Ziua 03
322 16.00

pr BPCD urgent
apnea fi legislativă cu prd al
Cm juridice referitoare la
cererea del P. Roman privind dosare
2023/2/2015 precum si
a solicitarii del P. Roman
ambale pe O. Z. a BPCD

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/2021 CP/03.06.2016
22.06.2016

Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA,
Președinte,
Camera Deputaților

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

Stimate down.

Urmare adresei dumneavoastra, inregistrata la Agentia Nationala de Integritate cu nr. 9486/30.05.2016, va comunicam urmatoarele:

1. Dispoziții legale aplicabile:

În conformitate cu prevederile din Legea nr. 176/2010:

„Art. 22

(1) Persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ.

(3) Dacă raportul de evaluare a incompatibilității nu a fost contestat în termenul prevăzut la alin. (1) la instanța de contencios administrativ, Agentia sesizează în termen de 15 zile organele competente pentru declanșarea procedurii disciplinare; dacă este cazul, Agenția sesizează în termen de 6 luni instanța de contencios administrativ, în vederea anulării actelor emise, adoptate sau întoarnite cu încălcarea prevederilor legale privind incompatibilitățile.

Astfel, raportul de evaluare nu va produce efecte (în sensul în care nu va atrage sancțiunile legale) până la rămânerea lui definitivă.

Rămânerea definitivă a rapoartelor de evaluare are loc fie prin necontestare la instanța de contencios în termenul legal de 15 zile prevăzut de Legea nr. 176/2010, fie prin pronunțarea, de către instanța de contencios administrativ competentă, a unei decizii definitive în cauză, prin care să mențină sau să înlăture respectivul act administrativ.



Conform prevederilor din Codul de procedură civilă:

„Art. 633

Hotărârile executorii*)

Sunt hotărâri executorii:

1. hotărârile date în apel, dacă prin lege nu se prevede altfel;
2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, ori cele în legătură cu care părțile au convenit să exercite direct recursul, potrivit art. 459 alin. (2).

„Art. 634

Hotărârile definitive

(1) Sunt hotărâri definitive:

1. hotărârile care nu sunt supuse apelului și nici recursului;
2. hotărârile date în primă instanță, fără drept de apel, neatacate cu recurs;
3. hotărârile date în primă instanță, care nu au fost atacate cu apel;
4. hotărârile date în apel, fără drept de recurs, precum și cele neatacate cu recurs;
5. hotărârile date în recurs, chiar dacă prin acestea s-a soluționat fondul pricinii;
6. orice alte hotărâri care, potrivit legii, nu mai pot fi atacate cu recurs.

(2) Hotărârile prevăzute la alin. (1) devin definitive la data expirării termenului de exercitare a apelului ori recursului sau, după caz, la data pronunțării.

În cazul domnului ROMAN Petre, raportul de evaluare (act administrativ) emis în sarcina domniei sale a fost contestat la Curtea de Apel București – prima instanță competentă, iar aceasta s-a pronunțat prin Sentința nr. 1390/2016 din 22.04.2016.

Conform prevederilor din Codul de procedură civilă:

„Art. 485

Termenul de recurs

(1) Termenul de recurs este de 30 de zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune altfel.

Dispozițiile art. 468 alin. (2) - (4), precum și cele ale art. 469 se aplică în mod corespunzător.



Conform prevederilor din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

Recursul

(1) Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

(2) Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.

În cazul domnului ROMAN Petre, Agenția Națională de Integritate a formulat recurs în termenul legal, urmând ca dosarul să fie înaintat spre competență soluționare instanței supreme.

Față de cele anterior expuse, și având în vedere textele legale invocate, opinăm în sensul în care situația domnului ROMAN Petre a contestat raportul de evaluare cu depășirea termenului legal, astfel că inspectorul de integritate ce a instrumentat acest dosar a solicitat aplicarea sancțiunilor corespunzătoare ce decurgeau din această situație juridică.

Actul administrativ beneficiază de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate și de executare din oficiu, în situația în care actul este definitiv.

Nerespectarea lui este echivalentă cu nerespectarea legii.

Raportul de evaluare emis în sarcina domnului ROMAN Petre a rămas definitiv, o dată cu respingerea ca neîntemeiată, de către Tribunalul București, a cererii de reexaminare formulată de persoana evaluată față de anularea, ca netimbrată, a contestației înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 01.04.2014.

Întrucât ulterior domnul ROMAN Petre și-a exercitat drepturile în cadrul instanțelor de judecată, iar faza judecării fondului cauzei l-a dat câștig de cauză, excepția tardivității contestației raportului fiind unită cu fondul cauzei, și, în final, fiind respinsă, Agenția Națională de Integritate a recursat această sentință a Curții de Apel București, urmând ca dosarul să fie transmis, spre competență soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest context, subliniem faptul că starea de incompatibilitate nu a fost definitiv înlăturată, recursul formulat de ANI suspendând executarea și menținând în efecte raportul de evaluare.

Sentința Curții de Apel București este una nedefinitivă, având în vedere formularea recursului de către Agenția Națională de Integritate, opinăm în sensul în care starea de incompatibilitate a domnului ROMAN Petre



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA este Membru al Federației CISQ

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE

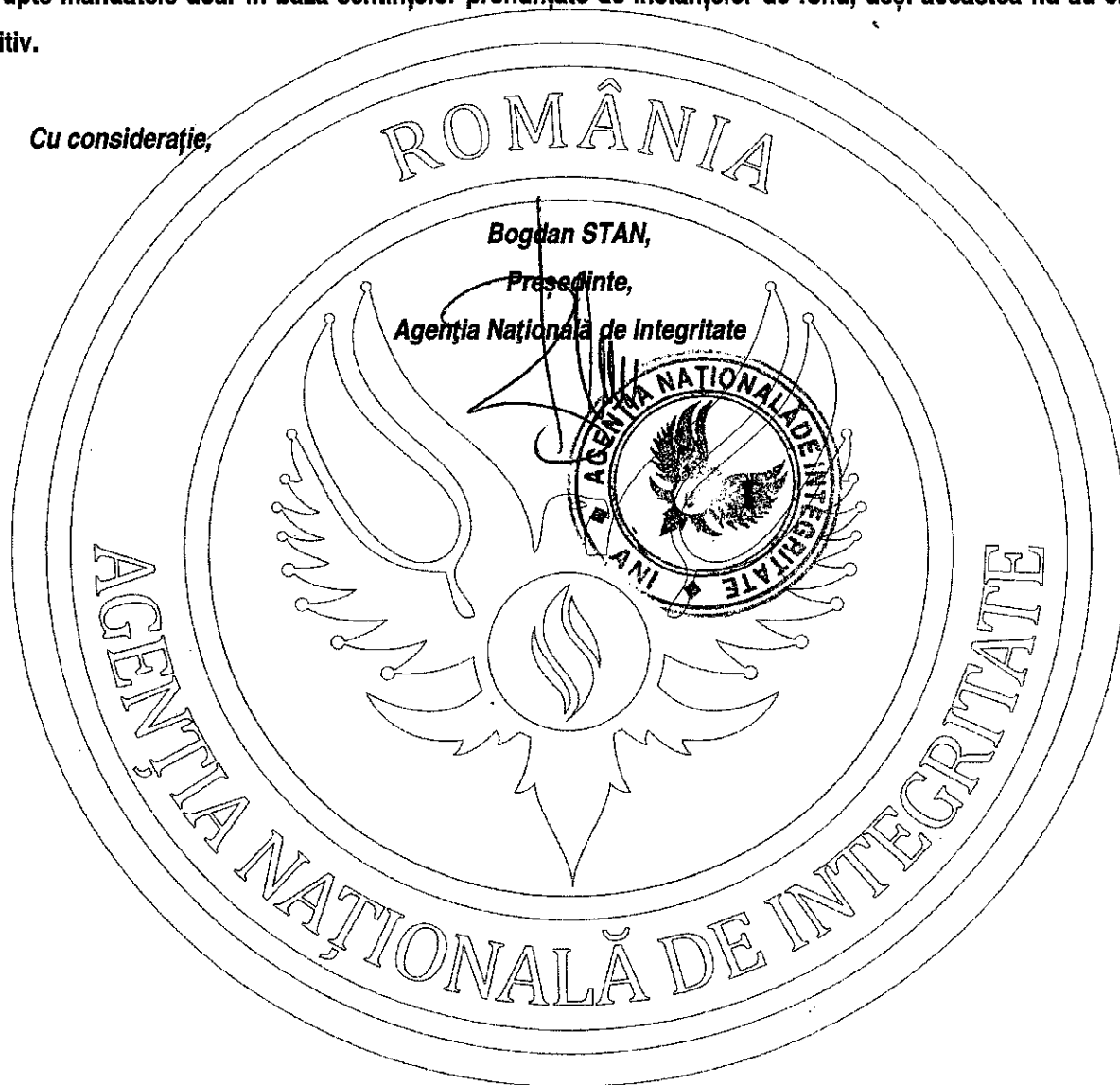


ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat

este una ce nu a fost infirmată în mod irevocabil, astfel că solicitarea domniei sale, prin raportare la sentința instanței de fond, este una nelegală.

A accepta o astfel de teză ar însemna ca, de exemplu, tuturor persoanelor care contestă rapoartele de evaluare emise în sarcina lor cu respectarea termenului legal de 15 zile, impus de Legea nr. 176/2010, să le fie întrerupte mandatele doar în baza sentințelor pronunțate de instanțelor de fond, deși acestea nu au caracter definitiv.

Cu considerație,



Bogdan STAN,
Președinte,
Agencia Națională de Integritate

IST PT RP
1
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/1957CP / 01.06.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 112548/18
20 16 Luna 05 Ziua 24

Stimate domnule președinte al Camerei Deputaților

ptr BPO
[Signature]

Subsemnatul Petre Roman ales deputat în Circumscripția Brașov Colegiul nr.8 , căruia dumneavoastră i-ați încetat mandatul în mod nelegal - nu a fost îndeplinită condiția prevăzută la art. 7 alin 2 litera c) din Legea nr.96 / 2006 și anume, *"la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești prin care se respinge contestația la raportul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea"*,

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIRoul PERMANENT
Nr. 886 din 01.06.2016

Vă solicit :

1. Să anunțați plenul Camerei Deputaților că raportul ANI prin care aceasta mă considera incompatibil nu este definitiv, contestația mea fiind pe rolul Curții de Apel București;
2. Să constatați că ați luat act în mod nelegal de încetarea mandatului meu de deputat ;
3. Să luați act că mandatul meu de deputat nu a încetat;
4. Să mă repuneți în drepturile de deputat.

Îmi întemeiez prezenta cerere pe următoarele documente pe care le aveți la dispoziție:

1. Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel București la data de 25.04.2016 din care reiese faptul că raportul ANI nu este definitiv și faptul că am câștigat în prima instanță procesul cu ANI;
2. Stenograma Biroului permanent al Camerei Deputaților din care reiese că ați luat la cunoștință că "sentința nu este definitivă" adică procesul nu s-a terminat și pe cale de consecință raportul ANI nu este definitiv;
3. Raportul Comisiei în care se constată că este eronată informarea prin care ANI susținea că raportul pe care l-a întocmit este definitiv și prin urmare mandatul meu de deputat nu a încetat în condiții legale.

24.05.2016

Petre Roman

[Signature: Petre Roman]



Parlamentul României Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

București, 9.06.2016

Nr. 874 BP, 895 BP, 886 BP

Domnului deputat

LIVIU BOGDAN CIUCĂ
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 8.06.2016, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-au fost prezentate următoarele materiale:

- Punctul de vedere al Comisiei juridice, de disciplină și imunități referitoare la cererea domnului Petre Roman privind sentința pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr.269/2/2015;
- Punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate referitor la domnul Petre Roman;
- Solicitare din partea domnului Petre Roman.

Biroul permanent a stabilit ca aceste materiale să fie trimise Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru ca, *în termen de o săptămână*, să refacă raportul referitor la deputat Petre Roman, astfel cum rezultă din extrasul de stenogramă, anexat.

Cu deosebită considerație,

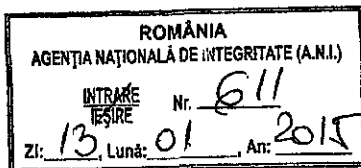
SECRETAR GENERAL
Cristian-Adrian PANCIU

ANDRASA ARMENCA
eShy
10.06.2016

1/1

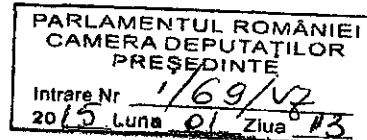


**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA

**Președinte
Camera Deputaților**

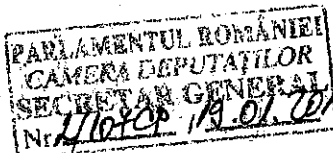


Spre știință: Domnului Bogdan Liviu CIUCĂ

Camera Deputaților

Președinte

Comisia juridică, de disciplină și imunități



Stimate domnule Președinte,

E. D. Nr. 13 din 23.01.2015

Având în vedere solicitarea Agenției Naționale de Integritate nr. 52016/G/II/19.12.2014 întocmită ca urmare a faptului că Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014, prin care Agenția Națională de Integritate a reținut încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către **Petre Roman, deputat în cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților**, a rămas definitiv prin necontestare, vă aducem la cunoștință următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din **Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice**, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

„(1) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective**, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu înfrunște elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) **Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de**

Adresă: B-dul Lascăr Catargiu 15, sector 1, București | Tel.: +40-372069869 | Fax: +40-372069898 | E-mail: ani@integritate.eu | Website: www.integritate.eu |

| operator de date cu caracter personal nr. 8431 |

Pag. 1 din 2



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămănerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămănerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate."

Potrivit dispozițiilor art.29 alin (3) din Legea nr.176/2010 "Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau reconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune", sau avertisment în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Având în vedere prevederile legale incidente, vă rugăm să constatați demiterea de drept, din calitatea de deputat, a domnului Petre Roman, ca urmare a faptului că Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 a rămas definitiv prin necontestare.

Drept pentru care, vă rugăm să ne comunicați măsurile dispuse.

Cu deosebită considerație,

Horia GEORGESCU,

Președinte,

Agencia Națională de Integritate



Numărul dosarului: 269/2/2015 Numărul vechi al dosarului: - Data formării dosarului la ÎCCJ: 25.05.2016 Data inițială a dosarului: 16.01.2015 Materia juridică din care face parte obiectul dosarului: Contencios administrativ și fiscal Secție: Secția de Contencios Administrativ și Fiscal Obiectul dosarului: anulare act administrativ Obiectele secundare ale dosarului: - Stadiul procesual: Recurs Stadiul procesual combinat: - Părțile din dosar:

- ROMAN PETRE - Intimat (Reclamant)

Data emiterii ultimei comunicări (faza prealabilă judecătii): 06.06.2016

- AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE - Recurent (Pârât)

Data emiterii ultimei comunicări (faza prealabilă judecătii): 14.07.2016

Sedințe de judecată:

Data de ședință **Ora de începere a ședinței**

12.10.2016 11:00

- **Complet de judecată:** Completul nr.6-NCPC-CF
- **Numărul documentului de soluționare:** -
- **Data documentului de soluționare:** -
- **Tipul documentului de soluționare:** -
- **Soluție:** -
- **Detalii soluție:** -

Căi de atac:

Data declarării	Tip	Parte declarantă
23.05.2016	Recurs	AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE

Numărul dosarului: 5881/2/2015 Numărul vechi al dosarului: - Data formării dosarului la ÎCCJ: 15.06.2016
Data inițială a dosarului: 28.09.2015 Materia juridică din care face parte obiectul dosarului: Contencios
administrativ și fiscal Secție: Secția de Contencios Administrativ și Fiscal Obiectul dosarului: anulare act
administrativ Obiectele secundare ale dosarului: - Stadiul procesual: Recurs Stadiul procesual combinat: -
Părțile din dosar:

- ROMAN PETRE - Recurent (Reclamant)

Data emiterii ultimei comunicări (faza prealabilă judecătii): 04.08.2016

- PARLAMENTUL ROMÂNIEI- CAMERA DEPUTAȚILOR - Intimat (Pârât)

Data emiterii ultimei comunicări (faza prealabilă judecătii): 29.06.2016

Sedințe de judecată: Cauza se află în procedură de filtru. Primul termen de judecată urmează a fi alocat ulterior. Căi
de atac:

Data declarării	Tip	Parte declarantă
09.06.2016	Recurs	ROMAN PETRE

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRĂRE****privind vacantarea unui loc de deputat**

În temeiul dispozițiilor art. 70 alin. (2) din Constituția României, republicată, ale art. 7 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, cu modificările ulterioare, precum și ale art. 210 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că în ședința de plen din data de 9 februarie 2015 președintele Camerei Deputaților a luat act că Raportul de evaluare nr. 10.447/G/II din 12 martie 2014, prin care Agenția Națională de Integritate a reținut încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către domnul deputat Petre Roman, a rămas definitiv prin necontestare încetând astfel, de drept, calitatea de deputat a domnului Petre Roman,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților declară vacant locul de deputat deținut de domnul Petre Roman în Circumscripția electorală nr. 8 Brașov, Colegiul uninominal nr. 8.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

București, 9 februarie 2015.
Nr. 17.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**CAMERA DEPUTAȚILOR****HOTĂRĂRE**

**privind cererea de urmărire penală a doamnei deputat Udrea
Elena Gabriela, fost ministru al dezvoltării regionale și
turismului, membru al Camerei Deputaților**

Având în vedere solicitarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind formularea cererii de urmărire penală a doamnei deputat Udrea Elena Gabriela, fost ministru al dezvoltării regionale și turismului, transmisă Camerei Deputaților cu Adresa nr. 290/C/2015,

în temeiul prevederilor art. 109 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Camera Deputaților cere urmărirea penală a doamnei deputat Udrea Elena Gabriela, fost ministru al dezvoltării regionale și turismului, membru al Camerei Deputaților, pentru faptele care fac obiectul Dosarului nr. 50/P/2014 al Direcției Naționale Anticorupție — Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 februarie 2015, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 156 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA

București, 9 februarie 2015.
Nr. 8.