

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/4486, 25.11.2016

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 1654, 25.11.2016

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

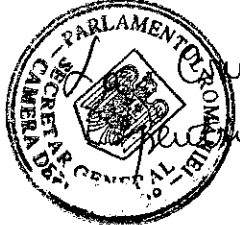
Dosar penal nr. 2350/1/2014 al Î.C.C.J.

Data emiterii adresei: 17.11.2016

Operator de date cu caracter personal nr.4460

DST pt. BP

[Signature]

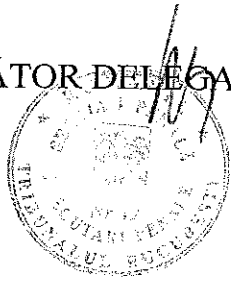


*Comunică judiciar
pentru înfrângere*

CAMERA DEPUTAȚILOR –
BIROUL PERMANENT
București - Palatul Parlamentului,
str. Izvor, nr. 2-4, sector 5 –

Vă comunicăm copia sentinței penale nr. 824/29.10.2016 a Î.C.C.J. - Secția Penală, definitivă prin decizia penală nr. 185/16.11.2016 a Î.C.C.J. - Completul de 5 Judecători, privind pe condamnatul *POPESCU FLORIN AURELIAN*

JUDECĂTOR DELEGAT



GREFIER

[Signature]

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 824

Dosar nr. 2350/1/2014

Sedința publică din 29 octombrie 2015

Completul compus din:

Simona Daniela Encean	- Președinte
Leontina Șerban	- Judecător
Silvia Cerbu	- Judecător

Claudia Nicoleta Nedelea - Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Oana Dorde.

Pe rol judecarea cauzei penale privind pe inculpatul **POPESCU FLORIN AURELIAN**, cercetat pentru săvârșirea infracțiunilor de *conflict de interese*, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal anterior, cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal și *fals în declarații*, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 292 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal.

Dezbatările au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 02 octombrie 2015, încheiere ce face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 09 octombrie 2015, dată la care, în aceeași compunere și pentru aceleași motive, a amânat pronunțarea la data de 23 octombrie 2015 și ulterior la data de 29 octombrie 2015 când a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față constată următoarele:

Prin rechizitoriul nr. 379/P/2013 din data de 12 iunie 2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpatului Popescu Florin Aurelian pentru săvârșirea infracțiunilor de conflict de interese, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal din 1969 (devenit art. 301 alin. 1 din Codul penal), cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, ambele cu aplic. art. 5 din Codul penal și fals în declarații, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 din Codul penal (art. 292 din Codul penal din 1969), cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal, ambele cu aplic. art. 38 alin. 1 din Codul penal.

Prin actul de acuzare s-a reținut că la data de 20.12.2011, Agenția Națională de Integritate s-a sesizat din oficiu cu privire la respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către **POPESCU FLORIN AURELIAN** în calitatea sa de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, în prezent deputat în Parlamentul României.

Activitatea de evaluare s-a efectuat pentru perioada iunie 2008 - decembrie 2012 și, urmare acesteia, a fost întocmit Raportul de evaluare nr. 18292/G/II/2013 din 24.04.2013, care, la aceeași dată, a fost trimis Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești în vederea sesizării cu privire la

existența unor indicii privind săvârșirea infracțiunii de conflict de interese. Astfel, s-a format pe rolul acestei unități de parchet dosarul nr. 387/P/2013 (vol. II – filele 4, 8-14).

Urmare verificărilor efectuate de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești s-a constatat că, la alegerile din data de 09.12.2012, POPESCU FLORIN AURELIAN a fost ales deputat în Circumscripția Electorală nr. 16 Dâmbovița - Colegiul Uninominal 4, fapt pentru care, prin ordonanța din 03.06.2013, s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, unde s-a format dosarul nr. 379/P/2013 (vol. II - filele 2, 5-6).

În urma cercetărilor efectuate, s-a apreciat că faptei săvârșite de POPESCU FLORIN AURELIAN îi lipsește elementul material al laturii obiective și, prin rezoluția din 13.11.2013, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de acesta pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prev. de art. 253¹ Cod penal (vol. I – filele 5 - 18).

Ulterior, în urma examinării de către procurorul șef al Secției de urmărire penală și criminalistică a rezoluției de neîncepere a urmăririi penale, s-a constatat că cercetarea în dosarul nr. 379/P/2013 nu este completă, fapt pentru care, prin ordonanța nr. 396/II-7/2014 din data de 28.01.2014, s-a dispus infirmarea soluției dispuse în dosarul mai sus menționat, reluându-se cercetările la data de 30.01.2014 (vol. I – filele 1 - 4).

Cu privire la fapta de conflict de interese, cercetările efectuate în cauză au evidențiat faptul că, în perioada august 2008 – noiembrie 2010, POPESCU FLORIN AURELIAN, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, a semnat 7 acte adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008, încheiat între Consiliul Județean Dâmbovița și S.C. PROCOR S.A. (*societate comercială la care acesta, împreună cu tatăl și fratele său, POPESCU NICOLAE și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, a deținut calitatea de acționar până la data de 14.07.2008*), precum și contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010, încheiat cu aceeași societate comercială, astfel încât, în mod indirect, s-a realizat un folos material, atât pentru sine, cât și pentru tatăl său, POPESCU NICOLAE, și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE.

Astfel, pe de o parte, s-a asigurat societății comerciale PROCOR S.A. **disponibil bănesc** necesar, între altele, pentru: achitarea pentru perioada august 2008 – iunie 2009, în ceea ce-l privește pe POPESCU NICOLAE, a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.149 lei; achitarea pentru perioada august 2008 – mai 2010, în ceea ce-l privește pe POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.754 lei; achitarea chiriei în sumă de 44.859 lei/lună (*12.059 mp x 3 lei/mp fără TVA*), datorate societății comerciale BIANDBRA TRADING S.A. (*la care familia POPESCU era acționar majoritar*); achiziționarea de materiale de la S.C. BIANDBRA TRADING S.A., S.C. MINERAL S.A., S.C. LAMINORUL S.A. (*societăți la care familia POPESCU era acționar*), și, pe de altă parte, s-a asigurat **solvabilitatea** S.C. PROCOR S.A. în vederea: achitării creditului contractat de această societate de la Bancpost S.A. și garantat de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. (garanți și fidejusori), precum și, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE; garantării creditului contractat de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. de la Bancpost S.A.

Situația de fapt expusă anterior este, în detaliu, următoarea:

POPESCU FLORIN AURELIAN împreună cu fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, și tatăl lor, POPESCU NICOLAE, au deținut pachetul majoritar de acțiuni la S.C. PROCOR S.A. până la data de 11.07.2008.

Referitor la această societate comercială s-au precizat următoarele:

La data de 17.06.1991, a luat ființă societatea comercială PROCOR S.R.L., prin reorganizarea Întreprinderii Mici „GLOBUS”, înființată conform Decretului nr. 54/1990, cu autorizația nr. 426788/01.10.1990 eliberată de Prefectura Județului Dâmbovița. Activitatea de bază a societății cu răspundere limitată a constituit-o „*executare de lucrări de construcții montaj și reparații industriale și civile în toate specialitățile*”.

Sediul social al S.C. PROCOR S.R.L a fost stabilit la adresa de domiciliu a asociaților POPESCU NICOLAE, POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, respectiv în municipiul Târgoviște, str. Poet Gr. Alexandrescu, bloc E 1, apt. 3, județul Dâmbovița.

Capitalul social subscris al societății a fost de 495.000 lei, aportul asociaților fiind după cum urmează: POPESCU NICOLAE – 230.000 lei, LIȚĂ VASILE – 245.000 lei, STATE ION, CONSTANTIN GHEORGHE, POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE câte 5.000 lei (*vol. V – filele 351- 353*).

Întrucât asociatul LIȚĂ VASILE nu a adus aportul la care s-a obligat, urmare cererii formulate de ceilalți asociați, prin sentința civilă nr. 9714 din 22 octombrie 1992 a Judecătoriei Târgoviște s-a hotărât excluderea acestuia din societate (*vol. V – fila 341*).

Ulterior, au fost atrase în societate alte persoane și, în urma divizării capitalului social în 100 părți sociale, lui POPESCU FLORIN AURELIAN și fratelui său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, le-au revenit câte 5 părți, iar tatălui acestora, POPESCU NICOLAE, i-au revenit 49 părți, celelalte părți sociale fiind împărțite între ceilalți șapte acționari persoane fizice (*a se vedea actul adițional la Statutul și Contractul S.C. Procor SRL din 26.01.1994 - vol. V - fila 323*).

La data de 02.06.1995, prin Sentința civilă nr. 450 a Tribunalului Dâmbovița, s-a hotărât autorizarea transformării societății comerciale PROCOR din societate cu răspundere limitată în societate pe acțiuni, cu sediul la adresa din municipiul Târgoviște, str. Constructorilor nr. 21 (ulterior, devenit nr. 10), județul Dâmbovița, precum și autorizarea majorării capitalului social și atragerea în societatea a altor doi asociați (*vol. V - fila 259*).

În anii următori au intervenit diverse modificări, unele în sensul renunțării la calitatea de asociat de către anumite persoane și cooptării ca asociați a altor persoane. Totodată, au existat modificări și în ceea ce privește obiectul principal de activitate al societății.

Astfel, la momentul înființării societății, obiectul principal de activitate l-a constituit „*executare de lucrări de construcții montaj și reparații industriale și civile în toate specialitățile*”, în 2002 a fost stabilit ca fiind „*construcții de clădiri și de geniu civil*” și „*lucrări de construcții, inclusiv lucrări de artă*”, iar în anul 2008 „*construcția de poduri și tuneluri*” (*vol. V - filele 62, 351-352, vol. VI - fila 310*).

Pe de altă parte, și capitalul social al societății PROCOR S.A. a suferit modificări succesive, astfel că, în anul 2008, acesta era de 2.164.000 lei, fracționat în 108.200 acțiuni, în valoare de 20 lei fiecare, din care lui POPESCU FLORIN AURELIAN și fratelui său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, le-au revenit câte 6.212 acțiuni (*corespunzătoare aportului în numerar integral vărsat de 124.240 lei și participației de 5,7412% la capitalul*), iar tatălui acestora, POPESCU NICOLAE, i-au revenit 59.496 acțiuni (*corespunzătoare aportului în numerar integral vărsat de 1.189.920 lei și participației de 54,9871% la capitalul social*) - (*vol. VI - filele 311-318*).

În cursul anului 2007, S.C. PROCOR S.A. a contractat o linie de credit de la Bancpost Târgoviște, garantată, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE.

Prin Hotărârea A.G.A. a S.C. PROCOR S.A. nr. 10 din 20.09.2007, s-a hotărât suplimentarea liniei de credit de la 3.500.000 lei la 5.000.000 lei, menținându-se structura de garanții (*vol. VI - fila 346*).

Ulterior, la datele de 10.03.2009, 11.05.2010, 25.05.2011, 05.09.2011, Adunarea Generală a Acționarilor S.C. PROCOR S.A. a hotărât prelungirea liniei de credit acordată de Bancpost Târgoviște cu menținerea structurii de garanții, precum și garantarea liniei de credit în sumă de 2.800.000 RON, contractate de la Bancpost S.A. de către S.C. BIANTRA TRADING S.A., ai cărei acționari sunt, între alții, POPESCU FLORIN AURELIAN, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și POPESCU NICOLAE, aceștia deținând majoritatea acțiunilor (*vol. VI - filele 211, 179, 128, 94*).

În ceea ce privește S.C. BIANTRA TRADING S.A., s-au precizat următoarele aspecte: în anul 1999, a fost constituită, din divizarea S.C. ZMEURA S.A., societatea comercială BIANCA -

PROCOR 98 S.A., având ca acționar majoritar S.C. PROCOR S.A. (cu o cotă de participare de 98,443%) și mai mulți acționari persoane fizice, între care și POPESCU FLORIN AURELIAN (cu o cotă de participare de 0,3114%) (*Încheierea nr. 4459/SC/1999 pronunțată la 13.05.1999 de judecătorul delegat de Tribunalul București la Oficiul Registrului Comerțului al Municipiului București și Județului Ilfov - vol. VIII - filele 336 - 337*).

Obiectul principal de activitate al societății îl constituia comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare (balast, pietriș, nisip, agregate minerale de balastieră).

Ulterior, la 16.11.2000, s-a hotărât schimbarea denumirii societății din S.C. BIANCA - PROCOR 98 S.A. în S.C. BIANTRA TRADING S.A. (*vol. VIII - fila 321*).

La data de 01.06.2001, S.C. PROCOR S.A. a participat la majorarea capitalului social al S.C. BIANTRA TRADING S.A. cu un aport în numerar, primind în schimb acțiuni nominative, astfel încât acțiunile deținute de societatea prim menționată la societatea ultim menționată reprezentau 99,82% din capitalul social (*Hotărârea nr. 3/28.05.2001 a AGA a S.C. PROCOR S.A. și Hotărârea nr. 2/01.06.2001 a AGA a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - vol. VIII - filele 304 - 308*).

Până în luna martie 2003, S.C. BIANTRA TRADING S.A. a avut sediul în municipiul București, iar începând cu data de 13.03.2003 și-a mutat sediul în județul Dâmbovița (*vol. VIII - fila 217*).

La data de 29.08.2005, S.C. PROCOR S.A. s-a retras din acționariatul S.C. BIANTRA TRADING S.A., însă au intrat ca acționari POPESCU NICOLAE și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE.

În urma cesionării acțiunilor deținute de S.C. PROCOR S.A., POPESCU NICOLAE deține 55,1636% din acțiuni, POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE câte 5,7591%, celelalte acțiuni revenind celorlalți trei acționari (*vol. VIII - filele 199, 203, 204*).

La data de 20.09.2007, conform Hotărârii AGA nr. 2, S.C. BIANTRA TRADING S.A. a devenit garant și fidejutor pentru S.C. PROCOR S.A. la contractarea creditului de la Bancpost S.A., această garanție fiind menținută, ulterior, prin Hotărârile nr. 7/20.08.2008, nr. 1/11.03.2009, nr. 4/13.05.2010, nr. 5/24.05.2011 (*vol. VIII - filele 146, 103, 99, 90, 84*).

La data de 16.06.2008, prin Hotărârea nr. 6 a Adunării Generale a Acționarilor, S.C. BIANTRA TRADING S.A. a aprobat, între altele, reînnoirea mandatului administratorilor POPESCU NICOLAE, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, GOGESCU GHEORGHE și STATE ION, pentru o perioadă de 4 ani, precum și modificarea obiectului principal de activitate din „Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse nealimentare” în „Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare și de încălzire” (*vol. VIII - filele 130 - 131*).

Familia POPESCU este acționar majoritar și la S.C. LAMINORUL S.A., care a fost înființată în luna mai 2001, având ca obiect principal de activitate „Laminare la rece. Lamine în colaci și bare, din oțel nealiat, fără o prelucrare ulterioară”.

La momentul înființării acestei societăți, POPESCU FLORIN AURELIAN și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, dețineau câte 4% din capitalul social, iar tatăl lor, POPESCU NICOLAE, deținea 45% din capitalul social (*vol. VII - filele 363 - 368*).

Din noiembrie 2002, când a avut loc retragerea din societatea a unui acționar, POPESCU FLORIN AURELIAN și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, dețin câte 5,736% din capitalul social, iar tatăl lor, POPESCU NICOLAE, deține 55,18% din capitalul social (*vol. VII - filele 272 - 273*).

De la data de 01.10.2002, S.C. LAMINORUL S.A. și-a mutat sediul social din str. Laminorului nr. 21A din mun. Târgoviște în str. Constructorilor nr. 21 (ulterior, devenit nr. 10) din același municipiu, unde are sediul social și S.C. PROCOR S.A. (*vol. VII - fila 294*).

Prin Hotărârea nr. 1 din 23.07.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. LAMINORUL S.A. s-a hotărât completarea obiectului de activitate cu „Alte lucrări speciale de

construcții”, precum și prelungirea, pentru o perioadă de 4 ani, a mandatelor de administratori ale lui POPESCU NICOLAE, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și CONSTANTIN GHEORGHE (vol. VII - filele 206 - 207).

În ceea ce privește obiectul principal de activitate au mai survenit modificări, în sensul că, prin Hotărârea nr. 1 din 13.02.2008, s-a hotărât că obiectul principal de activitate este acela de „*Fabricarea produselor metalice obținute prin deformare plastică; metalurgia pulberilor*”. De asemenea, prin Hotărârea nr. 5 din 17.08.2009 a fost completat obiectul secundar al societății cu activitățile de „*Fabricarea articolelor din fire metalice; fabricarea de lanțuri și arcuri*” (vol. VII - filele 133, 168).

La data de 20.09.2007, prin Hotărârea AGA nr. 5, s-a hotărât ca S.C. LAMINORUL S.A. să fie garant și fidejutor pentru S.C. PROCOR S.A. la contractarea creditului de la Bancpost S.A., această garanție fiind menținută, ulterior, prin Hotărârile AGA nr. 5 din 20.08.2008, nr. 1 din 12.03.2009, nr. 3 din 11.05.2010 (vol. VII - filele 195, 193, 160, 117).

Pe de altă parte, în perioada 20.02.2003 - 30.04.2009, POPESCU FLORIN AURELIAN, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și POPESCU NICOLAE au deținut calitatea de acționari și la S.C. MINERAL S.A.

Această societate, având ca obiect principal de activitate „*extracția pietrei pentru construcții*”, a fost înființată în anul 1999, având ca acționar majoritar, cu o cotă de participare la beneficii/pierderi de 90 %, societatea comercială PROCOR S.A., la care acționar majoritar era familia POPESCU (vol. IX - filele 250 - 264, 289).

La data de 20.02.2003, au intrat în societate ca acționari, între alții, POPESCU FLORIN AURELIAN, cu o cotă de participare la beneficii/pierderi de 0,6%, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, cu o cotă de participare la beneficii/pierderi de 0,6 %, și POPESCU NICOLAE, cu o cotă de participare la beneficii/pierderi de 5,5 % .

La data de 20.12.2005, s-a hotărât retragerea din societate a acționarului S.C. PROCOR S.A., acțiunile deținute de această societate fiind împărțite între acționarii persoane fizice, astfel încât, de la acea dată, cota de participare la beneficii/pierderi este de 55 %, în ceea ce-l privește pe POPESCU NICOLAE, și câte 6%, în ceea ce-i privește pe POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE (vol. IX - filele 137-138).

La 28.04.2009, POPESCU FLORIN AURELIAN, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și POPESCU NICOLAE au cesionat acțiunile deținute la S.C. MINERAL S.A. și s-au retras din societate (vol. IX - filele 627, 634-635).

La alegerile locale din data de 01.06.2008, POPESCU FLORIN AURELIAN a fost ales ca Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, astfel că, prin Sentința civilă nr. 43 din 18.06.2008 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția civilă în dosarul nr. 3814/120/2008, a fost validată alegerea acestuia în funcția respectivă, iar la data de 23.06.2008 a fost investit în funcție (vol. II - filele 30 - 31).

După investirea lui POPESCU FLORIN AURELIAN în funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, acesta, fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, și tatăl lor, POPESCU NICOLAE, au cesionat acțiunile pe care le dețineau la S.C. PROCOR S.A. către DRAGOMIR ADRIAN FLORIN și s-au retras din acționariatul acestei societăți, dar au continuat să fie acționari la S.C. BIANTRA TRADING S.A., S.C. LAMINORUL S.A. și S.C. MINERAL S.A.

În perioada în care POPESCU FLORIN AURELIAN a îndeplinit funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, fiind în același timp și acționar la S.C. BIANTRA TRADING S.A., această societate comercială a închiriat societății comerciale PROCOR S.A. un teren în suprafață de 12.059 mp, pentru o perioadă de 10 ani, începând cu 01.08.2010, prețul chiriei fiind stabilit la 3 lei/mp fără T.V.A./lună, respectiv 44.859 lei /lună (a se vedea contractul de închiriere nr. 225/20.07.2010 - vol. VI - fila 160).

Urmare cesionării acțiunilor deținute la S.C. PROCOR S.A., la data de 11.07.2008, au fost încheiate contracte de cesiune acțiuni, prin care DRAGOMIR ADRIAN FLORIN a dobândit de la

POPESCU NICOLAE 59.496 acțiuni, iar de la POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE câte 6.212 acțiuni.

Așa cum reiese din contractele respective, la data semnării acestora, DRAGOMIR ADRIAN FLORIN a plătit integral prețurile cesiunilor, respectiv 1.189.920 lei numitului POPESCU NICOLAE și câte 124.240 lei numiților POPESCU FLORIN AURELIAN și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE (vol. VI - filele 292, 293, 294).

Fiind audiat, DRAGOMIR ADRIAN FLORIN a precizat că a făcut plata cash, la momentul semnării contractelor (vol. I - filele 84 - 86).

După retragerea numiților POPESCU FLORIN AURELIAN, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și POPESCU NICOLAE din S.C. PROCOR S.A., urmare investiției celui prim menționat în funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, prin Hotărârea nr. 1 din data de 28.07.2008 a Consiliului de Administrație al societății mai sus arătate, POPESCU NICOLAE a fost împuternicit, cu puteri depline, să reprezinte societatea, hotărându-se că POPESCU NICOLAE „*va încheia contracte cu orice persoană fizică sau juridică din România și din străinătate, va negocia clauzele acestora și condițiile cele mai avantajoase pentru S.C. PROCOR S.A., va urmări executarea tuturor contractelor încheiate de societate [...]*” (vol. VI - fila 275).

Reiese deci că POPESCU NICOLAE și-a exercitat, în continuare, controlul și puterea de decizie în ceea ce privește activitatea acestei societăți.

De altfel, acesta a deținut, în continuare, funcția de director general la S.C. PROCOR S.A., în baza contractului individual de muncă nr. 25058/04.07.1997, până la data de 15.06.2009, obținând, astfel, de la această societate comercială, în perioada august 2008 – iunie 2009, venituri (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.149 lei (vol. III - filele 301, 419 - 437).

Pe de altă parte, și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE a fost angajat la S.C. PROCOR S.A. în funcția de director tehnic, din data de 05.01.2004, conform contractului individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Dâmbovița sub nr. 149649/04.02.2004, și a activat în această funcție până la 31.05.2010, când a încetat contractul de muncă, conform Deciziei nr. 487/31.05.2010 (vol. III - filele 441-443, 449).

În perioada august 2008 – mai 2010, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE a obținut de la S.C. PROCOR S.A. venituri (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.754 lei (vol. III - filele 450 - 478).

În perioada dintre validarea în funcția de Președinte al Consiliului Județean și investirea în această funcție, deci în perioada în care POPESCU FLORIN AURELIAN, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE și POPESCU NICOLAE erau încă acționari ai S.C. PROCOR S.A., între această societate, reprezentată de POPESCU NICOLAE, în calitate de director general, pe de o parte, și Consiliul Județean Dâmbovița, reprezentat prin președintele încă în funcție, GHEORGHE ANA, și Primăria municipiului Moreni, pe de altă parte, s-a încheiat **contractul de lucrări înregistrat sub nr. 134/19.06.2008 la Consiliul Județean și sub nr. 7816/20.06.2008 la Primăria Municipiului Moreni** (vol. II - filele 481- 491).

Prin acest contract S.C. PROCOR S.A. se obliga să execute și să finalizeze „*Pod peste pârâul Cricovul Dulce în localitatea Moreni, jud. Dâmbovița*”, prețul fiind de 1.796.061,06 lei fără TVA, la care se adaugă T.V.A. 341.251,6 lei, iar durata contractului fiind de „*11 luni, începând de la data de 10 zile de la data primirii ordinului de începere*”.

La contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 au intervenit, ulterior, 7 acte adiționale, semnate, între alții, și de POPESCU FLORIN AURELIAN, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, după cum urmează:

- **act adițional nr. 1/2008**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 152/06.08.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 10.950/07.08.2008, prin care se modifică art.1 alin. II din contract, în sensul că S.C. PROCOR S.A. va fi reprezentat de GOGESCU GHEORGHE, având funcția de director (vol. II - fila 492);

- **act adițional nr. 2/2008**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 190/08.10.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 13.781/07.10.2008, prin care s-a modificat prețul convenit pentru îndeplinirea contractului în sensul măririi acestuia cu suma de 91.685,07 lei fără T.V.A., devenind astfel de 1.887.746,13 lei fără T.V.A., la care se adaugă T.V.A. în sumă de 358.671,76 lei. Totodată, a suferit modificări și aportul asociaților Primăria municipiului Moreni și Consiliul Județean Dâmbovița, pentru anul 2008, în sensul majorării aportului Consiliul Județean Dâmbovița de la suma de 127.019 lei inclusiv TVA, la 627.019 lei, inclusiv TVA (vol. II - filele 493 - 494);

- **act adițional nr. 3/2008**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 314/17.12.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 15.942/20.11.2008, prin care executantul S.C. PROCOR S.A. se obliga să execute și să finalizeze și lucrările suplimentare „Apărare de mal pe 90 m în amonte de pod” necesare protejării investiției de bază „Pod rutier peste pârâul Cricovul Dulce”, cât și lucrările din notele de comenzi suplimentare pentru infrastructură. De asemenea, au intervenit modificări și în ceea ce privește prețul, în sensul majorării acestuia, pentru lucrările suplimentare, la suma de 3.080.143,91 lei inclusiv T.V.A., deci cu suma de 833.726,03 lei (vol. II - filele 495 - 496);

- **act adițional nr. 4/2009**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 16/04.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 923/29.01.2009, prin care s-a completat art. 5.2. din contractul de lucrări, în sensul că s-a stabilit valoarea contractului pentru anul 2009 la suma de 1.463.107, 90 lei inclusiv T.V.A., iar aportul Consiliului Județean Dâmbovița pentru primul trimestru al anului 2009 a fost stabilit la suma de 200.000 lei inclusiv T.V.A. Totodată, a fost prelungită și durata contractului până la data de 31.12.2010 (vol. II - filele 497 - 498);

- **act adițional nr. 5/2009**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 1659/19.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 1634/13.02.2009, prin care s-a majorat aportul Consiliului Județean Dâmbovița pentru anul 2009 la suma de 898.530 lei inclusiv TVA (vol. II - filele 499 - 500);

- **act adițional nr. 6/2009**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 308/18.08.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 7.541/10.07.2009, prin care s-a diminuat valoarea contractului cu suma de 123.049,63 lei fără TVA, ajungând astfel la 2.933.714,89 lei inclusiv TVA (vol. II - filele 501 - 502);

- **act adițional nr. 7/2010**, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 473/10.11.2010 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 12.420/01.10.2010, prin care s-a majorat valoarea contractului cu suma de 5.565,77 lei , reprezentând diferența T.V.A. aferentă lucrărilor decontate după intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 58/2010, prin care s-a modificat cota TVA la 24% (vol. II - filele 503 - 504).

În altă ordine de idei, prin Hotărârea Guvernului României nr. 919 din 30.08.2010, s-a aprobat suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2010 cu suma de 51.500.000 lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2010, și alocarea acesteia bugetelor locale ale unor unități administrativ-teritoriale, pentru finanțarea unor cheltuieli de refacere a infrastructurii locale a cărei capacitate funcțională a fost afectată de fenomenele hidrometeorologice, Consiliului Județean Dâmbovița fiindu-i alocată suma de 2.850.000 lei (vol. II - filele 424 - 429).

La data de 13.09.2010, POPESCU FLORIN AURELIAN, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, a aprobat Referatul nr. 11.322 privind necesitatea achiziției contractelor de proiectare și execuție în vederea derulării obiectivelor finanțate prin HG nr. 919/2010 și, la data de 27.09.2010, a aprobat nota prin care valoarea contractului de lucrări al obiectivului „Apărare mal și prag de fund râu Cricov, strada Prahovei la Moreni” a fost estimată la 266.006 lei (vol. IV - filele 106 și 54).

La data de 04.10.2010, POPESCU FLORIN AURELIAN a aprobat Nota Justificativă privind alegerea procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”

pentru execuția obiectivului „Apărare mal și prag de fund râu Cricov, strada Prahovei la Moreni” și, la aceeași dată, a semnat invitațiile de participare la negociere adresate S.C. PROCOR S.A. și S.C. CONSRAL S.R.L. (vol. II - filele 417, 360, 361).

Între documentele depuse de ofertantul S.C. PROCOR S.A. s-au aflat și cele referitoare personalul ce urma să fie angajat în contract, fiind atașate și CV-urile respectivelor persoane.

Pentru postul de „Specialist tehnic” era menționat POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE (fratele lui POPESCU FLORIN AURELIAN), despre care se specifica că se afla de 13 ani în relații contractuale cu societatea ofertantă. În CV-ul aparținând lui POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE era menționat că acesta a activat ca inginer în cadrul S.C. PROCOR S.A. din 1997, iar în perioada „05.2003 - până în prezent (08.10.2010)” a îndeplinit funcția de „Director Tehnic” (vol. II - filele 194 - 197).

Reiese deci, că deși la data de 31.05.2010 încetase contractul individual de muncă al lui POPESCU FLORIN AURELIAN, acesta și-a continuat, în fapt, activitatea în cadrul S.C. PROCOR S.A.

În ziua de 13.10.2010, s-a procedat la evaluarea ofertelor depuse societățile comerciale PROCOR S.A. și CONSRAL S.R.L., fiind declarată câștigătoare S.C. PROCOR S.A., cu o ofertă de 201.541,37 lei fără T.V.A. La aceeași dată, POPESCU FLORIN AURELIAN a aprobat Raportul Procedurii, după care a comunicat rezultatul acesteia societății comerciale PROCOR S.A. (vol. II - filele 328, 329 - 331).

Ulterior, la data de 20.10.2010, între Consiliul Județean Dâmbovița, în calitate de achizitor, și S.C. PROCOR S.A., în calitate de executant, a fost încheiat **contractul de lucrări nr. 436/491**, contract semnat din partea achizitorului și de POPESCU FLORIN AURELIAN, iar termenul de execuție a lucrărilor a fost stabilit la 2 luni calendaristice (vol. II - filele 129 - 140).

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, după investirea lui POPESCU FLORIN AURELIAN în funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, familia POPESCU a cesionat acțiunile deținute la S.C. PROCOR S.A., dar a continuat să fie acționar majoritar la S.C. BIANDBRA TRADING S.A. (66,681%), S.C. LAMINORUL S.A. (66,652%) și S.C. MINERAL S.A. (67%), între societatea comercială prim menționată și celelalte trei societăți comerciale continuând relațiile comerciale.

De menționat că, în ceea ce privește S.C. MINERAL S.A., familia POPESCU a deținut majoritatea acțiunilor până la data de 30.04.2009, când s-au retras din societate.

Din informațiile furnizate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, precum și de societățile comerciale PROCOR S.A., BIANDBRA TRADING S.A., LAMINORUL S.A., reiese că, în perioada 01.07.2008 - 31.12.2010, în care s-au derulat și contractele de lucrări nr. 134/19.06.2008 și nr. 436/20.10.2010 încheiate de Consiliul Județean Dâmbovița cu S.C. PROCOR S.A., această societate comercială a efectuat achiziții de materiale de la celelalte trei societăți comerciale, după cum urmează:

- **de la S.C. BIANDBRA TRADING S.A.** în sumă de 1.036.432 lei, în semestrul II 2008; 997.375 lei, în semestrul I 2009; 843.547 lei, în semestrul II 2009; 1.091.769 lei, în semestrul II 2010;

- **de la S.C. LAMINORUL S.A.** în sumă de 307.751 lei, în semestrul II 2008; 418.480 lei, în semestrul I 2009; 425.425 lei, în semestrul II 2009; 152.809 lei, în semestrul I 2010; 381.328 lei, în semestrul II 2010;

- **de la S.C. MINERAL S.A.** în sumă de 612.645 lei, în semestrul II 2008; 165.830 lei, în semestrul I 2009 (vol. III - filele 5 - 127, 130 - 190, 193 - 257, 260 - 274, 277 - 290).

Pe de altă parte, astfel cum s-a prezentat anterior, S.C. PROCOR S.A. a continuat să fie în strânsă legătură cu S.C. BIANDBRA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A., aceste două ultime societăți fiind garanți fidejutori ai societății prim menționate pentru creditul contractat, în anul 2007, de la Bancpost S.A.

În perioada în care POPESCU FLORIN AURELIAN a deținut funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița și, concomitent, calitatea de acționar la S.C. BIANDBRA

TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A., prin Hotărârile A.G.A. ale societății prim menționate nr. 7/20.08.2008, nr. 1/11.03.2009, nr. 4/13.05.2010 și Hotărârile A.G.A. ale societății ultim menționate nr. 5 din 20.08.2008, nr. 1 din 12.03.2009, nr. 3 din 11.05.2010, s-au menținut garanțiile pentru creditul societății PROCOR S.A.

În altă ordine de idei, creditul contractat de S.C. PROCOR S.A. a fost garantat și cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE, garanția fiind menținută prin Hotărârile A.G.A. ale acestei societăți comerciale nr. 2/10.03.2009 și nr. 5/11.05.2010.

Prin aceleași Hotărâri A.G.A. ale S.C. PROCOR S.A., această societate comercială a garantat creditul în sumă de 2.800.000 lei, contractat de S.C. BIANDBA TRADING S.A. de la Bancpost S.A. (vol. VI - filele 179, 211).

Cu privire la fapta de fals în declarații

Urmare investirii lui POPESCU FLORIN AURELIAN în funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, acestuia i-a revenit obligația declarării averii și intereselor, în conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. 1 pct. 31 din Legea nr. 176/2010.

S-a reținut de către procuror ***declarațiile de avere din 25.06.2008, 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010 și 25.05.2011 nu corespund adevărului.***

Astfel, în ***declarația completată la data de 25.06.2008***, POPESCU FLORIN AURELIAN a menționat la rubrica IV.2. „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro” deținerea de acțiuni la mai multe societăți comerciale, între care și PROCOR S.A., menționând însă la rubrica „valoarea totală la zi” suma de 110.000 lei (vol. I - filele 88 - 91).

În realitate, așa cum reiese din actul constitutiv actualizat al societății depus la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița la data de 31.03.2008, valoarea acțiunilor deținute de POPESCU FLORIN AURELIAN era de 124.240 lei (vol. VI - filele 306, 311 - 318).

De asemenea, la rubrica V. „DATORII”, acesta a menționat un credit contractat de la Banca Comercială Română Dâmbovița în anul 2001, scadent la 24.05.2021, fără însă să specifice valoarea acestuia (vol. I - filele 88 - 91).

De asemenea, și în ***declarațiile din 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010 și 25.05.2011***, POPESCU FLORIN AURELIAN nu a declarat, la rubrica V. „DATORII”, valoarea creditului contractat de la Banca Comercială Română Dâmbovița în anul 2001, scadent la 24.09.2021 (vol. I - filele 92 - 107).

În altă ordine de idei, în declarația din ***10.06.2009***, la rubrica VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare)” POPESCU FLORIN AURELIAN nu a declarat veniturile în sumă de 124.240 lei, obținute, în anul fiscal anterior, din vânzarea acțiunilor deținute la S.C. PROCOR S.A. (vol. I - filele 96 - 99).

Aceste venituri le-a declarat după doi ani, în declarația din 25.05.2011, în care a menționat, contrar realității, că suma de 124.240 lei ar fi obținut-o în cursul anului 2010 (vol. I - filele 104 - 107).

Pe de altă parte, anterior alegerii în funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, POPESCU FLORIN AURELIAN a fost deputat în Parlamentul României, pentru legislatura 2004-2008, și, în această calitate, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 1 pct. 31 din Legea nr. 176/2010, i-a revenit obligația declarării averii și a intereselor.

Din ansamblul actelor de urmărire penală efectuate în cauză a rezultat, în opinia acuzării, că declarațiile de avere din 12.06.2007 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 51/344/14.06.2007), 12.06.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/480/12.06.2008) și 07.07.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/751/07.07.2008) nu corespund adevărului.

Astfel, în toate cele trei declarații, POPESCU FLORIN AURELIAN a menționat, la rubrica IV.2. „Plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea de piață însumată a tuturor acestora depășește 5.000 Euro”, deținerea de acțiuni la mai multe societăți comerciale,

între care și PROCOR S.A., specificând, însă, la rubrica „valoarea totală la zi” suma de 110.000, deși valoarea acțiunilor deținute era de 124.240 lei, iar la rubrica V. „DATORII”, a menționat un credit contractat de la Banca Comercială Română Dâmbovița în anul 2001, scadent la 24.05.2021, fără să specifice valoarea acestuia (*vol. I – filele 117 - 134*).

Situația de fapt expusă mai sus a fost reținută de organele de urmărire penală pe baza următoarelor mijloace de probă:

- raport de evaluare nr. 18292/G/II/2013 întocmit de Agenția Națională de Integritate - Inspekția de Integritate la data de 24.04.2013 - *vol. II – filele 8 -14*;
- sentința civilă nr. 43 pronunțată la data de 18.06.2008 de Tribunalul Dâmbovița - Secția Civilă - *vol. II – filele 30 -31*;
- informațiile referitoare la istoricul societăților comerciale la care Popescu Florin Aurelian a deținut și deține calitatea de acționar - *vol. II – filele 33 - 125*;
- contractul de lucrări înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 436/20.10.2010 - *vol. II – filele 129 - 140*;
- formularul nr. 6 „INFORMAȚII GENERALE PRIVIND ANGAJAȚII” depus de S.C. PROCOR S.A. - *vol. II – fila 194*;
- formularul nr. 7 „PERSONAL CE VA FI ANGAJAT ÎN CONTRACT” depus de S.C. PROCOR S.A. - *vol. II – fila 195*;
- CURRICULUM VITAE – Popescu Cătălin Nicolae - *vol. II – filele 196 - 197*;
- comunicare nr. 12798 din 13.10.2010 a Consiliului Județean Dâmbovița către S.C. PROCOR S.A. - *vol. II – fila 328*;
- Raportul procedurii înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 12797 din 13.10.2010 - *vol. II – filele 329 - 331*;
- Notă privind estimarea valorii contractului de lucrări al obiectivului „Apărare mal și prag de fund râu Cricov, strada Prahovei la Moreni” - *vol. IV - fila 54*;
- Referatul nr. 11311 cuprinzând lista obiectivelor de drumuri și poduri propuse pentru execuția lucrărilor de refacere în conformitate cu HG nr. 919/2010 - *vol. IV - fila 106*;
- Nota justificativă privind alegerea procedurii de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” pentru execuția obiectivului „Apărare mal și prag de fund râu Cricov, strada Prahovei la Moreni” - *vol. IV - fila 109*;
- Invitație de participare la negociere adresată de Consiliul Județean Dâmbovița societății comerciale PROCOR S.A. - *vol. II – fila 360*;
- Hotărârea nr. 919 din 30.08.2010 - *vol. II – filele 424 - 429*;
- contract de lucrări înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 134/19.06.2008 - *vol. II – filele 481 - 491*;
- act adițional nr. 1/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 152/06.08.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 10.950/07.08.2008 - *vol. II - fila 492*;
- act adițional nr. 2/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 190/08.10.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 13.781/07.10.2008 - *vol. II - filele 493 - 494*;
- act adițional nr. 3/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 314/17.12.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 15.942/20.11.2008 - *vol. II - filele 495 - 496*;
- act adițional nr. 4/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 16/04.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 923/29.01.2009- *vol. II - filele 497 - 498*;
- act adițional nr. 5/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 1659/19.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 1634/13.02.2009- *vol. II - filele 499 - 500*;
- act adițional nr. 6/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 308/18.08.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 7.541/10.07.2009- *vol. II - filele 501 - 502*;

- act adițional nr. 7/2010, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 473/10.11.2010 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 12.420/01.10.2010 - *vol. II - filele 503 - 504*;
- declarațiile informative privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul României (394) de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. și S.C. PROCOR S.A. înaintate de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița - *vol. III - filele 3 - 127*;
- fișele de cont pentru S.C. BIANDBRA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A., atât pe poziția de client cât și pe poziția de furnizor, înaintate de S.C. PROCOR S.A. - *vol. III - filele 130 - 190*;
- fișele de cont pentru S.C. PROCOR S.A., atât pe poziția de client cât și pe poziția de furnizor, înaintate de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. - *vol. III - filele 193 - 257*;
- fișele de cont pentru S.C. PROCOR S.A., atât pe poziția de client cât și pe poziția de furnizor, înaintate de S.C. LAMINORUL S.A. - *vol. III - filele 260 - 290*;
- contract de muncă încheiat între S.C. PROCOR S.A. și Popescu Nicolae în anul 1997 - *vol. III - fila 301*;
- decizia nr. 250 din 15.06.2009 a S.C. PROCOR S.A. privind încetarea contractului de muncă al numitului Popescu Nicolae - *vol. III - fila 419*;
- dovezile de calculare a drepturilor salariale (statele de plată) în ceea ce-l privește pe Popescu Nicolae, pentru perioada 2008 – 2009 - *vol. III - filele 420 - 437*;
- contract individual de muncă încheiat între S.C. PROCOR S.A. și Popescu Cătălin Nicolae în anul 2004 - *vol. III - fila 441 - 443*;
- decizia nr. 487 din 31.05.2010 a S.C. PROCOR S.A. privind încetarea contractului de muncă al numitului Popescu Cătălin Nicolae - *vol. III - fila 449*;
- dovezile de calculare a drepturilor salariale (statele de plată) în ceea ce-l privește pe Popescu Cătălin Nicolae, pentru perioada 2008 – 2010 - *vol. III - filele 450 - 478*;
- adresa nr. 3335 din 10.03.2014 a Consiliului Județean Dâmbovița și hotărârile anexate - *vol. III - filele 480 - 484*;
- adresa nr. 4351 din 27.03.2014 a Consiliului Județean Dâmbovița - *vol. III - fila 486*;
- cerere de înmatriculare nr. 697 din 17.06.1991 - *vol. V - filele 351 - 353*;
- sentința civilă nr. 9714 din 22.10.1992 - *vol. V - fila 341*;
- act adițional la Statutul și Contractul S.C. PROCOR S.R.L. din 17.01.1994 - *vol. V - fila 323*;
- proces-verbal al Adunării Generale a Asociaților din 22.03.1995 - *vol. V - fila 306*;
- sentința civilă nr. 450 din 02.06.1995 - *vol. V - fila 259*;
- act adițional la Contractul și Statutul S.C. PROCOR S.A. din 26.08.1996 - *vol. V - filele 229 - 230*;
- Hotărârea nr. 9 din 03. 07.2002 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. PROCOR S.A. – *vol. V - fila 62*;
- Hotărârea AGA nr. 10 din 20.09.2007 a S.C. PROCOR S.A. - *vol. VI - fila 346*;
- Actul constitutiv al societății pe acțiuni PROCOR - *vol. VI - filele 311 - 318*;
- Hotărârea nr. 1 din 27.02.2008 a Adunării Generale a Acționarilor S.A. PROCOR - *vol. VI - fila 310*;
- contractele de cesiune acțiuni ale S.C. PROCOR S.A. din 11.07.2008 - *vol. VI - filele 292 - 294*;
- Hotărârea nr. 1 din 28.07.2008 a Consiliului de Administrație al S.A. PROCOR - *vol. VI - fila 275*;
- Hotărârea AGA a S.C. PROCOR S.A. nr. 2 din 10.03.2009 - *vol. VI - fila 211*;
- Hotărârea AGA a S.C. PROCOR S.A. nr. 5 din 11.05.2010 - *vol. VI - fila 179*;
- Hotărârea AGA a S.C. PROCOR S.A. nr. 3 din 25.05.2011 - *vol. VI - fila 128*;
- Hotărârea AGA a S.C. PROCOR S.A. nr. 8 din 05.09.2011 - *vol. VI - fila 94*;

- contract de închiriere nr. 225 din 20.07.2010 încheiat între S.C. BIANTRA TRADING S.A., în calitate de locator, și S.C. PROCOR S.A., în calitate de chiriaș (locatar) - *vol. VI - fila 160*;
- Hotărârea AGA a S.C. LAMINORUL S.A. nr. 3 din 11.05.2010 - *vol. VII - fila 117*;
- Hotărârea nr. 5 din 17.08.2010 a Adunării Generale a Acționarilor S.A. LAMINORUL - *vol. VII - fila 133*;
- Noul Act Constitutiv al societății comerciale pe acțiuni „LAMINORUL” din 17.08.2009 - *vol. VII - filele 139 - 144*;
- Hotărârea AGA a S.C. LAMINORUL S.A. nr. 1 din 12.03.2009 - *vol. VII - fila 160*;
- Hotărârea nr. 1 din 13.02.2008 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. LAMINORUL S.A. - *vol. VII - fila 168*;
- Hotărârea AGA a S.C. LAMINORUL S.A. nr. 5 din 20.08.2008 - *vol. VII - fila 193*;
- Hotărârea AGA a S.C. LAMINORUL S.A. nr. 5 din 20.09.2007 - *vol. VII - fila 195*;
- Hotărârea nr. 1 din 23.07.2007 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. LAMINORUL S.A. - *vol. VII - filele 206 - 207*;
- Act adițional la Actul constitutiv al S.C. LAMINORUL S.A. din 25.11.2002 - *vol. VII - filele 272 - 273*;
- Hotărârea AGA a S.C. LAMINORUL S.A. nr. 4 din 01.10.2002 - *vol. VII - fila 294*;
- Act constitutiv unic al S.C. LAMINORUL S.A. din 16.05.2001 - *vol. VII - filele 363 - 368*;
- Hotărârea nr. 1 din 04.05.2001 a Adunării Generale Constitutivă a Acționarilor a S.C. LAMINORUL S.A. - *vol. VII - filele 371-372*;
- Încheierea nr. 4459/SC/1999 din 13.05.1999 - *vol. VIII - filele 336 -337*;
- Act adițional la Statutul și Contractul de societate ale S.C. BIANCA PROCOR 98 S.A. - *vol. VIII - filele 321 - 322*;
- Hotărârea nr. 3 din 28.05.2001 a Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor S.C. PROCOR S.A. - *vol. VIII - fila 304*;
- adresa nr. 79040 din 05.04.2003 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Municipiul București - *vol. VIII - fila 217*;
- Hotărârea AGA nr. 4 din 29.08.2005 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. și anexa la hotărâre - *vol. VIII - filele 203 - 204*;
- Hotărârea AGA nr. 12 din 22.08.2005 a S.C. PROCOR S.A. - *vol. VIII - fila 199*;
- Hotărârea AGA nr. 12 din 20.09.2007 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 146*;
- Hotărârea nr. 6 din 16.06.2008 a Adunării Generale a Acționarilor S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - filele 130 - 131*;
- Hotărârea AGA nr. 7 din 20.08.2008 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 103*;
- Hotărârea AGA nr. 1 din 11.03.2009 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 99*;
- Hotărârea nr. 2 din 24.03.2010 a Adunării Generale a Acționarilor ai S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 95*;
- Hotărârea AGA nr. 4 din 13.05.2010 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 90*;
- Hotărârea AGA nr. 5 din 24.05.2011 a S.C. BIANTRA TRADING S.A. - *vol. VIII - fila 84*;
- contracte de cesiune de părți sociale ale S.C. MINERAL S.A. din 28.04.2009 - *vol. IX - filele 634 - 636*;
- Hotărârea nr. 17 din 28.04.2009 a Adunării Generale a Acționarilor ai S.A. MINERAL - *vol. IX - fila 627*;
- Hotărârea nr. 5 din 29.10.1999 a S.C. PROCOR S.A. - *vol. IX - fila 289*;

- Actul constitutiv al societății comerciale MINERAL Bucșani din 05.11.1999 - *vol. IX - filele 250 - 265*;
- Hotărârea nr. 11 din 20.12.2005 a S.C. MINERAL S.A. și anexa la hotărâre - *vol. IX - filele 137 - 138*;
- Hotărârea nr. 7 din 20.09.2007 a S.C. MINERAL S.A. - *vol. IX - fila 86*;
- Hotărârea A.G.A. MINERAL S.A. nr. 6 din 20.08.2008 - *vol. IX - fila 6*;
- declarațiile de avere din datele de 25.06.2008, 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010 și 25.05.2011, depuse de Popescu Florin Aurelian în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița - *vol. I - filele 88 - 107*;
- declarațiile de avere din datele de 12.06.2007, 12.06.2008 și 07.07.2008, depuse de Popescu Florin Aurelian în calitate de deputat în Parlamentul României - *vol. I - filele 117 - 134*;
- datele transmise de Banca Comercială Română S.A. cu adresele nr. DCAF 1896, 2114 din 27.05.2014 și 02.06.2014 - *vol. I - filele 184 - 226*;
- declarațiile olografe date de Popescu Florin Aurelian la datele de 10.09.2013 și 01.11.2013 - *vol. I - filele 21 - 24*;
- declarațiile date de Popescu Florin Aurelian, în calitate de suspect, la datele de 22.05.2014 și 06.06.2014 - *vol. I - filele 40 - 42, 49 - 50*;
- declarațiile date de Popescu Florin Aurelian, în calitate de inculpat, la data de 06.06.2014 - *vol. I - filele 60 - 61*;
- copia contractului de credit ipotecar pentru persoane fizice nr. 1 din 27.08.2001 - *vol. I - filele 63 - 68*;
- declarație martor Dragomir Adrian - Florin - *vol. I - filele 84 - 86*;

În drept, s-a reținut, astfel cum rechizitoriul a fost îndreptat de către procuror, prin procesul verbal din data de 19 iunie 2014, că:

1. Fapta săvârșită de inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN, constând în aceea că, în perioada august 2008 - noiembrie 2010, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița a semnat 7 acte adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008, încheiat între Consiliul Județean Dâmbovița și S.C. PROCOR S.A. (societate comercială la care acesta, împreună cu tatăl și fratele său, POPESCU NICOLAE și POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, a deținut calitatea de acționar până la data de 14.07.2008), precum și contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010, încheiat cu aceeași societate comercială, astfel încât, în mod indirect, s-a realizat un folos material, atât pentru sine, cât și pentru tatăl său, POPESCU NICOLAE, și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, constând în aceea că, pe de o parte, s-a asigurat disponibil bănesc pentru S.C. PROCOR S.A. necesar, între altele, pentru achitarea pentru perioada august 2008 - iunie 2009, în ceea ce-l privește pe POPESCU NICOLAE, a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.149 lei; achitarea pentru perioada august 2008 - mai 2010, în ceea ce-l privește pe POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.754 lei; achitarea chiriei în sumă de 44.859 lei/lună (12.059 mp x 3 lei/mp fără TVA), datorate societății comerciale BIANDBRA TRADING S.A. (la care familia POPESCU era acționar majoritar); achiziționarea de materiale de la S.C. BIANDBRA TRADING S.A., S.C. MINERAL S.A., S.C. LAMINORUL S.A. (societăți la care familia POPESCU era acționar), și, pe de altă parte, s-a asigurat solvabilitatea S.C. PROCOR S.A. în vederea: achitării creditului contractat de această societate de la Bancpost S.A. și garantat de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. (garanți și fidejutori), precum și, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE; garantării creditului contractat de S.C. BIANDBRA TRADING S.A. de la Bancpost S.A.", constituie infracțiunea de conflict de interese, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal din 1969 (devenit art. 301 alin. 1 din Codul penal), cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal din 1969, ambele cu aplic. art. 5 din Codul penal.

2. Fapta săvârșită de inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN, constând în aceea că, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, cu intenție, a făcut declarații

necorespunzătoare adevărului cu ocazia depunerii declarațiilor de avere din datele de 25.06.2008, 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010, 25.05.2011, iar, în calitate de deputat în Parlamentul României, cu intenție, a făcut declarații necorespunzătoare adevărului cu ocazia depunerii declarațiilor de avere din 12.06.2007 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 51/344/14.06.2007), 12.06.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/480/12.06.2008) și 07.07.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/751/07.07.2008), constituie infracțiunea de fals în declarații, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 din Codul penal (art. 292 din Codul penal din 1969), cu aplic. art. 35 alin. 1 din Codul Penal, cu aplic. art. 5 din Codul penal.

Cu privire la fapta de conflict de interese, s-au mai reținut în rechizitoriu următoarele aspecte:

Incriminat prin dispozițiile Legii nr. 278/2006, conflictul de interese constă, potrivit art. 253¹ alin. 1 din Codul penal din 1969, în *„fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afin până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură”*.

Reglementarea este preluată de art. 301 din Codul penal actual, cu diferențieri doar din punct de vedere terminologic.

Deși fapta de conflict de interese a fost incriminată în anul 2006, referiri legislative extra-penale cu privire la acest aspect au existat începând cu Constituția din 1991, fiind relevante în acest sens dispozițiile art. 66 (Mandatul reprezentativ) și art. 68 (Incompatibilități).

Totodată, prin adoptarea Legii nr. 161/2003 *privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției*, s-a creat un cadru normativ privitor la prevenirea conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și a funcțiilor publice, prin reglementarea procedurii de verificare a actelor administrative și, în general, a actelor juridice emise sau încheiate de către aceste categorii de persoane în exercitarea funcției, cu încălcarea obligației de abținere, dacă se produce un folos material pentru sine, pentru soțul acesteia sau pentru o rudă de gradul I.

Legea nr. 161/2003 definește în art. 70 noțiunea de conflict de interese, prin aceasta înțelegându-se *„situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative”*.

În reglementarea normativă amintită, legiuitorul a făcut o delimitare între conflictul de interese în exercitarea funcției de membru al Guvernului și a altor funcții publice de autoritate din administrația publică centrală și locală; conflictul de interese privind aleșii locali și conflictul de interese privind funcționarii publici.

Președinților consiliilor județene li se interzice, conform reglementărilor Legii nr. 161/2003, să ia parte la deliberarea și adoptarea hotărârilor în care au un interes patrimonial față de problema supusă dezbaterii. Interesul poate fi personal sau prin soț/soție, afini sau rude de până la gradul al patrulea inclusiv.

Pe de altă parte, conform art. 75 din Legea nr. 393/2004 aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă, dacă au posibilitatea să anticipeze că o decizie a autorității publice din care fac parte ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru: soț, soție, rude sau afini până la gradul al doilea inclusiv; orice persoană fizică sau juridică cu care au o relație de angajament, indiferent de natura acestuia; o societate comercială la care dețin calitatea de asociat unic, funcția de administrator sau de la care obțin venituri; o altă autoritate din care fac parte; orice persoană fizică sau juridică, alta decât autoritatea din care fac parte, care a făcut o

plată către aceștia sau a efectuat orice fel de cheltuieli ale acestora; o asociație sau fundație din care fac parte.

Reglementările privind conflictul de interese în sens administrativ nu se suprapun însă cu infracțiunea de conflict de interese, regimurile juridice, condițiile și răspunderile fiind diferite.

În materie penală, fapta de conflict de interese constituie infracțiune, potrivit art. 253¹ alin. 1 din Codul penal din 1969 (devenit art. 301 alin. 1 din Codul penal), și, prin încriminarea acestei fapte, legiuitorul a urmărit să ocrotească relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității funcționarului public, activitatea care presupune o comportare corectă a celui ce exercită o activitate în cadrul unei autorități publice sau instituții publice.

Relațiile sociale cu privire la corectitudinea funcționarilor publici în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu presupus și abținerea acestora de la luarea oricărei decizii de natură să-i confere, direct sau indirect, ori unei terțe persoane, un anumit avantaj material.

Subiect activ al infracțiunii de conflict de interese nu poate fi decât un funcționar public. Potrivit art. 147 alin. 1 din Codul penal din 1969, prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent ori temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost învestită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art. 145 din Codul penal din 1969.

Articolul 145 din Codul penal din 1969 definește termenul „public” ca fiind „*tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel care, potrivit legii, sunt de interes public*”.

Codul penal, în art. 175 alin. 1 lit. b, definește funcționarul public ca fiind persoana care, cu titlu permanent sau temporar, cu sau fără o remunerație, exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de orice natură.

Funcția de Președinte al Consiliului județean este o funcție de demnitate publică aleasă din cadrul organelor autorității publice locale, astfel că persoana care o exercită, în speță **POPESCU FLORIN AURELIAN, este funcționar public**, în accepțiunea legii penale.

Pe de altă parte, existența infracțiunii de conflict de interese este condiționată de întrunirea mai multor cerințe, între care, și aceea ca, prin fapta comisă să se realizeze, direct sau indirect, un **folos material** pentru sine, soțul său, o rudă sau un afin până la gradul II inclusiv, ori pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură.

Conform practicii judiciare constante a instanțelor de judecată în ceea ce privește infracțiunile de conflict de interese, pentru existența acestora nu este nevoie de producerea unei pagube, ci doar de realizarea unui folos material, care nici măcar nu trebuie să fie injust.

Realizarea folosului material nu trebuie deci să fie în legătură de conexitate cu producerea unui prejudiciu autorității în cadrul căreia funcționarul își desfășoară activitatea.

Din ansamblul actelor de urmărire penală efectuate în cauză, a reieșit, în opinia acuzării, că, prin semnarea de către POPESCU FLORIN AURELIAN, în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, a celor 7 acte adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008, încheiat între Consiliul Județean Dâmbovița și S.C. PROCOR S.A., precum și a contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010, încheiat cu aceeași societate comercială, s-a realizat un folos material, în mod indirect, atât pentru sine, cât și pentru tatăl său, POPESCU NICOLAE, și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE.

Astfel, pe de o parte, s-a asigurat societății comerciale PROCOR S.A. disponibil bănesc necesar, între altele, pentru: achitarea pentru perioada august 2008 – iunie 2009, în ceea ce-l privește pe POPESCU NICOLAE, a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.149 lei; achitarea pentru perioada august 2008 – mai 2010, în ceea ce-l privește pe POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE a veniturilor (incluzând salariul net și contribuțiile către stat) în sumă de 14.754 lei; achitarea chiriei în sumă de 44.859 lei/lună (12.059 mp x 3 lei/mp fără TVA), datorate societății comerciale BIANDBRA TRADING S.A. (la care familia POPESCU era

acționar majoritar); achiziționarea de materiale de la S.C. BIANDBA TRADING S.A., S.C. MINERAL S.A., S.C. LAMINORUL S.A. (*societăți la care familia POPESCU era acționar*), și, pe de altă parte, s-a asigurat solvabilitatea S.C. PROCOR S.A. în vederea: achitării creditului contractat de această societate de la Bancpost S.A. și garantat de S.C. BIANDBA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. (garanți și fidejusori), precum și, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE; garantării creditului contractat de S.C. BIANDBA TRADING S.A. de la Bancpost S.A.

Având în vedere, pe de o parte, calitatea de salariați la S.C. PROCOR S.A. a tatălui, POPESCU NICOLAE, și fratelui, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE, și pe de altă parte, relațiile dintre această societate și societățile S.C. BIANDBA TRADING S.A., S.C. MINERAL S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. (*la care familia POPESCU era acționar majoritar*), inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN, în calitatea sa de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, avea obligația de a nu încheia acte juridice cu această societate comercială.

Susținerile inculpatului în sensul că nu a avut cunoștință, pe de o parte, de relațiile comerciale dintre S.C. PROCOR S.A. și celelalte societăți la care era acționar, alături de tatăl și fratele său și, pe de altă parte, de calitatea tatălui și fratelui de salariați ai S.C. PROCOR S.A., întrucât din anul 2004 nu a mai avut legături cu niciuna dintre societățile comerciale la care era acționar, nu sunt pertinente.

Astfel, în perioada în care a îndeplinit funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, POPESCU FLORIN AURELIAN a participat la Adunările Generale ale Acționarilor ale S.C. BIANDBA TRADING S.A., S.C. MINERAL S.A. și S.C. LAMINORUL S.A., în calitate de acționar, în cadrul acestor adunări luându-se hotărâri și cu privire S.C. PROCOR S.A. (*Hotărârile A.G.A. ale S.C. BIANDBA TRADING S.A. nr. 7/20.08.2008, nr. 1/11.03.2009, nr. 4/13.05.2010 - vol. VIII - filele 103, 99, 90; Hotărârile A.G.A. ale S.C. LAMINORUL S.A. nr. 5/20.08.2008, nr. 12.03.2009, nr. 5/17.07.2009, nr. 3/11.05.2010 - vol. VII - filele 193, 160, 138, 117*).

De altfel, ședințele Adunările Generale ale Acționarilor ale societăților comerciale la care inculpatul era acționar aveau loc, de obicei, în aceeași zi cu cele ale S.C. PROCOR S.A. sau la interval de câteva zile.

Pe de altă parte, S.C. LAMINORUL S.A. și S.C. PROCOR S.A. au același sediu, respectiv municipiul Târgoviște, strada Constructorilor nr. 10, județul Dâmbovița.

Totodată, parte din acționariatul S.C. PROCOR S.A. era deținut de STATE ION și GOGESCU GHEORGHE, care împreună cu familia POPESCU dețineau acționariatul celorlalte trei societăți comerciale mai sus menționate.

Rezultă deci, fără putință de tăgadă, că POPESCU FLORIN AURELIAN a fost, în permanență, în contact atât cu activitatea desfășurată de societățile comerciale BIANDBA TRADING S.A., MINERAL S.A. și LAMINORUL S.A., cât și cu activitatea desfășurată de S.C. PROCOR S.A.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, inculpatul a declarat că nu a avut cunoștință de „*relațiile comerciale pe care aceste societăți le-au avut între ele sau cu terți*”, susținând că preocuparea sa a fost aceea ca S.C. BIANDBA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. să nu aibă relații comerciale cu Consiliul Județean, întrucât deținea calitatea de acționar.

Or, din modalitatea în care au fost săvârșite faptele de către inculpat, reiese clar intenția acestuia ca societățile la care era acționar să obțină, indirect, foloase materiale din banii publici.

Astfel, acesta, tatăl și fratele său s-au retras din acționariatul S.C. PROCOR S.A., care avea ca obiect principal de activitate „*Construcție de poduri și tuneluri*”, dar și-au păstrat calitatea de acționari la celelalte societăți comerciale, care aveau ca obiect de activitate principal „*Fabricarea produselor metalice obținute prin deformare plastică; metalurgia pulberilor*” (S.C. LAMINORUL S.A.), „*Comerț cu ridicata al materialului lemnos și al materialelor de construcții și echipamentelor sanitare și de încălzire*” (S.C. BIANDBA TRADING S.A.), „*Extracția pietrei*

în construcții” (S.C. MINERAL S.A.), societăți care furnizau materiale societății prim menționate.

Ca atare, rezultă îndubitabil că, încă de la momentul la care a candidat pentru funcția de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, intenția inculpatului POPESCU FLORIN AURELIAN a fost aceea de a atribui contracte S.C. PROCOR S.A. și, prin aceasta, să fie obținute foloase materiale de către celelalte societăți comerciale la care familia sa deținea acționariatul majoritar.

Așa cum am arătat în cele ce preced, folosul a constat și în asigurarea solvabilității S.C. PROCOR S.A. în vederea: achitării creditului contractat de această societate de la Bancpost S.A. și garantat de S.C. BIANDBA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. (garanți și fidejutori), precum și, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE; garantării creditului contractat de S.C. BIANDBA TRADING S.A. de la Bancpost S.A.

În cursul anului 2007, S.C. PROCOR S.A. a contractat o linie de credit de la Bancpost Târgoviște, garantată, între altele, cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de POPESCU NICOLAE.

Prin Hotărârea A.G.A. a S.C. PROCOR S.A. nr. 10 din 20.09.2007, s-a hotărât suplimentarea liniei de credit de la 3.500.000 lei la 5.000.000 lei, menținându-se structura de garanții (*vol. VI – fila 346*).

Ulterior, la datele de 10.03.2009, 11.05.2010, 25.05.2011, 05.09.2011, Adunarea Generală a Acționarilor S.C. PROCOR S.A. a hotărât prelungirea liniei de credit acordată de Bancpost Târgoviște cu menținerea structurii de garanții.

De asemenea, la data de 20.09.2007, conform Hotărârii AGA nr. 2, S.C. BIANDBA TRADING S.A. a devenit garant și fidejutor pentru S.C. PROCOR S.A. la contractarea creditului de la Bancpost S.A., această garanție fiind menținută, ulterior, prin Hotărârile nr. 7/20.08.2008, nr. 1/11.03.2009, nr. 4/13.05.2010, nr. 5/24.05.2011 (*vol. VIII – filele 146, 103, 99, 90, 84*).

Totodată, la data de 20.09.2007, prin Hotărârea AGA nr. 5, s-a hotărât ca și S.C. LAMINORUL S.A. să fie garant și fidejutor pentru S.C. PROCOR S.A. la contractarea creditului de la Bancpost S.A., această garanție fiind menținută, ulterior, prin Hotărârile AGA nr. 5 din 20.08.2008, nr. 1 din 12.03.2009, nr. 3 din 11.05.2010 (*vol. VII – filele 195, 193, 160, 117*).

În calitate de garanți fidejutori, S.C. BIANDBA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. se angajaseră deci față de unitatea bancară să execute obligația societății PROCOR S.A., în situația în care această societate nu-și executa obligația la care s-a îndatorat.

Faptul că S.C. BIANDBA TRADING S.A. și S.C. LAMINORUL S.A. erau garanți fidejutori pentru S.C. PROCOR S.A. era cunoscut de inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN, întrucât acesta, în calitate de acționar la primele două societăți comerciale mai sus menționate, a participat la luarea hotărârilor A.G.A. prin care s-a menținut această garanție.

Pe de altă parte, și S.C. PROCOR S.A. a garantat linia de credit contractată de către S.C. BIANDBA TRADING S.A., linie de credit garantată, între altele, ca și în situația creditului contractat de S.C. PROCOR S.A. și cu un bilet la ordin emis de companie și avalizat de tatăl inculpatului, POPESCU NICOLAE.

Împrumuturile bancare contractate de societăți sunt, în marea majoritate a cazurilor, garantate de asociații-administratori în nume personal, prin avalizarea unui bilet la ordin garanție sau prin emiterea de fidejusiuni.

Fie în temeiul avalului, fie în temeiul contractului de fidejusiune, banca se poate îndrepta împotriva foștilor asociați-administratori care și-au cesionat părțile sociale.

Garanția personală constituită prin aval sau prin fidejusiune se deosebește de garanțiile reale constituite prin contracte de ipoteca sau gaj deoarece ea nu se referă doar la bunurile existente în patrimoniul debitorului garant la momentul emiterii garanției, ci la întreg patrimoniul prezent și viitor al acestuia, permițând urmărirea silită a bunurilor care intră în patrimoniul debitorului chiar și după data începerii executării silite.

Având în vedere cele expuse, rezultă deci, în mod clar, interesul inculpatului în asigurarea solvabilității S.C. PROCOR S.A. în vederea achitării liniei de credit contractate de la Bancpost S.A., precum și în vederea garantării creditului contractat de S.C. BIANTRA TRADING S.A. de la aceeași unitate bancară.

Sub aspectul laturii subiective, infracțiunea de conflict de interese se săvârșește cu **intenție directă sau indirectă**, subiectul activ prevăzând că prin activitatea îndeplinită se realizează un folos material în patrimoniul uneia dintre persoanele menționate în textul de lege, afectându-se prin aceasta relațiile de serviciu și bunul mers al unității publice, urmărind sau acceptând un asemenea rezultat.

Actele de urmărire penală efectuate în cauza pendinte au dovedit, fără putință de tăgadă, că inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN a acționat cu intenția a se avantaja pe sine cât și rudele de gradul I și II (tatăl și fratele) în obținerea de foloase materiale din fondurile Consiliului Județean Dâmbovița.

Cu prilejul audierii, fiind întrebat dacă, după ce a devenit Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița și a cesionat acțiunile deținute la SC PROCOR SA, a cunoscut faptul că tatăl și fratele său au continuat să dețină funcțiile de director, respectiv director tehnic la SC PROCOR SA, inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN s-a eschivat în a da un răspuns concret, rezumându-se la a declara „*nu am avut discuții cu ei pe această speță*”.

De asemenea, în declarația din data de 10.09.2013, POPESCU FLORIN AURELIAN a precizat că a semnat, în perioada 2008 - 2010, cele 7 acte adiționale la contractul nr. 134/19.06.2008, precum și a contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010, întrucât „*o lungă perioadă de timp nu au fost aleși vicepreședinții Cons. Jud. Dâmbovița, fiind în această perioadă singurul reprezentant al executivului Cons. Jud. D-ța*”.

Potrivit dispozițiilor art. 101 din Legea nr. 215/2001 „*Consiliul județean alege dintre membrii săi 2 vicepreședinți*”.

Cu toate că, în anul 2008, se alcătuiseră consiliul județean, la alegerea vicepreședinților s-a procedat în luna februarie 2009.

Din adresa nr. 3335/10.03.2014 a Consiliului Județean Dâmbovița reiese că, la data de 18.02.2009, au fost aleși în funcția de vicepreședinți Antonescu Marin și Pușcașiu Mihai Constantin (*vol. III – fila 480*).

De asemenea, la data de 27.03.2014, cu adresa nr. 4351, Consiliul Județean Dâmbovița a comunicat faptul că s-a amânat decizia de alegere a vicepreședinților întrucât „*alcătuirea consiliului județean nu coagula o pondere a majorității stabile*”.

Acest fapt nu exclude vinovăția inculpatului, întrucât trebuia să se procedeze cu prioritate la alegerea vicepreședinților, cu atât mai mult cu cât inculpatul știa, încă de la momentul alegerii sale în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, că urma să încheie diverse acte juridice cu S.C. PROCOR S.A.

Inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN nu s-a preocupat însă de acest aspect tocmai pentru a se putea prevala de lipsa vicepreședinților la momentul încheierii actelor juridice cu societatea anterior menționată.

De altfel, și după alegerea vicepreședinților, inculpatul a semnat actele încheiate cu S.C. PROCOR S.A.

Astfel cum reiese din datele comunicate de Consiliul Județean Dâmbovița, la 18.02.2009 au fost aleși cei doi vicepreședinți care, la datele la care au fost încheiate patru din cele șapte acte adiționale la contractul nr. 134/19.06.2008, precum și contractul de lucrări nr. 436/491 din 20.10.2010, se aflau la serviciu (*vol. III – fila 486*).

Prin faptele comise de POPESCU FLORIN AURELIAN s-a creat o stare de pericol la adresa valorilor sociale ocrotite de lege referitoare la funcționarea Consiliului Județean Dâmbovița, având în vedere că interesul patrimonial indirect al inculpatului a influențat îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care i-au revenit.

Cu privire la fapta de fals în declarații, s-au reținut următoarele aspecte:

Potrivit art. 3 alin 2 din Legea nr. 176/2010, declarațiile de avere se fac în scris, pe propria răspundere, și cuprind drepturile și obligațiile declarantului, ale soțului/soției, precum și ale copiilor aflați în întreținere.

De altfel, chiar formularul „Declarație de avere” conține mențiunile „[...]cunoscând prevederile art. 292 din Codul penal (art. 326 din Noul Cod penal) privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că împreună cu familia dețin următoarele:” și „Prezenta declarație constituie act public și răspund potrivit legii penale pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor menționate”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 28 Legea nr. 176/2010, fapta persoanelor care, cu intenție, depun declarații de avere care nu corespund adevărului constituie infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.

Inculpatului POPESCU FLORIN AURELIAN, atât în raport de calitatea sa de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, cât și în raport de calitatea de deputat, i-a revenit obligația de a completa și depune declarațiile de avere.

Așa cum s-a arătat, declarațiile de avere ale inculpatului POPESCU FLORIN AURELIAN din datele de 25.06.2008, 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010, 25.05.2011 (depuse în calitate de Președinte al Consiliului Județean Dâmbovița), 12.06.2007 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 51/344/14.06.2007), 12.06.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/480/12.06.2008) și 07.07.2008 (înregistrată la Camera Deputaților sub nr. 54/751/07.07.2008) nu corespund adevărului, conținând date inexacte sau incomplete.

Astfel, inculpatul nu a menționat în declarațiile de avere valoarea creditului contractat în anul 2001 de la Banca Comercială Română, a precizat că „valoarea totală la zi” a acțiunilor deținute la S.C. PROCOR S.A. este de 110.000 lei în loc de 124.240, nu a declarat, în anul 2009, veniturile în sumă de 124.240 lei obținute în anul fiscal anterior din vânzarea acțiunilor deținute la S.C. PROCOR S.A. și le-a declarat după doi ani, în declarația din 25.05.2011, în care a menționat, contrar realității, că suma de 124.240 lei ar fi obținut-o în cursul anului 2010.

Fiind audiat în cursul urmăririi penale, la data de 22 mai 2014, inculpatul a precizat că, în anul 2001, a contractat un credit de la Banca Comercială Română pe care l-a „trecut în toate declarațiile de avere”, însă „este adevărat că nu în toate declarațiile de avere am trecut valoarea rămasă de plătit a acestui credit, întrucât ratele fiind plătite lunar, valoarea creditului se modifica de fiecare dată când plăteam ratele”.

Apărarea inculpatului nu a fost primită, întrucât inculpatului îi revenea obligația de a menționa în declarațiile de avere valoarea creditului contractat, respectiv valoarea menționată în contractul de credit, și nu soldul debitor. De altfel, acesta nu a trecut în declarațiile de avere nici măcar soldul debitor.

Mai mult, din relațiile furnizate de Banca Comercială Română reiese că inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN nu a contractat nici un credit de la această unitate bancară (vol. I – filele 184, 219).

La data de 11.06.2014, inculpatul a depus la dosarul cauzei copia contractului de credit ipotecar pentru persoane fizice nr. 1 din 27.08.2001 din care reiese că, în anul 2001, a contractat un credit pentru construirea unei locuințe de la Agenția Națională pentru Locuințe și nu de la Banca Comercială Română (care avea doar calitate de derulator al creditului), credit în valoare de 14.640,21 euro și care a putut fi suplimentat la cererea împrumutatului, ori de câte ori pe parcursul desfășurării lucrărilor de construcții se modificau plafoanele maxime de cost avute în vedere la încheierea contractului (vol. I – filele 63 - 68).

De altfel, și din extrasele de cont furnizate de Banca Comercială Română reiese că această unitate bancară nu a avut calitate de împrumutător, prin intermediul acesteia fiind doar virate de către Agenția Națională pentru Locuințe sumele de bani, care au făcut obiectul contractului de împrumut, în contul S.C. PROCOR S.A., care era executantul lucrărilor care se efectuau la locuința inculpatului (vol. I – filele 220 - 226).

În altă ordine de idei, inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN a susținut că, în toate declarațiile de avere, a menționat cota de participare la S.C. PROCOR S.A. de 5,7412% , dar nu a „calculat valoarea majorată a acțiunilor, omițând acest lucru”, întrucât nu a „realizat că, o dată cu creșterea cotei de participare, a crescut și valoarea acțiunilor deținute”.

Pentru a „demonstra procentul deținut la PROCOR SA”, inculpatul a depus la dosar un înscris intitulat „ACT ADIȚIONAL la contractul de societate și statutul societății comerciale PROCOR – SA, autentificate cu nr. 8096/31.05.1995, de Notariatul de Stat județean Dâmbovița”, din care reiese că, în anul 1995, valoarea acțiunilor deținute de inculpat era de 1.148.800 lei (vol. I – filele 40 - 43).

Susținerea inculpatului nu are suport real, întrucât inculpatul cunoștea valoarea exactă a acțiunilor.

Astfel, în anul 2008, urmare modificărilor survenite în ceea ce privește S.C. PROCOR S.A., a fost întocmit un nou act constitutiv al acestei societăți comerciale, semnat, între alții, de inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN și în care, la punctul IV. „CAPITALUL SOCIAL. ACȚIUNILE” se menționează, între altele, că valoarea acțiunilor deținute de inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN este de 124.240 lei. Acesta act constitutiv al S.C. PROCOR S.A. a fost depus la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița la data de 31.03.2008 (vol. VI – filele 306, 311 - 318).

Pe de altă parte, inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN a susținut că, în anul 2008, a cesionat acțiunile deținute la S.C. PROCOR S.A. însă, până în anul 2011, a omis să declare suma de 124.240 lei, obținută din cesiune.

Având în vedere că prețul acțiunilor a fost încasat în anul 2008, inculpatul era obligat să menționeze în declarația de avere din 10.06.2009, la rubrica VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare)”, suma de 124.240 lei, însă acesta nu a declarat-o și, după doi ani, în declarația din 25.05.2011, inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN a menționat, contrar realității, că suma de 124.240 lei ar fi obținut-o în cursul anului 2010.

Analizând susținerile inculpatului POPESCU FLORIN-AURELIAN, prin prisma celor mai sus expuse, s-a apreciat că a comis faptele cu intenție directă, cu atât mai mult cu cât, chiar formularul „Declarație de avere” cuprinde mențiuni referitoare la aplicarea legii penale în situația în care datele menționate sunt inexacte sau incomplete.

În concluzie, reiese faptul că inculpatul a făcut, cu intenție, declarații necorespunzătoare adevărului, în împrejurarea depunerii declarațiilor de avere și, prin acesta, s-a creat o stare de pericol pentru încrederea publică în declarațiile făcute oficial, declarații care servesc la producere de consecințe juridice în condițiile în care inculpatului îi revenea obligația de integritate și transparență în exercitarea funcțiilor publice.

Referitor la circumstanțele personale s-a arătat că inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN este cetățean român, are studii superioare, este deputat în Parlamentul României, are 46 ani, este căsătorit și nu are antecedente penale (vol. I – filele 40, 403).

În cursul urmăririi penale, inculpatul susținut că, prin semnarea celor șapte adiționale la contractul nr. 134/19.06.2008 și a contractului nr. 436/491 din 20.10.2010, „nu am realizat nici eu, nici familia mea vreun beneficiu material sau de altă natură”.

Susținerea inculpatului este însă în contrast cu probatoriul administrat în cauză, din care rezultă cu evidență și dincolo de orice îndoială că, prin faptele comise (cele de conflict de interese) s-a realizat un folos material, în mod indirect, atât pentru sine, cât și pentru tatăl său, POPESCU NICOLAE, și fratele său, POPESCU CĂTĂLIN NICOLAE.

De asemenea, acesta a mai precizat că a trecut în declarațiile de avere date inexacte sau a omis să treacă anumite date, însă fără intenție.

S-a apreciat de către procuror că susținerile inculpatului sunt în total dezacord cu probatoriul administrat în cauză care evidențiază, fără niciun fel de dubiu, săvârșirea cu intenție a faptelor de fals în declarații.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 17 iunie 2014.

Prin încheierea nr. 707 din data de 29 iulie 2014, judecătorul de cameră preliminară a respins cererile formulate de inculpat și, în baza art. 346 alin.1 din Codul de procedură penală, a constatat legalitatea rechizitoriului cu nr.379/P/2013 emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecății.

În cursul cercetării judecătorești, s-a procedat la audierea inculpatului la termenul din data de 7 noiembrie 2014, precum și la audierea martorului din acte Dragomir Adrian Florin (la termenul din data de 23 ianuarie 2015) și a martorilor propuși de inculpat, respectiv Ivanoff Ivan Vasile și Burtescu Florin Florian (la termenul din data de 17 februarie 2015), Igescu Carmen Emilia (la termenul din 6 martie 2015), Dinu Vasile și Goran Vasile (la termenul din 7 aprilie 2015), Pană Mădălina (la termenul din 8 iunie 2015) și Cuța Vasile (la termenul din 17 septembrie 2015). Totodată, inculpatul a depus înscrisuri pe situația de fapt și în circumstanțiere. Prin încheierea din 17 septembrie 2015, s-a respins solicitarea inculpatului de efectuare a unei expertize contabile.

Analizând acuzațiile aduse inculpatului Popescu Florin Aurelian, prin prisma actelor aflate la dosarul cauzei, a probelor administrate în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție constată următoarele:

Referitor la **infracțiunea de conflict de interese**, instanța reține aceeași situație de fapt expusă pe larg în actul de sesizare, care nu a fost negată nici de către apărare și care a constat în semnarea de către inculpatul Popescu Florin Aurelian a celor 7 acte adiționale la contractul nr. 134/19.06.2008, precum și a contractului nr. 436/20.10.2010, ambele contracte fiind încheiate între Consiliul Județean Dâmbovița și SC Procor SA.

Ceea ce se impută inculpatului Popescu Florin Aurelian de către acuzare este împrejurarea că, prin semnarea înscrisurilor menționate anterior, s-a realizat un folos material, în mod indirect, pentru inculpat și pentru membrii familiei sale, Popescu Nicolae (tatăl inculpatului) și Popescu Cătălin Nicolae (fratele inculpatului).

Valoarea folosului nu a fost stabilită de către acuzare în cursul urmăririi penale și nici în cursul cercetării judecătorești nu a rezultat cuantumul folosului material. S-a învederat instanței formula generică *asigurarea disponibilului bănesc pentru SC Procor SA necesar pentru achitarea veniturilor tatălui și fratelui inculpatului (angajați la SC Procor)*, achitarea chiriei, achiziționarea de materiale, precum și *asigurarea solvabilității SC Procor SA în vederea achitării/garantării unor credite bancare*.

În esență, acuzarea are în vedere faptul că, deși inculpatul și membrii familiei sale au cesionat acțiunile deținute la SC Procor SA – societatea comercială care a încheiat cele două contracte de lucrări cu Consiliul Județean Dâmbovița, s-a menținut relaționarea dintre SC Procor SA și celelalte societăți comerciale la care familia Popescu era acționar majoritar (SC Laminorul SA, SC Biandra Trading SA și SC Mineral SA) prin achiziția de materiale, plata chiriei și garantarea unor credite bancare. De asemenea, până la data de 15 iunie 2009, Popescu Nicolae a fost director general, iar până la data de 31 mai 2010, Popescu Cătălin Nicolae a fost director tehnic, ambii în cadrul SC Procor SA.

Preparator, instanța va analiza, din perspectiva legii penale anterioare și a celei în vigoare, continuitatea incriminării infracțiunii de conflict de interese, urmând a stabili legea penală mai favorabilă, în concret, inculpatului și, în raport de aceasta, va analiza întrunirea în cauză a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Potrivit art. 253¹ din Codul penal anterior, constituie infracțiunea de conflict de interese *fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor de serviciu, îndeplinește un act ori*

participă la luarea unei decizii prin care s-a realizat, direct sau indirect, un folos material pentru sine, soțul său, o rudă ori un afîn până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de servicii sau foloase de orice natură.

Potrivit art. 301 din Codul penal, infracțiunea de conflict de interese constă în *fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a îndeplinit un act ori a participat la luarea unei decizii prin care s-a obținut, direct sau indirect, un folos patrimonial pentru sine, pentru soțul său, pentru o rudă ori pentru un afîn până la gradul II inclusiv, sau pentru o altă persoană cu care s-a aflat în raporturi comerciale ori de muncă în ultimii 5 ani sau din partea căreia a beneficiat ori beneficiază de foloase de orice natură.*

Din analiza celor două texte de lege, se constată că textul actual al conflictului de interese incriminat în art. 301 din Codul penal are un conținut asemănător cu cel din art. 253¹ din Codul penal anterior, suferind doar actualizări din perspectiva clarității lingvistice a termenilor folosiți de legiuitor. Pe cale de consecință, se constată că infracțiunea de conflict de interese continuă să fie incriminată și în noua reglementare penală.

În ceea ce privește limitele pedepsei, se constată o majorare a limitei minime de la 6 luni la un an închisoare. Urmare a modificărilor aduse de noul Cod penal, identificarea legii penale mai favorabile va privi limitele de pedeapsă, așa încât legea veche este mai favorabilă inculpatului și în raport de aceste dispoziții instanța va analiza elementele constitutive ale infracțiunii de conflict de interese.

Cu titlu preliminar, instanța constată că infracțiunea de conflict de interese este considerată de legiuitor o infracțiune de serviciu, calificare susținută de poziționarea în Titlul VI, Capitolul I *Infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul*. Textul impune funcționarului public să își desfășoare activitatea profesională cu un grad de probitate morală, or, implicarea în decizii care indică un interes contrar intereselor instituției pe care o reprezintă presupune încălcarea acestei obligații, funcționarul public susținând interesele sale private în detrimentul intereselor instituției.

Totodată, instituirea regimului incompatibilităților și a conflictului de interese în exercitarea demnităților și funcțiilor publice reprezintă restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți prevăzute în Constituție, iar conform dispozițiilor art. 53 din legea fundamentală, restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți este posibilă numai prin lege și numai dacă se impune, pentru situațiile expres prevăzute în acest articol. Așadar, fiind instituite cu titlu de excepție, dispozițiile prin care se reglementează conflictul de interese sunt de strictă interpretare și aplicare. Constituind restrângeri ale exercițiului unor drepturi civile, situațiile în care o persoană se află în conflict de interese nu se pot stabili doar în baza principiilor generale prevăzute în articolul 70 din Legea nr. 161/2003, făcându-se abstracție de dispozițiile legale concrete care prevăd situațiile în care un funcționar public este în conflict de interese.

Pentru ca fapta comisă de inculpat să fie tipică din punct de vedere obiectiv, trebuie îndeplinite mai multe condiții : funcționarul public să îndeplinească un act sau să participe la luarea unei decizii, în exercitarea atribuțiilor de serviciu și prin acestea să se realizeze un folos de natură materială pentru sine sau pentru persoanele arătate în textul incriminator, în speță, tatăl și fratele inculpatului.

În vederea stabilirii îndeplinirii în cauză a condițiilor de tipicitate sub aspect obiectiv, instanța urmează a expune împrejurările în care s-a realizat semnarea de către inculpat a actelor adiționale la contractul nr. 134/19.06.2008, precum și a contractului nr. 436/20.10.2010.

Contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 având ca obiectiv „pod peste pârâul Cricovul Dulce în localitatea Moreni” a fost încheiat între Primăria Moreni și Consiliul Județean Dâmbovița, pe de o parte, și SC Procor SA, pe de altă parte. Consiliul județean a fost reprezentat de predecesorul inculpatului în funcția de președinte al consiliului, Gheorghe Ana.

Se constată că atât inițierea contractului de lucrări, cât și semnarea acestuia s-au realizat anterior investirii inculpatului Popescu Florin Aurelian în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița.

Astfel, în vederea realizării acestei lucrări, impusă de calamitățile produse de precipitațiile abundente din anul 2005, Consiliul Local Moreni a adoptat Hotărârea nr. 95/2006 privind construcția unui pod nou peste pâraul Cricovul Dulce în asociere cu Consiliul Județean Dâmbovița.

Asocierea dintre Consiliul Județean Dâmbovița și Consiliul Local Moreni a fost aprobată prin Hotărârea nr. 16/15.02.2007 a Consiliului Județean Dâmbovița.

În baza celor două hotărâri, s-a încheiat contractul de asociere dintre Consiliul Județean Dâmbovița și Consiliul Local Moreni, înregistrat sub nr. 143/05.04.2007 la Consiliul local și sub nr. 50/12.04.2007 la Consiliul județean.

În anul 2007 nu s-a realizat procedura de achiziție pentru încheierea contractului de lucrări.

În anul 2008, în vederea realizării acestui obiectiv, prin Hotărârea nr. 4/30.01.2008 a Consiliului Județean Dâmbovița se aprobă suma de 200.000 lei și prin hotărârea nr. 65/09.05.2008 și suma de 1.298.554 lei.

Contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 a fost încheiat cu SC Procor SA, societate declarată câștigătoare a licitației organizată de Primăria Moreni, beneficiarul lucrării și autoritatea contractantă.

La alegerile locale din luna iunie 2008, inculpatul Popescu Florin Aurelian a fost ales ca președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, fiind investit în funcție la data de 23 iunie 2008.

După investirea în funcția publică, atât inculpatul, cât și tatăl și fratele său au cesionat acțiunile pe care le dețineau la SC Procor SA maritorului Dragomir Adrian Florin.

Popescu Nicolae a continuat să dețină funcția de director general al SC Procor SA, până la data de 15 iunie 2009. Totodată, acesta a fost împuternicit, prin Hotărârea nr. 1/28.07.2008 a Consiliului de administrație să reprezinte societatea.

Popescu Cătălin Nicolae a fost angajat la SC Procor SA în funcția de director tehnic până la data de 31 mai 2010.

Pentru perioadele cât au fost angajați în cadrul SC Procor SA, s-a arătat de către acuzare că Popescu Nicolae a obținut venituri în valoare de 14.149 lei, iar Popescu Cătălin Nicolae a obținut venituri în valoare 14.754 lei, venituri achitate de societate din disponibilul bănesc asigurat SC Procor SA din contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008.

S-a mai reținut de către acuzare că inculpatul Popescu Florin Aurelian și rudele sale, Popescu Nicolae (tatăl inculpatului) și Popescu Cătălin Nicolae (fratele inculpatului) au continuat să fie acționari la SC Laminorul SA, SC Biandra Trading SA și SC Mineral SA.

Astfel, în perioada în care inculpatul a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, SC Biandra Trading SA a închiriat SC Procor SA un teren în suprafață de 12.059 mp pentru o perioadă de 10 ani, începând cu 01.08.2010, la prețul de 44.859 lei/lună, chiria fiind achitată din disponibilul bănesc asigurat SC Procor SA din contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008.

Totodată, SC Procor SA a achiziționat materiale de la SC Biandra Trading SA (de 1.036.432 lei, în semestrul II 2008, de 997.375 lei, în semestrul I 2009, de 843.547 lei, în semestrul II 2009 și de 1.091.769 lei, în semestrul II 2010), de la SC Laminorul SA (de 307.751 lei, în semestrul II 2008, de 418.480 lei, în semestrul I 2009, de 425.425 lei, în semestrul II 2009, de 152.809 lei, în semestrul I 2010 și de 381.328 lei, în semestrul II 2010) și de la SC Mineral SA (de 612.645 lei, în semestrul II 2008 și de 165.830 lei, în semestrul I 2009), materialele fiind achiziționate din disponibilul bănesc asigurat SC Procor SA din contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008.

De asemenea, în perioada în care inculpatul a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, s-a menținut calitatea de garanți și fidejutori ai SC Laminorul SA și SC Biandra Trading SA pentru creditul contractat de SC Procor SA în anul 2007, iar SC Procor SA a garantat creditul contractat de SC Biandra Trading SA. S-a arătat de către acuzare că

folosul material a constat în asigurarea solvabilității SC Procor SA în vederea achitării creditului contractat de societate și în vederea garantării creditului contractat de SC Biandra Trading SA.

Revenind la analiza **laturii obiective a infracțiunii de conflict de interese**, instanța apreciază că aceasta este o infracțiune de pericol concret întrucât nu este suficient ca funcționarul să îndeplinească un act, ci **este necesar ca acel act să fi produs un folos material funcționarului public sau persoanelor menționate expres în dispoziția legală.**

În speță, urmează a se stabili dacă prin semnarea de către inculpat a actelor adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 s-a realizat un folos material pentru acesta și/sau pentru tatăl și fratele acestuia.

Este evident, că prin semnarea contractului precizat, SC Procor SA a obținut un folos cuantificat în valoarea de execuție a lucrării contractate menționate în cuprinsului convenției, folos a cărei legalitate nu poate fi pusă la îndoială.

Așa cum s-a arătat anterior, inculpatul Popescu Florin Aurelian nu a avut nicio implicare în inițierea, derularea și semnarea contractului nr. 134/19.06.2008, stabilirea executantului lucrării în persoana SC Procor SA fiind efectuată în urma desfășurării unei licitații publice, aspecte care nu sunt combătute de către acuzare.

De asemenea, pentru evitarea unei situații de incompatibilitate determinată de calitatea de asociat în cadrul SC Procor SA, atât inculpatul, cât și tatăl și fratele său au cesionat acțiunile deținute la SC Procor SA, martorului Dragomir Adrian Florin, **acuzarea considerând că cesionarea a avut loc, martorul plătind integral prețurile cesiunilor, așa cum reiese din contractele încheiate.**

Întreaga construcție a acuzării se bazează pe realitatea cesionării de către inculpat și rudele sale a acțiunilor deținute la SC Procor SA, aspect menționat expres și cu ocazia dezbaterilor pe fondul cauzei de către reprezentantul Ministerului Public.

Or, **instanța apreciază că existența unei situații de incompatibilitate în cauză, specifică activității infracționale incriminate în dispozițiile art. 253¹ din Codul penal anterior, ar fi fost determinată doar în situația în care se susținea (respectiv se dovedea) de către acuzare fictivitatea cesiunii acțiunilor deținute la SC Procor SA de familia Popescu.**

Este adevărat că în actul de sesizare, procurorul arată că Popescu Nicolae, prin faptul că a fost împuternicit să reprezinte SC Procor SA, și-a exercitat puterea de decizie și controlul asupra societății, dar această afirmație rămâne izolată, străină de obiectul acuzațiilor aduse inculpatului și nu a fost fundamentată pe probele administrate în cursul urmăririi penale.

Obiectul judecății se mărginește, potrivit art. 371 C. pr. pen., la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare al instanței, iar rolul instanței de judecată este de a soluționa cauza dedusă judecății, în conformitate cu prevederile art. 349 din același cod. În viziunea Codului de procedură penală în vigoare, a fost regândită poziția instanței de judecată care nu mai are consacrat un rol activ în cadrul procesului penal, ci garantează ca procesul să aibă un caracter echitabil, iar soluționarea cauzei deduse judecății să se realizeze cu respectarea drepturilor subiecților procesuali și asigură administrarea probelor pentru lămurirea completă a împrejurărilor cauzei, în scopul aflării adevărului, cu respectarea deplină a legii.

Or, instanța trebuie să se pronunțe cu privire la faptele descrise în actul de sesizare, obiectul judecății neputând fi extins cu privire la alte aspecte nereținute de acuzare, chiar dacă ar rezulta din cercetarea judecătorească.

În consecință, instanța nu poate avea în vedere la soluționarea cauzei declarațiile date în cursul cercetării judecătorești de martorul Dragomir Adrian Florin (care a afirmat că preluarea acțiunilor SC Procor SA a fost formală) și de martorul Goran Vasile, primarul orașului Moreni (care a arătat că problemele majore legate de actele adiționale le discuta cu tatăl inculpatului), care ar putea constitui indicii temeinicie, suficiente în sensul fictivității cesionării acțiunilor SC Procor SA, societatea fiind în continuare controlată de Popescu Nicolae, tatăl inculpatului, situație care ar genera conflictul de interese al inculpatului Popescu Florin Aurelian în legătură cu SC Procor SA.

Revenind la **acuzăția concretă adusă inculpatului** prin actul de sesizare, instanța apreciază că, în cauză, nu s-a dovedit că prin semnarea actelor adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 s-a realizat un folos material pentru inculpat sau pentru tatăl și fratele acestuia.

Din actele dosarului de urmărire penală, rezultă că la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 au fost încheiate acte adiționale, după cum urmează:

- act adițional nr. 1/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 152/06.08.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 10.950/07.08.2008, prin care se modifică art.1 alin. II din contract, în sensul că SC Procor SA va fi reprezentat de Gogescu Gheorghe, având funcția de director;

- act adițional nr. 2/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 190/08.10.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 13.781/07.10.2008, prin care s-a modificat prețul convenit pentru îndeplinirea contractului în sensul măririi acestuia cu suma de 91.685,07 lei fără TVA, devenind astfel de 1.887.746,13 lei fără TVA, la care se adaugă TVA în sumă de 358.671,76 lei. Totodată, a suferit modificări și aportul asociaților Primăria municipiului Moreni și Consiliul Județean Dâmbovița, pentru anul 2008, în sensul majorării aportului Consiliul Județean Dâmbovița de la suma de 127.019 lei inclusiv TVA, la 627.019 lei, inclusiv TVA;

- act adițional nr. 3/2008, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 314/17.12.2008 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 15.942/20.11.2008, prin care executantul SC Procor SA se obliga să execute și să finalizeze și lucrările suplimentare „Apărare de mal pe 90 m în amonte de pod” necesare protejării investiției de bază „Pod rutier peste pârâul Cricovul Dulce”, cât și lucrările din notele de comenzi suplimentare pentru infrastructură. De asemenea, au intervenit modificări și în ceea ce privește prețul, în sensul majorării acestuia, pentru lucrările suplimentare, la suma de 3.080.143,91 lei inclusiv TVA, deci cu suma de 833.726,03 lei;

- act adițional nr. 4/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 16/04.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 923/29.01.2009, prin care s-a completat art. 5.2. din contractul de lucrări, în sensul că s-a stabilit valoarea contractului pentru anul 2009 la suma de 1.463.107, 90 lei inclusiv TVA, iar aportul Consiliului Județean Dâmbovița pentru primul trimestru al anului 2009 a fost stabilit la suma de 200.000 lei inclusiv TVA. Totodată, a fost prelungită și durata contractului până la data de 31.12.2010;

- act adițional nr. 5/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 1659/19.02.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 1634/13.02.2009, prin care s-a majorat aportul Consiliului Județean Dâmbovița pentru anul 2009 la suma de 898.530 lei inclusiv TVA;

- act adițional nr. 6/2009, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 308/18.08.2009 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 7.541/10.07.2009, prin care s-a diminuat valoarea contractului cu suma de 123.049,63 lei fără TVA, ajungând astfel la 2.933.714,89 lei inclusiv TVA;

- act adițional nr. 7/2010, înregistrat la Consiliul Județean Dâmbovița sub nr. 473/10.11.2010 și la Primăria Municipiului Moreni sub nr. 12.420/01.10.2010, prin care s-a majorat valoarea contractului cu suma de 5.565,77 lei, reprezentând diferența TVA aferentă lucrărilor decontate după intrarea în vigoare a prevederilor OUG nr. 58/2010, prin care s-a modificat cota TVA la 24%.

Analizând cele 7 acte adiționale intervenite în derularea contractului nr. 134 încheiat la data de 19.06.2008 între Primăria municipiului Moreni, Consiliul Județean Dâmbovița și SC Procor SA, se observă că, fie Primăria Moreni, în calitate de beneficiar, prin proiectantul SC Betarmex SRL, propune modificarea unor soluții constructive inițiale, prin adoptarea altora mai economice financiar, fie solicită extinderea lucrărilor, datorită unor situații intervenite ulterior semnării contractului, sau, propune Consiliului Județean Dâmbovița suplimentarea aportului cu diferite sume, având în vedere necesitatea urgentării lucrărilor și lipsei fondurilor la nivelul Consiliului Local Moreni.

La acestea se adaugă actele adiționale prin care se modifică art. 1 alin. 2 din contract, în sensul că, urmare pierderii calității de administrator - reprezentant al SC Procor SA a numitului Popescu Nicolae, societatea va fi reprezentată de Gogescu Nicolae, în calitate de director, sau cel încheiat în urma adoptării OUG nr. 58/2010 prin care s-a majorat TVA de la 19 % la 24% , fapt ce a determinat și majorarea prețului contractului de lucrări cu suma de 5.565,77 lei, reprezentând diferența TVA.

În concluzie, deciziile luate de inculpatul Popescu Florin Aurelian în calitate de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, prin semnarea acestor acte adiționale, au fost încheiate în folosul și la inițiativa beneficiarului, respectiv Primăria Moreni, iar lucrările suplimentare s-au efectuat urmare a unor situații de necesitate obiective aspecte ce rezultă și din declarațiile martorilor audiați în cursul cercetării judecătorești Burtescu Florin Florian, Ivanoff Ivan Vasile, Igescu Carmen Emilia, Dinu Vasile și Goran Vasile.

Pe de altă parte, se constată că actele adiționale au fost semnate din partea Consiliul Județean Dâmbovița de un colectiv de persoane, respectiv Ivan Vasile Ivanoff - Secretarul Județului, Carmen Igescu - directorul Direcției economice, Vasile Dinu – directorul Direcției de drumuri și poduri, Traian Icoabeț – directorul executiv al Direcției de achiziții publice, precum și de reprezentantul Serviciului juridic și avizat din partea compartimentului C.F.P.

Inculpatul Popescu Florin Aurelian a semnat actele adiționale în calitate sa de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița.

În acest sens, se constată că potrivit art. 102 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, în forma în vigoare la data activității infracționale din prezenta cauză, președintele consiliului județean reprezintă județul în relațiile cu celelalte autorități publice, cu persoanele fizice și juridice române și străine, precum și în justiție.

Conform art. 103 alin. 2 din aceeași lege, acesta asigură (...) punerea în aplicare (...) a hotărârilor consiliului județean.

Totodată, din textul dispozițiilor art. 91 alin. 2 lit. a și art. 101 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 rezultă că alegerea vicepreședinților era atribuția consiliului județean și nu a inculpatului, așa încât nu i se poate imputa acestuia din urmă alegerea cu întârziere a vicepreședinților, apărarea inculpatului pe acest aspect fiind sinceră. Mai mult, înscrisurile depuse de apărare în cursul cercetării judecătorești din care rezultă preocuparea inculpatului în alegerea vicepreședinților, operațiune eșuată în mod repetat datorită echilibrului politic din cadrul consiliului infirmă susținerile din rechizitoriu ca fiind unul dintre elementele care conturează activitatea infracțională a inculpatului. De altfel, reprezentantul Ministerului Public a renunțat, cu ocazia dezbaterilor, la teza acuzării pe acest aspect.

În plus, vicepreședinții, chiar și aleși, nu au atribuții legale proprii, astfel că alegerea lor nu putea împiedica actele președintelui consiliului județean. Pretinsa obligație de delegare a atribuțiilor privind serviciile publice de interes județean nu era posibilă decât în cazurile prevăzute de art. 107 din Legea nr. 215/2001, respectiv în cazul suspendării președintelui sau în celelalte cazuri de absență a acestuia (concediu, concediu medical etc.).

Față de cele arătate mai sus, se constată că semnarea actelor adiționale la contractul nr. 134/2008 de către inculpat s-a efectuat în virtutea calității sale de reprezentant a Consiliului județean. Pe cale de consecință, instanța nu poate primi susținerea acuzării din cadrul dezbaterilor în sensul că obținerea folosului material a fost facilitată prin semnarea actelor adiționale care au condus la desfășurarea în bune condiții a contractului de lucrări nr. 134/19.06.2008.

Necesitatea încheierii **contractului nr. 436/20.10.2010** având ca obiectiv „apărare mal și prag de fund râu Cricov, strada Prahovei la Moreni” dintre Consiliul Județean Dâmbovița și SC Procor SA s-a datorat afectării lucrărilor de infrastructură de către fenomenele hidrometeorologice din anul 2010. Prin HG nr. 919/2010, Guvernul a dispus suplimentarea din fondurile de rezervă a sumei de 51.500.000 lei și alocarea acesteia bugetelor locale ale unor unități administrativ teritoriale pentru finanțarea cheltuielilor de refacere a infrastructurii locale a cărei capacitate funcțională a fost afectată de aceste fenomene. Consiliului județean Dâmbovița i-a revenit suma

de 2.850.000 lei, demarându-se în luna septembrie a anului 2010 procedurile legale derulării obiectivelor finanțate prin hotărârea de Guvern precitată.

Referitor la folosul material, s-a arătat de către acuzare că acesta a constatat în *asigurarea disponibilului bănesc pentru SC Procor SA necesar* pentru achitarea chiriei, achiziționarea de materiale, precum și *asigurarea solvabilității SC Procor SA în vederea achitării/garantării* unor credite bancare.

Este de menționat că la data încheierii contractului nr. 436/20.10.2010, Popescu Nicolae (tatăl inculpatului) și Popescu Cătălin Nicolae (fratele inculpatului) nu mai erau angajați la SC Procor SA, așa încât folosul material pretins obținut sub forma veniturilor încasate de cei doi membri ai familiei Popescu nu mai poate fi susținut.

S-a arătat în rechizitoriu, că deși încetase contractul individual de muncă al lui Popescu Cătălin Nicolae, acesta și-a continuat activitatea în cadrul SC Procor SA pe postul de „specialist tehnic”, CV-ul acestuia fiind depus printre documentele ofertantului SC Procor SA.

Așa cum s-a arătat și în cazul contractului nr. 134/2008, inculpatul Popescu Florin Aurelian și rudele sale, Popescu Nicolae (tatăl inculpatului) și Popescu Cătălin Nicolae (fratele inculpatului) au continuat să fie acționari la SC Laminorul SA și SC Biandra Trading SA.

Astfel, în perioada în care inculpatul a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, SC Biandra Trading SA a închiriat SC Procor SA un teren în suprafață de 12.059 mp pentru o perioadă de 10 ani, începând cu 01.08.2010, la prețul de 44.859 lei/lună, chiria fiind achitată din disponibilul bănesc asigurat SC Procor SA din contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010.

Totodată, SC Procor SA a achiziționat materiale de la SC Biandra Trading SA (de 1.091.769 lei, în semestrul II 2010) și de la SC Laminorul SA (de 381.328 lei, în semestrul II 2010), materialele fiind achiziționate din disponibilul bănesc asigurat SC Procor SA din contractul de lucrări nr. 436/20.10.2010.

De asemenea, în perioada în care inculpatul a îndeplinit funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, s-a menținut calitatea de garanți și fidejutori ai SC Laminorul SA și SC Biandra Trading SA pentru creditul contractat de SC Procor SA în anul 2007, iar SC Procor SA a garantat creditul contractat de SC Biandra Trading SA. S-a arătat de către acuzare că folosul material a constatat în asigurarea solvabilității SC Procor SA în vederea achitării creditului contractat de societate și în vederea garantării creditului contractat de SC Biandra Trading SA.

S-a concluzionat de către acuzare, fără niciun suport probatoriu, că, încă de la momentul la care inculpatul a candidat pentru funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, intenția sa a fost de a atribui contracte SC Procor SA. De asemenea, intenția sa a fost de a se avantaja pe sine și rudele sale în obținerea de foloase materiale din fondurile consiliului județean.

Instanța apreciază să susținerile acuzării sunt simple afirmații, nefiind indicate mijloacele de probă pe care se sprijină o astfel de concluzie. Pe de altă parte, afirmația nu este dovedită nici de situația de fapt reținută în rechizitoriu, în condițiile în care în perioada cât a fost numit în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, inculpatul a semnat un singur contract cu SC Procor SA (436/20.10.2010) și acesta într-o situație de urgență, determinată de calamitățile naturale produse de fenomenele hidrometeorologice din anul 2010, după cum s-a arătat anterior.

În acest sens, prezintă relevanță și constatările cuprinse în raportul de expertiză contabilă extrajudiciară depus de inculpat în cursul cercetării judecătorești, a cărei valoare probatorie este valorificată de instanță ca și înscris, referitor la ponderea în cifrele de afaceri a SC Procor SA – preluate din bilanțurile societății depuse la organele financiare - a sumelor de bani primite în baza contractelor de lucrări ce au făcut obiectul prezentei cauze penale. Astfel, valoarea facturată din contractul nr. 134/2008 a reprezentat 3,05% din cifra de afaceri a anului 2008 (din care valoarea actului adițional nr. 2 a reprezentat 0,52%), 3,13% din cifra de afaceri a anului 2009 (din care valoarea actului adițional nr. 3 a reprezentat 2,89%), 0,64% din cifra de afaceri a anului 2010, iar valoarea facturată din contractul nr. 436/2010 a reprezentat 1,01% din cifra de afaceri a anului 2010.

În ceea ce privește cerința atașată laturii obiective a infracțiunii de conflict de interese – realizarea unui folos material pentru inculpat sau pentru tatăl și fratele acestuia prin semnarea contractului de lucrări nr. 436/20.10.2010 – nu a fost dovedită în cauză.

Astfel, folosul material obținut de familia Popescu, prin semnarea contractului de lucrări nr. 436/20.10.2010, nu a fost cuantificat în niciun fel, folosindu-se formula generică și abstractă - *asigurarea disponibilului bănesc*, respectiv a *solvabilității SC Procor SA*.

Totodată, nu s-a probat în niciun fel că achiziția de materiale de la societățile comerciale la care familia Popescu era acționar majoritar s-a efectuat exclusiv din sumele de bani obținute de SC Procor SA din derularea contractului nr. 436/20.10.2010, după cum nu s-a dovedit că plata chiriei sau achitarea/garantarea creditelor bancare ale societăților la care familia Popescu era acționar majoritar s-a făcut din banii obținuți de SC Procor SA de la Consiliul Județean Dâmbovița.

Pe de altă parte, acționarul societății comerciale pe acțiuni (ca de altfel oricare categorie de asociați ai oricărui tip de societate comercială) este o persoană distinctă față de societatea comercială, care participă la un raport juridic constând în drepturi și obligații în relație cu societatea. Or, instanța nu poate primi susținerea acuzării din cadrul dezbaterilor, în sensul că folosul material asigurat inculpatului, respectiv tatălui și fratelui său reprezintă majorarea capitalului social al societăților comerciale la care aceștia aveau calitatea de asociați, cu sumele obținute din cele două contracte, proporțional cu acțiunile deținute de fiecare dintre aceștia.

Față de aspectele arătate anterior, instanța apreciază că fapta reținută în sarcina inculpatului constând în semnarea actelor adiționale la contractul de lucrări nr. 134/19.06.2008 și a contractului de lucrări nr. 436/20.10.2010 nu întrunește condițiile de tipicitate sub aspectul laturii obiective a infracțiunii de conflict de interese, simpla semnare a înscrisurilor menționate fără dovada realizării unui beneficiu material pentru inculpat și membrii familiei sale neîntreținând condițiile cerute de lege în art. 253¹ Cod penal anterior.

Referitor la **infracțiunea de fals în declarații**, s-a reținut, în esență, de acuzare că declarațiile de avere din datele de 25.06.2008, 15.07.2008, 10.06.2009, 21.10.2010 și 25.05.2011, pe care inculpatul le-a completat în timpul exercitării funcției de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița nu corespund adevărului.

În același sens, s-a arătat că nu corespund adevărului nici declarațiile de avere completate de inculpat la datele de 12.06.2007, 12.06.2008 și 07.07.2008, în calitate de deputat în Parlamentul României.

Declarațiile necorespunzătoare adevărului au privit valoarea acțiunilor deținute de inculpat la SC Procor SA, menționate incorect ca fiind de 110.000 lei, în loc de 124.240 lei, omisiunea precizării valorii creditului contractat în anul 2001, omisiunea menționării în declarația din 10.06.2009 a venitului obținut din vânzarea acțiunilor deținute la SC Procor SA, venit declarat după doi ani, în declarația din 25.05.2011.

În consecință, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Popescu Florin Aurelian pentru comiterea infracțiunii de fals în declarații, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 din Codul penal (art. 292 din Codul penal anterior), cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal.

S-a apreciat că inculpatul a comis faptele cu intenție directă, cu atât mai mult cu cât, chiar formularul „*Declarație de avere*” cuprinde mențiuni referitoare la aplicarea legii penale în situația în care datele menționate sunt inexacte sau incomplete.

Prioritar, instanța constată că Legea nr. 176/2010 a fost publicată în Monitorul oficial nr. 621 din 2 septembrie 2010. Prin art. 28 din lege, a fost incriminată ca infracțiune *fapta persoanei care, cu intenție, depune declarații de avere sau declarații de interese care nu corespund adevărului*. Dispoziția din legea specială constituie, în opinia legiuitorului, infracțiunea de fals în declarații și se pedepsește potrivit Codului penal.

Din maniera în care este redactat textul art. 28 din Legea nr. 176/2010 nu rezultă că legiuitorul, incriminând falsul în declarații în varianta specială a depunerii declarațiilor de avere

sau de interese care nu corespund adevărului, face trimitere la elementele constitutive ale infracțiunii de fals în declarații așa cum sunt reglementate în art. 292 din Codul penal anterior (corespondent în art. 326 din Codul penal), ci doar la tratamentul sancționator aplicabil acestei infracțiuni. Infracțiunea din legea specială este o infracțiune distinctă de dispozițiile ce incriminează infracțiunea de fals în declarații din Codul penal.

Or, având în vedere momentul la care legiuitorul a incriminat infracțiunea prevăzută în art. 28 din Legea nr. 176/2010 – 2 septembrie 2010, nu pot fi incluse în activitatea infracțională de care este acuzat inculpatul declarațiile date de acesta anterior intrării în vigoare a legii, din datele de 12.06.2007, 12.06.2008 și 07.07.2008, respectiv din datele de 25.06.2008, 15.07.2008 și 10.06.2009, decât aplicând retroactiv dispozițiile art. 28 din Legea nr. 176/2010, contrar principiului stabilit în art. 1 alin. 2 din Codul penal, conform căruia *nicio persoană nu poate fi sancționată penal pentru o faptă care nu era prevăzută de legea penală la data când a fost săvârșită*, fapt ce nu este posibil.

În acest context, aprecierile acuzării în sensul existenței infracțiunii continuate de fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010, dat fiind că epuizarea infracțiunii a avut loc sub imperiul legii speciale sunt vădit nefondate, în condițiile în care la data când se reține că au fost săvârșite actele materiale menționate anterior acestea nu erau prevăzute ca infracțiune în legea penală.

Totodată, așa cum s-a arătat și anterior, infracțiunea de fals în declarații prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 este o infracțiune distinctă de falsul în declarații prevăzut în Codul penal. Acestea nu se suprapun sub aspectul elementelor constitutive, astfel încât nu se poate reține infracțiunea prevăzută de art. 292 din Codul penal anterior în lipsa reținerii infracțiunii prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010, în funcție de data comiterii faptei, anterior sau ulterior publicării legii, așa cum s-a susținut de către acuzare cu prilejul dezbaterilor din prezenta cauză. Mai mult, instanța nu poate judeca decât în limitele sesizării, obiectul judecății constituindu-l pretinsa săvârșire de către inculpatul Popescu Florin Aurelian a infracțiunii prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010, trimitere la dispozițiile art. 292 din Codul penal anterior vizând doar regimul sancționator.

Pe de altă parte, **instanța nu poate primi nici cererea reprezentantului Ministerului public de schimbare a încadrării juridice formulate cu ocazia dezbaterilor din data de 2 octombrie 2015, din infracțiunea prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 326 din Codul penal (art. 292 din Codul penal anterior), cu aplic. art. 35 alin. 1 și art. 5 din Codul penal în infracțiunile prev. de art. 292 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior (actele materiale din 12.06.2007, 12.06.2008, 25.06.2008, 07.07.2008, 15.07.2008 și 10.06.2009) și prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior (actele materiale din 21.10.2010 și 25.05.2011).**

Se constată că schimbarea încadrării juridice este justificată de acuzare doar de publicarea în Monitorul oficial a Legii nr. 176/2010 care a incriminat în art. 28 activitatea infracțională reținută în sarcina inculpatului. Cererea nu este întemeiată pe elemente obiective, ci doar de ordin formal, care nu pot fi primite de instanță.

Totodată, scindarea, în mod artificial, a rezoluției infracționale unice a inculpatului în două rezoluții infracționale distincte - prima dintre acestea, începând cu data de 12 iunie 2007 și epuizându-se la data de 10 iunie 2009 și a doua rezoluție infracțională cuprinzând actele materiale din 21 octombrie 2010 și 25 mai 2011-, după cum acestea s-au comis anterior și, respectiv, ulterior apariției Legii nr. 176/2010 (deși actele materiale din perioada 25 iunie 2008 – 25 mai 2011 au fost comise în timp ce inculpatul ocupa aceeași funcție – președinte al consiliului județean) nu poate constitui temei pentru schimbarea încadrării juridice.

Față de cele arătate, **instanța constată că actele materiale reținute în sarcina inculpatului în perioada 12 iunie 2007 – 10 iunie 2009 nu sunt prevăzute de legea penală.**

În continuare, instanța va analiza întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 cu privire la actele materiale corespunzătoare declarațiilor de avere din datele de 21 octombrie 2010 și 25 mai 2011.

Astfel, în declarațiile din 21.10.2010 și 25.05.2011, inculpatul Popescu Florin Aurelian nu a menționat, la rubrica V „Datorii”, valoarea creditului contractat de la Banca Comercială Română Dâmbovița în anul 2001, scadent la 24.09.2021.

Totodată, în declarația din 25.05.2011, inculpatul a menționat, contrar realității, la rubrica VII „Venituri ale declarantului și ale membrilor săi de familie, realizate în ultimul an fiscal (potrivit art. 41 din Legea nr. 571/2003 Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare)”, că suma de 124.240 lei rezultată din vânzarea acțiunilor deținute la SC Procor SA ar fi obținut-o în cursul anului 2010, deși în realitate ar fi trebuit să o menționeze în declarația din 10.06.2009, ca venit aferent anului 2008.

Din analiza dispoziției legale cuprinse în art. 28 din Legea nr. 176/2010, se constată că sunt îndeplinite cerințele laturii obiective a infracțiunii, întrucât inculpatul a depus declarațiile din datele de 21 octombrie 2010 și 25 mai 2011 cu mențiuni care nu corespund adevărului, după cum s-a arătat mai sus, aspecte care nu sunt negate de către apărare.

Însă, art. 28 din Legea nr. 176/2010 impune, din punct de vedere subiectiv, ca fapta să fie săvârșită cu forma de vinovăție a intenției.

Sub aspectul laturii subiective, instanța apreciază că în cauză nu s-a dovedit că inculpatul a făcut respectivele declarații cu intenția ascunderii adevărului. Simpla omisiune sau mențiune inexactă cuprinsă în declarația de avere nu este suficientă pentru a proba vinovăția specifică infracțiunii deduse judecării.

Or, împrejurarea că inculpatul nu a declarat în cursul anului 2009, veniturile obținute în anul anterior din cesionarea acțiunilor la SC Procor SA, pe care le-a menționat eronat în declarația de avere din anul 2011 nu denotă intenția acestuia de a ascunde acest venit. Declararea ulterioară a veniturilor precizate face plauzibilă apărarea inculpatului în sensul că a omis, din neglijență, să le precizeze la momentul oportun, însă a specificat cu întârziere în declarația de avere suma de bani, odată ce și-a amintit.

În aceleași fel, omisiunea menționării în declarația de avere a valorii creditului contractat nu poate atrage răspunderea penală a inculpatului, în condițiile în care acesta a declarat existența creditului bancar. Pe de altă parte, potrivit art. 5 din Legea nr. 176/2010, în cadrul entităților în care persoanele au obligația de a depune declarații de avere și interese, sunt desemnate persoane responsabile care asigură implementarea prevederilor legale, iar potrivit art. 7 din lege, dacă sesizează deficiențe în completarea acestora vor recomanda, în scris, persoanei în cauză rectificarea declarației.

Totodată, confuzia inculpatului referitoare la unitatea creditoare (A.N.L.) generată de semnarea contractului de credit și plata ratelor în cadrul B.C.R. denotă lipsa sa de diligență și nu o intenție de natură infracțională.

Față de cele arătate, instanța apreciază că **faptei inculpatului îi lipsește vinovăția sub forma intenției impusă de art. 28 din Legea nr. 176/2010.**

În consecință, instanța va respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de reprezentantul Ministerului Public.

În baza art. 396 alin. 5 C. pr. pen., va dispune achitarea inculpatului Popescu Florin Aurelian pentru săvârșirea infracțiunilor de *conflict de interese*, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de art. 253¹ alin. 1 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal și *fals în declarații*, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 292 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal, în temeiul art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b C. pr. pen.

Conform art. 275 alin. 3 C. pr. pen., cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de reprezentantul Ministerului Public.

În baza **art. 17 alin. 2 rap. la art. 16 alin. 1 lit. b din Codul de procedură penală** dispune achitarea inculpatului **Ponescu Florin Aurelian**

, deputat în Parlamentul României, domiciliat în municipiul Târgoviște, str. Arh. Gheorghe Pinte nr. 9, județul Dâmbovița) pentru săvârșirea infracțiunilor de *conflict de interese*, în formă continuată (8 acte materiale), prevăzută de **art. 253¹ alin. 1 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal și fals în declarații**, în formă continuată (8 acte materiale), prev. de **art. 28 din Legea nr. 176/2010 rap. la art. 292 din Codul penal anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 din Codul penal anterior și art. 5 din Codul penal**.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Cu apel în termen de 10 zile de la data comunicării copiei minutei hotărârii.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 octombrie 2015.

PREȘEDINTE,
Simona Daniela Encean

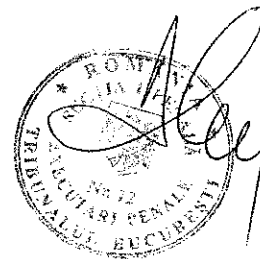
JUDECĂTOR,
Leontina Șerban

JUDECĂTOR,
Silvia Cerbu

MAGISTRAT ASISTENT,
Claudia Nicoleta Nedelea

Definitivă prin dec. pen. 185/16.11.2016 a ICCJ Completul de 5 Judecători

Red./tehored./ESD/2 ex.



R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Minuta deciziei penale nr. 185

Dosar nr.1508/1/2016

Ședința publică din 16 noiembrie 2016

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

I. Admite apelul declarat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sentinței penale nr.824 din data de 29 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr. 2350/1/2014.

Desființează, în parte, sentința penală apelată și rejudecând:

În baza art. 253¹ alin.(1) Cod penal (1969) cu aplic. art. 41 alin. (2) Cod penal (1969) și art. 5 Cod penal. condamnă pe inculpatul POPESCU FLORIN AURELIAN.

deputat în Parlamentul României.

la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese în formă continuată (5 acte materiale).

În baza art.71 Cod penal (1969), aplică inculpatului POPESCU FLORIN AURELIAN pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal (1969), în condițiile și pe durata prevăzută de art.71 Cod penal (1969).

În baza art. 28 din Legea nr. 176/2010 raportat la art. 292 Cod penal (1969) și art. 5 din Codul penal, condamnă pe același inculpat la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în declarații (fapta din 25 mai 2011).

În baza art.71 din Cod penal (1969), aplică inculpatului POPESCU FLORIN AURELIAN pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal (1969).

În baza art.33 lit. a) și art.34 alin.(1) lit. b) Cod penal (1969) contopește cele două pedepse aplicate, de 1 an închisoare și 3 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare.

În baza art.71 Cod penal (1969), aplică inculpatului pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.(1) lit. a) teza a II-a, lit. b) și lit. c) Cod penal (1969).

Constată că inculpatul Popescu Florin Aurelian este arestat în altă cauză.

În baza art. 274 Cod procedură penală, obligă inculpatul Popescu Florin Aurelian la 1500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Mentine celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

În baza art. 275 alin. (6) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea apelului formulat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție rămân în sarcina statului.

În baza art. 275 alin. (3) Cod procedură penală, onorariul parțial cuvenit apărătorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorului ales pentru intimatul inculpat Popescu Florin Aurelian, în sumă de 70 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 16 noiembrie 2016.

**VICEPREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**
Ionuț Mihai Matei

JUDECĂTORI

Ioana Alina Ilie

Ana Maria Dascălu

Marius Dan Foitoș

Cu opinia separată a doamnei judecător Maricela Cobzariu, în sensul respingerii, ca nefondat, a apelului formulat de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva sentinței penale nr.824 din data de 29 octombrie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr.2350/1/2014.

PENTRU
CONFIRMARE

Judecător

Maricela Cobzariu