

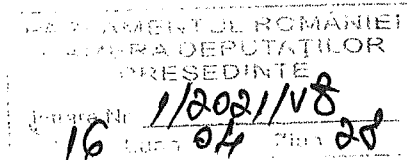


Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA

Președinte

Camera Deputaților

Str. BP d
S. 2 me



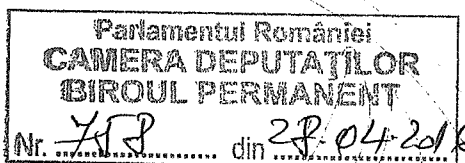
Spre știință: Domnului Liviu-Bogdan CIUCĂ

Camera Deputaților

Președinte - Comisia juridică, de disciplină și imunități



Stimate domnule Președinte,



Str. BP d
TCC

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (1), (4) art. 26 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, vă comunicăm faptul că **Raportul de evaluare nr. 37741/G/II/13.10.2015 privind încălcarea regimului juridic al conflictului de interese de către KELEMEN ATTILA BELA LASZLO, deputat în cadrul Parlamentului României Camera Deputaților**, a rămas definitiv prin nerecurarea Sentinței nr. 23/01.03.2016 emisă de Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Având în vedere aspectele de mai sus vă solicităm să declanșați procedura disciplinară în conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor potrivit căruia "Fapta deputatului sau senatorului de a încălca legislația în materie privind conflictul de interese constituie abatere disciplinară și se sancționează cu diminuarea indemnizației cu 10% pe o perioadă de maximum 3 luni. Sancțiunea se aplică de către Biroul Permanent al Camerei din care face parte deputatul sau senatorul."

Totodată, vă solicităm să ne comunicați, în copie certificată, actul administrativ din care rezultă punerea în aplicare a dispozițiilor legale.

De asemenea, precizăm faptul că potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 „Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



RINA este Membru al Federației CISQ

RINA SIMTEX
ORGANISMUL DE CERTIFICARE



ISO/IEC 27001
Sistem de Management al Securității
Informației Certificat

rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

În vederea luării măsurilor care se impun, atașăm Sentința Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal nr. 23 din data de 01.03.2016.

Precizăm faptul că un exemplar al raportului de evaluare nr. 37741/G/II/13.10.2015 a fost transmis Camerei Deputaților prin adresa nr. 16795/15.10.2015.

Cu deosebită considerație,

Bogdan STAN,
Președinte,
Agencia Națională de Integritate



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Cod ECLI
Dosar nr. 372/43/2015

SENTINȚA Nr. 23
Ședința publică din 1 martie 2016
Completul compus din:
PREȘEDINTE Corina Ioana Mureșan
Grefier Crina Rus

Pe rol pronunțarea asupra contestației formulate de reclamantul **KELEMEN ATILA BELA LASZLO**, cu domiciliul în ..., în contradictoriu cu pârâțul **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, Bdul Lascăr Catargiu. Nr. 15, sector 1, pentru anularea Raportului de evaluare nr. 37741/G/II/13.10.2015 emis de pârâtă.

În lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Mersul dezbaterilor a fost consemnat în Încheierea de ședință din data de 16.02.2016, care face parte integrantă din prezenta Sentință, a cărei pronunțare a fost mânăată la data de 1.03.2016.

CURTEA DE APEL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22 octombrie 2015 sub r.372/43/2015, reclamantul Kelemen Attila Bela a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate, anularea Raportului de evaluare nr. 37741/G/II/13.10.2015, ca nelegal și netemeinic și obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii s-a arătat că, nici Legea nr.96/2006, în vigoare la acea dată, dar nici Legea nr.161/2003 pe care pârâta își întemeiază constatările nu interzice, nu sancționează angajarea de către deputat a rudelor sale la biroul parlamentar. Din analiza textului de lege, în concret Titlul IV Cap.II , Conflicte interese a Legii nr.161/2003, rezultă că legiuitorul a reglementat conflictul de interese numai în cazul următoarelor funcții: membru a Guvernului, funcții publice de autoritate din administrația publică centrală și locală (secțiunea a 2-a), aleșii locali (secțiunea a 3-a), funcționari publici (secțiunea a 4-a). De observat că această reglementare nu îi vizează pe deputați și senatori, prevederi privind aceste persoane se regăsesc numai la Cap.III Incompatibilități.

S-a arătat că, deputatul nu este funcționar public, nefiind astfel în raport de muncă sau de serviciu cu nicio unitate sau instituție publică. Potrivit prevederilor art.69 din Constituție „în exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului”. Însă poporul nu

poate fi asimilat cu nicio autoritate sau instituție publică. Raportul alegător – debutat nu poate fi asimilat raportului de serviciu, specific funcționarului public.

S-a mai arătat că, în scopul exercitării mandatului în circumscripțiile electorale deputații și senatorii primesc lunar o sumă forfetară din bugetul Camerei Deputaților printre altele și pentru angajarea personalului birourilor parlamentare. Modul de utilizare și justificare a sumei forfetare se stabilește prin hotărârile birourilor permanente reunite ale celor două camere prin care însă nu se prevede nicio interdicție în privința angajărilor de personal. De remarcat și faptul că potrivit prevederilor art.38 alin.6 din Legea nr.96/2006 în vigoare la acea dată, în cazul angajării de personal cu contract civil la birourile parlamentare teritoriale ale deputaților și senatorilor potrivit Regulamentului de organizare și funcționare al serviciilor Camerei deputaților, Secretariatului General al Camerei Deputaților, aceștia îi revine sarcina și responsabilitatea de a aviza în condiții legale contractele civile ale personalului din circumscripțiile electorale. Acesta nu a refuzat propunerea reclamantului referitoare la angajarea prin contract civil a soției sale Kelemen Rozalia Melinda, evident pentru motivul că nu este nicio interdicție de a angaja rudele. În acest sens s-a pronunțat într-o cauză similară Curtea de Apel Tg-Mureș prin Sentința civilă nr.214 din 01.11.2012 în dosarul nr.340/43/2011.

Pentru aceste considerente reclamantul apreciază că în cauza dedusă judecății nu poate fi vorba despre un conflict real de interese, imparțialitatea și integritatea subscrisului nefiind în mod întemeiat și dovedit contestate, drept urmare solicită admiterea contestației și în consecință, anularea Raportului de evaluare contestat, ca fiind nelegal și netemeinic.

Pârâta Agenția Națională de Integritate a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii formulate de către reclamant, ca neîntemeiată.

În motivarea întâmpinării s-a arătat că, chiar dacă statutul constituțional și legal al unui deputat este diferit de statutul funcționarilor publici, existând particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate justifica diferența de tratament în raport cu celelalte categorii de persoane care exercită o demnitate publică sau o funcție publică, pentru a se reține că parlamentarilor nu le sunt aplicabile prevederile art.70 din Legea nr.161/2003 care stabilesc că persoana ce exercită o demnitate publică se află în conflict când are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor ce îi revin potrivit legii.

S-a arătat că decizia nr.2312/04 iunie 2015 Înalta Curte de Casație și Justiție menționează faptul că: „Într-adevăr, art.70 din Legea nr.161/2003 definește noțiunea de conflict de interese, iar art.71 din aceeași lege, enumeră principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese, însă aceste dispoziții se coroborează cu reglementările întregului act normativ, iar din conținutul Titlului IV al Legii nr.161/2003 rezultă că regimul incompatibilităților și conflictului de interese se aplică tuturor titularilor de funcții publice, în care se includ atât funcțiile publice administrative, cât și funcțiile de demnitate publică: Președintele României, deputații și senatorii, consilierii prezidențiali și consilierii de stat din Administrația prezidențială, primul ministru, miniștrii delegați, secretarii și subsecretarii de stat, inclusiv funcțiilor asimilate acestora, prefecții și subprefecții, magistrații, aleșii locali, funcționarii publici. Această interpretare a fost preluată prin Decizia nr.81/2013 a Curții Constituționale care a statuat că situația senatorilor și deputaților este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora li se aplică actul normativ, ceea ce confirmă aplicabilitatea aceluiași regim juridic în materia conflictului de interese, atât funcționarilor publici administrativi, cât și celorlalți titulari de funcții/demnități publice”.

Concret, la efectuarea propunerii de angajare a soției sale în cadrul biroului parlamentar, nu este posibilă manifestarea unei imparțialități în procesul de selectare a personalului, intrând în conflict: interesul de natură privată ca soția reclamantului să obțină venituri din salariul cuvenit pentru munca respectivă, respectiv interesul public ca în cadrul

biroului parlamentar, finanțat din bugetul Camerei Deputaților, să fie angajată o persoană cu cea mai bună pregătire profesională. Este de necontestat că ruda demnitarului poate avea în fapt o pregătire profesională corespunzătoare celor mai exigente cerințe, însă demnitarul nu poate lua decizia respectivă chiar dacă apreciază că este pe deplin obiectiv, deoarece are obligația de a nu participa la decizia în care interesul personal este de natură să afecteze obiectivitatea.

Prin urmare, reclamantul, deputat în Parlamentul României, prin propunerea de angajare a soției sale la biroul său parlamentar și încheierea contractului civil al acesteia, a încălcat prevederile art.70 și 71 din Legea nr.161/2003, reclamantul având un evident interes personal în ceea ce privește angajarea soției sale.

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar Raportul de evaluare nr.37741/G/II/13.10.2015 și toate actele care au stat la baza emiterii sale.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Situația de fapt necontestată de către părți este aceea că reclamantul a deținut calitatea de deputat în Parlamentul României în perioada 19.12.2008-20.12.2012, validat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.40/19.12.2008, iar în prezent exercită mandatul de deputat în mandatul 2012-2016 validat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr.45/20.12.2012.

Conform datelor furnizate de către Camera Deputaților prin adresele nr.2/1122/02.03.2015 și nr.2/2365/20.05.2015 și contractului civil nr.50/15.12.2008, între Kelemen Attila Bela Laszlo, deputat în circumscripția electorală nr.28, localitatea Tg-Mureș, județul Mureș în calitate de beneficiar și Kelemen Rozalia Melinda, soția acestuia, în calitate de prestator, s-a încheiat contractul civil menționat conform căruia pentru activitatea prestată în calitate de referent în cadrul Biroului parlamentar al persoanei evaluate, Kelemen Rozalia Melinda a beneficiat de venituri salariale în cuantum total de 27.248 lei.

Prin Raportul de evaluare contestat, A.N.I. a reținut faptul că, procedând în acest mod, reclamantul a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese în materie administrativă, așa cum este acesta reglementat de prevederile art.70 și 71 din Legea nr.161/2003.

Conflictul de interese este definit de art. 70 din Legea nr. 161/2003 ca fiind situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și a altor acte normative.

Aceeași definiție a fost preluată în dispozițiile art. 174 alin. (3) din Regulamentul Senatului, în Secțiunea a 2-a - Conflictul de interese, constatarea incompatibilităților și alte interdicții.

O definiție a conflictului de interese pentru funcționarii publici este inclusă în art. 13 din Recomandarea 10/2000 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, care prevede că „Conflictul de interese apare atunci când funcționarul public are un interes personal care influențează sau pare că influențează îndeplinirea atribuțiilor sale oficiale cu imparțialitate și obiectivitate. Interesele private ale funcționarului public pot include un beneficiu pentru sine sau pentru familia sa, pentru rudele sale apropiate, pentru prieteni, pentru persoane sau apropiații cu care funcționarul public a avut relații politice sau de afaceri. Interesul personal se poate referi și la orice datorii pe care funcționarul public le are față de persoanele enumerate mai sus”.

Deși statutul constituțional și legal al deputaților și senatorilor este diferit de statutul funcționarilor publici, existând particularități cu privire la exercitarea anumitor drepturi, acest statut nu poate justifica diferența de tratament juridic în raport cu celelalte categorii de persoane care exercită o demnitate publică sau o funcție publică, pentru a se reține că parlamentarilor nu le sunt aplicabile prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 care stabilesc că persoana ce exercită o demnitate publică se află în conflict când are un interes personal de

natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit legii.

Noțiunea de „interes personal patrimonial” are o interpretare largă în această materie, neputând fi reținut sensul comun al termenului de „personal”- „propriu”, referitor exclusiv la persoana celui vizat.

Noțiunea de „personal” este opusă celei de „public”, conflictul fiind între un interes privat și cel public.

Prin mai multe decizii de speță, care au conturat o practică unitară, Înalta Curte a reținut că, prin propunerea pe care, potrivit legii, deputatul o face în vederea angajării unei anumite persoane la biroul parlamentar, acesta are o contribuție esențială la procesul decizional privind selecția și recrutarea personalului. Concret, la efectuarea propunerii de angajare a soției în cadrul biroului parlamentar, este posibilă manifestarea unei imparțialități în procesul de selectare a personalului, intrând în conflict interesul de natură privată ca ruda de gradul I să obțină venituri din salariul cuvenit pentru munca respectivă, respectiv interesul public ca, în cadrul biroului parlamentar, finanțat din bugetul Camerei Deputaților, să fie angajată o persoană cu cea mai bună pregătire profesională.

Este de necontestat că soția demnitarului poate avea în fapt o pregătire profesională corespunzătoare celor mai exigente cerințe, însă demnitarul nu poate lua decizia respectivă chiar dacă apreciază că este pe deplin obiectiv, deoarece are obligația de a nu participa la decizia în care interesul personal este de natură să afecteze obiectivitatea, ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor legale.

Prevenirea conflictului între interesele personale și cele publice, în apărarea principiilor enunțate de legiuitor: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public, constituie un imperativ esențial într-o societate democratică, legiuitorul reținând în expunerea de motive a Legii nr. 161/2003 faptul că „unui dintre cele mai importante mijloace de apărare a intereselor publice, interese care trebuie să stea la baza exercitării oricăror demnități publice și funcții publice, este asigurată prin titlul IV privind conflictul de interese și regimul incompatibilităților”. „Prevederile Titlului IV se înscriu, totodată, pe linia documentelor internaționale în materie și se regăsesc în unele legislații europene”.

Totodată, instanța are în vedere considerentele deciziei nr. 81 din 27 februarie 2013, publicată în M. Of. nr. 136 din 14 martie 2013, prin care Curtea Constituțională a soluționat obiecția de neconstituționalitate a unor dispoziții din Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

Astfel, Curtea Constituțională a reținut că, în vederea asigurării integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, toate persoanele menționate la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 se află în aceeași situație juridică, circumserisă încă din titlul reglementării, prin sintagma „funcții și demnități publice”, în considerarea căreia le revin obligații specifice. A mai constatat instanța constituțională, de asemenea, că situația deputaților și a senatorilor - prevăzută la pct. 3 al art. 1 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 - este aceeași cu a celorlalte categorii de demnitari și funcționari publici cărora li se aplică actul normativ.

În raport de cele menționate, Curtea constată că prevederile art. 70 din Legea nr. 161/2003 sunt aplicabile deputaților și senatorilor neputând fi primită critica reclamantului conform căreia acestea nu ar fi aplicabile tuturor categoriilor de persoane care exercită demnități sau funcții publice, respectiv deputaților și senatorilor.

Curtea reține, de asemenea, că sunt îndeplinite în cauză și celelalte condiții prevăzute în definiția cuprinsă în art. 70 din Legea nr. 161/2003, interesul personal putând fi reprezentat și de un beneficiu patrimonial pe care o rudă sau o persoană apropiată îl obține ca urmare a

deciziei luate de persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică, de natură a influența exercitarea cu obiectivitate a atribuțiilor.

Față de toate aceste considerente, în temeiul prevederilor art.1 și 18 din legea nr.554/2004, Curtea va respinge, ca neîntemeiată cererea reclamantului și va menține, ca legal și temeinic, raportul de evaluare contestat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de Kelemen Attila Bela Laszlo, cu domiciliul în județul Mureș, în contradictoriu cu pârâta Agenția Națională de Integritate-ANI, cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu nr.15, sector 1, împotriva Raportului de evaluare nr.37741/G/II/13.10.2015.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 01.03.2016.

**Președinte,
Corina Ioana Mureșan**

**Grefier,
Crina Rus**

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text 'Județul Mureș' at the top and 'AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE' around the bottom edge. In the center of the stamp, there is a date '10.03.2016' and a checkmark.

Red.C.I.M.

Tehnored.E.S.

4 exp.

Data concept.10.03.2016

Data tehnoled.10.03.2016