

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/941/CP/14.03.2016

14.03.2016
[Signature]

ROMÂNIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PRESEDINTE
Intrare Nr. 1/1303/14.03.2016
20.16 LUNA 03 ZIUA 17

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar penal nr. . 2496/1/2014 al Î.C.C.J.

Data emiterii adresei: 14.03.2016

Operator de date cu caracter personal nr.4460

Către,

CAMERA DEPUTAȚILOR –

BIROUL PERMANENT

București - Palatul Parlamentului,

str. Izvor, nr. 2-4, sector 5 –

14.03.2016
[Signature]

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 454 din 18.03.2016

Vă comunicăm copia sentinței penale nr. 935/04.12.2016 a Î.C.C.J. - Secția Penală, definitivă prin decizia penală nr. 68/14.03.2016 a Î.C.C.J. - Completul de 5 Judecători, privind pe condamnatul *POPESCU FLORIN AURELIAN* (fiul lui și , născut la data de 29.06.1968 în județul

pentru a efectua cuvenitele mențiuni în evidențele dvs.

JUDECĂTOR DELEGAT

[Circular stamp: TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ]
[Signature]

GREFIER

[Signature]

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 935

Dosar nr.2496/1/2014

Ședința publică din 04 decembrie 2012

Completul compus din:

Lavinia Valeria Lefterache	- Președinte
Luciana Mera	- Judecător
Lucia Rog	- Judecător

Magistrat asistent – Temerel Oana - Valentina

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Ana Dobre

Pe rol pronunțarea în cauza penală privind pe inculpatul Popescu Florin Aurelian, trimis în judecată prin Rechizitoriul nr. 472/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în fond au avut loc la data de 17 noiembrie 2015 când instanța a stabilit ca dată a pronunțării termenul de astăzi, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale privindu-l pe Popescu Florin Aurelian, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare, constată următoarele:

I. Prin rechizitoriul nr.472/P/2013 întocmit de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție la 26 iunie 2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală și s-a dispus *trimiterea în judecată* a inculpatului Popescu Florin Aurelian, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare; și *disjungerea cauzei* cu privire la faptele de:

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la 322 alin 1. C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (trei acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii cu numerele 2149/04.04.2012, 6406/10.04.2012 și nr. 2150/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Avicola Crevedia S.A.);

- participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 52 alin.3 C.pen. raportat la 322 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (două acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii nr.1332/04.04.2012 și nr.1333/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Minion S.R.L. Târgoviște), totul cu aplicarea art. 38 C.pen., pretins a fi săvârșite de Emile Kharrat urmând a fi cercetate într-un nou dosar penal; art.13²

din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare raportat la art.297 alin.1 C.pen. având ca presupus autor pe numitul Birtu Bogdan Sebastian, urmând a fi cercetată într-un nou dosar penal.

Potrivit rechizitoriului, situația de fapt, probele administrate și aspectele de drept constau în următoarele:

Prin denunțul din 13.11.2013, Rami Ghaziri administrator al S.C. Avicola Crevedia S.A. și S.C. Agrol Group S.R.L., a sesizat D.N.A. cu privire la săvârșirea de către inculpatul Popescu Florin Aurelian a infracțiunii prevăzute de art.13 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că în luna aprilie 2012, inculpatul, folosindu-și influența și autoritatea decurgând din funcția de președinte al P.D.L. - organizația județeană Dâmbovița, l-a determinat să-i remită cantitatea de aproximativ 60 tone pui grill, (estimată de denunțator la suma de 485.500 lei) pentru a o folosi în campania electorală vizând alegerile locale din luna iunie 2012.

La data de 10.04.2014, D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a sesizat, din oficiu, cu privire la faptele de participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la 322 alin 1. C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (trei acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii cu numerele 2149/04.04.2012, 6406/10.04.2012 și nr.2150/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Avicola Crevedia S.A.); participare improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la 322 alin 1. C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (două acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii nr.1332/04.04.2012 și nr. 1333/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Minion SRL Târgoviște S.R.L.), totul cu aplicarea art.38 Cod penal. Prin ordonanțele nr.472/P/2013 din 03.03.2014 și 18.04.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale pentru faptele de corupție nominalizate anterior.

Actele de urmărire penală efectuate au relevat următoarele:

Începând cu anul 2007, inculpatul Popescu Florin Aurelian a devenit membru al Partidului Democrat Liberal (P.D.L.), iar în intervalul 2007 - 2012 a îndeplinit cumulativ funcțiile de președinte al organizației județene Dâmbovița și vicepreședinte la nivel național al aceluiași partid politic. În urma alegerilor locale din anul 2008, inculpatul a devenit președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, funcție pe care a ocupat-o până în anul 2012. În prezent, inculpatul este deputat în Parlamentul României.

La sfârșitul anului 2010 - începutul anului 2011, Emile Kharrat - auditor financiar și cenzor la S.C. Avicola Crevedia S.A. i-a transmis părții civile Ghaziri Rami că, pentru a putea derula în continuare afaceri prin firmele sale S.C. Avicola Crevedia S.A., S.C. Agrol Group S.R.L., S.C. Synergy Invest S.R.L., ș.a., trebuia să „finanțeze” filialele locale ale principalelor partide politice. Ghaziri Rami a refuzat să dea curs acestei cereri motivând că nu consideră normal să remită sume de bani unor partide politice pentru a derula o activitate economică.

Ulterior, o echipă a Gărzii Financiare - Secția Județeană Dâmbovița s-a deplasat la sediul S.C. Avicola Crevedia S.A. și a efectuat în baza adresei nr.161245/S2B2/ACF/23.03.2011 a Inspectoratului General al Poliției Române - Direcția de combatere a criminalității organizate, un control de specialitate. În luna decembrie 2011, acțiunea de control s-a finalizat, iar printre măsurile dispuse s-a numărat înaintarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, sub semnătura martorului Birtu Bogdan Sebastian, în calitate de comisar șef, a sesizării penale nr.804773/13.12.2011, având ca obiect săvârșirea de către Ghaziri Rami a infracțiunilor de evaziune fiscală, spălarea banilor ș.a., soldate cu un prejudiciu estimat de 966.569 lei - reprezentând T.V.A. aferent livrărilor intracomunitare nereale și luarea de măsuri asigurătorii până la concurența acestei sume. În perioada următoare, din dispoziția aceluiași martor, Birtu Bogdan Sebastian, comisarii Gărzii Financiare - Secția Județeană Dâmbovița au extins verificările la societățile comerciale implicate în activitatea infracțională descoperită cu ocazia controlului efectuat la firmele denunțatorului.

În aceste împrejurări, numitul Emile Kharrat i-a reproșat denunțatorului Ghaziri Rami că problemele cu care se confruntă în legătură cu Garda Financiară - Secția Județeană Dâmbovița se datorau refuzului de a onora cererile de foloase formulate de liderii filialelor locale ale principalelor

partide politice, iar denunțatorul l-a lăsat să înțeleagă că pentru a preîntâmpina apariția altor probleme judiciare era dispus ca pe viitor să onoreze astfel de cereri. Unul dintre aceștia era și inculpatul Popescu Florin Aurelian, care în acea perioadă ocupa importante funcții de conducere în partidul de guvernământ, respectiv președinte al organizației județene a P.D.L. Dâmbovița și vicepreședinte la nivel național al aceleiași formațiuni politice.

La sfârșitul anului 2011 - începutul anului 2012, Ghaziri Rami și numitul Emile Kharrat au reușit să pătrundă în anturajul inculpatului Popescu Florin Aurelian cu care s-au întâlnit de mai multe ori atât la sediul S.C. Avicola Crevedia S.A. cât și la restaurantul Hotelului Solarino din Târgoviște, administrat de martorul Ivan Ion, la una dintre aceste întâlniri participând și martorul Teodorescu Florin Ștefan - membru P.D.L. și primar al comunei Crevedia, jud. Dâmbovița.

În luna martie 2012, Emile Kharrat i-a spus denunțatorului Ghaziri Rami că se aproprie alegerile locale și trebuie să dea filialele locale ale partidelor politice importante câte 250.000 euro. Denunțatorul i-a răspuns că suma este prea mare, fiind dispus să dea cel mult câte 100.000 euro pentru fiecare partid politic important.

La sfârșitul aceleiași luni, inculpatul Popescu Florin Aurelian, care la alegerile locale desfășurate în luna iunie 2012 a candidat pentru un nou mandat în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, a organizat mai multe ședințe la sediul P.D.L. Dâmbovița, la care au participat persoanele desemnate să coordoneze campania electorală în colegiile stabilite la nivelul județului și candidații acestei formațiuni politice la funcțiile de primar și le-a comunicat că în perioada următoare le va trimite alimente pentru a le distribui în scop electoral cetățenilor din localitățile unde își depuseseră candidaturile.

Cu aceleași ocazii, la solicitarea inculpatului, persoanele prezente la ședințe au indicat numărul cetățenilor din fiecare localitate care reprezentau electoratul țintă al P.D.L. și urmau să primească pachete cu alimente. Faptul că inculpatul Popescu Florin Aurelian a realizat o estimare a necesarului de alimente pe baza discuțiilor purtate cu organizatorii campaniei electorale și candidații la funcțiile de primar în județul Dâmbovița a rezultat din declarațiile martorilor Gîmbuță Alfredo - președinte al colegiului nr. 2 „Pucioasa”, Popescu Jean - prim vicepreședinte al P.D.L. - organizația județeană Dâmbovița, Moraru Nicolae, Cârstache Florin și Militaru Marin.

Tot în cursul lunii martie 2012, inculpatul Popescu Florin Aurelian s-a deplasat la sediul S.C. Avicola Crevedia S.A. și s-a întâlnit cu denunțatorul Ghaziri Rami, căruia i-a cerut o cantitate de cca. 50.000 - 60.000 pui grill (60 - 80 tone) spunându-i că o va distribui cetățenilor în scop electoral. Ghaziri Rami a acceptat cererea inculpatului și în prezența acestuia l-a desemnat pe Emile Kharrat să se ocupe de livrarea efectivă a produselor în locațiile ce urmau a-i fi indicate de inculpat.

Astfel, în primele zile ale lunii aprilie 2012, inculpatul Popescu Florin Aurelian s-a întâlnit la restaurantul Hotelului Solarino din Târgoviște cu Ghaziri Rami, Emile Kharrat și martorul Ivan Ion. Acesta din urmă nu a asistat la discuțiile purtate de inculpat cu cei doi oameni de afaceri, însă înainte de a părăsi locația, Emile Kharrat l-a chemat și i-a cerut să accepte să depoziteze, în camerele frigorifice ale firmei sale, S.C. Minion S.R.L. Târgoviște, o cantitate de pui grill pe care i-ar fi trimis-o inculpatul Popescu Florin Aurelian în zilele următoare. S-a făcut precizarea că Emile Kharrat avea cunoștință de existența acelor camere frigorifice, întrucât S.C. Minion S.R.L. era unul din clienții S.C. Avicola Crevedia S.A.

Pentru a nu îi crea suspiciuni, Emile Kharrat i-a spus că puii sunt destinați unei acțiuni caritabile organizată de Consiliul Județean Dâmbovița sub coordonarea inculpatului Popescu Florin Aurelian, situație în care martorul Ivan Ion a acceptat ca mijloacele de transport să fie direcționate la S.C. Minion S.R.L. Târgoviște, unde să staționeze până la preluarea produselor de către persoane trimise în acest scop de inculpat (declarația martorului Ivan Ion, vol. 1 dup filele 61-65). În scopul eliminării riscului ca fapta de corupție să fie descoperită, inculpatul Popescu Florin Aurelian i-a transmis martorului Birtu Bogdan Sebastian, prin intermediul lui Emile Kharrat, cererea de a supraveghea mijloacele de transport pe traseul de la S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. București la Târgoviște.

În continuare, Emile Kharrat l-a contactat pe martorul Ali Chraif, care coordona angajații S.C. Synergy Invest S.R.L. ce își desfășurau activitatea la S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. și i-a spus că are nevoie de aproximativ 80 tone pui grill pentru un beneficiar din Târgoviște,

fără a-i da alte detalii. În aceeași zi, martorul Ali Chraif l-a informat pe Ghaziri Rami despre cererea lui Emile Kharrat, iar denunțatorul i-a confirmat că poate efectua livrarea și organiza transportul, solicitându-i totodată să selecteze din depozit puii ambalați în pungi neinscripționate.

Chraif Ali a contactat telefonic martorul Enache Ion - administrator al firmei de transport S.C. Nova Imar S.R.L., prin intermediul martorei Gabără Mihaela Florentina, și i-a cerut să asigure în zilele de 04, 05 și 10.04.2012 autovehiculele necesare transportului cantității de circa 60 tone pui grill din depozitul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. la Târgoviște. Martorul Enache Ion s-a conformat și la data de 04.04.2012, în jurul orei 11.00, angajatul său Niculae Dumitru, conducător auto, s-a deplasat cu autotractorul marca Volvo, cu numărul de înmatriculare B-37-POA la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L., unde, din dispoziția martorului Ali Chraif, mijlocul de transport a fost încărcat cu cantitatea de 20.691,2 kg pui grill.

Pentru a disimula fapta de corupție și a împiedica descoperirea ei în timpul transportului sau în ipoteza declanșării unor cercetări ulterioare, Emile Kharrat i-a dat dispoziție martorei Bălăceanu Mariana (economist la S.C. Synergy Invest S.R.L.), prin intermediul martorului Ali Chraif, să întocmească un document de transport în care să consemneze la rubrica furnizor S.C. Synergy Invest S.R.L., iar la poziția cumpărător S.C. Avicola Crevedia S.A., pentru a se crea astfel aparența unei relații comerciale între doi agenți economici. Martora s-a conformat și, fără a avea reprezentarea că datele comunicate de numitul Emile Kharrat sunt nereale, le-a inserat în avizul de însoțire a mărfii nr.2149/04.04.2012, aferent cantității de 20.691,2 kg pui grill, predând apoi documentul martorului Niculae Dumitru.

În acea zi, o defecțiune tehnică intervenită la autovehicul, care a provocat întârzieri în efectuarea transportului, l-a determinat pe Emile Kharrat să se deplaseze la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. unde a încercat să urgenteze efectuarea reparației. La plecare, i-a cerut conducătorului auto să se deplaseze către S.C. Avicola Crevedia S.A. și să-l aștepte în dreptul drumului de acces către această firmă. Martorul Niculae Dumitru a oprit în locul indicat, unde l-a așteptat Emile Kharrat căruia i-a predat, la cerere, avizul de însoțire a mărfii nr.2149/04.04.2012 primit de la martora Bălăceanu Mariana.

Apoi, Emile Kharrat s-a deplasat în incinta S.C. Avicola Crevedia S.A. și i-a dat martorei Șerbănescu Amalia Oana - referent în cadrul S.C. Agrol Group S.R.L., avizul nr.2149/04.04.2012 cerându-i să întocmească cu aceleași date un alt document de transport folosind o filă necompletată dintr-un avizier arhivat, iar la poziția cumpărător să consemneze S.C. Minion S.R.L. Martora, fără a avea reprezentarea că întocmește un înscris fals, s-a conformat dispoziției primite de la Emile Kharrat și a întocmit avizul de însoțire a mărfii nr.1332/04.04.2012, folosind o filă necompletată din avizierul cu seria SIN și numerele 1301 - 1350, aferent perioadei 21.05.2010 - 13.07.2011. Emile Kharrat a preluat documentul și i l-a înmănat martorului Niculae Dumitru, cerându-i să-și continue deplasarea până la intrarea în municipiul Târgoviște, iar acolo să staționeze și să-l aștepte.

Urmare cererii inculpatului Popescu Florin Aurelian, transmisă prin intermediul lui Emile Kharrat, martorul Birtu Bogdan Sebastian, la acea dată comisar șef al Gărzii Financiare - Secția Județeană Dâmbovița, i-a contactat pe martorii Grecu Paul și Istrate Bogdan Nicolae - comisari în cadrul aceleiași instituții și le-a cerut ca în ziua de 04.04.2012 să se deplaseze la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. București și să-l aștepte pentru a primi alte dispoziții. La data stabilită, martorii Grecu Paul și Istrate Bogdan Nicolae s-au deplasat cu autoturismul marca BMW proprietatea acestuia din urmă la firma menționată unde a venit și martorul Birtu Bogdan Sebastian care s-a întâlnit cu Emile Kharrat. În momentul în care mijlocul de transport condus de martorul Niculae Dumitru se pregătea să plece din incinta S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. București, martorul Birtu Bogdan Sebastian le-a cerut celor doi comisari să însoțească tirul până în mun. Târgoviște, urmând să-l informeze de îndată în situația în care conducătorul auto era oprit în trafic de vreo echipă de control.

Martorul Birtu Bogdan Sebastian nu le-a dat subalternilor săi detalii legate de natura bunurilor transportate și beneficiarul acestora, iar aceștia s-au conformat, însoțind tirul până la intrarea în mun. Târgoviște, după care au plecat.

În zona respectivă, Emile Kharrat l-a așteptat pe conducătorul auto și i-a luat avizul de însoțire a mărfii, spunându-i că în scurt timp, va fi contactat de o persoană și dirijat spre locul unde

urmasu să fie descărcate produsele.

În continuare, martorul Ivan Ion, care fusese anunțat de Emile Kharrat, s-a deplasat la locul în care era parcată mașina și l-a dirijat pe conducătorul auto până la sediul S.C. Minion S.R.L. unde, folosind angajații proprii, supravegheați de martorul Răduță Constantin, gestionar la S.C. Minion S.R.L., s-a ocupat de descărcarea și depozitarea puilor grill într-o clădire anexă.

În ziua următoare, 05.04.2012, mai mulți tineri trimiși de inculpatul Popescu Florin Aurelian, ale căror identități nu au putut fi stabilite, au încărcat în microbuze și transportat la diferite locații, întreaga cantitate de pui grill, activitatea de încărcare fiind supravegheată de martorul Răduță Victor, angajat al S.C. Minion S.R.L.

La aceeași dată, conducătorul auto Niculae Dumitru s-a deplasat din nou cu autotractorul marca Volvo, cu numărul de înmatriculare B-37-POA, la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L., unde martorul Ali Chraif a coordonat încărcarea cantității de 20.173 kg pui grill.

Ca și în ziua precedentă, martora Bălăceanu Mariana a întocmit la cererea lui Emile Kharrat, transmisă prin intermediul martorului Ali Chraif, avizul de însoțire a mărfii nr.2150/05.04.2012 pentru cantitatea de pui menționată, consemnând la rubrica furnizor S.C. Synergy Invest S.R.L., iar la poziția cumpărător S.C. Avicola Crevedia S.A. Apoi, a înmănat documentul martorului Niculae Dumitru, care s-a deplasat până în apropierea sediului S.C. Avicola Crevedia S.A., unde a fost așteptat de Emile Kharrat căruia i-a predat avizul de însoțire a mărfii.

Pe baza acestui document, din dispoziția lui Emile Kharrat, martora Șerbănescu Amalia Oana a întocmit avizul de însoțire a mărfii nr. 1333/05.04.2012, preluat din același avizier folosit în perioada 2010 - 2011, în care a inserat toate datele din înscrisul întocmit de martora Bălăceanu Mariana, cu excepția celor de la poziția „cumpărător” unde, potrivit indicațiilor primite de la Emile Kharrat, a înlocuit S.C. Avicola Crevedia S.A. cu S.C. Minion S.R.L.

Acesta din urmă i-a predat documentul martorului Niculae Dumitru și i-a cerut să se deplaseze cu tirul până la intrarea în mun. Târgoviște, unde era așteptat de o persoană care l-a condus la locul de descărcare.

În zona indicată, conducătorul auto a fost așteptat de o persoană rămasă neidentificată și dirijat până în orașul Pucioasa, județul Dâmbovița, la sediul firmei Alfredo S.R.L. administrată de martorul Gîmbuță Alfredo, la acea dată președinte al P.D.L. Pucioasa și candidat la funcția de primar al aceleiași localități la alegerile ce urmau să aibă loc la 10 iunie 2012.

Acesta din urmă a organizat descărcarea și depozitarea puilor congelați folosind angajații și spațiile deținute de firma sa.

În continuare, martorul Gîmbuță Alfredo i-a contactat pe martorii Coman Petre - primar al comunei Răzvad, jud. Dâmbovița, Preda Ion - primar al comunei Brănești, jud. Dâmbovița, Dinu Petre - primar al comunei Glodeni, jud. Dâmbovița, precum și câțiva candidați P.D.L. la funcțiile de primar din alte opt comune și le-a cerut să vină la sediul S.C. Alfredo S.R.L. pentru a primi alimentele trimise de inculpatul Popescu Florin Aurelian pe care urmau să le distribuie, în scop electoral, simpatizanților P.D.L. din localitățile în care candidau la funcția de primar.

S-a făcut precizarea că persoanele nominalizate au desfășurat o campanie electorală comună cu cea a inculpatului Popescu Florin Aurelian, care la alegerile locale din 10 iunie 2012 a candidat pentru un nou mandat în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița.

Din dispoziția martorului Gîmbuță Alfredo, o altă parte din cantitatea de pui grill a fost ambalată, împreună cu alte alimente, de martorul Dobre Cornel și alți angajați ai S.C. Alfredo S.R.L. în pungi ce au fost distribuite în scop electoral cetățenilor din orașul Pucioasa, la activitate participând alături de martorul Gîmbuță Alfredo și martorii Veveriță Gheorghe și Mădăran Constantin - ambii candidați din partea P.D.L. la funcțiile de consilier pentru Consiliul Local Pucioasa, martorul Stoenică Nicolae conducător auto la S.C. Alfredo S.R.L., alți angajați ai acestei firme, membri și simpatizanți P.D.L. din localitate.

Întrucât nu fusese epuizată întreaga cantitate de pui grill și exista riscul alterării, la propunerea martorului Mădăran Constantin, aceasta a fost transportată și depozitată temporar în camerele frigorifice ale S.C. Comp. Sorana S.R.L., administrată de soția martorului Cîrstea Gheorghe - Mihail, iar ulterior preluată și distribuită cetățenilor din colegiul electoral coordonat de martorul Gîmbuță Alfredo. În ziua de 10.04.2012 s-a realizat al treilea transport cu pui congelați.

Din dispoziția martorului Enache Ion - administrator al firmei de transport S.C. Nova Imar S.R.L., conducătorul auto Predescu Valentin s-a deplasat cu autovehiculul numărul B-72-HSF la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. de unde a preluat cantitatea de 20.128 Kg pui grill. Și în acest caz, tot din dispoziția lui Emile Kharrat, transmisă prin intermediul martorului Chraif Ali, martora Bălăceanu Mariana a întocmit avizul de însoțire a mărfii nr.6406/10.04.2012 în care a consemnat la poziția vânzător S.C. Synergy Invest S.R.L., iar la cumpărător S.C. Avicola Crevedia S.A.

După primirea documentului de transport, conducătorul auto Predescu Valentin s-a deplasat la intrarea în mun. Târgoviște unde a fost așteptat de martorul Ivan Ion care l-a condus la sediul S.C. Minion S.R.L. unde angajații firmei au descărcat puii grill și i-au depozitat într-o clădire anexă. Ulterior, din dispoziția inculpatului Popescu Florin Aurelian, persoanele desemnate de P.D.L. în calitate de coordonatori în colegiile electorale din județul Dâmbovița au preluat produsele și le-au distribuit în scop electoral, cetățenilor din municipiul Târgoviște și localitățile învecinate.

O parte din puii grill depozitați la sediul S.C. Minion S.R.L. au fost transportați în curtea imobilului proprietate a martorului Popescu Jean - prim vicepreședinte al P.D.L. - organizația județeană Dâmbovița și președinte al colegiului nr. 3 „Valea Dâmboviței”. Acesta, potrivit indicațiilor primite de la inculpat, a contactat telefonic candidații la funcțiile de primar din localitățile aferente colegiului menționat și le-a cerut să vină la domiciliul său pentru a ridica alimentele solicitate. În aceste împrejurări, martorul Moraru Nicolae, candidat la funcția de primar în localitatea Cobia, jud. Dâmbovița, arondată colegiului coordonat de martorul Popescu Jean, s-a deplasat la domiciliul acestuia din urmă, însoțit de martorii Militaru Marin, Cârstache Florin - ambii candidați la funcția de consilier local în com. Cobia, jud. Dâmbovița și conducătorul auto Mihalache Nicușor și au ridicat produse alimentare (ulei, orez, cozonac, ș.a.) pentru cca. 300 de pachete, precum și aproximativ 200 pui grill. Ulterior, martorii Militaru Marin, Cârstache Florin și Moraru Nicolae au ambalat toate produsele primite în pachete și le-au distribuit în mod direct ori prin intermediul altor persoane cetățenilor din com. Cobia, în scopul de a primi votul acestora la alegerile locale din luna iunie 2012.

Conform Rechizitoriului, la data de 15.04.2014, Ghaziri Rami a declarat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 485.500 lei, reprezentând contravaloarea cantității de 60.992,2 kg pui grill, calculată în raport de prețul mediu practicat de S.C. Avicola Crevedia S.A. în aceea perioadă și anume 6,69 lei/kg.

În timpul urmăririi penale, inculpatul Popescu Florin Aurelian a uzat de dreptul de a nu face nici o declarație și nu a solicitat administrarea vreunei probe în apărarea sa.

În drept, în Rechizitoriu s-a consemnat că fapta inculpatului Popescu Florin Aurelian, care în anul 2012, folosind influența și autoritatea decurgând din funcțiile de președinte al P.D.L. - organizația județeană Dâmbovița și vicepreședinte al aceleiași formațiuni politice la nivel național, l-a determinat pe denunțatorul Ghaziri Rami să-i remită foloase necuvenite constând în cantitatea de 60.992,2 kg pui grill, în valoare de 485.500 lei, pe care ulterior a distribuit-o cetățenilor din județul Dâmbovița, în scop electoral, în campania electorală pentru alegerile locale din luna iunie 2012, la care susnumitul a candidat pentru obținerea unui nou mandat în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, realizează elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 13 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

În actul de sesizare au fost consemnate următoarele mijloace de probă

1. Denunțul din 13.11.2013 (2 file) și declarația din 15.04.2014 (5 file) date de Ghaziri Rami, la aceasta din urmă fiind atașat un tabel conținând datele privind prețul mediu/kilogram pui grill practicat de S.C. Avicola Crevedia S.A. în perioada 02-08.04.2012 (1 filă) - vol. 1 dup, filele 1-8;

2. Proces-verbal de sesizare din oficiu din 10.04.2014 a D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, cu privire la faptele de: participație improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzut de art. 52 alin.3 C.pen. raportat la 322 alin.1 C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (trei acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii cu numerele 2149/04.04.2012, 6406/10.04.2012 și nr.2150/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Avicola Crevedia S.A.); participație improprie la fals în înscrisuri

sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 52 alin.3 C.pen. raportat la art. 322 alin 1. C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (două acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii nr.1332/04.04.2012 și nr.1333/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Minion S.R.L. Târgoviște), totul cu aplicarea art. 38 C.pen. - 3 file, vol.1, filele 11 - 13;

3. Declarațiile martorilor Chraif Ali din 03.03.2014 - 3 file și 14.04.2014 - 3 file (vol. 1 dup, filele 17 - 22); Nae Emilia din 24.03.2014 - 3 file (vol.1, filele 23 - 25); Mihăescu Florica din 14.04.2014- 3 file (vol.1, filele 26 - 28); Bălăceanu Mariana din 14.04.2014-3 file (vol.1, filele 29 - 31) și Gabără Mihaela Florentina din 25.03.2014- 3 file (vol.1, filele 32 - 34), vizând împrejurările în care la datele de 04, 05 și 10 aprilie 2012 au fost încărcate în autovehiculele de transport cantități de pui grill totalizând 60.992,2 kg. cu valoare de 485.500 lei, din spațiul de depozitare al S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. închiriat și folosit de S.C. Synergy Invest S.R.L., precum și faptul că din dispoziția numitului Emile Kharrat transmisă prin intermediul martorului Chraif Ali, martora Bălăceanu Mariana a întocmit avizele de însoțire a mărfii nr.2149/04.04.2012, 2150/05.04.2012 și 6406/10.04.2012 fără a cunoaște că datele inserate nu corespund realității;

4. Declarația martorei Șerbănescu Amalia Oana din 09.04.2014 - 3 file, din care rezultă că a întocmit avizele de însoțire a mărfii seria SIN nr. 1332/04.04.2012 și 1333/05.04.2012 pentru cantitățile de 20.691,2 kg și respectiv 20.173,00 kg. pui grill de la S.C. Synergy Invest S.A. pentru S.C. Minion S.R.L., din dispoziția și cu datele transmise de Emile Kharrat, fără a avea reprezentarea că acestea sunt nereale vol. 1 dup, filele 35 - 37;

5. Declarațiile martorilor Enache Ion din 03.03.2014 - 3 file (vol.1, filele 38 - 40); Nicolae Dumitru din 03.03.2014 - 4 file (vol.1, filele 41 - 44) Cozorici Vasile din 07.03.2014-3 file (vol.1, filele 45 - 47) și Predescu Valentin din 06.03.2014 - 3 file (vol. 1 dup, filele 48 - 50), privind împrejurările concrete în care cantitățile de pui grill consemnate în documentele de transport menționate au fost transportate și depozitate în zilele de 04 și 10 aprilie 2012 la sediul S.C. Minion S.R.L. Târgoviște (40.819,2 kg pui grill) și în ziua de 05 aprilie 2012, la sediul S.C. Alfredo S.R.L. Pucioasa;

6. Declarația martorului Birtu Bogdan Sebastian din 30.05.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 51 - 54), referitoare la faptul că în primele zile ale lunii aprilie 2012, în calitate de comisar șef al Gărzii Financiare - Secția Județeană Dâmbovița, la cererea inculpatului Popescu Florin Aurelian, transmisă prin intermediul lui Emile Kharrat, le-a dat dispoziție comisarilor Grecu Paul și Istrate Bogdan Nicolae să însoțească unul din mijloacele de transport încărcate cu pui grill de la sediul S.C. Antrepozite Frigorifice P.G.A. S.R.L. până la intrarea în mun. Târgoviște, jud. Dâmbovița;

7. Declarațiile martorilor Grecu Paul din 30.05.2014 - 3 file (vol. 1 dup, filele 55 - 57) și Istrate Bogdan Nicolae din 30.05.2014 - 3 file (vol.1, filele 58 - 60), care au confirmat faptul că, din dispoziția șefului lor, Birtu Bogdan Sebastian, au supravegheat pe ruta menționată un mijloc de transport încărcat cu pui grill;

8. Declarațiile martorului Ivan Ion din 02.04.2014 - 4 file și 10.04.2014 - 1 filă (vol.1, filele 61 - 65) din care rezultă că în anul 2012, inculpatul Popescu Florin Aurelian s-a întâlnit de două ori cu oamenii de afaceri Emile Kharrat și Ghaziri Rami în restaurantul hotelului său Solarino din Târgoviște, martorul fiind prezent în ambele ocazii însă neparticipând la discuții.

La finalul uneia din întâlniri, Emile Kharrat i-a comunicat că îi va trimite pentru inculpatul Popescu Florin Aurelian două tiruri cu pui grill pe care să-i depoziteze temporar în spațiile SC Minion SRL până la preluarea lor de către persoanele trimise de inculpat. În zilele următoare, produsele au fost descărcate în incinta S.C. Minion S.R.L. și preluate la scurt timp de persoane coordonate de apropiați ai inculpatului Popescu Florin Aurelian.

9. Declarațiile martorilor Răduță Constantin din 04.04.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 66 - 69) și Răduță Victor din 10.04.2014 - 3 file (vol.1, filele 70 - 72), angajați ai S.C. Minion S.R.L. Târgoviște care atestă că din dispoziția martorului Ivan Ion au supravegheat operațiunile de descărcare a tirurilor cu pui grill în incinta S.C. Minion S.R.L. și ulterior, pe cele de preluare de către persoanele trimise în acest scop de inc. Popescu Florin Aurelian;

10. Declarația martorului Popescu Jean din 23.06.2014 - 3 file (vol. 1 dup, filele 73 - 75);

11. Declarațiile martorilor Moraru Nicolae din 23.06.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 76 - 79), Cârstache Florin din 23.06.2014 (vol. 1 dup, filele 80 - 82), Mihalache Nicușor (vol. 1 dup, filele 83 - 85) și Militaru Marin (vol. 1 dup, filele 86 - 88);

12. Declarația martorului Gîmbuță Alfredo din 22.04.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 101-104), din care rezultă faptul că a participat la ședința cu coordonatorii colegiilor electorale în cursul căreia inculpatul le-a comunicat faptul că le va trimite alimente pentru a fi distribuite în scop electoral și a primit de la fiecare participant necesarul de alimente pentru electoratul țintă din colegiile respective. Același martor a organizat la sediul firmei sale S.C. Alfredo S.R.L. sau în alte locații, depozitarea alimentelor printre care și a cantității de 20.173 kg. pui grill, preluarea și distribuirea acestora în scop electoral cetățenilor din orașul Pucioasa și localitățile învecinate.

13. Declarațiile martorilor Stoenică Nicolae din 11.04.2014 - 4 file (vol.1, filele 89 - 92), Dobre Cornel din 16.04.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 97 - 100), Veveriță Gheorghe Ion din 30.04.2014 - 4 file (vol. 1 dup, filele 105 - 108), Mădăran Constantin din 30.04.2014 - 4 file (vol.1, filele 109-112), Cîrstea Gheorghe Mihail din 06.05.2014 - 3 file (vol. 1 dup, filele 114 - 116), Coman Petre din 06.05.2014 - 4 file (vol.1, filele 117 - 120), Preda Ion din 06.05.2014 - 3 file (vol.1, filele 126 - 128) și Dinu Petre din 06.05.2014 - 3 file (vol.1, filele 129 - 131), care la cererea lui Alfredo Gîmbuță au participat la activitățile de depozitare, ambalare și distribuire a puilor grill cetățenilor din orașul Pucioasa, comunele Răzvad, Brănești și Glodeni, jud. Dâmbovița și în alte localități din colegiul electoral coordonat de martorul Gîmbuță Alfredo;

14. Declarația martorului Teodorescu Florin Ștefan din 06.05.2014, din care a rezultat că l-a însoțit pe inculpatul Popescu Florin Aurelian la o întâlnire cu denunțatorul Ghaziri Rami ce a avut loc la sediul S.C. Avicola Crevedia S.A. - 3 file (vol.1, filele 132- 134);

15. Procesele verbale nr. 472/P/2013 din 11.04.2014 - 4 file și 20.05.2014 - 5 file și planșele fotografice întocmite de Serviciul Tehnic al D.N.A. din care a rezultat că în localitățile Pucioasa și Răzvad, jud. Dâmbovița în care s-au distribuit pui grill, inculpatul Popescu Florin Aurelian și-a făcut campanie electorală pentru a obține un nou mandat în funcția de președinte la Consiliul Județean Dâmbovița (vol. 1 dup, filele 93- 96 și 121-125);

16. Procesele verbale nr. 472/P/2013 din 05.05.2014 - 14 file și 06.05.2014 - 4 file, având ca obiect redarea în formă scrisă a discuțiilor purtate de Emile Kharrat cu martora Nae Emilia și alte persoane, interceptate și înregistrate în baza mandatelor de supraveghere tehnică nr.1356/UP și 1357/UP și încheierii din 27.03.2014 emise de Tribunalul București - Secția I Penală în dosarul nr. 10646/3/2014, preluate din dosarul nr. 420/P/2014 al D.N.A.- Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție pentru a fi folosite ca mijloace de probă în prezenta cauză, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. 5 C.pr.pen. (vol. 1 dup, filele 180 - 197).

Procesul verbal nr. 472/P/2013 din 07.05.2014, având ca obiect redarea în formă scrisă a discuțiilor efectuate de Emile Kharrat cu martora Nae Emilia înregistrate de aceasta din urmă cu mijloace proprii - 20 file (vol. 1 dup, filele 198 - 217);

În rechizitoriu s-a apreciat că relevante pentru dovedirea existenței faptei de corupție reținută în sarcina inculpatului și a percepției lui Emile Kharrat cu privire la influența și autoritatea inculpatului Popescu Florin Aurelian în calitate de lider politic al principalului partid de guvernământ din acea perioadă sunt: înregistrarea convorbirii telefonice din data de 09.04.2014 efectuată între orele 21:45:44 – 22:10:04 (purtată de Emile Kharrat cu Nae Emilia), înregistrarea efectuată în data de 09.04.2014, începând cu ora 23:49:45 – 10.04.2014, ora 00:18:03 (între Emile Kharrat, Șerbănescu Oana Amalia și Nae Emilia), înregistrare efectuată în data de 12.04.2014 între orele 20:04:59 - 20:08:44 (între Emile Kharrat și Nae Emilia), dialoguri purtate de Emile Kharrat cu Nae Emilia prin platforma de comunicații prin Internet „Skype” în datele de 12.04.2014, ora 23.41.03 și 13.04.2014, ora 00:18:55, interceptate și înregistrate de aceasta din urmă cu aparatul telefonic marca Blackberry Q10 și predate organelor de urmărire penală în ziua de 14.04.2014.

17. Procesul verbal nr. 472/P/2013 din 13.12.2013 având ca obiect predarea de către martorul Chraif Ali a scrisorilor de transport (CMR-urilor) FN/04.04.2012 și nr. 2150/05.04.2012, ambele emise de S.C. Nova Imar S.R.L. pentru autovehiculul cu nr. B-37-POA - 3 file, vol. 2 dup, filele 1 - 3;

18. Procesul verbal nr.472/P/2013 din 13.12.2013 având ca obiect predarea de către Marin Ionela Alina a avizelor de însoțire a mărfii cu numerele 2149/04.04.2012, 6406/10.04.2012 și 2150/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Avicola Crevedia S.A. și raportului de gestiune al S.C. Antefrig S.R.L. pentru perioada 01-30.04.2012- total 10 file, vol. 2 dup, filele 4 - 11;

19. Procesul verbal nr.472/P/2013 din 06.03.2014 privind predarea de către Marin Ionela Alina a carnetului de avize de însoțire a mărfii nr. 1301-1350 aferent anului 2010 conținând avizele nr.1332/04.04.2012 și nr.1333/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către SC Minion SRL Târgoviște - 61 file (vol. 2 dup, filele 12 - 65);

20. Procesul verbal nr. 472/P/2013 din 06.03.2014 având ca obiect predarea de către martorul Enache Ion a facturilor fiscale emise de S.C. Nova Imar S.R.L. către S.C. Synergy Invest S.R.L. și a contractului nr. 02/2012 încheiat între cele două firme - 8 file (vol. 2 dup, filele 66 - 73);

21. Procesul verbal nr.472/P/2013 din 06.03.2014 vizând predarea de către Marin Ionela Alina a fișei contabile a clientului S.C. Minion S.R.L. listată din evidența contabilă informatizată a S.C. Avicola Crevedia S.A. - 24 file (vol. 2 dup, filele 74 - 97);

22. Memoriu olograf intitulat „denunț” formulat de Emile Kharrat și depus de acesta la D.N.A. în ziua de 16.06.2014, prin intermediul numitei Tatu Mădălina Marica împreună cu suportul optic tip DVD-R marca Verbatim cu seria constructivă MAPA22QE310427896, inscripționat cu mențiunile „D.N.A. – Dosar 472/P/2013 – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, Copie suport seria constructivă 2282424REE94 predat 16.06.2014, Tatu Mădălina – Denunț Emile Kharat – Popescu Florin Aurelian” (vol. 2 dup, filele 248 - 254).

În privința faptelor de participatie improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la 322 alin 1. C.pen. cu aplicarea art.35 C.pen. (trei acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii cu numerele 2149/04.04.2012, 6406/10.04.2012 și nr.2150/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Avicola Crevedia S.A.) și participatie improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prevăzută de art. 52 alin. 3 C.pen. raportat la 322 alin.1 C.pen. cu aplicarea art. 35 C.pen. (două acte materiale, corespunzătoare avizelor de însoțire a mărfii nr. 1332/04.04.2012 și nr. 1333/05.04.2012 emise de S.C. Synergy Invest S.R.L. către S.C. Minion S.R.L. Târgoviște), totul cu aplicarea art.38 C.pen., descrise în procesul verbal de sesizare din oficiu nr.472/P/2013 din 10.04.2014 al D.N.A. Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție, s-a dispus disjungerea și continuarea cercetărilor într-un alt dosar penal, întrucât cercetările nu au putut fi finalizate din motive obiective, reprezentate de împrejurarea că numitul Emile Kharrat se află în Liban și nu a putut fi audiat.

Totodată, s-a dispus disjungerea și cu privire la fapta prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare raportat la art.297 alin.1 C.pen. având ca presupus autor pe Birtu Bogdan Sebastian, urmând a fi cercetată într-un nou dosar penal.

În ceea ce privește măsurile procesuale, în rechizitoriu s-a reținut că prin ordonanța nr.472/P/2013 din 03.03.2014 a D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză cu privire la fapta prev. de art.13 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare (vol. 1 dup, filele 9-10).

La data de 22.04.2014, D.N.A.- Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a dispus prin ordonanța nr. 472/P/2013, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de Popescu Florin Aurelian pentru infracțiunea nominalizată mai sus (vol. 2 dup, filele 98-99).

Prin ordonanța nr.472/P/2013 din 23.04.2014 a D.N.A.- Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de același inculpat pentru infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare (vol. 2 dup, filele 111-112).

Referitor la măsurile preventive s-a reținut că la data de 23.04.2014 s-a solicitat Parlamentului României - Camera Deputaților încuviințarea măsurii arestării preventive a inculpatului Popescu Florin Aurelian, cererea fiind respinsă cu motivarea că nu a fost întrunită majoritatea de voturi necesară (Adresa nr. 1/1748/VZ din 27.05.2014) - vol. 2 dup, filele 171-183.

Astfel, prin ordonanța nr.472/P/2013 din 04.06.2014 a D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a luat față de inculpatul Popescu Florin Aurelian măsura preventivă a controlului judiciar pe durata urmăririi penale (vol.2 filele 184 - 190).

Cu privire la actele procesuale vizând măsurile asigurătorii s-a reținut că la data de 15.04.2014, Ghaziri Rami a declarat că se constituie parte civilă în cauză cu suma de 485.500 lei, reprezentând contravaloarea cantității de 60.992,2 kg pui grill remise inculpatului Popescu Florin Aurelian.

Prin ordonanța nr.472/P/2013 din 25.04.2014 a D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție s-a dispus instituirea sechestrului și notarea ipotecară asupra bunurilor imobile aflate în proprietatea inculpatului Popescu Florin Aurelian, până la concurența sumei de 485.500 lei, măsura fiind pusă în aplicare prin procesul verbal nr.472/P/2013 din 29.04.2014 întocmit de ofițerii de poliție judiciară desemnați în cauză și de către O.C.P.I. Dâmbovița - Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Târgoviște prin Încheierea nr. 36947 din 30.04.2014 (vol.2, filele 119-170).

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală la data de 27 iunie 2014 sub nr. 2496/1/2014.

Prin încheierea nr. 719 din 13 august 2014, judecătorul de cameră preliminară a respins ca nefondate excepțiile formulate de inculpatul Popescu Florin Aurelian, în baza art. 346 alin.4 C.pr.pen. a constatat legalitatea sesizării instanței cu Rechizitoriul nr. 472/P/2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA - Secția de Combatere a Infracțiunilor Conexe Infracțiunilor de Corupție, precum și legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și a dispus începerea judecării cauzei privind pe inculpatul Popescu Florin Aurelian.

Împotriva acestei hotărâri a formulat contestație inculpatul Popescu Florin. Prin hotărârea nr. 37/C din 25 septembrie 2014 pronunțată în dosarul nr. 3093/1/2014 a fost respinsă ca nefondată contestația formulată de inculpatul Popescu Florin Aurelian împotriva încheierii de ședință nr. 719 din 13 august 2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 2496/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală.

În cursul cercetării judecătorești au fost ascultați inculpatul, martorii din rechizitoriu, cu excepția numitului Stoenică Nicolae, care nu s-a prezentat în fața instanței și la a cărei audiere apărarea a renunțat. Totodată, a fost audiat martorul denunțator Emile Kharrat prin comisie rogatorie.

În fața instanței, inculpatul Popescu Florin Aurelian (audiat în ședința din data de 03 noiembrie 2015) a declarat următoarele: „Nu este adevărat că mi-am folosit influența de președinte de partid. În perioada 2007-2013 am deținut funcția de președinte P.D.L. Dâmbovița și vicepreședinte la nivel național. În perioada 2004-2008 am fost deputat în Parlamentul României. Niciodată nu am discutat cu dl Rami Ghaziri sau cu Emile Kharrat, în calitate de președinte de partid. Toate discuțiile avute cu aceștia le-am avut în calitate de președinte de consiliu județean, potrivit Legii 215, printre atribuțiile președintelui erau și cele legate de dezvoltarea socio-economică a jud. Dâmbovița. Am discutat cu mai mulți agenți economici probleme legate de menținerea locurilor de muncă deoarece conform legii finanțelor locale, o parte din impozitele plătite de agenții economici și salariații lor ajung în administrația locală, respectiv primărie și consiliu local. De aceea eram interesat să colaborez cu agenții economici care aveau salariați în jud. Dâmbovița. Niciodată nu am cerut nici pui și nici alte foloase, și cu atât mai puțin pui congelați.

Din declarațiile de la discuțiile cu domnii Ghaziri și Kharrat, aceștia mi-au oferit o sumă de bani pentru sponsorizarea campaniei PDL, circa 100.000 euro. Am declinat această ofertă, chiar dacă dâșii au spus că vor sponsoriza cu aceeași sumă toate partidele politice.

În campania electorală nu au ajuns la PDL pui congelați, vii sau de altă natură. În perioada Paștelui, înainte de sărbătorile Pascale domnii Ghaziri și Kharrat s-au oferit să organizeze acțiuni sociale de sprijinire a cetățenilor nevoiași, explicându-mi că au făcut-o în mai multe rânduri, în Dâmbovița și în alte județe. Repet, acțiuni sociale. Am acceptat să îi ajut să deruleze în calitate de președinte de consiliu județean, nedistribuiind nici un fel de material promoțional al PDL sau al altui partid pentru că puii au fost distribuiți și de reprezentanți ai altor

partide. De exemplu, primarul PSD al comunei Cornești, și acum membru PSD, candidatul PSD la primăria Tărtășești. Acest aspect dovedește că nu a fost o acțiune a PDL.

Am avut o reuniune cu primarii și cu activul PDL în luna august – începutul lunii septembrie 2011, în care am discutat strategia de campanie a PDL, materiale promoționale, pliante, întâlnire ce a avut loc cu circa 2-3 luni de zile înainte de a-i cunoaște pe domnii Kharrat și Ghaziri. Necunoscându-i, nu aveam de unde să știu că vor veni cu propunerea de sponsorizare, pe care am refuzat-o, pentru că suma mi s-a părut foarte mare.

Puii au fost distribuiți în perioada dinainte de Paște, ca acțiuni sociale, nu de campanie electorală. Acțiunile sociale erau ale domnilor Ghaziri și Kharrat. Eu i-am ajutat doar în distribuire, prin calitatea de președinte al consiliului județean, organizând distribuția pe cele 8 zone ale județului Dâmbovița, de unde fiecare localitate unde au fost distribuiți și-a luat cantitatea de pui pe care a considerat că este necesară și a distribuit-o mai departe în localitatea proprie. Au fost 8 responsabili pe fiecare zonă, și de la PDL și independenți și de la PSD. Dl Prună, care apare într-un denunț ca șef de colegiu, era de fapt membru PSD.

Niciodată nu am discutat cu comisari ai Gărzii Financiare să asigure siguranța transportului. Am aflat că transportul a fost asigurat de către comisarul șef abia în fața instanței. Nu am știut că puii au fost escortați. De altfel, niciodată nu am solicitat vreunui șef de instituție să facă vreun control unei societăți comerciale sau să împiedice un astfel de control.

Pe dl. comisar șef Birtu Bogdan – Sebastian l-am cunoscut după instalarea sa ca și comisar șef în Dâmbovița. Mi-a fost prezentat de comisar – șef adjunct pe țară la mine în birou, nu la partid, ocazie cu care le-am spus celor doi că am sesizări din partea instituțiilor abilitate ale statului că în Dâmbovița dorește să își mute sediul o firmă din Ilfov, mare importator de legume și fructe, precum și câteva antrepozite fiscale, cu produse petroliere și le-am solicitat să ia măsuri.

Dânșii, Ghaziri și Kharrat, mi-au solicitat să mă implic în organizarea distribuției puilor, spunând că nu au posibilitatea să distribuie rapid către alte localități. Ei au venit cu această propunere. Această donație a fost o ofertă a lor în urma refuzului meu de a accepta acea sponsorizare în bani către PDL, de 100.000 euro. Nu am crezut că este vorba de o înlocuire a sumei de 100.000 euro prin sponsorizarea cu puii congelați pentru că au fost distribuiți și de către membrii altor partide și această propunere am acceptat-o în calitate de președinte al Consiliului Județean. Nu a fost o sponsorizare către Consiliul Județean, de aceea nu s-a reflectat în actele contabile ale Consiliului Județean. Nu am cunoștință de modul în care s-au reflectat sponsorizările respective în actele primăriei pentru că nu au fost numai primari care s-au ocupat de distribuire.

Pe dl Kharrat l-am cunoscut în toamna anului 2011, la o acțiune organizată de primăria comunei Crevedia, la care au fost consilierii locali ai tuturor partidelor politice din Crevedia. Acesta m-a invitat să fac o vizită la sediul societății Agricola, am efectuat această vizită împreună cu primarul comunei Crevedia, unde l-am cunoscut și pe dl Ghaziri. Ulterior, dânșii au venit în Târgoviște și am avut două discuții la un restaurant. La una din aceste două discuții, mi-au făcut propunerile de care am vorbit mai sus. Au fost localități unde s-au distribuit și alte produse, nu numai pui congelați. Nu am cunoștință să se fi distribuit cartoane – tip iconiță sau carte poștală cu poza mea.

Ocazional făceam acțiuni de binefacere. Am făcut și când nu eram demnitar și cât am fost demnitar, de foarte multe ori din banii mei. Nu am cerut bonul fiscal pe cozonacii pe care îi dădeam în cadrul acțiunilor de binefacere. Ultima acțiune de binefacere a fost joia trecută, când am dat bani unui copil de 8 luni, pentru a-și lua un aparat auditiv. Am dat banii din buzunarul propriu.

Dl. Ghaziri a oferit el însuși puii, necondiționat.”

Ghaziri Rami (audiat în ședința din data de 06 iunie 2015) a declarat următoarele: „Când am dat declarația nu m-am constituit expres parte civilă. Nu am cerut recuperarea prejudiciului. Declarațiile de la urmărire penală au fost date de mine, întotdeauna în prezența unei persoane care vorbea engleză sau franceză. Arăt că nu înțeleg să mă constituie parte civilă în dosar.

La urmărire penală mi s-a solicitat să dau declarație, mi s-au pus o serie de întrebări și avocații m-au sfătuit să dau acele declarații, care sunt reale și pe care mi le mențin. Nu îmi

amintesc exact toate detaliile pentru că au trecut doi ani, dar declarațiile de la acel moment mi le mențin.

L-am cunoscut pe dl. Popescu Aurelian Florin lucrând într-un județ în care își desfășura activitatea comercială acesta din urmă. L-am cunoscut pe Popescu Aurelian Florin prin intermediul directorului comercial Emile Kharrat și au avut colaborări cu dl Popescu Aurelian Florin. Emile Kharrat a venit la mine și mi-a cerut să îi dau domnului Popescu Aurelian Florin o cantitate de pui și eu am acceptat. Trebuia să îi dau între 60-80 tone de pui. Nu am discutat cu el pentru ce anume erau puii, dar am crezut că erau pentru campania electorală, fiind în primăvara lui 2012. Emile Kharrat nu mi-a cerut pentru campania electorală, dar se subînțelegea.

Nu au fost plătiți puii. I-am dat pentru că, având în vedere că în județul respectiv desfășuram o activitate importantă, doream să am relații bune cu toate partidele politice. În activitatea mea sunt în tot timpul în contact cu autorități publice, mă confruntam tot timpul cu întârzieri în tot ceea ce presupunea un demers, care avea nevoie de un răspuns. Nu mă ocupam eu personal de toată corespondența cu autoritățile, ci Emile Kharrat.

La sfârșitul lui 2011 am avut o problemă cu Garda financiară, care a făcut un proces verbal abuziv. Pentru acest fapt, Emile Kharrat a considerat că ar trebui să aibă relații mai apropiate cu partidele politice. Emile Kharrat mi-a spus că problemele se datorează refuzului meu de a colabora de o manieră mai deschisă, de a avea relații privilegiate cu autoritățile locale, care erau controlate de către partidele politice, respectiv de a da ceva atunci când mi se cere de către partidele politice.

Nu îmi aduc aminte dacă am avut vreo discuție directă cu Popescu Aurelian Florin sau prin intermediul lui Emile Kharrat. Știu că puii s-au dus la Popescu Aurelian Florin pentru că acesta a venit după o perioadă de timp și mi-a mulțumit.

Exista un pod pe drumul național, între sediul social și abator și i-am cerut lui Popescu Aurelian Florin ca acesta să fie reparat. Primăria susținea că nu era atribuția lor să repare podul și așa m-am gândit să discut cu Popescu Aurelian Florin. Prima dată am făcut demersuri la primărie. Am făcut demersuri pentru a repara podul cu fonduri proprii, dar nu au acceptat, astfel că, atunci când l-am întâlnit pe Popescu Aurelian Florin, i-am spus de această problemă. Popescu Aurelian Florin a răspuns că dacă este posibil, ne va ajuta, dar nu a făcut nimic în acest sens. Podul a fost reparat de către Primărie în 2012.

După ce mi s-a citit din declarația dată anterior în care vorbesc de faptul că am dat pui în loc de cei 100.000 euro, pe care trebuia să îi dau pentru PDL în campanie electorală, în urma unei discuții cu Popescu Aurelian Florin, arăt că îmi mențin întreaga declarație, cu rezerva că nu îmi amintesc ca Popescu Aurelian Florin să îmi fi cerut puii.(...) În depozit erau și pungi cu inscripție Avicola și pungi fără inscripție, dar în transport au plecat, dacă nu mă înșel, pungi fără nicio inscripție.(...) De obicei, nu țineam cont de inscripționarea pungilor. Nu exista nicio regulă. Era important ca pe pungă să figureze data expedierii.

Martora Nae Emilia, audiată în ședința din 20 ianuarie 2015 a declarat următoarele: „... Am lucrat la Avicola Crevedia ca referent, asistent al domnului Ghaziri Rami, în chestiuni care vizau exportul. Ghaziri Rami era administrator, iar Emile Kharrat era auditor financiar.(...) o singură dată m-a sunat Emile Kharrat și mi-a cerut să descarc o cantitate de pui din mașina unui client care deja cumpăraseră de la Antrefrig, să vorbesc cu cei de la Antrefrig și cu clientul respectiv să fie de acord să descarce marfa pentru că are nevoie de cantitate respectivă de marfă pentru Târgoviște.(...) Am aflat de la Emile Kharrat că puii erau pentru alegerile locale iar acest lucru l-am aflat atunci când Ghaziri Rami s-a supărat pe mine pentru că am acționat fără permisiunea lui în sensul că am sunat la clientul respectiv și la Antrefrig pentru a nu se mai încărca cele 5-6 tone pentru client. La momentul respectiv nu am știut pentru cine s-a încărcat marfa, am aflat ulterior din diverse discuții cu Emile Kharrat că puii erau pentru Târgoviște, pentru alegeri, pentru dl Popescu Florin. Emile Kharrat mi-a cerut să fac acel transport, să vorbesc cu Antrefrig. Nu știu din dispoziția cui s-a făcut transportul.(...) Firma nu a primit nicio sumă de bani pentru acel transport, din câte cunosc eu. Nu știu dacă a mai existat o altă discuție. Firma de transport avea un contract în derulare cu Avicola. Nu știu cine a fost șoferul. Din discuțiile purtate cu Emille la telefon, am aflat că marfa a fost descărcată la Minion, la Târgoviște.”

Martora Mihăescu Florica, audiată în ședința din 20 ianuarie 2015, a declarat următoarele:

„ (...) A fost încărcat un tir întreg de marfă, nu-mi amintesc dacă pungile erau inscripționate cu Avicola Crevedia.

Mi s-a spus să încarc produsul, eu știu ce produs am în depozit și asta am încărcat. Nu-mi amintesc dacă erau inscripționate cu pui Avicola Crevedia sau nu. (...) Nu știu cine era șoferul, care era destinația. Mi se spune să încarc tirul, mașina trage la rampă și încarc produsul. Marfa se pune pe cântar, din brut se scade paletul și ajunge cantitatea netă. Era un tir mare, dar nu-mi amintesc dacă era sau nu inscripționată cu numele vreunei firme.

Martora Bălăceanu Mariana, audiată în ședința din 20 ianuarie 2015, a declarat următoarele: „ (...) La datele menționate au fost încărcări de marfă, dar nu știu unde plecau. Eu făceam actele însă le făceam din birou. Primeam telefonic comanda spunându-mi-se și firma către care trebuia să facturez. Știu că s-au încărcat pui grill, dar nu mai rețin cantitatea sau firmele la care pleca marfa, erau multe încărcări. Primeam ordine doar de la șeful meu, Chraif Ali. El îmi spunea să încarc marfa. ”

Martora Gabără Mihaela – Florentina, audiată în ședința din 17 februarie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Știu că au fost ceva probleme tehnice cu mașina atunci, nu a ajuns la client la timp și atunci s-a auzit de numele lui Kharrat Emile pentru că ceruse ca mașina să ajungă la timp. ”

Martora Șerbănescu Amalia – Oana, audiată în ședința din 17 februarie 2015, a declarat următoarele: „ Eu am completat avizele de însoțire a mărfurilor, la solicitarea lui Emile Kharrat care era fie auditorul, fie directorul economic sau financiar al societății Agrolis Grup. Am completat avizul 1000332, iar avizul 2000149 nu este completat de mine. ”

Martorul Enache Ion, audiat în ședința din 17 februarie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Mașina pleca cu o factură sau un aviz și din declarațiile șoferilor știu că îi aștepta cineva pe drum și le dădea un alt act. Nu știu unde a fost descărcat. Știu de la șoferi, din cele declarate de ei, că era o casă, un depozit, o baracă. Nu am văzut eu, am fost de față când șoferii au povestit acest lucru la DNA. ”

Martorul Cozorici Vasile, audiat în ședința din 17 februarie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Am oprit la Mogoșoaia, la rond, la cererea domnului Emile Kharrat, fiind conducător auto la domnul Ali Chraif. Acolo l-am așteptat pe el, mi-a luat factura și m-a întrebat unde este tirul și i-am spus că tirul vine în urma mea, dar nu a mai plecat pentru că a rămas defect. Domnul Emile a venit cu două mașini negre, fiind însoțit de încă o persoană, cu cea de-a 2-a mașină neagră. Pentru că tirul nu a mai venit, am plecat către Antrefrig unde dl. Emile și cea de-a 2-a mașină neagră au ajuns odată cu mine. Acolo a coborât domnul Ali și s-a întâlnit cu domnul Emile iar eu am plecat. ”

Martorul Predescu Valentin, audiat în ședința din 17 februarie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Nu-mi amintesc data precisă, dar știu că am făcut un transport de la Antrefrig la Târgoviște. Am descărcat transportul, respectiv puii congelați, la Târgoviște, undeva pe centură, la un depozit metalic. Am recunoscut depozitul în fotografiile de la DNA. Șeful meu, domnul Enache Ion, mi-a spus că va veni cineva și mă va prelua la intrarea în Târgoviște și mă va duce la locul în care urma să descarc. Persoana care m-a așteptat mi-a spus că este cu un Audi de culoare închisă și va opri lângă mașina mea. Nu s-a prezentat, doar m-a întrebat dacă eu sunt cel care transportă pui și mi-a spus să îl urmez. ”

Martorul Niculae Dumitru, audiat în ședința din 03 martie 2015, a declarat următoarele: „ Am fost transportator, conducător auto. Enache Gheorghe mi-a cerut să plec în cursă. Am încărcat pui grill și i-am dus la Târgoviște. La Crevedia mi s-a schimbat avizul și am plecat la Târgoviște. Acolo m-a așteptat alt domn și mi-a spus să bag în curte, am descărcat în curtea unei case și am plecat înapoi. Nu știu cine mi-a schimbat avizul la Crevedia. Am arătat organelor de urmărire penală unde am descărcat. A doua oară am descărcat pui grill la o moară, tot la Târgoviște, într-un sat. A doua oară nu s-au schimbat avizele de însoțire a mărfii. ”

Martorul Grecu Paul, audiat în ședința din 03 martie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Mi s-a solicitat de către șeful nostru, dl. Birtu, să însoțim, împreună cu dl. Istrate, un tir de la Crevedia la Târgoviște. Nu îmi aduc aminte cu cine a vorbit dl. Birtu. Mi-a spus să mergem în Crevedia să așteptăm, după aceea să însoțim un tir pe care îl recunoșteam după numărul dat de către domnul Birtu. Am însoțit tirul respectiv, am mers în spate până la intrarea în Târgoviște unde am raportat că am ajuns și ni s-a spus să mergem la sediu. Nu am întocmit niciun act privind această însoțire a

tirului. Nu era o chestiune uzuală, nu am mai făcut astfel de lucruri. Nu l-am întrebat pe dl. Birtu de ce să însoțim tirul, nu ne-a spus nici dumnealui de ce. Ne-a spus doar că dacă se întâmplă ceva pe traseu, să îl anunțăm.”

Martorul Istrate Bogdan Nicolae, audiat în ședința din 03 martie 2015, a declarat următoarele: „Declarațiile anterioare le mențin. Am fost solicitat de șeful meu, domnul Birtu Sebastian, să însoțesc un tir din Crevedia către Târgoviște, fără să mi se dea explicații. Nu am cerut explicații. Era o dispoziție ierarhică, pe linie de serviciu. Lucram atunci la Garda financiară, Secția Dâmbovița. Domnul Birtu a dat dispoziția la telefon, nu rețin cu cine a vorbit. Am însoțit tirul respectiv, a ajuns la localitate pe centura orașului, mașina a rămas acolo și eu am plecat împreună cu colegul meu. Domnul Birtu ne-a spus doar să însoțim tirul, nu și altceva. Nu era neapărat o procedură obișnuită pentru garda financiară dar supravegheri de acest gen au mai existat. Nu s-a întocmit niciun act după această supraveghere. Din câte rețin, nu s-a întocmit niciun raport. Am plecat din Crevedia către Târgoviște. Am preluat tirul de pe drum, eram plecați în altă acțiune, ne-a sunat dl. Birtu, am preluat tirul din localitatea Crevedia către Târgoviște. La Crevedia ni s-a spus să mergem la un depozit în București sau Sectorul Ilfov, nu mai rețin. Am așteptat la intrare până când a ieșit mașina și am însoțit-o până pe centura orașului Târgoviște.”

Martorul Ivan Ion, audiat în ședința din 03 martie 2015, a declarat următoarele:

„Îmi mențin declarațiile date anterior. L-am cunoscut pe domnul Kharrat și domnul Rami printr-un contract de colaborare. Eu cumpăram marfă pentru un depozit al meu. La un restaurant de-al meu l-am văzut pe domnul Kharrat și Rami și m-am dus să îi întreb dacă doresc ceva și au spus că nu pentru că așteaptă pe altcineva. A venit domnul Popescu Florin și au stat de vorbă 15-30 minute după care domnul Popescu a plecat. La plecare, domnul Kharrat mi-a spus că vrea să ajute Consiliul Județean cu niște pui și m-a întrebat dacă am condiții de depozitare și i-am spus că nu am pentru că am depozite mici, pline cu marfa mea. Domnul Kharrat a insistat și a spus să vedem, să găsim o soluție. Nu am stabilit nicio dată. La o dată ulterioară, a sosit o mașină cu marfă seara, o vânzătoare de la un magazin de-al meu a sunat la depozitul central să vină niște băieți să descarce marfa. Au crezut că marfa este pentru noi. Marfa au descărcat-o pe hol. A doua zi, am ajuns la birou și am văzut despre ce e vorba, m-a contactat un domn, Robert Spirescu și a spus că este o marfă pentru consiliul județean și trebuie să vină niște mașini să o distribuie. Nu am văzut documente de însoțire a mărfii, aceasta era în saci, nu îmi aduc aminte dacă avea etichetă. Mașinile au venit, băieții mei au ajutat, dar mașinile aveau câte un băiat care să încarce. Timp de o oră-trei marfa s-a distribuit. Nu știu unde au plecat acele mașini. Bănuiesc că au fost mai multe transporturi pentru că mașinile erau de 2-3 tone și era nevoie de mai multe. Nu am însoțit nici un transport. A mai fost un transport pe care l-am așteptat la intrarea în oraș. Cred că am aflat de transport de la Robert Spirescu. Am crezut că sunt ajutoare pentru primării și că fac bine ceea ce fac. Nu știu unde a ajuns acest transport. Mențin declarația de la urmărire penală în care am precizat că am mers cu mașina mea în fața acestui tir și l-am condus până la SC Mignon SRL care era foarte aproape.(...)Îl cunoșteam pe Spirescu pentru că tată său a fost șeful meu, lucrând la OJT. Credeam că Spirescu face parte din stafful Consiliului județean pentru că se interesa de pui pentru consiliul județean. L-am mai văzut în cercuri cu persoane de la Consiliul Județean.”

Martorul Birtu Bogdan Sebastian, audiat în ședința din 03 martie 2015, a declarat următoarele: „Îmi mențin declarațiile date în cauză. În octombrie - noiembrie, DNA a disjuns cauza și în prezent sunt cercetat pentru complicitate la dare de mită de către Ghaziri Rami. Mi s-a spus că darea de mită îl viza pe Popescu Florin. Arăt că doresc să dau declarații în cauză însă în prezența unui apărător.”

Martorul Birtu Bogdan Sebastian, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Am îndeplinit funcția de comisar în cadrul Gărzii financiare centrale începând din anul 2003 până în 29 septembrie 2013, când instituția s-a desființat ca urmare a modificărilor legislative. După această perioadă, nu am mai fost angajat în sistemul public de stat. În perioada 1.09.2011-28.06.2012, am exercitat cu caracter temporar funcția publică de conducere de comisar șef în cadrul Gărzii financiare - Secția Dâmbovița. La instalarea mea pe post, am fost prezentat de către dl Florea Sorin, care la acel moment îndeplinea funcția de comisar general al Gărzii financiare, domnului Popescu Florin, care la acel moment era președintele Consiliului Județean Dâmbovița.

Ulterior, în baza relațiilor de serviciu, l-am cunoscut și pe prefectul jud. Dâmbovița, Iancu Caracota. Fac următoarele precizări: nici un moment nu am făcut parte din cercul de cunoștințe al celor doi conducători politici pe județul Dâmbovița și nici nu am avut relații de prietenie cu aceștia.

Eram chemat de cei doi la sediul unde funcționa Consiliul Județean și Prefectura, ocazie cu care aceștia doreau să se informeze despre activitatea Gărzii financiare Dâmbovița. Menționez că în aceste situații, am considerat că ofer numai informații cu caracter general care să nu depășească secretul fiscal și să nu încalce caracterul inopinat al activității instituției. Totodată, la următoarea întâlnire pe care am avut-o cu domnul Popescu Florin, după cea în care am fost prezentat oficial, acesta a mai spus că are doi prieteni, unul dintre aceștia fiind Emile Kharrat, contabil auditor la Agricola Crevedia. În acest context și având în vedere că în cadrul secției Dâmbovița exista o lucrare prin care IGPR – Direcția de combatere a criminalității organizate solicita verificări la Agricola Crevedia încă din luna martie 2011, iar până la sosirea mea nu se inițiaseră verificări de specialitate, am considerat practic o intervenție la mine din parte domnului Popescu în a proteja această societate și persoanele care o reprezintă și de aceea am dispus imediat începerea acțiunilor de control, care s-au finalizat în decembrie 2011, prin întocmirea unei sesizări penale înaintată Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița. Ulterior finalizării acestor verificări, solicitările domnului Popescu, în calitate de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița, în ceea ce privește informarea privind activitatea derulată de Garda financiară în județul Dâmbovița s-au împușinat, constatând o răceală în discuțiile pe care le purtam în acest context. În primăvara anului 2012 am fost contactat de mai multe ori de către Emille Kharrat care mi-a spus că dorește să ne întâlnim pentru a-mi comunica ceva urgent. Inițial, nu am dat curs acestor solicitări, dar având în vedere caracterul insistent și repetativ al acestora, m-am întâlnit cu Emile Kharrat, ocazie cu care acesta mi-a transmis că trebuie să livreze cantități de pui pentru domnul Popescu Florin, iar acesta îmi transmite prin intermediul lui, ca eu să fiu prezent pe timpul transportului acestora.

În acel moment nu am dat curs acelei solicitări și m-am despărțit de Emile Kharrat. Ulterior acestei discuții, am fost sunat de mai multe ori de Emile Kharrat care mi-a transmis, pe un ton speriat, că dorește o nouă întâlnire cu mine, pentru a-mi comunica ceva important. Am acceptat această întâlnire, ocazie cu care Emile Kharrat mi-a spus din nou că trebuie să livreze cantități de pui pentru domnul Popescu, că acesta solicită în continuare ca eu să fiu prezent pe timpul acestui transport, și că nu ar fi bine să nu dăm curs acestei solicitări. Având în vedere că în perioada în care au fost efectuate verificări la Agricola Crevedia, precum și urmare a altor acțiuni de control demarate la nivelul județului, am simțit că au fost efectuate presiuni asupra mea pentru a stopa verificările, fiindu-mi teamă de pierderea locului de muncă, de influențarea carierei mele profesionale de către factorii politici, în 22.06.2012 expirând detașarea, am acceptat întâlnirea cu Emile Kharrat, stabilită de acesta în 04.04.2012, în Antrepozite Frigorifice Ploiești. Menționez că la această întâlnire au participat, ca urmare a expunerii de către mine a solicitării domnului Popescu, Grecu Paul și Istrate Bogdan, comisari în cadru Gărzii financiare Dâmbovița. Astfel, ocazie a întâlnirii, Emile Kharrat mi-a arătat un autocamion care se pregătea să părăsească locația în cauză. De asemenea, mi-a transmis că autocamionul se îndreaptă către Târgoviște. L-am întrebat pe Emile Kharrat, pe un ton imperativ, dacă pe timpul transportului există documente justificative, acesta spunându-i că deține documente legale.

Precizez că la întâlnirea cu Emile Kharrat nu au fost utilizate în niciun fel legitimațiile de serviciu, însemnele, uniforma sau autoturismele din dotarea instituției. Personal, nu am însoțit acel transport, nu am făcut niciun fel de recomandare celor doi colegi ai mei pentru a interveni într-o situație în care transportul ar fi fost oprit de organele de control. Nu am dorit acest lucru și practic nici nu se putea. Niciodată nu am avut cunoștință de caracterul licit sau ilicit al raportului comercial dintre Emile Kharrat și domnul Popescu, și nici despre destinația transportului, oricare ar fi fost aceasta.

În sprijinul celor de mai sus, menționez că în 23.05.2012 am primit pe telefonul fix al secției o sesizare de la o persoană anonimă, care reclama faptul că la parterul unui bloc situat în cartierul Micro Pato din Municipiul Târgoviște există bunuri alimentare fără proveniență, destinate

cetătenilor, pentru influențarea acestora privind opțiunea electorală, în acel moment existând campania electorală pentru alegerile locale.

Despre conținutul sesizării am fost informat imediat de către dna Voicu Doina, secretară în cadrul secției, care avea și atribuția de a prelua sesizările pe timpul cât comisarii se aflau pe teren. Conform art. 7 OG nr.27/2002, privind modul de reglementare a petițiilor, nu eram obligat să dau curs acestei sesizări deoarece petentul nu își declinase identitatea.

Am considerat însă că respectiva sesizare se referă la posibile încălcări ale legii, care aveau legătură cu campania electorală, și pentru a nu fi acuzat că secția sprijină politic vreun candidat sau partid politic, m-am deplasat cu o echipă de comisari la acea locație. Respectiva locație era situată la parterul unui bloc, fiind formată din mai multe încăperi, cu uși care erau încuiate, și care nu aveau ferestre pentru a putea vizualiza interioarele. Acest aspect a născut suspiciuni, fapt pentru care am implicat mai multe echipe de control pentru identificarea proprietarilor și pentru a monitoriza locația. În această perioadă de timp, am fost sunat de mai multe ori de către domnul Popescu Florin, dar nu am dorit să răspund. Știu acest lucru pentru că aveam numărul salvat în memoria telefonului de serviciu. Era un număr de mobil. Ulterior acestui moment, în timp ce desfășuram verificările, situație în care țineam legătura de la fața locului cu celelalte echipe implicate, am fost sunat tot pe telefonul mobil de serviciu de o persoană a cărei identitate nu mi-o amintesc, care mi-a transmis că cineva mă așteaptă la restaurantul Arsenal, din mun. Târgoviște.

După acest moment, m-am deplasat la respectiva locație, restaurantul Arsenal, în care nu mai fusesem, dar care se află în centrul orașului, unde l-am găsit pe domnul Popescu Florin, care mi-a transmis că bunurile îi aparțin. După aceasta, am părăsit locația în cauză, dându-mi seama că era din nou o intervenție la mine. Nu am oprit în niciun fel verificările în derulare, iar în noapte 23 spre 24 mai 2012, comisari din cadrul Gărzii Financiare Dâmbovița, împreună cu lucrători din cadrul Serviciului de investigare a Fraudelor din cadrul IPJ Dâmbovița au reușit pătrunderea în respectiv alocăție, ocazie cu care s-a identificat cantitatea de aprox. 8 tone de alimente, printre care pui congelați, zahăr, făină, precum și pungi din plastic cu însemne electorale, respectiv un logo al unui candidat la alegerile electorale, numitul Gabriel Boriga. Nefiind abilitată să aplice prevederile legii electorale, Garda Financiară a întocmit actele de control conform competențelor, acestea urmând a fi înaintate organelor de poliție, care la finalul cercetărilor, dacă se impunea, urma să transmită spre valorificare aspectele care țineau de competența Gărzii Financiare. În acest sens, am purtat mai multe discuții cu comandantul IPJ Dâmbovița de la acea vreme, dl Vasile Tache și cu Viorel Polexe, șeful SIF din IPJ Dâmbovița, aceștia neagă soluția propusă de mine. Având în vedere aceste aspecte, am simțit din nou o presiune asupra mea, în ceea ce privește soluționarea acestui caz de către instituția noastră, în această situația deplasându-mă la Garda Financiară centrală pentru a informa conducerea. După informarea conducerii, mi s-a transmis laconic să rezolv cazul. În această situație, m-am adresat pe cale ierarhică dl Gabriel Cărbunaru, care ocupase funcția de comisar general adjunct în cadrul instituției și de puțin timp ocupa funcția de comisar șef divizie din cadrul Gărzii Financiare Centrale.

Nu am văzut documentele de proveniență ale mărfurilor din transportul însoțit de Grecu Paul și Istrate Bogdan Nicolae, nu știu cine era beneficiarul acelui transport și nici care era natura mărfurilor transportate. De când am fost numit temporar în respectiva funcție, am resimțit o presiune politică asupra instituției, nu neapărat din partea unui partid politic. Emile Kharrat era o persoană despre care Popescu Florin Aurelian spusese că era prietenul său. Am încercat în acest fel să decongestionez relațiile cu mediul politic. Am discutat în mod direct cu domnul Popescu despre Emile Kharrat, dar nu pot să precizez numărul ocaziilor. Despre bunuri nu am discutat niciodată. Bunurile despre care Popescu a spus că îi aparțin erau cele din cartierul Micro Pato.

Domnii Grecu și Istrate mi-au comunicat doar că au ajuns cu bine în Târgoviște. Nu le-am cerut să dea un raport referitor la transport.

(...)Am constatat după finalizarea verificărilor, o răceală în raporturile mele profesionale cu Popescu Florin, respectiv în cadrul întâlnirilor pe care le aveam cu acesta. Acest aspect mi s-a reproșat nu numai de către domnul Popescu, ci și de către alte persoane, dar și în urma altor acțiuni de control demarate, deoarece acestea se finalizau cu sesizări penale sau amenzi

contravenționale, închideri sau suspendări de activitate. (...) La întâlnirea cu Emile Kharrat au participat și Grecu și Istrate, ca urmare a expunerii de către mine a solicitării lui Popescu. Au însoțit mașina pe care ne-a arătat-o Emile Kharrat. Nu am comunicat telefonic comisarilor Gărzii Financiare numărul de înmatriculare al mașinii. Emile Kharrat nu mi-a spus de ce a fost necesară însoțirea tirului. Am considerat necesară pentru că am dorit să degrevez colectivul de influență politică. (...) Din câte știu, atât cu instituția prefectului cât și cu Consiliul Județean, instituția pe care o conduceam avea relații de cooperare. Nu eram subordonat. (...) Având în vedere că inculpatul era vicepreședinte al partidului de guvernământ, iar posturile de conducere la Garda Financiară erau ocupate politic, exista posibilitatea ca eu să nu parcurg anumite etape ierarhice. ”

Martorul Răduță Constantin, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Nu mai țin minte exact ziua, dar m-a chemat fata de la poartă pentru că a venit o mașină de pui de la Crevedia. M-am dus acolo, era șoferul cu mașina, i-am cerut factura, avizul, mi-a spus că nu are. Eu răspundeam de depozit, la SC Mignon SRL. După care m-a sunat șeful, Ivan Ion, care mi-a spus să le luăm și să le ținem până clarifică situația. Nu am fost de față când au fost preluați puii. Când au venit cu puii, băiatul care însoțea transportul a spus că sunt pentru Consiliul Județean. Nu aveau acte, tocmai de aceea m-am mirat, nu aveau nici aviz de însoțire. Mi-a zis fata la telefon, numita Roman Maricica, că a venit o mașină de la Crevedia. Nu aveam unde să bag puii în frig, nu aveam loc pentru că acolo era marfa noastră, i-am lăsat pe hol, de unde au fost luați a doua zi. Pungile erau băgate în saci și nu erau inscripționate. Sacii erau albi, abia se observa ce era înăuntru. Ceea ce venea în mod obișnuit de la Crevedia era inscripționat cu numele firmei. (...) Mențin declarația din faza de urmărire penală, în care afirm că au venit două dubițe pentru a prelua puii, iar șoferul uneia dintre ele mi-a spus că e trimis de Consiliul Județean. ”

Martorul Răduță Victor, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Am fost chemat să păzesc niște pui congelați, nu știu ai cui erau. Erau depozitați la SC Mignon SRL. Nu îmi aduc aminte ce inscripții erau și dacă erau. Erau în saci. Nu știu pentru cine erau puii. Șoferul care lua puii de la SC Mignon SRL a spus ceva că aceștia ar aparține Consiliului Județean. Asta am auzit eu pentru că eram în apropiere. ”

Martorul Popescu Jean, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Eram președinte de Colegiu nr. 3, care are 15 localități în județul Dâmbovița. Înainte de începerea campaniei electorale, am primit un telefon de la consilierul lui Popescu Florin, dar nu îmi amintesc numele, și care mi-a comunicat că va sosi un transport cu pui și să iau legătura cu președinții organizației locale pentru a veni cu mijloace de transport să își ia fiecare nr. repartizat. Numerele erau repartizate de la o ședință anterioară, cred că de către Popescu Florin. Am fost la acea ședință și atunci fiecare candidat și-a prezentat un proiect pentru câștigarea alegerilor. Puii au ajuns la oamenii sărmani din acele localități. Eram prim vicepreședinte în PDL. Domnul Popescu Florin a condus acea ședință în calitate de președinte de partid, la nivel județean. Până la apariția în presă nu am știut nici de proveniența puilor și nici cum au fost achiziționați. Nu știu dacă banii auți la partid, în organizația județeană, ajungeau pentru cumpărarea puilor. Nu s-a discutat despre achiziționarea puilor în ședința de partid, doar despre proiectele fiecăruia, pliante, bannere. Puii nu au făcut parte din proiectul respectiv, au apărut în apropierea Paștelui și au fost repartizați în raport de mărimea localității și starea socială. PDL obișnuiește să facă donații oamenilor săraci din localități, care sunt înregistrate. Nu știu dacă s-a înregistrat o donație referitoare la pui. Dacă exista o donație, aș fi știut, însă nu cunosc. După ce am primit telefonul de la consilierul lui Popescu Florin, am dat telefoane președinților organizației locale să se prezinte cu mijloace de transport în vederea ridicării puilor. Cea mai mare parte dintre ei au fost descărcați din camion în autoturismele cu care au venit reprezentanții localităților. ”

Nu am avut nicio discuție cu Popescu Florin referitoare la modul în care a decurs repartizarea puilor. Nu a mai existat nicio altă ședință la partid în care să se fi discutat despre acești pui. ”

Întâlnirea organizației la care s-a discutat despre repartizarea puilor a avut loc la hotelul Peștera. (...) Întâlnirile au avut loc față în față, cu fiecare echipă din localitatea respectivă, respectiv președintele și noi ceilalți, fiecare cu colegiul său. La întâlnirea la care eu am participat, unii dintre participanți au spus că ar fi bine ca de Paști să se facă donații la oamenii amărâți. Nu

știu dacă domnul Popescu a cerut listă cu necesarul de alimente, dar știu că fiecare reprezentant a avut un număr repartizat.

(...) Preluarea puilor a avut loc la mine în curte. Nu este sediul vreunei firme acolo, dar există vecin cu mine o unitate de cazare și un mic restaurant.(...) Ar fi trebuit să ajungă să ia puii președintele și cineva din organizația respectivă, dar nu îmi amintesc. ”

Martorul Moraru Nicolae, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „ Am fost sunat la telefon de către domnul Jean Popescu să găsesc o mașină să ridicăm anumite ajutoare pentru simpatizanți, era în preajma sărbătorilor de Paște. Nu am participat la nicio ședință la care să se fi discutat despre acordarea de ajutoare. Eram candidat al PDL la alegerile locale pentru postul de primar în comuna Cobia. Am luat ajutoarele, am găsit o persoană care ne-a indicat că acele ajutoare sunt pentru comuna Cobia. Ne-am deplasat acasă. Am luat mai multe produse alimentare, cozonac, suc, 200 pui.”

Martorul Cârstache Florin, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Îmi mențin declarațiile date în faza de urmărire penală. Am luat pui din curtea domnului Popescu, am primit telefon de la Morar Nicolae, că trebuie să mergem 2-3 băieți să luăm niște materiale de acolo, respectiv niște pui, răcoritoare, cozonaci. Nu știu de unde proveneau puii și nici dacă au fost plătiți. Puii erau în saci mai mari, dar fiecare și în pungă, pungă nu era inscripționată. Am dat puii respectivi membrilor partidului PDL, simpatizanți, prieteni.”

Martorul Mihalache Nicușor, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Am fost sunat de vărul meu, Moraru Nicolae, să mă duc cu mașina, să ia ceva de la Târgoviște, am luat pui, ulei, nu am fost atent. S-a întâmplat în aprilie 2012, până în Paști. Nu m-am uitat dacă puii erau inscripționați. Puii au fost luați de către vărul meu, duși acasă la el, descărcați acolo și nu mai știu ce s-a întâmplat.”

Martorul Militaru Marin, audiat în ședința din 12 mai 2015, a declarat următoarele: „Am primit un telefon de la dl Moraru să mergem la Târgoviște, să luăm ceva. Am mers la o locație în Târgoviște, la casa domnului Jean Popescu. Acolo ne-a așteptat un cetățean care ne-a spus că avem și noi de luat ceva, din partea PDL pentru oameni, înainte de Paști. Am luat pui, cozonaci, suc, paste făinoase. Puii nu erau inscripționați, erau în pungi de plastic. Erau în jur de 200. Am mers acasă la domnul Moraru, am discutat cui să-i dăm a doua zi și a doua a zi a luat fiecare puii respectivi.”

Martorul Gîmbuță Alfredo, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „ (...) Erau mai multe persoane în biroul Organizației județene a PDL. Am venit mai târziu, nu știu cine a comunicat faptul că vor fi trimise alimente. Nu îmi amintesc dacă după ce am ajuns eu, dl. Popescu a spus ceva legat de alimente. Am depozitat la sediul firmei mele alimente. Nu îmi amintesc cine mi-a comunicat hotărârea. (...) Probabil că este corect ce am declarat că dl Florin Popescu mi-a cerut să distribui alimentele. A trecut mult timp de la declarația dată la urmărire penală și nu îmi amintesc exact. Puii au ajuns la mine, la firmă. Este corectă afirmația de la urmărire penală, că din dispoziția mea au fost ambalați puii în pungi inscripționate cu sigla firmei mele, alături de alte alimente și o felicitare cu urări de Paști, din partea lui Popescu Florin. Au fost distribuite 2500 pungi de alimente, ajutoare sociale de Paști. Am împărțit alimentele înainte de Paști, printre care și puii de care am vorbit anterior, împreună cu felicitarea din partea dl. Popescu Florin. Nu îmi amintesc de la cine am primit felicitarea cu urări provenind de la Popescu Florin. Nu mai știu cine mi-a cerut să o pun în pungile cu alimente, alături de pui.

Nu aveam contract pentru cumpărarea puilor. Nu am plătit nicio sumă pentru puii care au fost depozitați, dar de la ședința cu coordonatorii colegiilor electorale știam că urmează să primesc cantitatea respectivă de pui. Am fost sunat de șoferul tirului, pe care l-am îndrumat către sediul firmei mele, unde am procedat așa cum am arătat mai sus.(...)”

Martorul Veveriță Gheorghe – Ion, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „ În ajunul Paștelui s-au împărțit niște pachete, la care am participat și eu, mergând cu echipa și am împărțit la cetățeni pe stradă. În pachete erau alimente, printre care și pui congelați. Era vorba să se dea o felicitare din partea organizației PDL pentru Paști. Nu mai știu dacă acea felicitare a fost pusă în pungi.

Nu am fost la ședința cu coordonatorii colegiilor electorale. Nu au fost aduși pui la mine. A venit mașina și a adus pungile. Nu mai țin minte a cui era mașina.

Pungile s-au dat pentru că era ajunul Paștelui și să se împartă pe cartiere. Nu știu cine a hotărât astfel. Pe mine m-au chemat la sediul organizației, nu îmi amintesc cine anume și s-a hotărât să ajutăm. Dl. Gîmbuță ne-a chemat să îl ajutăm în legătură cu repartizarea alimentelor respective. Nu am candidat la alegerile locale.”

Martorul Mădăran Constantin, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „Îmi amintesc că a fost în 2012 când am primit un telefon de la un coleg de partid, care m-a rugat să îi depozitez undeva niște pui congelați. Neavând spațiu de depozitare, am încercat să găesc altă soluție și am discutat cu dl Alfredo să găsim un alt spațiu. Soția mi-a spus să vorbesc cu Cîrstea Mihai, care avea spațiu. Nu am văzut când puii au fost puși în pungi, alături de alte alimente. Știu că puii s-au împărțit până în Paști de către Alfredo. Nu cred că firma avea vreun interes să împartă puii. Nu s-a plătit nimic pentru depozitarea puilor. Am înțeles că acțiunea era a Partidului, din ceea ce mi-a spus Alfredo Gîmbuță.”

Martorul Cîrstea Gheorghe – Mihail, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „Am fost sunat de către Mădăran Costel, cu care sunt rudă prin alianță, și m-a întrebat dacă pentru o perioadă scurtă pot depozita niște pui. Nu am fost plătit pentru acel depozit. Am sunat la cel care se ocupă de asta la depozit, apoi puii s-au ridicat probabil de către Mădăran Costel. Eu nu am fost de față.”

Martorul Coman Petre, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „În legătură cu puii congelați, îmi amintesc că am primit un telefon de la Pucioasa, de la Alfredo Gîmbuță sau o persoană din anturajul său, să vin să ridic niște pui pentru oamenii săraci din comuna în care eram primar. Eram primar din partea PDL. Când am sosit la Pucioasa, am intrat la depozitul de făină și ce mai aveau pentru pâine. Pe doi paleți afară erau niște pui care începeau să se dezghețe și mi-a spus să îmi aleg de acolo. Am luat puii respectivi, așa cum erau dezghețați. Nu am dat bani pe pui. Am înțeles că erau aduși din partea dl Popescu Florin. Mi-a fost spus de către muncitorii care m-au îndrumat și m-au ajutat să pun puii în portbagaj.

(...)Nu este adevărat că aș fi declarat că dau puii din partea dl Popescu Florin. Nu am declarat așa ceva niciodată. Cred că am citit declarația dată la urmărire penală înainte de a o semna. Nu cred că am citit-o integral, a fost modificată de două ori.”

Martorul Preda Ion, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele:

„Am fost sunat de dl Alfredo Gîmbuță să merg să ridic niște alimente, pentru a face niște pachete pentru a fi date celor din comună, beneficiarii Legii 416. Eram primar în comună din partea PDL. Am împărțit pungile respective. Le-am spus oamenilor că le dăm pungile cu ocazia sărbătorilor de Paști. Alegerile erau în luna iunie. Nu mai țin minte dacă în pungi erau și felicitări din partea PDL. Erau felicitări cu Iisus Hristos. Erau și pui congelați. Felicitările au fost date odată cu celelalte produse.”

Martorul Dinu Petre, audiat în ședința din 23 iunie 2015 a declarat următoarele: „Am luat pui de la Alfredo Gîmbuță. Era ziua lui Popescu Florin, în sensul că erau Floriile și era și în jurul zile de Paști. Dânsul mai venea de obicei pe la mine în apropierea zilei dânsului și întreba de oameni mai amărâți. Venea și în alți ani. Dl Popescu nu mi-a spus nimic de pui. Am fost anunțat de către dl Gîmbuță. Dl Popescu era un om mai darnic față de cei nevoiași. Mi s-a citit din declarația dată în faza de urmărire penală și cele consemnate sunt reale. Popescu Florin mi-a spus înainte de Floriile din 2012 că dacă va avea posibilitatea financiară, îmi va trimite ceva pentru oamenii nevoiași din comună.”

Martorul Teodorescu Florin – Ștefan, audiat în ședința din 23 iunie 2015, a declarat următoarele: „Mi s-a citit din declarația dată în faza de urmărire penală și arăt că sunt reale aspectele consemnate. Între 2008-2012, lucrările de reparații erau deja planificate de către Consiliul Județean. În 2012, l-am rugat pe dl Popescu doar să demareze lucrările. Am fost de față la întâlnirea pe care Popescu a avut-o cu Rami Ghaziri. S-au discutat aspecte cu caracter general, inclusiv despre modernizare drumului județean.”

Martorul Dobre Cornel, audiat în ședința din 06 octombrie 2015, a declarat următoarele: „Eram paznic de noapte la Alfredo SRL. Am văzut că se aduceau alimente: pui, făină, ulei. Nu le

aducea dl Popescu personal, ci veneau diferite mașini. Dl Alfredo îmi spusese să las acele mașini să intre. Nu mai țin minte perioada în care s-au petrecut lucrurile.(...) Știu ce conțineau tirurile de la colegii de serviciu. Puii respectivi au fost depozitați într-o magazie, lucru pe care l-am văzut și eu. Puii erau ambalați în pungi de plastic, transparent, fără nicio inscripție. Nu știu de unde proveneau puii. Nu știu cine a luat puii respectivi. Erau luați de la SC Alfredo ziua. Eu nu eram de serviciu ziua, mai mult noaptea. Primirea tirurilor era coordonată de dl Alfredo, patronul firmei.(...)Mențin declarația în care am afirmat că am recunoscut primarii comunelor Brănești, Glodeni Deal, Pucioasa, care au venit să ia puii respectivi.(...) Mențin declarația de la urmărire penală, referitoare la inscripționarea bunurilor și a tricourilor cu însemnele firmei Alfredo SRL, al PDL-ului și numele lui Alfredo Gîmbuță și Popescu.”

De asemenea în cauză a fost audiat Emile Kharrat, prin comisie rogatorie, în Liban, și acesta a arătat că: „*Eu lucram în România la societatea Avicola Crevedia S.R.L., în calitate de verificator de conturi din anul 2007 până în anul 2013. Societatea menționată a fost supusă la presiuni mari, am căutat un om cu o funcție pentru a ne ajuta să ieșim de sub acele presiuni, l-am cunoscut pe domnul Florin Aurelian Popescu, acesta fiind primarul localității în care lucram și în același timp era președintele partidului la guvernare. Nu mai țin minte cum l-am cunoscut doar că țin minte că a venit la birou în anul 2012 în baza unei convorbiri telefonice pe care am primit-o de la domnul Costel Pruna.(...) ”Popescu Florin a cerut să i se livreze puii congelați pentru a fi distribuiți cetățenilor „de la domnul Rami Ghaziri. În prezența mea, domnul Rami Gaziri, proprietarul societății, a fost de acord să-i dea puii pentru a fi distribuiți cetățenilor în campania sa electorală. A cerut ajutorul și se subînțelege ca i-a cerut gratis. Cu o lună înainte de campania electorală, era Paștele anului 2012, domnul Rami Ghaziri care era responsabilul mi-a spus să-i dau ordin lui Ali Chraif să livreze puii. La ultima mașină de transport, care era stricată, am văzut o mașină a Gărzii Financiare mergând în fața acesteia.”*

Din probele administrate, astfel cum au fost expuse mai sus, instanța reține ca dovedită acuzația formulată în prezenta cauză, respectiv folosirea influenței și autorității decurgând din funcțiile de președinte al P.D.L. - organizația județeană Dâmbovița și vicepreședinte al aceleiași formațiuni politice la nivel național, în anul 2012, de către Popescu Florin Aurelian care l-a determinat pe denunțatorul Ghaziri Rami să-i remită foloase necuvenite, constând în cantitatea de 60.992,2 kg pui grill, în valoare de 485.500 lei, bunuri pe care ulterior le-a distribuit cetățenilor din județul Dâmbovița, în scop electoral, în campania electorală pentru alegerile locale din luna iunie 2012, la care acuzatul a candidat pentru obținerea unui nou mandat în funcția de președinte al Consiliului Județean Dâmbovița.

Folosirea influenței sau autorității în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite este incriminată de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție. Conform legii, infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție reprezintă fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Apărarea a susținut că elementele constitutive ale infracțiunii sunt înlăturate de faptul că bunurile au fost oferite de către Ghaziri Rami și Emile Kharrat din proprie inițiativă, de faptul că bunurile au reprezentat o donație către Consiliul Județean, de faptul că inculpatul Popescu Florin a acționat în calitate de președinte al Consiliului Județean, în exercitarea atribuțiilor legale, de faptul că bunurile au fost distribuite și de către primarii aparținând altor partide. Totodată a fost invocat faptul că, din punct de vedere al incriminării, infracțiunea există doar atunci când influența se exercită strict în interiorul propriului partid nu și față de persoane care nu sunt membri ai organizației respective sau partidului în care inculpatul are funcția de conducere.

Instanța constată că apărările prin care se invocă elemente de fapt nu sunt în concordanță cu probele administrate, iar apărările prin care se susține o anumită interpretare a legii nu sunt în concordanță cu interpretarea dată textului de lege în mod constant de jurisprudență.

În ceea ce privește interpretarea normei

Norma criticată incriminează fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite.

Norma are același conținut din anul 2003 (art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție a fost modificat prin art. I pct. 7 din Legea nr. 161/2003), iar fapta din prezenta cauză a avut loc în anul 2012, astfel că nu poate fi primită apărarea referitoare la faptul că acuzatul nu a avut suficiente mijloace de informare pentru a se putea conforma dispozițiilor legale.

Infrațiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție presupune:

- subiect activ calificat, persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial.;
- element material constând în folosirea influenței ori autorității (fiind fără relevanță dacă autoritatea se exercită în propria organizație sau în afara sa);
- scop constând în obținerea pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite;
- vinovăție sub forma intenției.

Legea enumeră limitativ subiecții activi (persoana care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial), descrie într-o manieră clară conduita incriminată (folosirea influenței ori autorității în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite). Faptul că legea nu menționează că folosirea influenței ori autorității trebuie exercitată doar în propria organizație (partid, sindicat, persoană juridică fără scop patrimonial) conduce la concluzia că legiuitorul a considerat conduita ca având un caracter ilicit indiferent de locul sau persoanele față de care se manifestă. Dacă legea nu distinge între aceste ipoteze, consecința este că cel care interpretează legea nu este îndreptățit să poată face o atare distincție și că, pe cale de interpretare, nu poate fi limitată sfera de aplicare a legii. (*ÎCCJ, s. pen., dec. pen. nr. 1039 din 22 noiembrie 2013, dosar nr. 3446/1/2013*)

Folosirea influenței ori autorității reprezintă o conduită ilicită indiferent de persoanele față de care este exercitată (față de o singură persoană sau mai multe, față de o persoană fizică sau față de o persoană juridică) în considerarea scopului său (obținerea de foloase necuvenite) și indiferent dacă actul de conduită a fost motivat și de alte circumstanțe cum ar fi promovarea propriei cariere politice în paralel cu susținerea partidului în care își exercita funcția de conducere și cu întărirea poziției de președinte al consiliului județean.

Elementul material, folosirea influenței sau a autorității, se examinează strict din perspectiva conduitei persoanei acuzate, fiind fără relevanță dacă cei asupra cărora s-a exercitat influența au dat curs sau nu cererilor. Caracterul penal și vinovăția decurg din fapta persoanei acuzate, care și-a folosit influența sau autoritatea în scopul obținerii de foloase injuste. Cel care și-a folosit influența răspunde pentru fapta proprie, și nu pentru fapta aceluia care a acceptat influența, astfel încât caracterul penal nu depinde de acceptarea influenței de către o altă persoană. Punctul de vedere contrar ar conduce la o concluzie absurdă, și anume că denunțul persoanei față de care s-a exercitat influența ar înlătura caracterul penal al faptei celui care și-a exercitat influența sau autoritatea.

Articolul 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție este, de altfel, o infracțiune de pericol. Legea cere ca folosul necuvenit să fie urmărit, neavând relevanță dacă folosul necuvenit este pentru cel care exercită influența sau pentru un terț. Urmarea prevăzută de lege reprezintă o stare de pericol, fapta pune în pericol valorile sociale protejate de norma penală referitoare la încrederea publică (în activitatea desfășurată de partide, sindicate, persoane juridice fără scop patrimonial), care presupune lipsa oricăror acte de folosire a influenței pentru obținerea de foloase necuvenite. Infracțiunea se consumă în momentul în care persoana acuzată și-a folosit influența și autoritatea în scopul de a obține un folos necuvenit. În consecință, fapta este infracțiune atunci când există scopul obținerii de foloase necuvenite, indiferent dacă foloasele au fost sau nu obținute. Orice activitate ulterioară acestui moment, de exemplu primirea foloaselor sau restituirea acestora, nu are influență asupra existenței art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, putând

constitui, după caz, doar o circumstanță agravantă sau atenuantă personală ori un element în raport de care se examinează incidența măsurii de siguranță a confiscării.

Caracterul necuvenit al folosului rezultă din modalitatea în care ar urma să fie obținut, respectiv fie prin folosirea unor practici interzise (de exemplu, prin solicitarea unor produse alimentare în schimbul folosirii influenței de care acuzatul dispunea, dată fiind funcția deținută, la nivel local), fie de către o persoană care nu putea să îl obțină în mod licit, fie cu privire la bunuri care nu puteau fi obținute licit de cei în cauză. Orice modalitate de obținere a foloaselor contrară legii realizează scopul cerut de norma de incriminare, atunci când cel acuzat a acceptat posibilitatea producerii acestui scop. În consecință, caracterul necuvenit al folosului decurge fie din modalitatea în care ar urma să fie obținut (folosirea unor practici interzise), fie în raport de calitatea persoanei care urmărea să obțină folosul (o persoană care nu putea să îl obțină în mod licit), fie poate fi consecința naturii bunurilor (bunuri care nu puteau fi obținute licit de cei în cauză). O modalitate de obținere a foloaselor contrară legii, indiferent de natura acesteia, realizează scopul infracțiunii, atunci când cel acuzat a acceptat posibilitatea producerii acestui scop.

Față de cele ce preced, apărarea inculpatului care a susținut că legea incriminează doar influența în propriul partid urmează să fie respinsă ca nefondată.

Cu privire la situația de fapt

Folosirea influenței de către vicepreședinte unui partid asupra administratorilor unei firme în scopul obținerii produselor comercializate de respectiva firmă, fără ca acestea să fie plătite, pentru a fi distribuite de către primarii localităților, în apropierea sărbătorii Floriilor, în satele din județul în care Florin Popescu, vicepreședintele partidului, deținea și funcția de președinte al Consiliului Județean reprezintă fapta prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Apărarea a susținut că acuzatul a acționat în calitate de președinte al Consiliului județean, astfel că nu ar putea fi reținută infracțiunea prevăzută de art. 13 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, deoarece incriminarea nu corespunde faptei, prin referirea la un alt subiect activ decât cel avut în vedere de legiuitor.

Emile Kharrat a arătat că: „(...) *am căutat un om cu o funcție pentru a ne ajuta să ieșim de sub acele presiuni, l-am cunoscut pe domnul Florin Aurelian Popescu, acesta fiind primarul localității în care lucram și în același timp era președintele partidului la guvernare. (...) În prezența mea, domnul Rami Gaziri, proprietarul societății, a fost de acord să-i dea puii pentru a fi distribuiți cetățenilor în campania sa electorală. A cerut ajutorul și se subînțelege ca i-a cerut gratis.*”

Existența unei funcții administrative nu înlătură calitatea în care a acționat subiectul, și anume în baza funcției de conducere în partid, cea care îi facilitase de altfel și calitatea de președinte al Consiliului Județean.

Faptul că inculpatul, după primirea puilor congelați, a utilizat influența asupra comisarului șef al Gărzii Financiare pentru a-l determina să asigure paza transportului, nu are relevanță pentru calitatea în care a fost acuzat în cauza de față atât dat fiind faptul că nu a fost reținută o infracțiune de trafic de influență, faptul că nu exista o relație ierarhică în raport de Consiliul Județean care să justifice calitatea preeminentă de președinte al Consiliului Județean față de cea de vicepreședinte PDL, cât și pentru faptul că însuși martorul Birtu Sebastian, comisarul șef al Gărzii Financiare a afirmat că motivul pentru care a acceptat a fost legat de influența factorilor politici în cariera sa: „*Având în vedere că în perioada în care au fost efectuate verificări la Agricola Crevedia, precum și urmare a altor acțiuni de control demarate la nivelul județului, am simțit că au fost efectuate presiuni asupra mea pentru a stopa verificările, fiindu-mi teamă de pierderea locului de muncă, de influențarea carierei mele profesionale de către factorii politici, în 22.06.2012 expirând detașarea, am acceptat întâlnirea cu Emile Kharrat, stabilită de acesta în 04.04.2012, în Antrepozite Frigorifice Ploiești.*

(...) *De când am fost numit temporar în respectiva funcție, am resimțit o presiune politică asupra instituției, nu neapărat din partea unui partid politic. Emile Kharrat era o persoană despre care Popescu Florin Aurelian spusese că era prietenul său. Am încercat în acest fel să*

decongestionez relațiile cu mediul politic. Am discutat în mod direct cu domnul Popescu despre Emile Kharrat, dar nu pot să precizez numărul ocaziilor. (...)

Domnii Grecu și Istrate mi-au comunicat doar că au ajuns cu bine în Târgoviște. Nu le-am cerut să dea un raport referitor la transport.(...) Având în vedere că inculpatul era vicepreședinte al partidului de guvernământ, iar posturile de conducere la Garda Financiară erau ocupate politic, exista posibilitatea ca eu să nu parcurg anumite etape ierarhice."

Atât Emile Kharrat, cât și martorii au legat primirea puilor și ulterior distribuirea lor de interesul partidului în care avea funcția de conducere inculpatul Popescu Florin, iar influența a fost exercitată în scopul susținerii partidului și a propriei persoane având în vedere campania electorală ce urma.

Totodată apărarea a susținut că puii au fost obținuți de la Avicola Crevedia ca sponsorizare a firmei respective către Consiliul județean și au fost distribuiți în cadrul unei acțiuni sociale desfășurate de Consiliul județean. Susținerile apărării sunt înlăturate de probele administrate.

Inculpatul însuși a declarat că puii au fost primiți ca echivalent al sumei de 100.000 euro oferită de Ghazirii Rami și Emile Kharat pentru campania electorală a partidului său, dar refuzată de inculpat care a preferat produsele alimentare. Astfel, inculpatul a arătat că „*Puii au fost distribuiți în perioada dinainte de Paște, ca acțiuni sociale, nu de campanie electorală. Acțiunile sociale erau ale domnilor Ghaziri și Kharrat. Eu i-am ajutat doar în distribuire, prin calitatea de președinte al consiliului județean, organizând distribuția pe cele 8 zone ale județului Dâmbovița, de unde fiecare localitate unde au fost distribuiți și-a luat cantitatea de pui pe care a considerat că este necesară și a distribuit-o mai departe în localitatea proprie. Au fost 8 responsabili pe fiecare zonă, și de la PDL și independenți și de la PSD. Dl Prună, care apare într-un denunț ca șef de colegiu, era de fapt membru PSD.* (...)”

Dânșii, Ghaziri și Kharrat, mi-au solicitat să mă implic în organizarea distribuției puilor, spunând că nu au posibilitatea să distribuie rapid către alte localități. Ei au venit cu această propunere. Această donație a fost o ofertă a lor în urma refuzului meu de a accepta acea sponsorizare în bani către PDL, de 100.000 euro. Nu am crezut că este vorba de o înlocuire a sumei de 100.000 euro prin sponsorizarea cu puii congelați pentru că au fost distribuiți și de către membrii altor partide și această propunere am acceptat-o în calitate de președinte al Consiliului Județean. Nu a fost o sponsorizare către Consiliul Județean, de aceea nu s-a reflectat în actele contabile ale Consiliului Județean. Nu am cunoștință de modul în care s-au reflectat sponsorizările respective în actele primăriei pentru că nu au fost numai primari care s-au ocupat de distribuire."

Susținerile inculpatului, în sensul că puii au fost distribuiți fie în cadrul unor acțiuni sociale ale Consiliului Județean, fie la inițiativa administratorilor Avicola Crevedia, Ghaziri și Kharrat, sunt infirmate de faptul că puii congelați au fost primiți ca echivalent al celor 100000 euro pentru campania electorală oferiti de Ghaziri și Kharrat precum și de faptul că acțiunea respectivă nu a fost discutată pe ordinea de zi a Consiliului Județean, nu a fost aprobată ca atare de către consilieri, nu se regăsește nici în documentele contabile întocmite de către Consiliul Județean sau prefectura Dâmbovița ori ale primăriilor locale nici ca sponsorizare în documentele contabile ale firmei de la care provin puii congelați, depozitarea acestora s-a făcut la firma unui reprezentant PDL (Gîmbuță Alfredo), iar distribuirea lor a avut loc în curtea unui alt reprezentant PDL (Popescu Jean).

Martorii audiați în cauză au indicat în mod constant că distribuirea puilor a fost hotărâtă în cadrul unei întâlniri a PDL, la hotelul Peștera din județul Dâmbovița, condusă de către Popescu Florin, iar perioada în care au fost distribuiți a avut legătură cu sărbătoarea Floriilor (când inculpatul își serba numele) fiind de natură să asigure notorietate acuzatului și partidului său în perioada anterioară alegerilor locale.

Martorul Popescu Jean a indicat faptul că distribuirea puilor congelați s-a făcut în considerarea sprijinirii campaniei electorale a partidului, la inițiativa lui Popescu Florin: „*Eram președinte de Colegiu nr. 3, care are 15 localități în județul Dâmbovița. Înainte de începerea campaniei electorale, am primit un telefon de la consilierul lui Popescu Florin, dar nu îmi amintesc numele, și care mi-a comunicat că va sosi un transport cu pui și să iau legătura cu președinții organizației locale pentru a veni cu mijloace de transport să își ia fiecare nr. repartizat. Numerele erau repartizate de la o ședință anterioară, cred că de către Popescu Florin. Am fost la acea ședință și*

atunci fiecare candidat și-a prezentat un proiect pentru câștigarea alegerilor. Puii au ajuns la oamenii sărmani din acele localități. Eram prim vicepreședinte în PDL. Domnul Popescu Florin a condus acea ședință în calitate de președinte de partid, la nivel județean. (...)

PDL obișnuiește să facă donații, oamenilor săraci din localități, care sunt înregistrate. Nu știu dacă s-a înregistrat o donație referitoare la pui. Dacă exista o donație, aș fi știut, însă nu cunosc. După ce am primit telefonul de la consilierul lui Popescu Florin, am dat telefoane președinților organizației locale să se prezinte cu mijloace de transport în vederea ridicării puilor. Cea mai mare parte dintre ei au fost descărcați din camion în autoturismele cu care au venit reprezentanții localităților.

(...) Întâlnirea organizației la care s-a discutat despre repartizarea puilor a avut loc la hotelul Peștera. (...) Întâlnirile au avut loc față în față, cu fiecare echipă din localitatea respectivă, respectiv președintele și noi ceilalți, fiecare cu colegiul său. La întâlnirea la care eu am participat, unii dintre participanți au spus că ar fi bine ca de Paști să se facă donații la oamenii amărâți. Nu știu dacă domnul Popescu a cerut listă cu necesarul de alimente, dar știu că fiecare reprezentant a avut un număr repartizat.

(...) Preluarea puilor a avut loc la mine în curte. Nu este sediul vreunei firme acolo, dar există vecin cu mine o unitate de cazare și un mic restaurant. (...) Ar fi trebuit să ajungă să ia puii președintele și cineva din organizația respectivă, dar nu îmi amintesc. (...) ”

Martorul Gîmbuță Alfredo a confirmat faptul că discuțiile s-au purtat la biroul Organizației PDL și că puii congelați au fost depozitați la sediul firmei sale: „(...) Erau mai multe persoane în biroul Organizației județene a PDL. Am venit mai târziu, nu știu cine a comunicat faptul că vor fi trimise alimente. Am depozitat la sediul firmei mele alimente. ”

Martorul Mădăran Constantin a reiterat ideea că împărțirea puilor congelați era o acțiunea a partidului: „Îmi amintesc că a fost în 2012 când am primit un telefon de la un coleg de partid, care m-a rugat să îi depozitez undeva niște pui congelați. Neavând spațiu de depozitare, am încercat să găesc altă soluție și am discutat cu dl Alfredo să găsim un alt spațiu. Soția mi-a spus să vorbesc cu Cârstea Mihai, care avea spațiu. Nu am văzut când puii au fost puși în pungi, alături de alte alimente. Știu că puii s-au împărțit până în Paști de către Alfredo. Nu cred că firma avea vreun interes să împartă puii. Nu s-a plătit nimic pentru depozitarea puilor. Am înțeles că acțiunea era a Partidului, din ceea ce mi-a spus Alfredo Gîmbuță. ”

Martorul Coman Petre a susținut cele de mai sus, confirmând faptul că nu s-au dat bani pentru produsele primite și că a fost anunțat de un membru al partidului său pentru a veni să ridice puii congelați: „În legătură cu puii congelați, îmi amintesc că am primit un telefon de la Pucioasa, de la Alfredo Gîmbuță sau o persoană din anturajul său, să vin să ridic niște pui pentru oamenii săraci din comuna în care eram primar. Eram primar din partea PDL. Când am sosit la Pucioasa, am intrat la depozitul de făină și ce mai aveau pentru pâine. Pe doi paleți afară erau niște pui care începeau să se dezghețe și mi-a spus să îmi aleg de acolo. Am luat puii respectivi, așa cum erau dezghețați. Nu am dat bani pe pui. ”

Martorul Preda Ion a reiterat susținerile celorlalți martori cu privire la faptul că a fost sunat de un membru al partidului său pentru a ridica alimentele: „Am fost sunat de dl Alfredo Gîmbuță să merg să ridic niște alimente, pentru a face niște pachete pentru a fi date celor din comună, beneficiarii Legii 416. Eram primar în comună din partea PDL. Am împărțit pungile respective. Le-am spus oamenilor că le dăm pungile cu ocazia sărbătorilor de Paști. ”

Martorul Dinu Petre a menținut cele declarate la urmărire penală în sensul că Popescu Florin a promis că dacă va avea posibilitatea financiară va trimite în apropierea zilei de Florii alimente. Posibilitatea financiară, pe care a menționat-o martorul, a constat în folosirea influenței de către Popescu Florin pentru a determina reprezentanții unei firme să îi dea o cantitate importantă din produsele respectivei societăți comerciale, fără ca acestea să fie plătite: „Am luat pui de la Alfredo Gîmbuță. Era ziua lui Popescu Florin, în sensul că erau Floriile și era și în jurul zile de Paști. Dânsul mai venea de obicei pe la mine în apropierea zilei dânsului și întreba de oameni mai amărâți. Venea și în alți ani. Dl Popescu nu mi-a spus nimic de pui. Am fost anunțat de către dl Gîmbuță. Dl Popescu era un om mai darnic față de cei nevoiași. Mi s-a citit din declarația dată în faza de urmărire penală și cele consemnate sunt reale. Popescu Florin mi-a spus înainte de Floriile

din 2012 că dacă va avea posibilitatea financiară, îmi va trimite ceva pentru oamenii nevoiași din comună.”

Față de cele ce preced, instanța constată că din declarațiile martorilor rezultă că inculpatul a obținut bunurile pentru campania electorală a partidului și a hotărât distribuirea acestora la ședințe de partid, astfel încât apărarea sa, în sensul că a acționat în numele Consiliului Județean și nu în calitate de lider politic, va fi respinsă.

Astfel, probele au dovedit față de Popescu Florin Aurelian, folosirea influenței funcției de conducere din partid pentru a fi obținuți fără plată pui congelați, al căror transport, la solicitarea sa, a fost supravegheat de comisari ai Gărzii Financiare, și care au fost depozitați la sediul unei firme aparținând unui membru PDL și împărțiți, din curtea unui alt membru PDL, către primari, iar ulterior distribuiți, în localitățile din județul Dâmbovița, în perioada Floriilor, înainte de alegerile locale și în consecință solicitarea inculpatului de achitare este nefondată.

Cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile

Aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei se realizează în conformitate cu dispozițiile art. 5 din Codul penal în vigoare (Legea nr.286/2009) potrivit căreia, în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Conform art.15 alin.2 din Constituția României, legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.

Drept urmare, principiul activității legii penale, prevăzut de art.10 C. pen. anterior, dar și de art.3 C. pen. în vigoare, are ca excepții retroactivitatea legii penale, respectiv ultraactivitatea legii penale mai blânde.

Rezultă, astfel, că aplicarea legii penale mai favorabile conform art.5 mai sus menționat este incidentă în situații tranzitorii, caracterizate printr-o succesiune a legilor penale intervenită de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală, când ia naștere raportul juridic penal de conflict, și până la soluționarea definitivă a cauzei.

În speță, suntem într-o asemenea situație, deoarece după comiterea infracțiunii și mai înainte de judecarea definitivă a cauzei, la data de 1.02.2014, a intrat în vigoare Noul Cod penal.

Compararea efectelor legilor succesive conduce la concluzia că nu există elemente de natură să atragă aplicarea retroactivă a legii noi, dat fiind că nici condițiile de incriminare și nici limitele de pedeapsă din codul în vigoare nu au un caracter mai favorabil. Instanța va avea în vedere la aprecierea legii aplicabile și considerentele ce urmează, cu privire la modalitatea de individualizare a executării pedepsei, de natură să excludă instituțiile prevăzute de Noul cod penal, respectiv renunțarea la aplicarea pedepsei și amânarea aplicării pedepsei.

Astfel, în ceea ce privește dispozițiile art. 13 din Legea nr. 78/2000, care prevăd că fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat ori în cadrul unei persoane juridice fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani, se observă că acestea nu au fost modificate de la data săvârșirii faptei și până la acest moment, drept urmare, cu privire la aceste norme legea nouă nu poate retroactiva deoarece nu are un caracter mai favorabil.

Cu privire la individualizarea pedepselor

Inculpatul a arătat că demersul său a vizat distribuirea unor bunuri către persoane fără mijloace financiare. Acest aspect este real și va conduce la aplicarea unei pedepse sub mediu, însă instanța va reține și faptul că demersul fusese, conform declarațiilor martorilor, determinat de alegerile din acel an, de faptul că profita inculpatului și partidului său, de faptul că nici bunurile distribuite, nici depozitarea lor, nici paza și nici transportul puilor congelați la depozit și de acolo la cei din localitățile rurale, nu au fost plătite de inculpat, fiind vorba în fiecare dintre aceste situații despre exploatarea influenței pe care o avea asupra celor care au făcut toate serviciile enumerate anterior în anticiparea campaniei electorale.

Circumstanțele prezentei cauze determină o soluție diferită în ceea ce privește individualizarea

pedepsei față de spețele anterior soluționate cu privire la același tip de acuzații:

– spre deosebire de cauza înregistrată sub numărul 3446/1/2013, în care influența s-a exercitat cu privire la bunuri fără valoare economică, bunuri care erau casate, în speța de față valoarea bunurilor enumerate de Popescu Florin Aurelian, obținute prin intermediul influenței este semnificativă;

– spre deosebire de cauza înregistrată sub numărul 4862/1/2013, în care, în raport de primul act material s-a reținut că, după aducerea la cunoștința membrilor de partid a solicitării contrare legii, inculpatul a revenit și și-a retras dispoziția, în cauza de față Popescu Florin Aurelian a solicitat protecția comisarilor Gărzii Financiare pentru un transport de bunuri obținute ilicit.

În consecință, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, instanța va exclude atât suspendarea condiționată cât și suspendarea sub supraveghere în considerarea următoarelor elemente de individualizare: rezultatul demersului ilegal, respectiv o cantitate importantă de bunuri cu o valoare mare (doar valoarea puilor congelați, fără calcularea valorii transportului sau a depozitării, depășea 100.000 euro), modalitatea prin care a fost implicată într-un demers ilegal, la cererea inculpatului, o instituție a statului (solicitățile adresate unui comisar șef al Gărzii financiare de a asigura siguranța transportului bunurilor respective prin doi comisari ai Gărzii care au escortat camionul cu pui congelați), atragerea unui număr mare de persoane într-o acțiune ilegală (toți cei care au participat la discuțiile de la hotel Peștera privind împărțirea bunurilor și toți cei care au luat sacii cu pui congelați din curtea matorului Jean Popescu și i-au împărțit în localitățile rurale), de natură să inducă ideea că poziția inculpatului îl situa, atât pe el cât și pe cei care îi erau alături, deasupra legii.

Cu privire la calitatea de persoană vătămată în cauză și constituirea de parte civilă

Rami Ghaziri a formulat un denunț la data de 13.11.2013 astfel că în prezenta cauză calitatea sa decurge din poziția procesuală neechivocă. Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau juridică despre săvârșirea unei infracțiuni. În baza acestui denunț Ghaziri Rami a dobândit drepturi și obligații proprii decurgând atât din împiedicarea punerii în mișcare și exercitării acțiunii penale prin aplicarea cauzei de nepedepsire prevăzută la art.16 lit.h C.pr.pen., dacă s-ar fi constatat existența unei infracțiuni corelative săvârșite de denunțator, cât și din incidența consecințelor descrise de art.268 C.pen. (inducerea în eroare a organelor judiciare) dacă ar fi cunoscut că faptele denunțate sunt nereale. Orice persoană poate fi citată și audiată în calitate de martor, cu excepția părților și a subiecților procesuali principali (art.115 C.pr.pen.).

Persoana vătămată, conform art.79 C.pr.pen., subiect procesual principal, este persoana care a suferit o vătămare fizică, materială sau morală prin fapta penală. Calitatea de persoană vătămată se dobândește în mod automat ca un derivat al calității de subiect al raportului de drept substanțial (de conflict), însă în prezenta cauză infracțiunea ce face obiectul acuzației este o infracțiune de pericol.

În consecință instanța va lua act că numitul Ghaziri Rami nu are calitate de persoană vătămată în cauză.

În ceea ce privește cererea de restituire a banilor

Instanța constată totodată că Ghaziri Rami, audiat în ședința din data de 06 iunie 2015, a fost fără echivoc: „Când am dat declarația nu m-am constituit expres parte civilă. Nu am cerut recuperarea prejudiciului. Declarațiile de la urmărire penală au fost date de mine, întotdeauna în prezența unei persoane care vorbea engleză sau franceză. Arăt că nu înțeleg să mă constituie parte civilă în dosar.

În ceea ce privește restituirea sumei de 485.500 lei echivalentul puilor congelați, către Ghaziri Rami, instanța constată că în cazul infracțiunilor de corupție, banii, valorile sau orice alte bunuri se restituie persoanei care le-a dat:

- în cazul infracțiunii de dare de mită, dacă mituitorul a fost constrâns de către cel care a dat mita sau dacă mituitorul a denunțat autorităților fapta mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu acea infracțiune;

- în cazul infracțiunii de cumpărare de influență, dacă făptuitorul denunță autorităților fapta, mai înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu privire la acea faptă.

În consecință, pentru restituirea valorilor legea impune ca acestea să se restituie *persoanei care le-a dat*, atunci când această persoană săvârșește o infracțiune corelativă (dare de mită sau cumpărare de influență) și, fie a fost constrânsă (la dare de mită), fie a denunțat autorităților fapta, mai înainte ca organele de urmărire penală să fi sesizat cu privire la acea faptă. În ambele ipoteze, astfel cum s-a indicat anterior bunurile se restituie persoanei care le-a dat.

În speța de față:

- nu a existat o infracțiune corelativă aceleia pentru care a fost acuzat Popescu Florin pentru a fi creat cadrul procesual de restituire a bunurilor acelei persoane care a formulat denunț înainte ca organul de urmărire penală să fi fost sesizat cu acea infracțiune;

-nu a existat o constrângere a denunțatorului, fiind vorba doar de folosirea influenței politice.

Folosirea influenței politice nu este echivalentă cu constrângerea, deoarece nu are gradul de gravitate pe care îl are constrângerea. Folosirea există și atunci când între părți există o înțelegere determinată de poziția deținută într-un partid politic de către acuzat în speranța unor beneficii viitoare astfel cum este cazul în speța prezentă.

Astfel, Emile Kharrat a arătat că: „(...) am căutat un om cu o funcție pentru a ne ajuta să ieșim de sub acele presiuni, l-am cunoscut pe domnul Florin Aurelian Popescu, acesta fiind primarul localității în care lucrăm și în același timp era președintele partidului la guvernare. (...) În prezența mea, domnul Rami Gaziri, proprietarul societății, a fost de acord să-i dea puii pentru a fi distribuiți cetățenilor în campania sa electorală. A cerut ajutorul și se subînțelege ca i-a cerut gratis.”

Ghaziri Rami a confirmat această situație: *La sfârșitul lui 2011 am avut o problemă cu Garda financiară, care a făcut un proces verbal abuziv. Pentru acest fapt, Emile Kharrat a considerat că ar trebui să aibă relații mai apropiate cu partidele politice. Emile Kharrat mi-a spus că problemele se datorează refuzului meu de a colabora de o manieră mai deschisă, de a avea relații privilegiate cu autoritățile locale, care erau controlate de către partidele politice, respectiv de a da ceva atunci când mi se cere de către partidele politice.*

- bunurile aparțin Agrol Group din care face parte și Avicola Crevedia și nu lui Ghaziri Rami, astfel că nu este posibilă obligarea inculpatului la plata echivalentului sumei aferente prețului puilor congelați.

Agrol Group este o societate aflată în procedura insolvenței, conform sentinței comerciale nr. 167 din data de 06.03.2014 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. 554/120/2014.

Avicola Crevedia este o societate aflată în procedura insolvenței, conform sentinței comerciale nr. 57 din data de 21.01.2014 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul dosarului nr. 6032/120/2014.

Cu privire la măsura de siguranță

Infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea nr.78/2000 este infracțiune de pericol, consumarea sa nefiind legată de producerea unei consecințe materiale. Atunci când în urma folosirii influenței se dobândesc bunuri, astfel cum este cazul în speța de față, dacă nu sunt restituire persoanei vătămate și în măsura în care nu servesc la desfășurarea acestora, bunurile respective se confiscă. Atunci când bunurile nu se mai găsesc, se confiscă bani până la concurența valorii acestora. În consecință, față de faptul că bunurile au fost obținute în urma exercitării influenței și că sunt îndeplinite condițiile art.118 alin.5 Cod penal anterior va fi confiscată suma de 485.500 lei, reprezentând echivalentul puilor congelați.

În consecință suma de 485.500 lei urmează să fie confiscată dată fiind proveniența sa din săvârșirea unei infracțiuni.

Față de cele ce preced, Înalta Curte, în baza art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., îl va condamna pe inculpatul Popescu Florin Aurelian la **pedeapsa de 2 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și lit. b C.pen. anterior, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității de către o persoană cu

funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Conform art.71 C.pen. anterior, îi va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și lit. b C. pen. anterior, ca pedeapsă accesorie.

Va constata că numitul Ghaziri Rami nu are calitate de persoană vătămată în cauză.

Va respinge ca nefondată cererea formulată de numitul Ghaziri Rami, de restituire a sumei de 485.500 lei.

În baza art. 118 lit. e C. pen. anterior, va dispune confiscarea sumei de 485.500 lei de la inculpatul Popescu Florin Aurelian.

În baza art. 275 alin. 1 pct. 1 lit. c C.pr.pen., va obliga inculpatul la plata sumei de 5000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul translatorului de limba franceză desemnat pentru numitul Ghaziri Rami se va suporta din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

În baza art. 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 C. pen., condamnă inculpatul **POPESCU FLORIN AURELIAN** (fiul lui _____, născut la data de 29.06.1968 în _____) la **pedeapsa de 2 ani închisoare** și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și lit. b C.pen. anterior, pentru săvârșirea infracțiunii de folosire a influenței sau a autorității de către o persoană cu funcție de conducere într-un partid, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite.

Conform art.71 C. pen. anterior, interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a și lit. b C. pen. anterior, ca pedeapsă accesorie.

Constată că numitul Ghaziri Rami nu are calitate de persoană vătămată în cauză.

Respinge ca nefondată cererea formulată de numitul Ghaziri Rami, de restituire a sumei de 485.500 lei.

În baza art. 118 lit. e C. pen. anterior, dispune confiscarea sumei de 485.500 lei de la inculpatul Popescu Florin Aurelian.

Obligă inculpatul la plata sumei de 5000 lei, cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul translatorului de limba franceză desemnat pentru numitul Ghaziri Rami se suportă din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Cu drept de apel în 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 04 decembrie 2015.

PREȘEDINTE,
Lavinia Valeria Lefterache

JUDECĂTOR,
Luciana Mera

JUDECĂTOR,
Lucia Rog

MAGISTRAT ASISTENT,
Oana – Valentina Temerel

Red. LVL
Tehnoredactat IT

Definitivă prin decizia penală nr. 68/14.03.2016 a ICCJ Completul de 5 Judecători

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Minuta deciziei penale nr. 68

Dosar nr. 165/1/2016

Ședința publică din 14 martie 2016

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de inculpatul **Popescu Florin Aurelian** și de persoana vătămată **Ghaziri Rami** împotriva sentinței penale nr.935 din 04 decembrie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr.2496/1/2014.

Obligă apelantul inculpat **Popescu Florin Aurelian** la plata sumei de 240 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 40 lei, reprezentând onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu până la prezentarea apărătorului ales, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Obligă apelantul **Ghaziri Rami** la plata sumei de 460 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 260 lei, reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Onorariul interpretului de limbă franceză se va suporta din fondurile Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 14 martie 2016.

VICEPREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător Ionuț Mihai Matei

JUDECĂTORI:

Rodica Aida Popa

Ana Maria Dascălu

Simona Elena Cîrnaru

Maricela Cobzariu

