

ROMÂNIA

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PRESEDINTE
Intrare Nr. 1/1565/01
2016 Luna 05 Ziua 01

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar penal nr. 5055/1/2013 al Î.C.C.J.

Data emiterii adresei: 28.03.2016

Operator de date cu caracter personal nr.4460

Pentru BPC,

01.04.2016

Stănescu 85 12 11
C

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 1/1169 CP 01.04.2016
Oră 12

CAMERA DEPUTAȚILOR -
BIROUL PERMANENT

- București - Palatul Parlamentului,
- str. Izvor, nr. 2-4, sector 5

Vă facem cunoscut că prin sentința penală nr. 577/12.06.2014 a Î.C.C.J. Secția Penală, definitivă prin decizia penală nr. 101/28.03.2016 a Î.C.C.J. - Completul de 5 Judecători, privind pe condamnatul CRĂCIUNESCU GRIGORE (fiul lui
, născut la data de

următoarele:

„În baza art.253/1 Cod penal anterior, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal anterior (9 acte materiale) cu referire la art. 5 Cod penal, condamnă inculpatul CRĂCIUNESCU GRIGORE (fiul lui
, născut la data de

Iași, CNP:

la o pedeapsă de 1 ani și 10 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese.

Face aplicarea art. 71, art. 64 lit.a teza a II-a, b și c Cod penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 86 ind.1 Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe o durată de 4 ani reprezentând termen de încercare stabilit în condițiile art. 86 ind.2 Cod penal anterior.

Face aplicarea art. 86 ind. 3 Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal în sensul că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se spună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Iași;
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art.86 ind.4 Cod penal anterior.

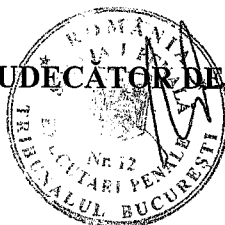
În baza art. 359 Cod procedură penală anterior atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art. 86 ind.4 Cod penal anterior.

În baza art.71 alin.5 Cod penal anterior cu referire la art.5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei”.

Atașăm copia sentinței penale și a minutei deciziei penale.

Vă rugăm să faceți cuvenitele mențiuni în evidentele dvs.!

JUDECĂTOR DELEGAT,



Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 562 din 01.04.2016

GREUTIER

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința penală nr.577

Dosar nr.5055/1/2013

Ședința publică din 12 iunie 2014

Completul compus din:

Rodica Aida Popa	- Președinte
Mariana Ghena	- Judecător
Magdalena Iordache	- Judecător

Magistrat asistent : Monica Eugenia Ungureanu

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Izabella Carmen Dobrescu

S-a luat în examinare cauza penală privind pe inculpatul **Crăciunescu Grigore** trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 253¹ Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (9 acte), prin rechizitoriul nr. 90/P/2013 din data de 26 septembrie 2013 emis de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Urmărire Penală și Criminalistică.

Conform dispozițiilor art.369 alin.1 Cod procedură penală, ședința de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns inculpatul **Crăciunescu Grigore**, asistat de apărători aleși, avocat Roșu Angelica și Banu Untaru Adelaida Vichi.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, după care:

Instanța a constatat terminată cercetarea judecătorească și a acordat cuvântul reprezentantului Ministerului Public în susținerea actului de acuzare.

Reprezentantul Ministerului Public a învederat instanței că, prin rechizitoriul nr.90/P/2013 din 26 septembrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică, s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpatului **Crăciunescu Grigore**, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art.253¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (9 acte), constând în aceea că, în calitate de primar al

Municipiului Pașcani, a semnat 4 contracte de închiriere, un contract de concesiune și două acte adiționale la acesta, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, între SC KARSUS IDEA SRL și SC INTERDENTIS SRL, în condițiile în care societățile aparțineau familiei sale, fiind reprezentate legal de fiul său, Crăciunescu Adrian Daniel, cu consecința generării unui folos material pentru acesta, la diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Din poziția inculpatului în fața instanței de judecată, a rezultat că acesta nu a contestat probatoriul, însă a solicitat audierea nemijlocită a doi martori.

Vinovăția inculpatului este dovedită fără echivoc cu actele dosarului și martorii audiați în cursul urmăririi penale, HCL 170/26.10.2009-vol.1, în original la f.164-166 și copie în vol.2; cele 9 contracte aflate în vol.2, relațiile furnizate de Registrul Comerțului, aflate la filele 131-135, vol.1 dos. urmărire penală, din care rezultă fără echivoc că administratorul celor două firme este fiul inculpatului, precum și declarațiile martorilor funcționari în cadrul primăriei, respectiv Nica Eduard, Cojocarul Ionuț Lucian, Lăbonțu Angelica, Postolachi Elena Silvia, Apetrei Alexandru, Zuzan Mircea.

Din poziția procesuală constantă a inculpatului, rezultă că apărarea acestuia se concentrează în esență pe faptul că nu a acționat cu intenție și nu a avut în niciun moment reprezentarea că prin demersurile sale repetate ar favoriza pe fiul său. În realitate, este dovedită fără putință de tăgadă, intenția inculpatului de a veni în interesul fiului, faptul că avea cunoștință că cele două societăți comerciale sunt administrate de fiul său, inculpatul fiind de altfel reprezentantul legal al uneia dintre acestea.

Din declarațiile martorilor a rezultat că periodic, inculpatul a fost avertizat că este în situație de incompatibilitate, însă a insistat în demersul său, martorii arătând în detaliu în declarațiile date la urmărirea penală, că era deosebit de insistent când era vorba de obținerea suportului pentru realizarea interesului său. De asemenea, din declarațiile martorilor rezultă că inculpatul manifesta în acest context aroganță și încăpățănare în relațiile de serviciu. Nu mai puțin important sub aspectul dovedirii intenției inculpatului, este modalitatea în care l-a determinat pe Nica Eduard să apară ca inițiator al proiectului de hotărâre care s-a materializat în hotărârea nr.170/26.10.2009 și în susținerea acestui proiect în ședință de Consiliu Local. Inculpatul a avut în vedere faptul că Nica Eduard nu era un simplu consilier local, ci era prieten și coleg de facultate cu fiul lui, cel care a botezat al doilea copil al fiului său. Nica Eduard, așa cum a declarat

personal, nu este cel care a gândit acest proiect de hotărâre, pentru că a iniția un proiect presupune să-l inițieze efectiv și să-l susțină în fața consilierilor, or lui i s-a cerut să apară ca inițiator.

Contractul de concesiune cu SC INTERDENTIS a vizat o suprafață care, chiar dacă nu este mare ca întindere-110 mp, a permis organizarea și desfășurarea obiectului de activitate, respectiv laboratorul de analize medicale. În paranteze fie spus, activitatea a fost supusă auditului în cadrul primăriei, în 2010, Curtea de Conturi a identificat o sumă de 18 miliarde lei care i-ar fi putut fi imputabilă inculpatului. Pe rolul instanței civile, urmare unei decizii de impunere a primăriei față de SC Interdentis, a arătat că există o cauză civilă care la 23 mai 2014, prin decizia Secției de Contencios Administrativ și Fiscal a ÎCCJ a fost trimisă spre rejudecare la fond, cu precizarea că în primul ciclu procesual acțiunea pentru anulare acestei decizii de impunere formulată de SC Interdentis a fost respinsă, ca nefondată. De altfel, tocmai această decizie de impunere a generat separarea pur formală a soților Crăciunescu, urmată de partajul bunurilor în favoarea soției, ulterior reîntregindu-se mariajul acestora.

În ce privește contractele încheiate, a arătat că opt din cele 9 contracte au derivat din activitatea de publicitate stradală, fiind închiriate suprafețe în care cele două societăți comerciale urmau să facă publicitate stradală în favoarea lor. Este dovedit la dosarul cauzei faptul că erau zone vizibile și au favorizat activitatea celor două societăți. Din cele nouă volume ale dosarului de urmărire penală, a rezultat că au fost ridicate documente care fac dovada că inculpatul, în aceeași atitudine de aroganță și intimidare a angajaților primăriei, periodic le-a făcut decizii de impunere, urmate de acțiunile în justiție, acestea venind să întărească ideea că, pentru a-și materializa interesele proprii, manifesta încăpățănare.

Drept urmare, a considerat pe deplin dovedită vinovăția inculpatului și, identificând ca lege penală mai favorabilă dispozițiile vechiului Cod penal, a solicitat ca, în baza art.253¹ Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.5 Cod penal, să se dispună condamnarea inculpatului la pedeapsa închisorii în quantum consistent, iar, ca modalitate de executare, cu suspendarea executării sub supraveghere, pe durata unui termen de încercare cât mai mare. A mai solicitat interzicerea exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. a teza a II-a, lit. b și c Cod penal pe o durată de 10 ani, să se facă aplicarea dispozițiilor art.71 alin.5 Cod penal și, conform art.23 din Legea nr.176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice pentru modificarea și

completarea Legii nr.144/2007, să se constate că toate cele 9 contracte sunt lovite de nulitate absolută.

A mai arătat că, din jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, rezultă că soluțiile pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese au fost de condamnare la pedeapsa închisorii cu suspendare sub supraveghere, obiectul fiind în general de angajare în birourile electorale a rudelor senatorilor, deputaților. În acest sens, a invocat decizie nr.491/19.02.2013 pronunțată în dosar nr.426/46/2012, precum și decizia nr.109/24.04.2014, în dosar nr.205/33/2013, în care inculpatul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu privare de libertate.

În cauză, în raport cu activitatea infracțională a inculpatului, derulată pe timp de 4 ani și materializată în încheierea a nouă contracte care au adus beneficii familiei sale, este potrivită aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere, fiind neîndestulătoare o suspendare condiționată a executării acesteia.

Apărătorul ales al inculpatului Crăciunescu Grigore, avocat Angelica Roșu, având cuvântul în dezbateri, a arătat, referitor la indicarea filelor de către reprezentantul Ministerului Public, că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale nu este singura deficiență a rechizitoriului. Plecând de la conținutul acestuia, a învederat că pe prima pagină, când se face referire la denunțurile formulate, se impută inculpatului săvârșirea a nouă acte materiale, prin semnarea a nouă acte. Aceeași opinie se regăsește la pagina 5, pentru ca la pagina 16, în încadrarea juridică să se rețină 7 acte materiale. Lecturând aceste înscrisuri, se constată că două dintre ele poartă același număr și dată, fiind în realitate același înscris, astfel că, în final sunt 6 acte materiale. Astfel, contractul de închiriere nr. 2345/29.03.2010 este enunțat de două ori, ca reprezentând acte juridice distincte, deși contractul "de închiriere în continuare" nr.23.454/29.03.2010 având ca obiect cele 5 panouri publicitare este o anexă a contractului de închiriere pentru 5 panouri publicitare nr.23.454/29.03.2010, întrucât ambele au același număr, ambele sunt semnate în aceeași dată, prin anexa lui s-au instituit condiții mai aspre decât cele din contract în privința reducerii duratei închirierii și a termenului plății.

La întrebarea instanței, din ce perspectivă sunt formulate criticile cu privire la rechizitoriu la acest moment procesual, apărătorul inculpatului a susținut că sunt două aspecte: din punctul de vedere al numărului de acte materiale, solicită să se constate că acest înscris cuprinde două înscrisuri în realitate, conținând aceeași manifestare de voință și că nu este vorba

de două acte materiale distincte, întrucât au fost semnate în aceeași zi, aceasta fiind o modalitate de a conveni asupra unor aspecte.

Cu privire la celelalte înscrisuri, respectiv actele adiționale nr.13030729.08.2008 la contractul de concesiune nr.5449/15.06.1995 nr.12306/04.08.2008 la contractul de concesiune nr.1968/16.03.1998, a arătat că sunt semnate în temeiul unor hotărâri de Consiliu Local, anterior momentului dobândirii calității de primar de către inculpat. Inculpatul a dobândit anterior, în calitate de persoană fizică, dar și ca reprezentant al persoanei juridice SC Interdentis, dreptul de concesiune pe două suprafețe de teren. Ulterior, SC Interdentis și-a schimbat forma de organizare, activitatea s-a împărțit în două, fiind obligatorie această formă de organizare conform legii, astfel că, practic, a fost vorba doar de schimbarea titularului contractului, dar nu a fost luat beneficiul contractului și atribuit altcuiva, fiind vorba de aceleași drepturi acordate entității juridice, pe care le-a dobândit anterior semnării.

Cu privire la următorul înscris, a susținut că primarul nu are drept de vot în Consiliul Local, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, fiind obligat să pună în executare hotărârea Consiliului Local nr.170/26.10.2009, care nu a fost atacată în contencios administrativ și se bucură de prezumția de legalitate.

Acuzarea nu a arătat decât tangențial în ce a constatat folosul, susținând că a constatat în redevența din al doilea studiu de oportunitate care nu a fost însușit de martori. Or, nu s-a demonstrat că redevența mai mică care poartă semnătura secretarului de ședință, ștampila controlului financiar, ar fi în neconformitate cu legea sau calculată în mod greșit, nefiind vreo dovadă sub acest aspect sau că redevența pentru totemul publicitar ori suprafața de teren închiriată pentru expunerea panoului publicitar ar fi alta decât cea practică în mod firesc în oraș.

Nu este lipsit de relevanță faptul că toate actele semnate de reprezentantul municipiului nu poartă semnătura secretarului. Referitor la contractul de închiriere pentru panourile publicitare cu actele adiționale aferente și folosul pe care l-ar fi realizat familia inculpatului prin încheierea acestor contracte, a arătat că nu s-a făcut dovadă faptului că într-un anumit context această suprafață de teren ar fi putut fi valorificată altfel, dacă acele panouri nu ar fi fost expuse acolo.

Cu privire la împrejurarea în care a fost trimis în judecată inculpatul, urmare denunțului lui Zuzan Mircea, a arătat că la fila 13 din rechizitoriu, se reține că acest martor a arătat că în anul 2011 au apărut primele

suspiciuni cu privire la conflictul de interese. Secretarul este cel care a semnat toate actele pentru legalitate.

Potrivit art. 47 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, așa cum era în vigoare la data săvârșirii infracțiunii (anii 2008-2010), hotărârile consiliului local se semnează de președintele de ședință, ales în condițiile prevăzute la art. 35 și se contrasemnează, pentru legalitate, de către secretar.

Art. 48 din același act normativ dispune: „Secretarul unității administrativ-teritoriale nu va contrasemna hotărârea în cazul în care consideră că aceasta este ilegală. În acest caz, va depune în scris și va expune consiliului local opinia sa motivată, care va fi consemnată în procesul-verbal al ședinței.”

Potrivit art. 117 lit. a din Legea nr. 215/2001, secretarul unității administrativ-teritoriale îndeplinește, în condițiile legii, următoarele atribuții: avizează, pentru legalitate, dispozițiile primarului și ale președintelui consiliului județean, hotărârile consiliului local, respectiv ale consiliului județean.

Martorul avea obligația de a filtra actele semnate de primar. Faptul că această persoană avea răspunderea să-l avertizeze asupra conflictului de interese, obligație pe care o avea și consilierul juridic și nu au făcut-o, deși cunoșteau situația de rudenie, are relevanță asupra situației inculpatului. Putem să concluzionăm că în mod deliberat s-a adoptat o astfel de atitudine, pentru ca, la momentul sesizării organelor de urmărire penală de către inculpat cu privire la neregulile săvârșite de Zuzan Mircea, acest martor să meargă și să formuleze denunțul.

Referitor la folosul material care ar fi putut fi obținut, a arătat că trebuie clarificat dacă legiuitorul a avut în vedere folosul inerent al unui contract încheiat (de locațiune în speță) sau folosul, altul decât cel pe care dispozițiile legale l-ar fi presupus în astfel de condiții, respectiv este un folos material simpla semnare a contractului sau ar fi trebuit să existe și dovada faptului că în mod real aceste persoane au fost favorizate. Ar rezulta, dacă afirmația că simpla semnare a înscrisului reprezintă un folos material că exista obligația de abținere a oricărei persoane aflate în situație de rudenie cu primarul sau dacă primarul constată că există o situație de conflict de interese și este conștient de acest lucru, face demersuri către viceprimar și operațiunea ar fi fost legală.

A susținut apărătorul că în rechizitoriu nu există o dimensionare, o cuantificare a folosului material, astfel încât să existe o reprezentare a gravității infracțiunii prin prisma acestui element constitutiv al infracțiunii.

Cu privire la vinovăția inculpatului, care nu a cunoscut că se află în conflict de interese, a arătat că, în concret, exista un filtru al compartimentului de specialitate, care a confirmat că actul este legal. Argumentul că o serie de fapte conexe atestă cât de mult rău a făcut inculpatul, prin referirea la hotărârile de contencios administrativ, nu au legătură cu această cauză, iar faptul că martorii au invocat o anumită aroganță a primarului nu poate fi avut în vedere, întrucât judecata nu poate avea ca obiect o astfel de atitudine. Nici faptul că ar fi manifestat o insistență nu a fost confirmat de declarațiile martorilor date în fața instanței, nefiind enunțat un act concret în care li s-ar fi cerut o anumită atitudine. Trăsăturile de caracter enunțate nu pot fi avute în vedere și nici hotărârile din practica Înaltei Curți de Casație și Justiție enunțate de reprezentantul Ministerului Public, instanța neputând să se raporteze pentru pronunțarea soluției decât la actele reținute în sarcina inculpatului.

Apărătorul a solicitat instanței ca, după ce va stabili legea aplicabilă, care din punct de vedere sancționator este vechiul Cod penal, să se orienteze către o soluție de achitare, în temeiul art.19 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală cu aplicarea dispozițiilor art.18¹ Cod penal anterior și, în subsidiar, în temeiul art.396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 lit. b teza a II-a Cod procedură penală.

A menționat că la dosarul cauzei există o serie de înscrisuri care au fost încuviințate de instanță în probatoriul în circumstanțiere, care fac dovada că inculpatul nu are profilul unui infractor, a avut o conduită ireproșabilă, are merite recunoscute de diverse instituții ale statului român și caracterizări. Față de acest probatoriu și circumstanțele concrete de săvârșire ale faptei, a solicitat să se dea eficiență dispozițiilor art.18¹ Cod penal.

A mai arătat că nu există componenta referitoare la vinovăție, considerând că această prevedere pe care trebuia să o manifeste inculpatul, de a conștientiza că semnând aceste acte realizează un folos material, altul decât cel firesc și cel legal, că nu a existat intenția ca și formă de vinovăție necesară sancționării în această ipoteză.

Dacă instanța va considera necesară aplicarea unei sancțiuni, a solicitat executarea pedepsei în condițiile art.86¹ Cod penal, deși strategia apărării a fost concentrată pe prima solicitare.

Al doilea apărător ales al inculpatului, avocat Banu Untaru Adelaida Vichi a susținut, în completarea concluziilor apărării, cu referire la gradul de pericol social, care din punctul de vedere al parchetului este

reprezentat și de numărul mare de volume, faptul că volumele 3,6 și 8 conțin decizii de imputare ale primăriei, atacate în contencios și anulate, primăria limitându-se la a trimite acele documente, fără a formula vreo solicitare. Drept urmare, nu era vorba de o reglare de conturi între primar și funcționarii, ci un act formal îndeplinit de primar în virtutea atribuțiilor sale.

Cu privire la concesiunea terenului de 110 mp, s-a sesizat instanța de contencios administrativ de către martorul Cojocaru Ionuț Lucian, primarul a retras proiectul de pe ordinea de zi. Faptul că acest proiect a fost preluat și susținut de finul fiului inculpatului, Nica Eduard, se bazează pe împrejurarea că, dacă nu era primarul cel care promovează o hotărâre de Consiliu Local, atunci un consilier trebuie să-l promoveze, în caz contrar neajungând pe ordinea de zi.

Cu privire la studiul de oportunitate, cu redevențe diferite, a învederat că primul studiu nu a fost redactat oficial, nu poartă vreun aviz de specialitate al compartimentelor implicate în faza prealabilă supunerii acestui proiect de hotărâre atenției Consiliului Local, nu a fost semnat nici de președintele comisiei, Leahu Vasile și nici de alt membru al comisiei, iar din cele cinci semnături, există o singură semnătură valabilă, care aparține altei persoane. Drept urmare, nu se poate lua în considerare acest studiu. Mai mult, martorii audiați au arătat că există o formulă de calcul a redevenței și că suma de 1021 euro/mp este o valoare complet nerealistă, care nu s-a practicat din punct de vedere al prețurilor pentru municipiul Pașcani.

În condițiile în care studiul de oportunitate a apărut nu se știe cum, iar persoanele implicate contestă semnăturile, ne putem pune întrebarea dacă a existat în realitate sau a fost fabricat, dacă are o valoare probatorie în acest dosar, în condițiile în care chiar membrii comisiei nu au cunoștință de existența acestuia, cu o redevență de 4-5 ori mai mare decât cea legală.

Cât privește terenul de 110 mp care a făcut obiectul contractului de concesiune din 2009, care s-a semnat în urma aprobării prin HCL, în rechizitoriu s-a arătat că ar fi un folos material din două perspective: valoarea diminuată a redevenței, de la 1021 la 219 euro/mp și că prin acest lucru s-a construit cabinetul de analize medicale. Sub acest aspect, a arătat că procurorul este într-o eroare gravă a situației de fapt. Laboratorul de analize medicale a fost construit în 1995, iar în anul 2009 s-a cerut concesiunea celor 110 mp pentru construirea unei parări, o stație de salvări, teren concesiionat prin atribuire directă, nu prin licitație,

deoarece art.15 din Legea nr.50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor permite acest lucru, în cazul în care se concesiunează un teren alăturat altor terenuri deținute de același titular, astfel că nu a existat o încălcare a legii, cum s-a indus ideea de către parchet.

Referitor la litigiul de contencios-administrativ, a arătat că a existat acest litigiu, fiind vorba de faptul că la un moment dat s-a realizat o notă de constatare, aflată la dosar, de unde rezulta că SC Interdentis ocupa un spațiu mai mare decât cel la care ar fi fost îndreptățită. Înalta Curte, Secția de contencios administrativ și fiscal a casat și a trimis cauza la instanța de fond, Curtea de Apel Iași, tocmai pentru nestabilirea corectă a situației de fapt. În dosarul instanței de fond, a depus raportul de expertiză judiciară, unde se arată că cele două suprafețe de teren sunt alăturate.

A învederat că acest contract de concesiune din noiembrie 2009 nu a fost pus în executare de către părți, pentru că a intervenit acel proces de contencios administrativ și nu s-a făcut punerea în posesie a terenului.

Referitor la foloasele materiale la care fac referire textul art.253¹ vechiul Cod penal și art.301 Cod penal actual, a arătat că nu au existat și că instanța are de analizat două acte adiționale la contractele de concesiune în derulare, contractul de închiriere a totemului publicitar, contractul de concesiune care nu a fost pus în executare, sens în care a depus două extrase de carte funciară că acest contract nu a fost notat în cartea funciară și contractul de închiriere pentru 5 panouri publicitare.

Referitor la solicitarea de constatare a nulității absolute a actelor, a arătat că din vol.10 dosar urm. penală, filele 112,113, rezultă că secretarul primăriei, Zuzan Mircea a solicitat instituției prefectului același lucru, să atace în contencios aceste acte și să se constate nulitatea lor, cerere refuzată, deoarece la acel moment niciunul din acele contracte nu mai era în vigoare. Sub acest aspect, numai o instanță civilă sau de contencios administrativ se poate pronunța asupra nulității actelor juridice care constituie acte materiale pentru săvârșirea acestei infracțiuni.

Cu privire la actele adiționale contractului de concesiune, OUG nr.124/1998 privind cabinetele medicale prevede această formă de organizare. În situația în care instanța ar constata nulitatea, contractele de concesiune s-ar derula în continuare pe SC Interdentis. Ar însemna ca redevențele din acești ani plătite între anii 2008-2014 să fie restituite și imputate SC Interdentis, cu penalități și dobânzi.

Referitor la contractul de concesiune din noiembrie 2009, a susținut că nu a fost executat niciodată de părți, nu s-a încercat punerea în posesie și nu s-au produs efecte juridice.

Cu privire la contractul de închiriere pentru panouri publicitare amplasat în fața firmei SC Interdentis, a arătat că a fost semnat în anul 2010, prelungit în 2011 și 2012, iar la acest moment, conform legii civile, este expirat, astfel că și dacă s-ar constata nulitatea, nu s-ar putea restabili situația anterioară, întrucât au expirat de drept, prin ajungerea la termen.

Referitor la celelalte foloase materiale, în vol.11, la fila 31 dosar urm. penală, există o adresă a instituției statului că niciuna din societățile deținute de familia inculpatului nu a încheiat contracte de achiziție publică cu vreuna din autoritățile publice locale sau județene, deci inculpatul a refuzat sistematic să acrediteze ideea că a ocupat o funcție de demnitate publică și că ar fi încercat să-și mărească averea lui și a familiei sale. Toate declarațiile de avere arată că din anul 2004 până în 2013, au rămas aceleași bunuri, cu excepția unui apartament din Iași care a fost înstrăinat.

Referitor la susținerea parchetului, că a existat un divorț de conivență pentru transferul de bunuri, a menționat că nu i s-a imputat vreo pagubă inculpatului, astfel că nu exista un interes în înstrăinarea bunurilor.

În ce privește vinovăția inculpatului, a arătat că nu se poate reține, în raport cu împrejurarea că existau două persoane care aveau această obligație legală, respectiv consilierul juridic Cojocaru Ionuț Lucian, audiat și la urmărirea penală și instanță și secretarul primăriei, care vedea de două ori fiecare document, o dată pentru verificarea legalității și o dată pentru controlul financiar preventiv. Practic, de șase ori consilierul juridic nu a sesizat conflictul de interese. În declarația dată în fața instanței, martorul a arătat că din punctul lui de vedere este o semnătură intermediară, însă nu prezintă relevanță, câtă vreme era semnătura lui pentru legalitatea aceluia act. Din punct de vedere legal, a solicitat să se observe faptul că secretarul primăriei trebuia să dea aviz de legalitate, conform art.46 și 48 din legea administrației publice locale, iar consilierul juridic, conform art.10 lit. a și c din Statutul profesiei de consilier juridic și care se regăsea și în fișa postului. Inculpatul nu are cunoștințe juridice, însă existau două persoane cu aceste studii, cu această obligație de a-l sesiza, însă o singură dată l-au avertizat pe inculpat cu privire la conflictul de interese.

Referitor la obținerea foloaselor materiale, dacă ar fi dorit aceasta, inculpatul ar fi putut face acest lucru folosind pârgurile legale din instituție.

În anul 2007, înainte de a ajunge primar, s-a făcut o notă de constatare pentru SC Interdentis și o decizie de impunere pentru 120.000 ROL, iar la momentul când a ajuns primar, se putea folosi de dispoziția predecesorului său, prin care ar fi putut să remăsoare terenul, fapt pe care nu l-a făcut. În momentul răspunderii la contestație, la sesizarea SC Interdentis, chiar inculpatul le-a semnat și a spus că trebuie ca societatea să se adreseze instanței.

Textul art.253¹ Cod penal prevede obținerea de foloase materiale, iar actuala reglementare prevede foloase patrimoniale, ceea ce reprezintă o noțiune mult mai amplă, însă în cauză acestea nu există, nu există vinovăția cerută de lege și nici condițiile pentru a răspunde penal.

A concluzionat solicitând achitarea în temeiul art.19 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală cu aplicarea dispozițiilor art.18¹ Cod penal anterior.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul în replică cu privire la susținerile apărării, a arătat următoarele: referitor la deficiențele rechizitoriului, prin minuta nr.307/31.03.2014, s-a constatat legalitatea actului de sesizare a instanței; faptul că hotărârea nr.170/26.10.2009 nu a fost atacată în contencios, este pentru că actele materiale sunt săvârșite în perioada 2008-2012, cât inculpatul a fost primar, iar în condițiile în care demersurile acestuia au fost tocmai în sensul materializării acestei hotărâri, era logic că funcționarii primăriei nu ar fi trecut peste poziția inculpatului; în ce privește foloasele, a arătat că infracțiunea de conflict de interese este una de pericol, iar faptul că poate să producă și prejudiciu este un alt aspect, iar, pe de altă parte, între primărie și firmele familiei inculpatului există acțiune în justiție tocmai pentru recuperarea acestor prejudicii. Mai mult, folosul a fost în favoarea fiului inculpatului.

Actele în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei, dincolo de faptul că evidențiază o activitate medicală laborioasă și numărul mare de ani în care s-a desfășurat, conțin și multe scrisori de mulțumire care nu fac cinste persoanei inculpatului.

Din susținerile apărării, rezultă că fapta nu ar prezenta grad de pericol social, iar, în subsidiar, că ar lipsi un element constitutiv, susținerile fiind nereale, în raport cu modul concret de săvârșire al acesteia, care reflectă un grad de pericol social mult superior celorlalte infracțiuni.

Cu privire la constatarea nulității, a arătat că din punctul de vedere al acuzării, instanța este îndreptățită să constate acest fapt, dat fiind că textul conține prevederi foarte clare sub acest aspect.

Apărătorul inculpatului, avocat Banu Untaru Adelaida Vichi, în replică, a arătat, raportat la afirmațiile reprezentantului Ministerului Public din ședință publică cu privire la faptul că funcționarii nu pot ataca aceste acte, a indicat două înscrisuri la filele 496-498 vol.4 dosar urm. penală, adresa secretarului primăriei către instituția prefectului Iași, de comunicare a tuturor hotărârilor aprobate în Consiliul Local, calitate procesuală activă o are doar prefectul, conform legii contenciosului administrativ, deci funcționarii nu o puteau ataca.

Faptul că s-a cerut nulitatea actelor de către unul dintre funcționari, nu în nume propriu, ci în virtutea funcției exercitate, există la fila 112-114, vol.10 urm. penală, dovada că secretarul primăriei Zuzan Mircea a trimis către Prefectură solicitarea de a se ataca în contencios aceste acte pentru constatarea nulității.

În dreptul civil, când se cere constatarea nulității, trebuie să existe un interes din punct de vedere juridic.

Inculpatul Crăciunescu Grigore, având ultimul cuvânt, a recunoscut că a semnat actele, însă nu a știut că încalcă legea la acel moment și nu a premeditat aceste acțiuni pentru a obținerea de foloase materiale. A arătat că nu reprezintă un pericol public pentru societate și nu are logică faptul de a fi repetat aceeași greșeală, în mod conștient, de 9 ori, care i-ar fi adus condamnarea la închisoare. Cei care aveau obligația legală nu și-au îndeplinit-o, întrucât nu l-au atenționat, fiind lăsat cu premeditare să facă acest lucru. A arătat că actul a fost semnat în anul 2008, apoi în 2009, iar secretarul a afirmat că abia în 2011 a sesizat existența conflictului de interese. De altfel, acuzația a fost formulată în campanie electorală, după ce anterior, în luna aprilie, a sesizat D.N.A. și prefectul pentru ilegalități aduse bugetului local chiar de către secretarul Zuzan Mircea.

A menționat că nu a intrat în politică pentru nume și avere, renunțând la calitatea de stomatolog și de administrator la SC Interdentis când a fost ales. A muncit onest o viață, 45 de ani în slujba celorlalți, este la sfârșit de carieră, a suferit o operație pe cord deschis și are de apărat prestigiul, respectul celorlalți, iar în situația unei condamnări ar exista o umbră pe tot trecutul său. A mai adăugat că are încredere că justiție este dreaptă.

ÎNALTA CURTE

Asupra cauzei penale de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică în dosarul nr. 90/P/2013 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuitul **CRĂCIUNESCU GRIGORE**, DEPUTAT ÎN Parlamentul României, fiul lui

S-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului **Crăciunescu Grigore** pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 253 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (9 acte).

De asemenea, s-a dispus disjungerea cauzei privind săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, prevăzută de art. 249 Cod penal de către numiții Postolache Silvia și Apetrei Alexandru, funcționari publici în cadrul Primăriei mun. Pașcani și continuarea cercetărilor la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Pașcani.

Conform dispozițiilor art. 264 Cod procedură penală, raportat la art. 29 pct. 1, lit. a Cod procedură penală, dosar cauzei s-a transmis spre competență soluționare Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În actul de sesizare s-a reținut că în datele de 16 mai 2012 și, respectiv 15 iunie 2012 la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași au fost înregistrate denunțurile formulate de Afloroaie Dionisie și Zuzan Mircea, cu privire la comiterea de către Crăciunescu Grigore, ex primar al Mun. Pașcani a infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art. 253¹ Cod penal.

S-a sesizat că învinuitul, în îndeplinirea atribuțiilor sale de serviciu aferente funcției de primar, cu încălcarea dispozițiilor art. 70 și art. 76, din Legea nr. 161/2003 a perfectat mai multe contracte cu societăți comerciale în care figurează ca acționar principal și/sau administrator fiul său, Crăciunescu Adrian Daniel, astfel:

- act adițional la contractul de concesiune nr. 5449/15.06.1995 (sub nr. 13030/29.08.2008) cu SC. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală, reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, fiul ex primarului, în calitate de concesionar;

- act adițional la contractul de concesiune nr. 1968/16.03.1998 (sun nr. 12306/4.08.2008) cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar, având ca obiect al contractului de concesiune exploatarea terenului în suprafață de 110 mp, situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T 16, parcela CAT 409/60/5 proprietate publică a mun. Pașcani;

- contract de închiriere nr. 22761/18.12.2009, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani cu Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar;

- contract de închiriere în continuare nr. 23454/29.03.2010, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar;
- contract de închiriere nr. 23454/29.03.2010, anexa HCL nr. 19/26.02.2010, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani, în calitate de locatar și S.C.KARSUS IDEA S.R.L., prin Crăciunescu Adrian Daiel;
- contract de închiriere în continuare nr. 235/5/04.02.2011, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și SC. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel;
- contract de închiriere în continuare nr. 21438/24.01.2012, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locator și S.C. INTERDENTIS - Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, fiul primarului, în calitate de locatar;
- contract de închiriere în continuare nr. 20779/1/24.01.2012 încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locator și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel în calitate de locatar.

Se impune precizarea că, din toate actele încheiate (vol. II, filele 11-155), unul singur privește concesiunea prin încredințare directă a suprafeței de 110 mp teren intravilan, situat în imediata vecinătate a sediului SC Interdentis SRL și vis-a-vis de primăria orașului Pașcani (actul de concesiune nr. 119/23.11.2009, înregistrat la Primăria Pașcani sub nr.15336/23.11.2009), iar restul au ca obiect derivat activitatea de publicitate stradală prin panouri publicitare și/sau totemuri de dimensiuni considerabile, amplasate pe suprafețe de teren de la 1 mp, până la 5 mp, în intravilanul orașului Pașcani, în zonele cu cea mai bună vizibilitate, cu expunere și receptare eficiente, atât pentru traficul pietonal, cât și pentru cel auto și transportul în comun.

Sesizările conexe au fost transmise Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași, care, față de dobândirea de către Crăciunescu Grigore a calității de deputat în Parlamentul României și motivat de incidența dispozițiilor art. 29, pct. 1, lit. a din Codul de procedură penală, prin ordonanța nr. 186/P/2012/4.02.2013 s-a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea parchetului instanței supreme, unde au fost înregistrate sub nr. de mai sus.

O sesizare cu obiect identic, declinată de Direcția națională Anticorupție în favoarea secției de resort a parchetului instanței supreme, a fost conexată la prezenta prin efectul rezoluției nr. 183/P/2013, din data de 5.04.2013.

La solicitarea acestei structuri, Agenția Națională de Integritate a transmis anchetei un set de documente privind pe învinuitul Crăciunescu Grigore, relativ la aceleași aspecte evocate mai sus.

Din evaluarea materialului probator, constând în declarațiile învinuitului și martorilor, precum și restul înscrisurilor administrate, procurorul a reținut următoarea situație de fapt:

Învinuitul a deținut funcția de primar al Mun. Pașcani, începând cu luna iunie 2008 și până în luna noiembrie 2012, când a fost ales deputat în Circumscripția electorală nr. 24 Iași.

Anterior dobândirii funcției, acesta a mai exercitat un mandat de deputat în Parlamentul României, respectiv în perioada 2004-2008, activând ca membru în Comisia de Muncă a Camerei Deputaților.

Potrivit datelor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, în perioada analizată, Crăciunescu Adrian Daniel figura ca asociat unic și administrator în cadrul societăților Interdentis SCM Pașcani și, respectiv, Karsus Idea SRL Pașcani (vol. 1m filele 131-135).

Față de activitățile autorizate în mai multe paliere de medicină și/sau stomatologie, verificările efectuate în evidențele Direcției de Sănătate Publică Iași – Registrul cabinetelor medicale, au relevat faptul că SCM Interdentis a fost înființată la data de 12.07.2000 la solicitarea învinuitului Crăciunescu Grigore, iar în data de 28.04.2011, Crăciunescu Daniel Adrian a fost desemnat ca reprezentant legal; tot astfel, SC Karsus Medica SRL a fost înființată în data de 28.04.2011 la solicitarea numitului Crăciunescu Daniel Adrian, care a fost desemnat reprezentant legal (vol. I, filele 136-137).

Învinuitul Crăciunescu Grigore, în calitatea sa de primar al Mun. Pașcani a perfectat cele nouă acte juridice cu societăți aparținând fiului său, în care, de altfel, a activat și el până la momentul dobândirii calității de primar, cu nesocotirea prevederilor Legii nr. 161/2003, privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Actul normativ stabilește și principiile care stau la baza prevenirii conflictului de interese în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice: imparțialitatea, integritatea, transparența deciziei și supremația interesului public.

Astfel, conflictul de interese a fost consacrat drept situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Mai departe, în exprimarea conceptului, actul normativ dispune că primarii (...) sunt obligați (...) să nu încheie un act juridic ori să nu emită o dispoziție, în exercitarea funcției, care produce un folos material pentru sine, pentru soțul său ori rudele sale de gradul I (art. 76 din lege).

În plus, Legea nr. 176/2010, privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007, privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor

acte normative, dispune în sensul că fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că (...) a încheiat un act juridic cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese, ori starea de incompatibilitate, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni (art. 25 alin. 1).

Or, de vreme ce, prin efectul Legii nr. 276/2006, infracțiunea prevăzută la art. 253 ¹ a fost introdusă în Codul penal român tocmai pentru înlăturarea oricărei suspiciuni cu privire la conduita funcționarului public care este chemat să îndeplinească un act în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, apare evidentă translarea răspunderii în palierul penal, cu consecința declanșării raportului juridic penal de conflict.

Potrivit declarației din data de 1.04.2013, coroborat cu datele furnizate de Registrul Comerțului, învinuitul, de formație medic, a activat în cadrul SCM Interdentis SRL începând din anul 1994, până în anul 2004, când a fost ales deputat; de la momentul dobândirii funcției de primar și până în prezent, SC Karsus Idea SRL aparține fiului său, numitul Crăciunescu Daniel Adrian, care este, de asemenea, medic, .

Relativ la aspectele ilicite sesizate în prezenta, învinuitul a susținut că actele semnate cu societatea fiului său au în spate, fie documentația legală aferentă, fie hotărâri ale consiliului local, iar în măsura în care existau asemenea hotărâri el, în calitate sa de primar, era obligat să perfecteze contractele respective, inclusiv pe cel având ca obiect atribuirea suprafeței de 110 mp pentru amenajarea unei parcări necesare firmei fiului său (declarație de învinuit din data de 1.04.2013, vol. I, filele 30-36).

Martorii audiați în cauză, funcționari publici în cadrul Primăriei Mun. Pașcani, au relatat că cunoșteau despre faptul că cele două societăți comerciale aparțin familiei învinuitului și că reprezentantul lor legal era fiul acestuia, că manifesta aroganță și încăpățănare în raporturile profesionale, cerând să se facă lucrurile într-un anumit fel, obișnuind să spună "eu sunt medic, nu răspund, rezolvați voi, veniți cu soluții", ori că nu au sesizat existența unui eventual conflict de interese al primarului datorită volumului mare de activitate, dar au aflat mai târziu, în perioada aprilie-mai 2012, din zvonistica generată de unele articole din presa locală, că învinuitul nu a exercitat presiuni asupra lor, însă dat fiind faptul că știau că unele contracte sunt perfectate cu firme de familie, se străduiau în cadrul compartimentului patrimoniu să nu depășească termenele legale de rezolvare a lucrărilor (Postolachi Elena, declarații de martori din data de 9.05.2013, vol. I, filele 60-64).

La acest moment al expunerii, se va puncta realitatea consacrată de prevederile Legii nr. 215/2001, privind administrația publică locală, Legii nr. 67/2004, pentru alegerea autorităților administrației publice locale și regulamentele instituției că, în cadrul procedurilor de evaluare și avizare

la nivelul compartimentelor de specialitate ale primăriei a documentelor referitoare la închirierea, ori concesionarea domeniului public al oraşului, structura de patrimoniu este prima care întocmeşte un raport de specialitate, iar funcţionarii au obligaţia sesizării oricăror inadvertenţe, neconcordanţe, ori elemente de nelegalitate în dosarele luate în lucru.

De altfel, aceste aspecte sunt evocate şi de martorul Lăbonţu Angelica, director executiv al Direcţiei economice, care a arătat că, în virtutea atribuţiilor de serviciu, a semnat contractele nr. 21438/24.01.2012 şi 20779/1/24.01.2012 în care figurau ca parte SC Interdentis SCM, fără a cunoaşte despre relaţia de rudenie între reprezentantul legal şi primar, împrejurare care trebuia sesizată de către funcţionarii din Compartimentul patrimoniu, care analizează toate documentele şi semnează primii acte.

Acelaşi compartiment preia contractele după avizarea pentru legalitate de către structura juridică şi de contencios, pentru a le transmite Direcţiei economice pentru aplicarea vizei de control financiar preventiv.

Aceasta a mai declarat că, în cursul anului 2010, primăria a fost auditată de inspectorii Curţii de Conturi, care au constatat existenţa unui debit 18 miliarde lei vechi în sarcina fostului primar, generat de o taxă purtătoare de dobânzi şi penalităţi, neachitată la scadenţă, în legătură cu ocuparea abuzivă a domeniului public, a unei suprafeţe de teren concesionată, pe care acesta a edificat un centru de analize medicale şi o delimitare ilegală cu gard a perimetrului respectiv (declaraţia martor Lăbonţu Angelica, din data de 8.05.2013, vol. I, filele 65-67).

De altfel, privitor la acest aspect, urmează a se face cuvenitele precizări şi sublinieri în contextul analizei aportului ilicit al învinutului privind adoptarea Hotărârii Consiliului Local Paşcani nr. 170/26.10.2009.

Revenind la expunere, probele au stabilit că, în cadrul Compartimentului patrimoniu, se redactează contractele de închiriere şi/sau concesiune şi se aplică prima semnătură, după care lucrările având ca obiect convenţii de închiriere se transmit la sectorul urbanism, iar cele vizând acte de concesiune merg direct la serviciul juridic.

De pildă, Apetrei Alexandru, funcţionar în cadrul Compartimentului patrimoniu ştia despre faptul că SC Interdentis a aparţinut primarului, iar Crăciunescu Adrian Daniel, este fiul acestuia, dar nu a sesizat existenţa conflictului de interese, aceasta excedând atribuţiilor stabilite prin fişa postului, aspect care i-a fost însă reclamat de juristul primăriei, martorul Cojocaru Lucian, după ce a văzut proiectul hotărârii de consiliu local, că învinutul era mai încrezut şi, obişnuind să spună că, deşi provine din alt mediu, face administraţie la un nivel excepţional, fără să ţină seama de sugestiile subalternilor, care sunt singurii ce pot fi traşi la răspundere (Apetrei Alexandru, declaraţie de martor din data de 9.05.2013, vol. I, filele 55-58).

Martorul Cojocaru Ionuţ Lucian, consilier juridic în cadrul primăriei din anul 2007, după ce a evocat circuitul documentelor având ca obiect solicitările de genul celor analizate în prezenta cauză, a declarat că a

semnat contractele în virtutea atribuțiilor de serviciu, însă de vreme ce acestea nu mai treceau în compartimentul său după ce primeau toate vizele și aprobările – inclusiv de la secretarul primăriei și, respectiv, primar, neputând vizualiza documentele semnate chiar de către primar, nu putea nici să sesizeze incompatibilitatea sau conflictul de interese privind pe conducătorul instituției, aflând despre aceste împrejurări ulterior, din presa locală, de la colegi, etc.

În contextul descris, cunoscând despre relația de rudenie existentă între învinuitul Crăciunescu Grigore și reprezentantul legal al celor două societăți, martorul a atenționat-o pe numita Scorțanu Nadia, care deținea funcția de consilier al primarului și avea studii juridice, căreia i-a explicat că este nelegal ca acesta să semneze contractele.

Aceasta este explicația faptului că ex primarul îl evita pe martori, excluzându-l din relaționarea instituțională, păstrând în schimb o legătură strânsă cu sectorul patrimoniu, în cadrul căruia se redactau contractele ce urmau să fie perfectate cu societățile fiului său.

Tot astfel, martorul a arătat că, în cursul anului 2009, în cadrul unei întâlniri de lucru desfășurate în biroul secretarului primăriei, în persoana numitului Zuzan Mircea, aceștia l-au atenționat pe învinuit cu privire la existența stării de conflict de interese relativ la inițierea de către ex primar a unei hotărâri de consiliu local având ca obiect concesionarea unei suprafețe de 110 mp tern intravilan către SC Interdentis SRL, aparținând numitului Crăciunescu Adrian Daniel (vol. I, filele 164-166).

Cât privește acest ultim aspect, se impune detalierea în coordonatele ce succed.

După ce proiectul de hotărâre inițiat chiar de învinuit a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local Pașcani, datorită avertizărilor secretarului și consilierului juridic (proces-verbal din 21.08.2009, vol. I, fila 163), învinuitul l-a determinat pe martorul Nica Eduard, fost consilier municipal și angajat al SC Interdentis SRL, să inițieze și să susțină același proiect în cadrul corpului deliberativ al municipiului.

Fiind audiat în cauză, martorul Nica Eduard a declarat că a fost coleg de facultat cu fiul învinuitului, iar, anterior mandatului de consilier local, a activat în societatea acestuia ca medic, precum și în organizația locală de partid, condusă de învinuitul Crăciunescu Grigore.

În acest context, învinuitul, dar și conducerea SC Interdentis SRL, respectiv, fiul acestuia, i-au cerut martorului să inițieze proiectul, să-l susțină în ședința consiliului și să-l voteze.

Inițial martorul s-a abținut de la vot, însă cum hotărârea nu a putut trece, fiind necesară o majoritate calificată de 2/3 din voturile consilierilor, învinuitul Crăciunescu Grigore l-a interpelat cerându-i să nu se abțină, ci să voteze, momente urmate de reluarea procedurii de vot și adoptarea hotărârii.

Este vorba de HCL nr. 170/26.10.2009, prin care s-a aprobat concesionarea directă, fără licitație publică, pentru o perioadă de 25 de

ani, la un preț de 940 lei/an sau 219 euro/an, la cursul stabilit de BNR în ziua plății, a terenului în suprafață de 110 mp. Situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T 16, parcela CAT 409/60/5, mun. Pașcani, către SC Interdentis SCM, în vederea amenajării spațiului necesar pentru parcare autoturismelor aferente laboratorului de analize medicale existent, proprietatea acesteia (vol. I, filele 164-166).

Consiliul Local al mun. Pașcani a fost convocat în ședința din data de 26.10.2009 prin Dispoziția nr. 3798/22.01.2009 emisă și semnată de învinuit și prevedea la pct. 11 „Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a terenului (...)” (vol. I, fila 157).

În sfârșit, Nica Eduard a mai declarat că, după adoptarea hotărârii, a constatat existența unor neconcordanțe între conținutul proiectului și forma votată, în sensul că redevențele cuvenite municipiului au fost diminuate, aspect inexplicabil și care nu a fost atacat în procedura contenciosului administrativ (declarație martor Nica Eduard, din data de 6.06.2013, vol. I, filele 44-47).

Din verificări a rezultat că proiectul inițial prevedea un preț al concesiunii de 1021 euro/an, iar hotărârea adoptată ulterior, în condițiile arătate, a stabilit pentru concedent o redevență de 940 lei/an sau 219 euro/an, la cursul stabilit de BNR în ziua plății.

Acest aspect denotă dorința învinuitului de a stabili prețuri preferențiale pentru societatea familiei sale, situație care a fost îndreptată ulterior, prin adoptarea HCL nr. 42/28.02.2013, de aprobare a nivelului redevențelor aferente terenurilor situate în zona „A” și „B”, proprietate publică și privată a mun. Pașcani (vol. II, filele 212-219).

De altfel, în perioada 2003-2007, societatea învinuitului ocupase și folosisese fără drept o suprafață de 112 mp din totalul de 180 mp concesionați prin efectul hotărârii evocate mai sus, primăria emițând decizia de impunere nr. 34276/17.02.2007, care a stabilit în sarcina SC Interdentis SRL obligația de plată a sumei de 1.225.436 lei, reprezentând taxă pentru ocuparea ilegală a domeniului public și accesorii aferente.

Se impune precizarea că suprataxa pentru ocuparea abuzivă a domeniului public fusese stabilită prin HCL nr. 81/31.05.2007, iar prin HCL nr. 139/30.08.2008, inițiată de învinuit în mandatul de primar, aceasta a fost eliminată.

Cererea societății de anulare a actului de impunere a fost respinsă, ca nefondată de Curtea de Apel Iași – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința nr. 335/26.10.2012, pronunțată în dosarul nr. 340/45/2010, cauza aflându-se în prezent pe rolul instanței supreme în faza procesuală a recursului (dosar 340/45/2010, cu termen de judecată la 17.01.2014) (vol. II, fila 26).

Împrejurarea impunerii a fost constatată, după cum s-a arătat mai sus, de controlul Curții de Conturi din luna noiembrie 2011 și, alături de demersurile secretarului primăriei, care a solicitat informații privind evidența societăților medicale și/sau comerciale care perfectaseră contracte cu instituția, au declanșat ocuparea unor modificări în

declarațiile de avere și interese ale învinuitului (vol. I, filele 143-157, vol. 156-211), culminând cu divorțul acestuia și partajul voluntar al bunurilor, după cum se va explica mai jos.

Martorul Zuzan Mircea, secretarul primăriei a arătat că în toamna anului 2011 au apărut primele suspiciuni cu privire la conflictul de interese în care s-ar fi găsit fostul primar, motivat de mișcarea unor bunuri imobile din patrimoniul acestuia în cel al soției, survenită ulterior divorțului de conivență al celor doi, în primăvara anului 2011.

De altfel, împrejurarea desfacerii pur formale a căsătoriei, în condițiile în care cei doi au locuit tot timpul împreună, etc, a fost menționată de toți martorii și de învinuitul însuși, care a arătat că a fost un divorț de complezență, dublat de partaj, cerut de soție, cu care el a fost de acord pentru a asigura acesteia și copiilor săi toate bunurile dobândite, maceștia recăsătorindu-se în toamna aceluiași an (declarație de învinuit, din data de 28.05.2013, vol. I, filele 28-29).

În plus, martorul Zuzan a detectat că învinuitul își refăcea declarațiile de avere și, date fiind și constatările inspectorilor de conturi, a solicitat relații relevante la Registrul Comerțului și prefectură, iar apoi a sesizat organele de urmărire penală și ANI.

Prezintă relevanță declarațiile acestuia, jurist de formație și secretar al municipiului din anul 1993, potrivit cu care, în ultimul an de mandat (anul 2012, n.n), ex primarul a interzis șefilor de compartimente cu atribuții în procedura administrativă să-i pună la dispoziție documentele necesare desfășurării activității, ajungând în situația ca aceste acte să-i parvină cu întârziere sau deloc (declarație de martor Zuzan Mircea, din data de 10.04.2013, vol. I, filele 49-53).

În același context, martorul a declarat că mapele de corespondență, documentele, contractele comerciale, actele juridice erau verificate de consilierii personali ai primarului și de administratorul public, care avea în subordine și Compartimentul patrimoniu, unde se promovau contractele privind proprietatea publică și privată a mun. Pașcani.

Demersurile explicate apar a fi evident abuzive și completează o manieră de conducere a instituției deja conturată prin declarațiile celorlalți martori, potrivit cu care învinuitul era sfătuit de mai mulți consilieri personali, dintre care cel puțin un avocat, și obișnuia să replice colaboratorilor sau subordonaților că lucrurile se vor face în primărie cum dorește el și că nu poate răspunde în fața organelor judiciare, întrucât s-a consultat cu avocații săi.

Declarațiile învinuitului, potrivit cu care, la preluarea mandatului de primar, le-a cerut colaboratorilor și subordonaților să-l ajute în activitatea sa și să-l avertizeze ori de câte ori apar situații de nelegalitate, sunt opuse realității dovedite prin celelalte probe administrate și evocate mai sus.

Mai mult, în versiunea acestuia, te afli în conflict de interese când produci o pagubă primăriei, nu când aduci ceva beneficii, chiar mici, ori

aduci un folos semnificativ firmei fiului tău; putea foarte bine să dea viceprimarului să semneze contractele să nu apară numele său, să nu-și facă singur rău; ori, în această situație a existat o interpretare eronată din partea mea, cât privește conflictul de interese în exercitarea funcției publice, în sensul că nu a cunoscut prevederile legale în materie și nici nu a fost avertizat de funcționarii cu atribuții despre aceasta.

În plus, acesta a exprimat convingerea că sesizare organelor judiciare de către secretarul primăriei urmează denunțului său la Direcția Națională Anticorupție privind ilegalități comise în instituție, având așadar caracterul unei răzbunări.

Susținerea nu poate fi primită, cu atât mai mult cu cât, în virtutea competențelor funcționale, martorul Zuzan Mircea a atacat numeroase dispoziții în contencios, instanțele desființându-le pe cele neconforme cu legea (vol.III/IV).

Se poate concluziona că apărările învinutului oscilează de la negarea existenței vreunui ilicit (vz. declarațiile în sensul că era obligat să semneze contractele cu societățile familiei sale dacă aveau în spate hotărâri ale consiliului local ori exista toată documentația cerută de lege), la invocarea necunoașterii legii, grefată pe o presupusă omisiune deliberată a colaboratorilor și subalternilor de a-l aviza relativ la nesocotirea legii în exercitarea mandatului, aspect contrazis de probe.

Din cuprinsul adresei nr. 34552/21.06.2013 a Primăriei Pașcani, Serviciul taxe și impozite locale rezultă sumele infime, unele de ordinul câtorva zeci de lei pe an, pe care instituția le-a încasat în executarea contractelor perfectate cu SC Interdentis și SC Karsus Idea SRL, aparținând fiului învinutului (vol. I, filele 140-142).

Situația de fapt mai sus menționată reținută de procuror a fost susținută de mijloacele de probă indicat, în concret, în conținutul situației de fapt și în esență, respectiv de declarațiile învinutului, declarațiile martorilor, înscrisurile administrate de învinuit, înscrisurile transmise, ori preluate de la Primăria Pașcani, actele administrate de secretarul mun. Pașcani, materialul de control al Camerei de Conturi Iași, declarațiile de avere și interese ale învinutului, înscrisurile emise de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, adresele și înscrisurile transmise de Direcție de Sănătate Publică Iași.

În rechizitoriu, procurorul a reținut în drept:

Fapta învinutului Crăciunescu Grigore de a semna

- actul adițional la contractul de concesiune nr. 5449/15.06.1995 (sub nr. 13030/29.08.2008) cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală, reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, fiul acestuia, în calitate de concesionar,

- actul adițional la contractul de concesiune nr. 1968/16.03.1968 (sub nr. 12306/4.08.2008) cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală, reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar,

- contractul de concesiune nr. 119/23.11.2009 cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală, reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar, având ca obiect exploatarea terenului în suprafață de 110 mp, situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T16, parcela CAT 409/60/5 proprietate publică a mun. Pașcani,
- contractul de închiriere nr. 22761/18.12.2009, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani cu Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar,
- contractul de închiriere în continuare nr. 23454/29.03.2010, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar,
- contractul de închiriere nr. 23454/29.03.2010, anexa HCL nr. 19/26.02.2010 încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani, în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L., reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel,
- contractul de închiriere în continuare nr. 235/04.02.2011, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L., reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel,

în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de primar al mun. Pașcani, în condițiile în care societățile aparțineau familiei sale, fiind reprezentate legalmente de fiul său, în persoana numitului Crăciunescu Adrian Daniel, cu consecința generării unui folos material pentru acesta, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluțiuni infracționale realizează conținutul constitutiv al infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art.253¹ Cod penal, cu aplicare art. 41 alin. 2 Cod penal (9 acte).

Incriminarea faptei de conflict de interese, comise în reperele de conținut consacrate de textul art. 253¹ Cod penal, survine nevoii de reprimare penală a exercitării de către funcționarul public a atribuțiilor de serviciu într-o manieră frauduloasă, menită să aducă atingere relațiilor sociale referitoare la apărarea intereselor legale ale persoanelor fizice sau publice împotriva intereselor sale ilicite.

După cum s-a reținut în jurisprudența instanței supreme, deși conflictul de interese nu înseamnă eo ipso corupție, exercitarea ilicită a atribuțiilor funcționarului în maniera prohibită de lege poate genera corupție dacă nu este reprimată în mod corespunzător.

Incriminarea faptei presupune nu numai simpla interdicere a intereselor de natură privată a funcționarilor publici, ci și formarea corectitudinii deciziilor administrative, astfel încât un conflict de interese nesoluționat să nu fie urmat de comiterea unor fapte de abuz în serviciu.

Sub aspectul laturii obiective, textul nu impune ca îndeplinirea actului să fie defectuoasă, prin urmare este suficient ca autorul să acționeze conform atribuțiilor de serviciu.

Tot astfel, după cum s-a statuat ope legis, pentru ca infracțiunea de conflict de interese să existe nu se necesită producerea unei pagube, ci

doar realizarea de către funcționar a unui folos material pentru sine, soțul său sau o rudă sau afin până la gradul II inclusiv, astfel că apărările învinutului sub acest aspect nu pot primi eficiență în cauză.

Cât privește componenta subiectivă, apare evident că, dată fiind funcția de mare importanță deținută și exercitată sub jurământ, conform art. 34, din Legea nr. 393/2004 și raportat la nivelul său de pregătire și experiență profesională (anterior acesta mai exercitase un mandat de deputat), învinutul a avut reprezentarea clară a caracterului ilicit al conduitei sale, a mijloacelor utilizate, precum și a consecințelor actelor îndeplinite, urmărind obținerea unor beneficii materiale pentru societățile familiei sale.

Deși reglementarea menționată nu impune cerințe esențiale relativ la vreun scop sau mobil atașat laturii subiective, prezintă relevanță elementele obiectivate și probate în cauză în ceea ce privește, de pildă, stăruința învinutului ca un proiect de hotărâre, care plasa firma familiei sale într-o poziție favorabilă pe piața de profil, să fie reintrodus pe ordinea de zi a organului deliberativ al municipiului și să fie neapărat adoptat.

În cauză, prezumția de nevinovăția a fost răsturnată prin mijloacele de probă legal administrate, care dovedesc că fapta de conflict de interese reținută în sarcina învinutului Crăciunescu Grigore în legătură cu fapta ce i se impută.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală la data de 18.10.2013 sub nr.5055/1/2013, fiind repartizată aleatoriu, la Completul 9 cu termen de judecată la 20.02.2014.

La termenul de la 20 februarie 2014 s-a dispus trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară spre competență soluționare.

În considerentele încheierii de la termenul menționat s-a reținut că la data de 18 decembrie 2013 s-a înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, dosarul nr. 5055/1/2013 privind pe inculpatul Crăciunescu Grigore, fiind stabilit aleatoriu primul termen de judecată la data de 20 februarie 2014, Completul nr.9.

Din examinarea actelor dosarului constată că în cauză nu s-a început cercetarea judecătorească.

Astfel, în raport cu cele mai sus arătate, s-a constatat că sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. 1 și 2 din legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală care prevăd trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară (încheiere aflată la fila 11 dosarul Înaltei Curți).

Prin încheierea nr. 307 dată în ședința de cameră de consiliu de la data de 31 martie 2014 de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, în dosarul nr. 5055/1/2013, în baza art. 346 alin. 1 cu referire la art. 345 alin. 1 Cod procedură penală a fost respinsă, ca nefondată, cererea de excludere a probelor, respectiv a mijloacelor de probă – declarațiile martorului

Zuzan Mircea din data de 10 aprilie 2013 și înscrisurilor, studiul de oportunitate nr. 8/2009 al Primăriei Municipiului Pașcani și proiectul de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 110 m² situat în Pașcani, str. Grădiniței nr. 22-24 – formulată de apărătorul ales al inculpatului Crăciunescu Grigore.

S-a constatat legalitatea sesizării instanței, respectiv a rechizitoriului din 26 septembrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică în dosarul nr. 90/P/2013 (5055/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție) prin care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și trimis în judecată în stare de libertate inculpatul Crăciunescu Grigore pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 253¹ alin. 1 Cod penal, cu aplicare art. 41 alin. 2 Cod penal (9 acte), administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza menționată.

S-a dispus începerea judecății privind pe inculpatul Crăciunescu Grigore.

S-a stabilit termen de judecată la data de 24 aprilie 2014, ora 10,00, Sala Secției Comerciale.

În conformitate cu art. 253 cu referire la art. 257 și următoarele cu referire la art. 259 alin. 1 și art. 361 alin. 2 Cod procedură penală s-a dispus citarea inculpatului și încunoștințarea apărătorului ales al inculpatului.

În considerentele încheierii mai sus menționate, aflată la filele 47-56 dosarul Înaltei Curți) judecătorul de cameră preliminară a reținut că examinând cererea de excludere a probelor, respectiv a mijloacelor de probă – declarațiile martorului Zuzan Mircea din data de 10 aprilie 2013 și înscrisurilor, studiul de oportunitate nr. 8/2009 al Primăriei Municipiului Pașcani și proiectul de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 110 m² situat în Pașcani, str. Grădiniței nr. 22-24, formulată de apărătorul ales al inculpatului Crăciunescu Grigore, prin prisma dispozițiilor art. 345 alin. (1) C. proc. pen., a constatat că aceasta este nefondată pentru considerentele arătate.

Prin cererea depusă la dosarul cauzei, apărătorul inculpatului Crăciunescu Grigore a solicitat excluderea unor mijloace de probă pe care le-a indicat în mod concret, cerere pe care o circumscrie analizei prin prisma dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, referitoare la verificarea după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală, prin raportare la probele administrate și la actele procedurale emise de procuror.

Astfel, referitor la excluderea declarațiilor martorului Zuzan Mircea (vol. I, filele 49-50 și 51-53), pe motivul existenței unor relații de dușmănie între inculpat și martor, consideră că aceasta nu se susține prin niciun alt mijloc de probă.

Legiuitorul statua în conținutul art. 84 alin. 3 din Codul de procedură penală anterior că „martorul va fi apoi întrebat dacă este soț sau rudă a vreuneia dintre părți și în ce raporturi se află cu acestea, precum și dacă a suferit vreo pagubă de pe urma infracțiunii”.

În Codul de procedură penală actual, în conținutul art. 119 alin. 2 se prevede că „Martorului i se comunică obiectul cauzei și apoi este întrebat dacă este membru de familie sau fost soț al suspectului, inculpatului, persoanei vătămate ori al celorlalte părți din procesul penal, dacă se află în relații de prietenie sau de dușmănie cu aceste persoane, precum și dacă a suferit vreo pagubă în urma săvârșirii infracțiunii”.

Încălcarea acestei condiții din norma menționată, fie cea anterioară, fie cea actuală este sancționată cu nulitate relativă, în condițiile art. 194 alin. 1 Codul de procedură penală anterior, respectiv art. 282 alin. 1 din Codul de procedură în vigoare.

Din verificarea declarațiilor martorului Zuzan Mircea, aflate la filele indicate, prima fiind dată pe formular, iar cea de-a doua fiind olografă, rezultă din prima omisiunea bifării mențiunii existenței/inexistenței raporturilor de dușmănie, iar în cea de-a doua, martorul nu face nicio referire cu privire la asemenea raporturi.

De asemenea, constată că toate celelalte declarații ale martorilor Cojocaru Ionuț-Lucian (vol. I, filele 37-42), Nica Eduard (vol. I, filele 44-45), (Apetrei Alexandru (vol. I, filele 55-58), Postolachi Elena (vol. I, filele 60-63), Labonțu Angelica (vol. I, filele 65-67), date pe formular au bifate mențiunea, în sensul inexistenței vreunei relații de dușmănie.

În raport cu verificările efectuate și constatând reală omisiunea invocată, considerăm că inexistența vreunei bifări a mențiunii referitoare la relațiile de dușmănie din declarațiile martorului Zuzan Mircea, nu poate dovedi că aceasta împrejurare există și că i-ar fi produs vreo vătămare.

Apărările cu privire la sesizările depuse de către inculpat, urmate de denunțul martorului Zuzan Mircea pe motiv de dușmănie nu pot fi reținute, întrucât acestea sunt simple deducții.

Mai mult, chiar dacă din declarațiile martorului Zuzan Mircea ar fi rezultat că acesta se afla în relații de dușmănie cu inculpatul, proba trebuia administrată, urmând ca în procesul de apreciere al mijloacelor de probă să se țină seama de o asemenea împrejurare, credibilitatea mijlocului de probă, sub aspectul forței probante, urmând să fie valorificată sau nu față de constatarea unei proporționalități, între ura, ori prietenia, cu strânsele relații între inculpat și martor.

Altfel spus, aspectele referitoare la existența sau inexistența unor raporturi de dușmănie pot fi apreciate numai din perspectiva tehnicii de audiere a martorului, urmând ca împrejurările relatate să fie evaluate în contextul mai sus arătat.

Înscrisurile anexate cererii formulate de către apărătorul inculpatului Crăciunescu Grigore referitoare la sesizările acestuia împotriva martorului Zuzan Mircea, nu reprezintă decât moduri de sesizare cu privire la

presupuse încălcări, neînsoțite de dovezi și care nu pot fi avute în vedere, întrucât examinarea lor se supune unui proces de valorificare probatorie, ceea ce excede examenului de legalitate al judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, declarațiile martorului Zuzan Mircea nu au fost contestate de către inculpatul Crăciunescu Grigore, care a fost asistat de către apărătorul ales la prezentarea materialului de urmărire, menționând expres că nu are cereri noi de formulat, nu dorește administrarea altor probe în cauză, nu are altceva de declarat, după ce a luat la cunoștință de întregul material de urmărire penală administrat, așa cum rezultă din procesul-verbal de prezentare întocmit, aflat în vol. I, fila 182 dosarul de urmărire penală.

În consecință, s-a considerat că nu se impune excluderea declarațiilor martorului Zuzan Mircea, aflate la filele indicate, administrate în cursul urmăririi penale, fără să existe bifarea mențiunii existenței sau inexistenței relațiilor de dușmănie între acesta și inculpat, întrucât nu s-a făcut dovada vreunei vătămări prin modul de administrare, urmând ca acestea să fie valorificate în procesul de apreciere al tuturor mijloacelor de probă, credibilitatea declarațiilor, fiind însă un aspect de temeinicie, care excede la acest moment controlului efectuat de judecătorul de cameră preliminară, care verifică probele numai din perspectiva legalității, așa cum statuează art. 342 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește excluderea înscrisurilor invocate, respectiv a studiului de oportunitate nr. 8/2009 al Primăriei Municipiului Pașcani, aflat în vol. X, filele 319-325, precum și a proiectului de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 110 mp situat în Pașcani, str. Grădiniței nr. 22-24, aflat în vol. X, filele 319-325, aceasta este nefondată, întrucât înlăturarea lor, în raport cu aspectele arătate de apărare vizează aspecte de temeinicie.

Astfel, referitor la studiul de oportunitate nr. 8/2009 al Primăriei Municipiului Pașcani sunt invocate aspecte de temeinicie, în raport cu motivele invocate, care vizează comparări ale celor două studii la care s-a făcut referire, cu privire la conținut și modul de întocmire (vol. X și Vol. I, Vol. II) , ceea ce excede controlului de legalitate.

De altfel, nici aprecierile asupra relațiilor de dușmănie cu Bodoașcă Mihai, nu se susțin în niciun fel, iar acestea nu pot fi evaluate în raport cu studiul invocat, deoarece s-ar circumscrie procesul de evaluare al probelor, neintrând sub incidența prevederilor art. 342 din Codul de procedură penală.

De altfel, nota de constatare depusă în fotocopie depusă la dosar nu poate fi reținută pentru ca s-ar circumscrie unei evaluări.

Totodată, nici proiectul de hotărâre privind concesionarea directă a terenului în suprafață de 110 mp situat în Pașcani, str. Grădiniței nr. 22-24, nu poate fi exclus, în raport cu motivele invocate, care se referă la aprecierea acestui mijloc de probă prin raportare la proiectul de Hotărâre

a Consiliului Local, ca înscris; declarația martorului Nică Eduard, ceea ce presupune un proces de evaluare a mijloacelor de probă, respectiv de temeinicie, ceea ce excede controlului de legalitate asupra administrării probelor statuat de norma mai sus invocată.

În contextul cauzei nu s-au constatat neregularități ale actului de sesizare, ale probelor și actelor de urmărire penală, care să fie sancționate cu nulitatea absolută, potrivit art. 281 din Codul de procedură penală, cazurile fiind strict limitativ prevăzute de lege și neincidente și nici cele relative prevăzute de art. 282 din același cod.

Legiuitorul a prevăzut în art. 346 alin. 2 din Codul de procedură penală că „dacă nu s-au formulat cereri și excepții ori nu a ridicat din oficiu excepții, la expirarea termenelor prevăzute la art. 344 alin. (2) sau (3), judecătorul de cameră preliminară constată legalitatea sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și dispune începerea judecății.

Așa cum este reglementată norma se referă numai la ipoteza neformulării cererilor, excepțiilor și nici invocării din oficiu a acestora din urmă.

Pe calea interpretării per a contrario a acestor dispoziții, rezultă că și atunci când au fost formulate excepții sau cereri care au fost respinse și nici nu au fost invocate din oficiu alte cereri și excepții se impune constatarea legalității sesizării instanței, a administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală și se va dispune începerea judecății.

Prin încheierea de ședință din 7 aprilie 2014 a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți în dosarul nr. 5055/1/2013, aflată la fila 57 dosarul Înaltei Curți, s-a dispus îndreptarea erorii materiale strecurată în minuta încheierii penale nr. 307 din Camera de Consiliu de la 31 martie 2014, pronunțată în dosarul nr. 5055/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală, în sensul că alineatul al doilea la minutei menționate va avea următorul conținut: „Constată legalitatea sesizării instanței, respectiv a rechizitoriului din 26 septembrie 2013 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Urmărire Penală și Criminalistică emis în dosarul nr. 90/P/2013 (5055/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție), prin care a fost pusă în mișcare acțiunea penală și trimis în judecată în stare de libertate inculpatul Crăciunescu Grigore pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese prevăzută de art. 253 1 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal (9 acte), administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală în cauza menționată. Despre această îndreptare se va face mențiune la sfârșitul minutei corectate. Prezenta încheiere face parte integrantă din minuta încheierii penale a cărei îndreptare de eroare s-a dispus.”

Împotriva încheierii de ședință nr. 307 din 31 martie 2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 5055/1/2013 al Înaltei

Curți de Casație și Justiție a fost declarată contestație de către inculpatul Crăciunescu Grigore.

Prin încheierea nr. 12 C dată în ședință de cameră de consiliu de la 29 aprilie 2014 de către completul de judecători cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr. 1600/1/2014 a fost respinsă, ca nefondată, contestația formulată de inculpatul Crăciunescu Grigore împotriva încheierii de ședință nr. 307 din 31 martie 2014 pronunțată de judecătorul de cameră preliminară în dosarul nr. 5055/1/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat contestatorul la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat. (încheiere aflată la filele 74-75 dosarul Înaltei Curți).

În considerentele încheierii pronunțate, completul de judecători de cameră preliminară din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală a reținut că din examinarea actelor și lucrărilor dosarului a rezultat că solicitarea de excludere a declarațiilor martorului Zuzan Mircea, motivat de omisiunea completării rubricii aferente formularului tipizat din data de 10 aprilie 2013, în forma anterioară modificării Codului de procedură penală, coroborat cu existența unor presupuse relații de dușmănie dintre acesta și inculpat, s-a constatat că, în măsura în care omisiunea există, aceasta se datorează în mod evident unei erori materiale.

Totodată, s-a reținut faptul că inculpatul a fost asistat de apărător ales pe toată durata fazei de urmărire penală și, deși acesta nu a fost prezent la audierea martorului, a fost notificat despre administrarea actului procesual potrivit legii, după cum atestă procesele-verbale întocmite în acest sens, iar omisiunea prezentării la locul, data și ora comunicate este imputabilă apărătorului ales, nu organului de urmărire penală, care a asigurat inculpatului exercitarea în mod efectiv și complet a tuturor drepturilor procesuale legale.

Astfel, împrejurarea nu poate constitui un impediment apt a genera consecințele avute în vedere de legiuitor în materia nulității și, pe cale de consecință, nu poate întemeia cererea de înlăturare a unui mijloc de probă legal administrat.

Pe de altă parte, la data de 2 septembrie 2013 s-a procedat la prezentarea materialului de urmărire penală în prezența apărătorului ales, prilej cu care au fost consultate toate actele și lucrările dosarului penal, în condițiile legii, fără ca inculpatul sau avocatul său ales să sesizeze impedimentul reclamat, astfel cum atestă procesul-verbal semnat fără mențiuni sau obiecțiuni.

În plus, declarațiile martorului au fost coroborate cu restul probelor legal administrate în cursul urmăririi penale și necontestate de inculpat, astfel încât solicitarea este neîntemeiată, iar argumentele aduse sunt speculative, în condițiile în care omisiunea de bifare a unei rubrici pe un formular tipizat nu poate echivala unei administrări nelegale a probei.

Astfel, contestația inculpatului nu a arătat în mod concret care este vătămarea produsă prin omisiune și nici în ce anume ar consta lezarea care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului, astfel cum impun dispozițiile art. 282 Cod procedură penală, iar argumentul că prezentarea materialului de urmărire penală a fost un act procesual formal, a fost considerată ca nesusținută, în condițiile în care toate piesele dosarului au fost puse la dispoziția inculpatului, care le-a studiat în mod efectiv, în prezența apărătorului ales, iar procesul-verbal a fost apoi semnat de către aceștia.

În ceea ce privește solicitarea de excludere a unor înscrisuri, astfel cum au fost detaliate de inculpat, s-a constatat că acestea constituie în fapt aspecte de netemeinicie, circumscrise apărărilor pe fondul cauzei și exced sferei de aplicabilitate a dispozițiilor art. 342 Cod procedură penală care reglementează strict verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

S-a stabilit termen în ședință publică la data de 13 mai 2014, cu citarea inculpatului Crăciunescu Grigore, încunoștințarea apărătorului ales și adresă la Baroul București pentru desemnare apărător oficiu. (fila 61 dosarul Înaltei Curți).

La termenul de judecată de la 13 mai 2014 Înalta Curte a dispus a se da citire actului de sesizare, precum și încheierii judecătorului de cameră preliminară prin care s-a constatat legalitatea sesizării instanței și s-a dispus începerea judecății privind pe inculpatul Crăciunescu Grigore.

Conform dispozițiilor art. 374 alin. 1 Cod procedură penală s-a dat citire actului de sesizare și încheierii nr. 307 din 31 martie 2014, pronunțată de judecătorul de cameră preliminară, rămasă definitivă la data de 29 aprilie 2014, instanța în baza art. 374 alin.2 Cod procedură penală raportat la art. 6 CEDO explicându-i inculpatului în ce constă învinuirea ce i se aduce, aducându-i totodată la cunoștință dreptul de a nu face nicio declarația, punându-i-se în vedere că tot ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa.

Înalta Curte, în baza art. 374 alin. 4 Cod procedură penală i-a pus în vedere inculpatului Crăciunescu Grigore că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate fapta reținută în sarcina sa.

Inculpatul Crăciunescu Grigore a precizat că nu dorește să beneficieze de dispozițiile procedurii simplificate, ci dorește ca judecata să se facă în baza procedurii de drept comun.

Înalta Curte, în baza art. 376 Cod procedură penală s-a dispus începerea cercetării judecătorești.

Conform art. 107, art. 108, 1rt.109, art. 110 și art. 378 Cod de procedură penală a fost audiat inculpatul Crăciunescu Grigore, declarația acestuia fiind consemnată în scris, semnată și atașată la dosarul cauzei, filele 77-80 dosarul Înaltei Curți.

Înalta Curte în timpul audierii inculpatului a respins întrebarea adresată acestuia de către reprezentantul parchetului, respectiv „În ce condiții deși a fost retras proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi a fost adoptată Hotărârea nr. 170 din 26 octombrie 2009 care se află la filele 164-166 vol. I dosar de urmărire penală?”, cu motivarea că această întrebare este inutilă în raport cu precizările făcute anterior în cuprinsul declarației dată de inculpat.

Înalta Curte a dat cuvântul asupra propunerii de probe, fiind consemnate în detaliu concluziile părților asupra acestora, așa cum rezultă din considerentele încheierii din 13 mai 2014, filele 81-82 dosarul Înaltei Curți.

Înalta Curte a dispus în temeiul art. 100 alin. 2 și 3 Cod procedură penală coroborat cu art. 374 alin. 8 Cod procedură penală, din oficiu, audierea a doi dintre martorii din acte, respectiv Cojocaru Ionuț Lucian și Nica Eduard, apreciind că în raport cu poziția procesuală exprimată de inculpat se impune audierea acestor martori în vederea lămuririi împrejurărilor faptice relatate de inculpat în declarația pe care a dat-o la acest termen de judecată.

Conform art. 100 alin. 2 Cod de procedură penală a încuviințat proba testimonială solicitată de apărătorul ales al inculpatului Crăciunescu Grigore în cadrul căreia să fie audiați în calitate de martori numiții Leahu Vasile, Butnaru Georgiana și Bodoașcă Mihai, probă pe care o apreciază ca fiind necesară în stabilirea împrejurărilor de fapt și a pus în vedere apărării să indice în cursul zilei de 14 mai 2014 adresele la care urmează a fi citați martorii.

În baza art. 100 alin. 2 Cod de procedură penală a încuviințat proba cu înscrisuri privind persoana inculpatului solicitată de apărătorul ales al inculpatului Crăciunescu Grigore, apreciind că pentru dovedirea acestora au fost administrate suficiente mijloace de probă în cursul urmăririi penale.

La termenul de judecată de la 3 iunie 2014, Înalta Curte a procedat în conformitate cu prevederile art. 381 Cod procedură penală la administrarea probei testimoniale cu martorii încuviințați prin încheierea anterioară, martorului Bodoașcă Mihai, Butnaru Georgiana, Cojocaru Ionuț Lucian, Leahu Vasile și Nica Eduard, ale căror declarații se află la filele 142-151 dosarul Înaltei Curți.

În încheierea de ședință s-au făcut referire la modul de ascultare al martorilor menționați, la întrebările respinse.

De asemenea, au fost depuse la dosarul cauzei de către apărătorul inculpatului un set de înscrisuri în probațiune, constând în caracterizări emise de diverse persoane și instituții, care configurează profilul moral și implicarea în viața socială, economică și politică a inculpatului, înscrisuri anterioare din perioada anterioară, respectiv anii 2006-2009 și extrase de presă, cu mențiunea că toate înscrisurile circumstanțiază persoana inculpatului anterior funcției deținute, anterior prezentului mandat, aflate la filele 152-213 dosarul Înaltei Curți. Cauza a fost amânată pentru termenul

din 12 iunie 2014, față de solicitarea reprezentantului Ministerului Public în vederea studierii actelor în circumstanțiere depuse de apărătorii inculpatului Crăciunescu Grigore.

La termenul de judecată de la 12 iunie 2014, Înalta Curte a constatat terminată cercetarea judecătorească, acordându-se cuvântul în dezbateri ce au fost amplu redade în partea introductivă a prezentei sentințe.

La dosarul cauzei au fost depuse concluzii scrise pentru inculpatul Crăciunescu Grigore, în care s-a solicitat aplicarea legii penale mai favorabile, în principal achitarea, în temeiul dispozițiilor art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportare la dispozițiile art. 16 lit. b) teza a-II-a Cod procedură penală, în subsidiar, achitarea în temeiul art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală cu aplicarea dispozițiilor art. 18¹ din Codul penal din 1968, ale căror ample dezvoltări se regăsesc în conținutul lor, aflate la filele 214-227.

Examinând coroborat ansamblul materialului probator administrat în cauză, în cursul urmăririi penale și în cursul cercetării judecătorești, așa cum au fost indicate, în considerentele sentinței, **Înalta Curte stabilește următoarea situație de fapt:**

Inculpatul Crăciunescu Grigore de formație medic a activat în cadrul SCM INTERDENTIS SRL, începând cu anul 1994 până în anul 2004, în perioada 2004-2008 a exercitat un prim mandat de deputat în Parlamentul României, activând ca membru în Comisia de Muncă a Camerei Deputaților, începând cu luna iunie 2008 și până în luna noiembrie 2012 a deținut funcția de Primar al Municipiului Pașcani, când a fost ales deputat al doilea mandat în Parlamentul României, din partea Circumscripției electorale nr. 24 Iași.

Din datele furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Iași, în perioada analizată, Crăciunescu Adrian Daniel, fiul inculpatului, figura ca asociat unic și administrator în cadrul societăților INTERDENTIS SCM PAȘCANI și, respectiv KARSUS IDEA SRL PAȘCANI.

Față de activitățile autorizate în mai multe paliere de medicină și/sau stomatologie, verificările efectuate în evidențele Direcției de Sănătate Publică Iași – Registrul cabinetelor medicale, au relevat faptul că SCM INTERDENTIS a fost înființată la data de 12.07.2000 la solicitarea inculpatului Crăciunescu Grigore, iar fiul acestuia Crăciunescu Daniel Adrian a fost desemnat ca reprezentant legal. De asemenea, SC KARSUS MEDICAL SRL a fost înființată în data de 28 aprilie 2011 la solicitarea numitului Crăciunescu Daniel Adrian, care a fost desemnat reprezentant legal.

Inculpatul Crăciunescu Grigore, în calitate sa de primar al Mun. Pașcani a perfectat 9 (nouă) acte juridice, cu societăți aparținând fiului său Crăciunescu Daniel Adrian, în care de altfel, a activat și el până la

momentul dobândirii calității de primar, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

Cele 9 (acte) juridice în concret încheiate de către inculpat în calitate sa de primar sunt următoarele:

- act adițional la contractul de concesiune nr. 5449/15 iunie 1995 (sub nr. 13030/**29.08.2008**) cu S.C. INTERDENTIS Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, fiul ex primarului, în calitate de concesionar;
- act adițional la contractul de concesiune nr. 1968/16.03.1998 (sub nr. 12306/**4.08.2008**) cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar;
- contractul de concesiune nr. 119/**23.11.2009** cu S.C. INTERDENTIS – Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar, având ca obiect al contractului de concesiune exploatarea terenului în suprafață de 110 mp, situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T 16, parcela CAT 409/60/5 proprietate publică a mun. Pașcani;
- contract de închiriere nr. 22761/**18.12.2009**, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani cu Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar;
- contract de închiriere în continuare nr. 23454/**29.03.2010**, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar;
- contract de închiriere nr. 23454/**29.03.2010** anexa HCL nr. 19/**26.02.2010**, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani, în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L., prin Crăciunescu Adrian Daniel;
- contract de închiriere în continuare nr. 235/5/**04.02.2011**, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel;
- contract de închiriere în continuare nr. 21438/**24.01.2012** încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel în calitate de locatar;
- contract de închiriere în continuare nr. 20779/1/**24.01.2012** încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel în calitate de locatar.

Din toate actele încheiate unul singur privește concesiunea prin încredințare directă a suprafeței de 110 m² teren intravilan, situat în imediata vecinătate a sediului SC INTERDENTIS SRL și vis-a-vis de Primăria orașului Pașcani (actul de concesiune nr. 119/23.11.2009, înregistrat la Primăria Pașcani sub nr. 15336/23.11.2009), iar restul au

ca obiect derivat activitatea de publicitate stradală prin panouri publicitare și/sau totemuri de dimensiuni considerabile, amplasate pe suprafețe de teren de la 1 m² până la 5 m², în intravilanul orașului Pașcani, în zonele cu cea mai bună vizibilitate, cu expunere și receptare eficiente, atât pentru traficul pietonal, cât și pentru cel auto și transportul în comun.

Inculpatul a susținut că actele semnate cu societatea fiului său au în spate, fie documentația legală aferentă, fie hotărâri ale consiliului local, iar în măsura în care existau asemenea hotărâri el, în calitatea sa de primar, era obligat să perfecteze contractele respective, inclusiv pe cel având ca obiect atribuirea suprafeței de 110 m² pentru amenajarea unei parări necesare firmei fiului său.

Martora Postolachi Elena, funcționar public în cadrul Primăriei Municipiului Pașcani, în cursul urmăririi penale a relatat că cunoșteau despre faptul că cele două societăți comerciale aparțin familiei inculpatului și că reprezentantul lor legal era fiul acestuia, că manifesta aroganță și încăpățănare în raporturilor profesionale, cerând să se facă lucrurile într-un anumit fel, obișnuia să spună „eu sunt medic, nu răspund, rezolvați voi, veniți cu soluții”, ori că nu au sesizat existența unui eventual conflict de interese al primarului datorită volumului mare de activitate, dar au aflat mai târziu, în perioada aprilie-mai 2012, din zvonistica generată de unele articole din presa locală, că inculpatul nu a exercitat presiuni asupra sa, însă dat fiind faptul că știau că unele contracte sunt perfectate cu firme de familie, se străduiau în carul compartimentului patrimoniu să nu depășească termenele legale de rezolvare a lucrărilor.

Prevederile Legii nr. 215/2001 privind administrația publică locală, Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și regulamentele instituției că, în cadrul procedurilor de evaluare și avizare la nivelul compartimentelor de specialitate ale primăriei a documentelor referitoare la închirierea, ori concesionarea domeniului public al orașului, structura de patrimoniu este prima care întocmește un raport de specialitate, iar funcționarii au obligația sesizării oricăror inadvertențe, neconcordanțe, ori elemente de nelegalitate în dosarele luate în lucru.

Aceste aspecte sunt evocate și de martora Lăbonțu Angelica, director executiv al Direcției economice, care a arătat că, în virtutea atribuțiilor de serviciu, a semnat contractele nr. 21438/24.01.2012 și 20779/1/24.01.2012 în care figurau ca parte SC INTERDENTIS SCM, fără a cunoaște despre relația de rudenie între reprezentantul legal și primar, împrejurare care trebuia sesizată de către funcționarii din Compartimentul patrimoniu, care analizează toate documentele și semnează primii actele.

Același compartiment preia contractele după avizarea pentru legalitate de către structura juridică și de contencios, pentru a le transmite Direcției economice pentru aplicarea vizei de control financiar preventiv.

Martora Lăbonțu Angelica a mai declarat că, în cursul anului 2010, primăria a fost auditată de inspectorii Curții de Conturi, care au constatat existența unui debit de 18 miliarde lei vechi în sarcina fostului primar, generat de o taxă purtătoare de dobânzi și penalități, neachitată la scadență, în legătură cu ocuparea abuzivă a domeniului public, a unei suprafețe de teren concesionată, pe care acesta a edificat un centru de analize medicale și o delimitare ilegală cu gard a perimetrului respectiv.

În cadrul Compartimentului patrimoniu se redactează contractele de închiriere și/sau concesiune și se aplică prima semnătură, după care lucrările având ca obiect convenții de închiriere se transmit la sectorul urbanism, iar cele vizând acte de concesiune merg direct la serviciul juridic.

Martorul Apetrei Alexandru, funcționar în cadrul Compartimentului patrimoniu știa despre faptul că SC INTERDENTIS a aparținut primarului, iar Crăciunescu Adrian Daniel este fiul acestuia, dar nu a sesizat existența conflictului de interese, aceasta excedând atribuțiilor stabilite prin fișa postului, aspect care i-a fost însă reclamat de juristul primăriei, martorul Cojocaru Lucian, după ce a văzut proiectul hotărârii de consiliu local, că inculpatul era mai încrezut și, obișnuind să spună că, deși provine din alt mediu, face administrație la un nivel excepțional, fără să țină seama de sugestiile subalternilor, care sunt singurii ce pot fi trași la răspundere.

Martorul Cojocaru Ionuț Lucian, consilier juridic în cadrul primăriei din anul 2007, după ce a evocat circuitul documentelor având ca obiect solicitările de genul celor analizate în prezenta cauză, a declarat că a semnat contractele în virtutea atribuțiilor de serviciu, însă de vreme ce acestea nu mai treceau în compartimentul său după ce primeau toate vizele și aprobările - inclusiv de la secretarul primăriei și, respectiv, primar - neputând vizualiza documentele semnate chiar de către primar, nu putea nici să sesizeze incompatibilitatea sau conflictul de interese privind pe conducătorul instituției, aflând despre aceste împrejurări ulterior, din presa locală, de la colegi, etc.

În contextul descris, cunoscând despre relația de rudenie existentă între inculpatul Crăciunescu Grigore și reprezentantul legal al celor două societăți, martorul a atenționat-o pe numita Scorțanu Nadia, care deținea funcția de consilier al primarului și avea studii juridice, căreia i-a explicat că este nelegal ca acesta să semneze contractele.

Aceasta este explicația faptului că ex primarul îl evita pe martor, excluzându-l din relaționarea instituțională, păstrând în schimb o legătură strânsă cu sectorul patrimoniu, în carul căruia se redactau contractele ce urmau să fie perfectate cu societățile fiului său.

Tot astfel, martorul a arătat că, în cursul anului 2009, în cadrul unei întâlniri de lucru desfășurate în biroul secretarului primăriei, în persoana numitului Zuzan Mircea, aceștia l-au atenționat pe inculpat cu privire la existența stării de conflict de interese relativ la inițierea de către ex primar

a unei hotărâri de consiliu local având ca obiect concesionarea unei suprafețe de 110 m² teren intravilan către SC INTERDENTIS SRL, aparținând inculpatului Crăciunescu Adrian Daniel.

Cât privește acest ultim aspect, se impune detalierea în coordonatele ce succed.

După ce proiectul de hotărâre inițiat de inculpat a fost retras de pe ordinea de zi a ședinței Consiliului Local Pașcani, datorită avertizărilor secretarului și consilierului juridic, inculpatul l-a determinat pe martorul Nica Eduard, fost consilier municipal și angajat al SC INTERDENTIS SRL, să inițieze și să susțină același proiect în cadrul corpului deliberativ al municipiului.

Martorul Cojocaru Ionuț Lucian a arătat în fața primei instanțe, că a constatat inadvertențe între proiectul inițiat de inculpat și cel de-al doilea proiect inițiat de consilierul local având în vedere valoarea redevenței stabilită în studiul de oportunitate. Anexa la studiul de oportunitate inițial conținea o redevență mai mare decât cel de-al doilea studiu. Redevența în studiul inițial era la cca. 1000 de euro, iar cel de-al doilea studiu suma redevenței era de 250 euro.

De asemenea, același martor a arătat că relația dintre inculpat și funcționarii primăriei era o relație normală, însă existau și anumite conflicte referitoare la documentele ce trebuiau întocmite. Inculpatul încerca să impună un anumit punct de vedere. Chiar martorul a perceput personal un ton diferit al inculpatului în legătură cu acte pe care le-a întocmit, respectiv o schimbare de comportament, un ton mai ridicat. Existau acuze din partea inculpatului că anume activități pe care primăria trebuia să le realizeze nu ieșeau și atunci învinovătea pe funcționarii respectivi. Aceste afirmații erau făcute după ieșirile primarului la TV.

Tot martorul a precizat că inculpatul era foarte insistent și a apreciat că avea un interes, procedând în asemenea modalitate, fiind vorba de societatea familiei sale. Au mai fost și alte situații în care inculpatul a fost insistent în întocmirea actelor pe care i le solicita, când era vorba să întocmească vreun răspuns pentru vreo anumită persoană, i se solicita să urgenteze întocmirea vreunei adrese de răspuns. Astfel de solicitări insistente erau legate de întocmirea de către el a unor acte către alte societăți juridice. Se mai întâmpla ca inculpatul să aibă astfel de insistențe în ceea ce privește activitatea sa, dar nu era un mod de lucru constant.

Martorul Nica Eduard a declarat că a fost coleg de facultate cu fiul inculpatului, iar anterior mandatului de consilier local, a activat în societatea acestuia ca medic, precum și în organizația locală de partid, condusă de inculpatul Crăciunescu Grigore.

În acest context, inculpatul, dar și conducerea SC INTERDENTIS SRL, respectiv, fiul acestuia, i-au cerut martorului să inițieze proiectul, să-l susțină în ședința consiliului și să-l voteze.

Inițial martorul s-a abținut de la vot, însă cum hotărârea nu a putut trece, fiind necesară o majoritate calificată de 2/3 din voturile consilierilor,

inculpatul Crăciunescu Grigore l-a interpellat cerându-i să nu se abțină, ci să voteze, inculpatul fiind cel care s-a adresat președintelui ședinței de consiliu, Iordăchioie Cristinel, momente urmate de reluarea procedurii de vot și adoptarea hotărârii.

HCL nr. 170/26.10.2009, prin care s-a aprobat concesionarea directă, fără licitație publică, pentru o perioadă de 25 de ani, la un preț de 940 lei/an sau 219 euro/an, la cursul stabilit de BNR în ziua plății, a terenului în suprafață de 110 m² situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T 16, parcela CAT 409/60/5, mun. Pașcani, către SC INTERDENTIS SCM, în vederea amenajării spațiului necesar pentru parcare autoturismelor aferente laboratorului de analize medicale existent, proprietatea acesteia.

Consiliul Local al mun. Pașcani a fost convocat în ședința din data de 26.10.2009 prin dispoziția nr. 3798/22.01.2009 emisă și semnată de inculpat și prevedea la pct. 11 „Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație publică a terenului (...).

Nica Eduard a mai declarat că, după adoptarea hotărârii a constatat existența unor neconcordanțe între conținutul proiectului și forma votată, în sensul că redevențele cuvenite municipiului au fost diminuate, aspect inexplicabil și care nu a fost atacat în procedura contenciosului administrativ.

Din verificări a rezultat că proiectul inițial prevedea un preț al concesiunii de 1021 euro/an, iar hotărârea adoptată ulterior, în condițiile arătate, a stabilit pentru concedent o redevență de 940 lei/an sau 219 euro/an, la cursul stabilit de BNR în ziua plății.

Acest aspect denotă dorința inculpatului de a stabilit prețuri preferențiale pentru societatea familiei sale, situație care a fost îndreptată ulterior, prin adoptarea HCL nr. 42/28.02.2013, de aprobare a nivelului redevențelor aferente terenurilor situate în zona „A” și „B”, proprietate publică și privată a mun. Pașcani.

De altfel, în perioada 2003-2007, societatea inculpatului ocupase și folosisse fără drept o suprafață de 112 mp din totalul de 180 m² concesionați prin efectul hotărârii evocate mai sus, primăria emitând decizia de impunere nr. 34276/17.02.2007, care a stabilit în sarcina SC INTERDENTIS SRL obligația de plată a sumei de 1.225.436 lei, reprezentând taxă pentru ocuparea ilegală a domeniului public și accesorii aferente.

Se impune precizarea că suprataxa pentru ocuparea abuzivă a domeniului public fusese stabilită prin HCL nr. 81/31.05.2007, iar prin HCL nr. 139/30.08.2008, inițiată de inculpat în mandatul de primar, aceasta a fost eliminată.

Cererea societății de anulare a actului de impunere a fost respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, prin sentința nr. 335/26.10.2012, pronunțată în dosarul nr. 340/45/2010, cauza aflându-se în prezent pe rolul instanței supreme în faza procesuală a recursului.

Împrejurarea imputării a fost constatată, după cum s-a arătat mai sus, de controlul Curții de Conturi din luna noiembrie 2011 și, alături de demersurile secretarului primăriei, care a solicitat informații privind evidența societăților medicale și/sau comerciale care perfectaseră contracte cu instituția, au declanșat operarea unor modificări în declarațiile de avere și interese ale inculpatului, culminând cu divorțul acestuia și partajul voluntar al bunurilor.

Martorul Zuzan Mircea, secretarul primăriei a arătat că în toamna anului 2011 au apărut primele suspiciuni cu privire la conflictul de interese în care s-ar fi găsit fostul primar, motivat de mișcarea unor bunuri imobile din patrimoniul acestuia în cel al soției, survenită ulterior divorțului de conivență al celor doi, în primăvara anului 2011.

De altfel, împrejurarea desfacerii pur formale a căsătoriei, în condițiile în care cei doi au locuit tot timpul împreună, etc., a fost menționată de toți martorii și de inculpatul însuși, care a arătat că a fost un divorț de complezență, dublat de partaj, cerut de soție, cu care el a fost de acord pentru a asigura acesteia și copiilor săi toate bunurile dobândite, aceștia recăsătorindu-se în toamna aceluiași an.

Același martor a detectat că inculpatul își refăcea declarațiile de avere și, date fiind și constatările inspectorilor de conturi, a solicitat relații relevante la Registrul Comerțului și prefectură, iar apoi a sesizat organele de urmărire penală și ANI.

În ultimul an de mandat (anul 2012) ex primarul a interzis șefilor de compartimente cu atribuții în procedura administrativă să-i pună la dispoziție documentele necesare desfășurării activității, ajungând în situația ca aceste acte să-i parvină cu întârziere sau deloc.

În același context, martorul a declarat că mapele de corespondență, documentele, contractele comerciale, actele juridice erau verificate de consilierii personali ai primarului și de administratorul public, care aveau în subordine și Compartimentul patrimoniu, unde se promovau contractele privind proprietatea publică și privată a mun. Pașcani.

Demersurile explicate apar a fi evident abuzive și completează o manieră de conducere a instituției deja conturată prin declarațiile celorlalți martori, potrivit cu care inculpatul era sfătuit de mai mulți consilieri personali, dintre care cel puțin un avocat și obișnuia să replice colaboratorilor sau subordonaților că lucrurile se vor face în primărie cum dorește el și că nu poate răspunde în fața organelor judiciare, întrucât s-a consultat cu avocații săi.

Declarațiile inculpatului, potrivit cu care, la preluarea mandatului de primar, le-a cerut colaboratorilor și subordonaților să-l ajute în activitatea sa și să-l avertizeze ori de câte ori apar situații de nelegalitate, sunt opuse realității dovedite prin celelalte probe administrate.

Mai mult, în versiunea acestuia, te afli în conflict de interese când produci o pagubă primăriei, nu când aduci ceva beneficii, chiar mici, ori aduce un folos semnificativ firmei fiului tău; putea foarte bine să dea viceprimarului să semneze contractele să nu apară numele său, să nu-și

facă singur rău; ori, în această situație a existat o interpretare eronată din partea mea, cât privește conflictul de interese în exercitarea funcției publice, în sensul că nu a cunoscut prevederile legale în materie și nici nu a fost avertizat de funcționarii cu atribuții despre aceasta.

În plus, acesta a exprimat convingerea că sesizarea organelor judiciare de către secretarul primăriei urmează denunțului său la Direcția Națională Anticorupție privind ilegalități comise în instituție, având așadar caracterul unei răzbunări.

Din adresa nr. 34552/21.06.2013 a Primăriei Pașcani, Serviciul taxe și impozite rezultă sumele înfime, unele de ordinul câtorva zeci de lei pe an, pe care instituția le-a încasat în executarea contractelor perfectate cu SC INTERDENTIS și SC KARSUS IDEA SRL, aparținând fiului inculpatului.

Înalta Curte a evaluat coroborat ansamblul mijloacelor de probă administrate stabilind în mod concret contribuția inculpatului Crăciunescu Grigore și a constatat că vinovăția sa în comiterea infracțiunii de conflict de interese în formă continuată (9 acte materiale), în condițiile mai sus arătate este dovedită.

Astfel, declarațiile martorilor Nica Eduard, Cojocaru Ionuț Lucian, date în cursul urmăririi penale (vol. 1, filele 44-47; 37-42), declarațiile acelorași martori date în cursul cercetării judecătorești (filele 150-151; 145-147), declarațiile martorilor Lăbonțu Angelica, (vol. 1, filele 65-67), Postolachi Elena Silvia, (vol. 1, filele 60-63), Apetrei Alexandru, (vol. 1, filele 55-58), Zuzan Mircea (vol. 1, filele 49-53) date în cursul urmăririi penale, declarațiile martorilor Bodoașcă Mihai (fila 142 dosarul Înaltei Curți), Butnaru Georgiana (filele 143-144 dosarul Înaltei Curți), Leahu Vasile (filele 148-149 dosarul Înaltei Curți) se coroborează cu declarațiile inculpatului Crăciunescu Grigore date, atât în cursul urmăririi penale (vol. 1, filele 28-35), cât și cele date în cursul cercetării judecătorești (filele 77-80 dosarul Înaltei Curți), dar cu înscrisurile din vol. II dosar de urmărire penală, respectiv contract de concesiune nr. 5449/25.06.1995, contract de concesiune nr. 1968/16.03.1998, contract de închiriere nr. 235/5/4.02.2011 și contract în continuare, contract nr. 23454/29.03.2010, contract de concesiune nr. 119/23.11.2009, act adițional la contract de concesiune, 5449/15.06.1995, Hotărârea privind concesionarea directă a terenului în suprafața de 110 m² situat în str. Grădiniței nr. 22-24 proprietate publică a mun. Pașcani; mai multe declarații de interese, alte acte, declarații privind interese personale ale alesului local nr. 35/9.07.2008 Crăciunescu Grigore, declarații de avere nr. 8/10.06.2009 privind Crăciunescu Grigore; vol. III dispoziții ale primarului și decizii ale primăriei, rapoarte de nelegalitate; vol. IV, Hotărârea nr. 170 privind concesionarea directă a terenului în suprafața de 110 m² situat în str. Grădiniței nr. 22-24 proprietatea publică a mun. Pașcani către Cabinet „INTERDENTIS” SCM, Hotărârea nr. 171 privind modificarea și completarea HCL nr. 117 din 31 iunie 2007 privind

desemnarea reprezentarea Consiliul Local al Mun. Pașcani în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității organizată în unitățile școlare din mun. Pașcani, modificată și completată de HCL nr. 127/30.08.2008, Hotărârea nr. 172 privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 86 din 31.05.2007 privind nominalizarea reprezentanților Consiliului Local în Consiliul de Administrație ale unităților de învățământ din mun. Pașcani, modificată și completată de HCL nr. 126/30.09.2008; hotărârea nr. 173 privind aprobarea funcționării Creșei nr. 1 – Serviciul social specializat pentru creșterea, îngrijirea și educarea timpurie a copiilor cu vârste cuprinse între 3 luni și 4 ani din subordinea Consiliului Local al Mun. Pașcani, ca instituții cu personalitate juridică, cu sediul în mun. Pașcani, str. Sportului nr. 11, Vol. V înscrisuri privind taxe și impozite, sentința nr. 335/26.10.2012 a Curții de Apel Iași, Secția Contencios Administrativ și Fiscal privind respingerea excepției lipsei calității procesuale pasiv a pârâtului Serviciul Finanțelor Publice Pașcani, a fost respinsă, ca nefondată, acțiunea având ca obiect suspendarea efectelor deciziei de impunere nr. 34270/17.12.2007, anularea deciziei nr. 12519/17.05.2010 și a deciziei de impunere nr. 34276/17.12.2007, obligarea la plata sumei de 100.000 euro cu titlu de despăgubiri, formulată de reclamanta SC Interdentis SRL în contradictoriu cu pârâtii Serviciul Finanțe Publice Locale Pașcani, mun. Pașcani și Primarul Mun. Pașcani, sentința penală 1337/16.09.2011 a Tribunalului Iași, Secția Comercială și Contencios Administrativ în dosarul nr. 10112/)/2010; vol. VI dispoziții ale primarului, rapoarte de nelegalitate privind dispoziția Primarului Municipiului Pașcani de Imputare și Recuperare a unor Sporuri Funcționarilor Publici; vol. VII hotărârile adoptate de Consiliul Local al Mun. Pașcani în ședința ordinară din 26.10.2009; vol. VIII rapoarte de nelegalitate, decizii ale primarului, vol. IX o parte din actele în original din primul volum - ședința ordinară din 31 martie 1995, hotărâri ale primarului; vol. X alte acte și în vol. XI alte acte.

În declarația dată, în primă instanță, inculpatul Crăciunescu Grigore a recunoscut că a semnat cele 9 acte, considerând că a greșit făcând acest lucru, dar nu a conștientizat că va fi în conflict de interese, aceste acte nefiind semnate cu premeditare în interesul de a obține folase materiale. (fila 78 dosarul primei instanțe).

Apărările formulate de inculpatul Crăciunescu Grigore nu se susțin, întrucât din mijloacele de probă administrate rezultă că în exercitarea funcției de primar a semnat acte pentru societățile SC Interdentis SCM și S.C. Karsus Idea SRL, firme ce aparțineau fiului inculpatului Crăciunescu Adrian Daniel, (anterior funcției deținute aparțineau inculpatului), cu consecința generării unui folos material pentru acesta, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale.

Inculpatul, în calitate primar se circumscrie accepțiunii de funcționar public, ce intră în sfera dispozițiilor art. 147 din Codul penal anterior, cu referire la art. 145 din același cod, corelate cu prevederile Legii nr.

215/2001 privind administrația publică locală, Legii nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și regulamentele instituției, Legii 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, prin exercitarea concretă a atribuțiilor ce decurg din această funcție a semnat acte de concesiune prin încredințare directă a suprafeței de 110 m² teren intravilan, situat în imediata vecinătate a sediului SC INTERDENTIS SRL și vis-a-vis de Primăria orașului Pașcani (actul de concesiune nr.119/23.11.2009, înregistrat la Primăria Pașcani sub nr. 15336/23.11.2009), precum și cele referitoare la activitatea de publicitate stradală prin panouri publicitare și/sau totemuri de dimensiuni considerabile, amplasate pe suprafețe de teren de la 1 m² până la 5 m², în intravilanul orașului Pașcani, în zonele cu cea mai bună vizibilitate, cu expunere și receptare eficiente, atât pentru traficul pietonal, cât și pentru cel auto și transportul în comun.

Inculpatului, deși i s-a atras atenția cu privire la existența stării de conflict de interese relativ la inițierea unei hotărâri de consiliu local având ca obiect concesiunea unei suprafețe de 110 m² teren intravilan către SC INTERDENTIS SRL, aparținând fiului său, inițial a retras proiectul de hotărâre de consiliu pentru aprobarea concesiunii directe, fără licitație, pentru ca ulterior să-l determine pe martorul Nica Eduard, fost consilier municipal și angajat al SC INTERDENTIS SRL să inițieze și să susțină același proiect în cadrul corpului deliberativ al municipiului, fiind discuții cu privire la procedura de vot și reluarea procedurii la intervenția inculpatului Crăciunescu Grigore, existând inadvertențe cu privire la preț, în condițiile arătate.

Astfel, din activitatea concretă a inculpatului a rezultat caracterul repetat, acela că prin exercitarea funcției de primar deținută a încălcat prerogative ale atribuțiilor specifice pentru folosul obținut de fiul său ca deținător al societăților menționate, acesta neputându-se prevala de faptul că existau acte justificative și documentații, acestea fiind date ca urmare a conduitei ilicite a inculpatului.

Înalta Curte nu poate avea în vedere apărările formulate cu privire la martorul Zuzan Mircea, secretarul primăriei că a semnat actele de legalitate și atragerea atenției cu privire la sesizarea conflictului de interese în condițiile existenței unor relații de dușmănie, pe de-o parte pentru că pentru acest ultim aspect judecătorul de cameră preliminară din cadrul instanței supreme s-a pronunțat și a apreciat ca fiind legală declarația dată de acesta pe formular, neputând exista sentimente subiective ca acela de dușmănie, iar pe de altă parte, semnarea actelor, după verificare îi încumba obligației deținute.

Mai mult acest martorul a sesizat organele judiciare, neavând nicio legătură cu denunțul formulat de inculpat la Direcția Națională Anticorupție.

Înalta Curte nu poate reține apărările inculpatului Crăciunescu Grigore din concluziile scrise cu privire la existența vizelor de legalitate de la compartimente pentru fiecare act încheiat, întrucât declarațiile martorilor au evidențiat în concret modul în care inculpatul a acționat, comportamentul avut și încercarea de a obține foloase pentru societățile fiului său.

De asemenea, nu se poate avea în vedere nici adresa CNMSI nr. 31260/05.12.2012 aflată la dosar cu privire la faptul că nu au existat contracte de achiziții publice cu autorități locale și/sau județene, întrucât infracțiunea de conflict de interese este o infracțiune de pericol, natura folosului fiind nu numai materială, ci și de orice natură, așa cum prevăd dispozițiile referitoare la conflictul de interese.

Totodată, nu pot fi reținute nici apărările legate de studiul de oportunitate nr. 8/2009 al Primăriei Municipiului Pașcani ce calcula o redevență de 219 euro/an în raport cu cea de 1021 euro/m², cel din urmă raport că nu ar fi avut nicio relevanță, având în vedere declarația martorului Cojocar Ionuț Lucian, dată în cursul cercetării judecătorești, în faza primei instanței, fila 146, în care acesta la întrebarea formulată de reprezentantul Ministerului public „Dacă a existat inadvertență între proiectul inițial și proiectul ulterior legat de cuantumul redevenței? răspunsul martorului a fost „Da, am constatat inadvertențe între proiectul inițiat de inculpat și cel de-al doilea proiect inițiat de consilierul local având în vedere valoarea redevenței stabilită în studiul de oportunitate, Anexa la studiul de oportunitate inițial era la cca. 1000 de euro, iar la cel de-al doilea studiu suma redevenței era de 250 euro.”

De asemenea, prima instanță, nu poate reține nici precizarea că sunt 7 acte materiale și nu 9 acte materiale, în sensul că s-ar fi trecut de două ori un act care același număr, întrucât sunt două acte diferite contractul de închiriere în continuare nr. 23454/29.03.2010 încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani, vol. II, fia 43 dosar de urmărire penală se stipulează cuantumul chiriei de 317,85 lei/luna până la 31.12.2010 și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar și respectiv contract de închiriere nr. 23454/29.03.2010, anexa HCL nr. 19/26.02.2010 încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani, în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. prin Crăciunescu Adrian Daniel, vol. II, filele 30-32 conține mai multe elemente în plus, respectiv modalitatea de plată, obligațiile proprietarului, obligațiile beneficiarului, răspunderea contractuală, încetarea contractului, clauze speciale. Or, activitatea ilicită a inculpatului Crăciunescu Grigore a rezultat și din modul în care a luat rezoluția infracțională și a concretizat-o în actele încheiate și actele adiționale menționate.

În consecință, în drept, fapta inculpatului Crăciunescu Grigore de a semna, în mod repetat în baza aceleiași rezoluții infracționale (9 acte), respectiv act adițional la contractul de concesiune nr. 5449/15 iunie 1995 (sub nr. 13030/29.08.2008) cu S.C. INTERDENTIS Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, fiul ex primarului,

în calitate de concesionar; act adițional la contractul de concesiune nr. 1968/16.03.1998 (sub nr. 12306/**4.08.2008**) cu S.C. INTERDENTIS - Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar; contractul de concesiune nr. 119/**23.11.2009** cu S.C. INTERDENTIS - Societate Civilă Medicală reprezentată prin Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de concesionar, având ca obiect al contractului de concesiune exploatarea terenului în suprafață de 110 mp, situat în str. Grădiniței nr. 22-24, cvartal T 16, parcela CAT 409/60/5 proprietate publică a mun. Pașcani; contract de închiriere nr. 22761/**18.12.2009**, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani cu Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar; contract de închiriere în continuare nr. 23454/**29.03.2010**, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel, în calitate de locatar; contract de închiriere nr. 23454/**29.03.2010** anexa HCL nr. 19/**26.02.2010**, încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani, în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L., prin Crăciunescu Adrian Daniel; contract de închiriere în continuare nr. 235/5/**04.02.2011**, încheiat cu Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel; contract de închiriere în continuare nr. 21438/**24.01.2012** încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel în calitate de locatar; contract de închiriere în continuare nr. 20779/1/**24.01.2012** încheiat între Consiliul Local al mun. Pașcani în calitate de locatar și S.C. KARSUS IDEA S.R.L. reprezentată de Crăciunescu Adrian Daniel în calitate de locatar, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, în calitate de primar al mun. Pașcani, în condițiile în care societățile aparțineau familiei sale, fiind reprezentate legalmente de fiul său, Crăciunescu Adrian Daniel, cu consecința generării unui folos material pentru acesta, întrunește, atât obiectiv, cât și subiectiv conținutul constitutiv al infracțiunii de conflict de interese în formă continuată prevăzută de art. 253¹ Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, anterior, în condițiile art. 5 din Codul penal, legea penală mai favorabilă.

Înalta Curte constată că activitatea infracțională repetată a inculpatului Crăciunescu Grigore se circumscrie, din punct de vedere obiectiv tipicității normei de incriminare a dispozițiilor anterioare ale Codului penal în art. 253¹ din Codul penal, precum și din punct de vedere subiectiv, forma în care a acționat inculpatul fiind intenția directă, neputându-se avea în vedere că acesta nu avea cunoștințe de specialitate, respectiv juridice, fiind medic și că ar fi cerut tuturor funcționarilor să respecte legea și să-i atragă atenția cu privire la constatarea unor nereguli, întrucât inculpatul a deținut funcții importante, aceea de primar, care presupune exercitarea în baza legii a atribuțiilor specifice funcției, cu asigurarea integrității în raport cu activitatea sa,

pentru a conferi încredere cetățenilor în actele efectuate și două mandate de deputat în Camera Deputaților din Parlamentul României, în cadrul autorității legislative, în care are loc procesul legislativ, de elaborare și adoptare a legilor.

În raport cu cele mai sus menționate, Înalta Curte constată că vinovăția inculpatului Crăciunescu Grigore în comiterea infracțiunii pentru care a fost trimis în judecată este dovedită, cu materialul probator administrat.

Prima instanță nu poate avea în vedere solicitarea apărării inculpatului de achitare a inculpatului în temeiul art. 396 alin. 5 Cod procedură penală prin raportare la dispozițiile art. 16 lit. b) teza a-II-a Cod procedură penală, fapta nefiind săvârșită cu forma de vinovăție cerută de lege și anume intenția, întrucât chiar și pe temeiul anterior art. 10 lit. d) din Codul de procedură penală, faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, întrucât din materialul probator administrat inculpatul Crăciunescu Grigore a acționat cu intenție directă prin modul în care a luat hotărârea infracțională și a pus-o în executare prin semnarea actelor care vizau și cele două societăți ale fiului său, situație inacceptabilă cu principiile de integritate, de responsabilitate și respectarea legii în baza cărora își desfășura activitatea ca funcționar public, ales în funcția de primar.

De asemenea, nu se poate reține nici solicitarea de achitare potrivit art. 18¹ Cod penal anterior pe lipsa pericolului social a infracțiunii în temeiul art. 19 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, întrucât fapta comisă de inculpat într-un mod repetat, în exercitarea atribuțiilor specifice de primar, o funcție publică de importanță semnificativă pentru asigurarea climatului de încredere al cetățenilor prin modul în care sunt puse în aplicare legi privind comunitatea și atribuirea și folosirea resurselor financiare publice, pe care le-a încălcat, prin semnarea de acte pentru a asigura obținerea de foloase pentru două societăți comerciale ale fiului său, conferă gradul de pericol social al unei fapte penale, respectiv aceleia de conflict de interese.

Înalta Curte constată că încadrarea juridică a faptei în condițiile reținute se circumscrie dispozițiilor art. 253¹ Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior, în condițiile art. 5 din Codul penal referitoare la legea penală mai favorabilă.

Legiuitorul a stipulat în conținutul art. 5 privind aplicarea legii penale mai favorabile până la judecarea definitivă a cauzei „(1) În cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică și actelor normative ori prevederilor din acestea declarate neconstituționale, precum și ordonanțelor de urgență aprobate de Parlament cu modificări sau completări ori respinse, dacă în

timpul când acestea s-au aflat în vigoare au cuprins dispoziții penale mai favorabile.”

Incidența efectivă a dispozițiilor art. 5 din Noul Cod penal impune ca succesiunea de legi penale să îndeplinească mai multe condiții și anume: succesiunea de legi penale să intervină între momentul comiterii faptei și momentul judecării definitive a infractorului; toate legile succesive să incrimineze fapta comisă; legile succesive incriminează sau sancționează diferit fapte comisă.

În condițiile concrete din prezenta cauză suntem în prezența unui caz de aplicare a legii penale mai favorabile, deoarece legea nouă modifică modul de sancționare a faptei, domeniul de aplicare al normei de incriminare, condițiile de tragere la răspundere penală.

Utilizând criteriul aprecierii în concreto pentru determinarea legii penale mai favorabile se vor examina următoarele aspecte:

- modificarea condițiilor de incriminare;
- modificarea condițiilor de tragere la răspundere penală;
- modificarea regimului sancționator.

Atunci când legile succesive prevăd pedepse diferite, determinarea legii penale mai favorabile se va face având în vedere mai întâi pedeapsa principală.

Dacă cele două legi prevăd pedepse din specii diferite, se va avea în vedere ierarhizarea legală a acestora, conform căreia amenda este mai favorabilă decât pedeapsa închisorii care este, la rândul ei, mai favorabilă decât detențiunea pe viață.

Totuși, și de această dată trebuie făcută o apreciere în concreto, ierarhizarea legală fiind doar orientativă.

Aceasta deoarece ar fi posibil ca o normă de incriminare dintr-o lege care prevede pedeapsa închisorii să fie mai favorabilă decât o lege care sancționează fapta doar cu amendă.

Atunci când legile succesive prevăd pedepse din aceeași specie se va avea în vedere durata sau cuantumul acestora.

Astfel, dacă pedepsele prevăzute de legile succesive au același minim special va fi mai favorabilă cea care prevede un maxim special mai redus, iar dacă au același maxim va fi mai favorabilă legea care prevede un minim mai redus, iar cealaltă un maxim mai redus, alegerea legii mai favorabile se va face tot în concreto, având în vedere pedeapsa spre care se orientează.

În situația în care instanța consideră că se impune a fi aplicată o pedeapsă orientată spre maxim, va fi mai favorabilă legea care are un maxim mai redus; dacă, dimpotrivă, instanța apreciază că se poate aplica o pedeapsă orientată spre minimul special, va fi mai favorabilă legea care are minimul mai redus.

Dacă una dintre legile succesive prevede alternativ închisoarea și amenda, va fi mai favorabilă legea care prevede și amenda dacă instanța decide să aplice această pedeapsă.

În caz contrar, va fi mai favorabilă legea care prevede pedeapsa închisorii în limite mai reduse, indiferent dacă este cea prevăzută alternativ cu amenda sau este pedeapsa unică. În acest caz instanța se va orienta asupra pedepsei aplicabile potrivit fiecărei legi în parte, iar apoi, comparând pedepsele pe care le-a ales va determina legea mai favorabilă.

În ipoteza în care legile succesive prevăd aceleași limite pentru pedeapsa principală vor fi avute în vedere alte elemente.

Astfel, va fi mai favorabilă legea care nu prevede pedepse complementare sau cea potrivit căreia aceste pedepse sunt mai reduse ca durată. Chiar dacă limitele pedepsei au rămas aceleași în legile succesive, este mai favorabilă legea care prevede cauze de reducerea pedepsei sau cauze de nepedepsire în măsura în care acestea sunt aplicabile în situația concretă dedusă judecătii.

De asemenea, se va avea în vedere posibilitatea acordării suspendării condiționate și durata termenului de încercare al acesteia, posibilitatea liberării condiționate, condițiile în care intervine reabilitarea etc.

În orice caz, determinarea legii penale se face prin raportare la cazul concret și presupune adesea utilizarea combinată a mai multor criterii (din cele menționate).

În concret, conținutul dispozițiilor art. 253 ¹ din Codul penal anterior a fost preluat în noua reglementare și anume art. 301 din Codul penal în vigoare cu anumite deosebiri de terminologie și cu o diferență de regim sancționar.

Primele aspecte cele de terminologie sunt doar modificări de formă, care nu afectează fondul incriminării, în sensul că sintagma „s-a obținut” a înlocuit-o pe aceea de „s-a realizat”, „folos patrimonial” cu aceea de „folos material” și o simplificare a urmării imediate alternative în sensul eliminării „serviciu”, conținut în cazul „foloaselor” de care poate beneficia subiectul activ de la persoana favorizată de activitatea funcționarului public în cadrul procesului decizional.

S-a modificat regimul sancționar în majorarea minimului special al pedepsei de la 6 luni la 1 an în noua reglementare al art. 301 din Codul penal.

Astfel, în raport cu această ultimă mențiune legea penală mai favorabilă o constituie vechea reglementare prevăzută la art. 253 ¹ din Codul penal, a cărui sancțiune este închisoarea de la 6 luni la 1 an.

De asemenea, mai favorabile sunt dispozițiile art. 41 din Codul penal anterior referitoare la infracțiunea continuată în raport cu dispozițiile art. 35 din Codul penal în vigoare, acesta menționând în concret condițiile de existență a infracțiunii continuate, impunând cerința unității de subiect pasiv. În conținutul art. 238 din Legea nr. 187/2012 se completează cerința cu unele explicații: „În aplicarea dispozițiilor art. 35 alin. 1 din NCP, condiția unității subiectului pasiv se consideră îndeplinită și atunci când:a)

bunurile ce constituie obiectul infracțiunii se află în coproprietatea mai multor persoane;b) infracțiunea a adus atingere unor subiecți pasivi secundari diferiți, dar subiectul pasiv principal este unic.”

În cauză, Înalta Curte va da eficiență deciziei nr. 265 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 372/2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal în sensul admiterii excepției de neconstituționalitate ridicată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală în dosarul nr. 5714/118/2012, constatând că dispozițiile art. 5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

Așadar, Înalta Curte constatând că dispozițiile Codului penal anterior sunt mai favorabile, în raport cu decizia mai sus indicată, prin care se dă prevalență aprecierii globale asupra legii penale mai favorabile, așa încât va fi aplicată legea penală anterioară cu toate dispozițiile penale incidente.

La individualizarea pedepsei ce se va aplica inculpatului Crăciunescu Grigore, Înalta Curte va avea în vedere criteriilor generale prevăzute la art. 72 din Codul penal, în stabilirea cuantumului de pedeapsă și modalitatea de executare, gradul de pericol social ridicat al faptei comise, agravat de modalitatea de comitere, respectiv semnarea repetată a mai multor acte, în calitatea de primar al Mun. Pașcani deținută, pentru obținerea unui folos de cele două firme ale fiului său, afectând climatul de încredere pe care cetățenii este necesar să-l aibă în instituțiile administrației locale că asigură respectarea legii, cu responsabilitate și integritate în exercitarea atribuțiilor specifice, de circumstanțele personale pozitive ale inculpatului, care a recunoscut semnarea celor 9 acte materiale ale infracțiunii, însă cu o altă motivare, susținând că nu cunoștea că săvârșește infracțiunea de conflict de interese, este caracterizat ca o persoană cu o activitate profesională de medic deosebită, de Colegiul Medicilor Dentiști din Județul Iași, de rectorul UMF Grigore T. Popa din Iași, de la Spitalul Municipal de Urgență Pașcani, de alte institute medicale, de mitropolia Moldovei și Bucovinei, numeroase diplome, implicare în comunitate, așa cum rezultă din actele în circumstanțiere depuse la dosarul cauzei, aflate la filele 153-213 dosarul Înaltei Curți, în prezent inculpatul este deputat în Parlamentul României, fără antecedente penale.

Prin cuantumul pedepsei ce se va aplica inculpatului orientată în cuantum mediu, cu executare prin suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, Înalta Curte consideră că această sancțiune în modalitate de executare arătată, este singura în măsură să asigure realizarea funcției educative, dar și de coerciție a acesteia, dând posibilitatea inculpatului de a conștientiza consecințele faptei sale, ca urmare a calității deținută și de reinserție viitoare pozitivă în societate.

În baza art. 64 lit. a teza a-II-a, lit. b și lit. c Cod penal anterior în condițiile art. 65 Cod penal anterior va interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de primar ori de a desfășura o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 10 ani, având în vedere cauza Hirst împotriva Marii Britanii, apreciind în concret că prin activitatea infracțională în exercitarea atribuțiilor de înalt funcționar local al administrației publice a adus atingere relațiilor de serviciu prin încălcarea legii și a unor principii fundamentale, ca responsabilitatea și integritatea în desfășurarea ca edil, atrăgând aplicarea pedepsei complementare în condițiile menționate.

Se va face aplicarea art. 71, art. 64 lit. a teza a-II-a, b și c Cod penal anterior, ca pedeapsă accesorie, apreciind incidentă și cauza Sabou și Pîrcălab împotriva României.

În baza art. 86¹ Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal se va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe o durată mare a termenului de încercare în condițiile art. 86² Cod penal anterior.

Se va face aplicarea art. 86³ anterior cu referire la art. 5 Cod penal în sensul că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Iași;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Se vor pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 86⁴ Cod penal anterior.

În baza art. 359 Cod procedură penală anterior se va atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art. 86⁴ Cod penal anterior.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal se va suspenda executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În conformitate cu art. 192 alin. 2 din Codul de procedură penală anterior se va obliga inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat, din care onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în sumă de 50 lei se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

În baza art. 253 ¹ Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal anterior (9 acte materiale) cu referire la art. 5 Cod penal condamnă inculpatul **CRĂCIUNESCU GRIGORE**, fiul lui **CRĂCIUNESCU**

cetățean român, medic, fără antecedente penale, fost primar al Mun. Pașcani, în prezent deputat în Camera Deputaților – Parlamentul României,

la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese.

În baza art. 64 lit. a teza a-II-a, lit. b și lit. c Cod penal anterior în condițiile art. 65 Cod penal anterior interzice inculpatului dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat, dreptul de a ocupa funcția de primar ori de a desfășura o activitate de natura aceeași de care s-a folosit condamnatul pentru săvârșirea infracțiunii pe o durată de 10 ani.

Face aplicarea art. 71, art. 64 lit. a teza a-II-a, b și c Cod penal anterior, ca pedeapsă accesorie.

În baza art. 86 ¹ Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal se dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe o durată de 7 ani și 6 luni, reprezentând termen de încercare în condițiile art. 86 ² Cod penal anterior.

Face aplicarea art. 86 ³ anterior cu referire la art. 5 Cod penal în sensul că pe durata termenului de încercare condamnatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Iași;

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Pune în vedere inculpatului dispozițiile art. 86 ⁴ Cod penal anterior.

În baza art. 359 Cod procedură penală anterior atrage atenția inculpatului asupra consecințelor nerespectării dispozițiilor art. 86 ⁴ Cod penal anterior.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal anterior cu referire la art. 5 Cod penal suspendă executarea pedepsei accesorii aplicată inculpatului pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Minuta deciziei penale nr.101

Dosar nr. 4154/1/2015

Sedința publică din 28 martie 2016

ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite apelul formulat de inculpatul **Crăciunescu Grigore** împotriva sentinței penale nr.577 din data de 12 iunie 2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, în dosarul nr.5055/1/2013.

Desființează, în parte, sentința atacată și, rejudecând:

Reduce pedeapsa principală aplicată inculpatului **Crăciunescu Grigore** pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, prevăzută de art.253¹ Cod penal (1968), cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal (1968) și cu referire la art.5 Cod penal, de la 2 ani și 6 luni închisoare la **1 an și 10 luni închisoare**.

Înlătură aplicarea pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.65 Cod penal (1968) raportat la art. 64 lit. a) teza a II-a, b) și c) Cod penal (1968).

Reduce termenul de încercare, stabilit în condițiile art. 86¹ – 86² Cod penal (1968) cu referire la art.5 Cod penal, de la 7 ani și 6 luni la **4 ani**.

Mentine celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 28 martie 2016.

VICEPREȘEDINTELE
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător **Ionuț Mihai Matei**

JUDECĂTORI:

Ioana Alina Ilie

Ana Maria Dascălu

Simona Elena Cîrnaru

Maricela Cobzariu

PENTRU
CONFIRMARE

Obligă inculpatul la plata sumei de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care onorariul parțial convenit apărătorului desemnat din oficiu în sumă de 50 lei se va plăti din fondul Ministerului Justiției.

Cu apel în 10 zile de la pronunțate pentru procuror și inculpat.

Pronunțată, în ședință publică, azi 12 iunie 2014.

PREȘEDINTE,
R.A. Popa

JUDECĂTOR,
M. Ghena

* JUDECĂTOR,
M. Iordache

În conf. cu art. 406, al. 4 c.p.p.

MAGISTRAT ASISTENT,
M.E. Ungureanu

Red. R.A.P.
Tehnored. R.A.P.
Ex. 3 ex.