

APROBAT



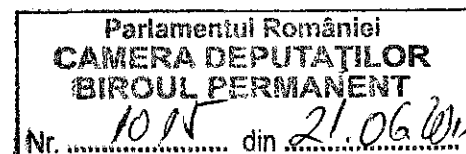
15a/1169/14.06.2016
NR. REF. 1769

In sedinta Biroului permanent al
Camerei Deputatilor



din data de 21.06.2016
1015

Parlamentul României
Camera Deputaților



INFORMARE

**privind participarea la reuniunile Comisiilor pentru afaceri
juridice și drepturile omului și pentru regulament ale
Adunării Parlamentare a Consiliului Europei
(Roma, 17 – 18 mai 2016)**

În perioada 17 – 18 mai 2016, la Roma, am participat la lucrările Comisiilor pentru afaceri juridice și drepturile omului și pentru regulament, imunități și afaceri instituționale ale Adunării Parlamentare a Consiliului Europei (APCE), precum și la Seminarul cu tema „Responsabilitatea parlamentară” organizat de cele două Comisii ale APCE în cooperare cu Camera Deputaților din Italia.

În deschiderea lucrărilor **Comisiei pentru regulament, imunități și afaceri instituționale** a fost dezbătut **raportul cu tema „Imunitatea parlamentară: provocări ale scopului și privilegiilor și imunităților de care se bucură membrii PACE”**, raportor Liliana Palihovici (Republica Moldova, EPP-CD).

Parlamentarul din Republica Moldova și-a exprimat îngrijorarea cu privire la faptul că 14 din cele 47 de state membre nu au niciun fel de sistem de inviolabilitate, pentru a proteja parlamentarii împotriva presiunii motivate politic, sau care și-au redus semnificativ scopul.

De asemenea, doamna Palihovici a accentuat faptul că inviolabilitatea continuă să joace un rol important în țări în care nu se asigură parlamentarilor modalități adecvate de protecție, în special din cauza sistemelor lor judiciare și criminale care prevăd garanții insuficiente: „aceasta constituie o importantă garanție pentru minoritatea politică și o modalitate de a proteja opoziția”, a precizat domnia sa.

Adoptând raportul în unanimitate, membrii Comisiei au condamnat metodele de exercitare a presiunii politice, care iau forma unor proceduri împotriva membrilor parlamentului, fără vreo legătură cu mandatul lor parlamentar, cum ar fi: metodele de taxare, sau procedurile penale împotriva membrilor familiei lor. În consecință a fost reafirmată necesitatea de a menține un sistem de inviolabilitate care face posibilă prevenirea oricăror posibilități de a avea proceduri motivate politic, în acest fel protejând opoziția de presiunea sau de abuzul venite din partea majorității în timpul și după terminarea mandatului parlamentar.

De asemenea, membrii Comisiei au solicitat statelor membre respectarea strictă a obligațiilor sub statutul Consiliului Europei, condamnând încălcarea de către unele state a statutului de imunitate a membrilor APCE și, în particular, a principiului liberei circulații.

Totuși, a amintit Comisia, „*imunitatea nu este un sistem de impunitate*”, nici un card verde pentru declarații care incită la ură, violență și distrugere a drepturilor și libertăților democratice.

În continuare, dezbaterile din cadrul Comisiei s-au concentrat pe marginea **raportului cu tema „Natura mandatului membrilor Adunării Parlamentare”**, raportor doamna Natasa Vuckovic.

Membrii Comisiei și-au exprimat profunda îngrijorare cu privire la gravele încălcări ale independenței și libertății de expresie ale unor membri sau foști membri, care au fost ținta unor sancțiuni ascunse din partea parlamentului lor sau a partidului lor politic național.

Raportul condamnă un fel de „*mandat imperativ*” operând în cadrul instituțiilor parlamentare, prin intermediul amenințării cu suspendarea sau excluderea din partidul sau grupul politic, în care presiunea exercitată asupra parlamentarilor îi determină să demisioneze sau să suporte sancțiunile.

Totodată, membrii Comisiei condamnă anumite iregularități în cadrul delegațiilor naționale, unde regulile de procedură ale parlamentelor naționale par să fi servit, fie drept un front juridic pentru măsurile care impun sancțiuni ascunse întemeiate pe rațiuni politice, unde membrii delegației sunt înlocuiți sub pretextul demisiilor individuale, fie ca o modalitate de restricționare a călătoriilor sau de participare a unui membru al delegației într-o sesiune parțială a Adunării sau a întâlnirii Comisiei.

Comisia subliniază că membrii Adunării își exercită mandatele liber și independent și nu pot fi obligați de instrucțiuni primite de la delegația lor, de la partidul lor politic național sau de la grupul politic din Adunare; ei își exprimă opțiunile în mod liber, fie prin intermediul declarațiilor, discursurilor sau voturilor.

Cele două rapoarte vor fi dezbătute în cadrul celei de-a treia părți a Sesiunii APCE, de la Strasbourg, din perioada 20-24 iunie 2016.

În cadrul lucrărilor **Comisiei pentru afaceri juridice și drepturile omului** a fost dezbătut **raportul cu tema „Detenția administrativă”**, raportor Lordul Richard Balfe (Regatul Unit, EC).

Exprimându-și îngrijorarea cu privire la faptul că detenția administrativă a fost abuzată pentru a pedepsi oponentii politici, pentru a obține confesiuni în absența unui avocat, sau pentru a înăbuși protestul pașnic, Comisia a solicitat alte soluții decât cele care subminează protecția dreptului la libertate și securitate.

De asemenea, Comisia a solicitat tuturor statelor membre să se abțină din a folosi detenția administrativă drept un instrument de gestionare a migrației, pentru plasarea oponentilor politici, activiștilor pentru drepturile omului sau a jurnaliștilor în detenție administrativă, în vederea forțării acestora de a mărturisi o infracțiune, sau pentru a preveni oamenii să ia parte la un protest.

Pentru a proteja securitatea națională și publică, și pentru a preveni criminalitatea, incluzând actele de terorism, statele membre ar trebui să aplice măsuri alternative, cu cea mai mare reținere, bazate pe autorizații legislative clare, previzibile și pe respectul pentru principiul non-discriminării. Persoanele suspectate de a constitui un risc la adresa securității naționale pot fi oprite din a vizita anumite locuri, posibil cu ajutorul unor dispozitive mobile de urmărire.

Comisia recomandă în continuare adoptarea, după cum este necesar, a legilor care incriminează anumite acțiuni preparatorii, în special pentru crime serioase sau acte care susțin activitățile teroriste.

În continuare, în cadrul Comisiei a avut loc **o dezbateră pe tema „Întăririi protecției drepturilor omului prin intermediul unei relații pozitive cu parlamentele naționale”**.

Vicepreședintele Camerei Deputaților italiene, doamna Marina Sereni, a vorbit despre importanța bunelor relații între parlamentele naționale și organizațiile internaționale pentru a atinge un nivel ridicat de protecție a drepturilor omului.

De asemenea, Șeful Delegației Parlamentului italian, domnul Michele Nicoletti, a făcut referire la nevoia unei relații pozitive dintre parlamentele naționale și Consiliul Europei pentru a extinde scopul protejării drepturilor omului și securizării independenței justiției: *„Acest sistem de supraveghere nu este proiectat să reducă suveranitatea unui stat în relație cu un altul, ci să îl facă subiect a unui sistem de protecție a drepturilor omului,”* a punctat acesta.

Ministerul Justiției, Andrea Orlando, a evidențiat în particular importanța reformelor structurale recente care au făcut posibilă accelerarea procedurilor, rezultând o reducere cu aproximativ o treime a numărului de cazuri înaintate Curții Europene a Drepturilor Omului: *„faptul că libertățile noastre sunt protejate este unul dintre cele mai valoroase efecte ale felului în care ne organizăm societățile. Disputând aceste drepturi în lupta împotriva terorismului ar echivala cu aceeași mentalitate a teroriștilor înșiși, semnalând în acest fel înfrângerea noastră,”* a concluzionat acesta, atrăgând atenția cu privire la accentul crescut pus de Italia pe problema protecției drepturilor omului.

Un schimb de păreri cu fostul judecător al Curții Europene a Drepturilor Omului, Vladimiro Zagrebelsky, a făcut posibilă inventarierea provocărilor întâlnite în implementarea Convenției Europene privind Drepturile Omului.

De asemenea, în cadrul Comisiei a avut loc o audiere pe marginea cooperării cu Curtea Penală Internațională, la care au participat domnul Paolo Gentiloni, Ministrul italian al afacerilor externe și al cooperării internaționale, doamna Silvia Alejandra Fernandez de Gurmendi, Președinta Curții Penale Internaționale, și domnul David Donat Cattin, Secretarul general al PGA – Parlamentarii pentru Acțiune Globală.

În ceea ce privește **dezbaterele seminarului cu tema „Responsabilitatea parlamentară”**, acestea s-au axat pe teme precum: „Responsabilitatea parlamentară: o chestiune de etică sau politică?” și „Asigurarea respectării normelor CEDO: structuri parlamentare care să supravegheze respectarea acestora”.

În deschiderea seminarului, în cadrul primei teme de dezbatere, parlamentarul italian Michele Nicoletti a afirmat că „responsabilitatea parlamentară este un concept fundamental pentru buna funcționare a oricărei democrații reprezentative”.

Adresându-se problemei mandatelor imperative, Nicolò Zanon, judecător al Curții Constituționale italiene, a accentuat faptul că „fiecare legătură este *de facto* admisibilă, dar acele legături nu dispun de garanții juridice; acestea nu sunt nici protejate de lege, nici nu pot fi puse în aplicare de către un judecător. Cu alte cuvinte, fiecare membru al Parlamentului este liber să voteze în conformitate cu instrucțiunile partidului politic, la fel cum nu este, fără a suporta orice consecință juridică. Totuși, acesta poate fi sancționat și poate fi exclus din lista partidului în următoarele alegeri, dar aceasta este o problemă de responsabilitate politică, nu juridică.”

Pentru profesorul Krzysztof Drzewicki, de la Universitatea Gdansk, responsabilitatea parlamentară nu este numai o problemă de etică sau politică, este o problemă de etică, politică și lege: *„Fiecare membru al parlamentului dispune de o serie de metode ce includ proceduri extinse, nu doar pentru șapte, opt ani,”* a declarat acesta subliniind necesitatea ca parlamentele să dispună de instrumente care să prevină o astfel de situație.

Pentru Javier Ballarin Iribarren, consilier juridic pentru Senatul Spaniol, miza este în conformitatea comportamentului cu regulile anumitor membri și posibilele consecințe pentru mandatul lor parlamentar: „Când vine vorba de

lipsa compatibilității cu alte funcții publice, un conflict de interese etc., dispozițiile în Franța și în Regatul Unit, care ambele au fost foarte influente în alte țări în acest domeniu, au trecut dincolo de stadiul de auto-reglementare în calitate de organisme care aplică regula nu sunt organisme interne,” a precizat acesta.

„Personal, consider că opinia publică solicită acel tip de metodă, cu o viziune spre pedepsirea acelor a căror comportament nu este în linie cu codul de conduită, în special când vine vorba de conflictul de interese,” a concluzionat Javier Ballarin Iribarren.

În cadrul celei de-a doua teme de dezbatere a seminarului, respectiv „Asigurarea respectului față de Curtea Europeană a Drepturilor Omului: structuri parlamentare pentru supravegherea conformității”, Paul Mahoney, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, din partea Regatului Unit al Marii Britanii, s-a concentrat pe două puncte privind utilitatea acțiunii parlamentare în „sens auto-interesat”, după cum a precizat acesta,

Domnia sa a citat, pe de altă parte, „Convenția-doveditoare” preventivă a proiectelor legislative a parlamentelor drept o problemă de rutină și, totodată, și intervenția promptă a parlamentului Statului în ceea ce privește implementarea legislației după remiterea unei decizii-pilot de către Curtea de la Strasbourg. În ambele cazuri, a punctat acesta, „acțiunea sau inacțiunea parlamentară are puterea de a face sau distruge succesul acesteia”.

Martin Kuijer, Consilier juridic în cadrul Ministerului securității și justiției din Olanda, a punctat faptul că mecanismul Convenției este parțial afectat de opinia publică, care la rândul ei este influențată de multitudinea de dezbateri parlamentare: „aici consider că o adevărată provocare există pentru noi toți, spre exemplu nevoia de a convinge publicul larg în ceea ce privește necesitatea continuă pentru supervizarea europeană în domeniul sensibil din punct de vedere politic, precum drepturile omului” a precizat consilierul juridic.

Participanții au fost de acord cu șeful delegației italiene APCE, Michele Nicoletti, în ceea ce privește faptul că rolul parlamentelor nu este limitat la monitorizarea implementării deciziilor, dar și în armonizarea aplicării jurisprudenței ex-ante.

Daniel FENECHIU, deputat

membru al Delegației Parlamentului României la APCE

