



Parlamentul României Camera Deputaților

PREȘEDINTE

București, 12 februarie 2016
Nr. 1/689/VZ

DST pt BPR

Către,

Birourile Permanente Reunite ale Camerei Deputaților și Senatului

În atenția,

**Domnului Călin POPESCU TĂRICEANU,
Președintele Senatului**

În temeiul art. 58, din Legea nr. 96/2006, coroborat cu Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului, vă rog să transmiteți de urgență Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului **interpretarea prevederilor legale și a procedurilor de urmat de către cele două Camere în materia art. 7 alin (4) din Legea nr. 96/2006.**

Fac această cerere având în vedere decizii multiple ale instanțelor de judecată în contencios administrativ și fiscal/civil, care, având pe rol contestații ale membrilor Comisiei Juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților cu privire la anularea procesului verbal de contravenție generat de refuzul Comisiei Juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților de a prezenta un punct de vedere în cazul Petre Roman, în mod cu totul eronat, încălcând prevederile constituționale și ale Regulamentelor celor două Camere, precum și Deciziile Curții Constituționale (Decizia Curții Constituționale nr. 972/2012 și Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013), din hotărârile instanțelor reiese atribuția exclusivă a Președintelui de Cameră în

constatarea incompatibilității unui deputat sau senator, prin interpretarea art. 7 alin. (4) din Legea nr. 96/2006.

În repetate rânduri, Curtea Constituțională spune că Regulamentele sunt cele care stabilesc organizarea internă, așa cum reiese și din Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013:

"Autonomia regulamentară de care beneficiază cele două Camere ale Parlamentului, în temeiul dispozițiilor constituționale prevăzute de art. 64 alin. (1), le dă dreptul acestora de a dispune cu privire la propria organizare și procedurile de desfășurare a lucrărilor parlamentare.

Regulamentele parlamentare - Regulamentul Camerei Deputaților, Regulamentul Senatului și Regulamentul ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului -, sub aspectul naturii lor juridice, sunt hotărâri ale Parlamentului. Ele sunt adoptate de către fiecare Cameră sau de Camerele reunite, nu în virtutea calității de putere legiuitoare a Parlamentului, ci în calitate de corpuri autonome, învestite cu o putere de organizare și funcționare proprie. Fiecare Cameră adoptă propriul regulament, act cu caracter normativ de sine stătător, în conformitate cu competența atribuită de Constituție."

Spre exemplificare, în interpretarea Judecătoriei Sectorului 5 București - Secția a II-a Civilă, din Dosarul nr. 3272/302/2015, instanța constată că Președintele Camerei trebuie să constate încetarea mandatului de deputat ca urmare a stării de incompatibilitate:

"Ori, pentru omisiunea de a constata încetat mandatul de deputat ca urmare a stării de incompatibilitate în care se afla, singurul subiect activ prevăzut de lege, conform art. 7 din Legea nr. 76/2006, putea fi șeful Camerei Deputaților, funcție pe care petenta nu o îndeplinea."

Acest fapt ar acorda Președintelui Camerei Deputaților sau Președintelui Senatului competențe abuzive în a decide starea de incompatibilitate, încălcând Decizia nr. 460/2013 a Curții Constituționale, care precizează :

"Astfel, este evident că Senatul, în virtutea autonomiei parlamentare, poate constata, potrivit procedurii interne, atât starea de incompatibilitate, care este prevăzută de lege și de regulament, cât și încetarea de drept a mandatului de senator și vacantarea locului respectiv.

În schimb, potrivit prevederilor Legii nr. 176/2010, Agenția Națională de Integritate, prin raportul de evaluare, și ulterior instanța judecătorească învestită cu soluționarea contestației formulate împotriva acestui act administrativ, nu pot constata decât starea de incompatibilitate în care se află senatorul, fără a avea competențe cu privire la dispunerea încetării calității de senator. De aceea, după parcurgerea procedurii prevăzute de lege, devin din nou incidente prevederile Regulamentului Senatului, raportul de evaluare, alături de hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă

constituind temeiul adoptării hotărârii Senatului prin care se constată încetarea de drept a mandatului de senator și vacantarea locului respectiv.”

În aceeași Decizie a Curții Constituționale nr. 460/2014, la pagina 16, este prevăzută obligativitatea Comisiei juridice de a transmite Biroului Permanent, în termenul prevăzut de Regulament, un raport, ca act preliminar cu ” caracter obligatoriu numai sub aspectul solicitării lor”.

Acest fapt este prezentat și la pagina 17 a Deciziei Curții Constituționale nr. 460/2014, anume obligația Comisiei Juridice ”de a întocmi un raport cu privire la cazurile de incompatibilitate trimise spre examinare de către Biroul Permanent al acestei Camere”. Raportul doar prezintă starea de fapt și propune Biroului Permanent soluția legală și nu judecă cauza pe fond, competența aparținând, așa cum prevede Decizia Curții Constituționale nr. 460/2014: ” În schimb, potrivit prevederilor Legii nr. 176/2010, Agenția Națională de Integritate, prin raportul de evaluare, și ulterior instanța judecătorească investită cu soluționarea contestației formulate împotriva acestui act administrativ, nu pot constata decât starea de incompatibilitate în care se află senatorul, fără a avea competențe cu privire la dispunerea încetării calității de senator”.

Din textul Regulamentului Camerei Deputaților, similar cu Regulamentul Senatului, reiese clar că Președintele Camerei nu are competențe exclusive în a hotărî ordinea de zi a ședințelor de plen. Mai mult, competențele pentru constituirea Proiectului ordinii de zi sunt stabilite la secțiunea 4, art. 32, la nivelul Biroului Permanent al Camerei Deputaților, respectiv la nivelul comitetului liderilor potrivit prevederilor art. 38. Ordinea de zi a Plenului fiecăreia dintre Camerele Parlamentului este aprobată exclusiv de către aceasta.

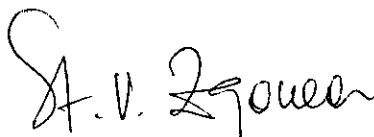
Nicăieri în prevederile Regulamentului Camerei Deputaților sau ale Regulamentului Senatului nu există competențe exclusive ale Președintelui Camerei Parlamentului cu privire la introducerea pe ordinea de zi a ședințelor de plen, fără aprobarea Biroului Permanent al respectivei Camere sau a Plenului, a unui document prin care se poate lua act de încetarea unui mandat.

Având în vedere prevederile constituționale, deciziile Curții Constituționale, Regulamentul Camerei Deputaților, coroborat cu Statutul deputaților și al senatorilor, dar și a Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative (”Curtea Constituțională cere tuturor părților implicate în aplicarea Deciziilor”, care sunt ”general obligatorii”, ” să existe o concordanță între litera și voința inițială a legiuitorului”), **solicit Birourilor Permanente Reunite ale Camerei Deputaților și Senatului să ceară de urgență Comisiei permanente a Camerei Deputaților și Senatului privind**

privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului procedura de urmat în cazul art. 7 alin (4) din Legea nr. 96/2006, astfel încât să nu existe interpretări abuzive prin care un Președinte de Cameră poate introduce, pe ordinea de zi a ședințelor, documente fără acordul Biroului Permanent, a Comitetului liderilor (care au competențe exclusive în constituirea ordinii de zi), urmat de votul plenului (care are competențe exclusive și constituționale cu privire la aprobarea ordinii de zi pe care o dezbate).

Cu stimă,

Președintele Camerei Deputaților


Valeriu Ștefan ZGONEA