

PARLAMENTUL ROMÂNIEI		
CAMERA DEPUTAȚILOR		
PRESEDINTE		
Intrare Nr.	13888	49
2016	Luna 09	Ziua 20

D-lui S.G. Poneiu - pt. BP

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

București, 14.09.2016

Nr. 4c-11/742

Parlamentul României	
CAMERA DEPUTAȚILOR	
BIROUL PERMANENT	
Nr. 1348	din 22.09.2016

**BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

PARLAMENTUL ROMÂNIEI	
CAMERA DEPUTAȚILOR	
SECRETAR GENERAL	
Nr. 4/303107/21.09.2016	

În ședința din data de 8 iunie 2016 Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Agenției Naționale de Integritate referitoare la domnul deputat Urcan Ionaș - Florin. Biroul permanent a stabilit ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru întocmirea proiectului de hotărâre ce urmează a fi prezentat plenului Camerei Deputaților.

Prin adresa nr. 9402 din 26 mai 2016 transmisă Președintelui Camerei Deputaților, domnul Valeriu Ștefan Zgonea, Agenția Națională de Integritate informează că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 referitor la încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către domnul Urcan Ionaș - Florin - deputat în cadrul Parlamentului României a rămas definitiv prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016.

Agenția Națională de Integritate solicită să se ia act de situația de încetare a mandatului și să se supună votului Camerei Deputaților adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat al domnului Urcan Ionaș-Florin ca urmare a faptului că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 a rămas definitiv prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 24 martie 2016. De asemenea, se solicită comunicarea măsurilor dispuse.

În data de 12 septembrie 2016 la Comisia juridică, de disciplină și imunități au fost depuse un set de documente de către domnul deputat Florin Ionaș Urcan, reprezentat prin avocat Rareș Trif. Documentele conțin:

- Note scrise
- adresa Ministerului Justiției nr. 106959/26.01.2016
- adresa Consiliului Superior al Magistraturii nr. 13/04.01.2016
- Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1245/2014
- un certificat de grefă al Curții de Apel Târgu Mureș eliberat la data de

4 aprilie 2016 referitor la dosarul nr. 131/43/2016

- acțiunea civilă formulată de către domnul deputat Florin Ionaș Urcan adresată Curții de Apel Târgu Mureș
- adresa domnului Florin Ionaș Urcan din data de 08.04.2016 transmisă Agenției Naționale de Integritate
- răspunsul Agenției Naționale de Integritate nr. 7164/21.04.2016 la solicitarea domnului Florin Ionaș Urcan
- certificat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr.429/43/2013 din data de 24.05.2016.

Comisia juridică, de disciplină și imunități s-a întrunit în ședința din ziua de 14 septembrie 2016 și a hotărât să solicite emiterea unui punct de vedere de către Comisia pentru regulament și de către Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului privind Statutul deputaților și al senatorilor, organizarea și funcționarea ședințelor comune ale Camerei Deputaților și Senatului. Solicitarea punctului de vedere se bazează pe situația aplicării prevederilor referitoare la incompatibilitate pentru perioada exercitării mandatului de deputat, având în vedere că raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 al Agenției Naționale de Integritate vizează o stare de incompatibilitate anterioară exercitării mandatului de deputat.

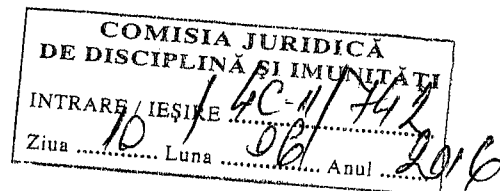
Domnul Urcan Ionaș-Florin nu s-a aflat în stare de incompatibilitate în calitate de deputat. Incompatibilitatea constatată prin decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost anterioară mandatului de deputat.

Anexăm, alăturat, copie de pe materialele din dosar.

VICEPREȘEDINTE

Ciprian Nicolae NICOLAE





Parlamentul României Camera Deputaților

CABINET SECRETAR GENERAL

București, 9.06.2016
Nr. 879 BP

Domnului deputat

LIVIU BOGDAN CIUCĂ
Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Stimate domnule președinte,

În ședința din data de 8.06.2016, Biroului permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată o scrisoare din partea Agenției Naționale de Integritate referitoare la domnul deputat Ionaș-Florin Urcan.

Biroul permanent a stabilit ca această scrisoare să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru întocmirea proiectului de hotărâre ce urmează să fie prezentat plenului Camerei Deputaților.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL
Cristian-Adrian PANCIU



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

9402/26.05.2016



Domnului Valeriu Ștefan ZGONEA

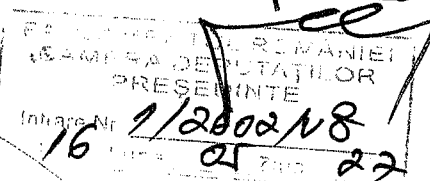
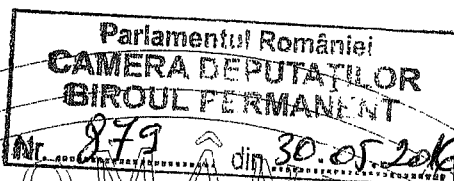
Președinte

Camera Deputaților

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/1901/C/30.05.2016

10/13



Stimate domnule Președinte,

Având în vedere faptul că Raportul de evaluare nr. 50082/G/11/04.11.2013 prin care Agenția Națională de Integritate a reținut încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către **Urcan Ionaș Florin**, deputat în cadrul Parlamentului României – Camera Deputaților la data prezentei, a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 23 martie 2016, vă aducem la cunoștință următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

„(1) **Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat** că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori **starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective**, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) **Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânerii definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.”**

Potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor ”În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d), precum și în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. c) și d), președintele



Camerei ia act de situația de încetare a mandatului de deputat sau de senator și supune votului plenului Camerei din care face parte adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat sau de senator”.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr.176/2010 **”Neaplicarea sancțiunii disciplinare sau neconstatarea încetării funcției publice, după caz, atunci când actul de constatare a rămas definitiv, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 50 lei la 2.000 lei, dacă fapta nu constituie infracțiune”.**

Având în vedere prevederile legale incidente, **vă rugăm să luați act de situația de încetare a mandatului și să supuneți votului plenului camerei adoptarea hotărârii prin care se vacantează locul de deputat al domnului Urcan Ionas Florin, ca urmare a faptului că Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 a rămas definitiv prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 924 din 23 martie 2016.**

Drept pentru care, vă rugăm să ne comunicați măsurile dispuse.

Vă transmitem alăturat următoarele:

- Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013;
- Sentința nr. 31 din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;
- Certificat emis de Înalta Curte de Casație și Justiție privind rămânerea definitivă a Raportului de evaluare.

Cu deosebită considerație,

Bogdan STAN,

Președinte,

Agencia Națională de Integritate





AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED

INSPECȚIA DE INTEGRITATE

Nr. 50082/G/II/04.11.2013

ROMÂNIA
RAPORT DE EVALUARE
Anul 2013 luna 11 ziua 04

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 9, art. 10 lit. a), b), e) și f), art. 41 și art. 21 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, azi, data de mai sus, **Cătălin GULEȘ STANCIU**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de 11.12.2012, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin (1) și alin (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu în lucrarea nr. 57626/AV/11.12.2012 cu privire la faptul că **URCAN IONAS FLORIN**, consilier județean în cadrul Consiliului Județean Mureș, nu a respectat regimul juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților.

Sub aspect procedural au fost îndeplinite prevederile Legii nr. 176/2010 în ceea ce privește informarea persoanei evaluate, astfel că Urcan Ionas Florin a fost informat în legătură cu declanșarea evaluării respectării regimului juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților în perioada exercitării funcțiilor și demnităților publice și, totodată, a fost înștiințat că are dreptul să fie asistat sau reprezentat de avocat. Informarea înregistrată sub nr. 353/G/II/08.01.2013 a fost transmisă la domiciliul persoanei evaluate, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire semnată de destinatar la data de 11.01.2013.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din același act normativ „Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora"

Activitatea de evaluare s-a efectuat pentru perioada 18.06.2008 (data validării mandatului de primar al orașului Luduș, județul Mureș) – 20.12.2012 (data încetării de drept a mandatului de consilier județean).

Agencia Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și incompatibilităților de către Urcan Ionaș Florin, consilier județean în cadrul Consiliului Județean Mureș începând cu data de 25.06.2012, respectiv primar al orașului Luduș, județul Mureș în mandatul 2008-2012, întrucât acesta face parte din categoria de persoane prevăzută de art. 1 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative: *"Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor: (...) aleșii locali".*

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare Legii nr. 176/2010 și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 176/2010, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, Urcan Ionaș Florin fiind informat prin scrisoare recomandată, înregistrată sub nr. 28619/G/1/28.06.2013, confirmarea de primire fiind returnată cu mențiunea "expirat termen păstrare". Potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) a fost transmisă o nouă informare, înregistrată sub nr. 32421/G/1/18.07.2013, confirmarea de primire fiind semnată la data de 29.07.2013, despre faptul că au fost identificate elemente de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților prin deținerea simultană a funcției de primar al orașului Luduș din județul Mureș și a calității de reprezentant din partea autorității publice locale în cadrul Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Industrial Luduș, încălcând dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003, respectiv prin deținerea simultană a funcției de primar și a funcției de administrator în cadrul societăților comerciale Crawford S.R.L., Euro International Consulting S.R.L., Urcan Grup S.R.L. și Lutex S.A., încălcând aceleași dispoziții legale menționate mai sus.



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

Urmare acestei informării, persoana evaluată a transmis prin poștă un punct de vedere, înregistrat la sediul Agenției Naționale de Integritate sub nr. 39174/G/II/16.09.2013, în care precizează că:

- urmare dobândirii calității de primar al orașului Luduș, în respectarea dispozițiilor art. 91 alin. 3 din Legea nr. 161/2003, în data de 01.07.2008 și-a depus demisia din funcția de administrator al S.C. Crawford S.R.L., Euro International Consulting S.R.L., Urcan Grup S.R.L. și Lutex S.A.;
- prin procura specială nr. 717/02.07.2008 a fost împuternicit Urcan Cristian Mihail ca în numele persoanei evaluate să efectueze toate formalitățile necesare și să semneze în formă autentică actul adițional de cesionare a tuturor părților sociale ce le deținea în cadrul S.C. Lutex S.A. către mandatarul Urcan Cristian Mihail;
- cererea de demisie din cadrul S.C. Urcan Grup S.R.L. a fost pusă în executare imediat;
- cererea de demisie din cadrul S.C. Crawford S.R.L. a fost adoptată prin hotărârea A.G.A. nr. 1 din data de 11.08.2008, fiind împuternicit celălalt administrator pentru luarea măsurilor necesare în vederea radierii persoanei evaluate din calitatea de administrator;
- în urma verificărilor, cererea de demisie din cadrul S.C. Euro International Consulting nu a fost pusă în aplicare ca urmare a faptului că societatea comercială nu a desfășurat activitate de la data înființării și până în momentul radierii;
- prin H.C.L. nr. 81/30.10.2008 a fost numit reprezentant din partea autorității publice locale să participe în consiliul de administrație din cadrul Grupului Școlar Industrial Luduș însă nu a participat la sesiunile consiliului de administrație, fiind mandatat în acest sens administratorul public din cadrul Primăriei Luduș până în octombrie 2010, data la care a fost desemnată o altă persoană din cadrul Primăriei Luduș.

Urcan Ionas Florin a anexat punctului de vedere transmis următoarele documente:

- demisia din funcția de administrator al societății Lutex S.A.;
- procura specială nr. 717/02.07.2008 înregistrată la Biroul Notarului Public Manoilă Ana-Damiana;
- demisia din funcția de administrator al societății Urcan Grup S.R.L.;
- demisia din funcția de administrator al societății Crawford S.R.L.;
- Hotărârea A.G.A. nr. 1/11.08.2008 privind constatarea demisiei din calitatea de administrator al societății Crawford S.R.L.;
- Demisia din funcția de administrator al societății Euro International Consulting S.R.L.;
- Declarația nr. 1/09.08.2010 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până în prezent;



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

- Declarație nr. 175445/13.08.2009 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la data de 30.06.2009;
- Declarație nr. 171247/23.01.2009 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la data de 31.12.2008;
- Declarație nr. 171159/11.08.2008 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la data de 30.06.2008;
- Declarație nr. 171091/28.02.2008 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la data de 31.12.2007;
- Declarație nr. 171159/11.08.2008 prin care persoana evaluată menționează că societatea comercială Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până la data de 30.06.2007;
- Hotărârea nr. 81/30.10.2008 privind desemnarea persoanei evaluate pentru a participa în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Industrial Ludoș;
- Adresa nr. 774/26.08.2013 prin care Grupul Școlar Ludoș ne comunică faptul că în perioada iulie 2008 – iunie 2012 persoana evaluată nu a participat la ședințele Consiliului de Administrație.
- Referitor la deținerea simultană a funcției de primar și a celei de administrator în cadrul S.C. Crawford S.R.L., S.C. Euro International Consulting S.R.L., S.C. Urcan Grup S.R.L. și S.C. Lutex S.A.

Persoana evaluată și-a prezentat demisia din funcția de administrator al societăților comerciale menționate mai sus printr-o cerere de demisie identică depusă la fiecare societate comercială în parte.

Niciuna dintre aceste cereri de demisie nu a fost înregistrată la sediul societății comerciale, primind doar stampila societății și mențiunea datei de 01.07.2008 cu excepția cererii de demisie depusă la S.C. Euro International Consulting S.R.L., care pe motiv că societatea comercială nu a desfășurat activitate de la data înființării și până în momentul radierii, nu a primit nici măcar stampila societății.

Opinăm că fără un număr de înregistrare primit de la societatea comercială nu se poate face dovada demisiei cu atât mai mult cu cât această demisie nu a fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Potrivit datelor și informațiilor cuprinse în adresa nr. 36238/06.02.2013 transmisă de Oficiul Național al Registrului Comerțului, rezultă că:



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

- la data de 18.02.2010 potrivit cererii de mențiuni nr. 5818/18.02.2010 înscrisă la Registrul Comerțului la data de 23.02.2010 în baza Rezoluției nr. 1610 din data de 22.02.2010 persoana evaluată s-a retras din funcția de administrator al S.C. Crawford S.R.L.;
- la data de 07.07.2008 potrivit cererii de mențiuni nr. 28839/07.07.2008 înscrisă la Registrul Comerțului la data de 09.07.2008 în baza Încheierii nr. 5582 din data de 09.07.2008 persoana evaluată s-a retras din funcția de administrator al S.C. Urcan Grup S.R.L.;
- la data de 17.06.2010 potrivit cererii de mențiuni nr. 40037/17.06.2010 înscrisă la Registrul Comerțului la data de 22.06.2010 în baza Rezoluției nr. 6028 din data de 21.06.2010 persoana evaluată s-a retras din funcția de administrator al S.C. Lutex S.A.;
- la data de 18.02.2011 S.C. Euro International Consulting S.R.L. a fost radiată, în istoricul firmei nefiind menționată nicio revocare din funcția de administrator a persoanei evaluate

Urcan Ionaș Florin menționează în punctul de vedere că S.C. Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate de la data înființării și până în momentul radierii, motiv pentru care cererea de demisie a acestuia din funcția de administrator al societății nu a putut fi înregistrată la societate, aspect menționat mai sus.

Subliniem că, în ciuda faptului că S.C. Euro International Consulting S.R.L. nu a desfășurat activitate și cererea de demisie din data de 01.07.2008 nu a putut fi înregistrată, persoana evaluată a depus mai multe declarații pe proprie răspundere, în calitate de administrator al societății comerciale, declarații înregistrate la Administrația Finanelor Publice Luduș cu nr. 171159/11.08.2008, nr. 171247/23.01.2009, nr. 171335/13.08.2009, nr. 171427/12.08.2010 (declarații ulterioare cererii de demisie a persoanei evaluate din funcția de administrator al societății) conform cărora societatea nu a desfășurat activitate fapt din care reiese că Urcan Ionaș Florin a deținut funcția de administrator al S.C. Euro International Consulting S.R.L. ulterior cererii de demisie, până la data radierii societății.

Totodată, lipsa activității firmei nu presupune încetarea funcției de administrator deținută de persoana evaluată în cadrul acesteia.

Cu privire la mențiunea persoanei evaluate din punctul de vedere reținut la Hotărârea A.G.A. din cadrul S.C. Crawford S.R.L. nr. 4711-09.2008 privind constatarea demisiei din funcția de administrator al acestei societăți, menționăm că potrivit dispozițiilor art. 131 alin. (4) din Legea societăților nr. 31/1990 „Pentru a fi opozabile terților, hotărârile adunării generale vor fi depuse în termen de 15 zile la oficiul registrului comerțului, spre a fi menționate în registru și publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a.”

- Referitor la deținerea simultană a funcției de primar și a celei de membru în Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Industrial Luduș

Potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (6) din Legea învățământului nr. 84/1995, aflate în vigoare la data adoptării H.C.L. nr. 81/30.10.2008 prin care Urcan Ionaș Florin a fost desemnat membru în Consiliul de



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

Administrație din cadrul Grupului Școlar Industrial Luduș, „Consiliul de administrație al unității de învățământ, cu rol de decizie în domeniul administrativ, este format din director, director adjunct, reprezentantul consiliului local, reprezentantul primarului, reprezentanți ai părinților, 1 - 5 reprezentanți ai cadrelor didactice, reprezentantul agenților economici și un reprezentant al elevilor, pentru ciclul secundar superior”.

Conform prevederilor acestui articol, primarul are dreptul de a numi o persoană care să îl reprezinte în cadrul Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Industrial Luduș. Sintagma „reprezentantul primarului” subliniază faptul că este un reprezentant al primarului și nu primarul, cu atât mai mult cu cât art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 stipulează că „Funcția de primar (...) este incompatibilă cu (...) funcția de (...), membru al consiliului de administrație (...) la instituțiile publice”.

Nu prezintă relevanță faptul că Urcan-Ionaș Florin nu a participat la niciuna din sesiunile Consiliului de Administrație, întrucât art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 stipulează incompatibilitatea prin simpla deținere simultană a funcției de primar și a celei de membru în consiliul de administrație în instituții publice, fără a fi condiționată de prezența la sesiunile consiliului de administrație.

III. EVALUAREA RESPECTĂRII REGIMULUI JURIDIC AL INCOMPATIBILITĂȚILOR

A. Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice, precum și de la persoane juridice de drept public și privat

În temeiul art. 20 alin. (5) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în scopul soluționării lucrării au fost solicitate documente și informații de la instituții și autorități publice, persoane de drept public și privat după cum urmează:

Prin adresa nr. 22761/03.04.2013, Consiliul Județean Mureș a transmis următoarele documente:

- declarațiile de avere și de interese depuse în anul 2012;
- hotărârea nr. 78/25.06.2012 privind validarea mandatului de consilier județean;
- hotărârea nr. 151/20.12.2012 privind încetarea de drept a mandatului de consilier județean;

Primăria Orașului Luduș, prin adresele nr. 17421/27.02.2013, respectiv nr. 23435/13.06.2013 a transmis următoarele documente:

- declarațiile de avere și de interese depuse în perioada 2008-2012;
- sentința civilă nr. 576/18.06.2008 privind validarea mandatului de primar
- hotărârea nr. 81/30.10.2008 privind desemnarea ca reprezentant din partea autorității publice locale a primarului orașului Luduș, Urcan Ionaș Florin, pentru a participa în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Industrial Luduș;



**AGENZIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

- hotărârea nr. 18.10.2011 privind desemnarea unui reprezentant al primarului în Consiliul de Administrație la Grupul Școlar Industrial Luduș.

Consiliul Județean Mureș, prin adresa nr. 3763/27.02.2013 ne-a comunicat că Urcan Ionaș Florin nu a ocupat funcții de conducere în cadrul unor comisii ale consiliului județean, respectiv în cadrul consiliilor de administrație sau a adunărilor generale ale societăților comerciale și regiilor autonome înființate/afiate în subordinea consiliului județean.

Oficiul Național al Registrului Comerțului, ne-a comunicat prin adresa nr. 36238/06.02.2013, faptul că Urcan Ionaș Florin figurează în evidențe, deținând următoarele funcții/calități în societăți comerciale:

- administrator și asociat în cadrul Crawford S.R.L. (J26/703/2001), în perioada 27.09.2001 – 18.02.2010;
- administrator și asociat în cadrul Euro International Consulting S.R.L. (J26/1512/2006) în perioada 28.09.2006 – 18.02.2011;
- administrator în cadrul MDC Construct S.R.L. (J26/375/2006) în perioada 17.05.2007 – 29.08.2007, respectiv asociat în perioada 22.06.2006 – 29.08.2007;
- administrator în cadrul Menelv Borse S.R.L. (J26/341/2000) în perioada 21.06.2001 – 25.06.2008, respectiv asociat începând cu data de 21.06.2001;
- administrator în cadrul Urcan Grup S.R.L. (J26/601/2008) în perioada 14.03.2008 – 07.07.2008, respectiv asociat începând cu data de 14.03.2008;
- administrator în cadrul Lutex S.A. (J26/319/1991) în perioada 06.12.2004 – 17.06.2010, respectiv asociat începând cu data de 06.12.2004;
- asociat în cadrul Domeniile Tarnave S.A. (J26/738/2011) începând cu data de 09.06.2011;
- asociat în cadrul Tinarmur S.R.L. (J26/298/2012) începând cu data de 25.03.2012;
- administrator și asociat în cadrul Transilvania Green Power S.R.L. (J26/662/2012) începând cu data de 11.07.2012;

B. Identificarea elementelor privind nerespectarea regimului juridic al incompatibilităților

Din analiza documentelor și informațiilor primite, referitor la Urcan Ionaș Florin au rezultat următoarele:

- mandatul de primar al orașului Luduș, Județul Mureș a fost validat la data de 18.06.2008 (potrivit sentinței civile nr. 576/18.06.2008 a Judecătoriei Mureș);
- a deținut funcția de administrator în cadrul S.C. Crawford S.R.L. în perioada 27.09.2001 – 18.02.2010;
- a deținut funcția de administrator în cadrul S.C. Euro International Consulting S.R.L. în perioada 28.09.2006 – 18.02.2011;



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

- a deținut funcția de administrator în cadrul S.C. Urcan Grup S.R.L. în perioada 14.03.2008 – 07.07.2008;
- a deținut funcția de administrator în cadrul S.C. Lutex S.A. în perioada 06.12.2004 – 17.06.2010;
- a deținut calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș în perioada 30.10.2008 – 18.10.2011.

În conformitate cu dispozițiile art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, dispozițiile acestei legi se completează cu dispozițiile altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte incompatibilități sau conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare Legii nr. 176/2010 și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare

Potrivit dispozițiilor art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, „Funcția de primar și viceprimar, primar general și viceprimar al municipiului București, președinte și vicepreședinte al consiliului județean este incompatibilă cu (...) funcția de președinte, vicepreședinte, director general, director, manager, administrator, membru al consiliului de administrație ori cenzor sau orice funcție de conducere ori de execuție la societățile comerciale, inclusiv băncile sau alte instituții de credit, societățile de asigurare și cele financiare, la regiile autonome de interes național sau local, la companiile și societățile naționale, precum și la instituțiile publice”

Având în vedere cele menționate mai sus, Urcan Ionas Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate încălcând dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 deoarece:

- în perioada 18.06.2008 – 18.02.2010 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Crawford S.R.L.;
- în perioada 18.06.2008 – 18.02.2011 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Euro International Consulting S.R.L.;
- în perioada 18.06.2008 – 07.07.2008 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Urcan Grup S.R.L.;
- în perioada 18.06.2008 – 17.06.2010 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Lutex S.A.;
- în perioada 30.10.2008 – 18.10.2011 a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

În conformitate cu dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, **alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în funcție**".

Nerespectarea de către alesul local aflat în stare de incompatibilitate a obligației prevăzute de dispozițiile art. 91 alin. (3) din Legea nr. 161/2003 este sancționată, conform dispozițiilor art. 91 alin. (4) din același act normativ („în situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții incompatibile în termenul prevăzut la alin. (3), prefectul va emite un ordin prin care constată încetarea de drept a mandatului de ales local la data împlinirii termenului de 15 zile sau, după caz, 60 de zile, la propunerea secretarului unității administrativ-teritoriale. Orice persoană poate sesiza secretarul unității administrativ-teritoriale", cu încetarea de drept a mandatului de ales local.

IV. CONCLUZII

Din activitatea de evaluare efectuată în lucrarea nr. 57626/ANI/11.12.2012 rezultă că Urcan Ionaș Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 18.06.2008 – 18.10.2011, încălcând dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- 1) în perioada 18.06.2008 – 07.07.2008 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Urcan Grup S.R.L.;
- 2) în perioada 18.06.2008 – 18.02.2010 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Crawford S.R.L.;
- 3) în perioada 18.06.2008 – 17.06.2010 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Lutex S.A.;
- 4) în perioada 18.06.2008 – 18.02.2011 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Euro International Consulting S.R.L.;
- 5) în perioada 30.10.2008 – 18.10.2011 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.

Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative „Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării



**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**

**RINA SIMTEX
ISO 27001 REGISTERED**

aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.", iar „Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.”

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ „(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective” și „(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”

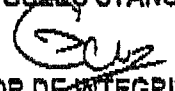
În temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (4), art. 22 alin. (3) și art. 26 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,

DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate;
2. Comunicarea Raportului de evaluare Instituției Prefectului – Județul Mureș, pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, raportul de evaluare poate fi contestat de persoană evaluată în termen de 15 zile de la primirea acestuia la instanța de contencios administrativ.

Cătălin GULEȘ STANCIU,


INSPECTOR DE INTEGRITATE

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. dosar 429/43/2013

Data: 24.05.2016

CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr.924/24.03.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

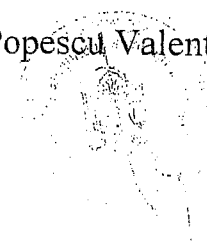
DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Urcan Ionaș Florin și de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr.31 din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondate. Cu opinia separată a d-nului judecător Emanuel Albu în sensul incidenței în cauză a considerentelor din Decizia nr. 449/2015 a Curții Constituționale cu privire la prescripția răspunderii administrative (disciplinare), ceea ce impunea punerea în discuția părților și repunerea pe rol a cauzei. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 24 martie 2016.

Se eliberează prezentul certificat, la cererea petentei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, anulându-se taxa judiciară de timbru în cuantum de 1 leu.

PRIM GREFIER,

Popescu Valentina



R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 429/43/2013

ÎNCHEIERE

Ședința publică din 4 februarie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Corina Ioana Mureșan

Grefier Crina Rus

Pe rol judecarea contestației formulate de reclamantul **URCAN IONAS FLORIN**, cu domiciliul în [adresa], în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, Bd. Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1, pentru anularea Raportului de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 întocmit de pârâtă.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul Urcan Ionaș Florin, prin avocat Trif Rareș, lipsă fiind pârâta Agenția Națională de Integritate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se constată că prezenta contestație îndeplinește cerințele prev. la art. 194-197 Cod procedură civilă, vizând forma și elementele pe care trebuie să le cuprindă, fiind timbrată cu o taxă judiciară de timbru în sumă de 50 lei (f.93).

S-a depus la dosar, la data de 17.12.2013, întâmpinare din partea pârâtei A.N.I., cu respectarea cerinței multiplului exemplar, care a fost comunicată pârâtei, potrivit Rezoluției din 25.11.2013.

Curtea își verifică, în temeiul art. 131 Cod procedură civilă, competența, constatând că este competentă să soluționeze contestația, având în vedere dispozițiile Legii nr.554/2004.

Reprezentantul reclamantului declară că nu are alte cereri în probațiune.

Instanța închide faza cercetării judecătorești, văzând și invocarea dispozițiilor art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, de către pârâtă, acordă cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea contestației astfel cum este formulată în scris, anularea Raportului de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 întocmit de pârâtă, ca fiind netemeinic și nelegal, fără cheltuieli de judecată. Arată că reclamantul a îndeplinit imediat cerința prev. de art. 91 pct. 3 din Legea nr. 161/2003, odată cu numirea sa în calitate de Primar al orașului Luduș, sens în care și-a înaintat demisia din calitatea de administrator al SC Urcan Grup SRL, SC Crawfors SRL, SC Lutex SA, SC Euro Internațional Consulting SRL, precum și din calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș; fapt constatat din înscrisurile aflate la dosar.

CURTEA

În vederea depunerii concluziilor scrise,

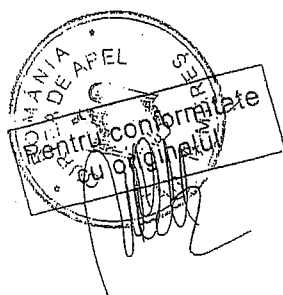
**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză la data de **11 februarie 2014,**
ora 14,00.

Pronunțată în ședința publică din 4 februarie 2014.

**Președinte,
Corina Ioana
Mureșan**

**Grefier,
Crina Rus**



SENTINȚA Nr. 31

Ședința publică din 11 februarie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Corina Ioana Mureșan

Grefier Crina Rus

Pe rol pronunțarea asupra contestației formulate de reclamantul **URCAN IONAS FLORIN**, cu domiciliul în contradictoriu cu pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, Bd. Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1, pentru anularea Raportului de evaluare nr. 50082/G/II/4.11.2013 întocmit de pârâtă.

În lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Mersul dezbaterilor și susținerile reprezentantului reclamantului au fost consemnate în încheierea de ședință din 4.02.2014, care face parte integrantă din prezenta Sentință și a cărei pronunțare fost amânată la data de 11.02.2014.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21.11.2013, sub nr.424/43/2013, reclamantul Urcan Ionas Florin a solicitat anularea Raportului de evaluare nr.50082/G/II/4.11.2013 întocmit de ANI, ca netemeinic și nelegal.

În motivarea cererii s-a arătat că, în ceea ce privește perioada 18.06.2008-7.07.2008, potrivit înscrisurilor aflate la dosar, rezultă faptul că reclamantul a îndeplinit imediat cerința prev. de art. 91 pct.3 din Legea 161/2003, sens în care la data de 01.07.2008 a înaintat demisia din calitatea de administrator al societății, demisie înregistrată în aceeași zi. Ulterior, reprezentanții societății comerciale URCAN GRUP S.R.L. au pregătit documentația necesară și au solicitat ORC Mureș efectuarea mențiunilor modificatoare, sens în care în ședința din data de 07.07.2008, instituția a operat în evidențele sale, această solicitare.

Anterior acestui moment, la data de 23.06.2008, reclamantul, în calitate de asociat unic al S.C. Urcan Grup S.R.L., a decis numirea unui nou administrator, în persoana d-lui Urcan Cristian Mihail. Potrivit dispozițiilor legale indicate, alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în aceasta funcție. Termenul de 15 zile a început să curgă de la data validării mandatului de primar, adică 18.06.2008 și se încheie la data de 03.07.2008, ori reclamantul în data de 01.07.2008 a înaintat, în scris, demisia sa, chiar dacă anterior acestei date a dispus revocarea, respectiv numirea unui alt administrator. Reclamantul menționează că a ales această modalitate pentru a da o interpretare cât mai clară a disp. art.91 pct.3 din Legea 161/2003, care cu caracter imperativ și exclusiv solicită ca alesul local să renunțe la una dintre calitățile ce atrag incompatibilitatea. Demisia reclamantului, înaintată cu data de 01.07.2008, este un act unilateral, prin care a dat curs dispozițiilor legale, și reprezintă singura obligație pe care legea specială o instituie. Reclamantul apreciază că a îndeplinit întocmai dispoziția legală, că a renunțat la calitatea de administrator al S.C. URCAN GRUP S.R.L. în termenul prevăzut de lege și ca nu s-a aflat în stare de incompatibilitate în niciun moment.

În ceea ce privește perioada 18.06.2008-18-02-2011 s-a reținut în raport faptul că ar fi deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator al SC Crawford SRL. Reclamantul a arătat că aceeași situație se regăsește și în legătură cu pretinsa stare de incompatibilitate, cu privire la calitatea de administrator al societății CRAWFORD SRL.

Reclamantul arată că la data de 01.07.2008 a redactat și semnat un număr de 4 demisii, toate privind calitatea de administrator în diverse societăți comerciale, inclusiv în S.C. CRAWFORD S.R.L., pe care le-a transmis societăților în temă. Singura obligație pe care textul legal, ce stabilește starea de incompatibilitate în legătură cu calitatea de administrator într-o societate comercială o instituie, este renunțarea la această calitate. Demisia reclamantului a fost valabilă, înaintată în termenul de 15 zile prevăzut de lege, iar din acel moment nu a avut nici posibilitatea și nici interesul de a urmări modalitatea de publicitate a acestei demisii. Intimata a opinat că fără număr de înregistrare primit de la societatea comercială nu se poate face dovada demisiei cu atât mai mult cu cât această demisie nu a

fost înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului. După comunicarea raportului de evaluare contestat, reclamantul a solicitat explicații societăților comerciale unde a avut calitatea de administrator, iar acestea i-au comunicat faptul că au luat act de demisia sa, la data de 01.07.2008, ulterior operând și modificările în Registrul Comerțului.

Referitor la perioada 18.06.2008 - 17.06.2010 s-a reținut în raport faptul că ar fi deținut, simultan, atât funcția de primar al orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul S.C. LUTEX S.A. reclamantul precizează că la data de 01.07.2008 a înaintat demisia sa din funcția de administrator al S.C. LUTEX S.A., demisie înregistrată în aceeași zi în registrul general, sub nr. 114. Potrivit actelor constitutive și a certificatului constatator, emis de ONRC sub nr. 123455/122/26.08.2008, mandatul reclamantului de administrator în cadrul LUTEX S.A. avea un termen limitat, adică 01.07.2008, astfel încât nu poate fi vorba despre o eventuală stare de incompatibilitate.

Referitor la perioada 18.06.2008 - 18.02.2011 s-a reținut în raport faptul că ar fi deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul S.C. EURO INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L. La data de 01.07.2008 reclamantul a comunicat asociatului și administratorului societății demisia sa, ca urmare a validării mandatului de primar. Asociatul și administratorul societății, dl. Bartulov Adrian, a luat act de decizia sa și, din acel moment, nu a avut niciun contact cu această societate care, ulterior, a și fost radiată. Împrejurarea de care face vorbire raportul de evaluare, potrivit căreia ar fi depus declarații fiscale ulterioare cererii de demisie nu este reală. Declarațiile înregistrate la Administrația Finanțelor Luduș nu sunt întocmite de reclamant, nu poartă semnătură sa, ele fiind întocmite de către contabilul societății, aflat într-o eroare, și care nu avea mandatul reclamantului.

Referitor la perioada 30.10.2008 – 18.10.2011 s-a reținut în raport faptul că reclamantul ar fi deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș. Reclamantul învederează că, începând cu data de 25.08.2008, a delegat toate atribuțiile în acest sens prin încheierea unui contract de management, către Turdean-Halbis Ciprian, în calitate de administrator public al Orașului Luduș. În această calitate, mandatarul său a reprezentat Orașul Luduș în cadrul Consiliului de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș, iar începând cu

data de 13.10.2010, a dispus numirea ca reprezentant al primarului pe doamna Morar Elena Anca – Director la Direcția „APL și ADL”. Reclamantul nu a avut calitatea de membru al Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Luduș, nu a participat la nicio ședință în această calitate sau în alta și a delegat o altă persoană, începând cu data de 25.08.2008.

Pârâta ANI a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către reclamant, susținând concluziile formulate prin Raportul de evaluare atacat.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar: Raportul de evaluare întocmit la data de 4.11.2013 și toate actele care au stat la baza întocmirii acestuia.

– Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Prin Raportul de evaluare contestat, întocmit la data de 4.11.2013 de către ANI, s-a reținut la cap.IV – Concluzii, faptul că din activitatea de evaluare efectuată în lucrarea nr.57626/A/II/11.12.2013 rezultă că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 18.06.2008-18.10.2011, încălcând dispozițiile art.87 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003, după cum urmează:

1) în perioada 18.06.2008-7.07.2008 întrucât a deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul SC Urcan Grup SRL;

2) în perioada 18.06.2008-18.02.2010, întrucât a deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul SC Crawford SRL;

3) în perioada 18.06.2008-17.06.2010, întrucât a deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul SC Lutex SA;

4) în perioada 18.06.2008-18.02.2011, întrucât a deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și funcția de administrator în cadrul SC Euro International Consulting SRL;

5) în perioada 30.10.2008-18.10.2011, întrucât a deținut, simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.

Analizând, separat, fiecare dintre cele 5 funcții anterior expuse, cu privire la pct.1 Curtea reține că sunt întemeiate apărările reclamantului față de raportul de evaluare, apărări care susțin faptul că la data de 1.07.2008 a înaintat societății Urcan Grup SRL demisia din funcția de administrator al acestei societăți,

iar, anterior acestui moment, la data de 23.06.2008, în calitate de asociat unic al SC Urcan Grup SRL a decis numirea unui nou administrator în persoana domnului Urcan Cristian Mihail (f.42 dosar).

Cererea noului reprezentant al SC Urcan Grup SRL a fost depusă la data de 7.07.2008 și înscrisă la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Mureș la data de 9.07.2008, potrivit încheierii nr.5582/9.07.2008 (fila 43 dosar).

Potrivit dispozițiilor art.91 pct.3 din Legea nr.161/2003, alesul local poate renunța la funcția deținută înainte de a fi numit sau ales în funcția care atrage starea de incompatibilitate sau în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea sa în funcție.

În cazul de față, termenul de cel mult 15 zile începe să curgă de la data validării mandatului de primar, respectiv 18.06.2008 și se împlinește la data de 3.07.2008. Or, prin adoptarea la data de 23.06.2008 a Hotărârii Asociației unice de revocare a sa din funcția de administrator al societății și numirea în funcția de administrator a unei alte persoane, reclamantul și-a îndeplinit obligația de a renunța la funcția deținută în cadrul SC Urcan Grup SRL și care îi atrage starea de incompatibilitate. De altfel, după îndeplinirea acestei obligații, ce-i revenea în virtutea textului legal enunțat, noul reprezentant al societății a înscris Hotărârea din 23.06.2008 la ORC de pe lângă Tribunalul Mureș, actul dobândind opozabilitate față de terți. Nu se poate reține faptul că revocarea sa din funcția de administrator ce s-a realizat la data de 23.06.2008, n-a produs efecte juridice, din moment ce actul de revocare a fost înscris la ORC. Faptul că înscrierea s-a realizat după împlinirea termenului de 15 zile, deși de lege, nu-i este imputabil reclamantului, ci noului administrator care n-a efectuat aceste demersuri mai repede. Reclamantul, în plus, și-a îndeplinit obligația stabilită de lege în sarcina sa, renunțând la funcția deținută și în cadrul SC Urcan Grup SRL.

Aceeași situație juridică se regăsește și în privința pct.3 din concluziile raportului de evaluare. Astfel, conform adresei emise de către SC Lutex SA, această societate a înregistrat la data de 1.07.2008 demisia reclamantului din funcția de administrator, în registrul de corespondență al societății, la poziția 114/1.07.2008. acest fapt rezultă din înscrisul aflat la fila 19 dosar.

Însă, conform listingului ORC cu privire la această societate, mandatul de administrator al reclamantului a expirat la data de 1.07.2008, deci demisia este lipsită de efecte juridice. Însă nici starea de incompatibilitate nu mai subzistă, atâta timp cât,

începând cu data de 1.07.2008, în virtutea prevederilor actului constitutiv, mandatul de administrator a încetat prin împlinirea termenului pentru care a fost acordat.

În legătură cu pct.2 din Raportul de evaluare, legat de calitatea de administrator al SC Crawford SRL, Curtea reține faptul că, spre deosebire de situația prezentată la pct.1, demisia reclamantului din data de 1.07.2008 nu a fost urmată de înscrierea acesteia la ORC.

Atât înscrisul aflat la fila 82 dosar, conținând actul unilateral al demisiei, cât și Hotărârea AGA nr.1 din 11.08.2008 privind constatarea demisiei, nu au primit dată certă prin înscrierea acestora într-un registru al unei instituții sau autorități publice. Neavând dată certă, acestea nu pot fi luate în considerare ca probe în favoarea reclamantului întrucât ar fi putut fi întocmite la o dată ulterioară celei înscrise în cuprinsul acestora.

Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art.1 din Legea nr.26/1990 „comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.

Potrivit art.5 alin.1 din Legea nr.26/1990 „înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial...”, iar potrivit alin.2, „persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia”.

Lipsa datei certe a demisiei reclamantului și neînregistrarea la ORC a acesteia, reprezintă considerente pentru respingerea cererii acestuia de anulare a raportului de evaluare cu privire la acest punct și implicit pentru considerarea ca temeinică a reținerii stării de incompatibilitate a reclamantului.

În privința pct.4 din Raportul de evaluare, Curtea reține aceeași situație juridică cu cea de la pct.2, în sensul în care demisia reclamantului nu poartă dată certă și nu a fost înscrisă la ORC pentru a fi opozabilă terților.

Mai mult, la filele 277-282 din dosar se găsesc declarații înregistrate la organele fiscale în care, în calitate de declarant,

apare numele reclamantului, rezultând că acesta a întocmit acte în calitate de administrator al SC Euro International Consulting SRL și ulterior datei de 1.07.2008. Mai mult, la data de 28.10.2009, reclamantul, în calitate de administrator, a înregistrat la ORC o cerere de suspendare a activității la societate (f.46).

Cu privire la pct.5 din Raportul de evaluare, Curtea reține că, potrivit art.145 alin.6 din Legea învățământului nr.84/1995, „Consiliul de administrație al unității de învățământ, cu rol de decizie în domeniul administrativ, este format din director, director adjunct, reprezentantul consiliului local, reprezentantul primarului, reprezentanți ai părinților, 1 - 5, reprezentanți ai cadrelor didactice, reprezentantul agenților economici și un reprezentant al elevilor, pentru ciclul secundar superior”.

Primarul are dreptul de a numi o persoană care să îl reprezinte în cadrul Consiliului de Administrație al Grupului Școlar Industrial Luduș.

Până la data de 4.11.2008 reclamantul nu și-a îndeplinit această obligație de a delega unui reprezentant al său funcția deținută în cadrul Consiliului de administrație al Grupului Școlar Industrial Luduș.

Abia la data de 4.11.2008 și-a mandatat un reprezentant în persoana d-lui Turdean Halbiș Ciprian (fila 57), iar la data de 13.09.2010 mandatul a fost încredințat d-nei Morar Elena Anca (fila 58), deci până la data de 4.11.2008 reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate cu privire la acest punct din concluziile raportului de evaluare, această stare încetând începând cu data de 4.11.2008.

Raportat la aceste considerente, având în vedere dispozițiile art.87 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite în parte contestația, va anula raportul de evaluare, în privința pct.1, 3 și parțial 5 și va menține celelalte dispoziții ale acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite în parte contestația formulată de **URCAN IONAS FLORIN**, cu domiciliul în _____, în

contradictoriu cu **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, Bd. Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1.

Dispune anularea raportului de evaluare nr.50082/G/II/04.11.2003 întocmit de A.N.I. în privința pct.1 și 3 din concluzii.

Menține celelalte dispoziții ale raportului de evaluare.

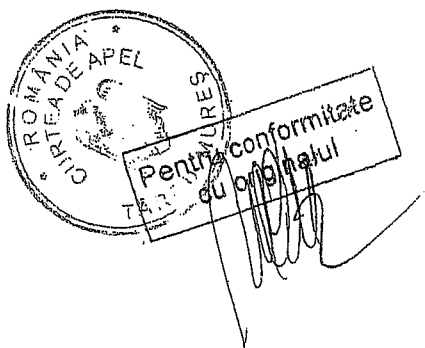
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 11.02.2014.

**Președinte,
Corina Ioana
Mureșan**

**Grefier,
Crina Rus
fiind în concediu de
odihnă, semnează
Grefier-șef
Liliana Konyves**

Red. C.M.
Tehnored. O.G./2 ex
Data concept : 28.07.2014
Data tehnored : 29.07.2014



COMISIA JURIDICĂ DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI		
INTRARE / IEȘIRE	40-11/922	
Ziua	Luna	Anul
12	09	2016

Baroul CLUJ

TRIF S. RARES – CABINET DE AVOCAT
Cluj Napoca, str. Dorobantilor nr.55, ap.3
Email: rareshtrif@yahoo.com

CĂTRE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
COMISIA JURIDICĂ, DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI

Referitor la sesiunea Comisiei din 14.09.2016, ora 10,00

Subsemnatul FLORIN IONAȘ URCAN, deputat în cadrul Grupului
Parlamentar al Partidului Național Liberal, domiciliat în ...
... reprezentat prin *avocat Rareș Trif, Baroul Cluj*, depunem
prezentele

NOTE SCRISE

Prin care vă solicităm:

în principal să constatați prescripția răspunderii administrative a
subsemnatului, pentru faptele menționate în Raportul de evaluare nr.
50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I., punctele 2, 4 și 5, în raport de
prevederile art. 8, Decretul-Lege nr. 167/1958

iar în subsidiar, să prorogați discuția asupra scrisorii Agenției Naționale
de Integritate, referitoare la subsemnatul, până la soluționarea definitivă a
dosarului nr.131/43/2016, aflat pe rolul Curții de Apel Târgu Mureș, cu termen
de judecată la data de 22.09.2016.

având în vedere următoarele considerente:

Prin Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 emis de Agenția
Națională de Integritate, s-au stabilit un număr de 5 situații de incompatibilitate,
apreciate ca atare de inspectorul de integritate. În urma parcurgerii
contestațiilor împotriva acestui raport, în cadrul dosarului civil nr.
429/43/2013, Curtea de Apel Târgu Mureș și mai apoi Înalta Curte de Casație și
Justiție, au admis în parte contestația formulată de către subsemnatul și au
anulat în parte raportul, pentru punctele 1, 3 și parțial 5.

Ca urmare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de
contencios administrativ, care a apreciat că în cauză se impunea punerea
în discuție a părților a Deciziei nr.449/2015 a Curții Constituționale, cu
privire la prescripția răspunderii administrative (disciplinare), am formulat
acțiunea civilă, având ca obiect constatarea intervenirii prescripției răspunderii
administrative și anularea în parte a raportului de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013

ca fiind cazuri de incompatibilitate, menționate în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I., punctele 2, 4 și 5 în temeiul disp. art. 3 și 8, Decretul nr. 167/1958, aplicabil în speță, în baza prev. art. art. 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010, coroborat cu argumentele cuprinse în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 449/2015.

Acțiunea civilă are termen de judecată la data de 22.09.2016.

Anterior înregistrării acestei acțiuni am înaintat o cerere similară Agenției Naționale de Integritate, prin care am solicitat să constate intervenția prescripției răspunderii civile (administrative), iar Agenția Națională de Integritate a comunicat un răspuns prin care a arătat că în cazul subsemnatului, ca urmare a rămânerii definitive a raportului de evaluare A.N.I. este aplicabilă sancțiunea încetării de drept a mandatului primarului!!

Așadar, atât răspunsul A.N.I., cât și Decizia Curții Constituționale nr. 449/2015 și cea a ICCJ nr.924/24.03.2016 stabilesc obligația instanței de a verifica prescrierea răspunderii administrative (disciplinare) cu privire la faptele sesizate în cuprinsul Raportului de Evaluare, iar răspunsul ANI anexat prezentei, indică în mod categoric faptul că sancțiunea poate viza în mod exclusiv, fosta calitate de primar a subsemnatului, calitate ce a încetat în anul 2012.

Ori având în vedere decizia 1245 din 20 noiembrie 2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, coroborată cu cele descrise mai sus, față de subsemnatul, Comisia juridică, de disciplină și imunități trebuie să verifice dacă sesizarea ANI cu privire la starea de incompatibilitate rămasă definitivă în cuprinsul Raportului de Evaluare este sau nu prescrisă.

În respectarea considerentelor Deciziei nr. 449/2015 a Curții Constituționale, referitoare la excepția de neconstituționalitate a disp. art. 11, 25 și 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010, apreciem că sancțiunile eventual aplicabile reclamantului, ca urmare a constatării stării de incompatibilitate, trebuie analizate din perspectiva incidenței prescripției răspunderii persoanei asupra căreia a purtat evaluarea:

"(27) normele, regulile și termenele în care răspunderea civilă (delictuală, pentru fapta proprie), penală sau administrativă (disciplinară) se prescrie, nemaiputând fi angajată, sunt reglementate de normele specific acestor materii. Astfel, în materie civilă, care acoperă și sfera administrative, se aplică termenul general de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 2517 din Codul civil sau, după caz, în funcție de momentul săvârșirii faptei și implicit legii aplicabile, de art. 3 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă;

(28) termenul de prescripție a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârșirii faptei susceptibile de a fi considerate conflict de interese sau cauză de incompatibilitate;

(29) verificarea normelor referitoare la prescripția răspunderii pentru fapta în discuție va fi făcută de instanța de judecată indiferent dacă, în virtutea prev. art. 11, alin. 1 din Legea nr. 176/2010, acțiunea este înaintată în interiorul termenului de prescripție sau după expirarea acestuia. ANI a întocmit un raport de evaluare și



MINISTERUL JUSTIȚIEI

Nr. 106959/ 26.01.2016

Către: Doamna Steluța Gustica CĂTĂNICIU
Deputat
Parlamentul României

Ref. *întrebarea* referitoare la măsurile disciplinare dispuse de Consiliul Superior al Magistraturii cu referire la doamna judecător Camelia Acrășmăriței

Stimată doamnă Deputat,

Având în vedere *întrebarea* adresată de dumneavoastră ministrului justiției, vă aducem la cunoștință că am solicitat informații din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin adresa nr. 13/04.01.2016, Consiliului Superior al Magistraturii ne-a comunicat răspunsul instituției, pe care îl atașăm prezentei adrese.

Cu deosebită considerație,

Raluca Alexandra PRUNĂ,



Ministrul Justiției

*privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile,
răspunderea nu mai putea fi angajată fiind deja prescrisă*

Orn. în speță, potrivit mențiunilor din Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, sesizarea Agenției Naționale de Integritate s-a produs din oficiu, la 11.12.2012. Situațiile de incompatibilitate menționate prin decizie definitivă a instanței, au încetat după cum urmează:

- pentru cazul de la pc. 2 din Raport: la 18.02.2010;
- pentru cazul de la pc. 4 din Raport: la 18.02.2011;
- pentru cazul de la pc. 5 din Raport: la 04.11.2008.

Astfel, cauza de incompatibilitate pentru toate cazurile reținute de raportul ANI, și menținut în parte prin Sentința civilă nr. 31/2014 a Curții de Apel Mureș, rămasă definitivă la 24.03.2016, a încetat anterior sesizării din oficiu, la 11.12.2012, a A.N.I., caz în care termenul de aplicare a sancțiunii este cel reglementat de teza a II-a a textului legal invocat.

În mod corelativ, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată, în respectarea disp. art. 26, alin. 3, Legea 176/2010, în termen de 3 ani de la data încetării cauzei de incompatibilitate. Față de cea mai apropiată în timp situație de incompatibilitate, încheiată la 18.02.2011, **termenul pînă la care putea fi aplicată sancțiunea disciplinară reglementată de lege, s-a împlinit la 18.02.2014.!!!!**

Pentru toate aceste considerente, vă solicit respectuos fie să constatați intervenirea prescripției răspunderii administrative a subsemnatului, pentru faptele menționate în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I., punctele 2, 4 și 5, în raport de prevederile art. 8, Decretul-lege nr. 167/1958, respectiv a inaplicabilității sancțiunii disciplinare ca urmare a constatării situațiilor de incompatibilitate din Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, punctele 2, 4 și 5, în raport de dispozițiile art. 26, alin. 3, teza II, Legea nr. 176/2010; fie să amânați discuția asupra scrisorii Agenției Naționale de Integritate, până la rămânerea definitivă a dosarului nr.131/43/2016 a Curții de Apel Târgu Mureș, pentru a respecta dreptul la un proces echitabil și a nu interveni în mod neconstituțional, asupra deciziei instanțelor de judecată.

Anexez prezentei:

- copia acțiunii civile nr. 131/43/2016
- copia certificatului de grefă privind dosarul 131/43/2016
- copia adresei comunicată către ANI sub nr.6528/08.04.2016
- răspunsul ANI nr.7164/21.04.2016
- certificatul de grefă privind Decizia 924/24.03.2016 a ÎCCJ
- decizia 12+5 din 20 noiembrie 2014 a CSM
- decizia 449/2015 a Curții Constituționale
- împuternicire avocatală

A. Napoca
14.12.2016

Locul și data
N. Napoca
A. Napoca
A. Napoca

Decizia nr. 449/2015 referitoare la respingerea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) pct. 30, art. 8, art. 10, art. 11, art. 25 și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative
În vigoare de la 18.08.2015

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. 1 pct. 30, art. 8, art. 10, art. 11, art. 25 și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Matei Gheorghe în Dosarul nr. 677/46/2014 al Curții de Apel Pitești - Secția a II-a civilă, contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.176D/2014 al Curții Constituționale.
2. La apelul nominal răspunde, personal, autorul excepției, asistat de doamna avocat Daniela Nicoleta Andreescu, în calitate de apărător ales, cu delegație la dosarul cauzei. De asemenea, pentru partea Agenția Națională de Integritate răspunde doamna Ioana Lazăr, director general al Direcției generale juridice a acesteia, cu împuternicire la dosar. Procedura de citare este legal îndeplinită.
3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, reiterând o parte din argumentația expusă pe larg în motivarea scrisă a excepției de neconstituționalitate.

aducă atingere însuși statului de drept, caracteristică esențială a statului român, statuată în art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

25. Curtea observă, totodată, că autorul excepției, prin criticile sale, încearcă să confere prevederilor art. 1 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 176/2010 interpretarea că acesta s-ar referi numai la candidații la funcția de primar, urmând ca doar aceștia să fie evaluați de Agenția Națională de Integritate, iar nu și primarii aflați în exercițiul mandatului. În mod deliberat autorul excepției ignoră prevederile explicite ale Legii nr. 176/2010 care vizează atât candidații la funcția de primar, în perspectiva participării acestora la alegeri, cât și primarii, pentru perioada exercitării mandatului. În mod evident susținerile autorului excepției sunt forțate, excedând sferei controlului de constituționalitate și intrând în competența instanței chemată să aplice la speță dispozițiile legale.

26. În ce privește prevederile art. 11 din Legea nr. 176/2010, autorul excepției critică faptul că perioada pentru care se efectuează evaluarea conflictelor de interese sau a incompatibilităților este cea pe care se exercită funcția de către persoana evaluată. Susține că nu poate fi sancționat un primar pentru o faptă pe care a săvârșit-o în timpul unui alt mandat încheiat, întrucât se poate ajunge să fie depășit termenul de prescripție a răspunderii penale prevăzut în Codul penal.

27. Curtea constată că nu poate reține această critică, fiind în logica reglementării ca verificarea existenței împrejurărilor de natură să atragă un conflict de interese sau o stare de incompatibilitate să vizeze perioada în care persoana în cauză a deținut funcția publică. Curtea observă că, potrivit textului de lege criticat, activitatea de evaluare a declarației de avere și a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează de către Agenția Națională de Integritate "atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora". Cu alte cuvinte, textul fixează un termen înăuntrul căruia Agenția are dreptul de a efectua evaluarea. Astfel, aceasta are la dispoziție un interval de timp egal cu durata mandatului alesului local, la care se adaugă încă 3 ani de la momentul încheierii mandatului, în care aceasta poate efectua activitățile amintite. Așadar, textul menționat stabilește numai termenul maxim în interiorul căruia Agenția Națională de Integritate își poate exercita competența amintită, fără a conține vreo reglementare referitoare la prescripția răspunderii persoanei asupra

căreia a purtat evaluarea. Normele, regulile și termenele în care răspunderea civilă (delictuală, pentru fapta proprie), penală sau administrativă (disciplinară) se prescrie, nemaiputând fi angajată, sunt reglementate de normele specifice acestor materii. Astfel, în materie civilă, care acoperă și sfera administrativă, se aplică termenul general de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 2.517 din Codul civil, sau, după caz, în funcție de momentul săvârșirii faptei și implicit a legii aplicabile, de art. 3 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă, republicat în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România, Partea I, nr. 11 din 15 iulie 1960, abrogat prin Legea nr. 70/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011. În materie penală, răspunderea pentru săvârșirea infracțiunii de conflict de interese, incriminat ca atare la art. 301 din Codul penal, se prescrie în termen de 5 ani, conform art. 154 alin. (1) lit. d) din același cod.

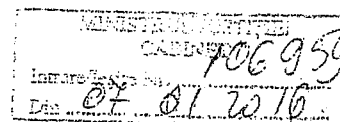
28. Curtea observă că, potrivit art. 21 alin. (4) din Legea nr. 176/2010, raportul de evaluare se comunică în termen de 5 zile de la finalizare persoanei care a făcut obiectul activității de evaluare și, dacă este cazul, organelor de urmărire penală și celor disciplinare. Totodată, în temeiul art. 22 alin. (1) din aceeași lege, persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ. Cu prilejul analizării legalității raportului de evaluare, față de data săvârșirii faptei cu privire la care se apreciază că ar fi de natură să atragă incompatibilitatea sau să reprezinte un conflict de interese, instanța de contencios administrativ va verifica dacă nu s-a împlinit termenul general de prescripție a răspunderii civile, care guvernează inclusiv raporturile de natură administrativă, în lipsa unui termen stabilit expres în legea specială sau, după caz, penale. Termenul de prescripție a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârșirii faptei susceptibile de a fi considerată conflict de interese ori cauză de incompatibilitate.

29. Sub acest aspect devin relevante cele statuate în jurisprudența sa, mai sus arătate (paragraful 23), în sensul că Agenția Națională de Integritate desfășoară exclusiv o activitate administrativă de evaluare a intereselor și a incompatibilităților pentru

persoanele prevăzute de lege, constând în întocmirea de rapoarte care evidențiază fapte ori situații cu semnificație juridică, a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanțelor de judecată sau, după caz, a altor autorități și instituții competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege. Ca atare, Agenția Națională de Integritate nu face altceva decât să semnaleze existența unor potențiale nesocotiri ale prevederilor legale referitoare la conflictele de interese și compatibilități. Ulterior, revine instanței de contencios administrativ chemată să se pronunțe asupra legalității raportului de evaluare, atunci când fapta nu are valențe penale, sau celei care judecă procesului penal declanșat ca urmare a finalizării urmăririi penale cu întocmirea unui rechizitoriu ca act de investire a instanței și trimitere în judecată a persoanei evaluate obligația de a se pronunța, cu precădere, cu privire la intervenirea prescripției răspunderii. Verificarea normelor referitoare la prescripția răspunderii pentru fapta în discuție va fi făcută de instanța de judecată indiferent dacă, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, acționând în interiorul termenului pe care legea i-l acordă, Agenția Națională de Integritate a întocmit un raport de evaluare cu privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile, răspunderea nu mai putea fi angajată, fiind deja prescrisă.

30. În ceea ce privește critica referitoare la faptul că interdicția complementară prevăzută la art. 25 alin. (2) din Legea nr. 176/2010 de a nu mai exercita o funcție publică timp de 3 ani ar încălca principiul proporționalității prin comparație cu pedeapsa complementară a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales sau de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat prevăzută de art. 66 alin. (1) și (2) din Codul penal, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra unor susțineri similare, reținând, prin Decizia nr. 391 din 2 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 597 din 11 august 2014, paragrafele 15 și 16, că, în contextul normativ de stabilire a unor interdicții în ceea ce privește funcțiile și demnitățile publice, prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 instituie reguli specifice referitoare la ocuparea funcțiilor eligibile. Astfel, Curtea a constatat că interdicția de a mai ocupa aceeași funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului, instituită prin textul de lege criticat, reprezintă o sancțiune cu natură juridică distinctă de pedeapsa complementară prevăzută în materie penală constând în interdicția temporară a exercitării unor drepturi, în speță drepturi electorale. Curtea a statuat că Legea nr. 176/2010 vizează asigurarea integrității

Doamna Raluca Rodon



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Biroul Grefa Secțiilor

Nr.13/4.01.2016

Către,

MINISTERUL JUSTIȚIEI

Doamnei ministru Raluca Alexandra Prună

Urmarea adresei dumneavoastră nr.106959/29.12.2015, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr.13/04.01.2016, privind întrebarea adresată de către doamna deputat Steluța - Gustica Cătănicu, vă comunicăm că doamna judecător Camelia Acrâșmăriței nu a făcut obiectul niciunei acțiuni disciplinare.

La data de 12.08.2013 pe rolul Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a înregistrat Rezoluția Inspecției Judiciare nr.3223/IJ/2211/DIJ/2013, având ca obiect „verificarea efectuată în urma sesizării formulate de Agenția Națională de Integritate privind încălcarea de către doamna Acrâșmăriței Camelia Alexandrina, judecător la Judecătoria Iași a normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”.

Prin Hotărârea nr.1036/20.11.2013 Secția pentru judecători, în raport de dispozițiile art.36² alin.4 din Hotărârea nr.326/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare a Consiliului Superior al Magistraturii, a

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
constatat prescrisă fapta doamnei Acrășmăriței Camelia Alexandrina,
judecător în cadrul Judecătoriei Iași, față de care s-a apreciat, de către
Inspekția Judiciară, că există indicii privind încălcarea normelor de conduită
prevăzute de art.9, art.10 și art.23 din Codul deontologic al judecătorilor și
procurorilor, având în vedere că, de la data de 6.11.2007 și până la data
sesizării secției prin rezoluția nr.3223/IJ/2211/DIJ/2013, a trecut mai mult de
1 an.

Hotărârea Secției pentru judecători nu a fost contestată.

Hotărârea nr.1036/20.11.2013 a Secției pentru judecători, se află
publicată, în formă anonimată, pe site-ul Consiliului Superior al
Magistraturii, la rubrica „Hotărâri ale CSM; Tip – Secție judecători;
Selectează - 2013”.

*Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător Marius Badea Tudose*





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

**HOTĂRÂREA nr. 1245
din 20 noiembrie 2014**

Prin nota Direcției Legislație, documentare și contencios nr. 27579/1154/2013 au fost supuse analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii unele aspecte privind procedura de constatare și sancționare a incompatibilităților magistraților, prevăzută de Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea și organizarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative și, respectiv, de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, sub aspectul compatibilității dintre acestea și a delimitării atribuțiilor specifice instituțiilor prevăzute de lege.

1. În conformitate cu art. 25 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, „fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituite abateri disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu intrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni”. La alin. (3) al aceluiași articol, se stabilește că „fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 061110
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective".

Din interpretarea acestor dispoziții, Plenul reține că, din perspectiva consecințelor stării de incompatibilitate sau a conflictului de interese, pot exista două categorii de funcții sau demnități publice: una în cazul căreia constatarea acestei stări conduce în mod direct la eliberarea din funcție și una în cazul căreia o asemenea stare constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării care i se aplică.

Mai multe acte normative care reglementează statutul persoanelor care exercită funcții și demnități publice prevăd sancțiuni specifice pentru cei care încalcă prevederile referitoare la incompatibilități și la conflictul de interese. Astfel, în caz de incompatibilitate, intervine încetarea mandatului pentru următoarele categorii de funcții și demnități publice: deputați și senatori (Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările ulterioare), aleși locali (Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare), judecătorii Curții Constituționale (Legea nr. 47/2004, republicată, cu modificările ulterioare), membrii Consiliului Concurenței (Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările ulterioare) sau membrii Curții de Conturi (Legea nr. 94/1992, republicată, cu modificările ulterioare).

În schimb, în cazul judecătorilor și procurorilor, art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004, republicată, prevede expres că „încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și interdicții privind judecătoria și procurorii” constituie abatere disciplinară. Pentru această abatere disciplinară nu este prevăzută o sancțiune specială, ci se aplică, proporțional cu gravitatea abaterii, una dintre sancțiunile prevăzute la art. 100 din aceeași lege.

Rezultă că, în cazul judecătorilor și procurorilor, este incidentă cea de-a doua ipoteză prevăzută la art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, fapta cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituind abatere disciplinară și sancționându-se potrivit Legii privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Având în vedere, însă, dispozițiile cu caracter special ale art. 25 alin. (4) din Legea nr. 176/2010, potrivit căreia „prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment”, rezultă că judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a constatat încălcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilități și conflictul de interese, nu li se poate aplica sancțiunea avertismentului.

Pe aceste premise, Plenul reține că, în cazul judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, nu intervine direct și automat eliberarea din funcție, ci fapta constituie abatere disciplinară cu privire la care se poate aplica una din următoarele sancțiuni:

- diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 20% pe o perioadă de până la 6 luni;
- mutarea disciplinară pentru o perioadă de până la un an la o altă instanță sau la un alt parchet, situate în circumscripția altei curți de apel ori în circumscripția altui parchet de pe lângă o curte de apel;
- suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni;
- excluderea din magistratură.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2. O altă problemă analizată de Plen vizează dispozițiile alin. (2) al art. 25 din Legea nr. 176/2010, care reglementează o sancțiune specială, astfel: „persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului (...)”.

Aceste dispoziții instituie o interdicție specială pentru persoana eliberată din funcție potrivit prevederilor alin. (1) ale aceluiași articol (ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare constând în eliberarea sau destituirea din funcție ori ca urmare a angajării răspunderii penale pentru o infracțiune decurgând din conflictul de interese sau starea de incompatibilitate) sau ca urmare a constatării conflictului de interese ori a stării de incompatibilitate.

Nici Legea nr. 176/2010 și nici Legea nr. 303/2004 nu conțin nicio dispoziție în sensul exceptării magistraților de la aplicarea acestei dispoziții legale.

Având în vedere însă că, în cazul judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau conflictul de interese, nu intervine direct și automat eliberarea din funcție, rezultă că interdicția specială în discuție se aplică acestora doar în situația în care au fost sancționați disciplinar cu excluderea din magistratură sau au fost eliberați din funcție în condițiile art. 65 alin. (1) lit. f) și f¹) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, doar în aceste cazuri, judecătorul sau procurorul respectiv va fi decăzut din dreptul de a mai exercita orice funcție sau demnitate publică ce face obiectul Legii nr. 176/2010 (și nu doar funcția de judecător sau procuror), cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării din funcție prin decret prezidențial.

În cazul în care sancțiunea disciplinară care i se aplică unui judecător sau procuror față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este alta decât excluderea din magistratură, interdicția menționată mai sus nu mai operează.

3. Luând în analiză și problema incidenței prevederilor art. 25 alin. (4) din Legea nr. 176/2010 analizate anterior, cu privire la imposibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului, Plenul reține că acestea se aplică în toate cazurile, indiferent dacă Agenția Națională de Integritate a fost sau nu cea care a sesizat Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate referitoare la un judecător sau procuror.

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, „Dispozițiile prezentei legi se aplică următoarelor categorii de persoane, care au obligația declarării averii și a intereselor:
(...)”

6. membrii Consiliului Superior al Magistraturii;

7. judecătorii, procurorii, magistrații-asistenți, asimilații acestora, precum și asistenții judiciari;”

Din interpretarea acestui text de lege, rezultă că toate dispozițiile sale sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor, nefăcându-se nicio precizare că anumite părți sau secțiuni din cuprinsul său operează doar pentru anumite persoane sau doar în anumite cazuri.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, din analiza Legii nr. 176/2010, reiese că dispozițiile sale se aplică cu prioritate atunci când acestea derogă de la reglementările aplicabile demnității, funcției sau activității respective [art. 25 alin. (1) și (4), art. 26 alin. (3) din lege].

Pe de altă parte, nu există nicio dispoziție legală care să limiteze aplicarea prevederilor art. 25 alin. (4) în cazul judecătorilor și procurorilor doar pentru situația în care Consiliul Superior al Magistraturii este sesizat de Agenția Națională de Integritate.

În aceste condiții, prevederilor legale în discuție trebuie să li se acorde eficiență indiferent de modalitatea de sesizare a Consiliului.

Mai mult decât atât, o soluție contrară este de natură să încalce principiul egalității în drepturi, consacrat în art. 16 din Constituția României, republicată. Astfel, s-ar ajunge în situația în care, de exemplu, un magistrat care a încălcat prevederile legale referitoare la incompatibilități și interdicții și în legătură cu care nu există o sesizare din partea Agenției Naționale de Integritate să fie sancționat cu avertisment, iar unui alt magistrat, care a încălcat aceleași prevederi, însă cu privire la care există o sesizare din partea Agenției Naționale de Integritate să i se aplice o altă sancțiune din cele prevăzute la art. 100 din Legea nr. 303/2004, republicată, mai grea decât avertismentul.

Într-un astfel de caz, existența sau nu a unei sesizări din partea Agenției Naționale de Integritate nu ar constitui o motivare obiectivă și rezonabilă pentru aplicarea unui tratament diferențiat. Interpretarea pe care Curtea Constituțională a dat-o principiului egalității în drepturi a cetățenilor în jurisprudența sa este îndeaproape legată de sensul pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului l-a dat principiului nediscriminării. Astfel, prin Decizia nr. 82/2012, instanța de contencios constituțional a reținut că „violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică tratament diferențiat unor cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite”.

De asemenea, prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994 a Curții Constituționale s-a statuat că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”, (a se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 135 din 5 noiembrie 1996).

Față de cele anterior expuse, rezultă că prevederile Legii nr. 176/2010 analizate mai sus, cu privire la imposibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului, sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor în toate cazurile, indiferent dacă Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat sau nu de Agenția Națională de Integritate.

4. În fine, un alt aspect supus analizei Plenului ridică problema compatibilității între unele dispoziții din Legea nr. 176/2010 și din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Dispozițiile Legii nr. 317/2004, republicată, descriu procedura disciplinară ce se desfășoară cu privire la faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, săvârșite de judecători și procurori, fiind reglementate o serie de termene în care pot fi efectuate actele de procedură.

Coroborând prevederile art. 26 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 176/2010 cu cele ale art. 45 alin.

Aдрес: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

(2) din Legea nr. 317/2004, republicată, rezultă că Agenția Națională de Integritate comunică raportul de evaluare, prin care s-a constatat existența unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate în privința unui judecător sau procuror, Consiliului Superior al Magistraturii, care, la rândul său, va putea sesiza Inspecția Judiciară în vederea efectuării cercetării disciplinare prealabile și, respectiv, a exercitării acțiunii disciplinare.

Potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, *„Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânării definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel”*

Legea nr. 317/2004, republicată, nu prevede un termen în care poate fi aplicată sancțiunea disciplinară, ci doar arată, în cuprinsul art. 46 alin. (7), că acțiunea disciplinară poate fi exercitată în termen de 30 de zile de la finalizarea cercetării disciplinare, dar nu mai târziu de 2 ani de la data la care fapta a fost săvârșită.

Dispozițiile acestui din urmă act normativ au aplicabilitate generală în materia răspunderii disciplinare a judecătorilor și procurorilor, pentru toate faptele prevăzute de Legea nr. 303/2004, republicată, și nu doar pentru cele referitoare la încălcarea dispozițiilor referitoare la interdicții și incompatibilități. În materia conflictului de interese și a incompatibilităților, dispozițiile Legii nr. 176/2010 se aplică cu prioritate atunci când acestea derogă de la reglementările aplicabile demnității, funcției sau activității respective, deci inclusiv de la cele aplicabile judecătorilor și procurorilor.

Prin urmare, în cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat de Agenția Națională de Integritate în legătură cu o faptă a unui judecător sau procuror cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânării definitive a raportului de evaluare prevăzut la art. 21 din Legea nr. 176/2010 sau, în cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.

Față de considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 – În cazul judecătorilor și procurorilor cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, nu intervine direct și automat eliberarea din funcție, ci fapta constituie abatere disciplinară cu privire la care se poate aplica una din următoarele sancțiuni:

1. diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu până la 20% pe o perioadă de până la 6 luni;
2. mutarea disciplinară pentru o perioadă de până la un an la o altă instanță sau la un alt parchet,

*Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141, Sector 6, cod 061117
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

situate în circumscripția altei curți de apel ori în circumscripția altui parchet de pe lângă o curte de apel; 3. suspendarea din funcție pe o perioadă de până la 6 luni; 4. excluderea din magistratură.

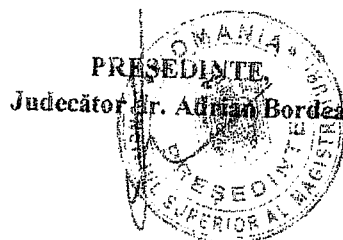
Art. 2 - În cazul în care sancțiunea disciplinară care i se aplică unui judecător sau procuror față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este alta decât excluderea din magistratură, interdicția de a mai exercita orice funcție sau demnitate publică ce face obiectul Legii nr. 176/2010, cu excepția celor electorale, prevăzută la art. 25 alin. (2) teza I din aceeași lege, nu mai operează.

Art. 3 - Prevederile Legii nr. 176/2010, cu privire la imposibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului, sunt aplicabile judecătorilor și procurorilor în toate cazurile, indiferent dacă Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat sau nu de Agenția Națională de Integritate.

Art. 4 - În cazul în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost sesizat de Agenția Națională de Integritate în legătură cu o faptă a unui judecător sau procuror cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânării definitive a raportului de evaluare prevăzut la art. 21 din Legea nr. 176/2010 sau, în cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.

Art. 5 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 20 noiembrie 2014



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ

SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. dosar. 131/43/2016

Emis la 4 aprilie 2016

CERTIFICAT

Prin prezenta, se certifică de noi că pe rolul acestei instanțe, s-a înregistrat la data de 1 aprilie 2016, dosarul acestei secții nr. 131/43/2016, aflat în procedura de verificare și regularizare, privind pe reclamantul **URCAN IONAS FLORIN** cu domiciliul în domiciliul în contradicție cu pârâtele **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1 și **CAMERA DEPUTAȚILOR** cu sediul la Palatul Parlamentului, str. Izvor, nr. 2-4, sector 5, București, având ca obiect conflict de interese/incompatibilitate - constatate de ANI, prin care solicită să se dispună următoarele:

- constatarea prescripției răspunderii administrative a reclamantului pentru faptele menționate în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I. punctele 2,4 și 5 în raport de prevederile art. 8. Decretul - lege nr. 167/1958.
- constatarea cazului de inaplicabilitate a sancțiunii disciplinare ca urmare a constatării situațiilor de incompatibilitate din Raportul de evaluare nr.50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I. punctele 2,4 și 5 în raport de dispozițiile art. 26 alin.3. teza II, Legea nr. 176/2010.
- Obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în măsura în care se opun admiterii acesteia.

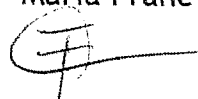
Prezenta s-a eliberat la solicitarea reclamantului **URCAN IONAS FLORIN**, prin reprezentant avocat **RAREȘ TRIF**.

S-a anulat taxa judiciară de timbru în cuantum de 1 leu, achitată cu chitanța nr. 114319 din data de 1.4.2016.

Grefier șef,
Secția a II-a Civilă
de contencios administrativ și fiscal
Viorica Mihalache

Grefier arhivar,

Maria Franc



Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul CLUJ

TRIF S. RARES – CABINET DE AVOCAT
Cluj Napoca, str. Dorobantilor nr.30-32
Tel/fax 0264.43.40.49
Email: rareshtrif@yahoo.com

ROMÂNIA		
CURTEA DE APEL TÂRGU-MUREȘ		
REGISTRATURA GENERALĂ		
Dosar nr.	157, 113, 16	
Date înregistrării	1 APR 2016 ora	
Exemplare		
Copie	anexe	file

CĂTRE

**CURTEA DE APEL TÎRGU MUREȘ,
SECȚIA II CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL,**

Subsemnatul **FLORIN IONAȘ URCAN**, cetățean român, domiciliat
reprezentat prin *avocat Rareș Trif, Baroul Cluj*, potrivit
delegației avocațiale anexate, formulez în termen legal prezenta

ACȚIUNE CIVILĂ

În contradictoriu cu pârțile:

1. **Agencia Națională de Integritate**, cu sediul în București, bdul Lascăr Catargiu, nr. 15, sector 1 și
2. **Camera Deputaților**, cu sediul la Palatul Parlamentului, str. Izvor, nr. 2-4, sector 5, București.

solicitudînd respectuos instanței ca, prin hotărîrea ce o va pronunța, să dispună următoarele:

- a. constatarea prescripției răspunderii administrative a reclamantului, pentru faptele menționate în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I., punctele 2, 4 și 5, în raport de prevederile art. 8, Decretul-lege nr. 167/1958;
- b. constatarea cazului de inaplicabilitate a sancțiunii disciplinare cu urmare a constatării situațiilor de incompatibilitate din Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, punctele 2, 4 și 5, în raport de dispozițiile art. 26, alin. 3, teza II, Legea nr. 176/2010;
- c. obligarea pârților la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în măsura în care se opun admiterii acestora.

avînd în vedere următoarele considerente:

Prin Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 emis de Agentia Națională de Integritate, s-au stabilit un număr de 5 situații de incompatibilitate, apreciate ca atare de inspectorul de integritate. În urma parcurgerii contestațiilor împotriva acestui raport, în cadrul dosarului civil nr. 429/43/2013, Curtea de Apel Tîrgu Mureș și mai apoi Înalta Curte de Casație și Justiție, au admis în parte contestația formulată de către subsemnatul și au anulat în parte raportul, pentru punctele 1, 3 și parțial 5.

După soluționarea definitivă a contestației împotriva raportului A.N.I., faptele menționate ca și cazuri de incompatibilitate în ceea ce îl privește pe reclamant sunt următoarele:

- Pc. 2, Raport: în perioada 18.06.2008 – 18.02.2010, reclamantul a deținut simultan, funcția de primar al orașului Luduș și funcția de administrator al S.C. Crawford S.R.L.;
- Pc. 4, Raport: în perioada 18.06.2008 – 18.02.2011, reclamantul a deținut simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și calitatea de administrator în cadrul Euro International Consulting S.R.L.;
- Pc. 5, parțial: în perioada 30.10.2008 – 04.11.2008, reclamantul a deținut simultan, funcția de primar al Orașului Luduș și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.

În respectarea considerentelor Deciziei nr. 449/2015 a Curții Constituționale, referitoare la excepția de neconstituționalitate a disp. art. 11, 25 și 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010, apreciem că sancțiunile eventual aplicabile reclamantului, ca urmare a constatării stării de incompatibilitate, trebuie analizate din perspectiva incidenței prescripției răspunderii persoanei asupra căreia a purtat evaluarea:

“(27) normele, regulile și termenele în care răspunderea civilă (delictuală, pentru fapta proprie), penală sau administrativă (disciplinară) se prescrie, nemaiputînd fi angajată, sunt reglementate de normele specific acestor materii. Astfel, în materie civilă, care acoperă și sfera administrativă, se aplică termenul general de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 2517 din Codul civil sau, după caz, în funcție de momentul săvîrșirii faptei și implicit legii aplicabile, de art. 3 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă;

(28) termenul de prescripție a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvîrșirii faptei susceptibile de a fi considerate conflict de interese sau cauză de incompatibilitate;

(29) verificarea normelor referitoare la prescripția răspunderii pentru fapta în discuție va fi făcută de instanța de judecată indiferent dacă, în virtutea prev. art. 11, alin. 1 din Legea nr. 176/2010, acționînd în interiorul termenului pe care legea i-l acordă, ANI a întocmit un raport de evaluare cu privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile, răspunderea nu mai putea fi angajată, fiind deja prescrisă”.

În analiza datelor la care a început să curgă prescripția, pentru fiecare dintre cele trei situații de incompatibilitate, termenul general de prescripție s-a împlinit mult anterior formulării prezentei cereri și respectiv rămînerii definitive a Sentinței civile nr. 31/11.02.2014, prin Decizia civilă nr. 924/24.03.2016, astfel:

- fapta reținută la pc. 2 din Raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 18.02.2013;

- fapta reținută la pc. 4 din Raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 18.02.2014;
- fapta reținută parțial la pc. 5 din raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 04.11.2011.

În ceea ce privește petitul 1 al acțiunii, solicităm respectuos instanței să dispună constatarea intervenirii prescripției răspunderii civile (administrative) pentru fiecare și respectiv pentru toate faptele apreciate ca fiind cazuri de incompatibilitate, în temeiul disp. art. 3 și 8, Decretul nr. 167/1958, aplicabil în speță, în baza prev. art. 201, Legea nr. 71/2001, coroborat cu argumentele cuprinse în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 449/2015.

În mod subsidiar, în măsura în care s-ar aprecia că nu a intervenit prescripția răspunderii administrative a reclamantului pentru fiecare dintre cazurile de incompatibilitate reținute, solicităm respectuos instanței să constate inaplicabilitatea sancțiunii administrative dispuse de Legea nr. 176/2010, în temeiul prev. art. 26, alin. 3, din lege: "(3) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează raspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data ramanerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel".

Ori, în speță, potrivit mențiunilor din Raportul de evaluare nr. 50082/G/H/04.11.2013, sesizarea Agenției Naționale de Integritate s-a produs din oficiu, la 11.12.2012. Situațiile de incompatibilitate menținute prin decizia definitivă a instanței, au încetat după cum urmează:

- pentru cazul de la pc. 2 din Raport: la 18.02.2010;
- pentru cazul de la pc. 4 din Raport: la 18.02.2011;
- pentru cazul de la pc. 5 din Raport: la 04.11.2008.

Astfel, cauza de incompatibilitate pentru toate cazurile reținute de raportul ANI, și menținut în parte prin Sentința civilă nr. 31/2014 a Curții de Apel Mureș, rămasă definitivă la 24.03.2016, a încetat anterior sesizării din oficiu, la 11.12.2012, a A.N.I., caz în care termenul de aplicare a sancțiunii este cel reglementat de teza a II-a a textului legal invocat.

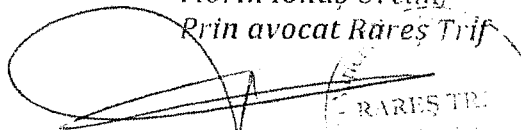
În mod corelativ, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată, în respectarea disp. art. 26, alin. 3, Legea 176/2010, în termen de 3 ani de la data încetării cauzei de incompatibilitate. Față de cea mai apropiată în timp situație de incompatibilitate, încheiată la 18.02.2011, termenul până la care putea fi aplicată sancțiunea disciplinară reglementată de lege, s-a împlinit la 18.02.2014.

În drept, ne întemeiem prezenta acțiune pe disp. art. 35, Cod proc. Civilă, coroborată cu disp. legale citate în cadrul acțiunii.

În dovedirea susținerilor noastre, depunem în copie, Raportul de evaluare nr. 50082/G/H/04.11.2013, copia S.C. nr. 31/11.02.2014 a Curții de Apel Tîrgu Mureș, copia Deciziei C.C. nr. 449/2015.

Targu Mures
01.04.2016

Reclamant,
Florin Ionaș Urcan,
Prin avocat Răreș Trif



Nr. înregistrare 6528 / 08.07.2016.



Baroul CLUJ

TRIF S. RARES – CABINET DE AVOCAT
Cluj Napoca, str. Dorobantilor nr.30-32
Tel/fax 0264.43.40.49
Email: rareshtrif@yahoo.com

CĂTRE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
Bucuresti, Bdul Lascăr Catargiu, nr.15, sector 1

Subsemnatul **FLORIN IONAȘ URCAN**, cetățean român, domiciliat în
, reprezentat prin **avocat Rareș Trif**,
Baroul Cluj, prin prezenta

CERERE

vă solicităm să constatați intervenirea prescripției răspunderii civile (administrative) pentru fiecare și respectiv pentru toate faptele apreciate ca fiind cazuri de incompatibilitate, menționate în Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, întocmit de A.N.I., punctele 2, 4 și 5, în temeiul disp. art. 3 și 8, Decretul nr. 167/1958, aplicabil în speță, în baza prev. art. art. 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010, coroborat cu argumentele cuprinse în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 449/2015.

avînd în vedere următoarele considerente:

Prin Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 emis de Agentia Națională de Integritate, s-au stabilit un număr de 5 situații de incompatibilitate, apreciate ca atare de inspectorul de integritate. În urma parcurgerii contestațiilor împotriva acestui raport, în cadrul dosarului civil nr. 429/43/2013, Curtea de Apel Tîrgu Mureș și mai apoi Înalta Curte de Casație și Justiție, au admis în parte contestația formulată de către subsemnatul și au anulat în parte raportul, pentru punctele 1, 3 și parțial 5.

După soluționarea definitivă a contestației împotriva raportului A.N.I., faptele menținute ca și cazuri de incompatibilitate în ceea ce îl privește pe reclamant sunt următoarele:

- Pc. 2, Raport: în perioada 18.06.2008 – 18.02.2010, reclamantul a deținut simultan, funcția de primar al orașului Luduș și funcția de administrator al S.C. Crawford S.R.L.;
- Pc. 4, Raport: în perioada 18.06.2008 – 18.02.2011, reclamantul a deținut simultan, atât funcția de primar al Orașului Luduș, cât și

calitatea de administrator în cadrul Euro International Consulting S.R.L.;

- Pc. 5, parțial: în perioada 30.10.2008 – 04.11.2008, reclamantul a deținut simultan, funcția de primar al Orașului Luduș și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.

În respectarea considerentelor Deciziei nr. 449/2015 a Curții Constituționale, referitoare la excepția de neconstituționalitate a disp. art. 11, 25 și 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010, apreciem că sancțiunile eventual aplicabile reclamantului, ca urmare a constatării stării de incompatibilitate, trebuie analizate din perspectiva incidenței prescripției răspunderii persoanei asupra căreia a purtat evaluarea:

"(27) normele, regulile și termenele în care răspunderea civilă (delictuală, pentru fapta proprie), penală sau administrativă (disciplinară) se prescrie, nemaiputând fi angajată, sunt reglementate de normele specific acestor materii. Astfel, în materie civilă, care acoperă și sfera administrative, se aplică termenul general de prescripție de 3 ani, prevăzut de art. 2517 din Codul civil sau, după caz, în funcție de momentul săvârșirii faptei și implicit legii aplicabile, de art. 3 din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripția extinctivă;

(28) termenul de prescripție a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârșirii faptei susceptibile de a fi considerate conflict de interese sau cauză de incompatibilitate;

(29) verificarea normelor referitoare la prescripția răspunderii pentru fapta în discuție va fi făcută de instanța de judecată indiferent dacă, în virtutea prev. art. 11, alin. 1 din Legea nr. 176/2010, acționând în interiorul termenului pe care legea i-l acordă, ANI a întocmit un raport de evaluare cu privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile, răspunderea nu mai putea fi angajată, fiind deja prescrisă".

În analiza datelor la care a început să curgă prescripția, pentru fiecare dintre cele trei situații de incompatibilitate, termenul general de prescripție s-a împlinit mult anterior formulării prezentei cereri și respectiv rămânerii definitive a Sentinței civile nr. 31/11.02.2014, prin Decizia civilă nr. 924/24.03.2016, astfel:

- fapta reținută la pc. 2 din Raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 18.02.2013;
- fapta reținută la pc. 4 din Raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 18.02.2014;
- fapta reținută parțial la pc. 5 din raport: termenul de prescripție a răspunderii administrative s-a împlinit la 04.11.2011.

Ca urmare a acestor aspecte vă solicităm să constatați intervenirea prescripției răspunderii civile (administrative) pentru fiecare și respectiv pentru toate faptele apreciate ca fiind cazuri de incompatibilitate, în temeiul disp. art. 3 și 8, Decretul nr. 167/1958, aplicabil în speță, coroborat cu argumentele cuprinse în considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 449/2015 și cu, prev. art. 26, alin. 3 din Legea nr. 176/2010d: "(3) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinara, sancțiunea poate fi

aplicata în termen de cel mult 6 luni de la data ramanerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel”.

Ori, în speță, potrivit mențiunilor din Raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013, sesizarea Agenției Naționale de Integritate s-a produs din oficiu, la 11.12.2012. Situațiile de incompatibilitate menționate prin decizia definitivă a instanței, au încetat după cum urmează:

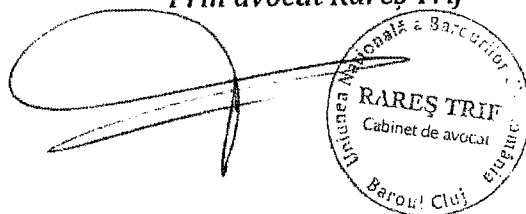
- pentru cazul de la pc. 2 din Raport: la 18.02.2010;
- pentru cazul de la pc. 4 din Raport: la 18.02.2011;
- pentru cazul de la pc. 5 din Raport: la 04.11.2008.

Astfel, cauza de incompatibilitate pentru toate cazurile reținute de raportul ANI, și menținut în parte prin Sentința civilă nr. 31/2014 a Curții de Apel Mureș, rămasă definitivă la 24.03.2016, a încetat anterior sesizării din oficiu, la 11.12.2012, a A.N.I., caz în care termenul de aplicare a sancțiunii este cel reglementat de teza a II-a a textului legal invocat.

În mod corelativ, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată, în respectarea disp. art. 26, alin. 3, Legea 176/2010, în termen de 3 ani de la data încetării cauzei de incompatibilitate. Față de cea mai apropiată în timp situație de incompatibilitate, încheiată la 18.02.2011, termenul până la care putea fi aplicată sancțiunea disciplinară reglementată de lege, s-a împlinit la 18.02.2014.

Cluj Napoca
07.04.2016

Florin Ionaș Urcan,
Prin avocat Rareș Trif





**AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)**



Nr. 7164/21.04.2016

Domnului Av. Rareș TRIF
Cabinet de avocatură Rareș Trif

Stimate domn,

Urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Agenția Națională de Integritate cu nr. 6528/08.04.2016,
vă comunicăm următoarele:

1. Situația de fapt analizată: se solicită constatarea de către Agenția Națională de Integritate a prescripției răspunderii civile administrative pentru cazurile de incompatibilitate reținute prin raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013

Prin raportul de evaluare nr. 50082/G/II/04.11.2013 s-a reținut faptul că Urcan Ionaș Florin s-a aflat în stare de incompatibilitate în perioada 18.06.2008 – 18.10.2011, încălcând dispozițiile art. 87 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- 1) în perioada 18.06.2008 – 07.07.2008 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Urcan Grup S.R.L.;
- 2) în perioada 18.06.2008 – 18.02.2010 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Crawford S.R.L.;
- 3) în perioada 18.06.2008 – 17.06.2010 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Lutex S.A.;
- 4) în perioada 18.06.2008 – 18.02.2011 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și funcția de administrator în cadrul S.C. Euro International Consulting S.R.L.;
- 5) în perioada 30.10.2008 – 18.10.2011 întrucât a deținut simultan atât funcția de primar al orașului Luduș cât și calitatea de membru în Consiliul de Administrație din cadrul Grupului Școlar Luduș.



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



MINISTERUL JUSTIȚIEI
ROMÂNIA

Prin Sentința nr. 31 din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Târgu-Mureș - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal pronunțată în dosarul nr. 429/43/2013 *instanța de fond a admis în parte acțiunea* reclamantului Urcan Ionuș Florin și a dispus punctele 1 și 3 din Raportul de evaluare nr. 50092/574/04.11.2012 întocmit de Agenția Națională de Integritate.

Prin Decizia nr. 924/24.03.2016 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile declarate de Urcan Ionuș Florin și de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr. 31 din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Târgu-Mureș - Secția a II-a civilă de contencios administrativ și fiscal, ca nefondate.

În conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind infiltrarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative:

„(1) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

(2) Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului. În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție sau o demnitate publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani operează potrivit legii, de la data rămânării definitive a raportului de evaluare, respectiv a rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate.

(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temel pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment."

Coroborând aceste dispoziții cu dispozițiile Legii nr. 393/2004, lege la care ne trimite pentru aplicare textul din Legea nr. 176/2010, se observă faptul că reglementarea aplicabilă funcției de primar este Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, legea care la art. 15, prevede:

"(1) Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează la data depunerii jurământului de către noul primar și, respectiv, de președintele consiliului județean.

(2) Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri:

a) demisie; "

b) incompatibilitate; (...)"

În ceea ce privește primarii, conform statutului acestora, sancțiunea intervine ope legis, fără parcurgerea unei proceduri de cercetare disciplinară. Încetarea mandatului operează de drept, incompatibilitatea, în cazul acestora, fiind reglementată ca o CAUZĂ de încetare de drept a mandatului.

Din cele expuse de dumneavoastră și din interpretarea sistematică a dispozițiilor legale incidente vă comunicăm faptul că aplicarea sancțiunii menționate mai sus, este de competența Instituției Prefectului, care este obligat, potrivit legii, să ia măsuri pentru ducerea la îndeplinire a efectelor raportului de evaluare întocmit de către Agenția Națională de Integritate.

Astfel, având în vedere faptul că Urcan Ionas Florin a ocupat o funcție publică și s-a aflat în stare de incompatibilitate, aducând atingere principiilor și valorilor statului de drept, în cazul acestuia, prin efectul legii, ca urmare a rămânerii definitive a raportului de evaluare al A.N.I., este aplicabilă sancțiunea încetării de drept a mandatului primarului.

Bogdan Stan,

Președinte,

Agencia Națională de Integritate

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Nr. dosar 429/43/2013

Data: 24.05.2016

CERTIFICAT

Se certifică de noi prin prezentul că, prin decizia nr.924/24.03.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ – a pronunțat următoarea decizie:

ÎN NUMELE LEGII

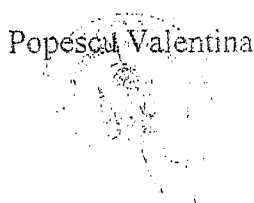
DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Urcan Ionaș Florin și de Agenția Națională de Integritate împotriva Sentinței nr.31 din 11 februarie 2014 a Curții de Apel Târgu-Mureș – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, ca nefondate. Cu opinia separată a d-nului judecător Emanuel Albu în sensul incidenței în cauză a considerentelor din Decizia nr. 449/2015 a Curții Constituționale cu privire la prescripția răspunderii administrative (disciplinare), ceea ce impunea punerea în discuția părților și repunerea pe rol a cauzei. Definitivă. Pronunțată în ședință publică astăzi, 24 martie 2016.

Se eliberează prezentul certificat, la cererea petentei AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, anulându-se taxa judiciară de timbru în cuantum de 1 leu.

PRIM GREFIER,

Popescu Valentina





Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul CLUJ

Anexa nr II la Statutul profesiei de avocat
CJ/702033/2016

TRIF S. RARES – CABINET DE AVOCAT
Cluj Napoca, str. Dorobantilor nr.30-32
Tel/fax 0264.43.40.49
Email av_trif@thlawoffice.ro; rareshtrif@yahoo.com

ÎMPUTERNICIRE AVOCATIALĂ
Nr. CJ 702033 / 12.09.2016

Domnul/doamna avocat TRIF RARES se
împuternicește de către IONAS FLORIN URCAN
în baza contractului de asistență juridică nr. 33 din 2016
să exercite următoarele activități.....

REDACTARE SI JURNALARE NOTE SCRISE

și să asiste/ să reprezinte clientul în fața

COMITATUL JURIDIC, DE DISCIPLINĂ SI MUNICIPIU
CAMERA DEPUTATILOR

Data 12.09.2016

CLIENT _____

Atest identitatea părților, conținutul și data
contractului de asistență juridică în baza
cărui s-a eliberat împuternicirea
TRIF S. RARES – CABINET DE AVOCAT
prin avocat

