

ROMÂNIA

TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA I PENALĂ

Dosar penal nr. 3995/1/2013 al Î.C.C.J.

Data emiterii adresei: 24.02.2016

Operator de date cu caracter personal nr.4460

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE
Intrare Nr. 11953/18
16 Luna 03 Ziua 01

Pentru BPCD,

Shirazgane

Parlamentul României
CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT
Nr. 294 din 1.03.2016

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2751/CP 101.03.2016

CAMERA DEPUTAȚILOR
BIROUL PERMANENT

- București - Palatul Parlamentului,
- str. Izvor, nr. 2-4, sector 5

Vă facem cunoscut că prin sentința penală nr. 333/12.05.2015 a Î.C.C.J. - Secția Penală, definitivă prin decizia penală nr. 41/22.02.2016 a Î.C.C.J. - Completul de 5 Judecători, privind pe numitul GHIVECIU MARIAN -

, domiciliat în orașul Pogoanele,
județul Buzău, fără antecedente penale, studii superioare, ocupația – deputat în
Parlamentul României, s-au dispus următoarele:

„Face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.25 C.pen. anterior cu ref. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) condamnă pe inculpatul Ghiveciu Marian

Județul Buzău, la pedeapsa
de 3 ani închisoare pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor
persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă
continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii
drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.71 C.pen. anterior aplică aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în
interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior.

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior suspendă sub supraveghere executarea
pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen.anterior, inculpatul trebuie să se
supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice
deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

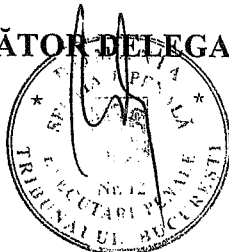
Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen.anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării
pedepsei, se suspendă și executarea pedepsei accesorii.”

Anexăm copia sentinței penale și a minutei deciziei penale.

Vă rugăm să faceți cuvenitele mențiuni în evidențele dvs.!

JUDECĂTOR DELEGAT



GREFIER

Handwritten signature of the Greșier.

S-A LUAT ACT
In sedința Biroului Permanent
al Camerei Deputaților
data de 2.03.2016
294

Se transmise cu înștiințare judiciară,
pentru informare

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Sentința nr. 333

Dosar nr.3995/1/2013

Sedința publică din 12 mai 2015

Completul compus din:

Șerban Leontina	- Președinte
Angela Dragne	- Judecător
Luminița Livia Zglimbea	- Judecător

Oana Valentina Temerel - Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a fost reprezentat de procuror Elena Matieșescu

Pe rol pronunțarea asupra cauzei privind pe inculpații *Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian* trimiși în judecată prin rechizitoriul nr.36/P/2008 din 20 decembrie 2011 al Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești,

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 8 aprilie 2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta sentință, când instanța a amânat pronunțarea la data de 22 aprilie 2015, 7 mai 2015 și, apoi, la 12 mai 2015, când

ÎNALTA CURTE

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin rechizitoriul din 20.12.2011 emis în dosarul 36/P/2008 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, s-a dispus punerea în mișcare și trimiterea în judecată a inculpaților:

- **COSTACHE NICOLAE** – fiul lui _____, comuna _____, județul _____, domiciliat în comuna _____, județul _____, fără antecedente penale, ocupația - inginer geodez la S.C. GEODATA ENGINEERING S.R.L. Buzău, studii superioare, căsătorit, un copil major, pentru

- **infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial (în formă calificată)**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale), constând în aceea că, în calitate de director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, în perioada 2005 – 2006, cu știință, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și de conivență cu învinuitul BORCAN DUMITRU – șeful Compartimentului Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei comunei Merei, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat titlurile de proprietate nr.54742/395/01.11.2005 eliberat pentru moștenitorii lui TURTURICĂ CONSTANTIN (TURTURICĂ ALEXANDRINA – soție, în prezent decedată și MARINACHE ELENA – fiică) și nr. 54742/424/10.01.2006 eliberat pentru moștenitorii lui ARION C. ALEXANDRU (ARION MARIA – noră) – titluri prin care s-a reconstituit în mod nelegal dreptul de proprietate pentru suprafețele de 47.371 mp în tarlăua 5, parcela 89/2 și 15.989 mp în tarlăua 5, parcela 89, ambele cu vecinătăți la drumul european E 85, în condițiile în care, pe terenurile respective fuseseră emise anterior (în perioada 1994 – iunie 2005) alte titluri de proprietate către IORDACHE ELENA, BĂJENARU VICTORIA, IANCU D. SAFTA, BURADA VICTORIA, BURLAN N. CONSTANTIN, TELEȘMAN SIMION, ZINCĂ IANCU, ȘTIRBU STELIAN, MILEA GH. CONSTANTIN, BĂJENARU V. ION, GOGEA P. VASILE, PENCU ELISABETA, POPINĂ ANICA, HOROI VASILE, SCÎNTEIE T. ION, MOCANU SIMION și ȘERBĂNESCU DUMITRA (tarlăua 5, parcela 89/2), respectiv către VASILE LUMINIȚA și TEȘILEANU SORA (tarlăua 5, parcela 89) – persoane cărora le-a vătămat – astfel – interesele legale, cauzându-le un prejudiciu total în sumă de 1.956.010 lei, obținând – totodată – pentru MARINACHE ELENA și ARION MARIA un avantaj patrimonial constând în dobândirea – fără drept – a unor suprafețe de teren dintr-o categorie de folosință superioară celei la care ar fi fost îndreptățită Arion Maria („arabil”, în loc de „pășune”) și într-o zonă de interes economic, alta decât cea unde autorii lor deținuseră teren înainte de reconstituire (în imediata vecinătate a unui drum european), suprafețe evaluate la suma de 2.368.550 lei (Marinache Elena) și 879.395 lei (Arion Maria), pe care le-au înstrăinat în beneficiul inculpatului Ghiveciu Marian.

- **BORCAN DUMITRU** – _____, CNP _____, domiciliat în comuna _____, județul _____, fără antecedente

penale, studii superioare, ocupația – inspector în cadrul Primăriei comunei Merei, județul Buzău, căsătorit, doi copii majori, pentru:

- **infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial** (în formă calificată), prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale), constând în aceea că, în calitate de șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei comunei Merei, la instigarea învinutului Ghiveciu Marian și de conivență cu învinutul Costache Nicolae, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în luna octombrie 2005, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, pe tabelul parcelar al tarlalei 5, parcela 89/2 (RACORDARE) întocmit anterior de el și depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău în anul 2004, cuprinzând persoanele ce dețineau titlu de proprietate pe respectivul amplasament (IORDACHE ELENA, BĂJENARU VICTORIA, IANCU D. SAFTA, BURADA VICTORIA, BURLAN N. CONSTANTIN, TELEȘMAN SIMION, ZINCĂ IANCU, ȘTIRBU STELIAN, MILEA GH. CONSTANTIN, BĂJENARU V. ION, GOGEA P. VASILE, PENCU ELISABETA, POPINĂ ANICA, HOROI VASILE, ȘCÎNTEIE T. ION, MOCANU SIMION și ȘERBĂNESCU DUMITRA), poziționate de la Nord la Sud, cu vecinătatea la Est – drum european, a **adăugat** la final (poziția 21) – în mod nelegal – pe autorul Turturică Constantin (moștenitor Marinache Elena) și a **schimbat orientarea** în tarla de la Vest la Est, astfel încât doar cel din urmă a dobândit vecinătatea la drumul european, iar ceilalți le-au fost vătămăte interesele legale prin pierderea acestei vecinătăți (dintr-o zonă cu potențial economic), cauzându-li-se un prejudiciu în sumă de 1.306.010 lei, avantajând-o – totodată – pe moștenitoarea lui Turturică Constantin ce a obținut în mod nelegal, conform titlului de proprietate nr. 54742/395/01.11.2005 emis pentru autorul său, o suprafață de teren într-o zonă în care nu era îndreptățită, estimată la valoarea de 2.368.550 lei, pe care a înstrăinat-o ulterior în beneficiul inculpatului Ghiveciu Marian;

- în luna octombrie 2005, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău tabelul parcelar al tarlalei 5, parcela 89 (RACORDARE) întocmit de el, cuprinzând persoanele ce dețineau titluri de proprietate pe respectivul amplasament orientate de la Vest la Est astfel încât rezerva din partea de Vest a parcelei să fie localizată pe latura de Est la limita cu DE 85, tabel la finalul căruia a **adăugat** - ulterior - în mod nelegal, pe autorul Arion C. Alexandru (moștenitor Arion Maria), pe numele căruia a fost emis titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 pentru suprafața de 15.989 mp., în condițiile în care pe terenul respectiv fuseseră emise deja în anul 1994, alte două titluri de proprietate pentru Vasile Luminița și Teșileanu Sora, persoane cărora le-a vătămăte astfel interesele legale, cauzându-le un prejudiciu în sumă de 650.000 lei, obținând totodată pentru Arion Maria un avantaj patrimonial constând în dobândirea fără drept a respectivei suprafețe de teren dintr-o categorie de folosință superioară celei la care ar fi fost îndreptățită („arabil” în loc de „pășune”) și într-o zonă de interes economic, alta decât cea în care autorul său deținuse teren înainte de reconstituire, suprafață evaluată la suma de 879.395 lei, înstrăinată ulterior în beneficiul inculpatului Ghiveciu Marian,

- **infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale**, prev. de art. 288 alin. 2 C.p. anterior rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale), constând în aceea că:

- în luna octombrie 2005, a **alterat** conținutul tabelului parcelar al tarlalei 5, parcela 89/2 (RACORDARE) existent la OCPI Buzău, **prin inserarea** lui Turturică Constantin la poziția 21 și **schimbarea orientării proprietarilor** în tarla, împrejurare care a produs consecințe juridice în sensul emiterii – în mod nelegal – către moștenitorii acestuia: Turturică Alexandrina (în prezent decedată) și Marinache Elena a titlului de proprietate nr. 54742/395/01.11.2005 pentru o suprafață de teren situată într-o zonă de interes economic (în imediata vecinătate a unui drum european), la care nu erau îndreptățiți, suprafață care a fost înstrăinată în beneficiul învinutului Ghiveciu Marian,

- în luna octombrie 2005, a **alterat** conținutul tabelului parcelar al tarlalei 5, parcela 89 (RACORDARE) existent la OCPI Buzău, **prin inserarea** - în mod nelegal - a lui Arion C. Alexandru în rezerva creată artificial la limita estică a parcelei, în imediata vecinătate a DE 85, împrejurare care a produs consecințe juridice în sensul emiterii ilegale către moștenitoarea acestuia (Arion Maria) a titlului de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 pentru o suprafață de teren dintr-o categorie de folosință superioară celei la care era îndreptățită și situată într-o zonă de interes economic, suprafață care a fost înstrăinată în beneficiul învinutului Ghiveciu Marian,

S-a reținut aplicarea dispozițiilor art. 33 lit. „a” C.p.

- **GHIVECIU MARIAN** -

județul _____, CNP _____, domiciliat în orașul _____ strada _____ județul _____, fără antecedente penale, studii superioare, ocupația – deputat în Parlamentul României, căsătorit, doi copii minori, pentru:

- **instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial** (în formă calificată), prev. de art. 25 C.p. anterior rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu ref. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale), constând în aceea că,

- în anul 2005, l-a **determinat, cu intenție**, pe inculpatul Borcan Dumitru – șef Compartiment Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei comunei Merei, să **obțină** de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău,

în mod ilegal, titlul de proprietate nr. 54742/395/01.11.2005 emis pe numele autorului Turturică Constantin (moștenitor Marinache Elena) pentru o suprafață de 47.371 mp situată în tarlăua 5, parcela 89/2 (RACORDARE) la care acesta din urmă nu era îndreptățit - în imediata vecinătate a unui drum european -, evaluată la suma de 2.368.550 lei, în detrimentul celorlalți proprietari din parcela menționată (IORDACHE ELENA, BĂJENARU VICTORIA, IANCU D. SAFTA, BURADA VICTORIA, BURLAN N. CONSTANTIN, TELEȘMAN SIMION, ZINCĂ IANCU, ȘTIRBU STELIAN, MILEA GH. CONSTANTIN, BĂJENARU V. ION, GOGEA P. VASILE, PENCU ELISABETA, POPINĂ ANICA, HOROI VASILE, SCÎNTEIE T. ION, MOCANU SIMION și ȘERBĂNESCU DUMITRA) ce au fost lipsiți de această vecinătate și cărora le-a fost cauzat - astfel - un prejudiciu în sumă de 1.306.010 lei, suprafață pe care a dobândit-o ulterior, prin cumpărare,

- în anul 2005, **l-a determinat, cu intenție**, pe învinuitul Borcan Dumitru – șef Compartiment Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei comunei Merei, **să obțină** de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, **în mod ilegal**, titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 emis pe numele autorului Arion C. Alexandru (moștenitor Arion Maria) pentru o suprafață de 15.989 mp situată în tarlăua 5, parcela 89 (RACORDARE) la care acesta din urmă nu era îndreptățit - dintr-o categorie de folosință superioară și în imediata vecinătate a unui drum european -, evaluată la suma de 879.395 lei, în detrimentul proprietarilor Vasile Luminița și Teșileanu Sora din parcela menționată, care au fost lipsiți de această vecinătate și cărora le-a fost astfel cauzat un prejudiciu în sumă de 650.000 lei, suprafață pe care a dobândit-o ulterior, prin cumpărare.

În fapt, în esență, prin rechizitoriu s-a reținut, în legătură cu împrejurările emiterii titlului de proprietate nr.54742/395/01.11.2005 pentru Turturică Constantin că, la data de 02.02.1993, s-a înregistrat pe rolul Judecătorei Buzău cererea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu, județul Buzău, de chemare în judecată a Primăriei comunei Merei, județul Buzău, având ca obiect acțiune în revendicare, formându-se dosarul civil nr. 1416/1993.

În precizarea cererii reclamanta a arătat că, în mod abuziv, pârâta a procedat la repartizarea suprafeței de teren de 101 ha situate pe raza satului Spătaru, comuna Merei – proprietatea Stațiunii – către cetățenii comunei cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate conform Legii nr. 18/1991 și ca urmare a solicitat instanței ca prin hotărârea ce va pronunța să oblige pârâta de a-i lăsa în deplină proprietate și pašnică folosință suprafața în litigiu.

Deși inițial acțiunea a fost admisă prin sentința civilă nr. 3909/30.04.1993, în apelul pârâtei – obiect al dosarului civil nr. 1674/1993, hotărârea instanței de fond a fost schimbată în totul, astfel că, prin decizia civilă nr.416/04.04.1994 a Tribunalului Buzău, rămasă definitivă prin nerecurare, acțiunea în revendicare introdusă de reclamantă împotriva pârâtei Primăria comunei Merei a fost respinsă.

În considerentele hotărârii instanței de apel, bazate pe precizările din timpul procesului ale pârâtei - Primăria comunei Merei (Comisia locală pentru aplicarea Legii nr. 18/1991) în sensul că punctul „Spătaru” invocat de Stațiunea de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu este denumit de către comisie „Racordare”, suprafața în litigiu a fost identificată cu ambele denumiri, respectiv „Racordare” și „Spătaru”.

Potrivit instanței de control judiciar, în mod greșit, Judecătoria Buzău a stabilit că proprietatea terenului amintit ar aparține reclamantei, întrucât după apariția Legii nr. 18/1991 pe acest teren s-a reconstituit dreptul de proprietate al cetățenilor care au deținut anterior proprietatea, situație atestată prin înscrisuri depuse ca probe în instanță de către pârâta, iar deținerea și administrarea terenului care nu este proprietate de stat nu constituie dovada proprietății în sensul art.480 și următoarele Cod Civil.

Astfel, suprafețele de teren din punctul „Racordare”, poziționată în tarlăua 5 (fostă 12 sau 13) conform evidențelor O.C.P.I. Buzău, a rămas la dispoziția Comisiei Locale pentru aplicarea Legii nr.18/1991 a comunei Merei, județul Buzău, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate al persoanelor îndreptățite.

S-a mai reținut prin rechizitoriu că, în **tarlăua 5, parcela 89/2**, care interesează cauza, au fost poziționați de la **Nord la Sud, cu vecinătatea la Est D.E. 85**, următorii proprietari, în ordinea situării în parcelă, începând cu punctul cardinal Nord:

- Iordache Elena – conform titlului de proprietate nr. 15349/79/09.09.1996 cu suprafața de 7.500 mp;
- Băjenaru Victoria – conform titlului de proprietate nr. 16383/26/18.10.1996 cu suprafața de 6.818 mp;
- defunct Iancu D. Safta (cu moștenitor Nicolae Paraschiva) – conform titlului de proprietate nr. 15349/95/10.09.1996 cu suprafața de 5.300 mp;
- defunct Burada Victoria (cu moștenitorii Burada Constantin, Burada Ion, Burada Argentin, Burada Petre, Burada Mihai, Tirhoacă Elena) – conform titlului de proprietate nr. 58181/53/01.03.2004 cu suprafața de 4.900 mp;
- Bădoiu Grigore – conform titlului de proprietate nr. 59216/81/04.02.1997 cu suprafața de 4.000 mp;
- Burlan N. Constantin – conform titlului de proprietate nr. 58181/31/27.02.2004 cu suprafața de 11.600 mp;
- defunct Teleșman Simion (cu moștenitor Teleșman Ștefana) – conform titlului de proprietate nr. 58474/30/16.03.1998 cu suprafața de 2.462 mp;
- defunct Zincă Iancu (cu moștenitor Zincă Anca) – conform titlului de proprietate nr. 59166/7/28.04.1998 cu suprafața de 5.991 mp;
- Știrbu Stelian – conform titlului de proprietate nr. 58474/68/20.03.1998 cu suprafața de 2.346 mp;

-defunct Milea Gh. Constantin (cu moștenitorii Tabără Aurica, Milea Gheorghe, Milea Alexandru) – conform titlului de proprietate nr. 15347/41/19.10.1998 cu suprafața de 9.600 mp;
-Băjenaru V. Ion – conform titlului de proprietate nr. 58181/33/27.02.2004 cu suprafața de 3.300 mp;
-defunct Gogea P. Vasile - (cu moștenitorii Gogea Gheorghe, Gogea Ion, Gogea Lina) – conform titlului de proprietate nr. 58181/90/26.03.2004 cu suprafața de 8.200 mp;
-defunct Pencu Elisabeta (cu moștenitorii Pencu Eliza, Pencu Eugenia, Pencu Constantin) – conform titlului de proprietate nr. 0892/11/26.08.2002 cu suprafața de 6.124 mp;
-defunct Popină Anica (cu moștenitoarele Găină Elena, Vijăiac Ioana) – conform titlului de proprietate nr. 54742/249/14.06.2005 cu suprafața de 5.020 mp;
-Horoiu Vasile și Sora – conform titlului de proprietate nr. 54727/59/11.05.2004 cu suprafața de 1.900 mp;
-Scînteie T. Ion – conform titlului de proprietate nr. 59144/88/13.06.1996 cu suprafața de 5.287 mp;
-defunct Mocanu Simion (cu moștenitorii Mocanu Nicolae, Mocanu Enache) – conform titlului de proprietate nr. 58177/45/28.08.2003 cu suprafața de 5.400 mp;
-defunct Șerbănescu A. Dumitra (cu moștenitorii Șerbănescu Nicolae, Șerbănescu Victoria) – conform titlului de proprietate nr. 15658/36/25.01.1996 cu suprafața de 11.581 mp.

Cu adresa nr.3796/13.04.2004, Primăria comunei Merei transmite Oficiului Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Buzău (actualul Oficiu de Cadastru și Publicitate Imobiliară), sub semnătura primarului din acea perioadă –Ceoranu Tudor și a specialistului agricol – inginer Borcan Dumitru, planul de parcelare pentru tarlăua 5, parcela 89/2 („Racordare”), constând într-un tabel executat olograf pe un extras dintr-un caiet de matematică format A 4, întocmit personal și semnat cu pix cu pastă de culoare albastră de inculpatul Borcan Dumitru – în calitate de inspector.

Înscrisul poartă și semnătura primarului menționat, peste care a fost aplicată ștampila Primăriei comunei Merei.

Conform mențiunilor de la acel moment, tabelul cuprindea 20 poziții începând cu Iordache Elena și suprafața de teren atribuită acesteia și continuând în ordinea susmenționată până la poziția 20, unde a fost înscrisă Șerbănescu Dumitra, de asemenea cu suprafața de teren deținută.

În partea din dreapta, paralel cu această enumerare, s-a menționat cu același instrument scriptural, poziționarea celor 20 proprietari în tarlăua și parcela amintite și anume de la Nord la Sud.

Transmiterea acestor informații la nivelul Oficiului de Cadastru avea drept scop utilizarea lor în vederea întocmirii planului parcelar digital de către angajații acestei din urmă instituții.

În toamna anului 2005, inculpatul Ghiveciu Marian, deja proprietar al mai multor suprafețe de teren situate în raza localității Merei, tarlalele 186 și 187, cu ieșire la Drumul European 85, a devenit interesat de achiziționarea și a altor suprafețe în zona aceleiași artere care tranzita comuna și delimita în punctul cardinal Est parcelele tarlalei 5.

Referitor la parcela 89/2 a tarlalei 5, s-a remarcat împrejurarea că achiziționarea unei părți din aceasta, cu vecinătatea la D.E. 85, ar fi presupus pentru învinuitul Ghiveciu Marian încheierea unor contracte de vânzare – cumpărare cu toți cei 20 de proprietari menționați, care aveau pe latura estică a suprafețelor înscrise în titlurile de proprietate vecinătatea la acest drum.

Pentru a evita contactarea tuturor acestor persoane și riscul ca inculpatul Ghiveciu Marian să fie refuzat de unele dintre ele, inculpatul Borcan Dumitru a găsit soluția adăugării în tabelul parcelar, la poziția 21, într-o suprafață rămasă liberă a parcelei, pe Turturică Constantin a cărei moștenitoare Marinache Elena își exprimase anterior (în vara anului 2005), față de cei doi inculpați, care o contactaseră la domiciliu, intenția de a vinde terenul arabil dobândit de pe urma defunctului său tată.

Prin actul de sesizare a instanței, s-a reținut că, odată poziționat Turturică Constantin în tarlăua 5, parcela 89/2 („Racordare”), conform orientării inițiale menționate în tabelul parcelar, proprietarul acesteia s-ar fi situat undeva în interiorul tarlalei, cu o ieșire foarte îngustă pe latura de Est la D.E. 85.

Însă, pentru definitivarea rezoluției infracționale, inculpatul Borcan Dumitru a înaintat în demersul său și, la sediul O.C.P.I. Buzău, cu acordul conducătorului acestei instituții –inculpatul Costache Nicolae, a solicitat martorei Vlășceanu Maria – angajată la Serviciul Cadastru, ca pe același tabel parcelar existent la nivelul Serviciului, pe care el a adăugat numele lui Turturică Constantin cu pix cu pastă de culoare roșie la poziția 21, să modifice orientarea proprietarilor în parcelă prin inserarea mențiunii **de la Vest la Est** (în loc de la Nord la Sud), cu același instrument scriptural, ceea ce a determinat amplasarea lui Turturică Constantin pe toată latura de Est a parcelei, în detrimentul celorlalți 20 proprietari care au pierdut vecinătatea la acest punct cardinal și practic ieșirea la D.E. 85.

S-a menționat prin rechizitoriu declarația martorei Marinache Elena, care a precizat că tatăl său deținuse teren arabil în alte puncte decât „Racordare” și nici cererea mamei sale Turturică Alexandrina, înregistrată la Primăria comunei Merei la 04.03.1991, prin care solicita 3,13 ha teren arabil și nu 4,73 ha cât i s-a acordat, prin înscrierea de către învinuitul Borcan Dumitru, la fel ca și în cazul precedent (Tufan Aneta), în fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate, a mențiunilor privitoare la nr.5 al tarlalei, nr. 89/2 al parcelei și suprafața primită în extravilan la categoria de folosință „arabil” de 4 ha și 7.371 mp, fișă ce a stat la baza scrierii titlului de proprietate nr. 54742/395/01.11.2005, semnat din partea O.C.P.I. Buzău de învinuitul Costache Nicolae.

Totodată, s-a indicat că martora Marinache Elena l-a împuternicit pe inculpatul Ghiveciu Marian – prin procura autenticată sub nr. 2879/24.11.2005, la Biroul Notarial Individual „Stoicescu Mioara Carmen” din Buzău, să vândă acea suprafață de teren dobândită prin moștenire legală de la defuncții săi părinți -Turturică Constantin și Alexandrina.

Ulterior, respectiv la aceeași dată de 21.02.2006, la care a fost inculpatul Ghiveciu Maian a încheiat un contract cu martorul Tufan Constantin pentru un teren amplasat în tarlaua 5 parcela 89/1, la biroul notarial menționat s-a autenticat sub nr.377 contractul de vânzare – cumpărare prin care Marinache Elena – reprezentată de inculpatul Ghiveciu Marian, îi vindea acestuia din urmă terenul arabil în suprafață de 47.371 mp situat în extravilanul comunei Merei, tarlaua 5, parcela 89/2, cu vecinătatea la Est D.E. 85, contra sumei de 9.500 lei (primită la momentul încheierii procurii).

Astfel, în planul parcelar digital existent la nivelul O.C.P.I. Buzău, întocmit în virtutea atribuțiilor de serviciu de martorul Stroe Angel – angajat la Serviciul Arhivă și Informatică, cele 20 de persoane, nominalizate în tabelul parcelar întocmit de inculpatul Borcan Dumitru, apar poziționate altfel decât în titlurile lor de proprietate, peste o parte din latura de est a proprietăților lor – așa cum se regăsesc poziționate în titluri – fiind suprapus titlul emis pentru moștenitorii lui Turturică Constantin.

Neconcordanțele dintre titlurile lor de proprietate emise în mod valabil și planul parcelar digital existent în prezent la nivelul O.C.P.I. Buzău, s-a arătat, prin rechizitoriu, că îngreunează din punct de vedere legal o eventuală vânzare a acestor proprietăți și totodată micșorează valoarea lor de cumpărare, prin lipsirea de vecinătatea de la D.E. 85.

Pentru aceste considerente, s-a precizat că, cu excepția lui HoroiuVasile, a moștenitorilor lui Șerbănescu Dumitra (Șerbănescu Victoria, Stroe Zoia și Șerbănescu Victor) și a moștenitorului lui Iancu Safta (Nicolae Aurel) - care au vândut suprafețele de teren către inculpatul Ghiveciu Marian, toți ceilalți proprietari din tarlaua 5, parcela 89/2 sau moștenitori ai acestora, respectiv Iordache Elena, Băjenaru Ion (fiul lui Băjenaru Victoria), Burada Petre și Petrache Daniela (fiul și nepoata lui Burada Victoria), Burlan Tudora (soția lui Burlan Constantin), Ciochir Rodica și Călin Maria (fiicele lui Teleșman Simion), Zincă Ștefan (fiul lui Zincă Iancu), Geană Stela (fiica lui Știrbu Stelian), Milea Alexandru și Milea Gheorghe (fiii lui Milea Constantin), Băjenaru Ion (fiul lui Băjenaru V. Ion), Gogea Ana și Popa Sofia (soția lui Gogea Ion, respectiv fiica lui Gogea Gheorghe și nepoată a lui Gogea Vasile), Tașcu Eugenia și Stroe Eliza (fiicele lui Pencu Elisabeta), Găină Elena (fiica lui Popină Anica), Scînteie Aurelia (soția lui Scînteie T. Ion), Andrei Ecaterina și Neacșu Georgeta (fiica, respectiv nepoata lui Mocanu Simion), se consideră vătămați în interesele lor legale și se constituie părți civile în procesul penal.

Dintre proprietarii cuprinși în tarlaua 5, parcela 89/2, cazul autoarei Băjenaru Victoria (moștenitor - fiu Băjenaru Ion) a fost analizat în Raportul de expertiză tehnică în specialitatea „Topografie, cadastru și geodezie” întocmit în cauză și înregistrat la Tribunalul Prahova – Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile sub nr. 999/16.06.2010.

Expertul desemnat de organele de anchetă a stabilit – în legătură cu titlul de proprietate nr.16383/26/1996, titular Băjenaru Victoria – că terenul cu suprafața de 6.818 mp din punctul „Racordare” este înscris în titlu în tarlaua 13 (în vechea numerotare, actuala numerotare fiind 5), cu vecinătăți la Nord – Iordache Elena, la Est – drum național, la Sud – , iar la Vest – drum, vecinătăți care nu se regăsesc în planul parcelar actual, iar situarea sa în prezent este la 610 m de drumul național.

S-a considerat în cuprinsul lucrării de specialitate că planul parcelar actual este incorect deoarece ignoră amplasamentul inițial menționat în titlul de proprietate inițial emis în 1996, prin faptul că la drumul european a fost introdusă în mod nejustificat altă persoană, fără acceptul proprietarului Băjenaru Victoria.

Prin Raportul de expertiză tehnică în specialitatea „Evaluarea proprietății imobiliare” dispus și întocmit în cauză, înregistrat la Tribunalul Prahova – Biroul Local pentru Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile cu nr. 795/08.10.2010, precum și prin completarea la acesta, nr. 432/15.06.2011, expertul a stabilit valoarea suprafețelor de teren din tarlaua 5, parcela 89/2, atât în varianta cu accesul la drumul european 85 - care rezulta din titlurile de proprietate, cât și în varianta amplasamentului lor actual – care reiese din evidențele O.C.P.I. Buzău, diferența dintre aceste valori reprezentând prejudiciul cauzat de inculpați părților civile, în sumă de 1.306.010 lei.

Totodată, în cadrul completării Raportului de expertiză tehnică „Evaluarea proprietății imobiliare” a fost evaluată suprafața de teren arabil de 47.371 mp, menționată în titlul de proprietate emis pentru Turturică Constantin la suma de 2.368.550 lei, reprezentând avantajul patrimonial obținut inițial de moștenitoarea acestuia și transferat către inculpatul Ghiveciu Marian - care a achiziționat terenul respectiv în locația dorită (cu vecinătate la Drumul European 85).

În privința împrejurărilor emiterii titlului de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 pentru Arion C. Alexandru, prin rechizitoriu, s-a reținut, în esență, că, prin cererea înregistrată sub nr.8721/1991 la Judecătoria Buzău, petenta Vasile Luminița – domiciliată în comuna Merei, județul Buzău, a formulat plângere împotriva Hotărârii nr.6/1991 a Comisiei Județene Buzău pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, solicitând pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să-i fie constituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 5.000 mp teren, în condițiile Legii nr. 18/1991.

Astfel, prin sentința civilă nr.4448/26.06.1992, pronunțată în dosarul nr.8721/1991, Judecătoria Buzău a admis plângerea petentei Vasile Luminița și a dispus constituirea către aceasta a unui drept de proprietate pentru suprafața de 0,5 ha teren, hotărâre definitivă în baza căreia inculpatul Costache Nicolae – pe atunci delegat al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului în Comisia Locală Merei, a întocmit și semnat în această calitate fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate pentru Vasile Luminița din comuna Merei.

Din cuprinsul acesteia rezultă atribuirea către proprietarul menționat a 4.000 mp categoria de folosință „arabil” în punctul „Racordare Stâlp”, tarlăua 12, parcela 86/1 (actuala tarla 5, parcela 89), cu vecinătate la Nord – drum de exploatare; la Est – D.E. 85; la Sud – Haiduc Maria și la Vest – teren la dispoziție, precum și a 1.000 mp în intravilanul comunei Merei, categoria de folosință „curți – construcții”.

Această fișă premergătoare a stat la baza scrierii titlului de proprietate nr. 743/25/19.10.1994 pentru proprietar Vasile Luminița.

La aceeași dată de 19.10.1994, în baza fișei premergătoare, completată și semnată de inculpatul Costache Nicolae, a fost emis și titlul de proprietate nr.743/23 pentru Haiduc Maria din comuna Merei ca moștenitoare a defunctei Teșileanu Sora, atribuindu-i-se în tarlăua 12, parcela 86/2, 9.000 mp teren arabil având ca vecinătăți la Nord – Vasile Luminița, la Est – D.E. 85, la Sud – canal desecare, la Vest – teren la dispoziție, amplasament situat în punctul „Racordare Stâlp”.

Așa cum rezultă din cele două titluri de proprietate, precum și din procesele – verbale de punere în posesie nr. 3162/12.10.1994 și nr. 3164/12.10.1994, Vasile Luminița și Haiduc Maria dețineau terenuri învecinate, situate unul în continuarea celuilalt, de-a lungul D.E. 85 (pe latura estică).

Prin contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 1810/03.02.1995 la Notariatul de Stat Județean Buzău, Haiduc Maria – prin mandatar – a vândut către Papuc Coca din Buzău, suprafața de 9.000 mp teren arabil situat în extravilanul comunei Merei, în punctul „Racordare Stâlp”, dobândit prin reconstituirea dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991, conform titlului nr. 743/23/19.10.1994.

În luna septembrie a anului 2005, cam în aceeași perioadă în care, răspunzând interesului manifestat de inculpatul Ghiveciu Marian privind achiziționarea de terenuri arabile de-a lungul D.E. 85, fuseseră emise cu participarea inculpaților Borcan Dumitru și Costache Nicolae, titlurile de proprietate pentru Tufan Aneta și Turturică Constantin, terenurile deținute de Vasile Luminița și Papuc Coca în același punct - „Racordare” au intrat în atenția primilor doi învinuiți.

Ca urmare, inculpații Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian s-au deplasat la domiciliul lui Vasile Luminița din comuna Merei, sat Dealu Viei, unde au discutat cu soțul acesteia – Vasile Constantin, posibilitatea vânzării – cumpărării pentru cel de-al doilea inculpat a suprafeței de 4.000 mp, neînțelegându-se însă asupra prețului solicitat/ofert.

Prin rechizitoriu, s-a reținut că, lovindu-se de refuzul proprietarului de drept și încercând pe orice cale să intre în posesia amplasamentului vizat, inculpatul Ghiveciu Marian l-a determinat – cu intenție - pe inculpatul Borcan Dumitru să contribuie la atribuirea acestui teren în proprietatea altei persoane, pe care să o poată convinge ulterior să realizeze înstrăinarea.

Această persoană a fost Arion Maria - ca moștenitoare a defuncților Arion C. Alexandru – socru și Arion Grigore – soț, căreia i s-a emis titlul de proprietate.

Astfel, la data de 19.10.2005, Primăria comunei Merei emite – sub semnătura martorului Călin Constantin – viceprimar, adresa nr. 8954 către O.C.P.I. Buzău, de înaintare a tabelului de parcelare pentru tarlăua nr. 5, parcela 89 Merei, adresă înregistrată la cea din urmă instituție sub nr. C/2001/20.10.2005.

Tabelul de parcelare scris olograf și semnat de inculpatul Borcan Dumitru pe un extras dintr-un caiet de matematică format A4, cuprindea 23 poziții în dreptul cărora au fost înscrși proprietarii, suprafețele deținute și orientarea în care aceștia erau poziționați în parcelă, respectiv **de la Vest la Est**, cu specificația că în partea de Est unde se situa deschiderea la D.E. 85 nu a fost înscris nici un proprietar, suprafața rămasă fiind considerată rezervă la dispoziția Comisiei locale de fond funciar, aspect ce rezultă din conținutul documentului în care s-a consemnat spre final „Rezerva 2,7020”.

S-a reținut în actul de sesizare a instanței că, mențiunile inculpatului Borcan Dumitru efectuate în acest tabel parcelar, transmis O.C.P.I. Buzău, în luna octombrie 2005, au ignorat, titlurile de proprietate emise – în anul 1994 pentru Teșileanu Sora și Vasile Luminița – a căror poziționare, consemnată în aceste titluri, cuprindea extremitatea estică a parcelei, de-a lungul D.E. 85.

Totodată, s-a arătat că, explicația pentru această omisiune vădită este oferită de declarațiile părților civile Vasile Luminița și Vasile Constantin, care au semnalat refuzul lor, în septembrie 2005, de a vinde suprafața înscrisă în titlu cu vecinătatea estică la D.E. 85 inculpatului Ghiveciu Marian, prin mijlocirea inculpatului Borcan Dumitru.

În această vecinătate estică la artera de circulație europeană, în rezerva rămasă la dispoziția Comisiei locale de fond funciar Merei pentru tarlăua 5, parcela 89, inculpatul Borcan Dumitru a reușit să introducă mai mulți proprietari de terenuri care, deși aveau deja titluri emise pentru alte suprafețe sau nu dețineau încă titluri de proprietate pentru suprafețele asupra cărora solicitaseră reconstituirea, au fost de acord să vândă inculpatului Ghiveciu Marian.

Pentru a acoperi suprafața de 13.000 mp teren arabil deținută coliniar de Vasile Luminița și Teșileanu Sora (4.000 mp+9.000 mp), inculpatul Borcan Dumitru – prin prisma informațiilor deținute prin natura funcției îndeplinite în cadrul Primăriei comunei Merei și totodată în Comisia locală de fond funciar – a identificat pe Arion Maria – moștenitoare a 15.989 mp de pe urma lui Arion C. Alexandru și a 4.520 mp de pe urma lui Arion Grigore.

S-a indicat declarația martorei Arion Maria că a formulat cerere de reconstituire a dreptului de proprietate pentru terenuri din categoria de folosință „pășune”, ce fuseseră deținute de autorii săi – soț și socru – în satul Valea Puțului din comuna Merei, pe deal.

Ulterior, fiica acesteia a fost abordată la sediul Primăriei Merei de către inculpatul Borcan Dumitru, care s-a arătat interesat de vânzarea, respectiv cumpărarea acestor suprafețe de teren.

La întâlnirea pe care a avut-o cu inculpatul, martora Arion Maria a aflat de la acesta că cel care dorește de fapt să achiziționeze suprafața de pășune este „*un prieten de-al său – Ghiveciu Marian*”.

La circa o săptămână, martora, împreună cu fiica sa, au fost conduse de inculpatul Ghiveciu Marian, cu autoturismul acestuia de la locuința lor din comuna Merei la un birou notarial din Buzău, unde Arion Maria a constatat că inculpatul se afla în posesia titlurilor de proprietate nr. 54742/418/14.12.2005 emis pentru autorul Arion Grigore și nr. 54742/424/10.01.2006 emis pentru autorul Arion C. Alexandru, titluși pe care – până la acel moment, aceasta nu le văzuse. Cu acel prilej, între martoră și inculpat s-a semnat în fața notarului un act autentic în legătură cu care prima a avut reprezentarea că semnifica un contract de vânzare – cumpărare a suprafeței de pășune pentru care avusese dreptul la reconstituire.

Prin rechizitoriu s-a arătat că, doar cu prilejul audierii, martora a realizat că actul semnat era o procură prin care, la data de 26.01.2006, l-a împuternicit pe Ghiveciu Marian să vândă în numele său și pentru sine suprafața de 20.512 mp teren categoria „arabil” (4.520 mp+15.989 mp), în tarlăua 5, parcela 89, comuna Merei, cu vecinătate la Est – D.E. 85.

Pe baza acestei procuri, la data de 28.02.2006, între Ghiveciu Marian și tatăl acestuia – Ghiveciu Neculaiu (decedat la 03.03.2007) s-a încheiat contractul de vânzare – cumpărare autenticat sub nr. 3 la Biroul Notarial Individual Stoicescu Mioara Carmen, cu sediul secundar în sat Monteoru, comuna Merei.

Conform certificatului de moștenitor cu partaj succesoral nr. 209/28.05.2007 emis de Biroul Notarilor Publici Asociați „Marin Elena și Marin Nicolae” din orașul Pogoanele, județul Buzău, terenul în suprafață de 20.512 mp a fost obținut de către inculpatul Ghiveciu Marian.

S-a mai reținut prin actul de sesizare a instanței că, completarea parcelei 89 a tarlalei 5, în rezerva creată în mod neobișnuit la D.E. 85, în loc de interiorul parcelei, s-a realizat de către inculpatul Borcan Dumitru, potrivit propriilor susțineri, începând de la Est către Vest, prin introducerea, în continuarea lui Arion C. Alexandru și Arion Grigore, a autorilor Popa Gh. Ion, Țintea C. Dumitru și Spînu Paraschiva.

Cei trei aveau deja titluri de proprietate emise pentru terenuri cu categoria de folosință „pășune” situate în extravilanul comunei Merei, în indiviziune.

S-a remarcat că, în aceeași zi de 28.02.2006, când mandatarul Ghiveciu Marian al lui Arion Maria a vândut terenul acesteia către Ghiveciu Neculaiu, au fost încheiate la biroul notarial menționat și contractele de vânzare – cumpărare autentificate sub nr. 5, 2, 4, între Popa Gh. Ion, Țintea Ion și Spînu Nicolae (reprezențați de același mandatar) - pe de o parte și Ghiveciu Neculaiu - pe de altă parte.

Din punct de vedere al documentelor întocmite de inculpatul Borcan Dumitru din partea Primăriei Merei și avizate de inculpatul Costache Nicolae din partea O.C.P.I. Buzău, situația de fapt expusă s-a materializat de către primul prin prezentarea personal la O.C.P.I. Buzău, discutarea situației cu cel de-al doilea în virtutea calității acestuia de conducător al instituției implicate, împrejurare în care – ca de fiecare dată când formula astfel de solicitări – Borcan Dumitru - inspector de specialitate în cadrul Primăriei Merei și membru al Comisiei locale de fond funciar a fost îndrumat de către coautorul său la infracțiunile reținute în prezenta cauză – Costache Nicolae - membru al Comisiei județene de fond funciar, să se adreseze lui Vlășceanu Maria, care răspundea de zona Merei în cadrul Serviciului Cadastru și în posesia căreia se afla tabelul parcelar al tarlalei 5, parcela 89, în forma inițială transmisă la data de 19.10.2005 de către Primăria acestei comune.

Organele de urmărire penală au arătat că aspectul rezultă atât din declarația inculpatului Borcan Dumitru, care a precizat că toate modificările pe documentele aflate deja la nivelul O.C.P.I. Buzău le-a efectuat după discuțiile avute cu conducătorul acestei instituții, în speță inculpatul Costache Nicolae, dar și din cele ale martorei Vlășceanu Maria care a subliniat pe parcursul urmăririi penale că a răspuns solicitărilor inculpatului Borcan Dumitru oferindu-i documentele din gestiunea sa pe care acesta a dorit să opereze modificări, doar din dispoziția șefului ei – inculpatul Costache Nicolae.

Astfel, prin rechizitoriu, s-a reținut că, între momentul 20.10.2005 al înregistrării tabelului parcelar respectiv la O.C.P.I. Buzău și sfârșitul anului 2005 – începutul anului 2006, când au fost emise titlurile de proprietate pentru autorii Arion C. Alexandru și Arion Grigore și modificate titlurile autorilor Popa Gh. Ion, Țintea C. Dumitru și Spînu Paraschiva, inculpatul Borcan Dumitru – la sediul O.C.P.I. Buzău – a completat cu pix cu pastă de culoare roșie tabelul parcelar inițial al tarlalei 5, parcela 89, adăugând în josul paginii, după mențiunile vizând semnătura sa în calitate de inspector, a primarului Fătu Ion și a ștampilei Primăriei comunei Merei, numele acestora și suprafețele

la care ar fi fost îndreptățiți, astfel încât poziția ocupată de Arion C. Alexandru să fie ultima în tabelul citit cu orientarea de la Vest la Est, deci prima situată în parcelă pe latura de Est cu vecinătatea imediată la D.E. 85.

În acest mod, titlul de proprietate emis pentru Arion C. Alexandru pe latura de Est a parcelei, exact la D.E. 85, pentru suprafața de 15.989 mp se suprapune cu cele două titluri de proprietate emise în anul 1994 pentru Vasile Luminița și Teșileanu Sora, însumând 13.000 mp teren, deși pe tabelul parcellar al tarlalei 5, parcela 89, aflat la O.C.P.I. Buzău, inculpatul Borcan Dumitru – cu acordul inculpatului Costache Nicolae – i-a adăugat ulterior cu pix cu pastă de culoare roșie pe proprietarii Teșileanu Sora și Vasile Luminița la pozițiile 24 și 25, deci înspre interiorul parcelei, astfel încât între ultima poziție numerotată cu 25 (Vasile Luminița) și cei noi introduși în parcelă pe latura estică, respectiv Spînu Paraschiva, Țintea Dumitru, Popa Gh. Ion, Arion Grigore și Arion C. Alexandru (în ordinea menționată în tabelul citit de la Vest la Est), să rămână o rezervă la dispoziția Comisiei Locale Merei, de fapt la dispoziția inculpatului Ghiveciu Marian care, în anul 2006, respectiv 2007, a achiziționat în zona respectivă teren cu categoria de folosință arabil de la Matache Florentina – fiica autorului Frusina Mihai și de la Burlan Dan – moștenitorul lui Pătrănoiu Maria (autori cărora le-au fost emise titluri de proprietate în februarie 2006 și ianuarie 2007), completându-și astfel proprietatea deținută pe latura estică a D.E. 85, în parcela 89, tarla 5 a comunei Merei.

Pentru emiterea acestor două noi titluri a fost nevoie ca, în prealabil, inculpatul Borcan Dumitru să se deplaseze din nou la O.C.P.I. Buzău și, în condițiile arătate, să opereze alte completări pe tabelul inițial al tarlalei 5, parcela 89, înscriindu-i pe proprietarii Frusina Mihai și Pătrănoiu Maria – din lipsă de spațiu – peste amprenta ștampilei Primăriei comunei Merei, aplicată alături de semnătura primarului.

Referitor la împrejurările în care a fost scris titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 pentru autorul Arion C. Alexandru (moștenitor Arion Maria) purtând semnătura directorului din acea perioadă al O.C.P.I. Buzău – inculpatul Costache Nicolae, s-a reținut că acesta din urmă, în virtutea calității sale anterioare de reprezentant al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului în cadrul Comisiei Locale Merei, a cunoscut în mod nemijlocit împrejurarea că suprafața atribuită prin acel titlu din 2006 fusese deja reconstituită, în 1994, către Vasile Luminița și Teșileanu Sora, cărora le completase personal și semnase în acea perioadă fișele premergătoare emiterii titlului de proprietate cu suprafețele pentru care aveau dreptul la reconstituire și amplasamentul având vecinătatea la Est - D.E. 85.

Mai mult decât atât, s-a arătat că, tot inculpatul Costache Nicolae a fost cel care, alături de ceilalți membri ai Comisiei Locale Merei, a pus în posesie la data de 10.10.1994 atât pe Vasile Luminița – prin soțul acesteia – Vasile Constantin, cât și pe Haiduc Maria (moștenitoarea lui Teșileanu Sora) – prin procuratoarea Frățilă Viorica, pe suprafețele de teren situate în punctul „Racordare”, cu vecinătatea la Est – Șoseaua Națională Buzău-Urziceni (D.E. 85), împrejurare în care a semnat și procesele – verbale nr. 3162/12.10.1994 și nr.3164/12.10.1994, încheiate cu aceea ocazie.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Buzău sub nr.10663/26.10.2006, reclamanta Vasile Luminița – în contradictoriu cu pârătele Comisia Locală de fond funciar Merei, Comisia Județeană de fond funciar Buzău și Arion Maria, a solicitat anularea parțială a titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006, față de faptul că o parte din terenul ce făcea obiectul acestui titlu emis pentru Arion Maria, respectiv 4.000 mp, îi fusese atribuită ei prin titlul de proprietate nr. 743/25/19.10.1994 și chiar fusese pusă în posesie pe această suprafață de teren.

Pârâta Arion Maria nu a formulat întâmpinare, însă a fost prezentă în instanță la termenul din 14.10.2007 și a arătat că nu a semnat niciodată procesul – verbal de punere în posesie pentru terenul menționat în titlul său de proprietate, iar în ceea ce privește suprafața din punctul „Racordare” nu a avut niciodată teren pe acel amplasament.

Instanța investită cu soluționarea cauzei a reținut conform actelor și lucrărilor dosarului, printre care și o expertiză tehnică în specialitatea „topografie, cadastru și geodezie” faptul că terenul menționat în titlul de proprietate al pârâtei în tarla 5, parcela 89 se suprapune în parte peste terenul extravilan de 4.000 mp arabil atribuit reclamantei conform titlului de proprietate nr.743/25/19.10.1994 în punctul „Racordare Stîlpu”.

Conform Raportului de expertiză și planului parcellar depus la dosarul instanței, s-a reținut că a avut loc o schimbare a numerotării tarlalelor și parcelelor de la data la care a fost emis titlul de proprietate pe numele reclamantei, astfel explicându-se și faptul că în cele două titluri analizate, suprafețele nu sunt menționate în același amplasament (în titlul reclamantei se indică parcela 86/1, iar în cel al pârâtei parcela 89).

Instanța reține în considerentele sentinței civile nr.4126/16.08.2007, prin care a admis cererea formulată de reclamanta Vasile Luminița, faptul că cel de-al doilea titlu pentru pârâta Arion Maria a fost emis în anul 2006, în parte, pentru terenul de 4.000 mp atribuit deja reclamantei în anul 1994.

Astfel, s-a dispus prin hotărârea amintită anularea în parte a titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 emis pe numele pârâtei Arion Maria – în calitate de moștenitor al defunctului Arion C. Alexandru, cu privire la terenul de 4.000 mp, situat în tarla 5, parcela 89.

Prin cererea înregistrată la data de 13.03.2008 sub nr.1894/200/2008, pe rolul Judecătoriei Buzău, reclamantul Vasile Constantin a chemat în judecată pe pârâta Papuc Coca (cumpărătoarea suprafeței de 9.000 mp de la Haiduc Maria, moștenitoarea lui Teșileanu Sora), pentru ca instanța să pronunțe o hotărâre care să țină loc de act de vânzare – cumpărare pentru suprafața de 9.000 mp teren arabil situat în extravilanul comunei Merei – în punctul „Racordare”, având ca vecinătăți la Nord pe Vasile Luminița și la Est – Șoseaua Buzău-Urziceni (D.E. 85).

În motivarea cererii s-a arătat că între pârâtă și reclamant s-a încheiat la 01.07.2004 un înscris sub semnătură privată intitulat „chitanță de vânzare – cumpărare” prin care pârâta – în calitate de promitent vânzător s-a obligat să vândă reclamantului – în calitate de promitent cumpărător, suprafața menționată.

Deși prețul a fost încasat de către pârâtă și terenul a intrat în posesia reclamantului, actul juridic în discuție nu a avut ca efect transmiterea proprietății asupra terenului către reclamant, ci a generat în sarcina ambelor părți contractante o obligație de a face, respectiv de a perfecta în viitor contractul de vânzare – cumpărare.

După administrarea probatoriului, instanța a pronunțat la data de 15.05.2008 sentința civilă nr.2827, prin care a admis cererea formulată de reclamantul Vasile Constantin, constatând că la data de 01.07.2004, între pârâta Papuc Coca – în calitate de vânzător și reclamant – în calitate de cumpărător a intervenit vânzarea – cumpărarea suprafeței de 9.000 mp teren arabil (din titlul autoarei Teșileanu Sora), hotărâre rămasă irevocabilă.

Cinci luni mai târziu, respectiv la data de 29.10.2008, petenții Vasile Constantin și Vasile Luminița au înregistrat pe rolul Judecătoriei Buzău – Secția Civilă (dosar nr. 8196/200/2008) o cerere de chemare în judecată a pârâtelor Arion Maria, Comisia Locală Merei și Comisia Județeană Buzău, solicitând pronunțarea unei sentințe prin care să se constate nulitatea absolută parțială a titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006, modificarea titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 și obligarea celor două comisii de fond funciar la punerea în posesie a petenților cu suprafața de 9.000 mp teren arabil extravilan, în tarlăua 5, parcela 89.

În cauză s-a administrat proba cu acte și s-a efectuat o expertiză topo, expertul desemnat concluzionând că terenul în suprafață de 9.000 mp proprietatea petenților se suprapune în totalitate peste o porțiune din terenul în suprafață de 15.989 mp proprietatea pârâtei Arion Maria, înscris în titlul de proprietate 54742/424/10.01.2006.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut că Haiduc Maria a vândut, potrivit contractului autenticat sub nr. 1810/03.02.1995, către Papuc Coca suprafața de 9.000 mp teren arabil extravilan, deținut de autoarea sa – defuncta Teșileanu Sora prin reconstituirea dreptului de proprietate pe raza comunei Merei, în tarlăua 12, parcela 86/2, având ca vecinătăți la Nord – Vasile Luminița, la Est – Drum European, conform titlului de proprietate nr. 743/23/19.10.1994.

Ulterior, așa cum s-a constatat prin sentința civilă nr.2827/15.05.2008 a Judecătoriei Buzău, la data de 01.07.2004, Papuc Coca a vândut către Vasile Constantin suprafața de 9.000 mp teren arabil extravilan din tarlăua 12, parcela 86/2, punct „Racordare Stâlp” cu vecinătățile menționate.

Cu toate acestea, împotriva dispozițiilor legale și la propunerea Comisiei Locale Merei de fond funciar, pârâta Comisia Județeană Buzău a emis titlul de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 pe numele pârâtei Arion Maria – în calitate de moștenitoare a defunctului Arion C. Alexandru, pentru suprafața de 2 ha și 5.000 mp pe teritoriul satului Valea Puțului, din care 1 ha și 5.989 mp în tarlăua 5, parcela 89, care se suprapune în parte cu cei 9.000 mp din titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994, întrucât urmare renumerotării, tarlăua 12, parcela 86/2 a devenit tarlăua 5, parcela 89, potrivit planului cadastral al localității Merei, așa cum rezultă din adresa O.C.P.I. Buzău nr.111576/21.08.2008 transmisă lui Vasile Constantin, la cererea acestuia și sub semnătura directorului din acea perioadă –inculpatul Costache Nicolae.

Drept urmare, în speța dedusă judecății în fața instanței civile, în momentul reconstituirii dreptului de proprietate pentru defunctul Arion C. Alexandru – 10.01.2006, terenul de 9.000 mp din tarlăua 5, parcela 89 (fostă tarla 12, parcela 86/2), fusese atribuit prin titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994, deci cu 12 ani în urmă, numitei Haiduc Maria ca moștenitoare a defunctei Teșileanu Sora, astfel încât actele de reconstituire a dreptului de proprietate în favoarea defunctului Arion C. Alexandru s-au încheiat cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute de Legea nr.18/1991 și H.G. nr.131/27.02.1991.

În consecință, prin sentința civilă nr.2380/01.04.2009, a fost admisă plângerea formulată de petenții Vasile Constantin și Vasile Luminița, constatându-se nulitatea absolută parțială a titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Buzău pe numele Arion Maria (moștenitoare a defunctului Arion C. Alexandru), în sensul reducerii acestui titlu cu suprafața de 9.000 mp teren arabil situat în extravilan, tarlăua 5, parcela 89, având ca vecinătate la Est – D.E. 85.

Totodată, instanța a dispus prin această hotărâre rămasă irevocabilă (decizia nr.515/17.06.2009 a Tribunalului Buzău), modificarea prin completare a titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis de Comisia Județeană Buzău pe numele defunctei Teșileanu Sora - cu moștenitor Haiduc Maria, în sensul că la „teren extravilan arabil” se trece suprafața de 9.000 mp în tarlăua 5, parcela 89, având ca vecinătăți la Nord pe Vasile Luminița și la Est – D.E. 85.

Prin sentința civilă nr.2380/01.04.2009, Judecătoria Buzău a obligat Comisia Locală Merei de fond funciar să procedeze de îndată la punerea în posesie a petenților Vasile Constantin și Vasile Luminița cu suprafața de 9.000 mp teren arabil în tarlăua 5, parcela 89, cu vecinătăți: Nord – Vasile Luminița, Est – Drum European 85, Sud – Canal, Vest – Arion Maria, potrivit Raportului de expertiză topo ce face parte integrantă din respectiva sentință, iar Comisia Județeană Buzău de fond funciar a fost obligată la emiterea unui nou titlu pe numele pârâtei Arion Maria și la modificarea prin completare a titlului de proprietate nr. 743/23/19.10.1994.

Anterior rezolvării în fața instanței civile a acestei situații, respectiv în noiembrie 2006, soții Vasile Constantin și Luminița s-au adresat cu plângeri penale organelor în drept, formulate împotriva inculpatului Borcan

Dumitru, pe care l-au acuzat de săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, comisă în detrimentul lor și pentru avantajarea inculpatului Ghiveciu Marian.

La începutul anului 2008, după începerea urmăririi penale în prezenta cauză față de inculpații Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, cel din urmă a purtat anumite discuții cu persoanele vătămate Vasile Constantin și Vasile Luminița la domiciliul acestora din comuna Merei, județul Buzău, ocazie cu care, în schimbul renunțării la plângerile penale de către cei doi, a fost de acord să le achite acestora 150.000 lei prin simularea unei promisiuni bilaterale de vânzare – cumpărare a terenului arabil în suprafață de 4.000 mp deținut de Vasile Luminița conform titlului de proprietate nr.743/25/19.10.1994 deși – în fapt – această suprafață de teren era cuprinsă în cea de 15.989 mp pe care același inculpat o cumpăraseră și în anul 2006 de la Arion Maria.

În acest sens s-a încheiat la Biroul Notarilor Publici Asociați „Vasile Victor și Vasile Robert Ciprian” din Buzău, un antecontract de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. 119/15.01.2008, între Vasile Luminița – în calitate de promitent vânzător și Ghiveciu Adrian Iulian (fratele lui Ghiveciu Marian), prin mandatar Ghiveciu Marian, împuternicit în baza procurii autentificată sub nr.115/11.01.2008 de notarul Vasile Victor.

Ca urmare, tot în ziua de 15.01.2008, s-a autentificat sub numărul consecutiv (120), la biroul celor doi notari asociați, declarația prin care Vasile Luminița și soțul său – Vasile Constantin au susținut pe proprie răspundere că își retrag orice sesizare/plângere/acțiune judecătorească „*nemaiavând nici un fel de pretenții cu privire la amplasamentul terenului în mod special față de domnul Ghiveciu Marian*”, declarație dată spre a-i servi celui din urmă „*în orice situație va fi nevoie*”.

Cu toate acestea, în anul 2010 părțile vătămate Vasile Constantin și Vasile Luminița se constituie părți civile în procesul penal, ca urmare a dispunerii și efectuării în cauză a două expertize tehnice în specialitatea „topografie, cadastru și geodezie”, respectiv „evaluarea proprietății imobiliare”.

Prin Raportul de expertiză tehnică topografică întocmit în cauză, înregistrat la Tribunalul Prahova – Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile sub nr.999/16.06.2010, expertul în specialitatea menționată a concluzionat că, prin procesul – verbal nr.3162/12.10.1994, Vasile Constantin a fost pus în posesie cu terenul de 4.000 mp arabil menționat în titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 – titular Vasile Luminița (soția sa), situat în tarlăua 12, parcela 86/1, punctul „Racordare Stilpu”, având ca vecinătăți la Nord – drum exploatare, la Est – șoseaua națională Buzău - Urziceni, la Sud – Haiduc Maria, la Vest – , amplasament care în planul parcelar existent la O.C.P.I. Buzău a fost identificat în tarlăua 5, având ca vecini la Nord – drum, la Est – rezervă, la Sud – drum, la Vest – Teșileanu Sora, situându-se în prezent la o distanță de 227 m de drumul național D.N. 2 (E 85).

Conform Raportului de control nr. CC/S/371295/18.08.2008 (declasificat de emitent – Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară), schimbarea amplasamentului a fost efectuată de O.C.P.I. Buzău la cererea Primăriei Merei. Expertul apreciază că planul parcelar actual este incorect deoarece ignoră amplasamentul menționat în titlul inițial emis în anul 1994, prin faptul că de-a lungul drumului european au fost introduse nejustificat alte persoane, fără acceptul proprietarului, constatându-se suprapunerea cu titlul emis pentru Arion Maria.

Specialistul topo a mai constatat că terenul în suprafață de 9.000 mp situat în punctul „Racordare”, înscris în titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 - titular Teșileanu Sora a fost atribuit în posesie prin procesul - verbal nr.3164/12.10.1994, între vecinii: la Nord - Vasile Constantin, la Est - Șoseaua Națională, la Sud - canal desecare, la Vest - ; conform planului parcelar actual existent la O.C.P.I. Buzău, acest teren este amplasat la 300 m de drumul național, deși localizarea suprafeței de 9.000 mp achiziționată de Vasile Constantin și Vasile Luminița de la Papuc Coca - care - la rândul ei, a cumpărat de la Haiduc Maria - moștenitoarea lui Teșileanu Sora, conform titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 este la drumul național.

Prin Raportul de expertiză tehnică în construcții „evaluarea proprietății imobiliare” întocmit în cauză și înregistrat la Biroul Local de Expertize Judiciare Tehnice și Contabile sub nr.795/08.10.2010, s-a stabilit că prejudiciul cauzat persoanelor vătămate Vasile Luminița și Vasile Constantin (ultimului pentru terenul achiziționat de la Papuc Coca) se ridică la suma de 650.000 lei reprezentând diferența între valoarea celor două suprafețe de teren (4.000 mp și 9.000 mp) cu vecinătatea inițială la drumul european și valoarea lor după translatarea spre interiorul parcelei.

Totodată, prin același Raport, a fost evaluat și terenul cuprins în titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 - titular Arion C. Alexandru cu moștenitor Arion Maria, la prețul de 55 lei/mp, rezultând o valoare totală a celor 15.989 mp de 879.395 lei, sumă ce reprezintă avantajul patrimonial obținut inițial de cea din urmă și transmis către inculpatul Ghiveciu Marian, care a achiziționat această suprafață în februarie 2006.

Niciunul dintre terenurile achiziționate pe raza comunei Merei, județul Buzău de către învinuitul Ghiveciu Marian nu se mai află în proprietatea acestuia – cel puțin din punct de vedere formal – fiind înstrăinate în cursul urmăririi penale, începând cu luna aprilie 2011, către o societate din municipiul Buzău – MEGA EDIL S.R.L. la care în anul 2008 era administrator și care în prezent - deloc întâmplător, aparține surorii sale – FLOREA MIHAELA GEORGETA (unic asociat).

În privința laturii civile, organele de urmărire penală au arătat că prejudiciul cauzat prin comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea unui avantaj patrimonial, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p.anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior, reținută în sarcina inculpaților Costache Nicolae și Borcan Dumitru – ca autori și în sarcina inculpatului

Ghiveciu Marian – ca instigator a fost calculat pe baza concluziilor Raportului de expertiză în specialitatea „Evaluarea proprietății imobiliare” (înregistrat sub nr. 795/08.10.2010) și a suplimentului la acesta (înregistrat sub nr. 432/15.06.2011), ca diferență între valoarea terenurilor din titlurile de proprietate având vecinătatea la D.E. 85 (conform titlurilor inițiale) și valoarea lor după modificarea amplasamentului ca urmare a emiterii nelegale a titlurilor de proprietate nr.54742/395/01.11.2005 - Turturică Constantin și nr.54742/424/10.01.2006 - Arion C. Alexandru.

Astfel, s-a reținut că prejudiciul total se ridică la valoarea de 1.956.010 lei (1.306.010 lei reprezentând prejudiciul însumat cauzat celor 17 proprietari de terenuri din tarlăua 5, parcela 89/2 + 650.000 lei reprezentând prejudiciul însumat cauzat celor doi proprietari de terenuri din tarlăua 5 parcela 89), totalizând 650.000 lei.

S-a indicat că părțile vătămate Horoiu Vasile, Nicolae Aurel și Șerbănescu Victoria nu s-au constituit părți civile întrucât și-au înstrăinat terenurile cuprinse în titlurile de proprietate către inculpatul Ghiveciu Marian.

Cu privire la părțile vătămate Vasile Luminița și Vasile Constantin care au comunicat organelor de urmărire penală constituirea ca părți civile în procesul penal cu sumele de 350.000 lei, respectiv 1.035.000 lei, s-a constatat că, în urma hotărârilor definitive pronunțate de instanța civilă prin care a fost anulat parțial titlul de proprietate eliberat pentru Arion C. Alexandru (cu privire la suprafețele de 4.000 mp, respectiv 9.000 mp), a fost restabilită situația anterioară a dreptului lor de proprietate.

Mai mult decât atât, prin antecontractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr.119/15.01.2008, Vasile Luminița a promis vânzarea suprafeței de 4.000 mp (titlul de proprietate nr. 743/25/19.10.1994) către Ghiveciu Adrian Iulian prin mandatar Ghiveciu Marian, încasând integral prețul convenit de 150.000 lei.

Avantajul patrimonial obținut prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor de către inculpații Borcan Dumitru și Costache Nicolae și a instigării la această infracțiune de către inculpatul Ghiveciu Marian a fost cuantificat de către organele de urmărire penală ca reprezentând valoarea terenurilor obținute de Marinache Elena – moștenitoarea defunctului Turturică Constantin (titlul de proprietate nr. 54742/395/01.11.2005), în suprafață de 47.371 mp și de Arion Maria – moștenitoarea defunctului Arion C. Alexandru (titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006), în suprafață de 15.989 mp, terenuri evaluate prin Rapoartele de expertiză în specialitatea „evaluarea proprietății imobiliare” efectuate în cauză la sumele de 2.368.550 lei, respectiv 879.395 lei și care au ajuns în proprietatea inculpatului Ghiveciu Marian.

Prin același rechizitoriu, s-a dispus:

1. Scoaterea de sub urmărire penală a învinutului GHIVECIU MARIAN pentru infracțiunea prev. de art. 25 rap. la art. 288 alin. 2 C.p. anterior cu ref. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale), întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv latura subiectivă;

2. Încetarea urmăririi penale a învinutului BORCAN DUMITRU pentru infracțiunea prev. de art. 291 C.p. anterior rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

3. Neînceperea urmăririi penale față de BORCAN DUMITRU pentru infracțiunea prev. de art. 291 C.p. anterior rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale.

4. Neînceperea urmăririi penale față de făptuitorii VLĂȘCEANU MARIA, NEOIȚĂ ION, GHEORGHE (Florescu) ELENA VIORICA, FĂTU ION, pentru infracțiune prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior, respectiv pentru complicitate la aceasta, întrucât din actele premergătoare efectuate a rezultat că faptelor le lipsește unul din elementele constitutive ale acestor infracțiuni, și anume latura subiectivă.

5. Disjungerea cauzei față de învinuții COSTACHE NICOLAE, BORCAN DUMITRU și GHIVECIU MARIAN, în ceea ce privește săvârșirea infracțiunilor prev. de:

- art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 și la art.248¹ C.p. anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (20 acte materiale);

- art.25 rap. la art.13² din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 și la art.248¹ C.p. anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (20 acte materiale);

- art.288 alin.2 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (20 acte materiale);

- art.25 rap. la art.288 alin.2 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (20 acte materiale);

- art.290 alin.1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (22 acte materiale);

- art.25 rap. la art.290 alin.1 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (22 acte materiale);

- art.291 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (10 acte materiale) – BORCAN DUMITRU;

- art.288 alin.2 cu aplic. art.41 alin.2 C.p. anterior (5 acte materiale) – COSTACHE NICOLAE,

pentru care este începută urmărirea penală, precum și față de făptuitorii VLĂȘCEANU MARIA, NEOIȚĂ ION, GHEORGHE (Florescu) ELENA VIORICA, FĂTU ION, în vederea extinderii cercetărilor cu privire la alte aspecte similare celor analizate în prezenta cauză și investigarea tuturor persoanelor menționate și tuturor faptelor într-un nou dosar penal, la nivelul unității noastre de parchet.

6. Disjungerea cauzei în ceea ce privește plângerile formulate de CHIRICIOIU DUMITRU, CĂTUNEANU ION, CĂLIN CONSTANTIN, COTORCEANU MARCELA, CHIRICIOIU AUREL împotriva lui Borcan Dumitru, Fătu Ion, Comisiei Locale Merei, Comisiei Locale Năeni și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău, având în vedere împrejurarea că unul din petiționari

semnalează comiterea unei infracțiuni de corupție de către un primar de comună, având ca obiect o sumă care nu depășește 10.000 euro.

Cauza a fost înregistrată, sub nr.10121/1/2011, pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 22.12.2011.

Prin sentința penală nr.1307 din 2 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul 10121/1/2011, au fost respinse excepțiile formulate de inculpatul Ghiveciu Marian.

În temeiul art.300 Cod procedură penală, s-a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, în vederea refacerii actului de sesizare a instanței.

Totodată, au fost admise plângerile formulate de petenta SC MEGA EDIL SRL și de inculpatul Ghiveciu Marian împotriva măsurii asigurătorii a sechestrului.

În temeiul art.168 Cod procedură penală, s-a dispus ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit în baza ordonanței nr.36/P/2008 din 16 noiembrie 2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești, asupra imobilului, situat în localitatea Pogoanele Tarlaua 18, 14, 21-22, 58-61, 1, 92, 6, Parcela 138, 77, 755, 25, înscris în Registrul Digital de Transcripțiuni și Inscripțiuni Imobiliare conform încheierii nr.52533 din 23 noiembrie 2011 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Onorariile parțiale pentru apărătorii desemnați din oficiu pentru inculpații Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, în sumă de câte 100 lei, s-a dispus a fi plătite din fondul Ministerului Justiției.

De asemenea, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru părțile civile Băjenaru Ion, Burada Petre, Petrache Daniela, Milea Alexandru, Burlan Tudora, Gogea Ana, Popa Sofia, Băjenaru Ion, în sumă de 400 lei, s-a dispus a se plăti din fondul Ministerului Justiției, onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru părțile civile Ciochir Rodica, Călin Maria, Găină Elena, Milea Gheorghe, Andrei Ecaterina, Scînteie Aurelia, Tașcu Eugenia, Stroie Eliza, Iordache Elena, Geană Stela și Zincă Ștefan, în sumă de 200 lei, din fondul Ministerului Justiției.

Prin decizia penală nr.12 din 28 ianuarie 2013, pronunțată în dosarul 7836/1/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și a casat, în parte, sentința penală nr.1307 din 2 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul 10121/1/2011, numai cu privire la dispoziția de restituire, în temeiul art.300 Cod procedură penală anterior, a cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Ploiești, în vederea refacerii actului de sesizare a instanței.

S-a dispus trimiterea cauzei la prima instanță în vederea continuării judecării.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței penale recurate.

Cheltuielile parțiale convenite apărătorilor desemnați din oficiu pentru intimații inculpați, până la prezentarea apărătorilor aleși, în sumă de câte 100 lei, s-a dispus a fi plătite din fondul Ministerului Justiției.

Cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea recursului declarat de parchet au rămas în sarcina statului.

În considerentele deciziei, Completul de 5 Judecători, verificând legalitatea actului de sesizare din perspectiva art.300 raportat la art.263 Cod procedură penală anterior, a constatat că au fost respectate aceste dispoziții legale de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție care întocmit rechizitoriul, acesta cuprinzând, după un preambul introductiv referitor la situația de fapt preexistentă comiterii infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, cu trimitere la reglementările incidente în cauză, o expunere amănunțită a activității desfășurate imputate în concret fiecărui inculpat.

S-a considerat că, în cadrul acestei expuneri a activității infracționale, fiecare dintre titlurile de proprietate prin care s-au reconstituit în mod nereal, drepturile de proprietate, emise sau modificate de către inculpații din prezenta cauză, și care au făcut obiectul cercetărilor în cauza de față, a fost identificat în mod distinct, cu arătarea persoanelor în favoarea cărora a fost eliberat și a activității infracționale concrete desfășurate de fiecare inculpat urmate de indicarea mijloacelor de probă care au stat la baza reținerii situației de fapt.

Înalta Curte – Completul de 5 Judecători a reținut totodată că, neregularitatea constatată de instanța de fond, constând în neidentificarea tuturor persoanelor presupus vătămate, neindicarea locului unde acestea să fie citate și, implicit, neconceptarea acestora în cadrul rechizitoriului, putea fi înlăturată prin acordarea unui termen în acest scop, sau prin determinarea, de către instanță, a cadrului judecării, cu accent pe ipoteza în care dreptul de proprietate s-a transmis la succesori.

În acest sens, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători a constatat că, prin procesul-verbal încheiat la data de 28 noiembrie 2012 de DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, aflat la fila 18 din dosarul de recurs, **au fost identificate părțile civile ce urmează a fi citate în cauză.**

Pentru aceste motive, Înalta Curte – Completul de 5 Judecători, a constatat că actul de sesizare a instanței nu poate fi apreciat ca fiind întocmit cu nerespectarea prevederilor legale în materie și că aspectul de neregularitate invocat de instanța de fond nu este dintre acelea care atrag în mod obligatoriu restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii rechizitoriului.

Potrivit procesului-verbal din 28 noiembrie 2012, întocmit de DNA- Serviciul Teritorial Ploiești, s-a stabilit:

- în legătură cu titlul de proprietate 54742/249/14.06.2005- defunct Popină Anica, eliberat pe numele Moștenitorilor Găină Elena și Vijăiac Ioana, că alături de partea civilă concepută în rechizitoriu, Găină Elena, a fost identificată și cealaltă moștenitoare a defunctei din titlul de proprietate, respectiv Vijăiac Ioana, căreia i s-a precizat domiciliul,

- în legătură cu titlul de proprietate 58177/45/28.08.2003 – defunct Mocanu Simion, eliberat pe numele moștenitorilor Mocanu Nicolae și Mocanu Enache, pe lângă fiica defunctului, Andrei Ecaterina, constituită parte civilă în faza de urmărire penală, au mai fost identificați moștenitorii defuncților săi frați, respectiv Mocanu Ioan (pentru defunct Mocanu Nicolae) și Crăciun Mihai, Crăciun Veronel (moștenitori testamentari ai defunctului Mocanu Enache), cărora li s-au precizat domiciliile,

- în legătură cu titlul de proprietate 58181/53/1.03.2004 – defunct Burada Victoria, eliberat pe numele moștenitorilor Burada Constantin, Burada Ion, Burada Argentin, Burada Petre, Burada Mihai și Târhoacă Elena, alături de Burada Petre, au fost identificați fratele său, Burada Ion, precum și moștenitorii celorlalți frați decedați, respectiv Burada Dumitru, Burada Nicolae Sorin, Burada Florian, Niță (fostă Burada) Laura Aurora (pentru defunct Burada Constantin), Burada Aurelia, Burada Iulian, Bostan (fostă Burada) Florentina (autor Burada Mihai), Petrache (fostă Burada) Daniela, Burada Marin Nicolae, Burada Florin Argentin, Burada Adrian (pentru defunct Burada Argentin), Târhoacă Constantin, Târhoacă Dan, Târhoacă Marilena, Ifrim (fostă Târhoacă) Loredana, Ionică (fostă Târhoacă) Carmen (pentru defunctă Târhoacă Elena), cărora li s-au precizat domiciliile,

- în legătură cu titlul de proprietate 0892/11/26.08.2002 – defunct Pencu Elisabeta, eliberat pe numele moștenitorilor Pencu Eliza, Pencu Eugenia și Pencu Constantin, alături de părțile civile Stroie (fostă Pencu) Eliza și Tașcu (fostă Pencu) Eugenia, au fost identificate moștenitoarele fratelui decedat Pencu Constantin, respectiv Ignățencu (fostă Pencu) Diana și Pencu Roxana, cărora li s-au precizat domiciliile,

- în legătură cu titlul de proprietate 58181/90/26.03.2004 – defunct Gogea P. Vasile, eliberat pe numele moștenitorilor Gogea Gheorghe, Gogea Ion și Gogea Lina, alături de Gogea Lina, soția defunctului Gogea Ion și Popa Sofia – unul dintre copiii defunctului Gogea Gheorghe, au fost identificați moștenitorii Gogea Lina, soția defunctului din titlul de proprietate Gogea P. Vasile, Timar (fostă Gogea) Marioara (pentru defunct Gogea P. Vasile), Gogea Tudora, Gogea Sorin, Coconel (fostă Gogea) Nicoleta (pentru defunct Gogea Gheorghe), Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Mariana, Gogea Gina Luminița (pentru defunct Gogea Ion), cărora li s-au precizat domiciliile,

- în legătură cu titlul de proprietate 15658/36/25.01.1996 – defunct Șerbănescu A. Dumitru, eliberat pe numele moștenitorilor Șerbănescu Nicolae și Șerbănescu Victoria, alături de părțile vătămate Stroie Zoia (fiica lui Șerbănescu Victoria din titlu), au mai fost identificați moștenitorii Șerbănescu Victoria, Șerbănescu Marian și Șerbănescu Viorel (pentru defunct Șerbănescu Nicolae), Șerbănescu Ionica, Șerbănescu Claudia și Șerbănescu Nicolae (pentru defunctă Șerbănescu Victoria), cărora li s-a indicat domiciliile.

De asemenea, prin sentința penală nr.1307 din 2 octombrie 2012, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul 10121/1/2011, instanța mai constatare:

- în legătură cu titlul de proprietate 58181/31/27.02.2004 – eliberat pentru defunct Burlan C. Constantin, că moștenitorii sunt Burlan Tudora, Burlan Gabrian și Burlan Alexandru,

- în legătură cu titlul de proprietate 58474/68/1998 – eliberat pentru defunct Știrbu Stelian, că alături de Geană Stela, moștenitoare este și sora acesteia, Zîrnovan Floarea,

- în legătură cu titlul de proprietate 54527/58/11.05.2004, că acesta a fost eliberat atât pe numele lui Horoiu Vasile, cât și a soției acestuia Horoiu Sora.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție –, la data de 22.07.2013, sub nr.3995/1/2013, primul termen stabilit aleatoriu fiind la data de 18 septembrie 2013.

În cursul cercetării judecătorești, în care s-au acordat 24 de termene de judecată, au fost audiate ***persoanele vătămate*** Băjenaru Ion (domiciliat în orașul Buzău), Ciochir Rodica, Burlan Gabrian, Scînteie Aurelia, Zincă Ștefan, Găină Elena, Crăciun Veronel, Gogea Marian, Vasile Constantin, Vasile Luminița Marioara, Băjenaru Ion (domiciliat în comuna Merei), Ghiță Gheorghe, Milea Alexandru, Burlan Alexandru, Milea Gheorghe, Petrache (fostă Burada) Daniela, au fost audiați ***inculpații*** Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, precum și ***martorii*** Vlăsceanu Maria, Negoită Ion, Neagu Iulian Sorin, Florescu (fostă Gheorghe) Elena Viorica, Stroe Angel, Bădicu Olimpia Doina, Mihălcescu Ecaterina, Vasile Alecu, Iacob Lili, Constantin Rose-Marie, Bacalu Maria Rodica, Manea Doina Daniela, Fătu Ion, Călin Constantin, Bob Ion Marian, Iatan (fostă Oprea) Cristina, Rogoz Silvia Roxana, Cotigă Ștefan, Levențiu (fostă Papuc) Coca, Sterescu Doru-Florentin, Tufan Constantin, Spînu Nicolae, Andrieș Daniel, Badea Nicolae Cristian, Radu Constantin, Bucur Marian, Arion Maria, Băcanu Niculai, Ghiță Vasile, Scîntee Varvara, Negoită Toma, Marinache Elena, Manea Grigore, Gheorghe Maria, Buta Elena, Pîslaru Sofia, Staicu Mircea, Burlan Gheorghe, Arion Doina, Țurloiu Vasilică, Vlăsceanu Victor, Lungu Ion.

De asemenea, s-au solicitat relații de la Primăria Merei și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău pentru stabilirea cadrului procesual și clarificarea situației de fapt, s-a încuviințat efectuarea unei expertize în specialitatea cadastru-topografie-geodezie-cartografie, cu participarea expertului consilier recomandat de inculpatul Ghiveciu Marian și unui supliment de expertiză, a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate în faza de urmărirea penală și în cursul cercetării judecătorești, instanța reține:

Prin decizia civilă nr.416/04.04.1994 a Tribunalului Buzău, rămasă definitivă prin nerecurare, a fost respinsă acțiunea de revândicare a Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu, județul Buzău, împotriva Primăriei Comunei Merei, având ca obiect suprafața de teren identificată sub denumirile „Racordare” și „Spătaru”, cu motivarea că deținerea și administrarea terenului care nu este proprietate de stat nu constituie dovada proprietății în sensul art.480 și urm. C.civ.anterior, iar prin înscrisurile depuse de Primăria Comunei Merei s-a dovedit că reconstituirea dreptului de proprietate, după apariția Legii 18/1991, s-a făcut pentru persoane care au deținut anterior proprietatea pe acest teren (file 73-76 vol. IV d.u.p.).

La data de 29.02.2001, s-a încheiat Protocolul între reprezentanții Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu, județul Buzău (S.C.P.C.O.R.) și cei ai Primăriei Comunei Merei, referitor la hotărârea judecătorească nr.416/04.04.1994, prin care s-a predat-primit suprafața de 101+9,87=110,87 ha teren arabil, pe teritoriu UAT Stîlpu, după cum urmează: **tarlăua 4 parcela 35 în suprafață de 27,84 ha, tarlăua 5 parcela 38/1 în suprafață de 41,24 ha, tarlăua 5 parcela 38/2 în suprafață de 41,79 ha** (fila 77 vol.IV d.u.p.).

Acest Protocol de predare-primire a fost însoțit de Planul de situație la scara 1:10000 – Teritoriul comunal Stîlpu, teren ce se predă Primăriei Comunei Merei de la SCPCO Rușețu, care conform Protocolului face parte integrantă din acesta (fila 12, vol. II).

Planul de situație concordă cu harta cadastrală a suprafețelor de teren din zona Racordare, aflată la sediul Primăriei Stîlpu (file 75-76 vol.II d.u.p.).

În legătură cu emiterea titlului de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 pe numele defunctului Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena, în fapt, se reține că, la data de **13.04.2004**, prin adresa nr.3796, semnată de primar Ceoranu Tudor și inculpatul Borcan Dumitru în calitate de inginer-specialist agricol, Primăria comunei Merei, județul Buzău a comunicat Oficiului Județean de Cadastru, Geodezie și Cartografie Buzău, planul de parcelare (tabelul de parcelare) pentru tarlăua 5 parcela A-89/1 (Racordare), fiind înregistrată la această din urmă instituție sub nr.1287/14.04.2004 (fila 7 vol.II d.u.p.).

Respectivul Tabel parcelar pentru „**Tarlăua nr.5 parcela 89/1, A.F. Dealul Viei, ST= 15,76 ha**”, scris olograf și întocmit de inculpatul Borcan Dumitru, cuprinde 20 de proprietari (Iordache Elena, Băjenaru Victoria, Scînteie Gh. Ion, Iancu D.Safta, Bănică Gheorghe, Burada Victoria, Bădoiu Grigore, Burlan N. Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Știrbu Stelian, Milea Gh. Constantin, Băjenaru V. Ion, Gogea P. Vasile, Pencu Elisabeta, Popina Anica, Horoiu Vasile și Horoiu Sora, Scînteie T.Ion, Mocanu Simion, Șerbănescu Dumitra), suprafețele deținute de aceștia și poziționarea în parcelă **de la Nord la Sud**, înscrisul fiind semnat de primar Ceoranu Tudor și inculpatul Borcan Dumitru în calitate de inspector de specialitate în cadrul Primăriei Merei și membru al Comisiei de fond funciar (fila 8, vol.II d.u.p.).

Din conținutul tabelului parcelar, rezultă „**anularea**” mențiunii amplasării în tabelul parcelar a proprietarului Bănică Gheorghe, iar mențiunile numărului de parcelă, respectiv numerele **89/1** și **38** sunt tăiate scriptural, cu o linie, fiind consemnat „**RACORDARE 89/2**”.

În vara-toamna anului 2005, la locuința martorei Marinache Elena (moștenitoarea lui Turturică Constantin) din satul Sărățeanca, județul Buzău, au venit inculpații Ghiveciu Marian și Borcan Dumitru, interesați dacă aceasta dorește să vândă terenul moștenit, aflând că martora ar dori să vândă, însă nu este în posesia titlului de proprietate. Ulterior, martora Marinache Elena a ridicat titlul de proprietate de la Primăria Merei și, având probleme în familie (pentru care inculpatul Ghiveciu Marian împrumutând-o cu 500 lei), s-a hotărât să vândă terenul, motiv pentru care s-a întâlnit cu inculpatul Ghiveciu Marian, pe care l-a împuternicit să se ocupe de actele necesare vânzării, prin procură notarială, iar după câteva luni a semnat contractul de vânzare cumpărare și a încasat prețul de la Ghiveciu Marian.

Martora a declarat că nu cunoaște unde este situat terenul pe care l-a vândut, nefiind interesată de acest aspect deoarece a dorit doar să-l vândă pentru că nu avea beneficii de pe urma lui, dar că le-a comunicat lui Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian că terenul respectiv se află în zona Codreanca.

Prin cererea nr.161 din 4.03.1991, Turturică Alexandrina, moștenitoarea lui Turturică Constantin, solicitase reîmproprietărirea cu suprafața de 3,13 ha teren arabil, 2,29 ha vie nobilă, 0,41 ha vie hibrid, 0,40 ha livezi, 0,50 ha pășuni și 0,15 ha teren neproductiv (fila 4 vol. V d.u.p.). Sub acest aspect, potrivit Anexei 3, Turturică Constantin, prin moștenitor Turturică Alexandrina, figurează la poziția 50, cu suprafață totală reconstituită, de 5,83 ha, astfel cum a fost diminuată prin hotărârea 63/1994 a Comisiei județene pentru aplicarea Legii 18/1991 (file 187-192 vol.V d.inst.).

Pe tabelul parcelar al tarlalei 5 parcela 89/2 aflat în arhiva OCPI Buzău, cu știința inculpatului Costache Nicolae – director al acestei instituții, inculpatul Borcan Dumitru a modificat mențiunea orientării în tarla a proprietăților de la Nord la Sud **cu cea de la Vest la Est**, iar la poziția 21, din tabel, a adăugat pe proprietarul Turturică Constantin cu suprafața de teren arabil de 47.371 mp (moștenitoare Turturică Alexandrina, în prezent decedată, și Marinache Elena), ambele consemnări fiind făcute cu pix cu pastă de culoare roșie, astfel că, peste o parte din latura de Est a celorlalte proprietăți, s-a suprapus proprietatea lui Turturică Constantin.

Potrivit înscrisului tabel parcelar pe care este consemnat „**Parcelată 19.10.2005 – Angel**”, în data de 19.10.2005, la O.C.P.I. Buzău, s-a realizat planul de parcelare pentru tarlăua 5 parcela 89/2. La aceeași dată, prin adresa nr.9835, Primăria comunei Merei, transmitea OCPI Buzău, fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate pentru def. Turturică Constantin (fil 181 vol.V d.inst.).

La data de **01.11.2005**, a fost emis **titlul de proprietate nr.54742/395**, pe numele defunctului Turturică Constantin (moștenitori Turturică Alexandrina, soție decedată în prezent, și Marinache Elena, fiică) pentru suprafața de teren de **47.371 mp**, categoria de folosință "arabil", **tarlaua 5 parcela 89/2**, cu vecinătate la Nord -drum, la Est – Șerbănescu Dumitra, la Sud - canal și la Vest – drum național, acesta fiind semnat, din partea O.C.P.I. Buzău, de inculpatul Costache Nicolae, în baza fișei premergătoare pe care inculpatul Borcan Dumitru a înscris suprafața de teren, numărul de tarla, parcela și vecinătăți (fila 307, 308 vol.VII d.u.p.).

Prin procura autenticată sub nr.2879 din 24.11.2005, la Biroul Notarial Individual „Stoicescu Mioara Carmen”, moștenitoarea lui Turturică Constantin, martora Marinache Elena l-a împuternicit pe inculpatul Ghiveciu Marian să vândă suprafața de teren arabil de 47.371 mp, situat în tarlaua 5 parcela 89/2, moment la care a primit suma de 9500 lei, iar prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr.377 la data de **21.02.2006** s-a realizat tranzacția acestui teren între inculpatul Ghiveciu Marian în calitate de cumpărător și Marinache Elena în calitate de vânzătoare, reprezentantă de inculpatul Ghiveciu Marian (file 18, 7-8, vol.V d.u.p.).

Potrivit extrasului de carte funciară furnizat de O.C.P.I. Buzău, suprafața de teren de 47.371 mp ce a fost cumpărată de la Marinache Elena prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr.377 la data de 21.02.2006, a fost înstrăinată de inculpatul Ghiveciu Marian, proprietarul actual fiind SC MEGĂ EDIL SRL (file 31-32 vol.VII dosar inst.).

Planul parcelar pentru tarlaua 5 parcela 89/2 existent în evidențele O.C.P.I. Buzău, realizat în baza tabelului parcelar, a dobândit caracter definitiv la data de 24.01.2007, fiind semnat de inculpatul Costache Nicolae în calitate de director O.C.P.I. Buzău, iar din partea Comisiei de fond funciar a Comunei Merei, de Fătu Ion, primarul Comunei Merei, alături de semnătura căruia se află aplicată semnătura inculpatului Borcan Dumitru (fila 9 vol.II d.u.p.).

Conform planului parcelar existent la O.C.P.I. Buzău pentru tarlaua 5 parcela 89/2, în care orientarea proprietăților este de la Vest la Est, singura proprietate cu vecinătate la drumul european E85, a devenit cea a def. **Turturică Constantin**, urmare modificării orientării inițiale în parcelă a proprietăților, care fusese de la Nord la Sud, fiind pierdută această vecinătate de proprietari: **Iordache Elena**, titlu de proprietate nr.15349/79/09.09.1996 - suprafața de 7.500 mp; **Băjenaru Victoria**, titlu de proprietate nr.16383/26/18.10.1996 - suprafața de 6.818 mp; def. **Iancu D. Safta**, titlu de proprietate nr. 15349/95/10.09.1996 - suprafața de 5.300 mp; def. **Burada Victoria** titlu de proprietate nr. 58181/53/01.03.2004 - suprafața de 4.900 mp; **Burlan N. Constantin** titlu de proprietate nr. 58181/31/27.02.2004 - suprafața de 11.600 mp; def. **Teleşman Simion**, titlu de proprietate nr. 58474/30/16.03.1998 - suprafața de 2.462 mp; def. **Zincă Iancu**, titlu de proprietate nr. 59166/7/28.04.1998 - suprafața de 5.991 mp; **Știrbu Stelian** titlu de proprietate nr. 58474/68/20.03.1998 - suprafața de 2.346 mp; def. **Milea Gh. Constantin**, titlu de proprietate nr. 15347/41/19.10.1998 cu suprafața de 9.600 mp; **Băjenaru V. Ion** titlu de proprietate nr. 58181/33/27.02.2004 - suprafața de 3.300 mp; def. **Gogea P. Vasile** titlu de proprietate nr. 58181/90/26.03.2004 - suprafața de 8.200 mp; def. **Pencu Elisabeta** titlu de proprietate nr. 0892/11/26.08.2002 - suprafața de 6.124 mp; def. **Popină Anica**, titlu de proprietate nr. 54742/249/14.06.2005 - suprafața de 5.020 mp; **Horoiu Vasile și Horoiu Sora**, titlu de proprietate nr. 54727/59/11.05.2004 - suprafața de 1.900 mp; **Scînteie T. Ion**, titlului de proprietate nr. 59144/88/13.06.1996 - suprafața de 5.287 mp; def. **Mocanu Simion**, titlu de proprietate nr. 58177/45/28.08.2003 - suprafața de 5.400 mp; def. **Șerbănescu A. Dumitra**, titlul de proprietate nr. 15658/36/25.01.1996 - suprafața de 11.581 mp (file 270, 272, 277, 279, 283, 285, 287, 289, 291, 293, 295, 297, 299, 301, 275, 303, 305 vol.VII d.u.p.). În perioada de referință, inculpatul Ghiveciu Marian era proprietarul mai multor suprafețe de teren situate pe raza localității Merei, iar la data de **21.02.2006**, a mai încheiat un contract de vânzare cumpărare autenticat sub nr.376, la același birou notarial, prin care, cu o procură de la proprietarul Tufan Constantin, și-a vândut sieși terenul de 20.600 mp categoria arabil situată în tarlaua 5 parcela 89/1, comuna Merei, județul Buzău, cu vecinătate la Est – tot drumul european E85 pe lungimea de 265,15 metri liniari, aflat în continuarea terenului arabil de 47.371 mp, situat în tarlaua 5 parcela 89/2, după cum rezultă din extrasul de plan parcelar comunicat de OCPI Buzău (file 123 vol.VIII, 285 vol.I d.u.p.).

Pentru emiterea titlului de proprietate 54742/360/24.10.2005 pe numele autoarei Tufan Aneta, moștenitor Tufan Constantin, a fost modificată de inculpatul Borcan Dumitru fișa premergătoare titlului de proprietate, scrisă inițial în creion, fiind trecută suprafața de 20.600 mp teren arabil, tarlaua 5, parcela 89/1, vecinătatea de la Est – drum național, în condițiile în care, în cererea de reconstituire a dreptului de proprietate din 19.03.1991, Tufan Aneta a precizat că a deținut numai 16.800 mp teren arabil, dar nu comasat (fila 286 vol.I d.u.p.). Fișa premergătoare a fost trimisă la OCPI Buzău cu adresa 8731/11.10.2005 și a stat la baza scrierii titlului de proprietate semnat și de inculpatul Costache Nicolae, în calitate de director.

În dovedirea împrejurărilor în care a fost emis titlul de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 pe numele defunctului Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena, instanța mai reține conținutul următoarelor mijloace de probă: **Martora Bădicu Olimpia Doina**, fost director tehnic la O.C.P.I. Buzău și inginer șef la Serviciul de Cadastru, din anul 2005, a declarat că, nu era uzual, în activitatea Serviciului de Cadastru de a se întocmi planuri parcelare după tabele parcelare cu modificări prin tăierea înscrisurilor consemnate inițial, arătând că, întotdeauna, modificările din tabelele parcelare trebuiau să aibă la bază o adresă de solicitare a modificării din partea comisiei locale de fond funciar și numai în cazuri excepționale când tabelul conținea erori materiale prin comparație cu conținutul titlului de proprietate.

Referindu-se la modul de lucru în cadrul O.C.P.I. Buzău, ***martora Bacalu Maria Rodica*** a relatat că, în cazul în care reprezentantul comisiei locale de fond funciar venea cu propunerea de a schimba orientarea în tarla a proprietăților prin modificarea punctelor cardinale, acest lucru era posibil numai dacă persoanele cuprinse în tabelul parcelar nu aveau emise titluri de proprietate. Martora a mai precizat că orice activitate de modificare a unui tabel parcelar trebuia să aibă la bază o adresă din partea comisiei locale de fond funciar, nefiind suficientă o solicitare verbală din partea reprezentantului comisiei locale, subliniind că, cel puțin, acesta a fost modul său de lucru. A mai arătat că, în activitatea sa, verifica inclusiv vecinătățile așa cum acestea rezultau din titlurile de proprietate, neexistând, însă, întotdeauna, o corespondență pentru toți proprietarii din tarla.

Aceeași martoră a precizat că, în zona Racordare, terenurile sunt înclinate la un unghi de 45 grade față de nord, astfel că atât mențiunea de la Nord la Sud cât și cea de la Est la Vest erau corecte din punctul sau de vedere, menționând, însă, că schimbarea orientării în tarla a proprietăților după punctele cardinale nu presupunea și modificarea vecinilor sau a amplasamentului terenului, lista din tabelul parcelar trebuind să rămână aceeași.

Martorul Stroe Angel, angajat al O.C.P.I. Buzău, care până în anul 2010 a lucrat în cadrul Serviciului Arhivă și Informatică și care avea ca atribuție întocmirea forme grafice – digitale a proiectelor parcelare, a declarat că, în cazul terenurilor aparținând comunei Merei, pentru întocmirea planului parcelar, la el, se prezentau delegatul Comisiei locale de fond funciar, inginerul Borcan Dumitru și martora Vlăsceanu Maria, angajat O.C.P.I. Buzău.

A arătat că, mențiunea de pe tabelul parcelar al tarlalei 5, parcela 89/2, „*parcelată 19.10.2005 - Angel*” reprezintă că, personal, a realizat planul parcelar digital.

Referindu-se la modul de lucru, martorul a precizat că inginerul Borcan Dumitru, de la Primăria Merei, se prezenta la conducerea unității, la directorul Costache Nicolae, iar în lipsa acestuia la ing. Bădicu Olimpia, unde martorul era chemat și primea dispoziție pentru efectuarea proiectului parcelar în format digital, pe baza datelor cu care se prezenta Borcan Dumitru, împreună cu care, apoi, se deplasa la biroul său, unde pe baza tabelului parcelar sau a unui fișier în format electronic, ce cuprindea numele proprietarilor și suprafețele deținute, introducea datele în programul informatic de parcelare, la fel și ordinea de amplasare a proprietăților în tarla, ordine care îi era indicată de inginerul Borcan Dumitru.

A mai menționat că nu exista stabilită o anumită perioadă de timp pentru întocmirea planului parcelar de la data la care se primea la O.C.P.I. Buzău tabelul parcelar al comisiei locale de fond funciar, dar trebuia realizat cât mai repede.

Totodată, a indicat că existau situații în care, după întocmirea unui plan parcelar digital, se continua parcelarea unei tarlale prin introducerea altor proprietăți în rezerva de teren a tarlalei, rezervă care se putea afla imediat după ce tarla începea să fie parcelată, în ipoteza în care nu era parcelată în întregime de prima dată. După efectuarea parcelării digitale, martorul a declarat că se imprimau planșe ce ilustrau parcelarea care erau trimise la primărie pentru avizare, respectiv semnare și ștampilare de către comisia locală de fond funciar, planul parcelar digital fiind considerat validat după ce se întorcea de la primărie, semnat și ștampilat. A declarat că procedura de lucru a fost comună pentru toate parcelările, indiferent de situarea terenurilor în cadrul județului.

Cu aceste afirmații ale martorului Stroe Angel se coroborează cele ale ***martorei Vlăsceanu Maria***, tehnician cadastru la O.C.P.I. Buzău cu atribuția de a asigura suportul tehnic pentru toate procesele verbale de punere în posesie premergătoare titlurilor de proprietate și de a verifica, pentru comuna Merei tabelele parcelare înaintate de Primăria Merei pentru terenul din extravilan.

Aceasta a declarat că, așa cum s-a procedat cât timp a fost director OCPI Buzău, Stana Viorica, inginerul Borcan Dumitru, de la Primăria Merei, se prezenta la conducerea OCPI Buzău, și anume la directorul Costache Nicolae, căruia îi aducea la cunoștință motivul venirii sale în cadrul instituției, îi prezenta acestuia actele pe care intenționa să le modifice și motivul operării acestora și, după ce obținea acordul directorului, inginerul Borcan Dumitru mergea la biroul informatică, unde își desfășurau activitatea Stroe Angel și Neagu Iulian.

Cu referire la tabelul parcelar olograf întocmit pentru tarla 5 parcela 89/2, martora Vlăsceanu Maria a precizat că scrierea cu pix de culoare albastră aparține inculpatului Borcan Dumitru, ca și completarea scrisă cu culoare roșie, de la poziția 21 cu numele Turturică Constantin, iar diferența culorii cu care s-a scris semnifică faptul că poziția 21 din tabel a fost completată după parcelare.

Martora a mai susținut că scrierea cu pixul de culoare albastră a orientării proprietăților de la Nord la Sud, înseamnă că orientarea, inițială, în parcelă, a proprietăților a fost de la Nord la Sud, stabilirea acestei orientări fiind de competența Comisiei locale de fond funciar a Primăriei Merei, iar la parcelare, inculpatul Borcan Dumitru și-a dat seama că orientarea în parcelă nu trebuie să fie de la Nord la Sud, ci de la Vest la Est.

A mai declarat că, așa cum se proceda de fiecare dată, și în acest caz, parcelarea s-a făcut în prezența delegatului Primăriei Merei, inginerul Borcan Dumitru, pe baza indicațiilor acestuia. Astfel, martora a relatat că inculpatul Borcan Dumitru a indicat orientarea proprietăților de la Vest la Est, în tarla 5 parcela 89/2 (Racordare), că nu își mai amintește dacă ea sau inculpatul Borcan a tăiat mențiunea „N – S”, și că a menționat personal „V – E” fără să aibă vreo putere de decizie în hotărârea luată exclusiv de Borcan Dumitru.

Martora a mai declarat că parcelarea efectivă, adică introducerea datelor în calculator, s-a făcut pe data de 19.10.2005, de către Stroe Angel, aspect pe care l-a consemnat în partea de jos a tabelului parcelar scris olograf, și că, pentru schimbarea orientării în tarla a discutat și cu colegul său Stroe Angel, la discuție participând și inculpatul

Borcan Dumitru, aceasta fiind, la momentul respectiv, procedura de lucru, nefiind necesară o aprobare a comisiei locale pentru schimbarea orientării proprietăților în tarla.

Martorul Bob Ion Marian, secretar al Primăriei Merei, în perioada 1998-2012, și membru al Comisiei locale de fond funciar, a declarat că, Borcan Dumitru, de profesie inginer agronom, s-a ocupat cu preponderență de activitățile ce țin de problematica fondului funciar, era cel care se prezenta la O.C.P.I. Buzău pentru rezolvarea problemelor de fond funciar de la nivelul Comunei Merei, arătând că O.C.P.I. Buzău a solicitat primăriei o împuternicire pentru inculpat în acest sens, menționând, însă, că au fost și situații în care, pentru astfel de probleme, au fost la O.C.P.I. Buzău și alți angajați ai primăriei din cadrul Compartimentului Cadastru și Agricultură. A arătat că inculpatul Borcan Dumitru se deplasa cu regularitate la OCPI Buzău unde verifica împreună cu angajații instituției respective poziționarea anumitor terenuri.

A precizat că inculpatul Borcan Dumitru a lucrat în cadrul Primăriei Merei din anul 2000, fiind membru al Comisiei locale de fond funciar, funcționând în cadrul Compartimentului Cadastru și Agricultură alături de alți salariați, respectiv Borcan Carmen Aurora, Oprea Cristina și Cotigă Ștefan.

Totodată, același martor a relatat că, de cele mai multe ori, tabelele parcelare care erau trimise la O.C.P.I. Buzău, nu erau discutate în cadrul Comisiei locale de fond funciar, precum și că nu-și amintește dacă în cadrul Comisiei locale de fond funciar s-a discutat despre trimiterea tabelului parcelar pentru tarla 5 parcela 89/2 către O.C.P.I. Buzău sau completarea tabelului parcelar pentru tarla 5 parcela 89/2 cu suprafața de teren proprietatea lui Turturică Constantin ori în legătură cu schimbarea orientării proprietăților, în teren, de la Vest la Est, în loc de la Nord la Sud. A subliniat că, numai din anul 2007, orice problemă legată de aplicarea legii fondului funciar a început să fie discutată în ședința comisiei locale de fond funciar. Referitor la împrejurarea că niciun tabel de parcelare, întocmit înainte de anul 2007, nu s-a analizat în cadrul Comisiei locale de fond funciar Merei, martorul a menționat că acesta era modul de lucru, existând o înțelegere între O.C.P.I. Buzău și Compartimentul Cadastru și Agricultură dat fiind aspectele de ordin tehnic conținute de aceste tabele.

Martorul a declarat că, potrivit dispozițiilor legale, tabele parcelare trimise la O.C.P.I. Buzău trebuiau să fie analizate de Comisia locală de fond funciar.

Inculpatul Borcan Dumitru a recunoscut că, personal, a întocmit tabelul parcelar pentru tarla 5 parcela 89/2.

Partea vătămată Băjenaru Ion (moștenitorul lui Băjenaru Victoria) a declarat că, prin anul 2000, a fost pus în posesia terenului agricol de 6818 mp, în tarla 13, zona Racordare conform titlului de proprietate, de către inculpatul Borcan Dumitru la aprox. 3-4 ani după eliberarea titlului de proprietate, fără a se întocmi proces verbal de punere în posesie, ocazie cu care a constatat că terenul era amplasat perpendicular pe drumul european situat în partea de Est, la Vest fiind un drum de țară, iar la Nord se învecina cu terenul lui Iordache Elena. Partea civilă a mai arătat că a lucrat câțiva ani acest teren, apoi când a vrut să îl vândă, a solicitat OCPI un extras de plan parcelar, prilej cu care a constatat că nu mai are vecinătate la drumul județean, terenul său fiind translatat în interiorul parcelei, la aproximativ 600 m, constatând din plan, că același lucru s-a întâmplat și cu ceilalți proprietari (file 382-383 vol.X d.u.p., fila 276 vol.III d.inst.). Partea civilă Ghiță Gheorghe a relatat la rândul său că a fost condus de fratele său Băjenaru Ion, la terenul moștenit de la mama lor, observând că avea ieșire la drumul județean (fila 277 vol.III d.inst.).

De asemenea, **partea civilă Ciochir Rodica** a declarat că sora sa, Călin Maria, care s-a ocupat de exploatarea terenului, i-a arătat unde era amplasat, constatând că se învecina pe una din laturi cu drumul județean, iar ulterior a aflat că în prezent este localizat în altă parte (fila 278 vol.III d.inst.).

Martorul Burlan Gheorghe, consilier al Primăriei Merei, a declarat că, de-a lungul timpului a primit numeroase reclamații de la cetățeni pentru că terenurile lor nu se mai învecinau cu drumul național, precizând că această nemulțumire a apărut la scurt timp după angajarea lui Borcan Dumitru la Primăria Merei, și că are cunoștință de faptul că titlurile de proprietate, emise înainte de acest moment, pentru cetățenii care au fost puși în posesie în tarla din Zona Racordare, aveau menționată în titlu vecinătatea la drumul național.

În faza de urmărire penală, prin **Raportul de expertiză tehnică topografică**, s-a concluzionat, referitor la suprafața de teren de 6.818 mp (punctul Racordare) din titlul de proprietate 16383/26 din 18.10.1996 - titular Băjenaru Victoria, că este înscris în tarla 13, cu vecinii: la Nord – Iordache Elena, la Est – drum național, la Sud -, la Vest – drum, dar aceste vecinătăți nu se regăsesc pe planul parcelar, amplasamentul fiind la 610 m de drumul național. S-a considerat că planul parcelar actual este incorect deoarece ignoră amplasamentul inițial menționat în titlul de proprietate din 1996, prin faptul că, de-a lungul drumului european au fost introduse, în mod nejustificat, alte persoane, constatarea fiind că s-a schimbat amplasamentul terenului de 6.818 mp (fila 147 vol.IV d.u.p.).

Prin **Raportul de expertiză tehnică în specialitatea cadastru-topografie-geodezie-cartografie**, întocmit în cursul cercetării judecătorești, s-a concluzionat că urmare modificării planului parcelar, singura suprafață de teren din tarla 5 parcela 89/2 care are vecinătate la drumul național este cea de 47.371 mp indicată în titlul de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate lui Turturică Constantin (fila 207 vol.VII d.inst.).

Înalta Curte consideră că vecinătatea din partea de Est - drumul european E 85 a fost pierdută inclusiv de proprietatea lui Popină Anica - titlu de proprietate nr. 54742/249/14.06.2005, chiar dacă în titlu este consemnată vecinătate la Est - Horoiu Vasile, întrucât, înainte de emiterea titlului de proprietate aparținând acesteia, nu s-a

realizat punerea efectivă în posesie, iar potrivit cuprinsului titlurilor de proprietate pentru cele două terenuri învecinate cu cel al lui Popină Anica, rezultă că ambele au vecinătate la Est – drum național și că proprietatea acesteia figurează la Sud față de proprietatea lui Pencu Elisabeta, și la Nord față de proprietatea lui Horoiu Vasile și Horoiu Sora, așa încât, în mod evident, terenul aparținând lui Popină Anica se află, cu latura dinspre Est, către drumul european E85 (file 297 și 301 vol.VII d.u.p.).

Nu poate fi primită *opinia separată exprimată de expertul consilier*, Sever Coman, că o parte din suprafețele de teren, respectiv cele aparținând proprietarilor Iordache Elena, Burlan Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Milea Constantin și Mocanu Simion, sunt amplasate în tarlăua 12 parcela 86, astfel că acestea se suprapun cu terenuri din tarlăua 12(4) parcela 86.

Instanța are în vedere că, *prin adresa 10136 din 21.01.2011*, la solicitarea DNA – Serviciul Teritorial Ploiești de a se comunica copii ale titlurilor de proprietate emise de Comisia Județeană Buzău în *tarlăua 5 parcela 89 (parcela 38)* conform lucrării de cadastru valabilă la 01.01.1990) UAT Merei, OCPI Buzău a transmis copii ale titlurilor de proprietate emise în *tarlăua 5 parcela 89* conform unui tabel ce constituie Anexa 1 la acea adresă, printre titulari fiind și Iordache Elena, Burlan Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Milea Constantin, Știrbu Stelian și Mocanu Simion (fila 182-185 vol.VII d.u.p.).

Expertul consilier nu a explicat de ce nu se consideră aceeași situație și în cazul proprietății lui Știrbu Stelian, având în vedere că, și în titlul de proprietate emis acestuia, terenul în suprafață de 2346 mp este amplasat în tarlăua 12, Racordare (fila 289, vol.VII d.u.p.).

Cu concluziile celor două rapoarte de expertiză efectuate la urmărire penală și în timpul cercetării judecătorești, se coroborează declarațiile martorului Stroe Angel angajat al O.C.P.I. Buzău, care a întocmit forma grafică – digitală a parcelei 89/2 din tarlăua 5 și care a considerat că tarlăua 5 a fost anterior numerotată ca fiind tarlăua 12, ca urmare a activității pe care a desfășurat-o, de-a lungul timpului la Serviciul Arhivă și Informatică.

Relevantă sub aspectul analizat este și declarația *martorei Vlăsceanu Maria* care a arătat că a verificat proprietățile din tabelul parcelar pentru tarlăua 5, parcela 89/2 în privința *vecinilor*, suprafeței, *nr. de tarla și parcelă*, după baza de date existentă la O.C.P.I. Buzău care includea titlurile de proprietate emise și a constatat, potrivit titlurilor de proprietate, că terenurile celor menționați în tabelul parcelar respectiv, aveau consemnate, ca număr de tarla, numerele 13, 12 sau 5, dar, a considerat, că proprietățile se aflau una în vecinătatea celeilalte întrucât s-au folosit două planuri, un plan cu o numerotare mai veche și unul cu o numerotare mai nouă, practic cel bun. Martora a mai susținut că *numerotarea corectă* era cea din planul în care se regăsea tarlăua cu nr.5 întrucât numerotarea tarlalei cu nr.12 și nr.13 erau din planul cadastral vechi al comunei Stâlp, iar tarlăua nr.12, după vechea numerotare a primit nr.4, iar tarlăua nr.13 a fost renumerotată ca fiind tarlăua nr.5.

Verificând aceste afirmații ale martorei cu conținutul titlurilor de proprietate ce figurează în tabelul și planul parcelar definitivat pentru *tarlăua 5 parcela 89*, se constată, de exemplu, că titlul de proprietate emis în 1996 pentru titular Iordache Elena în care este consemnat *tarlăua 12* cu vecinătate la Sud – Băjenaru Victoria, corespunde cu datele titlului de proprietate al acesteia din urmă emis în 1996 în care terenul din zona Racordare este amplasat în *tarlăua 13* cu vecinătate la Nord – Iordache Elena, după cum titlul de proprietate emis în 1996 pentru titular Șerbănescu Dumitra în care terenul din zona Racordare este situat *tarlăua 5* cu vecinătate la Nord – Mocanu Simion, corespunde cu datele titlului de proprietate al acestuia din urmă, emis în 2003, în care terenul din zona Racordare este situat în *tarlăua 12* și se învecinează la Nord cu cel al lui Scînteie T.Ion, în titlul de proprietate al acestuia din urmă figurând ca vecinătate la Nord – Horoiu Vasile și Horoiu Sora, al căror teren din zona Racordare este amplasat, conform titlului de proprietar, în *tarlăua 5*.

În privința emiterii titlului de proprietate nr.54742/424 pe numele defunctului Arion C. Alexandru, moștenitoare Arion Maria, se reține, în fapt, că prin sentința civilă nr.4448/26.06.1992 pronunțată de Judecătoria Buzău, în dosarul nr.8721/1991, a fost constituit dreptul de proprietate al petentei Vasile Luminița pentru suprafața de 0,5 ha teren, hotărârea rămânând definitivă (fila 130 vol.V d.u.p.).

La data de *19.10.1994*, a fost emis *titlul de proprietate nr.743/25*, pe numele Vasile Luminița, pentru suprafața de teren de *4000 mp* categoria de folosință "*arabil*", zona "*Racordare Stîlp*", *tarlăua 12 parcela 86/1* (actual, după renumerotare, tarlăua 5 parcela 89), cu vecinătate la Nord - drum, la Sud – Haiduc Maria, la Est –drum și la Vest – (fără nicio mențiune) -fila 341 vol.III d.u.p.

La aceeași dată de *19.10.1994*, a fost emis *titlul de proprietate nr.743/23*, pe numele defunctei *Teșileanu Sora*, moștenitoare Haiduc Maria, pentru suprafața de teren de *9000 mp*, categoria de folosință "*arabil*", zona "*Racordare Stîlp*", *tarlăua 12 parcela 86/2* (actual, după renumerotare, tarlăua 5 parcela 89), cu vecinătate la Nord - Vasile Luminița, la Est –drum, la Sud - canal și la Vest - (fără nicio mențiune) -fila 343 vol.III d.u.p.

Fișele premergătoare emiterii titlurilor de proprietate au fost semnate de inculpatul Costache Nicolae, în acea perioadă de timp delegat al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului în cadrul Comisiei locale Merei, care începând cu data de 22.03.2005 a ocupat funcția de director al O.C.P.I. Buzău (file 342, 344 vol.III d.u.p.).

În anul 1995, terenul de 9.000 mp aparținând moștenitoarei Haiduc Maria, a fost cumpărat, prin contractul autentificat sub nr.1810 la data de *03.02.1995*, de martora *Levențiu (fostă Papuc) Coca*, întrucât soțul acesteia dorea să construiască o stație PECO împreună cu Vasile Constantin, martora arătând că, personal, a constatat la fața locului că, pe o latură, terenul se învecina cu cel al familiei Vasile, iar pe altă latură, cu șoseaua națională.

După decesul soțului martorei, suprafața de teren de 9000 mp a fost cumpărată, în anul 2004, de partea civilă Vasile Constantin întocmindu-se chitanță de mână.

În septembrie 2005, Ghiveciu Marian și Borcan Dumitru au mers la locuința părților civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin, în satul Dealul Viei, inculpatul Ghiveciu Marian fiind interesat de cumpărarea terenului de 4000 mp, neexistând, însă, între părți, un acord asupra prețului.

La data de 15.11.2006, martora Levențiu (fostă Papuc) Coca i-a dat lui Vasile Constantin procură pentru a face demersurile legale pentru ca acesta să devină proprietar al terenului, modalitatea aleasă fiind de a o da în judecată pentru obținerea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de vânzare-cumpărare (fila 167 vol.V d.u.p. procura).

Prin sentința civilă nr.2827 din **15.05.2008** pronunțată de Judecătoria Buzău, hotărâre irevocabilă, s-a constatat că, la data de **01.07.2004**, între Vasile Constantin – în calitate de cumpărător și Papuc Coca – în calitate de vânzătoare a intervenit vânzarea-cumpărarea terenului arabil de 9000 mp din titlul autoarei Teșileanu Sora (file 97-98 vol.V d.u.p.).

Între timp, inculpatul Borcan Dumitru a contactat-o pe Arion Maria, prin fiica sa, Arion Doina, și s-a interesat dacă dorește să vândă pășunea moștenită de la Arion C. Alexandru (socru) și Arion Grigore (soț), și, întrucât răspunsul a fost pozitiv, le-a făcut cunoștință cu inculpatul Ghiveciu Marian.

Prin cererea nr.1823 din 11.03.1991, Arion Maria solicitase primirea în proprietate a suprafețelor de 0,50 ha teren arabil extravilan și 0,25 ha teren cu vie nobilă, în Tabelul nominal cu moștenitorii cooperativelor decedați, care solicită în scris stabilirea dreptului de proprietate, Arion Maria fiind înscrisă, ca moștenitoare a lui Arion Grigore, cu suprafața totală de 0,75 ha teren (fila 69, 51-53 vol.V d.u.p.).

Referindu-se la aceeași cerere nr.1823 din 11.03.1991, Primăria Comunei Merei a transmis fotocopii din Anexa 3, poziția 1457, privind înregistrarea lui Arion Maria, ca moștenitoare a lui Arion Alexandru, pentru suprafața totală reconstituită de 2,52 ha teren, astfel cum a fost diminuată prin hotărârea 210 din 8.05.2002 a Comisiei județene pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor Buzău, în conformitate cu Registrul agricol vol.I Valea Puțului, fila 161 (file 194-201 vol. V d.inst.).

Prin adresa nr.8954 din 19.10.2005, semnată pentru primar Fătu Ion de viceprimarul Călin Constantin, Primăria comunei Merei a înaintat tabelul de parcelare pentru tarlăua 5 parcela 89 - Merei pe Stâlp (în suprafață totală de 28,91 ha), întocmit de inculpatul Borcan Dumitru, către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cuprinzând 23 de proprietari, suprafețele deținute de aceștia și poziționarea în parcelă de la Vest la Est (file 1-2, vol.II d.u.p.).

Conform consemnării de pe acest înscris, și anume "*Parcelat – d-l Iulian pe 21.10.2005*", la data de **21.10.2005**, la O.C.P.I. Buzău, s-a realizat în conformitate cu conținutului tabelului parcelar menționat, un plan parcelar provizoriu, terenul din partea de Est unde se afla drumul european E 85 nefiind atribuit nici unui proprietar, constituind rezervă.

Din mijloacele de probă administrate rezultă că, ulterior depunerii la O.C.P.I. Buzău a tabelului parcelar semnat pentru primarul Fătu Ion de viceprimarul Călin Constantin și de inculpatul Borcan Dumitru, în calitate de inspector de specialitate în cadrul Primăriei Merei și membru al Comisiei de fond funciar, tabelul parcelar a fost completat de inculpatul Borcan Dumitru (având în vedere rezerva de teren rămasă după înscrierea celor 23 de proprietari), cu al 24-lea proprietar, respectiv **Teșileanu Sora**, al 25-lea proprietar, respectiv **Vasile Luminița**, precum și, în continuare, cu proprietarii Pătrănoiu Maria, Frusina Mihai, Spînu Paraschiva, Țintea Dumitru, Popa Gh. Ion, Arion Grigore și **Arion Alexandru**, așa încât terenul acestuia din urmă a dobândit singur vecinătate, pe latura de Est a parcelei, la drumul european E 85, fiind nesocotite titlurile emise în anul 1994 pentru Vasile Luminița și Teșileanu Sora.

Prin adresa 9948 din 28.11.2005, Primăria comunei Merei a transmis OCPI Buzău, fișa premergătoare care a stat la baza emiterii titlului de proprietate pentru defunct Arion C. Alexandru, întocmită de inculpatul Borcan Dumitru (fila 4, vol.VI).

La data de **10.01.2006**, a fost emis titlul de proprietate nr.54742/424 pentru defunct Arion C. Alexandru, moștenitoare Arion Maria, pentru suprafața de 15.989 mp, în **tarlăua 5 parcela 89**, titlul fiind semnat, din partea O.C.P.I.Buzău, de inculpatul Costache Nicolae (fila 300-301 vol.III d.u.p.). Anterior, prin titlul de proprietate 54742/418 din 14.12.2005 a fost reîmproprietărit def. Arion Grigore, moștenitoare Arion Maria, cu suprafața de 0, 452 ha teren arabil în tarlăua 5 parcela 89, cu vecinătate la Est – Arion Maria (fila 50 vol.V d.u.p.).

Prin procură autentică, la data de **26.01.2006**, Arion Maria, în calitate de moștenitoare, l-a împuternicit pe inculpatul Ghiveciu Marian să vândă în numele său și pentru sine suprafața de teren de 15.989 mp din titlul autorului Arion Alexandru, alături de terenul de 4.520 mp din titlul autorului Arion Grigore, iar, în baza acesteia, prin contractul de vânzare-cumpărare autenticat sub nr.3 din **28.02.2006**, încheiat la Biroul Notarial Individual "Stoicescu Mioara Carmen", inculpatul Ghiveciu Marian a vândut lui Ghiveciu Neculaiu - tatăl său, suprafața de 20.512 mp teren agricol (fila 41 vol.V d.u.p.).

La data de 28.02.2006, la același birou notarial, s-au mai încheiat contractele de vânzare-cumpărare având ca obiect terenuri aparținând proprietarilor Spînu Nicolae (moștenitorul lui Spînu Paraschiva), Țintea Ion (moștenitorul lui Țintea Dumitru), Popa Gh. Ion introduși alături de Arion Grigore și Arion C. Alexandru în rezerva creată în

partea de Est a tarlalei 5 parcela 89, vânzătorii având ca mandatar pe inculpatul Ghiveciu Marian, iar cumpărător fiind Ghiveciu Neculaiu, tatăl acestuia (contractele 4, 2 și 5 din data de 28.02.2006 – file 261, 359,313 vol. V d.u.p.)

Planul parcelar pentru tarlaua 5 parcela 89 a dobândit caracter definitiv, la 24.01.2007, după repartizarea către proprietari a întregii suprafețe a parcelei, forma definitivă a planului parcelar fiind semnată din partea Comisiei Locale de fond funciar Merein de primar Fătu Ion, alături de care apare semnătura inculpatului Borcan Dumitru, și de inculpatul Costache Nicolae în calitate de director O.C.P.I. Buzău - fila 3, vol.II d.u.p.

Inculpatul Ghiveciu Marian a dobândit suprafața de 20.512 mp teren agricol, după decesul tatălui său, în conformitate cu certificatul de partaj succesoral nr.209/28.05.2007 emis de Biroul Notarilor Publici Asociați “Marin Elena și Marin Nicolae” din Pogoanele (fila 79 vol.II d.u.p.).

Potrivit extrasului de carte funciară furnizat de O.C.P.I. Buzău, suprafața de teren de 20.512 mp a fost înstrăinată, proprietarul actual fiind SC MEGA EDIL SRL (file 33-34 vol.VII dosar inst.).

Această situație de fapt mai este dovedită prin afirmațiile ***martorei Arion Maria*** care a declarat că a dorit să vândă terenul pășune moștenit de la socrul său, Arion Alexandru, și a discutat despre aceasta cu fiica sa și cu inculpatul Borcan Dumitru, iar ulterior a vândut terenul lui Ghiveciu Marian fără a-i arăta acestuia unde este situat, întrucât angajații primăriei nu i-au indicat amplasamentul, susținând însă că avea cunoștință despre situarea în zonă a pășunii pe care știa că o vinde.

Totodată, ***martora Arion Doina***, fiica moștenitoare Arion Maria, a declarat că s-a întâlnit cu inculpatul Borcan Dumitru, la primărie, care s-a interesat dacă doreau să vândă pășunea moștenită. După consultarea cu mama sa, martora i-a comunicat un răspuns pozitiv, motiv pentru care inculpatul Borcan Dumitru i-a precizat că urmează să se întâlnească cu persoana interesată să cumpere terenul, astfel că i-a fost prezentat cu inculpatul Ghiveciu Marian, care a venit la Primăria Merein, unde au discutat despre vânzarea pășunii, despre faptul că actele urmau să fie întocmite la Buzău, stabilind ca prețul de vânzare al pășunii să fie de 40.000.000 lei vechi, preț cu care era de acord și mama sa, Arion Maria.

De asemenea, martora a susținut că titlurile de proprietate care atestau că mama sa, Arion Maria, moșteneau terenurile de la socrul și, respectiv, soțul său (Arion Alexandru, respectiv Arion Grigore), le-au văzut pentru prima dată, atât ea cât și mama sa, la notarul din Buzău unde s-au încheiat actele, fiind aduse de inculpatul Ghiveciu Marian.

A mai menționat martora că, au fost conduse de două ori, la notar, în Buzău, de inculpatul Ghiveciu Marian, cu mașina acestuia, că a semnat de fiecare dată acte alături de mama sa, deși nu este proprietar pentru că așa i s-a spus, că prețul a fost primit de la inculpat cu ocazia celei de-a doua deplasări, când au și intrat în posesia titlurilor de proprietate privind terenurile moștenite de la Arion Alexandru și Arion Grigore. Martora a subliniat că, până la momentul efectuării tranzacției, ele nu au văzut și nu au intrat în posesia titlurilor de proprietate, precum și că atât prima dată, cât și a doua oară, când au fost la notar, inculpatul Ghiveciu Marian nu a fost însoțit de alte persoane și că acesta nu le-a spus că ar cumpăra pentru altcineva.

A relatat că Arion Grigore și Arion Alexandru au avut în proprietate numai pășune și vie, că nu știe dacă reconstituirea prin titlurile de proprietate cu privire la pășune s-a realizat pentru suprafața menționată în Registrul agricol.

La data de 29 decembrie 2014, Primăria Comunei Merein a transmis prin adresă că, în perioada 1.12.2005 – 31.12.2006, nu a fost înregistrat în Registrul de ieșire (eliberare) a titlurilor de proprietate, pe bază de semnătură, titlul de proprietate nr.54742/424 din 10.01.2006, emis pentru defunctul Arion C. Alexandru, cu moștenitoare Arion Maria (fila 136 vol.IX d.inst.).

Martorul Neagu Iulian Sorin, care în perioada 2004-2009 a avut calitatea de informatician la O.C.P.I. Buzău în cadrul serviciului informatic, realizând partea tehnică a planurilor parcelare, a declarat că mențiunea aflată pe tabelul parcelar pentru tarlaua 5, parcela 89, respectiv „*parcelat Iulian 20.10.2005*”, semnifică faptul că el a fost cel care a realizat planul parcelar respectiv. Referindu-se la modul de lucru, martorul a precizat că reprezentantul Serviciului Cadastru îi indica exact care tarla urma să fie parcelată, ordinea proprietăților în tarla fiind deja stabilită conform tabelului primit de la primărie, reprezentantul Primăriei Merein, inginerul Borcan Dumitru fiind întotdeauna prezent la întocmirea planurilor parcelare digitale.

Totodată, martorul a afirmat că era posibil ca, din punct de vedere tehnic, să nu se constate, la momentul unei parcelări, că se realizează o suprapunere de terenuri bazată pe conținutul titlurilor de proprietate, întrucât nu intra în atribuția sa verificarea acestor titluri, indicând că softul nu-i permitea să constate, la parcelare, dacă, anterior, aceeași suprafață de teren a mai fost parcelată, suprapunerea de terenuri ca urmare a unor parcelări succesive putând fi constatată doar dacă mai mulți informaticieni lucrau pe același fișier sau dacă se făceau verificări ale fiecărui fișier în parte.

Cu privire la persoana care completa în tabelul parcelar proprietarii cărora li se distribuiau terenuri din rezervă, ***martora Bacalu Maria Rodica*** a declarat că această completare o făcea reprezentantul Comisiei locale de fond funciar, respectiv inculpatul Borcan Dumitru.

Martora Vlăsceanu Maria (tehnician cadastru la O.C.P.I. Buzău cu atribuția de a asigura suportul tehnic pentru toate procesele verbale de punere în posesie premergătoare titlurilor de proprietate și de a verifica, pentru comuna Merein, tabelele parcelare înaintate de Primăria Merein pentru terenul din extravilan), a declarat, cu referire la proprietățile din tabelul parcelar pentru tarlaua 5 parcela 89, că a examinat vecinătățile, nr. de tarla, nr. de parcelă și suprafețele,

rezultatul verificărilor fiind consemnat pe acest tabel parcelar, recunoscându-și scrisul care apare în dreptul fiecărei proprietăți, verificări pe care nu le-a efectuat în cazul proprietăților consemnate cu culoare roșie (Teșileanu Sora, Vasile Luminița, Arion Alexandru, Arion Grigore, Popa Ion, Țintea Dumitru, Spînu Paraschiva), cu motivarea, în faza de urmărire penală, că nu i-au fost solicitate de serviciul informatic, în timp ce, în instanță, a declarat că nu are nicio explicație pentru această din urmă situație.

A mai precizat că scrierea de culoare roșie, de pe acest tabel parcelar, înseamnă că proiectul parcelar a fost întocmit într-o primă perioadă pentru proprietățile ce apar consemnate cu culoare albastră și, ulterior, au fost adăugate proprietățile care sunt menționate cu culoare roșie.

Martora a indicat că tabelul parcelar a fost întocmit de inculpatului Borcan Dumitru, arătând că toate adăugirile cu pix de culoare roșie, în tabel (inclusiv cele de la pozițiile 24 și 25, proprietari Teșileanu Sora, respectiv Vasile Luminița, și Arion C. Alexandru) s-au făcut de către inculpat, la sediul OCPI Buzău, menționând că, un astfel de tabel parcelar putea fi completat prin prezentarea la O.C.P.I. Buzău a delegatului Comisiei locale de fond funciar, care în cazul comunei Merei, pentru tabelele parcelare, era inculpatul Borcan Dumitru.

Totodată, a susținut că precizarea din tabelul parcelar „*parcelat pe 21.10.2005*” înseamnă că, la acea dată, s-a făcut parcelarea, în prezența obligatorie a delegatului primăriei și a unui coleg de-al său de la serviciul de informatică. A menționat că tabelele parcelare privind comuna Merei erau asupra sa întrucât a fost repartizată să își desfășoare activitatea în legătură cu mai multe localități de pe raza județului Buzău, inclusiv în ceea ce privește proprietățile de teren aparținând comunei Merei, și că nu își amintește cine i-a solicitat tabelul parcelar pentru tarla 5, parcela 89, pentru ca acesta să fie completat la pozițiile 24 și 25 cu Teșileanu Sora și Vasile Luminița.

Aceeași martoră a relatat că rezerva suprafeței de teren care apare consemnată pe tabelul parcelar al tarlalei 5, parcela 89, a fost stabilită prin ridicare topografică de către O.C.P.I. Buzău, precum și că un plan parcelar digital capătă caracter definitiv la momentul la care se repartizează toată suprafața de teren din tarla, înțelegând prin aceasta inclusiv rezerva de teren, existând însă și posibilitatea ca un plan parcelar digital să fie considerat definitiv chiar dacă exista o rezervă de teren, în această situație hotărârea fiind luată de conducerea O.C.P.I. Buzău.

Din punct de vedere al numerotării, faptul că tarlalei 5 în corespund parcelele 89, 89/1 și 89/2, martora a arătat că semnifică împrejurarea că fiecărei parcele, identificată prin aceste numere, îi corespundea câte o asociație agricolă.

A indicat că, având în vedere existența rezervei de teren, nu s-a mai solicitat în fiecare caz în parte, adresă oficială de la Primăria Merei, simpla prezență a inginerului Borcan Dumitru și completările scrise pe care le făcea în fișele premergătoare și tabelele de parcelare conducând la avizarea de către OCPI Buzău a planului parcelar digital și a modificărilor efectuate. De asemenea, a declarat, că, schimbarea amplasamentului unei proprietăți, trebuia hotărâtă de comisia locală de fond funciar.

Martorul Burlan Gheorghe a relatat că, de la Stațiunea de Cercetări Rușești se câștigase o suprafață de teren în Zona Racordare, unde a participat la punerea în posesie cu privire la suprafața de 4.000 mp dobândită prin hotărâre judecătorească de Vasile Luminița, la această activitate participând și inginerul Ceoranu în calitate de viceprimar, cu atribuții în aplicarea Legii 18/1991, și Costache Nicolae desemnat să participe la punerea în posesie din partea Oficiului de Cadastru, suprafața de teren fiind marcată prin amplasarea unor țărui. Cu acea ocazie, a arătat martorul, s-a întocmit un proces verbal pe care l-a semnat, terenul de 4.000 m.p. învecinându-se cu șoseaua națională, menționând că regula generală în acea perioadă de timp, era să se aibă în vedere și intenția manifestată de proprietar pentru a realiza investiții pe terenul proprietate, iar în cazul lui Vasile s-a ținut seama de împrejurarea că mai avea construit un PECO și dorea să mai deschidă unul, pe terenul din zona Racordare, oferind locuri de muncă. Martorul a mai susținut că s-au întocmit procese verbale numai în cazul proprietarilor care au prezentat hotărâri judecătorești, așa cum a fost și cazul lui Vasile Luminița, iar în celelalte situații se întocmeau fișe de punere în posesie în baza cărora se emiteau titlurile de proprietate. Martorul a mai declarat că știe de la Vasile Constantin și de la cei din comisie, că Teșileanu Sora a fost pusă în posesie alături de terenului lui Vasile Luminița, pentru că un prieten a lui Vasile Constantin, era interesat să-l cumpere, întrucât doreau să construiască stația PECO.

Inculpatul Costache Nicolae, care în anii 1990 a fost delegat al Oficiului de Cadastru în cadrul Comisiei locale de fond funciar Merei, a declarat că a întocmit proces verbal de punere în posesie a numitei Vasile Luminița (fiind prezent soțul acesteia Vasile Constantin, ambii ingineri agronomi), pentru suprafața de 4000 mp obținută prin hotărâre judecătorească, terenul având deschidere la drumul național pe latura de Est, moment la care a fost pusă în posesie și moștenitoarea lui Teșileanu Sora, cele două terenuri fiind unul în prelungirea celuilalt. Totodată, inculpatul a susținut că aceste terenuri pentru care s-au emis titluri de proprietate în anul 1994, se suprapun cu terenul pentru care s-a emis ulterior titlul de proprietate pentru Arion Maria, moștenitoarea lui Arion Alexandru.

Conform **procesului-verbal nr.3162 din 12.10.1994**, punerea în posesie s-a realizat la **10.10.1994**, cu suprafața de teren de 4000 mp, în punctul Racordare, având ca vecinătate la Nord – drum exploatare (canal desecare), la Sud – Haiduc Maria, la Est – șosea națională Buzău-Urziceni, la Vest – (fără vreo mențiune), de către membrii Comisiei locale de fond funciar, printre care se afla și inculpatul Costache Nicolae, delegat al Oficiului de Cadastru și Organizarea Teritoriului în Comisia locală Merei (fila 114 vol.V d.u.p.).

Faptul punerii în posesie este confirmat și prin procesul-verbal din data de 18.08.2008, întocmit de organele de urmărire penală, cu ocazia verificării Registrului de evidență a proceselor verbale de punere în posesie conform

Legii 18/1991, de la nivelul Primăriei Comunei Merei, când a fost identificat ca fiind înregistrat la poziția nr.523 procesul-verbal nr.3162 din 12.10.1994 (fila 63 vol.VI d.u.p.).

Totodată, la data de 10.10.1994, conform procesului-verbal nr.3164/12.10.1994, Haiduc Maria prin mandatar Frățilă Viorica, împuternicită prin procură nr.18362/10.10.1994, a fost pusă în posesie cu suprafața de 9000 mp în punctul "Racordare", cu vecinătățile: la Nord – Vasile Constantin, la Est – șosea națională Buzău-Urziceni, la Sud – canal desecare, la Vest - (fără vreo mențiuni), de către membrii Comisiei locale de fond funciar, printre care se afla și inculpatul Costache Nicolae (fila 169 vol.V d.u.p.).

Cu acestea se coroborează declarația **martorei Iatan (fostă Oprea) Cristina** care a arătat că l-a cunoscut pe inculpatul Costache Nicolae în perioada în care a lucrat în cadrul Primăriei Merei ca delegat al Oficiului de Cadastru, desfășurând cu acesta, o perioadă scurtă de timp, activități în legătură cu împroprietărirea sau reîmproprietărirea cu terenuri.

În aceeași ordine de idei, **martora Bacalu Maria Rodica**, angajată la O.C.P.I. Buzău în perioada 1972-2009, a declarat că, în perioada anilor 1992, a fost colegă de serviciu cu inculpatul Costache Nicolae, în acea perioadă, fiind repartizați la diverse primării în județul Buzău, inculpatul Costache fiind repartizat la Primăria comunei Merei, unde a efectuat măsurători în teren în vederea punerii în aplicare a dispozițiilor Legii 18/1991.

Martorul Călin Constantin, viceprimar al Comunei Merei, în perioada 1996-2000 și 2004-2008, a explicat că Vasile Luminița deține proces verbal de punere în posesie, spre deosebire de ceilalți proprietari ai terenurilor din zona Racordare, întrucât aceasta avea o hotărâre civilă de constituire a dreptului de proprietate și exista un registru de evidență a hotărârilor judecătorești care obliga Comisia locală de fond funciar la punerea efectivă în posesie și întocmirea procesului verbal.

A mai relatat martorul, că, în anul 1996, a fost împreună cu membrii Comisiei locale de fond funciar pentru a identifica terenul primit, prin hotărâre judecătorească, de Primăria Merei de la Stațiunea de Cercetare Rușetu, și a constatat existența unui rezervor de benzină amplasat pe o suprafață de teren, aflând că aparține lui Vasile Luminița căreia îi fusese constituit dreptul de proprietate și fusese pusă în posesie, fiindu-i eliberat titlul de proprietate, prilej cu care a observat că terenul aparținând lui Vasile Luminița avea o latură în vecinătatea drumului național, la acel moment, numerotarea tarlalelor și a parcelelor, fiind alta decât tarlaua 5 parcela 89. În mod explicit, martorul a afirmat, că acea suprafață de teren, pe care a vizualizat-o în anul 1996, corespundea, ca amplasament, celei indicate în titlul de proprietate al lui Vasile Luminița.

Referitor la folosirea Registrului cadastral al Comunei Merei, același martor a menționat că, acesta se avea în vedere la punerile în posesie, dar pentru terenul situat în zona Racordare, acest registru nu era util pentru că terenul din această zonă aparținea teritorial de Comuna Stâlp, astfel că, pentru a se evita suprapunerile titlurilor de proprietate pentru zona Racordare, se aveau în vedere numai tabelele parcelare întocmite la nivelul Comisiei locale de fond funciar Merei, care nu utiliza registrul cadastral al comunei Stâlp.

Martorul Călin Constantin a mai declarat că a semnat adresa nr.8954 din 19.10.2005 și tabelul parcelar pentru tarlaua 5 parcela 89, în locul primarului Fătu Ion, care nu se afla la primărie, și l-a întrebat pe inculpatul Borcan Dumitru de ce nu figurează printre proprietarii enumerați în tabel și numita Vasile Luminița, inculpatul Borcan Dumitru spunându-i că a ținut seama la întocmirea tabelului parcelar și de titlul emis pe numele acesteia, astfel că a avut încredere în cele spuse de inculpat, deși tabelul parcelar pe care l-a semnat era completat până la poziția 23, printre proprietari nefigurând și Vasile Luminița. Știa că i-a predat inculpatului Borcan Dumitru schița cu poziționarea terenurilor în zona Racordare, și a arătat martorul, că nu s-a gândit că proprietarii Vasile Luminița și Teșileanu Sora vor fi excluși din planul de parcelare. A menționat că, la scrierea tabelului parcelar, trebuia să se țină seama de vecinătățile înscrise în titlurile de proprietate, și că, pentru completarea tabelului parcelare cu alți proprietari decât cei înscrși în tabelul ce se afla deja la O.C.P.I. Buzău, era necesară o hotărâre a Comisiei locale de fond funciar, însă pentru autoarea Teșileanu Sora și Vasile Luminița o astfel de hotărâre a Comisiei locale de fond funciar nu mai era necesară, întrucât erau deja emise titluri de proprietate.

Totodată, martorul a relatat că, în perioada 1996-2000, la Comisia locală de fond funciar a existat un tabel parcelar pentru tarlaua 5, parcela 89 și că numerele anterioare de tarla, în zona Racordare, erau 12 și 13, iar numerele actuale sunt 5 și 4, însă nu poate preciza cu exactitate corespondența între acestea, susținând că pe tabelul parcelar inițial figura și proprietatea lui Vasile Luminița.

Martorul Bob Ion Marian, secretar al Primăriei Merei, în perioada 1998-2012, a declarat că adresa nr. 8954 din 19.10.2005 trimisă de Primăria Merei către O.C.P.I. Buzău nu este semnată de el la rubrica secretar, arătând că, din câte își dă seama, semnătura aparține colegei sale Oprea Cristina care îndeplinea și funcția de secretar în perioada cât el lipsea de la primărie. A considerat că adăugarea unor proprietari în planul parcelar al tarlalei 5 parcela 89, după semnăturile reprezentanților Primăriei Merei, nu este corectă, fiecare adăugire fiind normal să fie înaintată cu adresă oficială. Totodată, a arătat că numai din anul 2007, orice problemă legată de aplicarea legii fondului funciar a început să fie discutată în ședința Comisiei locale de fond funciar, această din urmă afirmație fiind confirmată și de martorul Cotigă Ștefan.

La rândul său, **martorul Cotigă Ștefan**, agent agricol la Registrul agricol și membru al Comisiei locale de fond funciar, a declarat că procesul verbal de punere în posesie se întocmea, de regulă, numai atunci când proprietarul formula o astfel de solicitare (aspect susținut și de martora Oprea Cristina), iar un exemplar se înmâna

persoanei respective și altul rămânea la primărie, evidența proceselor verbale de punere în posesie preluând-o din momentul în care a îndeplinit funcția de agent agricol la Registrul agricol. Martorul a mai evocat că nu-și amintește împrejurările în care Vasile Luminița a primit teren în zona Racordare, subliniind că nu era nimic neobișnuit în această situație, pentru că punerea în posesie trebuia să se realizeze undeva. A declarat că atunci când s-a realizat parcelarea inițială, în zona Racordare, s-a făcut și punerea în posesie, aflând că parcelarea inițială nu mai era valabilă, prin modificare, de la cetățenii care au venit la Registrul agricol, exprimându-și nemulțumirea, chestiunea fiind discutată în Comisia locală, ajungându-se la concluzia că problemele trebuie rezolvate în instanță. Martorul a mai declarat că, cu siguranță, Teșileanu Sora a deținut teren în zona Racordare cu ieșire la drumul european E 85.

Totodată, martorul Cotigă Ștefan a afirmat că inculpatul Costache Nicolae a fost delegat la Primăria Merei, lucrând efectiv la întocmirea fișelor premergătoare titlurilor de proprietate, la acțiunea de parcelare (măsurătoare) și punere în posesie, activități desfășurate după apariția legii fondului funciar, ulterior inculpatul desfășurându-și activitatea la O.C.P.I Buzău.

Suprapunerea titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 - emis pentru titular Arion C. Alexandru (moștenitoare Arion Maria), cu titlurile de proprietate nr.743/25/19.10.1994 - emis pe numele Vasile Luminița și nr.743/23/19.10.1994 - emis pe numele defunctei Teșileanu Sora (proprietari actuali Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin), pe o suprafață de 13.000 mp (4000 mp și 9000mp), este confirmată prin probe administrate în cele două faze ale procesului penal.

Prin **raportul de expertiză tehnică topografică întocmit în cauză, în faza de urmărire penală**, s-a constatat că titlul de proprietate 743/25/19.10.1994 are înscris terenul cu suprafața de 4000 mp arabil **în tarlăua 12 parcela 86/1** în punctul "Racordare Stîlpu" cu următoarele vecinătăți la Nord - drum, la Sud - Haiduc Maria, la Est - drum și la Vest - (fără vreo mențiune), iar prin procesul verbal de punere în posesie nr.3162 din 12.10.1994, Vasile Constantin a fost pus în posesie cu terenul de 4000 mp, cu următoarele vecinătăți: la Nord - drum exploatare, la Sud - Haiduc Maria, la Est - șosea națională Buzău-Urziceni, la Vest- (fără vreo mențiune), expertul concluzionând că **este vorba despre același amplasament**; dar în planul parcelar prezentat terenul se identifică **în tarlăua 5**, având ca vecini: la Nord - drum, la Est- rezerva, la Sud- drum, la Vest - Teșileanu Sora, teren situat la o distanță de 227 metri de drumul național DN2 (E85).

S-a arătat că, potrivit Raportului de control nr.CC/S/371295/18.08.2008, schimbarea amplasamentului a fost efectuată de OCPI Buzău, la cererea Primăriei Merei, semnată de primar, secretar și inginerul Borcan Dumitru.

Expertul a considerat că planul parcelar actual este incorect deoarece ignoră amplasamentul inițial menționat în titlul de proprietate, emis în anul 1994, prin faptul că, **de-a lungul drumului, au fost introduse în mod nejustificat alte persoane**.

S-a concluzionat că **există o suprapunere** cu titlul lui Arion Maria și o **schimbare de amplasament** (fila 146-147 vol.IV d.u.p.).

Prin **Raportul de control nr.CC/S/371295/18.08.2008** (declasificat) privind controlul efectuat de ANCPI la OCPI Buzău, s-a constatat că, potrivit **schitei de parcelare inițială**, amplasamentul parcelei de 4000 mp proprietatea lui Vasile Luminița se afla **lângă drumul european**, iar conform noului plan parcelar amplasamentul actual **se află translatat** cu cca.300 m spre **interiorul** tarlalei, **în locul acesteia fiind introdus Arion Alexandru**. S-a arătat că planul parcelar respectiv a fost executat la OCPI Buzău, de Serviciul Arhivă și Informatică, la cererea Primăriei comunei Merei, semnată de primar, secretarul primăriei, pe **baza unor tabele întocmite de inginerul Borcan Dumitru**.

În urma controlului efectuat de ANCPI la OCPI Buzău, s-a mai arătat că planul parcelar este incorect deoarece ignoră amplasamentul inițial al parcelei de teren menționată în titlul de proprietate emis în anii 1990, prin faptul că de-a lungul drumului au fost create artificial așa zise rezerve de teren în care au fost introduse ilegal anumite persoane, iar posesorul inițial al acestui amplasament **a fost împins spre interiorul tarlalei**, în zonă mai puțin atractivă (fila 396-400 vol.III d.u.p.).

Potrivit titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis pe numele defunctei Teșileanu Sora, moștenitoare Haiduc Maria, suprafața de teren de 9000 mp categoria de folosință "arabil", din zona "Racordare Stîlpu", tarlăua 12 parcela 86/2, are ca vecinătăți: la Nord - Vasile Luminița, la Est - drum, la Sud - canal și la Vest - (fără vreo mențiune) -fila 343 vol.III d.u.p.

În privința acestui titlu de proprietate, prin raportul de expertiză tehnică topografică întocmit în cauză, în faza de urmărire penală, s-a constatat că există proces verbal de punere în posesie nr.3164/12.10.1994 pentru suprafața de 9000 mp în punctul Racordare, între vecinii la Nord-Vasile Constantin, la Est-șosea națională, la Sud-canal desecare, la Vest- (fără vreo mențiune), teren situat în tarlăua 12 parcela 86/2 care a făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr.1810/3.02.1995 (cumpărătoare Papuc Coca), iar ulterior obiectul sentinței civile nr.2827/15.05.2008 (cumpărător Vasile Constantin).

Expertul a precizat că terenului cu suprafața de 9000 mp înscris în titlul de proprietate 743/23/19.10.1994 i-a fost schimbat amplasamentul la 300 mp de drumul național, conform planului parcelar, deși localizarea suprafeței de 9000 mp cumpărați de Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara de la Papuc Coca, ce la rândul ei a cumpărat de

la Haiduc Maria, căreia i s-a reconstituit dreptul de proprietate conform titlului 743/23/19.10.1994, este la drum național (fila 147-148 vol.IV d.u.p.).

Cu aceste probe se coroborează cele care demonstrează modalitatea în care s-au întocmit tabelele parcelare în anii 1990, în zona Racordare.

Astfel, **martorul Cotigă Ștefan** a declarat că, după apariția Legii nr.18/1991, la nivelul Comunei Merei s-au înființat asociații agricole care, în funcție de numărul membrilor fiecăreia, au primit de la Comisia Locală anumite tarlale pentru punerea în posesie a proprietarilor, iar în cadrul fiecărei asociații, președintele acesteia întocmea un tabel care reflecta așezarea proprietăților în tarla, întrucât pentru cei care făceau parte din asociații agricole, punerea în posesie se făcea în tarlă repartizată fiecărei asociații. A arătat că, un exemplar al acestui tabel rămânea la președintele asociației, iar un alt exemplar era predat Comisiei locale unde se întocmeau fișele premergătoare eliberării titlurilor de proprietate, în raport de datele consemnate în tabel. Referitor la terenul din zona Racordare, martorul a precizat că s-a realizat punerea în posesie și s-a întocmit tabel parcelar aproximativ prin anul 1994.

Totodată, a menționat că, pentru persoanele care nu făceau parte din asociații agricole punerea în posesie se realiza pe terenurile care erau disponibile, această din urmă situație fiind cunoscută de inculpatul Borcan Dumitru.

Partea civilă Vasile Luminița a relatat că, începând cu anul 1994, a exploatat agricol terenul de 4000 mp, **ca particular**, întrucât avea o fermă zootehnică și că, la câțiva ani după punerea în posesie, a avut amplasate pe teren două bazine, întrucât doreau să deschidă o stație PECO, iar de la sfârșitul anului 2005 nu a mai putut exploata terenul în discuție pentru că a fost poziționat titlul moștenitoarei Arion Maria peste titlul său.

Situația relevantă este în conformitate cu dispozițiile art.26 alin.1 din Legea 18/1991 a fondului funciar, publicată în M.Of. 37/20.02.1991, potrivit cu care pentru suprafețele cuvenite, potrivit acestei legi, titularilor îndreptățiți li se vor elibera titlurile de proprietate, avându-se în vedere, unde este cazul, opțiunea acestora de a explora terenul individual sau în diferite forme de asociere privată, total sau parțial, urmând ca pe aceste baze să se efectueze punerea în posesie.

În aceeași ordine de idei, **martora Bacalu Maria Rodica** a declarat că, la punerea în posesie cu terenurile agricole, participau șefii de asociații agricole, se foloseau caiete de măsurători în care se consemnau suprafețele cu care erau puse în posesie fiecare asociație agricolă, iar pentru fiecare tarla a asociației agricole, la primărie, șeful de asociație venea cu un tabel în care erau consemnați proprietarii și suprafețele de teren, caietele de măsurători fiind preluate la OCPI Buzău, existând însă și primării care au păstrat aceste caiete pentru a completa, în continuare, fișele de punere în posesie, pe baza acestora.

Martora Iatan (fostă Oprea) Cristina a declarat că, la momentul angajării la Registrul agricol din cadrul Primăriei Merei, existau tabele parcelare întocmite de șefii asociațiilor agricole care se constituiseră în perioada de început a anilor 1990, în acest sens fiind și declarația martorului **Călin Constantin** care a specificat că ordinea în tarla a proprietăților era stabilită de șefii de asociații agricole, iar Comisia locală de fond funciar putea interveni numai dacă suprafața totală de teren era depășită. Totodată, martorul care a fost, până în anul 2000, în posesia schiței terenului din zona Racordare, în calitatea sa de viceprimar, a relatat că, din câte își amintește, terenurile proprietarilor Vasile Luminița și Teșileanu Sora se aflau amplasate în vecinătatea drumului european E 85, în tarlă a doua, de la calea ferată.

Martorul Burlan Gheorghe a precizat că punerea în posesie pentru terenul de 4000 mp proprietatea lui Vasile Luminița s-a făcut **în a doua tarla de la calea ferată**, întrucât prima tarla era oarecum situată sub un pod construit în zonă, arătând că pentru punerea în posesie, ca regulă generală, în acea perioadă de timp, se avea în vedere și intenția manifestată de proprietar pentru a realiza investiții pe terenul proprietate, iar în cazul părții civile Vasile Constantin s-a ținut seama de împrejurarea că aceasta avea construit un PECO și dorea să mai deschidă unul.

Martorul a mai învederat că prima tarla era repartizată proprietarilor din satul Gura Sărății, sub coordonarea **domnului Băcanu**.

Martorul Băcanu Neculai a declarat că, în perioada 1991-1995, a fost șeful asociației agricole care deținea o parte din terenul arabil din zona Racordare, respectiv **un teren de 27 ha** împărțit în două suprafețe de aproximativ 12 ha fiecare, având ieșire la șoseaua națională, suprafață care a fost repartizată localității **Sărata Monteoru**. De asemenea, a relatat că a repartizat terenul, de la Est la Vest, pornind de la rețeaua de înaltă tensiune, proprietățile fiind orientate paralel cu drumul național, ținând seama de suprafețele pe care cetățenii le aveau în proprietate în baza adeverințelor primite de la Primărie.

Același martor a afirmat că, la o distanță de aproximativ 100 m de terenul în discuție, se aflau două rezervoare amplasate pe pământ care erau ale inginerului Vasile Constantin, despre care a înțeles că dorea să construiască un PECO.

Totodată, martorul Băcanu Neculai a declarat că, pentru cele două suprafețe de teren de aproximativ 12 ha, a întocmit câte un tabel parcelar, pe care le-a numerotat cu nr.1 și nr.2, precizând că prima proprietate din tabelul nr.1 era a unei persoane Râpeanu și că, de la drumul național până unde începea terenul acesteia, a lăsat o distanță de 70-100 m. Martorul a indicat că, ulterior, numita **Șerbănescu Elena** "a luat locul lui Râpeanu" care a primit teren în altă zonă.

Instanța constată că, proprietatea de 24.900 mp a **moștenitoarei Șerbănescu Elena** (defunct **Șerbănescu Gheorghe**), reconstituită prin titlul de proprietate 59144/71 emis la **5.06.1996**, este situată **în tarla 12 (fără număr de parcelă)** și

are ca vecinătăți la Est – **drum național**, la Nord – **SNCFR**, la Sud – **canal**, iar la Vest – **As. Băcanu**, astfel că datele înscrise în acest document se coroborează cu declarația martorului Băcanu Neculai, proprietatea fiind orientată paralel cu drumul național și fiind prima din tarlăua vecină cu calea ferată, în **suprafață totală de 27,8049 ha** cum rezultă din datele consemnate în Protocolul predare-primire din 29.02.2001 întocmit între Societatea de Cercetare Rușețu și Primăria Merei, precum și din tabelul și planul parcelar pentru Tarlăua 12 (4) - numerotare actuală, comunicate instanței de O.C.P.I. Buzău (fila 14 vol.II d.u.p.). Dreptul de proprietate, cu titlu de moștenire, în favoarea lui Șerbănescu Elena a fost intabulat la 26.01.2007 (fila 212 vol.VII d.u.p.).

Martorul Băcanu Neculai a mai învederat că, alături de tarlăua ce a fost repartizată asociației sale agricole, se găsea tarlăua asociației agricole condusă de inginerul **Ghiță**.

Martorul Ghiță Vasile a declarat că, în perioada 1992-1998, a fost șeful unei asociații agricole în zona Racordare, care a avut în administrare circa 17 ha teren, din asociație făcând parte circa 6 sau 7 proprietari, ale căror terenuri au fost parcelate, suprafața de teren fiind amplasată **înspre interior**, la o distanță de aproximativ 500 m de drumul european. A susținut că, după parcelare, tabelul parcelar întocmit a fost dus la Primăria Merei pentru a se cunoaște ordinea în tarla. Totodată, a menționat că proprietățile celor din asociația sa agricolă erau orientate paralel cu drumul național și aveau ieșire la un drum de țară.

A mai declarat că Vasile Constantin avea teren în zona Racordare, și își amplasase cisterne pentru o stație PECO, la o distanță de aproximativ 20 m de drumul european, cunoscând că terenul lui Vasile Constantin avea ieșire la drumul național pentru că acolo erau situate și rezervoarele pentru benzină.

Din examinarea titlului de proprietate emis pe numele lui Vasile Luminița pentru suprafața de 4000 mp teren agricol, rezultă ca vecinătăți la Est – **DE 85**, iar la Sud – **Haiduc Maria** (moștenitoarea lui Teșileanu Sora), în timp ce din analiza titlului de proprietate emis pe numele lui Teșileanu Sora suprafața de 9000 mp teren agricol, reiese că vecinătățile sunt la Est – **DE 85**, iar la Nord - **Vasile Luminița**, ceea ce înseamnă că cele două proprietăți sunt una în continuarea celeilalte, fiind orientate paralel cu drumul european E 85.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.1810 la data de 03.02.1995, prin care Haiduc Maria (moștenitoarea lui Teșileanu Sora) a vândut lui Levențiu (fostă Papuc) Coca terenul arabil de 9000 mp, acesta este situat în extravilanul comunei Merei, tarlăua 12, parcela 86/2, punctul Racordare-Stîlpu, cu vecinătățile: la Nord pe 29,60 ml Vasile Luminița, la Est pe 304 ml șoseaua Buzău-Urziceni, la Sud pe 29, 60 ml canal, iar la Vest pe 304 ml teren nerepartizat (fila 166 vol.V d.u.p.).

Această poziționare a suprafețelor de teren din titlurile de proprietate nr.743/25/19.10.1994 și nr.743/23/19.10.1994 este confirmată și prin conținutul titlului de proprietate nr.56041/18 emis la 27.03.2003 pentru titular Boriceanu Gheorghe cu referire la suprafața de 2 ha 5000 mp, situată, conform titlului de proprietate, în **tarla 13 parcela 89**, având vecinătăți la Nord - canal, la **Est - Vasile Luminița**, la Sud - canal, la Vest - Ionașcu Isar (care corespunde cu fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate pe care apare semnătura inculpatului Borcan Dumitru), starea de fapt fiind susținută și prin titlul de proprietate 58181/12 din 10.02.2004 prin care Ionașcu Isar a fost reîmproprietărit cu 6677 mp, în **talăua 5 parcela 89**, conform mențiunilor din titlul de proprietate, având ca vecinătăți la Nord – canal, la **Est – Boriceanu Gh**, la Sud – canal și la Vest – Hristu Ștefan, toate aceste terenuri fiind cuprinse în tabelul și planul parcelar întocmit pentru tarlăua 5 parcela 89 (file 245, 246 vol.VII d.u.p.).

Față de acestea, se constată că, în mod nelegal, în tabelul parcelar și planul parcelar al tarlalei 5 parcela 89, inculpatul Borcan Dumitru a amplasat terenul de 9000 mp - pentru care s-a reconstituit dreptul de proprietate lui Teșileanu Sora, între cel de 4000 mp - pentru care s-a constituit dreptul de proprietate lui Vasile Luminița și cel de 25.000 mp - aparținând lui Boriceanu Gheorghe.

Apoi, este de remarcat că, potrivit titlului de proprietate, terenul de 2 ha și 5000 mp proprietatea lui Boriceanu Gheorghe este amplasat în **tarlăua 13**, în timp ce, relativ la terenul din vecinătatea de Vest, aparținând lui Ionașcu Isar este trecut în titlul de proprietate, emis un an mai târziu, ca amplasament, **tarlăua 5 parcela 89**. Cum cele 2 ha și 5.000 mp de teren sunt alăturate, în partea de Est, celor 4000 mp aparținând lui Vasile Luminița, există o dovadă, în plus, că, **în fapt**, Vasile Luminița **a fost pusă în posesie**, în anul 1994, **în tarlăua care acum poartă numărul 5**, situația fiind aceeași și pentru punerea în posesie cu terenul de 9000 mp din titlul nr.743/23/19.10.1994 emis pe numele def. Teșileanu Sora, cu mențiunea suplimentară că terenurile sunt unul în continuarea celuilalt, proprietatea lui Vasile Luminița și Teșileanu Sora, având câte o latură la drumul european E 85.

În consecință, având în vedere că raportul de expertiză topografică efectuat la urmărirea penală se coroborează cu Raportul de control nr.CC/S/371295/18.08.2008 privind controlul efectuat la OCPI Buzău de ANCPI, declarațiile martorilor dintre care se evidențiază cele ale lui Burlan Gheorghe, Ghiță Vasile, Băcanu Neculai și înscrisurile mai sus enunțate, instanța va înlătura concluziile raportului de expertiză cadastru, topografie, geodezie și cartografie și a suplimentului la acesta, efectuate în cursul cercetării judecătorești, relativ la tarlăua 5 parcela 89, precum și cele ale opiniei separate exprimate atât în faza de urmărire penală, cât și în instanță, de expertul consilier Coman Sever, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

Nu se poate admite opinia expertului consilier, Sever Coman, exprimată, în scris, în faza de urmărire penală, că suprafețele de 4000 mp și 9000 mp din titlurile de proprietate nr.743/25/19.10.1994 și nr.743/23/19.10.1994 se suprapun cu terenul statului român întrucât la data emiterii titlurilor terenurile se aflau în administrarea Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu (conform H.G. 517/29.06.1999).

Așa după cum s-a arătat anterior, prin decizia civilă nr.416 din 04.04.1994 pronunțată de Tribunalul Buzău în dosarul 1674/1993, a fost respinsă definitiv și irevocabil acțiunea în revendicare introdusă de Stațiunea de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușești, județul Buzău, cu motivarea că, pe suprafața în litigiu cunoscută sub denumirea de "Racordare" și "Spătaru", după intrarea în vigoare a Legii 18/1991, s-a reconstituit dreptul de proprietate al cetățenilor care au deținut anterior proprietatea, iar deținerea și administrarea terenului care nu este proprietate de stat nu constituie dovada proprietății în sensul art.480 și urm. din Codul civil anterior.

Apoi, este nesustținută afirmația acestui expert că numărul de parcelă de tipul "parcelă/1, /2, /3,.../n" reprezintă numărul de proprietari din interiorul parcelei, adică numărul subparcelelor.

Prin declarația sa, martora Vlăsceanu Maria a precizat că o astfel de numerotare indică existența mai multor asociații agricole înființate după apariția Legii nr.18/1991, între care s-au împărțit terenurile, opinia expertului nefiind confirmată nici de modul de numerotare utilizat pentru terenurile celorlalți proprietari (indiferent de tarla unde dețin teren), pentru care nu există un astfel de număr pentru fiecare proprietar care să corespundă unei subparcele.

De asemenea, nu se poate admite, cum a considerat expertul consilier, că terenul de 4000 mp din titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 emis pentru Vasile Luminița este distinct de terenul de 4000 mp la care face referire procesul verbal de punere în posesie nr.3162 din 12.10.1994 care nu este întocmit pe numele acesteia, ci pe al lui Vasile Constantin, situație în care acesta din urmă ar fi trebuit să dețină un titlu de proprietate pentru 4000 mp.

Instanța are în vedere probele anterior menționate, cât și declarația părții civile Vasile Luminița Marioara care a afirmat că, în anul 1994 când i s-a emis titlul de proprietate, a fost pusă în posesie și că, în ziua în care s-a realizat punerea efectivă în posesie a fost prezentă și ea o perioadă de timp, după care a plecat, rămânând cu membrii Comisiei de fond funciar soțul său, Vasile Constantin care a fost menționat în procesul verbal, ca persoană prezentă.

În cursul cercetării judecătorești, s-a dispus efectuarea unei expertize cadastru, topografie, geodezie și cartografie la solicitarea inculpaților Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, acestuia din urmă fiindu-i încuviințat, la cerere, expert consilier.

Critica procurorului formulată, în scris, prin Obiecțiunile la Raportul întocmit de expertul desemnat de instanță, referitoare la faptul inculpații Ghiveciu Marian și Borcan Dumitru (și avocații acestora) au acordat lămuriri expertului, care ar fi stat la baza elaborării raportului de expertiză, deși acest fapt nu a fost solicitat instanței și nici încuviințat, se circumscrie dispozițiilor art.282 C.pr.pen. privind nulitățile relative.

Această sancțiune intervine însă, potrivit dispozițiilor legale, atunci când prin nerespectarea cerinței legale s-a adus o vătămare drepturilor părților ori ale subiecților procesuali principali, care nu poate fi înlăturată altfel decât prin desființarea actului, și, în plus, trebuie invocată atunci când există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

În raport de aceste cerințe legale, se constată că procurorul nu a indicat un eventual interes procesual propriu la care face referire art.282 alin.2 C.pr.pen., și nici nu a precizat care drepturi au fost vătămăte, ale căror părți și de ce nu ar putea fi înlăturate decât prin anularea raportului de expertiză.

După depunerea raportului de expertiză tehnică în specialitatea cadastru, topografie, geodezie și cartografie, la termenul din 3 septembrie 2014, instanța a acordat posibilitatea părților să ia cunoștință de conținutul acestuia, sens în care au fost emise adrese, prin care li s-a adus la cunoștință depunerea raportului la dosar și dreptul de a-l studia, pentru garantarea efectivă a dreptului la apărare, în conformitate cu dispozițiile art.178 alin.5 C.pr.pen.

În privința criticii constând în faptul că expertul desemnat nu ar avea pregătirea și calificarea necesare pentru a efectua o lucrare de expertiză topografică de complexitatea celei dispuse de instanță, se face mențiunea că expertul desemnat de instanță, în mod aleatoriu, la termenul din 3 martie 2014, este expert judiciar al cărui nume a fost comunicat de Tribunalul București - Biroul Local de Expertize Judiciare, Tehnice și Contabile, împreună cu numele altor experți cu specialitatea cadastru-topografie-geodezie-cartografie, și a răspuns obiectivelor stabilite de instanță prin raportul de expertiză întocmit și suplimentul la acesta, fiind respectate dispozițiile art.21 din OUG 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și cele ale art.178 și art.180 C.pr.pen. Împrejurarea că a concluzionat, în mod diferit, decât expertul desemnat în faza de urmărire penală nu impune decât a se verifica, în baza întregului material probator, care dintre rapoartele de expertiză se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză.

Prin **Raportul de expertiză tehnică în specialitatea cadastru, topografie, geodezie și cartografie și suplimentul la acesta**, efectuate de expertul desemnat de instanță, s-a concluzionat că amplasamentul suprafeței de 4000 mp teren arabil extravilan din titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 emis pentru Vasile Luminița și amplasamentul suprafeței de 9000 mp teren arabil extravilan din titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis pentru Teșileanu Sora **nu se suprapun** cu amplasamentul suprafeței de 15.989 mp teren arabil extravilan indicată în titlul de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru autor Arion C. Alexandru (fila 207 vol.VII inst, fila 57 vol.IX d.inst.).

Înalta Curte consideră că nu poate fi primită această concluzie a raportului de expertiză având în vedere că nu s-a ținut seama de titlul de proprietate 59144/71 al def. Șerbănescu Gheorghe (moștenitoare Șerbănescu Elena), pentru considerentele anterior expuse, precum și față de împrejurarea că acesta este emis în anul 1996, la scurtă

vreame după cel eliberat pe numele Vasile Luminița, în timp ce titlul de proprietate 54742/424 pentru def. Arion Alexandru este eliberat în anul 2006.

De asemenea, nu s-au avut în vedere datele care rezultă din titlurile de proprietate nr.56041/18 emis la 27.03.2003 pentru defunct Boriceanu Gheorghe și nr.58181/12 emis la 10.02.2004 pentru Ionașcu Isar, după cum s-a arătat.

Se mai constată că, prin raportul de expertiză topografică efectuat în instanță, s-a constatat că tarlaua 12 parcela 86 a devenit tarla 4 parcela 86 și s-a realizat o identitate între tarlaua 12 parcela 86 și tarlaua 12 parcela 86/1, respectiv între tarlaua 12 parcela 86 și tarlaua 12 parcela 86/2, astfel că, în planul de situație, suprafețele de teren de 4000 mp și, respectiv, 9000 mp au fost poziționate de expert în tarlaua 12(4) parcela 86 (anexa 1 la raport și anexa 1 la suplimentul la raport), ceea ce contravine renumerotării făcute, de-a lungul timpului, tarlalelor și parcelelor preluate de Primăria Merei de la S.C.P.C.O. Rușețu, astfel cum rezultă din analiza coroborată a probelor.

În prezent, conform planurilor parcelare realizate de OCPI Buzău, suprafața de 101 ha preluată de la S.C.P.C.O. Rușețu, nu mai este împărțită în tarlaua 4 parcela 35 cu suprafața de 27,84 ha; tarlaua 5 parcela 38/1 în suprafață de 41,24 ha și tarlaua 5 parcela 38/2 cu suprafața de 41,79 ha, *existând o altă împărțire*, respectiv tarlaua 12(4) *cu o singură parcelă* și tarlaua 13(5) cu parcelele 89, 89/1, 89/2 (file 137, 136, 138 vol.V d.u.p., file 181. 361 vol.VII d.u.p.).

OCPI Buzău a comunicat tabelul parcelar pentru *tarlaua 4 parcela 86* și, corespunzător acestuia, planul parcelar pentru tarlaua *12(4)* – o singură parcelă, validat la 24.01.2007, în care sunt cuprinși proprietarii care au terenuri amplasate în această tarla *în suprafață totală de 27,84 ha*, instanța constatând că această suprafață este egală cu cea a *tarlalei 4 parcela 35* din Protocolul de predare – primire din 2001 încheiat între S.C.P.C.O. Rușețu și Primăria comunei Merei (file 151-155 vol. IX d.inst.).

Cu aceste date se coroborează adresa 232 din 19.01.2007, semnată de Costache Nicolae în calitate de director al OCPI Buzău, prin care s-a comunicat Poliției Merei că, potrivit evidențelor cadastrale actualizate, *tarlaua 12 parcela 86*, situată pe teritoriul administrativ al comunei Stîlpu, județul Buzău, este una și aceeași cu *tarlaua 4 parcela 86*, aceeași informație fiind transmisă de OCPI Buzău, prin adresa 141520 din 13.10.2009, sub semnătura directorului Neagu Iulian, doamnei avocat Murea Camelia (fila 74 vol.II d.u.p., fila 135 vol.V d.u.p.).

Prin adresa 10136 din 21.01.2011, la solicitarea DNA – Serviciul Teritorial Ploiești de a se comunica copii ale titlurilor de proprietate emise de Comisia Județeană Buzău în *tarlaua 5 parcela 89 (parcela 38)* conform lucrării de cadastru valabilă la 01.01.1990) UAT Merei, OCPI Buzău a transmis aceste fotocopii ale titlurilor de proprietate emise în *tarlaua 5 parcela 89* conform unui tabel ce constituie Anexa 1 la acea adresă, printre titulari fiind și def. *Teșileanu Sora* cu titlul de proprietate 743/23 și *Vasile Luminița* cu titlul de proprietate 743/25 (potrivit titlurilor, terenurile de 4000 mp și 9000 mp figurând în *tarlaua 12 parcela 86/1*, respectiv *tarlaua 12 parcela 86/2*) - fila 182-185 vol.VII d.u.p.

Din actele dosarului, rezultă că titlurile de proprietate înscrise în acest tabel se regăsesc în planurile parcelare definitive pentru tarlaua 5 parcela 89, tarlaua 5 parcela 89/1, tarlaua 5 parcela 89/2 și în tabelul parcelar nevalidat pentru tarlaua 5 parcela 89/2 (file 4-6 vol.II d.u.p.), situație care corespunde cu extrasul de plan cadastral trimis de OCPI Buzău (file 182, 361 vol.VII d.u.p.).

În sensul celor anterior expuse este și adresa nr.1430 din 16.04.2007, prin care OCPI Buzău, sub semnătura directorului Costache Nicolae, a comunicat Judecătoriei Buzău, pentru dosarul 10663/2006, Extras din *proiectul* parcelar din care rezultă că proprietatea de 4000 mp din titlul 743/25 – titular Vasile Luminița, se află pe teritoriul administrativ Stîlpu în *tarlaua 12(5), parcela 86/1(89)* - scara 1:5000, redactat de Iulian Neagu și datat *23.10.2006* (file 98, 100 vol.IV d.u.p.).

Prin *Referatul privind legalitatea reconstituirii dreptului de proprietate unor cetățeni din comuna Mări în tarlaua 5(13) din punctul "Racordare Stîlpu"* întocmit ca urmare a controlului efectuat de consilieri juridici din cadrul Instituției Prefectului Județului Buzău la Primăria Comunei Merei, s-a arătat că eliberarea titlului de proprietate 54742/424/10.01.2006 - defunct Arion C. Alexandru, cu moștenitor Arion Maria, pentru suprafața de 15989 mp, în tarla 5 parcela 89, *prin întocmirea unui alt plan parcelar* în care tarlaua nr.13, prin renumerotare, devine tarlaua nr.5, s-a făcut în mod nelegal, întrucât cea mai mare parte din această suprafață a fost reconstituită prin titlurile de proprietate emise pentru Vasile Luminița și Haiduc Maria, moștenitoarea defunctei Teșileanu Sora (fila 144 vol.I d.u.p.).

Pentru motivele anterior expuse, instanța consideră că este contrară probelor administrate și opinia separată la raportul de expertiză cadastru, topografie, geodezie și cartografie întocmit în cursul cercetării judecătorești, exprimată de expertul consilier recomandat de inculpatul Ghiveciu Marian, în sensul că nu există suprapuneri între amplasamentele suprafețelor de teren de 4000 mp și 9000 mp, din titlurile de proprietate 743/25 și 743/23, cu suprafața de 15.989 mp, din titlul de proprietate 54742/424 prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru autor Arion C. Alexandru, întrucât terenurile de 4000 mp și 9000 mp s-ar suprapune cu amplasamentul terenului aflat în proprietatea statului român, teren administrat de SCPCO Rușețu și cu amplasamentul terenului de 24.900 mp proprietatea lui Șerbănescu M. Gheorghe (file 467-485 vol.VII d.inst.).

Prin Obiecțiunile depuse de procuror, în formă scrisă, sub nr.2250/III-13/19.09.2014, se menționează că nu trebuie să se confunde tarlaua 12 parcela 86 din planul cadastral al UAT Stîlpu, cu tarlaua 5 parcela 89 din același

teritoriu administrativ, fiind ilustrat cu culoarea albastră tarlaua 12 și cu culoare magenta tarlaua 5 de pe UAT Stâlpul (fila 451-463 vol. VII d.inst.).

Însă, după amplasamentul celor două tarlale (în ilustrarea grafică din înscrisul depus de procuror), care sunt situate diametral opus în planul cadastral al UAT Stâlpul, Înalta Curte consideră că nu s-a avut în vedere existența a două planuri cadastrale pentru UAT Stâlpul, unul întocmit în anii 1978, tipărit în 1981, după care tarlalele din zona Racordare, ce interesează cauza, sunt numerotate tarlaua 12 și tarlaua 13, iar altul întocmit în anul 1983, după care tarlalele sunt numerotate cu 4 și 5.

În cauză, nu interesează, amplasarea tarlalelor 5 și 12 din planul cadastral UAT Stâlpul, după *același* plan cadastral, fie că este cel din 1978, fie cel din 1983.

Împrejurarea că Obiecțiunile depuse de procurorul de ședință vizează tarlaua 5 și tarlaua 12, prin raportare la *același* plan cadastral al UAT Stâlpul (din 1978 sau 1983), este demonstrată de faptul că se susține că atribuirea terenului în tarlaua 12 de către Comisia de aplicare a Legii 18/1991 Merei s-a efectuat într-o rezervă de teren, restul terenului atribuit în tarlaua 12 fiind pus în posesie de către CLFF Stâlpul încă înainte de 1994

Or, terenurile din titlurile de proprietate 743/23/19.10.1994 – titular Teșileanu Sora și 743/25/19.10.1994 – titular Vasile Luminița, sunt amplasate în **zona Racordare**, pe terenul care a aparținut Stațiunii de Cercetare și Producție pentru Creșterea Ovinelor Rușețu, a cărei situare rezultă cu claritate din Planul de situație (fila 12 vol.II d.u.p.), care a însoțit Protocolul de predare-primire a terenului respectiv, și care nu corespunde cu amplasamentul tarlalei 12 (ilustrată prin culoarea albastru) din Obiecțiunile scrise, depuse de procuror.

„Punctul de vedere cu privire la Obiecțiunile părților, formulate prin avocați și experți la Raportul de expertiză tehnică judiciară”, depus în scris de procurorul de ședință, la termenul din 1.10.2014, prin care s-a susținut că, și în cazul parcelei înscrise în titlul de proprietate 743/25/19.10.1994 – tarlaua 12 parcela 86/2, a fost modificat amplasamentul prin modificarea planului parcelar, fiind modificat planul parcelar întocmit într-o primă fază, în care *toate* parcelele nou create *aveau deschidere la drumul european E 85*, este neîntemeiat întrucât numai în titlurile de proprietate emise pentru titularii Arion C. Alexandru, Vasile Luminița și Teșileanu Sora, terenurile din zona Racordare au vecinătate la Est – drumul european E 85, toate celelalte proprietăți din planul parcelar al tarlalei 5 parcela 89, neavând o astfel de vecinătate, ceea ce înseamnă că proprietățile sunt orientate paralel cu drumul european E85, iar nu perpendicular pe acesta.

În dovedirea împrejurărilor în care au fost emise titlurile de proprietate nr.54742/395 pe numele defunctului Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena și nr.54742/424 pe numele defunctului Arion C. Alexandru, moștenitoare Arion Maria, instanța reține, de asemenea, conținutul mijloace de probă ce vor fi prezentate în continuare

Martorul Călin Constantin, viceprimar al Comunei Merei în perioada 1996-2000 și 2004-2008, a declarat că, în perioada 1996-2000 a primit dispoziție de la primarul din acea perioadă, domnul Sivoiu Marius Dan, de a se ocupa de aplicarea legii fondului funciar, iar în perioada 2004-2008 a fost membru al Comisiei locale de fond funciar prin atribuțiile funcției. A relatat că, în primul său mandat, s-a ocupat de măsurarea terenului extravilan și intravilan al Comunei Merei, întocmirea fișei premergătoare eliberării titlurilor de proprietate în vederea eliberării acestora și trimiterea documentației la Comisia județeană de fond funciar pentru emiterea titlurilor de proprietate. A arătat că, înainte de emiterea titlurilor de proprietate se realiza și punerea în posesie, operațiune care era premergătoare emiterii titlului de proprietate, întrucât în fișă trebuiau menționați vecinii, punctele cardinale, considerând că, prin punerea în posesie înainte de eliberarea titlurilor de proprietate, se evita ca doi proprietari să aibă suprafețele de teren pe același amplasament, regula fiind să se elibereze proces-verbal de punere în posesie mai ales unde erau litigii.

Același martor a evocat că, atunci când a început mandatul de viceprimar, în anul 1996, a găsit schițe și alte documente cadastrale care fuseseră întocmite anterior acestui an, iar pe parcurs, în urma măsurătorilor, s-au realizat în continuare asemenea documente, precum și că, în perioada 1996-2000, inculpatul Costache Nicolae a fost detașat ca specialist cadastral la Primăria Merei împreună cu alți specialiști de la nivelul județului, pentru a ajuta la aplicarea Legii nr.18/1991 cu privire la măsurători, puneri în posesie și eliberarea titlurilor de proprietate.

A arătat că tabelele parcelare se întocmeau înainte de a fi emise titlurile de proprietate, că numerele de tarla și de parcelă sunt atribuite de O.C.P.I. Buzău, precum și că planurile parcelare digitale se întocmeau în funcție de tabelele parcelare, că planurile parcelare digitale erau semnate mai întâi de către primar după ce se verifica corespondența cu tabelul parcelar și numai ulterior acestea erau semnate și de directorul O.C.P.I. Buzău, iar în cazul în care se punea problema modificării vecinătăților consemnate într-un titlu de proprietate se impunea discutarea acestui aspect în cadrul Comisiei locale de fond funciar.

A mai specificat martorul, că titlurile de proprietate emise pentru terenurile din zona Racordare, înainte de anul 2001, au avut în vedere hotărârea judecătorească prin care acel teren trecea în proprietatea comunei Merei, care data din anul 1994, și că nu exista nici un risc pentru punerea în posesie și emiterea de titluri de proprietate pe alt teren decât cel primit de la Societatea de Cercetare Rușețu, indicat în hotărârea judecătorească, pentru că această societate de cercetare nu avea alt teren pe raza Comunei Stâlpul, proprietatea Comunei Merei.

Prin *adresa* nr.4903 din 14.07.2005, semnată de primarul Fătu Ion și secretarul Bob Ion Marian, inculpatul Borcan Dumitru a fost împuternicit să reprezinte Comisia Locală de Fond Funciar la O.C.P.I. Buzău, în privința

problemelor legate de întocmirea planurilor parcelare, modificarea sau corectarea titlurilor de proprietate întocmite greșit, în general, în legătură cu toate problemele legii fondului funciar (fila 154 vol.IV d.u.p.).

Cu aceasta se coroborează declarația **martorului Fătu Ion**, fost primar al Comunei Merei, care a relatat că nu are pregătire în domeniul agricol și, tocmai din acest motiv, deși era Președintele Comisiei locale de fond funciar, de modul în care se aplica Legea fondului funciar la nivelul comunei, se ocupa inculpatul Borcan Dumitru (inginer agronom), potrivit fișei postului și dispozițiilor verbale pe care i le-a dat, astfel că, în relația cu O.C.P.I. Buzău, inculpatul Borcan Dumitru era reprezentantul Comisiei locale de fond funciar al Comunei Merei. A mai precizat martorul că, până în anul 2006-2007, nu se discutau tabelele parcelare care erau trimise la O.C.P.I. Buzău, tabelul parcelar fiind întocmit de către Borcan Dumitru în funcție de cererile formulate de cetățeni, a hotărârilor judecătorești acolo unde era cazul.

Martorul Călin Constantin a confirmat că, în perioada 2004-2008, inculpatul Borcan Dumitru a fost împuternicit să reprezinte Comisia locală de fond funciar la OCPI Buzău, unde se deplasa pentru rezolvarea problemelor de fond funciar ale Comisiei locale Merei.

Martorul Cotigă Ștefan, membru al Comisiei locale de fond funciar, a relatat că primarul Fătu Ion a emis o dispoziție prin care îl împuternicea pe inculpatul Borcan Dumitru să se ocupe de toate problemele ce aveau legătură cu fondul funciar în Comuna Merei, precum și că, prin această dispoziție, membrii Comisiei locale de fond funciar se subordonau lui Borcan Dumitru, iar deciziile care se luau depindeau în totalitate de opinia acestuia, dispoziția fiind în formă scrisă și adusă la cunoștință de către primarul Fătu Ion și secretarul Bob Ion Marian. De asemenea, martorul a declarat că în cadrul ședințelor comisiei nu s-au discutat și analizat tabelele parcelare, nici înainte de a fi trimise la O.C.P.I. Buzău și nici dacă ulterior acestea erau completate sau modificate.

Martora Iatan (fostă Oprea) Cristina, angajată în cadrul Primăriei Merei, din 1997, ca agent agricol, în prezent inspector la compartimentul Registrul agricol și membru al Comisiei locale de fond funciar din 2000, a declarat că, atunci când s-a angajat la Registrul agricol a constatat că existau tabele parcelare întocmite încă din perioada anilor 1992, de exemplu, după ce se realiza punerea în posesie, acolo unde fusese cazul. Totodată, a arătat că, în ședințele Comisiei locale de fond funciar nu se discutau și nu se analizau tabelele parcelare, înainte ca acestea să fie trimise la O.C.P.I. Buzău, o astfel de activitate începând să fie desfășurată, în cadrul comisiei, din anul 2010, după cum nu era discutat și hotărât de comisie completarea unui tabel parcelar trimis anterior la O.C.P.I. Buzău, precizând că, la nivelul compartimentul Cadastru și Agricultură, inculpatul Borcan Dumitru era cel care avea ca atribuție întocmirea și completarea tabelelor parcelare care erau trimise la O.C.P.I. Buzău cu adresă de înaintare de la Primăria Merei, semnată de primarul comunei și de secretar, nefiind supuse avizării Comisiei locale de fond funciar (23.04.2014).

Potrivit declarației martorei Iatan (fostă Oprea) Cristina, inculpatul Borcan Dumitru, în calitatea sa de inspector în cadrul Compartimentul Cadastru și Agricultură, avea o colaborare mai strânsă cu O.C.P.I. Buzău, precizând, însă, că nu cunoaște să fi existat o desemnare exclusivă a lui Borcan Dumitru pentru a rezolva problemele de fond funciar în relația cu O.C.P.I. Buzău, martora relatând că, personal, a fost la O.C.P.I. Buzău pentru a depune documente legate de fondul funciar (23.04.2014).

Martora Rogoz Silvia Roxana, consilier juridic la Primăria Merei și membru al Comisiei locale de fond funciar, a declarat că, în situația în care se impunea modificarea sau completarea unui tabel parcelar, înregistrat la O.C.P.I. Buzău, în cadrul Comisiei locale de fond funciar nu se dezbăteau astfel de chestiuni, precum și că primarul Fătu Ion a dat dispoziție inculpatului Borcan Dumitru să se ocupe de întocmirea tabelelor parcelare.

Martora Bădicu Olimpia Doina, fost director tehnic la O.C.P.I. Buzău și inginer șef la Serviciul de Cadastru, din anul 2005, a declarat că, potrivit legii, Serviciul de Cadastru nu avea atribuții de întocmire a planului parcelar, dar întrucât comisiile locale de fond funciar nu aveau dotarea tehnică necesară, pentru unele dintre acestea, la nivelul O.C.P.I. Buzău, se realiza parcelarea pe baza tabelului parcelar prezentat de comisia locală. A susținut că, din cadrul serviciului, martora Vlăsceanu Maria era desemnată pentru a se ocupa de activitatea tehnică ce ținea de aplicarea Legii nr.18, inclusiv de supravegherea parcelării, și că, de obicei, se depunea la secretariatul instituției o cerere, o adresă, din partea primăriei, însoțită de un tabel care cuprindea ordinea în tarla a proprietăților, Serviciul de Cadastru verifica existența titlurilor de proprietate, enumerate în tabel, a suprafețelor de pe titlu pentru a nu se depăși suprafața tarlalei. A susținut că verificarea vecinătăților, așa cum rezultau acestea din titlu, nu era obligația O.C.P.I. Buzău, amplasamentul proprietăților fiind stabilit, practic, de comisia locală prin completarea tabelului parcelar, iar atunci când nu existau toate titlurile de proprietate, tabelele parcelare înaintate erau însoțite de fișa de proprietate în baza căreia urma să fie emis titlul.

Aceeași martoră a precizat că, atunci când se impunea parcelarea, reprezentantul Serviciului Cadastru mergea la Serviciul Informatică și, împreună, realizau această activitate, iar pentru situația în care se efectuase, anterior, o parcelare parțială, primăria putea solicita continuarea parcelării, completându-se tabelul parcelar existent și, implicit, planul parcelar cu alți proprietari.

Totodată, martora Bădicu Olimpia Doina a declarat că exista posibilitatea ca Primăria să revină cu un alt tabel parcelar, cu o altă ordine a proprietăților în tarla sau de rectificare ori completare a parcelării, iar într-o astfel de situație, se putea constata că, anterior, avusese loc o parcelare deoarece era înregistrată în sistemul digital și exista și un tabel de parcelare anterior.

A susținut că, la OCPI Buzău, singurele tabele parcelare privind tarla 5 parcela 89 și parcela 89/2 sunt cele după care s-au realizat planurile digitale parcelare, neexcluzând posibilitatea ca, la nivelul Comisiei locale de fond funciar Merei să fi existat și alte schițe pentru tarla 5 în discuție.

Referindu-se la procedura de emitere a titlurilor de proprietate, ***martora Constantin Rose-Marie***, consilier juridic în cadrul Prefecturii Buzău, având ca atribuții pe cea de a întocmi referate pentru Comisia județeană de fond funciar cu propunere de validare sau invalidare a solicitărilor înaintate de comisiile locale de fond funciar, a declarat că, pentru ipoteza emiterii titlurilor de proprietate referatul primit de la comisia locală trebuia să fie însoțit de procesul verbal de punere în posesie, fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate și schița privind amplasamentul terenului. Fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate era avizată de O.C.P.I. Buzău, procesul verbal de punere în posesie și fișa premergătoare emiterii titlului având același conținut, nefiind obligatoriu ca dosarul să conțină atât procesul verbal de punere în posesie, cât și fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate, însă era regulă ca dosarul să conțină procesul verbal de punere în posesie, și când exista numai acesta, OCPI Buzău avea obligația să îl vizeze pe acesta. Procesul verbal de punere în posesie era semnat de primar, secretar, agentul agricol și persoana care urma să fie pusă în posesie. A mai arătat ***martora*** că, referatul pe care îl întocmea cu propunere de validare a emiterii titlului de proprietate era transmis la Comisia județeană de fond funciar care analiza toată documentația și care emitea o hotărâre, după care titlul de proprietate urma să fie scris de O.C.P.I. Buzău și se întorcea pentru a fi semnat de președintele Comisiei județene, de prefect și subprefect, în calitate de membrii al comisiei.

A arătat că, la momentul la care se analiza o documentație primită de la comisia locală, nu exista posibilitatea de a se constatat dacă terenul respectiv se suprapune cu un alt teren pentru care anterior a fost emis un titlu de proprietate, acesta fiind motivul pentru care se cerea O.C.P.I.-ului viza pe procesul verbal de punere în posesie întrucât numai acest oficiu putea constata dacă există eventuale suprapuneri, după cum o astfel de constatare ar fi putut fi observată și la nivelul comisiei locale de fond funciar, la nivelul primăriilor.

A mai relatat că suprapunerile de terenuri sunt frecvente și se datorează stabilirii greșite a amplasamentului de către Comisia locală de fond funciar care are acest atribut în sarcina sa, subliniind că, numai din anul 2010 există obligativitatea pentru comisiile locale de fond funciar să întocmească planurile parcelare, până la acea dată atribuția întocmirii planurilor parcelare revenind oficiilor de cadastru județene.

Martora Iacob Lili, secretarul tehnic al Comisiei județene de fond funciar, a declarat că, pentru emiterea unui titlu de proprietate, alături de referatul trimis de comisia locală, documentația trebuia să conțină neapărat o schiță cu referire la tarla, parcelă, suprafață, vecinătăți, care trebuia să fie anterior vizată și semnată de reprezentantul O.C.P.I. Buzău, dar și de proprietar sau moștenitor. A precizat că, pentru emiterea titlurilor de proprietate, schița amplasării în teren a proprietății era obligatorie și era întocmită la nivelul Comisiei locale de fond funciar, O.C.P.I. Buzău având atribuția de a verifica schița prezentată de comisia locală. A mai susținut ***martora*** că, Comisia județeană de fond funciar aproba modificarea titlurilor de proprietate, sub aspectul amplasamentului sau al suprafeței de teren, numai dacă referatul Comisiei locale de fond funciar era însoțit de o hotărâre judecătorească.

Martorul Vasile Alecu, subprefect al județului Buzău, membru al Comisiei județene de fond funciar în perioada 2005-2009, a declarat că pentru emiterea unui titlu de proprietate Comisia județeană de fond funciar primea o solicitare din partea Comisiei locale însoțită de documentația care includea și procesul verbal de punere în posesie și viza O.C.P.I. Buzău cu privire la amplasament, după care se analiza dosarul de către un colectiv de lucru care funcționa pe lângă Comisia județeană de fond funciar. Dosarul se reîntorcea la Comisia județeană și dacă se valida propunerea se emitea o hotărâre ce era comunicată Comisiei locale de fond funciar. Simultan această hotărâre era transmisă și la O.C.P.I. Buzău. Ulterior, Comisia locală de fond funciar întocmea fișa premergătoare de punere în posesie care reflecta amplasamentul din procesul verbal de punere în posesie, fișa premergătoare care era apoi dusă la O.C.P.I. și dacă aceasta corespundea cu procesul verbal de punere în posesie, se scria titlul de proprietate la O.C.P.I., document care era semnat de director. Titlul respectiv era apoi trimis la Prefectură, fiind semnat de subprefect, care era secretarul Comisiei județene de fond funciar și de către prefect, ca președinte al acestei comisii.

A susținut că, în situația unui titlu de proprietate transcris, pentru care se solicita o schimbare de amplasament a terenului, procedura nu se putea desfășura prin intermediul Comisiei județene de fond funciar, urmând ca persoana interesată să se adreseze instanței. Totodată, a menționat că procesul verbal de punere în posesie este anterior emiterii titlului de proprietate, iar latura tehnică a verificărilor ținea strict de Comisia locală de fond funciar și O.C.P.I. Buzău, pentru a nu exista suprapuneri.

Referitor la verificarea suprapunerilor de titluri, ***martorul*** a arătat că, o astfel de analiză, Comisia județeană de fond funciar o realiza bazându-se pe procesul verbal de punere în posesie, verificat în prealabil de O.C.P.I. Buzău, proces verbal care ajungea la comisia județeană semnat de primar, secretar, specialistul topo de la nivelul Comisiei locale, proprietar și purta viza pentru conformitate emisă de O.C.P.I. A subliniat că, O.C.P.I. Buzău trebuia să examineze dacă exista sau nu o suprapunere de proprietăți, la solicitarea Comisiei locale de fond funciar.

Martorul a mai susținut că, la nivelul comisiilor locale de fond funciar, existau anumite liste sau schițe cu privire la punerea în posesie în tarlale și parcele, iar Comisia locală de fond funciar, pentru însușire și verificare, se prezenta la O.C.P.I. Buzău. Abia în anul 2010, ca urmare a modificării Legii nr.7/1996, s-a instituit obligația întocmirii, în prealabil, a planurilor parcelare pentru a nu exista suprapuneri, ***martorul*** precizând că pentru perioada

de dinainte de 2010, cunoaște că specialiștii O.C.P.I. puteau avea la dispoziție anumite schițe, măsurători și tabele, întocmite de comisiile locale de fond funciar.

Cu privire titlurile de proprietate emise pe numele lui Turturică Constantin și Arion C. Alexandru, martorul a susținut că lipsa proceselor verbale de punere în posesie, este problema Comisiei locale de fond funciar și a O.C.P.I. Buzău, că nu ține minte să fi primit sesizări din partea cetățenilor în sensul că au fost emise titluri de proprietate fără a fi întocmite procese verbale de punere în posesie, menționând că, în baza Legii 247/2005, existența procesului verbal de punere în posesie era absolut necesară pentru emiterea titlului de proprietate, întrucât prin acesta, de fapt, Comisia locală de fond funciar recunoștea dreptul de proprietate, se stabilea amplasamentul, categoria de folosință, vecinătățile și suprafața, o astfel de punere în posesie presupunând, obligatoriu, deplasarea în teren pentru identificarea proprietății în prezența titularului.

În privința posibilității verificării directe a realității documentelor și datelor transmise de la O.C.P.I. Buzău, martorul a declarat că nu se pune la îndoială valabilitatea documentației care era emisă de o altă autoritate a statului, în speță O.C.P.I. Buzău.

Valoarea pagubelor cauzate de inculpați rezultă din raportul de expertiză tehnică construcții – evaluarea proprietății imobiliare, completarea și suplimentul acestuia (file 206, 242 și 301 vol.IV d.u.p.),

Cu prioritate vor fi reiterate unele precizări ținând seama de critica apărării inculpaților Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, formulată în cursul judecății, că expertul desemnat pentru efectuarea expertizei evaluare proprietăți imobiliare nu este atestat ANEVAR.

Expertul desemnat la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei evaluare proprietăți imobiliare este expert tehnic judiciar, calitate dobândită în conformitate cu dispozițiile O.G. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, care îi conferă calitatea de expert oficial. Conform art.1 din acest act normativ, activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, precum și modul de dobândire a calității de expert tehnic se organizează și se desfășoară în condițiile prevăzute de această ordonanță a Guvernului.

Conform datelor oferite de site-ul Ministerului Justiției, privind Tabloul experților tehnici judiciari, expertul Manole Ioan are două specializări, și anume „construcții civile, industriale și agricole” și „evaluarea proprietății imobiliare”, astfel că deține specializarea necesară pentru realizarea expertizei evaluare proprietăți imobiliare, în conformitate cu art.14 din O.G. 2/2000 care prevede că persoana care a dobândit calitatea de expert tehnic judiciar sau de specialist, în condițiile prezentei ordonanțe, poate efectua expertize tehnice judiciare numai în specialitatea în care a fost atestată.

Dispozițiile art.3 lit.d din Legea 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, prin care este definită noțiunea de evaluator, la care apărarea inculpatului Ghiveciu Marian a făcut trimitere, au incidență exclusiv în materia despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea actelor normative expres prevăzute de art.1 Titlul VII din Legea 247/2005, printre care nu se regăsește și Legea 18/1991.

Instanța constată că expertul cu specialitatea evaluare proprietăți imobiliare, desemnat de organele de urmărire penală, s-a referit, în raportul întocmit la datele tehnice și de evaluare privind obiectivele stabilite.

Expertiza evaluare proprietăți imobiliare a fost dispusă prin ordonanța din 04.11.2009, obiectivele expertizei fiind aduse la cunoștință prin procesul-verbal din 16.04.2010 (după înlocuirea expertului topo), iar raportul expertizei tehnice construcții – evaluarea proprietății imobiliare a fost depus la dosar la 08.10.2010 (file 58, 120, 206 vol.IV d.u.p.).

Conform concluziilor raportului de expertiză, pentru situația din tarlăua 5 parcela 89, privind schimbarea amplasamentului terenului, elementele au fost preluate din raportul de expertiză tehnică topografică (depus la dosar la 17.06.2010 – fila 142 vol.IV d.u.p.).

Prin concluziile suplimentului la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, s-a arătat că, în cazul terenurilor din tarlăua 5 parcela 89/2, cărora li s-a schimbat orientarea după punctele cardinale, în sensul că nu se mai învecinează la Est cu drumul național, s-a avut în vedere planul de parcelare al zonei datat 24.01.2007 – OCPI Buzău, Primăria Merei, în varianta cu acces la parcele din drumul de exploatare.

În cuprinsul raportului de expertiză au fost enunțate documentele prezentate de părți, fiind menționate inclusiv cele depuse de apărătorul ales al inculpaților Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian potrivit procesului verbal din 10.11.2009 (fila 64 vol.IV d.u.p.p.), referitoare la valorile de piață medii informative ale proprietăților imobiliare din județul Buzău-2009-din sistemul experților evaluatori și respectiv pentru Camera Notarilor Publici

De asemenea, în cuprinsul raportului de expertiză, s-a făcut referire la analiza datelor prezentate de experții topo și planurile de parcelare, la materialele utilizate în estimarea prețului pentru evaluarea terenurilor din județul Buzău, fiind indicate totodată metodele de evaluare „metoda comparației de piață” și „metoda comparației prin bonitate” cu explicarea conținutului acestora, și au fost enunțați coeficienții de corecție funcție de caracteristicile și amplasamentul terenului respectiv, expertul specificând că, din analiza prețurilor practicate la vânzare pentru terenuri extravilane, în zona celor două comune (Merei și Stâlp), din județul Buzău, prețul pe metru pătrat a variat, în perioada 2005-2008, între 37,3-144 lei/mp, având în vedere inclusiv valori din contractele și antecontractele referitoare la terenuri din prezentul dosar, din care rezultă prețuri între 37-38 lei/mp sau 36 euro/mp.

Prin suplimentul la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare au fost indicate actele depuse de părți în vederea efectuării acestuia și s-au analizat aspecte ale opiniei separate la raportul de expertiză exprimată de expertul

consilier Coman Sever, printre altele, constatându-se că acesta conduce la ideea că, pentru exprimarea valorii terenurilor, prețul de piață ar fi de 0,4114 lei/mp, care însă, a arătat expertul desemnat de organul judiciar, nu rezultă nici din contractele de vânzare cumpărare și nici din valorile utilizate de notariate-expertize tehnice.

Tot prin suplimentul la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, întocmit după deplasarea la fața locului, s-a arătat că prețul pe metru pătrat pentru terenurile extravilane agricole, în zonele limitrofe municipiului Buzău, în care sunt considerate și comunele Merei și Stîlpu, în perioada 2005-2008, a fost între 37.5 și 144 lei/mp.

În privința opiniei separate la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, expusă de expert Coman Sever, instanța consideră că nu poate fi luată în considerare având în vedere că expertul, așa după cum consemnează în documentele întocmite, are specialitatea topografie, cadastru și geodezie, iar potrivit precizării acestuia suprafețele de teren au fost evaluate în funcție de amplasamentul fiecărei suprafețe, pe baza valorilor din Raportul de Expertiză Tehnică – valori de Piață Informative și a potențialului productiv (file 249, 422 vol.IV d.u.p.)

În raport de opinie exprimată de expertul consilier Coman Sever, expertul desemnat de organul judiciar a arătat, prin suplimentul la expertiză, că prețurile utilizate de notariate, din expertize sau formulate din alte surse, sunt folosite pentru stabilirea taxelor minime în cazul în care nu se declară prețul real al înstrăinării imobilului, deci nu poate fi considerat prețul de vânzare (de piață).

Față de apărările formulate de inculpați, Înalta Curte constată că prețul pe metrul pătrat folosit de expertul desemnat de organul de urmărire penală în raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare este diferit față de cel din suplimentul la expertiză datorită momentelor temporale diferite în raport de care organul de urmărire penală a dispus a se efectua expertiza, respectiv suplimentul la expertiză.

Astfel, pentru terenurile al căror amplasament a fost schimbat, la care se referă raportul de expertiză și care interesează cauza, respectiv terenurile în suprafață de 4000 mp din titlul de proprietate 743/25 din 19.10.1994 – titular Vasile Luminița, 9000 mp din titlul de proprietate 743/23 din 19.10.1994 – titular Teșileanu Sora și 6181 mp din titlul de proprietate 16383/26 din 18.10.1996 – titular Băjenaru Victoria, prin obiectivele expertizei, procurorul a dispus ca evaluarea să se facă la data tranzacțiilor efectuate și la zi.

În mod distinct, în cazul suplimentului la expertiză, s-a dispus de către procuror ca stabilirea valorii terenurilor din tarlăua 5 parcela 89/2 care au fost afectate în urma emiterii titlului de proprietate 54742/395 din 1.11.2005 pentru moștenitorii lui Turturică Constantin, să se facă în două variante, respectiv una la momentul imediat anterior obținerii titlului de către Turturică Constantin (1.11.2005) când terenurile din parcela respectivă aveau ca vecinătate la Est – drum național, iar a doua, ulterior emiterii titlului respectiv, când terenurilor li s-a modificat orientarea în parcelă, în sensul că nu se mai învecinează la Est cu drumul național, stabilindu-se ca dată de referință, data de 21.02.2006, la care terenul a fost tranzacționat către Ghiveciu Marian.

În raport de aceste date calendaristice, prin suplimentul de expertiză, expertul a estimat valoarea terenurilor la 40-50 lei/mp, în funcție de care a efectuat calculele pentru proprietățile din tarlăua 5 parcela 89/2 (file 301-311 vol.IV), rezultând că diferența de valoare este de:

- 75.000 lei pentru terenul din T.P. nr.15349/79/ 09.09.1996- titular Iordache Elena
- 53.000 lei pentru terenul din T.P. nr.15349/95/16.09.1996- titular Iancu D. Safta
- 49.000 lei pentru terenul din T.P. nr.58181/53/01.03.2004- titular Burada Victoria
- 116.000 lei pentru terenul din T.P. nr.58181/31/27.02.2004- titular Burlan Constantin
- 24.620 lei pentru terenul din T.P. nr.58474/30/16.03.1998- titular Teleșman Simion
- 59.910 lei pentru terenul din T.P. nr.59166/7/28.04.1998- titular Zincă Iancu
- 23.460 lei pentru terenul din T.P. nr.58474/68/20.03.1998- titular Știrbu Stelian
- 96.000 lei pentru terenul din T.P. nr.15347/41/19.10.1998- titular Milea Constantin
- 33.000 lei pentru terenul din T.P. nr.58181/33/27.02.2004- titular Băjenaru Ion
- 82.000 lei pentru terenul din T.P. nr.58181/90/26.03.2004- titular Gogea P. Vasile
- 61.240 lei pentru terenul din T.P. nr.0892/11/26.08.2002- titular Pencu Elisabeta
- 50.200 lei pentru terenul din T.P. nr.54742/249/14.06.2005- titular Popină Anica
- 19.000 lei pentru terenul din T.P. nr.54727/59/11.05.2004- titular Horoiu Vasile
- 52.870 lei pentru terenul din T.P. nr.59144/88/13.06.1996- titular Scînteie T. Ion
- 54.000 lei pentru terenul din T.P. nr.58177/45/28.08.2003- titular Mocanu Simion
- 115.810 lei pentru terenul din T.P. nr.15658/36/25.01.1996- titular Șerbănescu Dumitra.

În baza aceluiași raționament, a prețului pe metru pătrat și a datelor de referință, Înalta Curte constată, în baza unui calculul matematic, că diferența de valoare a terenului de 6.818 mp din titlul de proprietate nr.16383/26/18.10.1996- titular Băjenaru Victoria, este de 68.180 lei, iar nu de 340.900 lei, cât s-a reținut prin rechizitoriu, întrucât această din urmă sumă nu reprezintă paguba cauzată la momentul desfășurării activității infracționale, ci constituie diferența de valoare a acestui teren dintre cea de la momentul efectuării expertizei (criteriul “la zi”) și cea de la momentul tranzacției.

Cât privește paguba cauzată prin suprapunerea titlului de proprietate 54742/424 din 10.01.2006 eliberat def. Arion C. Alexandru - pentru terenul de 15.989 mp, cu titlul de proprietate 743/25/19.10.1994 eliberat lui Vasile Luminița și titlul de proprietate 743/23/19.10.1994 eliberat def. Teșileanu Sora, Înalta Curte constată că aceasta este în valoare de 715.000 lei, raportat la prețul de 55 lei/mp indicat, prin raportul de expertiză evaluare proprietăți

imobiliare, ca fiind prețul pe metru pătrat al terenului din titlul de proprietate 54742/424/10.01.2006 emis pe numele def. Arion Alexandru, la data tranzacției din 28.02.2006.

Înalta Curte consideră că, în această din urmă situație, paguba nu poate fi reprezentată de diferența de valoare a terenurilor de 4000 mp și 9000 mp, după amplasamentul inițial și amplasamentul actual al acestor suprafețe de teren, așa cum s-a arătat prin rechizitoriu, întrucât cele două terenuri nu pot avea, în mod legal, două poziționări în tarla 5 parcela 89.

Prin urmare, instanța constată că prejudiciul total cauzat de cei trei inculpați este în valoare de 1.748.290 lei din care prejudiciul însumat cauzat celor 17 proprietari de terenuri din tarla 5 parcela 89/2 este de 1.033.290 lei, iar prejudiciul însumat cauzat celor doi proprietari din tarla 5 parcela 89 este de 715.000 lei.

Înalta Curte mai reține că, prin suplimentul la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, terenul în suprafață de 47.371 mp înscris în titlul de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate def. Turturică Constantin, a fost evaluat la suma de 2.368.550 lei (fila 301 vol.IV d.u.p.).

Totodată, Înalta Curte constată că valoarea terenului de 15.989 mp din titlul de proprietate 54742/424 din 19.10.2006, prin care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru Arion C. Alexandru, este de 879.395 lei, față de prețul de 55 lei/mp al acestui teren, la data tranzacției ce a operat prin contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.3 din 28.02.2006, așa cum s-a stabilit prin expertiza prețuitoare bunuri imobile efectuată în cauză (fila 218 vol.IV d.u.p.).

În raport de alte critici aduse raportului de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, se face mențiunea că, în mod nejustificat, apărarea a comparat evaluarea proprietății de 4000 mp a părții civile Vasile Luminița Marioara cu evaluarea suprafeței de teren din titlul de proprietate 54742/418 emis la 14.12.2005 pentru defunct Arion Grigore, deoarece terenul de 4000 mp nu se suprapune cu terenul lui Arion Grigore, ci cu parte din suprafața de 15.989 mp din titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 emis pentru defunct Arion C. Alexandru, aceasta fiind situația de fapt reținută prin actul de sesizare a instanței, dovedită în cursul procesului.

Cu raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, se coroborează declarația **părții civile Băjenaru Ion**, moștenitorul lui Băjenaru Victoria, care a relatat că, dorind să vândă terenul moștenit, prin anul 2007, a discutat cu o doamnă care se ocupa de intermediari, aflând că prețul s-ar fi ridicat la aproximativ 700 000 lei (fila 382 vol.X d.u.p.).

Totodată, **martorul Sterescu Doru-Florentin** a declarat că, fiind interesat de achiziționarea unui teren pentru CARREFOUR, suprafața minimă de teren necesară fiind de 8 hectare teren, s-a orientat inclusiv spre partea de sud a orașului Buzău direcția către Ploiești, și fiindu-i prezentați inculpații Ghiveciu Marian și Borcan Dumitru, le-a spus că intenționează să achiziționeze un teren pentru dezvoltarea unei zone comerciale, cu o deschidere de aproximativ 300 metri liniari la DN 85.

Martorul a relatat că, ulterior, la 1 iunie 2007 a încheiat un antecontract de vânzare cumpărare pentru 7 ha teren, cu Ghiveciu Marian, fiind prezent și Borcan Dumitru, pentru care a plătit o parte din prețul total care a fost în jur de 2.800.000 euro (pentru 40 euro/mp), cumpărătorul final al terenului fiind AXA CONSULTING CONSTRUCT SRL. A precizat că prețul de 40 euro/mp a fost negociat și că a ajuns la acesta, având în vedere anumite evaluări pe care le-a realizat, deținând și calificarea de evaluator ANEVAR, arătând că, în discuția cu referire la prețul pe metru pătrat de teren, a intervenit și inculpatul Borcan Dumitru care a considerat că oferta martorului, de 36-37 euro/mp, este prea mica.

A indicat că, personal, a achiziționat o suprafață finală de peste 18 ha teren, diferența fiind cumpărată de la alți proprietari, arătând că, din acestea, 6 ha erau pe raza teritorială a orașului Buzău, iar 12 ha aparțineau comunei Merei, și că parte din teren a achiziționat-o de la proprietari ai terenurilor aparținând comunei Merei înainte de încheierea antecontractului cu Ghiveciu Marian, existând zvonuri că erau și alte firme interesate să achiziționeze teren, la acel moment în zonă fiind reprezentanța Ford.

Martor Călin Constantin a considerat că familia Vasile a fost prejudiciată prin schimbarea amplasamentului terenului pentru că dorea să construiască o stație de benzină pe suprafața de teren ce-i aparținea în zona Racordare, iar prin amplasarea terenului său, în interiorul tarlalei, acest lucru nu s-ar mai fi putut realiza cu aceleași rezultate. A mai susținut că, ipotetic orice proprietar care avea teren cu o latură la drumul național putea să-i dea acestuia și o altă întrebuințare decât de teren agricol.

Instanța mai constată că valorile pe metru pătrat de teren agricol, stabilite de expertul desemnat prin raportul de expertiză și suplimentul la acesta, concordă cu cele din contractele de vânzare - cumpărare, depuse în fotocopie la dosarul cauzei, care reflectă prețuri din perioada 2001-2007, în aceeași zonă - tarla 186, 187, 47, 152, 197 pentru terenuri categoria de folosință fâneată sau arabil, situate în extravilan, prețuri de până la 100 euro/mp, în anul 2007 (filele 83-90, 118-121, 129, 143, 151, 209, 263, 275, 283, 301, 312, 324, 350, 357-361, 371, 372, 373, 377, 399, 400, 401, 404, 464, 477, 484 vol.II d.u.p., fila 130, 140, 145, 152, 153, 154, 155, 156, 159, 188, 198, 200 vol.VIII d.u.p.).

Înalta Curte reține că, despre evoluția prețurilor în piața imobiliară, expertul desemnat în specialitatea evaluarea proprietății imobiliare a menționat că, datorită crizei financiare și imobiliare, în anul 2009 și în anul 2010, prețurilor terenurilor au căzut foarte mult, făcându-se din ce în ce mai puține tranzacții, aspect confirmat și prin Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară întocmit de expertul în evaluarea proprietății imobiliare, ing. Rotaru Nicu, care a notat că, încă din prima parte a anului 2009, piața imobiliară pe segmentul de piață - terenuri arabile extravilane în

zonele din comunele Merei și Stîlpu, a început să simtă efectele crizei financiare globale prin diminuarea numărului de tranzacții încheiate pe fiecare segment de piață, iar piața terenurilor care se dezvoltase în principal sub aspect speculativ, a rămas și ea blocată, urmând tendința întregii piețe imobiliare, subliniind că proprietarii care au acumulat loturi întregi, la prețuri relativ mari, sunt puși să reducă substanțial din preț pentru a vinde și a acoperi creditele, precum și că prețurile, în ultima perioadă, înregistrează o stagnare (raportul fiind întocmit în luna iulie 2011), având în vedere dezechilibrul dintre cerere și ofertă, potențialii cumpărători nefiind dispuși să ofere mai mult de 50-70% din prețul cerut de vânzător.

Materialul probator anterior expus nu se coroborează cu concluziile Raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit la solicitarea inculpatului Ghiveciu Marian, de ing. Rotaru Nicu, expert tehnic judiciar – specialitatea construcții și evaluarea proprietății imobiliare, prin care s-a arătat, că valoarea de piață estimată, la data tranzacției din februarie 2006, a metrului pătrat de teren arabil din titlul de proprietate al lui Arion Alexandru situat în tarlăua 5 parcela 89, era de 0,5 lei, iar evaluat la zi (iunie 2011) era de 0,4 lei/mp; că valoarea la zi (iunie 2011) a terenurilor al căror amplasament a fost schimbat, respectiv terenul de 4000 mp din titlul de proprietate al lui Vasile Luminița, de 9000 mp din titlul de proprietate emis pentru Teșileanu Sora, de 6818 mp din titlul de proprietate eliberat pe numele def. Bejinaru Victoria și de 47.371 mp din titlul de proprietate emis pentru Turturică Constantin, atât în poziția inițială, cât și în poziția actuală (schimbată), este de 0,4 lei (fila 381 vol. IV d.u.p.).

Înalta Curte, în procesul de analiză a *legii penale mai favorabile*, reține că potrivit art.5 alin.1 din Codul penal actual (ce corespunde art.13 alin.1 din Codul penal anterior), în cazul în care de la săvârșirea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

Comparând legile penale succesive în timp, respectiv cea din momentul săvârșirii faptelor și cea din momentul judecării, în raport cu normele și instituțiile care influențează răspunderea penală (condițiile de incriminare, condițiile de tragere la răspundere penală, sancțiunile penale), se constată că legea penală mai favorabilă este legea de la momentul săvârșirii faptelor, și anume Codul penal anterior, adoptat în 1968, publicat în Buletinul Oficial nr.55-56 din 23 aprilie 1973.

Potrivit legii vechi, *infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial*, prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 C.pen.anterior, constă în fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare intereselor legale ale unei persoane dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, *iar* conform legii noi, fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau juridice dacă funcționarul public a obținut pentru altul un folos necuvenit, reprezintă *infracțiunea de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit* prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.

Pentru ca infracțiunea să dobândească formă calificată, respectiv să aibă consecințe deosebit de grave, potrivit art.248/1 coroborat cu art.146 C.pen.anterior, este necesar ca paguba materială să fie mai mare de 200.000 lei, iar conform art.309 coroborat cu art.183 C.pen., trebuie ca paguba materială să fie mai mare de 2.000.000 lei.

Astfel, în privința condițiilor de incriminare, se constată că cele din legea actuală sunt aceleași cu cele din reglementarea anterioară, cu diferența ce vizează condiția ce determină forma calificată a infracțiunii dată de consecințele deosebit de grave.

Infracțiunea este continuată, potrivit art.41 alin.2 din C.pen.anterior, când o persoană săvârșeste la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Raportat la aceste dispoziții legale și situația de fapt reținută de instanță prin considerentele anterior enunțate, se constată că fiecare inculpat a săvârșit *o singură infracțiune calificată de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, în formă continuată*, prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen.anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior (două acte materiale, fiind vorba de două titluri de proprietate emise în mod nelegal).

În mod diferit, față de situația de fapt reținută și din perspectiva dispozițiilor art.35 alin.1 din C.pen. care prevăd că infracțiunea este continuată când o persoană săvârșeste la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții și împotriva aceluiași subiect pasiv, acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni, se constată că fiecare inculpat a săvârșit *câte două infracțiuni simple de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit* prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. Persoanele vătămate cărora li s-au adus prejudicii materiale sunt în număr mai mare de două, dar inculpații nu au comis în raport de fiecare dintre acestea o acțiune separată, distinctă, la diferite intervale de timp, care să constituie, eventual, fiecare în parte elementul material (verbum regens) al laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu. În acest sens, se observă că inculpatul Costache Nicolae a contribuit la cauzarea prejudiciului către persoanele vătămate, prin semnarea, *doar la două date diferite*, a titlului de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 pentru moștenitorii lui Turturică Constantin și, respectiv, a titlului de proprietate nr.54742/424 din 10.01.2006 pentru moștenitoarea lui Arion C. Alexandru, după cum inculpatul Borcan Dumitru a participat la prejudicierea persoanelor

vătămate, tot prin exercitarea a ***două acțiuni*** în legătură cu emiterea aceluiași titluri de proprietate, respectiv una în legătură cu tabelul parcelar al tarlalei 5 parcela 89/2 constând în schimbarea orientării proprietăților în tarla de la Vest la Est și adăugarea la poziția 21 din tabel a def. Turturică Constantin și, o altă acțiune privind tabelul parcelar corespunzător tarlalei 5 parcela 89, constând în introducerea def. Arion C. Alexandru pe latura de Est a parcelei, la limita cu drumului european E 85, acțiunile de instigare la abuz în serviciu exercitate de inculpatul Ghiveciu Marian fiind tot în număr de ***două***, iar nu egale cu numărul persoanelor prejudiciate.

În consecință, față de situația de fapt dovedită prin conținutul mijloacelor de probă administrate, potrivit legii vechi, fiecare dintre inculpați a comis o infracțiune calificată de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial, în formă continuată, prev. de ***art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen.anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. anterior***, iar în conformitate cu legea nouă, fiecare dintre inculpați a săvârșit, în concurs, câte două infracțiuni de abuz în serviciu având drept consecință obținerea pentru altul a unui folos necuvenit prev. de ***art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen.***

Referitor la inculpatul Borcan Dumitru, se mai impune precizarea că, condițiile de incriminare pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale săvârșită de un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu sunt aceleași potrivit legii vechi (art.288 alin.2 C.pen.anterior) și legii noi (art.320 alin.2 C.pen.), infracțiunea constând în falsificarea unui înscris oficial, prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea lui în orice mod, de natură să producă consecințe juridice.

Pentru aceleași motive prezentate la infracțiunea de abuz în serviciu, se precizează că, față de condițiile de existență reglementate pentru forma continuată a infracțiunii, în vechiul și noul Cod penal, comiterea faptelor de fals, astfel cum au fost reținute ca fiind comise de acest inculpat, constituie potrivit legii vechi ***o singură infracțiune de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată*** prev. de art.288 alin.2 C.pen. rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior, iar conform legii noi, ***două infracțiuni de fals material în înscrisuri oficiale*** prev. de art.320 alin.2 C.pen., aflate în concurs.

Infracțiunea prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen.anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior este sancționată cu închisoare de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi, iar legea nouă prevede pentru infracțiunea prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap. la art.297 alin.1 C.pen. pedeapsa de la 2 ani și 8 luni închisoare la 9 ani și 4 luni închisoare și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

Ca și în cazul infracțiunii de abuz în serviciu anterior examinată, și pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale săvârșită de un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu, legea nouă prevede o sancțiune mai blândă, întrucât potrivit art.288 C.pen.anterior rap. la art.17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior și art.18 din Legea nr.78/2000, pedeapsa este ***de la 6 luni la 7 ani***, la care, conform art.42 din același cod, se poate adăuga ***un spor*** potrivit dispozițiilor ce reglementează pedeapsa principală în caz de concurs de infracțiuni, iar în conformitate cu art.320 alin.2 C.pen., pedeapsa este de la ***1 an la 5 ani*** închisoare și interzicerea unor drepturi.

Prin decizia nr.265 din 6 mai 2014 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 372 din 20 mai 2014, s-a statuat că dispozițiile art.5 din Codul penal sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile, stabilindu-se că legea penală mai favorabilă este legea penală privită în ansamblu (global), iar nu pe instituții autonome. S-a subliniat că, potrivit art.7 paragraf 1 din Convenția europeană a drepturilor omului, *lex mitior* presupune o comparație *in concreto* a legilor penale aplicabile cauzei acuzatului, inclusiv legea în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (legea veche) și cea în vigoare la momentul judecării (legea nouă), procedându-se la o comparație globală a regimului represiv al fiecăreia din legile penale aplicabile în cazul acuzatului (metoda comparației globale), judecătorul neputând efectua o comparație regulă cu regulă (metoda comparației diferențiate), întrucât fiecare regim represiv are propria sa logică, iar judecătorul nu poate distruge această logică, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive.

În această ordine de idei, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare, instanța constată că, pentru inculpați, este mai favorabilă legea penală anterioară, chiar dacă limitele speciale de pedeapsă pentru infracțiunile comise de aceștia sunt mai reduse conform legii penale noi, iar pentru existența „consecințelor deosebit de grave”, Noul Cod penal impune un prejudiciu mai mare decât cel maxim prevăzut de Codul penal anterior.

Instanța consideră că, durata de timp scursă de la data comiterii faptelor și sesizarea acestora constituie circumstanțe care trebuie să fie reflectate, în mod favorabil, în individualizarea judiciară a pedepselor ce vor fi aplicate inculpaților, ***sub aspectul cuantumului și modalității de executare a pedepselor***.

Din acest punct de vedere, se constată că circumstanțele atenuante judiciare reglementate de Cod penal anterior, spre deosebire de prevederile de aceeași natură din Noul Cod penal, permit valorificarea împrejurării anterior enunțate în procesul individualizării pedepsei, prin dispozițiile art.74 alin.2 Cod penal anterior, în conformitate cu care împrejurările ce pot constitui circumstanțe atenuante, enumerate în acest articol, au caracter exemplificativ.

În mod diferit, art.75 din Noul Cod penal enumeră exemplificativ și limitativ circumstanțele atenuante judiciare, între care nu se încadrează cea la care s-a făcut referire.

Totodată, sunt favorabile inculpațiilor dispozițiile privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei prevăzute de art.86/1 – art.86/6 din Codul penal anterior întrucât potrivit dispozițiilor tranzitorii prev. de art.16 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal, pentru determinarea legii penale mai favorabile cu privire la suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei conform art.5 din Codul penal, instanța va avea în vedere sfera obligațiilor impuse condamnatului și efectele suspendării potrivit legilor succesive, cu prioritate față de durata termenului de încercare sau supraveghere.

În acest sens, efectul reabilitării de drept în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere, prev. de art.86/6 din Codul penal anterior, dacă cel condamnat nu a săvârșit o nouă infracțiune înăuntrul termenului de încercare și nici nu s-a pronunțat revocarea suspendării conform art.86/4 din același cod, nu se regăsește în Noul Cod penal, iar în privința obligațiilor corespunzătoare suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se observă că este facultativă aplicarea uneia sau mai multora dintre obligațiile enumerate de art.86/3 alin.2 din Codul penal anterior, pe când aplicarea uneia sau mai multora dintre obligațiile enumerate de art.93 din Noul Cod penal, este obligatorie.

În aceeași ordine de idei, se observă că dispozițiile art.86/1 din Codul penal anterior prevăd, ca și condiție pentru suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, ca pedeapsa aplicată să fie de cel mult 4 ani în cazul infracțiunii unice și de cel mult 3 ani în cazul concursului de infracțiuni, în timp ce art.91 din Noul Cod penal impune ca pedeapsa aplicată, inclusiv în caz de concurs de infracțiuni, să fie închisoarea de cel mult 3 ani.

Codului penal anterior conține dispoziții favorabile și pentru sancționarea concursului de infracțiuni reglementat de art.34 alin.1 lit.b, în conformitate cu care, când s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, care poate fi sporită până la maximum ei special, iar când acest maxim nu este îndeplinit, se poate adăuga un spor de până la 5 ani. Pentru concursul de infracțiuni, Noul Cod penal reglementează un sistem sancționator mai sever, fiind prevăzut la art.39 alin.1 lit.b că, atunci când s-au stabilit numai pedepse cu închisoarea, se aplică pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse stabilite.

Având în vedere cele anterior expuse, **în drept**, fapta inculpatului Costache Nicolae constând în aceea că, în perioada 2005-2006, în calitate de director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cu știință, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu și de conivență cu inculpatul Borcan Dumitru, șeful Compartimentului Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei comunei Merei, în baza aceleiași rezoluții infracționale, a semnat:

- **titlul de proprietate 54742/395/1.11.2005** eliberat pentru def. Turturică Constantin (moștenitori Turturică Alexandrina, soție decedată, în prezent, și Marinache Elena, fiică) prin care s-a reconstituit, în mod nelegal, dreptul de proprietate pentru suprafața de 47.371 mp teren arabil, în tarlăua 5 parcela 89/2, cu vecinătate la drumul european E 85, **în condițiile în care pe terenul respectiv fuseseră emise anterior, în perioada ianuarie 1996-iunie 2005, titluri de proprietate** pentru Iordache Elena, Băjenaru Victoria, Iancu D. Safta, Burada Victoria, Burlan N. Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Știrbu Stelian, Milea Gh. Constantin, Băjenaru V. Ion, Gogea P. Vasile, Pencu Elisabeta, Popină Anica, Horoiu Vasile și Horoiu Sora, Scînteie T.Ion, Mocanu Simion și Șerbănescu Dumitra, vătămând interesele, după caz, ale acestora sau ale moștenitorilor lor, prin pierderea vecinătății la drumul european, cauzându-le un prejudiciu însumat de 1.033.290 lei și obținând, totodată, pentru Marinache Elena un avantaj patrimonial constând în dobândirea fără drept a unei suprafețe de teren **estimată la valoarea de 2.368.550 lei**, într-o zonă de interes economic, în imediata vecinătate a drumului european, ce i-a facilitat înstrăinarea imobilului către inculpatul Ghiveciu Marian, **și**

- **titlul de proprietate 54742/424/10.01.2006** emis pentru def. Arion C. Alexandru (moștenitoare Arion Maria) prin care s-a reconstituit, în mod nelegal, dreptul de proprietate pentru suprafața de 15.989 mp teren arabil, în tarlăua 5 parcela 89, cu vecinătate la drumul european E85, **în condițiile în care pe terenul respectiv fuseseră emise anterior**, titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 pentru Vasile Luminița Marioara și titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 pentru def.Teșileanu Sora (moștenitoare Haiduc Maria), ambele terenuri cu vecinătate la drumul european, cauzând un prejudiciu însumat de 715.000 lei și obținând pentru Arion Maria un avantaj patrimonial constând în dobândirea fără drept a unei suprafețe de teren arabil **evaluată la suma de 879.395 lei**, într-o zonă de interes economic, în imediata vecinătate a drumului european, ce i-a facilitat înstrăinarea imobilului către Ghiveciu Neculaiu, prin mandatar Ghiveciu Marian, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial (în formă calificată), prev. de art. 13 ² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248 ¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale).

În drept, fapta inculpatului Borcan Dumitru care în calitate de șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei Comunei Merei, la instigarea inculpatului Ghiveciu Marian și de conivență cu inculpatul Costache Nicolae, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în luna octombrie 2005, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, pe tabelul parcelar al tarlalei 5 parcela 89/2 (punct Racordare) pe care l-a întocmit și depus, în anul 2004, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cuprinzând persoanele ce dețineau titluri de proprietate pe respectivul amplasament - Iordache Elena, Băjenaru Victoria, Iancu D. Safta, Burada Victoria, Burlan N. Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Știrbu Stelian, Milea Gh. Constantin, Băjenaru V. Ion, Gogea P. Vasile, Pencu Elisabeta, Popină Anica, Horoiu

Vasile și Horoiu Sora, Scînteie T.Ion, Mocanu Simion și Șerbănescu Dumitra, **a adăugat**, în mod nelegal, pe proprietar def. Turturică Constantin, la finalul tabelului, la poziția 21, și **a schimbat** orientarea în tarla de la Vest la Est, în loc de la Nord la Sud cum a fost inițial, astfel că doar suprafața de 47.371 mp teren arabil atribuită def. Turturică Constantin – titlu de proprietate 54742/395/1.11.2005, a dobândit vecinătate la drumul european E 85, iar celorlalți proprietari le-au fost vătămăte interesele legale prin pierderea acestei vecinătăți (zonă cu potențial economic), cauzându-le un prejudiciu însumat de 1.033.290 lei, obținând totodată pentru Marinache Elena, moștenitoarea lui Turturică Constantin, un avantaj patrimonial constând în dobândirea fără drept a unei suprafețe de teren **estimată la valoarea de 2.368.550 lei** într-o zonă de interes economic, în imediata vecinătate a drumului european, ce i-a facilitat înstrăinarea imobilului către inculpatul Ghiveciu Marian;

- în luna octombrie 2005, prin îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu, a depus la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, tabelul parcelar al tarlalei 5 parcela 89 (punctul Racordare), pe care l-a întocmit, cuprinzând persoanele ce dețineau titluri de proprietate în acea tarla orientate de la Vest la Est, astfel încât rezerva de teren să fie localizată în partea de Est la limita cu drumul european E 85, tabel la finalul căruia **a adăugat**, ulterior, în mod nelegal, pe def. Arion C. Alexandru (moștenitor Arion Maria) pe numele căruia a fost emis titlul de proprietate 54742/424/10.01.2006 pentru suprafața de 15.989 mp teren arabil, în condițiile în care, pe terenul respectiv, fusese emis titlul de proprietate nr.743/25 la 19.10.1994 pentru Vasile Luminița Marioara și titlul de proprietate nr.743/23 la 19.10.1994 pentru def. Teșileanu Sora, pentru terenuri cu vecinătate la drumul european, cauzând un prejudiciu însumat de 715.000 lei și obținând pentru Arion Maria un avantaj patrimonial constând în dobândirea, fără drept, a unei suprafețe de teren arabil **evaluată la suma de 879.396 lei**, într-o zonă de interes economic, în imediata vecinătate a drumului european, ce i-a facilitat înstrăinarea imobilului către Ghiveciu Neculaiu, prin mandatar Ghiveciu Marian, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial (în formă calificată)**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale).

Fapta inculpatului care în calitate de șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei Comunei Merei, în baza aceleiași rezoluții infracționale:

- în luna octombrie 2005, a alterat conținutul tabelului parcelar al tarlalei 5, parcela 89/2 (punct Racordare), existent la OCPI Buzău, prin inserarea proprietarului def. Turturică Constantin, la finalul tabelului, la poziția 21, și schimbarea orientării proprietăților în tarla, împrejurare care a produs consecințe juridice constând în emiterea, în mod nelegal, a titlului de proprietate 54742/395/1.11.2005 - def. Turturică Constantin pentru moștenitori Turturică Alexandrina (în prezent decedată) și Marinache Elena, pentru o suprafață de teren cu vecinătate la drumul european E85, într-o zonă de interes economic, în detrimentul celorlalți proprietari din tarla 5 parcela 89/2 care au pierdut această vecinătate;

- în luna octombrie 2005, a alterat conținutul tabelului parcelar al tarlalei 5 parcela 89 (punct Racordare) existent la OCPI Buzău, prin inserarea, în mod nelegal, a proprietății lui Arion C. Alexandru, în rezerva creată artificial, la limita estică a parcelei, în vecinătatea drumului european E 85, împrejurarea care a produs consecințe juridice constând în emiterea, în mod nelegal, a titlului de proprietate 54742/424/10.01.2006 - def. Arion C. Alexandru (moștenitor Arion Maria) pentru suprafața de teren arabil de 15.989 mp, în imediata vecinătate a drumului european, într-o zonă de interes economic, în detrimentul proprietărilor Teșileanu Sora și Vasile Luminița Marioara care au fost înscrise la pozițiile 24 și 25 din tabelul parcelar, întrunește elementele constitutive ale **infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale**, prev. de art. 288 alin. 2 C.p. anterior rap. la art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior (2 acte materiale).

În drept, fapta **inculpatului Ghiveciu Marian** care, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în anul 2005, **l-a determinat, cu intenție**, pe inculpatul Borcan Dumitru, șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei Comunei Merei, să obțină de la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, în mod ilegal:

- **titlul de proprietate 54742/395/1.11.2005** emis pe numele def. Turturică Constantin (moștenitori Turturică Alexandrina, soție decedată, în prezent, și Marinache Elena, fiică) pentru o suprafață de 47.371 mp teren arabil situat în tarla 5 parcela 89/2 (punct Racordare), în imediata vecinătate a drumului european, zonă de interes economic, evaluată la suma de 2.368.550 lei, pe care inculpatul a cumpărat-o, ulterior, în detrimentul altor proprietari - Iordache Elena, Băjenaru Victoria, Iancu D. Safta, Burada Victoria, Burlan N. Constantin, Teleșman Simion, Zincă Iancu, Știrbu Stelian, Milea Gh. Constantin, Băjenaru V. Ion, Gogea P. Vasile, Pencu Elisabeta, Popină Anica, Horoiu Vasile și Horoiu Sora, Scînteie T.Ion, Mocanu Simion și Șerbănescu Dumitra – sau moștenitorilor acestora, care dețineau titluri de proprietate pe terenul respectiv, emise în perioada ianuarie 1996 - iunie 2005, ale căror interese au fost vătămăte prin pierderea vecinătății la drumul european E 85, cauzându-le un prejudiciu însumat de 1.033.290 lei, și

- **titlul de proprietate 54742/424/10.01.2006** emis pe numele def. Arion C. Alexandru (moștenitoare Arion Maria) pentru suprafața de 15.989 mp teren arabil situat în tarla 5 parcela 89 (punct Racordare), într-o zonă de interes economic, în imediata vecinătate a drumului european E 85,), evaluată la suma de 879.395 lei, pe care a cumpărat-o, ulterior, tatăl inculpatului, Ghiveciu Neculaiu, prin mandatar Ghiveciu Marian, în condițiile în care, pe terenul respectiv, fusese emis titlul de proprietate nr.743/25 la 19.10.1994 pentru Vasile Luminița Marioara și titlul

de proprietate nr.743/23 la 19.10.1994 pentru def. Teșileanu Sora, pentru terenuri cu vecinătate la drumul european, cauzând un prejudiciu însumat de 715.000 lei.

În raport de apărarea formulată inculpatului Costache Nicolae, instanța menționează că, prin **prevederile art.13/2 din Legea 78/2000**, nu s-a realizat incriminarea distinctă a abuzului în serviciu, fiind numai asimilate cu infracțiunile de corupție, infracțiunile de abuz în serviciu, dacă prin săvârșirea acestora, funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial (conform legii vechi) ori un folos necuvenit (potrivit legii noi), astfel că nu se justifică solicitarea de fi înlăturate din încadrarea juridică prevederile art.13/2 din Legea 78/2000.

Apoi, dat fiind că, în cauză, legea penală mai favorabilă este legea veche, nu se impune înlăturarea din încadrarea juridică a dispozițiilor care sancționează abuzul în serviciu cu consecințe deosebit de grave, prejudiciul cauzat fiind în sumă totală de 1.748.290 lei (1.033.290 lei +715.000 lei), care este mai mare de 200.000 lei, valoare prevăzută ca limită minimă, de dispozițiile art.146 C.pen.anterior, pentru existența **consecințelor deosebit de grave**.

Fiind identificată, ca lege penală mai favorabilă, legea veche, dispozițiile art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 din încadrarea juridică a infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, săvârșită de inculpatul Borcan Dumitru, nu se justifică a fi înlăturate ca urmare a abrogării art.17 din Legea 78/2000 prin art.79 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal.

Potrivit considerentelor deciziei nr.265 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.5 din Codul penal, Curtea Constituțională a statuat că fiecare regim represiv are propria sa logică, iar judecătorul nu poate distruge această logică, amestecând diverse reguli din diferite legi penale succesive, stabilind un regim represiv ad-hoc, alcătuit din diverse reguli ce decurg din diferite legi penale succesive.

Or, Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal, prin care s-a abrogat art.17 din Legea 78/2000 a avut ca principal obiect, așa cum prevăd dispozițiile art.1, punerea de acord a legislației penale existente cu Noul Cod penal și stabilirea regulilor pentru soluționarea conflictului de legi rezultând din intrarea în vigoare a acestuia.

Avantajul patrimonial, ca element constitutiv al infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor săvârșite de inculpații Costache Nicolae și Borcan Dumitru în calitate de autori, iar de inculpatul Ghiveciu Marian, în calitate de instigator, constă în obținerea de către Marinache Elena, moștenitoarea lui Turturică Constantin, a unui teren agricol în suprafață de 47.371 mp, amplasat în imediata vecinătate a drumului european E85, într-o zonă de interes economic, evaluat prin suplimentul la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare, la suma de 2.368.550 lei, precum și în obținerea de către Arion Maria, moștenitoarea lui Arion C. Alexandru, a unui teren arabil în suprafață de 15.989 mp, amplasat cu vecinătate la drumul european E 85, într-o zonă cu potențial economic, evaluat prin raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare la suma de 879.395 lei, în ambele cazuri, moștenitorii înstrăinând aceste terenuri, la momentul imediat următor obținerii titlurilor de proprietate, în beneficiul inculpatului Ghiveciu Marian.

În privința **calității de funcționar public**, aceasta nu are înțelesul dat de Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, ci pe cel enunțat de art.147 alin.1 C.pen.anterior.

Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a reținut constant că „noțiunea generală de funcționar nu este de nivel constituțional, iar reglementările referitoare la funcționar, inclusiv cele legate de infracțiunile săvârșite de funcționari, sunt de nivelul legii” (de exemplu, decizia nr.192/2000 a Curții Constituționale, M.Of. nr.11 din 9 ianuarie 2001).

Potrivit art.147 alin.1 C.pen.anterior, prin „funcționar public” se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități din cele la care se referă art.145 C.pen.

Activitatea infracțională a fost desfășurată de inculpatul Costache Nicolae în calitate sa de director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, iar de inculpatul Borcan Dumitru în calitate sa de șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei Comunei Merei, fiind, astfel, întrunită cerința ca subiectul activ al infracțiunii prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 C.p. anterior, să fie calificat.

Atât Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, cât și Compartimentul de Cadastru și Agricultură din cadrul Primăriei Comunei Merei se circumscriu termenului „public” la care se referă art.145 C.pen.anterior.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Legii 7/1996 a cadastrului și publicității imobiliare, cadastrul și cartea funciară formează un sistem unitar și obligatoriu de evidență tehnică, economică și juridică, de importanță națională, a tuturor imobilelor de pe întregul teritoriu al țării, scopul acestui sistem fiind: determinarea informațiilor tehnice, economice și juridice referitoare la imobile; asigurarea publicității drepturilor reale imobiliare, a drepturilor personale, a actelor și faptelor juridice, precum și a oricăror altor raporturi juridice, prin cartea funciară; furnizarea de date instituțiilor publice ale statului, necesare sistemului de impozitare și pieței imobiliare; contribuie la asigurarea securității tranzacțiilor imobiliare și la facilitarea creditului ipotecar.

Cadastrul realizează identificarea, măsurarea, descrierea și înregistrarea imobilelor în documentele cadastrale și reprezentarea acestora pe hărți și planuri cadastrale.

Potrivit aceleiași legi speciale, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, este organizează ca instituție publică cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației

Publice, iar la nivelul fiecărui județ și în municipiul București există *oficii de cadastru și publicitate imobiliară*, ca unități cu personalitate juridică în subordinea Agenției Naționale, prin reorganizarea fostelor oficii județene de cadastru, geodezie și cartografie și al municipiului București și a birourilor de carte funciară, iar în cadrul oficiilor teritoriale funcționează baza de date a cadastrului.

Totodată, se constată că, în conformitate cu art.1 din Ordonanța de Guvern nr.13/2001, *serviciile comunitare pentru cadastru și agricultură* s-au înființat la nivelul unităților administrativ teritoriale – comune, orașe și municipii, și funcționează sub îndrumarea tehnico-metodologică a oficiilor județene de cadastru, geodezie și cartografie (în prezent, oficiile de cadastru și publicitate imobiliară), și s-au constituit, după caz, în compartimente distincte, organizate în cadrul aparatului propriu al consiliilor locale sau ca servicii publice cu personalitate juridică, în subordinea consiliilor locale, finanțate din venituri extrabugetare și din subvenții acordate de la bugetul local.

Serviciile comunitare pentru cadastru și agricultură au printre atribuțiile principale: participă la acțiunea de delimitare a teritoriului administrativ al comunei, orașului sau municipiului și asigură conservarea punctelor de hotar materializate prin borne; efectuează măsurători topografice pentru punerea în posesie pe amplasamentele stabilite de comisiile locale de aplicare a legii fondului funciar; întocmesc fișele de punere în posesie; constituie și actualizează evidența proprietăților imobiliare și a modificărilor acestora; constituie și actualizează evidența terenurilor care fac parte din domeniul public sau privat; delimitează exploatațile agricole din teritoriul administrativ al localităților; fac propuneri și avizează proiectele de organizare și funcționare a exploataților agricole și aplică în teren elementele necesare pentru funcționarea acestora - proiectarea și amenajarea rețelei de drumuri și de alimentare cu apă, de irigații; furnizează date pentru completarea și ținerea la zi a registrului agricol.

În acest context, susținerea apărării inculpatului Costache Nicolae că, la data de referință, inculpatul nu avea calitatea de funcționar public, este neîntemeiată.

Astfel, inculpatul Costache Nicolae a fost numit director general, cu delegație, la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău prin ordinul nr.598 din 22.03.2005, dat de directorul general al ANCPI, funcție pe care a deținut-o până la data de 20.02.2009, când prin ordinul nr.73 s-a dispus încetarea numirii cu delegație din funcția respectivă și revenirea inculpatului pe postul de inspector de cadastru senior/S deținut în cadrul Serviciului Cadastru, din cadrul OCPI Buzău, raporturile de muncă ale inculpatului cu această din urmă instituție încetând urmare deciziei nr.150 din 12.10.2010 a OCPI Buzău (fila 294 vol.XI d.u.p., file 124-128 vol.X d.inst.), ceea ce înseamnă că, la data de referință, inculpatul Costache Nicolae avea calitatea cerută de lege pentru subiectul activ al infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 246 și la art. 248¹ C.p. anterior cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. anterior, așa cum rezultă din considerentele rechizitoriului și actele dosarului de urmărire penală.

Potrivit *fișei postului* din 08.10.2001, *inculpatul Borcan Dumitru*, inginer agronom, angajat al Primăriei Merei, județul Buzău, în funcția de inspector principal și șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură, membru al Comisiei locale de aplicare a Legii 18/1991, răspundea, printre altele, de: întocmirea fișelor de punere în posesie și a planurilor parcelare; punerea în posesie a proprietarilor conform documentelor întocmite; constituirea și actualizarea evidenței proprietăților imobiliare și a modificărilor acestora; furnizarea datelor pentru completarea și ținerea la zi a registrului agricol; organizarea sistemului informațional (inclusiv evidența pe calculator) al terenului agricol al comunei Merei, prin centralizarea datelor rezultate din evidența funciară, registre agricole, anexe și planuri parcelare, în vederea furnizării operative a relațiilor solicitate de persoane fizice, juridice, autorități; coordonarea activității celorlalți salariați ai compartimentelor cadastru și agricultură și registru agricol; urmărirea modului cum se constituie arhiva curentă din compartimentul propriu (fila 201 vol.XI d.u.p.).

Aceste atribuții sunt în concordanță cu dispozițiile art.2 din Ordonanța Guvernului nr.13/2001 privind înființarea, organizarea și funcționarea serviciilor comunitare pentru cadastru și agricultură, care prevăd că serviciile comunitare pentru cadastru și agricultură au printre atribuții efectuarea măsurătorilor topografice pentru punerea în posesie pe amplasamentele stabilite de comisiile locale de aplicare a legii fondului funciar și întocmirea fișelor de punere în posesie.

Fără a realiza punerea în posesie a moștenitoarei Marinache Elena (autor Turturică Constantin), inculpatul Borcan Dumitru a completat, în octombrie 2005, fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate pentru def. Turturică Constantin (titlu semnat, ulterior, de inculpatul Costache Nicolae), cu mențiunile privind numărul 5 al tarlalei, numărul 89/2 al parcelei, suprafața primită în extravilan la categoria de folosință teren arabil de 47.371 mp și vecinătăți, după cum a recunoscut (indicând totodată că fișa a fost semnată, de-a lungul timpului, pe măsură ce a fost completată, atât de el cât și de inculpatul Costache Nicolae - fila 193, vol.V d.inst., fila 165 vol.XI d.u.p., file 152 verso vol.III inst.).

Precizarea făcută de inculpat cu prilejul suplimentului de declarație din 27.03.2015, că vecinătatea de la Est - proprietar Șerbănescu Dumitru, a terenului arabil de 47.371 mp, de pe fișa premergătoare titlului de proprietate, nu este scrisă de el, nu poate fi interpretată decât ca o apărare pe care inculpatul a înțeles să o formuleze la finalul cercetării judecătorești, având în vedere că atât la urmărire penală, cât la audierea în instanță (în ambele situații fiind asistat de avocat ales) a recunoscut, fără distincție, că a scris, pe această fișă, mențiunile cu privire la suprafața de teren arabil din tarlăua 5 parcela 89/2 (fila 129 vol.X d.inst.). Pe de altă parte, chiar dacă s-ar accepta ca fiind reală această din urmă susținere a inculpatului, amplasamentul terenului în discuție rezultă din poziționarea terenului de 47.371 mp în tarlăua 5 parcela 89/2 și împrejurarea că inculpatul Borcan Dumitru nu a consemnat că, la Nord, terenul

în discuție, se învecinează cu proprietatea lui Șerbănescu Dumitra, ceea ce ar fi însemnat că, la scrierea fișei premergătoare, inculpatul Borcan Dumitru ar fi avut în vedere tabelul parcelar în care proprietățile erau orientate de la Nord la Sud (nemodificat).

Primăria Comunei Merei a comunicat, prin adresa 886 din 14.02.2014 (fila 181 vol.V d.inst.), documentele care au stat la baza emiterii titlului de proprietate nr.54742/395/1.11.2005 pentru defunct Turturică Constantin, printre care *nu se regăsește procesul verbal de punere în posesie și/sau schița terenului* de 4,73 ha, din tarlaua 5 parcela 89/2, documente obligatorii în procedura de reconstituire a dreptului de proprietate, la care au făcut referire martorii Iacob Lili, Constantin Rose Marie și Vasile Alecu, și de care inculpatul Borcan Dumitru trebuia să țină seama la momentul întocmirii fișei premergătoare emiterii titlului de proprietate.

În acest sens sunt prevederile art.36 din Hotărârea de Guvern nr.890/2005, publicată în M.Of. nr.732 din 11 august 2005, pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, aplicabile la data emiterii titlului de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 pentru defunct Turturică Constantin (care se regășesc și în Hotărârea de Guvern 131/1991 și Hotărârea de Guvern 1172/2001, prin care a fost reglementat, de-a lungul timpului, acest Regulament).

Înalta Curte constată, în baza materialului probator, că martorul Stroe Angel, angajat al O.C.P.I. Buzău în cadrul Serviciului Arhivă și Informatică, a realizat parcelarea pentru tarlaua 5 parcela 89/2, în prezența inculpatului Borcan Dumitru, la data de 19.10.2005, deși tabelul parcelar olograf întocmit de același inculpatul fusese transmis cu mai mult timp în urmă la OCPI Buzău prin adresa nr.3796 din 13.04.2004.

În consecință, numai proprietatea def. Turturică Constantin a ajuns să dobândească vecinătate la drumul european E85, în detrimentul celorlalți proprietari, fiind creată rezerva de teren de-a lungul acestei artere de circulație, prin modificarea de către inculpatul Borcan Dumitru a orientării proprietăților, în tarla, de la Vest la Est și completarea la poziția 21, din tabelul parcelar olograf, cu Turturică Constantin.

Astfel, în locul procesului verbal de punere în posesie sau a schiței terenului, pentru justificarea amplasamentului suprafeței de 47.371 mp din tarlaua 5 parcela 89/2 s-a folosit tabelul parcelar falsificat de inculpatul Borcan Dumitru.

Este de observat că inculpatul Costache Nicolae a considerat, cu ocazia confruntării cu martora Vlăsceanu Maria, că inculpatul Borcan Dumitru a procedat în sensul inversării punctelor cardinale pe tabelul parcelar pentru tarlaua 5 parcela 89/2 pentru ca terenul astfel obținut pentru def. Turturică Constantin să fie vândut ulterior întrucât avea deschidere la drumul european 85 București - Buzău, de 146,37 metri liniari (fila 311 vol.XI d.u.p.). În timpul cercetării judecătorești, inculpatul a declarat că: „la acest moment, consider că Borcan Dumitru venea la OCPI Buzău ori de câte ori găsea client”.

Această situație se înscrie în contextul mai general în care inculpatul Ghiveciu Marian era în tratative cu moștenitorii lui Arion C. Alexandru și, respectiv, Tufan Aneta, să cumpere terenurile aflate în aceeași tarla 5, dar în parcelele 89, respectiv 89/1, amplasate tot de-a lungul drumului european E 85, de o parte și de alta, a terenului moștenit de Marinache Elena.

Partea civilă Milea Alexandru (moștenitor al autorului Milea Gh. Constantin – titlul de proprietate 15347/41/19.10.1998) a relatat că, împreună cu fratele său, a fost de mai multe ori la Primăria Comunei Merei unde a luat legătura cu Borcan Dumitru căruia i-a solicitat să-i însoțească pentru a le indica amplasamentele suprafețelor înscrise în titlu de proprietate, însă acesta i-a refuzat de fiecare dată pentru diverse motive, în special, pentru lipsă de timp, aspecte confirmate de partea civilă Milea Gheorghe (file 394, 396 vol.X d.u.p.). În instanță, partea civilă Milea Alexandru a reiterat că nu a fost pus în posesie, deși a solicitat primarului, viceprimarului și celor de la cadastru (fila 279 vol.III d.inst.).

Apoi, partea civilă Iordache Elena (titlul de proprietate 15349/9.09.1996) a susținut că nu a fost pusă în posesie și că terenul ar fi trebuit să fie în zona Racordare pentru că familia soțului său a deținut teren în acea locație (fila 409 vol.X d.u.p.).

Partea civilă Băjenaru Ion (moștenitorul lui Băjenaru Victoria – titlul de proprietate 16383/26/18.10.1996) a declarat că, prin anul 2000, a fost pus în posesia terenului agricol de 6818 mp, în tarlaua 13, zona Racordare conform titlului de proprietate, de către inculpatul Borcan Dumitru, la aprox. 3-4 ani după eliberarea titlului de proprietate, fără însă a se întocmi proces verbal de punere în posesie.

Împrejurarea că nu s-a realizat punerea în posesie rezultă și din declarațiile părților civile Băjenaru Ion (moștenitorul lui Băjenaru Ion) care a mai menționat că știa că terenul are o latură la drumul european potrivit titlului de proprietate (vol.II inst. – fila 6, vol.III inst.– fila 275), Găină Elena (vol.II inst. – fila 11), Zincă Ștefan (fila 442 vol.X d.u.p.), Burlan Tudora (fila 398 vol.X d.u.p.), Călin Maria (fila 386 vol.X d.u.p.), Burlan Alexandru (fila 280 vol.III d.inst.).

De altfel, inculpatul Borcan Dumitru a declarat că pentru persoanele pe numele cărora s-a eliberat titlu de proprietate, în zona Racordare, nu s-a făcut punerea în posesie efectivă prin măsurători și fixarea unor țăruiși, așa cum prevede legea.

Modalitatea defectuoasă în care inculpatul Borcan Dumitru și-a desfășurat atribuțiile de serviciu rezidă și din afirmația acestuia că, pentru modificarea orientării în tarla a proprietăților, era suficient ca el să fac această propunere la OCPI Buzău.

Apărarea inculpatului Borcan Dumitru, formulată la data de 27 martie 2015, cu prilejul suplimentului de declarație, că schimbarea orientării proprietăților în tarla 5 parcela 89/2 este în conformitate cu dispozițiile art.36 alin.2 și 4 din H.G.890/2005, fiind necesar ca toate proprietățile să fie amplasate pe antena de irigație, nu constituie o justificare a activității sale, întrucât aceasta echivalează cu o schimbare de amplasament a unor terenuri pentru care erau emise titluri de proprietate, marea lor majoritate încă din anii 1990. Chiar inculpatul Costache Nicolae a declarat în fața instanței că schimbarea orientării proprietăților, în tarla 5 parcela 89/2, de la Vest la Est, nu constituie o eroare materială, pentru că existau emise anterior titluri de proprietate, considerând că aceasta reprezintă o modificare grosolană.

Apoi, nu este lipsit de importanță că inculpatul a dat această explicație acțiunilor sale la sfârșitul cercetării judecătorești, după ce, cu prilejul audierii din 17 decembrie 2013, a susținut că a considerat necesar a propune modificarea orientării în tarla a proprietăților deoarece forma de trapez a acestei tarle și prezența stației de pompare la drumul european nu permitea punerea în posesie a proprietarilor cu cale de acces, unele dintre proprietăți ajungeau să aibă o lățime destul de îngustă și nu s-ar fi putut realiza muncile agricole, precum și că existau bazine de apă care făceau imposibilă atribuirea unor proprietăți compacte.

În mod diferit, în încercarea de a găsi o justificare plauzibilă acțiunilor sale, în faza de urmărire penală, inculpatul Borcan Dumitru s-a apărut susținând că numai titlurile emise în 2005 și 2006, pentru def. Arion Alexandru și def. Turturică Constantin, sunt emise legal, nu și cele eliberate în anii 1990 și la începutul anilor 2000, argumentând că acele terenuri pentru care se reconstituiseră sau constituise dreptul de proprietate pentru terenuri în tarla 5 (zona Racordare), nu fuseseră încă predate prin Protocolul ce a intervenit, în anul 2001, între Stațiunea de Cercetare Rușețu și Primăria Comunei Merei, apărare care nu poate fi primită întrucât, după cum rezultă din probe, încă din 1994 exista hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care se stabilise dreptul Comisiei locale de fond funciar Merei de a reconstitui, pe terenul din zona Racordare, dreptul de proprietate al cetățenilor care, înainte de colectivizare, l-au deținut.

Elocventă asupra modalității în care inculpatul Borcan Dumitru și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, ceea ce conturează și forma de vinovăție a intenției cu care acționat, este și afirmația acestuia că, deși în cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată pentru defunctul Turturică Constantin, la categoria arabil este menționată suprafața de 3,13 ha, a consemnat pe fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate o suprafață mai mare, de 47.371 mp, bazându-se pe categoriile de folosință existente la dispoziția Comisiei locale de fond funciar și pe împrejurarea că se putea reconstitui dreptul de proprietate pentru o categorie de folosință mai mare decât rezulta din Registrul agricol, pentru un proprietar, fără însă a se depăși suprafața totală a terenului cu care acesta urma să fie reîmproprietărit, în lege fiind indicată echivalența între diverse categorii de terenuri.

Anexa 18 din H.G. nr.890/2005 cuprinde „Criteriile de echivalare a terenurilor agricole pe categorii de folosință în echivalent arabil”, dar conform art.27 alin.1 din același act normativ, activitatea de echivalare este de competența comisiei comunale de fond funciar.

Cu privire la acest aspect, Instituția Prefectului Județului Buzău a arătat că, la propunerea de emitere a titlului de proprietate nr.54742/395/1.11.2005, Comisia locală Merei nu a ținut cont de categoriile de folosință astfel cum sunt prevăzute în Registrul agricol și, în mod abuziv, a diminuat suprafața de la alte categorii de folosință pentru a o majora pe cea de teren arabil.

Pe de altă parte, apărarea inculpatului Borcan Dumitru, că toate proprietățile din zona Racordare sunt orientate paralel cu drumul european, este combătută prin titlurile de proprietate și procesele verbale de punere în posesie a proprietarilor din tarla 5 parcela 89/2 pentru care nu s-a definitivat planul de parcelare și despre care inculpatul a declarat că alcătuiesc cel de-al doilea lot de proprietăți din această tarla și parcelă - afirmație care se coroborează cu adresa nr.9825/22.11.2005 a Primăriei Comunei Merei (fila 4 vol.II d.u.p.), tabelul parcellar olograf aflat la filele 357-358 vol. VII d.u.p. și extrasul de plan cadastral trimis de OCPI Buzău (file 182, 361 vol VII d.u.p.). Astfel, din titlurile de proprietate (file 311, 315, 318, 320, 322, 324, 326, 332, 334 vol. VII d.u.p.) și procesele verbale de punere în posesie (filele 337, 342, 344, 346, 345, 350, 352, 354, 356 vol.VII d.u.p), rezultă că drumul național reprezintă vecinătatea din partea de Est, ceea ce înseamnă că terenurile sunt orientate perpendicular pe acesta.

Înalta Curte mai constată că, tot la data de 19.10.2005 (când s-a realizat parcelarea pentru tarla 5 parcela 89/2 și s-a trimis la OCPI Buzău fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate pentru def. Turturică Constantin), prin adresa nr.8954, Primăria Comunei Merei a înaintat către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău, tabelul de parcelare întocmit de inculpatul Borcan Dumitru pentru tarla 5 parcela 89.

În acest caz, parcelarea s-a realizat la nivelul OCPI Buzău, două zile mai târziu, la 21.10.2005, astfel încât rezerva creată în parcelă să fie înspre drumul european E 85, iar fișa premergătoare titlului de proprietate întocmită de inculpatul Borcan Dumitru, care a stat la baza emiterii titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 pentru defunct Arion C. Alexandru, a fost trimisă la OCPI Buzău, de către Primăria Comunei Merei, prin adresa nr.9948 din 28.11.2005.

Primăria Comunei Merei a comunicat, prin adresa 886/14.02.2014, documentele care au stat la baza emiterii titlului de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 pentru defunct Arion C. Alexandru, printre care ***nu se regăsește procesul verbal de punere în posesie și/sau schița terenului*** de 15.989 mp, din tarlăua 5 parcela 89.

Astfel, deși fișa premergătoare emiterii titlului de proprietate trebuie să reflecte conținutul procesului verbal de punere în posesie, în lipsa punerii efective în posesie și a actului prin care să se consfințească această activitate, se constată că, în realitate, amplasamentul terenului în discuție a fost stabilit exclusiv prin tabelul parcelar olograf întocmit și completat ulterior depunerii la OCPI Buzău, de către inculpatul Borcan Dumitru, fișa premergătoare titlului de proprietate pentru def. Arion C. Alexandru fiind conformă cu conținutul acestui tabel parcelar în funcție de care s-a realizat planul parcelar al tarlălei 5 parcela 89.

Referindu-se la modalitatea întocmirii fișei premergătoare care a stat la baza emiterii acestui titlu de proprietate, inculpatul Borcan Dumitru a declarat, în timpul cercetării judecătorești, că a finalizat această fișă având la bază Anexa validată de Comisia județeană de fond funciar, în 1991, care cuprindea exclusiv suprafața totală cu privire la care s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru Arion C. Alexandru, fără alte coordonate, ceea ce înseamnă că, împotriva dispozițiilor legale, inculpatul, singur, a hotărât amplasamentul și întinderea categoriei de folosință – teren arabil ce i s-a atribuit lui Arion C. Alexandru (prin adresa 886 din 14.02.2014, Primăria Comunei Merei a comunicat fila nr.161 vol. I, din registrul agricol 1959-1963 sat Valea Puțului și cererea de intrare în C.A.P. din care rezultă că Arion Alexandru a adus, la intrarea în C.A.P., teren agricol în suprafață de 1,42 ha – file 195-196 vol.V d.inst.).

Validarea de către Comisia județeană de fond funciar Buzău a propunerilor făcute de Comisia locală de fond funciar Merei, prin hotărârea nr.63/1994 referitoare la diminuarea suprafeței înscrise în Anexa 3 poz.50 pentru def. Turturică Constantin de la 6,39 ha la 5,83 ha, și prin hotărârea nr.210/2002 referitoare la diminuarea suprafeței înscrise în Anexa 3 poz. 1457 pentru def. Arion C. Alexandru de la 2,85 ha la 2,52 ha, se referă exclusiv la suprafața de teren (file 183, 188-192, 194, 200 vol.V d.inst.), și nicidecum la amplasarea terenului (a se vedea Anexa 3 la H.G. 131/1993 și Anexa 3 la H.G. 1172/2001).

Tabelul de parcelare pentru tarlăua 5 parcela 89 a fost întocmit și, apoi, completat de inculpatul Borcan Dumitru, după depunerea acestuia la OCPI Buzău, fără a ține seama de documentele existente la Primăria Comunei Merei.

Potrivit art.37 din H.G. nr.131/1991, republicată, după semnarea titlului de proprietate, părțile detașabile ale acestuia se transmit comisiei comunale care ***le înscriu în registrul agricol***, după care le înmânează, sub semnătură, titularilor, sens în care comisia întocmește un registru care cuprinde numele și prenumele titularului, numărul titlului de proprietate și semnătura titularului (dispoziția a fost preluată prin art.34 din HG nr.1172/2001 și art.36 din HG nr.890/2005), iar pentru Vasile Luminița se eliberase titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994, pentru suprafața de 4000 mp în tarlăua 12 parcela 86/1 în zona Racordare, și pentru def. Teșileanu Sora fusese emis titlul de proprietate nr.743/23 la data de 19.10.1994, pentru suprafața de 9000 mp în tarlăua 12 parcela 86/2 în zona Racordare, ambele suprafețe de teren cu vecinătate la drumul european E 85, situate una în continuarea celeilalte.

Modalitatea defectuoasă în care inculpatul Borcan Dumitru a înțeles să-și desfășoare activitatea în cadrul Compartimentului de Cadastru și Agricultură rezultă și din afirmația din fața instanței, când a declarat că pe Teșileanu Sora și Vasile Luminița le-a înscris în tabelul parcelar T 5 parcela 89 întrucât ulterior a aflat că acestora li se eliberaseră titluri de proprietate în tarlăua 12, parcela 86, tarla care însă era parcelată, și că avea obligația ca, și fața de aceste persoane să găsească un amplasament, urmând ca apoi acestea să fie anunțate de schimbările intervenite.

În consecință, având în vedere probele, Înalta Curte consideră ca fiind neîntemeiată cererea apărării inculpatului Borcan Dumitru de schimbare a încadrării juridice a faptei în neglijență în serviciu întrucât inculpatul nu a acționat din culpă, ci a prevăzut rezultatele faptelor sale și a urmărit producerea lor.

În acest sens sunt și contactele pe care inculpatul Borcan Dumitru le-a realizat între inculpatul Ghiveciu Marian, pe de-o parte, și Marinache Elena, Arion Maria și Arion Doina, pe de altă parte, demonstrate inclusiv prin deplasarea, împreună cu inculpatul Ghiveciu Marian, acasă la Marinache Elena, și întâlnirea stabilită între Ghiveciu Marian și Arion Doina, la sediul Primăriei comunei Merei.

Totodată, având în vedere conținutul mijloacelor de probă administrate în cauză, pe larg expuse în considerentele acestei hotărâri, Înalta Curte constată că este neîntemeiată cererea apărării inculpatului Borcan Dumitru de achitare a acestuia în temeiul art.16 lit.b teza a II a C.pr.pen.

Potrivit ***fișei postului***, inculpatul Costache Nicolae avea ca atribuții de serviciu, printre altele: asigurarea aplicării cadrului legislativ și normativ, a ordinelor Directorului General al ANCPI și a hotărârilor Consiliului de Administrație al ANCPI și a propriilor dispoziții în cadrul activităților desfășurate de OCPI Buzău; reprezintă OCPI Buzău la nivel local și ANCPI pe bază de dispoziție sau ordin emise de Directorul General; coordonează administrativ activitatea serviciilor și a personalului din subordine inclusiv a registratorului șef, inginerului șef, contabilului șef și a șefului de serviciu arhivă și informatică; aprobă planul de activități al OCPI Buzău și urmărește permanent stadiul îndeplinirii acestora; coordonează și monitorizează orice alte acțiuni necesare bunei desfășurări a OCPI Buzău (fila 295-297 vol. XI d.u.p.).

În conformitate cu dispozițiile art.4 din H.G. nr.890/2005, în virtutea calității de director al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară al județului Buzău, inculpatul Costache Nicolae făcea parte din Comisia județeană

de fond funciar și potrivit art.36 alin.2 din același act normativ, semna titlurile de proprietate, la data de referință, alături de prefect și secretarul general al instituției prefectului, ca secretar.

Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor (indiferent că a fost adoptat prin H.G. 131/1991, H.G. 1172/2001 sau H.G. 890/2005) a prevăzut, în mod constant, că un exemplar al documentației în baza căreia comisia județeană a emis titlurile de proprietate se depozitează la arhiva oficiului de cadastru și publicitate imobiliară.

Cu toate acestea și în pofida tuturor datelor cadastrale deținute de OCPI Buzău, inculpatul Costache Nicolae a semnat titlul de proprietate 54742/424 la data de 10.01.2006 pentru def. Arion C. Alexandru pentru suprafața de 15.989 mp în tarlăua 5 parcela 89, deși pe acest teren, se emisese titlul de proprietate 743/25 la data de 19.10.1994 – titular Vasile Luminița și titlul de proprietate 743/23 la data de 19.10.1994 – titular def. Teșileanu Sora, după cum a semnat titlul de proprietate 54742/395 la data de 1.11.2005 pentru def. Turturică Constantin pentru suprafața de 47.371 mp, deși pe acest teren se reconstituise dreptul de proprietate pentru alte persoane, prin titluri emise anterior, începând cu ianuarie 1996.

Nelegalitatea eliberării titlului de proprietate 54742/424/10.01.2006 pentru def. Arion C. Alexandru a fost constatată și prin Referatul privind legalitatea reconstituirii dreptului de proprietate unor cetățeni din comuna Merei în tarlăua 5 parcela 13 din punctul „Racordare Stîlpu”, întocmit de consilieri juridici din cadrul Instituției Prefectului Județului Buzău, după cum aceeași a fost concluzia și în privința titlului de proprietate 54742/395/1.11.2005 emis pentru def. Turturică Constantin potrivit adresei 2894/18.03.2011 prin care Instituția Prefectului Județului Buzău a comunicat că procedura de eliberare a titlului de proprietate nu se rezumă doar la emiterea unui act, ci și la parcurgerea unor faze intermediare cu privire la identificarea terenului, întocmirea documentației, verificarea de către Cadastru din punct de vedere tehnic dacă terenul este liber sau nu și apoi transmiterea documentației la Comisia județeană în vederea validării propunerii și a emiterii titlului de proprietate.

Așadar, procedura de eliberare a titlului de proprietate presupune emiterea acestui act, dar și o activitate premergătoare care implică inclusiv identificarea amplasamentului terenului.

În cauză, după cum rezultă din probe, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor de 15.989 mp proprietatea def. Arion C. Alexandru și 47.371 mp proprietatea def. Turturică Constantin, au fost create rezerve de teren prin proiectele de plan parcelar realizate la OCPI Buzău (validate la 24.01.2007), cu acceptul inculpatului Costache Nicolae, director la OCPI Buzău, în baza tabelelor parcelare întocmite de inculpatul Borcan Dumitru, fără a se ține seama de titlurile de proprietate anterior emise, cu consecința suprapunerii titlurilor.

Este de remarcat că inculpatul Costache Nicolae a fost delegat al Oficiului de Cadastru în cadrul Comisiei locale Merei de aplicare a Legii 18/1991, calitate în care a participat în anii 1990, la punerea în posesie a unora dintre proprietari și a întocmit fișe premergătoare emiterii titlurilor de proprietate pentru terenuri situate în tarlalele din zona Racordare, preluate de Primăria Comunei Merei de la Stațiunea de Cercetare Rușețu.

Față de această activitatea, precum și de cea întreprinsă în calitate de director al OCPI Buzău, inculpatul Costache Nicolae a avut cunoștință că, de la data cererilor de reîmproprietărire formulate de moștenitorii lui Turturică Constantin și Arion C. Alexandru, s-a scurs o perioadă îndelungată de timp în care au intervenit nu doar modificări legislative în domeniul fondului funciar, dar s-au și folosit numerotări diferite pentru tarlalele și parcelele din zona Racordare, situație care relevă că, deși nu a urmărit suprapunerea titlurilor de proprietate emise pentru autorii acestor moștenitori, a prevăzut și a acceptat posibilitatea producerii acesteia.

Prin Raportul de control al Corpului de Control din cadrul ANCPI înregistrat sub nr.CC/S/371295/18.08.2008, privind controlul efectuat la OCPI Buzău, s-a constatat că, din dispoziția inculpatului Costache Nicolae, având la bază tablele întocmite de inculpatul Borcan Dumitru, a fost realizat la nivelul Serviciului de Arhivă și Informatică, planul parcelar referitor la tarlăua 5, care ignoră amplasamentul inițial al unei parcele de teren menționată în titlurile de proprietate emise în anii 1990, prin faptul că, de-a lungul drumului național, au fost create așa-zise rezerve de teren în care au fost introduse anumite persoane, iar posesorii inițiali ai acestor amplasamente a fost împinși spre interiorul tarlalei, în zone mai puțin atractive.

Sub aspectul modului defectuos în care inculpatul Costache Nicolae și-a exercitat atribuțiile de serviciu și a formei de vinovăție indirectă, cu care a comis infracțiunea, relevante sunt și următoarele elemente de fapt ce rezultă din administrarea probei testimoniale, care conturează, alături de celelalte probe, forma de participare a inculpatului la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, martora Vlăsceanu Maria a mai declarat că, pentru rezolvarea lucrărilor ce vizau tablele parcelare, hotărârea se lua la nivelul conducerii care discuta cu delegatul primăriei, după care i se aducea la cunoștință verbal, fiind chemată cu tabelul parcelar fie de directorul OCPI, fie de martora Bădicu sau altă persoană din conducerea unității la care delegatul primăriei se prezenta, în mod obligatoriu, și apoi se deplasa cu delegatul comisiei locale la Serviciul Arhivă și Informatică pentru rezolvarea lucrării. Martora a menționat că, după finalizarea lucrărilor constând în introducerea, în tablele parcelare pentru tarlăua 5 parcela 89 și tarlăua 5 parcela 89/2, a proprietăților scrise cu culoare roșie, nu i-a adus la cunoștință lui Costache Nicolae despre acea completare a tabelor pentru că acesta avea știință despre situație de la momentul la care se prezentase delegatul comisiei locale pentru a rezolva aceste modificări.

De asemenea, martorul Stroe Angel, angajat al O.C.P.I. Buzău, care a întocmit planul parcelar pentru tarlăua 5 parcela 89/2, a mai declarat că inculpatul Costache Nicolae avea acces direct, de pe calculatorul din biroul său, la proiectele parcelare întocmite la nivelul O.C.P.I. Buzău în sensul că putea să le vizualizeze, dar nu putea să le modifice. Totodată, martorul a precizat că, la momentul la care martora Vlăsceanu Maria se prezenta și solicita parcelarea, aprobările necesare erau deja date, și că nu putea întocmi un plan parcelar la cererea ce i se adresa direct de reprezentantul unei comisii locale de fond funciar.

Cu aceste declarații se coroborează depoziția martorului Neagu Iulian Sorin, angajat al Serviciului Arhivă și Informatică al O.C.P.I. Buzău, care a realizat planul parcelar pentru tarlăua 5 parcela 89, care a afirmat că pentru a realiza planul parcelar era necesar fie să se prezinte reprezentantul de la Serviciul de Cadastru, fie era chemat la directorul unității pentru a i se comunica necesitatea realizării unei parcelări, precum și că, niciodată, nu venea la el, direct, reprezentantul comisiei locale de fond funciar. A mai susținut că, acces la toate planurile parcelare existente la O.C.P.I. Buzău, aveau directorul unității, ing. șef al Oficiului de Cadastru – d-na Bădicu Olimpia și șeful Serviciului Arhivă și Informatică - dl. Zaharia Socrate.

Martora Bădicu Olimpia Doina, inginer șef la OCPI Buzău, a confirmat că, tabelele parcelare, în baza cărora urmau a se întocmi planurile parcelare de către angajații oficiului de cadastru, erau prezentate de reprezentantul Comisiei locale directorului Costache Nicolae care repartiza lucrarea unui funcționar al oficiului de cadastru, precum și că în perioada anilor 2005-2006, i-a atras atenția prezența lui Borcan Dumitru, în mai multe rânduri, frecvent, în biroul directorului Costache Nicolae (file 266-267 vol.X d.u.p.).

Inculpatul Borcan Dumitru a declarat că se prezenta aproape zilnic la OCPI Buzău întrucât, în perioada respectivă, erau de rezolvat foarte multe probleme legate de proprietate, numărul proprietăților reconstituite fiind în jur de 4000, iar regula era să se prezinte, inițial, la directorul instituției, inculpatul Costache Nicolae, care chema persoana responsabilă din cadrul instituției și îi dădea dispoziție să se verifice aspectele care trebuiau lămurite, după cum s-a întâmplat și în cele două cazuri când a mers pentru a completa tabelele parcelare pentru tarlăua 5 parcela 89 și parcela 89/2, când inculpatul Costache Nicolae a chemat-o pe Vlăsceanu Maria cu care a mers și a realizat modificările în tabelele parcelare potrivit modalității de lucru stabilite la nivelul OCPI Buzău. De asemenea, a indicat că la nivelul OCPI Buzău, niciun angajat nu proceda la o modificare în acte fără a exista o dispoziție din partea directorului, inculpatul Costache Nicolae.

Aceste probe contrazic afirmația inculpatului Costache Nicolae că, atunci când inculpatul Borcan Dumitru avea de rezolvat probleme la OCPI Buzău, lăsa adresele din partea Primăriei Merei, la Serviciul Secretariat, sau chiar trimitea agenții agricoli pentru a se deplasa la oficiul de cadastru.

În fața instanței, inculpatul Costache Nicolae a afirmat că, atunci când primea titluri de proprietate spre semnare, la mapa de lucrări nu exista decât titlul de proprietate în dublu exemplar, considerând că semnătura sa era o simplă formalitate și că Serviciul cadastru din cadrul OCPI Buzău avea obligația de a desfășura verificările înainte de emiterea titlului de proprietate, apărare despre care instanța constată că este contrară atribuțiilor care îi reveneau, în calitate de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară.

În consecință, Înalta Curte consideră că este neîntemeiată cererea apărării inculpatului Costache Nicolae de achitare a acestuia, conținutul mijloacelor de probă administrate în cauză dovedind, fără dubiu, că inculpatul a săvârșit infracțiunea pentru care a fost trimis în judecată.

Acțiunile desfășurate de inculpații Ghiveciu Marian și Borcan Dumitru, care constituie obiectul acuzațiilor, nu pot fi extrase din contextul întregii activități întreprinse de inculpatul *Ghiveciu Marian* privind achiziționarea de terenuri în zona comunei Merei, județul Buzău, care este reliefată prin probele administrate, în cele două faze ale procesului penal, și care evidențiază colaborarea acestora, precum și interesul crescut al inculpatului Ghiveciu Marian de a comasa terenurile cumpărate, dar și de a achiziționa terenuri cu ieșire la artere de circulație de interes economic, alături de terenuri care nu prezentau această caracteristică, această din urmă situație rezultând din declarațiile martorilor Negoită Toma, Buta Elena, Radu Constantin, Manea Grigore, Pâslaru Sofia, Staicu Mircea, Lungu Ion, Țurloiu Vasilică, Călin Constantin.

Hotărârea inculpatului Ghiveciu Marian de a-l determina pe inculpatul Borcan Dumitru să obțină de la OCPI Buzău, în mod nelegal, titlu de proprietate pentru terenul din tarlăua 5 parcela 89/2, zona Racordare, cu vecinătate la drumul european E85 (titlul de proprietate nr. 54742/395/1.11.2005 pentru 47.371 mp, emis pe numele autorului Turturică Constantin) și titlu de proprietate pentru terenul din tarlăua 5 parcela 89, zona Racordare, cu vecinătate la drumul european E85 (titlul de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 pentru 15.989 mp, emis pe numele def. Arion Alexandru), rezultă din acțiunile inculpatului Ghiveciu Marian, *anterioare* emiterii acestor titluri de proprietate.

Astfel, conform probelor administrate, înainte de emiterea titlului de proprietate 54742/424/10.01.2006 pentru Arion C. Alexandru, inculpatul Ghiveciu Marian a fost la domiciliul părților civile Vasile Luminița și Vasile Constantin, fiind însoțit de inculpatul Borcan Dumitru pentru a discuta despre tranzacționarea terenului de 4000 mp deținut de Vasile Luminița Marioara, în tarlăua 5 parcela 89, cu vecinătate la drumul european E 85, dar nu a existat un consens asupra prețului.

Totodată, din declarațiile martorelor Arion Maria și Arion Doina rezultă că inculpatul Borcan Dumitru s-a interesat dacă Arion Maria dorește să vândă terenul moștenit, că au discutat asupra prețului cu Ghiveciu Marian,

persoana despre care inculpatul Borcan Dumitru le-a spus că este interesată să cumpere și cu care s-au întâlnit la Primăria Merei.

Referitor la proprietățile din tarlăua 5 parcela 89/2, era incertă încheierea de contracte de vânzare-cumpărare pentru cele aproape 20 de proprietăți care aveau vecinătate în imediata vecinătate a drumului european E 85. În privința acestei chestiuni, este relevantă declarația martorului Bucur Marian, ginerele lui Găină Elena (moștenitoarea lui Popină Anica - TP 54742/249/14.06.2005), în legătură cu intenția inculpatului Ghiveciu Marian de a cumpăra terenul situat în tarlăua 5 parcela 89/2 și refuzul comunicat acestuia față de oferta de vânzare făcută pentru terenul respectiv. Potrivit aceleiași declarații, inculpatul Ghiveciu Maria s-a prezentat la domiciliul martorului cu o hartă și i-a arătat amplasamentul terenului, în zona Racordare, iar titlul de proprietate 54742/249/14.06.2005 pentru Popină Anica a fost emis numai după această discuție, cu toate că fusese solicitat anterior de cei îndreptățiți, punerea în posesie nefiind realizată nici după ridicarea titlului.

Moștenitoarea autorului Turturică Constantin, martora Marinache Elena a relatat că, la domiciliul său, au venit inculpații Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, că acesta din urmă s-a interesat dacă dorește să vândă terenul moștenit, intrând în posesia titlului de proprietate eliberat pe numele tatălui său, după această întrevvedere.

Cumulativ, în raport de conținutul mijloacelor de probă administrate, se rețin, în mod punctual, demersurile inculpatului Ghiveciu Marian pentru achiziționarea terenului din tarlăua 5 parcela 89/1, tot cu vecinătate la drumul european E 85, parcelă aflată între parcela 89 și parcela 89/2 din tarlăua 5 (pentru care s-a eliberat titlul de proprietate 54742/360/24.10.2005 def. Tufan Aneta cu moștenitor Tufan Constantin, teren cumpărat de inculpat prin contractul autentificat sub nr.376/21.01.2006).

Martorul Tufan Constantin a declarat că, fiica sa, care locuiește în comuna Ulmeni, a fost contactată de inculpatul Borcan Dumitru de la care a aflat că o cunoaște, profesor în Buzău, ar fi interesat să cumpere terenul pe care l-a moștenit de la mama sa. Martorul a precizat că, la acel moment, nu era în posesia titlului de proprietate și că, apoi, s-a deplasat împreună cu Borcan Dumitru la Popasul Merei unde a venit și inculpatul Ghiveciu Marian, unde au discutat despre prețul terenului, respectiv 40 milioane lei vechi pentru două hectare de teren arabil. După o săptămână, s-a reîntâlnit cu inculpatul Ghiveciu Marian, la Primăria Merei, și după efectuarea unor formalități privind terenul moștenit, inculpatul Borcan Dumitru le-a înmănat un înscris și a plecat cu Ghiveciu Marian, la un notar, în Buzău. Tot atunci, a arătat martorul, inculpatul Borcan Dumitru i-a predat titlul de proprietate al terenului, iar, la notar, s-a întocmit actul de vânzare cumpărare a terenului, unde a primit prețul, urmând ca inculpatul Ghiveciu Marian să se ocupe de actele necesare pentru intabulare, martorul susținând că nu l-a interesat unde era situat terenul pe care l-a vândut.

Înalta Curte consideră că toate aceste acțiuni ale inculpatului Ghiveciu Marian au constituit mijloace prin care s-a realizat instigarea inculpatului Borcan Dumitru, care au îmbrăcat, cel puțin, forma unor insinuări.

Hotărârea infracțională a inculpatului Borcan Dumitru în legătură cu emiterea, în mod nelegal, a titlurilor de proprietate pentru def. Turturică Constantin și def. Arion Alexandru a fost luată numai după ce s-au purtat discuții cu Vasile Constantin asupra vânzării-cumpărării terenului de 4000 mp, care nu s-au finalizat pozitiv pentru inculpatul Ghiveciu Marian, precum și cu Arion Maria (prin intermediul lui Arion Doina) și Marinache Elena, care și-au manifestat dorința de a vinde terenurile moștenite.

Inculpatul Borcan Dumitru cunoștea, în concret, fapta prevăzută de legea penală la care se referea inculpatul Ghiveciu Marian, constând în vicierea documentelor strâns legate de aplicarea legii fondului funciar pentru obținerea titlurilor de proprietate aferente terenurilor cu vecinătate la drumul european E 85, din tarlăua 5 parcela 89 și tarlăua 5 parcela 89/2, deoarece l-a însoțit pe inculpatul Ghiveciu Marian la domiciliile lui Arion Maria și Marinache Elena, după cum i-a făcut cunoștință și cu Tufan Constantin (moștenitorul terenului din tarlăua 5 parcela 89/1, cu aceeași vecinătate), având cunoștință, așadar, despre motivul întâlnirii acestora, respectiv obținerea unui acord cu privire la vânzarea terenurilor respective.

În consecință, din evaluarea probelor rezultă că activitatea infracțională a inculpatului Ghiveciu Marian se circumscrie contribuției de instigator deoarece actele concrete de executare comise de acesta au constat în instigarea inculpatului Borcan Dumitru de a săvârși fapte prevăzute de legea penală.

Actele de instigare au fost comise cu intenție, inculpatul Ghiveciu Marian fiind conștient de fapta penală la săvârșirea căreia l-a determinat pe inculpatul Borcan Dumitru, și a urmărit rezultatul acestei fapte, concluzie care nu este înlăturată de împrejurarea că au existat și numeroase situații în care inculpatul a cumpărat terenuri în zona Merei în baza unor titluri de proprietate legal emise.

Inculpatul Borcan Dumitru a dat curs instigării exercitate de inculpatul Ghiveciu Marian, iar procedeul folosit de inculpatul Borcan Dumitru, constând în alterarea documentelor în baza cărora se obțineau titluri de proprietate cu conținutul dorit, era cunoscut de inculpatul Ghiveciu Marian, din alte situații, ca cea în care inculpatul Borcan Dumitru a modificat, la 17.08.2005, fișa premergătoare titlului de proprietate, care a determinat modificarea, sub semnătura inculpatului Costache Nicolae ca director OCPI Buzău, a titlului de proprietate 59222/85 din 27.03.2003 emis pentru Chircă Ion, constând în diminuarea parcelei de pășune cu suprafața de 5000 mp, care a fost trecută la categoria fâneață, în tarlăua 186, situată la drumul național (file 179-183 vol.V d.u.p.). Acest fapt a fost constatat și prin completarea la Raportul de control al ANCPPI efectuat la OCPI Buzău, înregistrat sub nr. CC/121/11.09.2008 (fila 263 vol.I d.u.p.).

În privința îndeplinirii condițiilor pentru tragerea la răspundere penală a instigatorului, Înalta Curte notează că legea penală sancționează inclusiv instigarea insidioasă când instigatorul nu vrea să-și dea în vileag rolul său, însă în mod abil strecoară în mintea celui instigat gândul infracțional și îl face să ia o hotărâre în acest sens, lăsând impresia că nu aceasta este intenția lui. Mai mult, în cauză, inculpatul Borcan Dumitru a declarat că Ghiveciu Marian l-a rugat să îl ajute pentru a identifica persoane care doreau să își vândă terenurile pe care le aveau în proprietate în zona Racordare, precum și că avea cunoștință că acesta dobândise mai multe terenuri în zona comunei Merei, inculpatul Borcan Dumitru arătând că l-a condus pe inculpatul Ghiveciu Marian acasă la Marinache Elena, și i-a facilitat acestuia întâlnirea cu Arion Maria pentru a discuta în legătură cu tranzacționarea terenurilor acestora.

Forma de vinovăție a intenției, cu care a acționat inculpatul Ghiveciu Marian, relativ la faptele pentru care a fost trimis în judecată, este confirmată și de împrejurarea relevantă prin declarația martorului Spănu Nicolae, care a relatat că, despre vânzarea terenului de 2,91 ha pășune, moștenit de la mama sa, a fost întrebat de inculpatul Borcan Dumitru, care i l-a prezentat pe inculpatul Ghiveciu Marian, cu ambii mergând la notar când a semnat actul și a primit prețul de la Ghiveciu Marian, ocazie cu care, pentru prima dată a văzut titlul de proprietate, acesta fiindu-i dat de Borcan Dumitru, înainte de a semna. A mai precizat martorul că, după o perioadă de timp de la vânzare, a constatat că pe titlul de proprietate era modificată categoria de folosință a terenului vândut, din pășune în teren agricol, între aceste două tipuri de teren fiind o diferență mare de valoare, dar că nu a formulat sesizare la poliție.

Nu poate fi primită apărarea inculpatului Ghiveciu Marian că nu l-ar fi putut instiga pe inculpatul Borcan Dumitru să creeze o rezervă în tarlăua 5 parcela 89/2 întrucât acesta din urmă, încă din anul 2004, a început demersurile pentru stabilirea rezervei, urmare trimiterii tabelului parcelar olograf, prin adresa 3796/13.04.2004, la OCPI Buzău.

Probele dovedesc, așa cum s-a arătat, că parcelarea tarlalei 5 parcela 89/2 s-a realizat, de angajații OCPI Buzău, abia la 19.10.2005, aceasta fiind data la care s-a cunoscut amplasamentul rezervei, prin modificarea orientării proprietăților de la Vest la Est.

Înlăturarea răspunderii penale a inculpatului Ghiveciu Marian nu este determinată nici de apărarea acestuia că, potrivit titlului de proprietate 54742/395 din 1.11.2005 emis pe numele autorului Turturică Constantin pentru terenul de 47.371 mp, drumul european E 85 este amplasat, ca vecinătate, în partea de Vest, iar nu în partea de Est, din moment ce, prin documentația tehnică în baza căreia s-a atribuit numărul cadastral 372, UAT Stâlp, s-a constatat că amplasamentul corpului de proprietate se află în extravilan, tarlăua 5, parcela 89/2, iar drumul național E 85 este în partea de Est pe o lungime de 104, 42 m+41,95 m, fiind, de altfel, curios că această chestiune a fost descoperită și invocată abia în cursul acestei cercetări judecătorești, adică după ce inculpatul Ghiveciu Marian a cumpărat terenul în cauză prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.377 la data de 21.02.2006, act în care sunt consemnate vecinătățile din documentația tehnică, iar nu cele din titlul de proprietate, ulterior înstrăinând acest imobil (file 108-110, 112, 150-151, 148-158 vol.V d.inst.).

Afirmația inculpatului Ghiveciu Marian că nu a existat o anumită logică în achiziționarea terenurilor, este contrazisă de ordinea în care a achiziționat sau a efectuat demersuri pentru cumpărarea terenurilor amplasate în zona Racordare. Astfel, din actele dosarului rezultă, în legătură cu terenurile din tarlăua 5 parcela 89/2 și tarlăua 5 parcela 89, că inculpatul Ghiveciu Marian a fost interesat să dobândească terenurile, începând de la vecinătatea cu drumul european E85 înspre interiorul parcelelor. Faptul este dovedit, pentru tarlăua 5 parcela 89/2, prin aceea că inculpatul a cumpărat terenul lui Turturică Constantin (aflat în imediata vecinătate a drumului european, pentru care s-au întocmit documente cadastrale), apoi, în anul 2007, pe cel aflat în vecinătatea acestuia, aparținând lui Șerbănescu Dumitra (poziția 20 din tabelul/planul parcelar, pentru care nu există documente cadastrale, deși contractul are formă autentică), a întocmit, tot în anul 2007, un antecontract de vânzare-cumpărare în formă autentică și a plătit prețul pentru terenul aflat în proprietatea lui Horoiu Vasile și Horoiu Sora (poziția 17 în tabelul/planul parcelar) și a purtat discuții, fără rezultat, pentru achiziționarea terenului pentru care s-a emis titlu de proprietate pentru Popina Anica (poziția 16 în tabelul/planul parcelar). Referitor la terenurile din tarlăua 5 parcela 89, situația este similară, deoarece inculpatul Ghiveciu Marian, în calitate de mandatar al proprietarilor, a vândut tatălui său, Ghiveciu Neculaiu, în aceeași zi, 28.02.2006, începând cu proprietatea din vecinătatea drumului european E85, terenuri pentru care se emisese titluri de proprietate pentru Arion C Alexandru, Arion Grigore, Popa Gh. Ion, Țintea C. Dumitru și Spînu Paraschiva, acestea toate fiind unul în vecinătatea altuia și adăugate pe tabelul parcelar, de inculpatul Borcan Dumitru, în rezerva de teren creată înspre drumul european, după trimiterea tabelului la OCPI Buzău.

Soluția dispusă prin rechizitoriu, de scoatere de sub urmărire penală a inculpatului Ghiveciu Marian pentru infracțiunea prev. de art.25 C.pen.anterior rap. la art.288 alin.2 C.pen.anterior ref. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior (două acte materiale), întrucât faptei îi lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunii, respectiv latura subiectivă, nu este de natură a influența soluția în prezenta cauză, în sensul achitării inculpatului, în temeiul art.16 lit.b teza a II a C.pr.pen., pentru infracțiunea prev. de art.25 C.pen.anterior rap. la art.13/2 din Legea 78/2000 cu ref. la art.246 C.pen.anterior și la art.248/1 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior, întrucât soluția pronunțată de procuror nu se bucură de autoritate de lucru judecat.

Corelativ, instanța precizează că judecata se mărginește la faptele și la persoanele arătate în actul de sesizare a instanței, în conformitate cu dispozițiile art.371 C.pr.pen. (art.317 C.pr.pen.anterior).

Instanța mai precizează că motivele care au condus la dispunerea clasării prin ordonanța 206/P/2011 din 28.05.2014, pentru infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.297 C.pen. și art.309 C.pen. cu aplic. art.35 alin.1 C.pen. și art.5 alin.1 C.pen. (autorat pentru inculpatul Borcan Dumitru și instigare pentru inculpatul Ghiveciu Marian), respectiv că schimbarea categoriei de folosință și a amplasamentului nu au prejudiciat interesele patrimoniale ale proprietarilor de terenuri din tarlăua 186 și 187 sau ale Comisiei locale de fond funciar Merei, diferă de situația de fapt ce face obiectul prezentei cauze întrucât, în prezenta cauză, persoanele prejudiciate (vătămate) sunt cele cărora li s-a schimbat amplasamentul terenurilor proprietate, prin înlăturarea vecinătății la drumul european E 85, nefiind acestea cele cărora li s-a schimbat și categoria de folosință a terenului (fila 206-216 vol.VIII d.inst.).

Sub aspectele care interesează prezenta cauză, nelegalitatea emiterii titlurilor de proprietate nr.54742/395 din 1.11.2005 pentru Turturică Constantin și nr.54742/424 din 10.01.2006 pentru Arion C. Alexandru rezidă în suprapunerea cu titluri de proprietate emise anterior datelor eliberării primelor două menționate.

În cauză, nu are relevanță nici soluția de clasare dispusă prin ordonanța 356/P/2014 din 18 iunie 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, față de inculpatul Ghiveciu Marian pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale și instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art.25 rap. la art.288 alin.2 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior și art.5 C.pen. (20 acte materiale) și art.25 rap. la art.290 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior și art.5 C.pen. (22 acte materiale) – întrucât faptele nu există, deoarece actele materiale ce au format obiectul urmăririi penale în acea cauză nu privesc terenurile din tarlăua 5 parcela 89 și tarlăua 5 parcela 89/2, iar situația de fapt, în prezenta cauză și cauza disjunctă (referitoare la tarlălele 186 și 187), este diferită (file 219-227 vol.VIII d.inst.).

Înalta Curte consideră, în baza materialului probator administrat în cele două faze ale procesului penal, că sunt neîntemeiate cererile de achitare a inculpatului Ghiveciu Marian în temeiul art.16 lit.a C.pr.pen. (fapta nu există) sau în temeiul art.16 lit. b C.pr.pen. (fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege) sau în temeiul art.16 lit c C.pr.pen.(nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea).

Dimpotrivă, față de cele arătate, Înalta Curte constată că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian au fost trimiși în judecată, texte de lege în baza cărora se va dispune condamnarea acestora.

La **individualizarea judiciară a pedepsei**, se vor avea în vedere criteriile prevăzute de art.72 Cod penal anterior, respectiv limitele de pedeapsă prevăzute de lege, gradul de pericol social al faptelor săvârșite, persoana inculpatului, împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Individualizarea pedepsei nu este un proces arbitrar, subiectiv, ci reprezintă rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probator, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real, persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei făptuitorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Ținând cont de aceste criterii, se consideră că inculpații au săvârșit infracțiuni cu un grad de pericolozitate crescut întrucât au adus atingere încrederii în corectitudinea actelor de proprietate emise de organele abilitate ale statului, fiind afectat dreptul de proprietate al mai multor persoane.

Astfel, inculpatul Borcan Dumitru a înțeles să folosească atribuțiile conferite de funcția deținută în cadrul Compartimentului de Cadastru și Agricultură din Primăria comunei Merei, în mod discreționar, în interesul inculpatului Ghiveciu Marian, nesocotind dreptul de proprietate constituit sau reconstituit pentru numeroși cetățeni ai comunei, cărora li se eliberase titluri de proprietate începând cu anii 1990, generând un sentiment de insecuritate cu privire la atributele dreptului de proprietate. Acesta s-a folosit de informațiile de care putea lua cunoștință datorită funcției sale, pentru a identifica situațiile și persoanele din comună cărora nu li se eliberase titlul de proprietate, în vederea realizării premiselor emiterii unor titluri de proprietate pentru terenuri, față de care inculpatul Ghiveciu Marian și-a exprimat intenția de a intra în posesia lor.

Inculpatul Borcan Dumitru a profitat de împrejurarea că îi cunoștea pe cetățenii comunei, ceea ce i-a permis punerea în contact a inculpatului Ghiveciu Marian cu persoanele ale căror proprietăți puteau fi folosite în realizarea scopului infracțional (persoane cu probleme materiale sau de sănătate datorate vârstei înaintate), după cum s-a folosit de modalitatea de lucru din cadrul OCPI Buzău, care i-a facilitat să participe la modificarea unor documente cadastrale ce intraseră în patrimoniul acestei instituții.

Demnă de subliniat este atitudinea inculpatului Borcan Dumitru care a ignorat solicitarea unora dintre proprietarii afectați de activitatea infracțională, cărora le-a refuzat punerea în posesie în zona Racordare, ceea ce a

asigurat caracterul clandestin al eliberării unor titluri de proprietate, care să se suprapună cu cele ale altor persoane, emise anterior datelor de 1.11.2005 și 10.01.2006.

Inculpatul Costache Nicolae, în pofida atribuției sale de a asigura aplicarea cadrului legislativ și normativ, inclusiv în domeniul legii fondului funciar, și de a asigura coordonarea administrativă a activității serviciilor și personalului din subordine, inclusiv a inginerului șef și a sefului de serviciu arhivă și informatică, a contribuit la eliberarea, în mod nelegal, a titlurilor de proprietate pentru terenuri din zona Racordare, cu vecinătate la drumul european E 85, pentru moștenitorii lui Turturică Constantin și Arion C. Alexandru, conlucrând cu inculpatul Borcan Dumitru, ale cărui solicitări au fost aduse la îndeplinire de angajații OCPI Buzău, la dispoziția inculpatului Costache Nicolae.

Acest inculpat a ignorat activitatea pe care, personal, a desfășurat-o, la nivelul anilor 1990, ca delegat al Oficiului de Cadastru în cadrul Comisiei Locale de fond funciar Merei, ocazie cu care a întocmit fișe premergătoare eliberării titlurilor de proprietate și a participat la punerea în posesie a lui Vasile Luminița și a lui Haiduc Maria, moștenitoare lui Teșileanu Sora, cunoscând amplasamentul terenurilor din zona Racordare, și a semnat titlurile de proprietate pentru def. Turturică Constantin și Arion C. Alexandru fără minime verificări asupra documentelor care au stat la baza eliberării acestora, motivat, cel puțin, de faptul că aceste titluri au fost eliberate la peste 10 ani de la solicitarea reîmproprietăririi.

Gravitatea activității infracționale desfășurate de inculpatul Costache Nicolae rezidă și în faptul că, prin atribuțiile sale, acesta contribuia la realizarea scopului înființării oficiului de cadastru și publicitate imobiliară, la nivelul județului Buzău, respectiv de a determina informațiile oficiale tehnice și juridice referitoare la imobilele din această zonă administrativ-teritorială.

În privința inculpatului Ghiveciu Marian, nivelul de gravitate al faptelor sale este reliefat prin forma de participare cu care a comis infracțiunea, fiind cel care l-a determinat pe inculpatul Borcan Dumitru să comită abuzul în serviciu, folosindu-se de împrejurarea că acesta din urmă se cunoștea cu tatăl său, Ghiveciu Neculaiu, și era șef la Compartimentul de Cadastru și Agricultură în cadrul Primăriei comunei Merei și membru al Comisiei de fond funciar Merei.

Înalta Curte nu sancționează dreptul inculpatului Ghiveciu Marian de a achiziționa terenuri sau de a întreprinde activități în calitate de mandatar al vânzătorilor, dar acțiunile acestui inculpat nu pot fi desprinse, în ceea ce privește terenurile de 47.371 mp din titlul de proprietate pentru Turturică Constantin și 15.989 mp din titlul de proprietate pentru Arion C. Alexandru, de împrejurarea că au fost întreprinse activități de natură penală pentru achiziționarea lor, inclusiv falsuri.

Mai este de relevat că, pentru a distrage atenția de la rolul său în activitatea infracțională, inculpatul, în calitate de mandatar al lui Arion Maria, a vândut terenul moștenit de aceasta de la Arion C. Alexandru, tatălui său Ghiveciu Neculaiu, pe care ulterior, l-a moștenit integral (faptul nefiind singular în cazul terenurilor din tarlaua 5 parcela 89).

Nu lipsit de importanță este că inculpatul Ghiveciu Marian cunoștea amplasamentul terenurilor pe care dorea să le achiziționeze, împrejurare care rezultă din probele administrate, cum este declarația martorului Bucur Marian care a relatat că, la întâlnirea cu Ghiveciu Marian, care s-a interesat dacă vinde terenul moștenit de la Popină Anica, acesta a venit cu o hartă pe care i-a indicat amplasamentul terenului, respectiv în zona Racordare, deși martorul efectua lucrări agricole pe o suprafață de teren situată în altă zonă, ca după un timp, titlul de proprietate să fie emis pentru terenul agricol indicat de inculpat.

Prejudiciul material cauzat persoanelor vătămate la data comiterii infracțiunilor este important, fiind în cuantum de 1.748.290 lei, ceea ce dă caracter agravat infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, îmbrăcând forma continuată prin actele materiale comise, care fiecare în parte întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni, fiind, totodată, asimilată infracțiunilor de corupție prin avantajul patrimonial creat pentru altul.

Se mai reține că inculpatul Borcan Dumitru a comis un concurs de infracțiuni, precum și că inculpații au avut o atitudine procesuală de negare a săvârșirii infracțiunilor, care deși este un drept al acestora, poate fi un element de individualizare a pedepsei în cazul constatării vinovăției.

În procesul de individualizare judiciară, în urma analizei conjugate a criteriilor generale prev. de art.72 C.pen.anterior, pedeapsa trebuie să fie adecvată și proporțională în raport cu fapta săvârșită, dar și cu pericolozitatea inculpatului, trăsăturile sale specifice, cu șansa de reeducare pe care o prezintă și cu orice alte elemente de natură să-i caracterizeze personalitatea.

Din această perspectivă, Înalta Curte constată că inculpații nu sunt cunoscuți cu antecedente penale, că nu există date care să evidențieze un eventual comportament negativ al acestora în societate, că sunt integrați social, precum și că au dat dovadă de o atitudine procesuală cooperantă, acceptând să dea declarații în faza de urmărire penală și în instanță, unde s-au prezentat la toate termenele de judecată.

În cauză, se mai constată că s-a scurs o perioadă de timp semnificativă de la data comiterii faptelor și sesizarea acestora (parte din faptele comise de inculpați au fost sesizate organelor de urmărire penală în luna noiembrie 2006 – sesizarea nr.5149/P/2006 din 7.11.2006 a părții civile Vasile Luminița și sesizarea nr.5484/P/2006 din 24.11.2006 a părții civile Vasile Constantin adresate Parchetului de pe lângă Tribunalul Buzău), aspecte cărora

instanța le atribuie calitatea de circumstanțe atenuante judiciare ce se subscriu temeiului de drept prev. de art.74 alin.2 C.pen.anterior.

Prin urmare, având în vedere circumstanțele reale ale comiterii infracțiunilor, datele ce caracterizează persoana inculpaților, dar și circumstanța atenuantă judiciară anterior evocată prev. de art.74 alin.2 C.pen.anterior, instanța va aplica inculpaților Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, pedepse sub minimul prevăzut de lege, respectiv pedeapsa de câte 3 ani închisoare, pentru infracțiunea săvârșită prev. de art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen.anterior cu aplic. art.41 alin.2 C.pen. anterior (autorat sau instigare, după caz), iar inculpatului Borcan Dumitru și pedeapsa de 4 luni închisoare, coborâtă de asemenea, sub minimul special prevăzut de lege pentru infracțiunea prev. de art.288 alin.2 C.pen.anterior rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 C.pen.anterior, ambele cu aplicarea art.74 alin.2 C.pen.anterior.

Potrivit art. 12 din Legea nr.187/2012, în cazul succesiunii de legi penale intervenite până la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare, pedepsele accesorii și complementare se aplică potrivit legii care a fost identificată ca lege mai favorabilă în raport cu infracțiunea comisă.

Referitor la pedeapsa complementară, se constată că potrivit art.248/1 C. pen. anterior, legiuitorul prevede obligativitatea interzicerii unor drepturi, iar conform art. 65 alin.1 și 2 C.pen.anterior, aplicarea pedepsei interzicerii unor drepturi este obligatorie când legea prevede această pedeapsă, iar pedeapsa principală stabilită este închisoarea de cel puțin 2 ani.

Raportat la considerentele deciziei pronunțate în interesul legii nr. LXXIV/2007, Înalta Curte apreciază că natura faptelor săvârșite și ansamblul circumstanțelor personale ale inculpaților duc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal anterior, respectiv, dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electiv publice și dreptul de a ocupa o funcție implicând exercițiul autorității de stat – activități ce presupun responsabilitate civică, încrederea publică sau exercițiul autorității – motiv pentru care va fi interzis exercițiul acestora. Față de aceste dispoziții și, analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, se apreciază nu se impune interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispozițiile art. 64 lit. a teza I din C.pen.anterior.

Ca urmare, se va aplica inculpaților, pe o perioadă de 3 ani, pe lângă pedeapsa principală pentru infracțiunea calificată de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată, pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a și lit.b C.pen.anterior, iar inculpaților Borcan Dumitru și Costache Nicolae, și pedeapsa complementară prev. de art.64 alin.1 lit.c C.pen.anterior, constând în interzicerea dreptului de a ocupa funcția de șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură, în cazul primului, și în interzicerea dreptului de a ocupa funcția de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară, în cazul celui de-al doilea, având în vedere că aceștia au comis infracțiunea folosindu-se de atribuțiile conferite de aceste funcții.

Având în vedere că cele două infracțiuni au fost comise de inculpatul Borcan Dumitru înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna dintre ele, fiind îndeplinite condițiile concursului de infracțiuni, Înalta Curte, va dispune contopirea celor două pedepse aplicate, în pedeapsa cea mai grea, în baza art.33 și art. 34 alin.1 lit.b din C.pen.anterior, urmând a se face și aplicarea art.35 alin.1 C.pen.anterior.

Va fi aplicată pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen.anterior, față de inculpații Borcan Dumitru și Costache Nicolae, și pedeapsa accesorie constând în interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a și lit.b C.pen.anterior, față de inculpatul Ghiveciu Marian.

Cât privește modul de executare al pedepsei, Înalta Curte apreciază că scopul educativ, preventiv și de constrângere al pedepsei, prevăzut de art.52 C.pen.anterior, poate fi atins prin suspendarea sub supraveghere a executării, pe o durată a termenului de încercare ce va fi stabilit la 6 ani, conform art.86/2 C.pen.anterior, pentru fiecare inculpat.

Instanța consideră că această durată a termenelor de încercare, ca și măsurile de supraveghere, pe care inculpații vor trebui să le respecte în toată această perioadă de timp, potrivit art.86/3 alin.1 C.pen.anterior, sunt de natură să ofere pedepsei caracter constrângător, dar și să conducă la formarea unei noi atitudini față de valorile sociale din partea inculpaților și de a preveni comiterea de către aceștia a altor infracțiuni, mai ales că, în această din urmă ipoteză, ar urma să execute și pedeapsa aplicată în prezenta cauză.

În favoarea acestei modalități de executare a pedepsei este și durata de timp care s-a scurs de la data comiterii infracțiunilor, constatându-se că, în toată această perioadă, inculpații nu au mai intrat în conflict cu legea penală, astfel că se poate considera că există premisele îndeplinirii funcției educative a pedepsei, menită să determine înlăturarea deprinderilor antisociale ale inculpaților.

Nu în ultimul rând, Înalta Curte constată că vătămarea intereselor legale ale persoanelor, prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, a constat în cauzarea unor prejudicii materiale pentru care există garanția acoperirii lor mai rapide printr-o altă formă de executare a pedepselor decât detenția, în acest scop fiind luate și măsuri asiguratorii.

Pe cale de consecință, în baza art. art.71 alin. 5 din C.pen.anterior, se va dispune suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepselor.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, din actele dosarului, instanța reține că Vasile Luminița Marioara s-a constituit parte civilă solicitând ca numai inculpatul Ghiveciu Marian să fie obligat la plata sumei de 350.000 lei reprezentând diferența de preț a terenului de 4000 mp (titlul de proprietate 743/25/19.10.1994), dintre valoarea de 500.000 lei la care a fost evaluat prin expertiza efectuată la urmărire penală și prețul de 150.000 lei pe care l-a primit anticipat cu ocazia încheierii antecontractului de vânzare cumpărare, autentificat sub nr.119 din 15 ianuarie 2008, dintre Vasile Luminița Marioara și Ghiveciu Adrian Iulian prin mandat Ghiveciu Marian.

De asemenea, persoanele vătămate Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara s-au constituit părți civile solicitând, pentru terenul de 9000 mp (titlu de proprietate 743/23/19.10.1994), ca numai inculpatul Ghiveciu Marian să fie obligat la plata sumei de 1.035.000 lei (file 14, 20 vol.II dos. inst., file 63-65, 134 dosar10121/1/2011 ÎCCJ-Secția penală).

Constituirea ca părți civile a avut loc înainte de citirea actului de sesizare a instanței din 25.11.2013, în conformitate cu art.15 alin.2 C.pr.pen.anterior, dispoziție legală aplicabilă la acel moment procesual.

Ulterior citirii actului de sesizare a instanței și după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală la 1 februarie 2014, părțile civile Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara au precizat, în scris, la termenul din 17.02.2014, că renunță la pretenții civile anterior exprimate și au solicitat restabilirea situației anterioare săvârșirii faptelor prin anularea tuturor contractelor de vânzare cumpărare încheiate de inculpatul Ghiveciu Marian și a procurilor primite pe care nu le-a dus la îndeplinire, precum și a contractelor subsecvente încheiate prin vânzări succesive a terenurilor de 4000 mp și 9000 mp, respectiv anularea proiectului de plan parcelar modificat pentru tarlăua 5 parcela 89, a contractului de vânzare cumpărare nr.3 din 28.02.2006 dintre Arion Maria prin mandat Ghiveciu Marian și Ghiveciu Neculaiu, anularea parțială a contractului de vânzare cumpărare dintre Ghiveciu Marian și SC Mega Edil Construct în privința suprafețelor de 4000 mp și 9000 mp, anularea contractelor subsecvente prin care Ghiveciu Marian a înstrăinat succesiv aceste terenuri, anularea procurii speciale nr.121 din 15.01.2008 prin care Vasile Luminița Marioara l-a împuternicit pe Ghiveciu Marian să vândă suprafața de 4000 mp.

Totodată, părțile civile Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara au mai solicitat ca inculpații să îi despăgubească cu valoarea folosului nerealizat prin lipsa de folosință a terenurilor, arătând că sunt în imposibilitate de a preciza o valoare certă (fila 214 vol.V dos. inst.).

După terminarea cercetării judecătorești, la dezbaterea în fond a cauzei, părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au solicitat, în esență, repararea pagubei cauzate prin repunerea în situația anterioară astfel cum au menționat la termenul din 17.02.2014, precum și diferența între prețul cu care puteau vinde terenul de 9000 mp în perioada boom-ului economic din 2007-2008 și prețul pe care l-ar obține în prezent, fără a indica o valoare anume.

Ca o primă chestiune, instanța reține că, după constituirea ca părți civile, când au optat pentru acoperirea pagubei prin plata unor despăgubiri bănești reprezentând contravaloarea terenurilor în suprafață de 4000 mp și 9000 mp, Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara au solicitat repararea prejudiciului, în natură, prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunilor.

În conformitate cu art.20 din Codul de procedură penală intrat în vigoare la 1 februarie 2014 - prevederi legale de imediată aplicare, până la terminarea cercetării judecătorești, manifestarea de voință exprimată de părțile civile nu poate fi modificată decât în sensul de a se îndrepta erorile materiale cuprinse în cererea de constituire de parte civilă ori sub aspectul măririi sau micșorării întinderii pretențiilor ori în sensul solicitării reparării prejudiciului material prin plata unor despăgubiri bănești dacă repararea în natură nu mai este posibilă.

Ca atare, din interpretarea *per a contrario* a dispozițiilor alineatului 5 al art.20 din Codul de procedură penală, nu este permis ca, după exprimarea voinței persoanelor vătămate, ca paguba să fie acoperită prin plata unei despăgubiri, partea constituită parte civilă să solicite repararea în natură.

Dintr-o altă perspectivă, se impune precizarea că, acțiunea civilă este la dispoziția persoanei vătămate, și nu se exercită din oficiu decât de procuror și numai în cazul în care persoana vătămată este lipsită de capacitate de exercițiu sau are capacitate de exercițiu restrânsă potrivit art.19 alin.3 C.pr.pen., astfel că instanța de judecată nu poate suplini aspectele incomplete sau eventualele deficiențe ale constituirii de parte civilă a părților.

Noul Cod de procedură penală nu mai reglementează, ca regulă de bază a procesului penal, rolul activ al instanței de judecată în procesul penal.

În acest sens, se observă că părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au solicitat repunerea părților în situația anterioară prin anularea tuturor actelor translativ de proprietate având ca obiect terenurile în suprafață de 4000 mp și 9000 mp, fără însă a indica persoanele fizice sau juridice care ar fi avut interes față de o astfel de cerere și care să fie citate în raport de pretențiile ulterior formulate, după cum nu au indicat domiciliul sau sediul acestora, motivele și probele pe care solicitarea se întemeiază.

Referitor la cererea de a fi despăgubiți cu diferența între prețul cu care ar fi putut vinde terenul de 9000 mp, în perioada boom-ului economic din 2007-2008, și prețul pe care l-ar fi putut obține, în prezent, se constată că aceasta a fost învederată instanței, pentru prima dată, după ce s-a declarat terminată cercetarea judecătorească, nefiind respectat termenul limită prev. de art.20 din Codul de procedură penală.

Se mai observă că cererea de despăgubire cu contravaloarea folosului nerealizat prin lipsa de folosință a terenurilor a fost formulată tardiv de cele două părți civile, după citirea actului de sesizare a instanței (art.15

C.pr.pen.anterior fiind aplicabil față de data intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală), și nici nu se regăsește printre situațiile care pot interveni până la terminarea cercetării judecătorești prevăzute de art.20 C.pr.pen.

Față de această situație, Înalta Curte va lua în considerare numai cererile de constituire ca părți civile având ca obiect acoperirea pagubei prin despăgubiri bănești reprezentând contravaloarea terenurilor de 4000 mp și 9000 mp., astfel cum au fost formulate de părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin.

Prin raportul de expertiză s-a stabilit că valorile, *la zi* (raportat la perioada efectuării expertizei – octombrie 2010), cu **amplasamentul inițial** pentru terenul de 4000 mp (titlul de proprietate 743/25/19.10.1994), situat în tarlăua 5 parcela 89, pe latura de Est cu ieșire la drumul european E 85, este de 500.000 lei, iar a terenului de 9000 mp (titlu de proprietate 743/23/19.10.1994), situat în tarlăua 5 parcela 89, pe latura de Est cu ieșire la drumul european E 85, este în sumă de 1.035.000 lei.

Persoanele vătămate Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au avut în vedere, prin constituirile de părți civile, aceste valori de 500.000 lei și 1.035.000 lei stabilite prin expertiză.

Unul dintre principiile reparării pagubei este cel al reparării integrale a prejudiciului care presupune acoperirea nu doar a valorii pagubei efectiv suferite (*damnum emergens*), ci și a folosului nerealizat (*lucrum cessans*), care poate fi dobânda legală aferentă, beneficiul pe care l-ar fi adus un bun avariat, coeficientul de inflație de la data pronunțării hotărârii în raport cu data când au fost cauzate pagubele prin săvârșirea infracțiunii etc., ori, cum este cazul în prezenta speță, aprecierea valorii bunului raportat la data comiterii infracțiunii, în condițiile concrete ale evoluției pieței imobiliare, motiv pentru care instanța consideră întemeiate cererile acestor părți civile astfel cum au fost formulate, în termenul prevăzut de art.15 C.pr.pen. anterior.

Înalta Curte are în vedere că, Vasile Luminița Marioara s-a constituit parte civilă cu suma de 350.000 lei, considerând că a fost acoperită o parte din paguba totală de 500.000 lei, prin încasarea sumei de 150.000 lei la încheierea antecontractului de vânzare-cumpărare autentificat sub nr.119 din 15 ianuarie 2008, dintre Vasile Luminița Marioara și Ghiveciu Adrian Iulian, prin mandatar Ghiveciu Marian.

Deși potrivit antecontractului, promitentul cumpărător nu este inculpatul Ghiveciu Marian, ci fratele acestuia Ghiveciu Adrian Iulian, instanța va aplica principiul disponibilității care guvernează soluționarea acțiunii civile, constatând că despăgubirile materiale solicitate de partea civilă Vasile Luminița sunt în cuantum de 350.000 lei.

Este de observat că imposibilitatea perfectării contractului de vânzare cumpărare cu promitentul cumpărător Ghiveciu Adrian Iulian s-a datorat neconcordanțelor dintre amplasamentul terenului așa cum este stabilit prin titlul de proprietate eliberat lui Vasile Luminița (precizat prin hotărârea judecătorească civilă) și amplasamentul terenului așa cum rezultă din planul parcelar digital definitiv realizat în baza tabelului parcelar întocmit de inculpatul Borcan Dumitru, prin care s-a adus atingere intereselor legale ale părții civile care nu a mai putut dispune de bunul său.

Părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au solicitat ca numai inculpatul Ghiveciu Marian să fie obligat la plata despăgubirilor civile pe care le-au solicitat, dar art.1000 alin.3 C.pr.civilă anterior (aplicabil tuturor situațiilor născute înainte de 15.02.2013), prevede că atunci când delictul sau cvasidelictul este imputabil mai multor persoane, aceste persoane sunt ținute solidar pentru despăgubire, așa încât, obligația solidară fiind o prevedere de drept material substanțial, instanța va obliga inculpații în solidar la plata despăgubirilor civile către părțile civile.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, abuzul în serviciu fiind săvârșit de inculpați cu vinovăție și a cauzat prejudicii, iar între faptă și prejudicii existând legătură de cauzalitate, instanța va admite cererile părților civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin și va obliga, în solidar, inculpații Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian la plata sumei de 350.000 lei către partea civilă Vasile Luminița Marioara și la plata sumei de 1.035.000 lei către părțile civile Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara.

Înalta Curte consideră nefondată aprecierea din rechizitoriu că părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin nu mai sunt îndreptățiți la despăgubiri materiale întrucât, prin hotărâri judecătorești definitive, a fost anulat parțial titlul de proprietate eliberat pentru autor Arion C. Alexandru, moștenitoare Arion Maria (cu privire la suprafețele de 4.000 mp și 9.000 mp), fiind restabilită situația anterioară.

Mai întâi este de remarcat că, la data emiterii rechizitoriului din 20.12.2011, numai hotărârea ce privea suprafața de 9000 mp, respectiv sentința civilă nr.2380 din 1 aprilie 2009 a Judecătoriei Buzău - Secția Civilă, era definitivă și irevocabilă.

Astfel, prin sentința civilă nr.2380 din 1 aprilie 2009 pronunțată în dosarul nr.8196/200/2008 de Judecătoria Buzău - Secția Civilă, a fost admisă plângerea civilă având ca obiect plângere fond funciar formulată de petenții Vasile Constantin și Vasile Luminița în contradictoriu cu intimații Arion Maria, Comisia locala Merei și Comisia județeană de fond funciar Buzău.

S-a constatat nulitatea absolută parțială a titlului de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor – Buzău, pe numele pârâtei Arion Maria (moștenitoare a defunctului Arion C. Alexandru) pentru suprafața de 2 ha și 5200 mp teren agricol, pe raza satului Valea Puțului, comuna Merei, județul Buzău, în sensul că a dispus reducerea acestui titlu, cu suprafața de 9000 mp, arabil, situată în extravilan, tarlăua 5, parcela 89, având ca vecinătăți: N- drum; E- drum european E 85; S- canal; V- Arion Gr. Maria.

S-a dispus emiterea unui nou titlu de proprietate pe numele pârâtei Arion Maria cu respectarea dispozițiilor precizate la aliniatul 1.

De asemenea, s-a dispus modificarea prin completare a titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis de Comisia Județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor - Buzău pe numele defunctei Teșileanu Sora cu moștenitoarea Haiduc Maria pentru suprafața de 2 ha și 3000 mp pe raza comunei Merei, județul Buzău, în sensul că la terenul extravilan arabil se trece suprafața de 9000 mp în tarlăua 5, parcela 89 având ca vecinătăți: N- Vasile Luminița; E- drum european E 85; S- canal; V- Arion Maria, potrivit raport expertiză topo Oprea Marian (lucrare ce face parte integrantă din sentință) față de greșit, suprafața de 9000 mp în tarlăua 12, parcela 86/2 cu vecinătățile: N- Vasile Luminița; E-drum; S-canal; V- netrecut.

Intimata Comisia Locala Merei de fond funciar a fost obligată să procedeze de îndată la punerea în posesie a petenților Vasile Constantin și Vasile Luminița cu suprafața de 9000 mp teren arabil în tarlăua 5, parcela 89 cu vecinătățile: N- Vasile Luminița; E- drum european E 85; S- canal; V- Arion Maria potrivit raport expertiză topo Oprea Marian (lucrare ce face parte integrantă din sentință).

A fost obligată intimata Comisia Județeană Buzău de fond funciar la emiterea unui nou titlu pe numele pârâtei Arion Maria și la modificarea prin completare a titlului de proprietate nr.743/23/19.10.1994 (file 222 vol.V d.inst.).

Această sentință a rămas definitivă și irevocabilă prin decizia nr.515 din 17 iunie 2009 pronunțată de Tribunalul Buzău – Secția Civilă.

Referitor la suprafața de 4000 mp, în rejudicare, prin sentința civilă nr.2983 din 27.04.2009 pronunțată de Judecătoria Buzău în dosarul 608/200/2008, s-a constatat perimată de drept cererea de chemare în judecată formulată de Vasile Luminița (anterior sentința 4126/16.08.2007 a Judecătoriei Buzău, dosar 10663/2006, fusese casată prin decizia civilă 1161 din 5.12.2007, în dosarul 5266/114/2007), partea civilă Vasile Luminița Marioara introducând o nouă cerere de chemare în judecată după emiterea rechizitoriului (aspect care va fi dezvoltat în continuare cu referire la sentința civilă nr.9365 din 3 iunie 2013). Principalul efect al perimării constă în repunerea părților în situația juridică anterioară introducerii cererii în baza căreia activitatea juridică a fost pornită. Ca urmare, actele de procedură întocmite până la data perimării judecării se consideră lipsite de orice efect, partea putând introduce o nouă acțiune numai dacă între timp dreptul la acțiune nu s-a prescris.

Prin sentința civilă nr.9365 din 3 iunie 2013 pronunțată în dosarul 26236/200/2012 de Judecătoria Buzău – Secția Civilă, a fost admisă cererea având ca obiect fond funciar formulată de reclamanta Vasile Luminița în contradictoriu cu pârâții Arion Maria, Comisia Județeană Buzău de aplicare a legilor fondului funciar și Comisia Locală Merei pentru aplicarea legilor fondului funciar.

S-a anulat, în parte, titlul de proprietate nr.54742/424/10.01.2006 emis pe numele pârâtei Arion C. Alexandru, cu privire la terenul arabil în suprafață de 4.000 mp situat în tarlăua 5, parcela 89 cu vecinii: E – drum național 2 E85, pe lungimea de 134,57 m, V – Arion Maria, pe lungimea de 134,57 m, N- drum pe lungimea de 29,74 m și S – Arion Maria pe lungimea de de 29,74 m, astfel cum a fost identificat prin raportul de expertiză întocmit de expert Florea Leana.

A fost obligată pârâta Comisia Locala Merei de fond funciar să procedeze la punerea în posesie a reclamantei Vasile Luminița cu suprafața de 4.000 m.p., astfel cum a fost identificat de către expertul Florea Leana, menționat în titlu la poziția A. pct. 2 situat în tarlăua 5, parcela 89 cu vecinii: E – drum național 2 E85, pe lungimea de 134,57 m, V – Arion Maria, pe lungimea de 134,57 m, N- drum pe lungimea de 29,74 m și S – Arion Maria pe lungimea de 29,74 m. (fila 234 vol.V d.inst.).

Această sentință a rămas definitivă și irevocabilă prin decizia nr.1556 din 6 septembrie 2013 pronunțată de Tribunalul Buzău – Secția Civilă.

Înalta Curte consideră că nu se poate aprecia că s-a restabilit situația anterioară din moment ce Arion Maria, la scurt timp după obținerea titlului de proprietate 54742/424/ 10.01.2006, a vândut terenul, prin act autentic, la data de 28.02.2006, lui Ghiveciu Neculaiu, proprietarul actual fiind SC MEGA EDIL SRL.

Părțile civile Vasile Constantin și Vasile Luminița nu au fost puse în posesie, Primăria Merei comunicând că aceasta nu este posibilă din cauză că aceeași suprafața de teren, de 9000 mp, este în posesia unui cumpărător prin acte notariale (fila 124 dosar 10121/1/2011 al Înaltei Curți de Casația și Justiție), din actele dosarului rezultând că nu s-a realizat punerea în posesie nici pentru suprafața de 4000 mp.

Din analiza acestei situații rezultă că pretențiile civile ale părților civile Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara nu au fost satisfăcute prin hotărârile pronunțate de instanța civilă întrucât există o imposibilitate a „predării bunului”, o „pieire juridică a bunului”.

Prin art.574 C.pr.civilă anterior se prevede că dacă în titlul executoriu nu s-a stabilit ce sumă urmează a fi plătită ca echivalent al valorii lucrului în cazul imposibilității predării acestuia, instanța de executare, la cererea creditorului, va stabili această sumă prin hotărâre dată cu citarea părților.

Așadar, Înalta Curte constată că, în realitate, nu a avut loc o restabilire a situației anterioare, și nici o reparare integrală a prejudiciului, această din urmă situație presupunând ca în titlul executoriu să se fi stabilit ce sumă urmează a fi plătită ca echivalent al valorii lucrului în cazul imposibilității predării acestuia.

Apoi, obiectul prezentului proces penal îl constituie, chiar stabilirea persoanelor vinovate de săvârșirea infracțiunilor care au drept consecință imposibilitatea punerii în posesie a părților civile Vasile Constantin și Vasile

Luminița Marioara cu suprafețele de 4000 mp și 9000 mp ca urmare a suprapunerii cu parte din suprafața de 15.989 mp din titlul de proprietate nr. 54742/424/10.01.2006 emis pentru Arion C. Alexandru, unele dintre aceste persoane fiind membrii ai Comisiei locale de fond funciar Merei și Comisiei județene de fond funciar Buzău, care au fost părți în procesele civile și care aveau obligația punerii în posesie, așa încât solicitarea de acordare a despăgubirilor materiale reprezentând contravaloarea terenurilor cu privire la care nu mai este posibilă punerea în posesie, nu vine în contradicție cu prevederile art.19 alin.4 C.pr.pen.anterior (în vigoare la momentul constituirii de părți civile), care prevăd că persoana vătămată care a pornit acțiunea civilă în fața instanței civile nu o poate părăsi dacă aceasta a pronunțat o hotărâre chiar nedefinitivă.

Așadar, Înalta Curte consideră că acțiunea civilă promovată de părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin poate fi alăturată acțiunii penale, în prezenta cauză.

Pentru justa soluționare a cauzei și înlăturarea tuturor consecințelor infracțiunii de fals săvârșită de inculpatul Borcan Dumitru, Înalta Curte constată că se impune și desființarea parțială a tabelului de parcelare scris olograf de acest inculpat pentru tarlăua 5 parcela 89 (UAT Stâlp, punctul Racordare), în suprafață de 28,92 ha (fila 2 vol.II d.u.p.), precum și desființarea parțială a planului de parcelare corespunzător realizat de OCPI Buzău, validat la 24.01.2007 (fila 3, vol.II d.u.p.), sub aspectul înlăturării din aceste documente a amplasamentului suprafeței de 9000 mp din titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis pe numele def. Teșileanu Sora, moștenitor Haiduc Maria, precum și a amplasamentului suprafeței de 4000 mp din titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 emis pe numele Vasile Luminița, ce corespund poziției nr. 24 și, respectiv, poziției nr.25 din tabelul parcelar, și implicit din planul parcelar definitiv.

În ceea ce privește tarlăua 5 parcela 89/2, sub aspectul laturii civile a cauzei, se face mențiunea că moștenitorii persoanelor reîmproprietărite au fost introduse în cauză, înainte de intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, în conformitate cu dispozițiile art.21 din Codul de procedură penală anterior care prevede pentru instanță obligația de a soluționa acțiunea civilă, în caz de deces al uneia dintre părți, ***prin introducerea în cauză a moștenitorilor acesteia.***

Strâns legat de această chestiune, anterior, s-a dispus restituirea cauzei la procuror prin sentința nr.1307 din 2.10.2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pronunțată în dosarul nr.10121/1/2011, hotărâre care a fost casată, în parte, prin decizia penală nr.12 din 28.01.2013 pronunțată în dosarul nr.7836/1/2012 de Completul de 5 Judecători al instanței supreme, printre altele, cu motivarea că „prin procesul-verbal încheiat la data de 28 noiembrie 2012 de DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, aflat la fila 18 din dosarul instanței de control judiciar, ***au fost identificate părțile civile ce urmează a fi citate în cauză***”.

Față de declarațiile date în cursul urmăririi penale și al judecății, au solicitat, în termenul prevăzut de lege, în raport de 14 dintre titlurile de proprietate înscrise în tabelul parcelar pentru tarlăua 5 parcela 89/2, despăgubiri materiale reprezentând diferența de valoare a terenurilor amplasate cu acces parcelar din DN/E85 și acces parcelar din drumul exploatare, astfel cum a fost stabilită prin raportul de expertiză tehnică construcții (evaluarea proprietății imobiliare) și suplimentul la acesta, efectuate în cursul urmăririi penale: Iordache Elena (fila 408 vol. X d.u.p.), Băjenaru Ion - moștenitorul lui Băjenaru Victoria (fila 382 vol. X d.u.p.), Burada Petre (fila 390 vol. X d.u.p.), Petrache (fostă Burada) Daniela (fila 104 vol.II d.inst.), Ionică (fostă Tîrhoacă) Carmen, Tîrhoacă Marilena, Tîrhoacă Dan, Ifrim (fostă Tîrhoacă) Loredana, Tîrhoacă Constantin, Burada Marin Nicolae, (fila 50, 52, 54, 56, 58, 62 vol.II d.inst.), Burada Nicolae Sorin, Burada Florian, Niță (fostă Burada) Laura Aurora (file 311-319 vol.I d.inst, încheierea din 18.09.2013), Burada Florin Argentin (fila 343 vol.I d.inst.), Burlan Tudora, Burlan Gabriel și Burlan Alexandru (fila 398 vol. X d.u.p., file 8, 41-49 vol.II inst.), Ciochir Rodica și Călin Maria (fila 7 vol.II inst, fila 61 vol.III d.inst., fila 385, 386 vol.X d.u.p.), Zincă Ștefan (fila 10 vol.II inst, fila 441 vol.X d.u.p.), Geană Stela (fila 411 vol.X d.u.p.), Milea Alexandru și Milea Gheorghe (file 394, 396 vol.X d.u.p.), Băjenaru Ion - moștenitorul lui Băjenaru Ion (file 340 vol.I d.inst.,fila 6 vol.II d.inst., fila 384 vol.X d.u.p.), Gogea Ana (fila 412 vol.X d.u.p.), Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara (fila 171 vol.II d.inst.), Popa Sofia (fila 415 vol.X d.u.p.), Tașcu (fostă Pencu) Eugenia (fila 404 vol.X d.u.p.), Găină Elena (fila 11 vol.II d.inst, fila 392 vol.X d.u.p.), Scînteie Aurelia (fila 9 vol.II d.inst, fila 400 vol.X d.u.p.), Andrei Ecaterina (fila 397 vol.X d.u.p.), Crăciun Mihai și Crăciun Veronel (fila 327 vol.I d.inst.).

Unii dintre moștenitori au solicitat **restabilirea situației anterioare**, prin menținerea amplasamentului inițial al terenurilor (cu vecinătate la drumul european), această cerere fiind formulată **fie** alternativ cu cererea de reparare a prejudiciului prin despăgubiri bănești (părțile civile Burlan Gabriel, Burlan Alexandru – fila 41-43 vol.II d.inst., Crăciun Veronel - fila 12 vol.II d.inst., Milea Gheorghe și Milea Alexandru -fila 288 vol.I d.inst., Niță Laura Aurora, Burada Florian, Burada Nicolae Sorin -fila 311 vol.I d.inst., încheierea din 18.09.2013, Ciochir Rodica - fila 7 vol.II d.inst.), **fie exclusiv** (partea civilă Ghiță Gheorghe - fila 58 vol. III, d.inst.).

Cu privire la tarlăua 5 parcela 89/2, latura civilă a cauzei poate fi soluționată **numai** ținând seama de **toate** persoanele care **au vocație** la succesiunea celor reîmproprietăriți, dar decedați, în funcție de cadrul procesual stabilit prin completarea făcută prin procesul-verbal încheiat la data de 28 noiembrie 2012 și prin diligențele instanței, indiferent **sub ce formă** s-au solicitat despăgubirile civile (materiale sau prin restabilirea situației anterioare) ori **dacă toți** moștenitorii s-au constituit părți civile, cât timp moștenitori ai aceluiași autor au exercitat în termen acțiunea civilă, problema deschiderii succesiunii sau, după caz, a completării certificatului de moștenitor fiind o chestiune ce excede prezentei cauze.

Cele anterior enunțate trebuie coroborate cu art.19 Cod procedură penală (art.14 din Codul de procedură penală anterior), în conformitate cu care repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile, iar potrivit legii civile paguba creată, în prezenta cauză prin infracțiune de către inculpați, are natura juridică a unei creanțe succesoriale, astfel că, dacă aceasta ar fi acordată numai unuia dintre moștenitorii cu vocație la succesiune, acesta ar rămâne dator în limita încasată pentru ceilalți cu surplusul care nu-i aparține din masa succesorală (art.738 C.civ.anterior).

Partea civilă Zincă Ștefan a indicat, la urmărire penală, că a încheiat cu o anumită persoană o promisiune de vânzare cumpărare a terenului din zona Racordare, din titlul de proprietate nr.59166/7/28.04.1998, și că a primit o sumă de bani, dar în condițiile în care nu s-a dovedit că a avut loc un transfer al dreptului de proprietate printr-un act în formă autentică, instanța consideră că Zincă Ștefan nu a pierdut proprietatea asupra bunului imobil, fiind îndreptățit, în speță, la despăgubirile materiale solicitate.

Totodată, se notează că partea civilă Stroie Eliza (una dintre moștenitoarele lui Pencu Elisabeta pentru care s-a emis titlul de proprietate nr.0892/11/26.08.2002), și-a exprimat pretențiile civile în faza de urmărire penală (fila 406 vol.X d.u.p.), dar a decedat în cursul procesului, fiul acesteia Stroie Aurel, decedând la rândul său, astfel că despăgubirile civile se impun a fi acordate numai celorlalți moștenitori (Tașcu Elisabeta și fiicelor lui Pencu Constantin - decedat, Pencu Roxana și Ignățencu Diana) – fila 243 vol.I d.inst., fila 160 vol.II d.inst.

Ținând seama de conținutul tabelului parcelar olograf și a planului parcelar realizat pentru tarlăua 5, parcela 89/2, se mai reține că, prin adresa 10.697 din 18.11.2013, Primăria Comunei Merei, județul Buzău a comunicat că titlul de proprietate 59216/81 din 4.02.1997 emis pe numele Bădoiu Grigore se află în original în cadrul Primăriei Merei deoarece proprietarul (sau moștenitorii acestuia) nu s-au prezentat să și-l însușească, motiv pentru care nu au înregistrate date de contact ale acestuia.

Prin aceeași adresă, s-a comunicat că pentru Scânteie Ghe. Ion, nume care figurează în tabelul tarlalei 5, parcela 89/2, nu s-a întocmit titlu de proprietate și nici nu a fost identificat deoarece nu există pentru acesta fișă premergătoare în lucru (fila 52 vol.III d.inst.). De asemenea, OCPI Buzău a comunicat, prin adresa 103350/19.11.2013, că nu s-a emis titlu de proprietate cu autor Scânteie Gh. Ion sau Scîntee Gh. Ion privind suprafața de 0,17 ha situată în tarlăua 5, parcela 89/2, UAT Stîlpu (fila 45 vol.III d.inst.).

Tot sub aspectul soluționării laturii civile a cauzei, se constată că părțile civile Geană Stela și Andrei Ecaterina au solicitat, în scris, în instanță, „bani pentru pământul pe care îl dețin”, fără lămuriri precizatoare (file 165, 169 vol.I), motiv pentru care instanța va luat în considerare manifestarea lor de voință din cursul urmăririi penale, același fiind motivul pentru care s-a procedat, în același sens, și față de cererile subsecvente adresate instanței de părțile civile Iordache Elena și Scânteie Aurelia, ținându-se seama, totodată, de obiectul judecății (fila 172 vol.I d.inst, fila 9 vol.II d.inst.).

Ca și în cazul părților civile Vasile Constantin și Vasile Luminița Marioara, în privința solicitării de restabilire a situației anterioare, se constată că nu s-au indicat persoanele fizice sau juridice care ar fi avut interes într-o astfel de situație pentru a fi citate în proces dat fiind că terenul, pe care moștenitoarea lui Turturică Constantin l-a vândut, a intrat în circuitul civil, după cum nu au fost arătate domiciliul sau sediul acestora, motivele și probele pe care cererea se întemeiază.

De asemenea, Înalta Curte reține că s-a mai solicitat **contravaloarea lipsei de folosință** a terenurilor, sens în care s-au exprimat părțile civile: Iordache Elena (fila 172 vol.I d.inst.), Ghiță Gheorghe (fila 58 vol. III, d.inst.), Burlan Gabrian și Burlan Alexandru (file 8, 41, 44 vol.II d.inst), Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Iordache Mariana, Gogea Gina Luminița și Gogea Ana (file 13, 29 vol.II d.inst.), Gogea Tudora, Gogea Sorin, Popa Sofia, Coconel (fostă Gogea) Nicoleta (file 17, 24, 31, 38 vol.III d.inst.), Zincă Ștefan (fila 10 vol.II d.inst.), Crăciun Veronel (fila 12 vol.II d.inst.), Milea Gheorghe și Milea Alexandru (fila 288 vol.I d.inst.), Tașcu (fostă Pencu) Eugenia (fila 100 vol.II d.inst.).

Având în vedere că, sub acest aspect, respectivele părți civile nu au produs nicio probă, instanța constată că cererile sunt neîntemeiate.

În consecință, sub aspectul soluționării laturii civile a cauzei vizând faptele comise de inculpați având consecințe asupra terenurilor din tarlăua 5 parcela 89/2, constatând că sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, infracțiunile de abuz în serviciu fiind săvârșite de inculpați cu vinovăție, sunt cauzatoare de prejudiciu, iar între fapte și prejudiciu există legătură de cauzalitate, Înalta Curte va obliga inculpații, în solidar, la acoperirea pagubelor prin plata despăgubirilor bănești reprezentând diferența de valoare a terenurilor amplasate cu ieșire și fără ieșire la drumul european E 85, astfel cum rezultă din suplimentul la raportul de expertiză evaluare proprietăți imobiliare.

În mod distinct, față de constituirea de parte civilă exprimată de moștenitorul Băjenaru Ion (titlul de proprietate 16383/26 din 18.10.1996 – titular Băjenaru Victoria), inculpații vor fi obligați, în solidar, la plata diferenței dintre suma de 715.890 lei reprezentând evaluarea la zi (perioada efectuării expertizei) în amplasamentul din titlul de proprietate (inițial) a suprafeței de 6181 mp și suma de 374.990 lei reprezentând evaluarea în amplasamentul din planul parcelar (actual), acordarea acestor despăgubiri fiind în spiritul principiului reparării integrale a pagubei și în concordanță cu situația concretă în ceea ce privește evoluția prețurilor imobilelor de la data comiterii faptelor la data efectuării expertizei (damnum emergens și lucrum cessans) - file 206-220 vol.IV.

Tot sub aspectul laturii civile a cauzei, se mai constată că, Horoiu Vasile și Horoiu Sora au încheiat cu inculpatul Ghiveciu Marian un antecontract de vânzare cumpărare autentificat sub nr.786/22.03.2007, având ca obiect suprafața de 1900 mp teren arabil, situată în tarlaua 5, cu vecini la Nord - Popina Anica, la Est – drum național, iar la Vest Romagribuz Stîlpu, dobândit prin titlului de proprietate 54727/59 eliberat la 11.05.2004 de Comisia Județeană Buzău pentru stabilirea drepturilor de proprietate asupra terenurilor, iar prin declarația dată la urmărire penală, Horoiu Vasile a arătat că a încasat prețul terenului și a menționat că nu are nicio pretenție în procesul penal (fila 401-403 vol.X d.u.p.),

Totodată, fiind audiat la urmărire penală la 10.02.2011, Nicolae Aurel nepotul autoarei Iancu D. Safta, nu a formulat pretenții civile, declarând că în urmă cu aproximativ 4 ani, mama lui, Nicolae Paraschiva a încheiat cu Ghiveciu Marian un antecontract de vânzare cumpărare în formă autentică având ca obiect terenul agricol de 5306 mp din zona Racordare, moștenit de la bunica lui (titlu de proprietate 15349/95/16.09.1996 cu vecini la Nord – Porumboiu Constantin, la Est – drum național, la Vest – drum și la Sud – drum la dispoziție) – fila 399 vol.X d.u.p. De asemenea, nu a exercitat acțiunea civilă nici în fața instanței.

Din declarația persoanei vătămate Șerbănescu Victor, dată în faza de urmărire penală, reiese că suprafața de teren de 11.581 mp din titlul de proprietate nr.15658/36/25.01.1996, a fost vândută prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2339/29.06.2007, inculpatului Ghiveciu Marian, aspect confirmat prin actul translativ de proprietate depus în copie la dosar din care rezultă că terenul are ca vecinătăți la nord – Mocanu Simion, la Est - drum, la Sud – Burlan Constantin, iar la Vest – drum, conform planului de parcelare ce a stat la baza eliberării titlului de proprietate (fila 428-431 vol.X d.u.p., fila 128 vol.VIII d.u.p.).

În consecință, instanța va lua act că persoanele vătămate Nicolae Aurel (în legătură cu titlul de proprietate nr.15349/95/16.09.1996), Horoiu Vasile, Horoiu Sora (în legătură cu titlul de proprietate nr.54727/59/11.05.2004) și Șerbănescu Marian, Șerbănescu Viorel, Șerbănescu Victoria, Stroie Zoia, Șerbănescu Claudia, Șerbănescu Ionica, Șerbănescu Nicolae (în legătură cu titlul de proprietate nr.15658/36/25.01.1996) nu s-au constituit părți civile în cauză.

Urmare comiterii de către inculpatul Borcan Dumitru a infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată, instanța va dispune desființarea parțială a tabelului de parcelare scris olograf, de acest inculpat, pentru tarlaua 5 parcela 89/2 (UAT Stîlpu, punctul Racordare) – fila 8 vol.II d.u.p., în suprafață de 15,76 ha, și desființarea parțială a planului de parcelare corespunzător realizat de OCPI Buzău și validat la 24.01.2007 (fila 9 vol.II d.u.p.), numai sub aspectul înlăturării orientării proprietăților cuprinse în acest plan de la Vest la Est și menținerii orientării inițiale a respectivelor proprietăți de la Nord la Sud, cu excepția proprietății în suprafață de 47.371 mp din titlul de proprietate 54742/395/01.11.2005 emis pe numele def. Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena, intrată în circuitul civil.

De asemenea, se va dispune modificarea titlurilor de proprietate, conform noului plan de parcelare, astfel obținut, obligație ce cade în sarcina Comisiei județene Buzău pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor solicitate în baza Legii fondului funciar nr.18/1991, în sensul că, proprietatea în suprafață de 47.371 mp din titlul de proprietate 54742/395/01.11.2005 emis pe numele def. Turturică Constantin, constituie vecinătate, în partea de Est, pentru celelalte proprietăți din planul parcelar definitiv realizat pentru tarlaua 5 parcela 89/2.

Potrivit art.19 alin.4 C.pr.pen., repararea prejudiciului material și moral se face potrivit dispozițiilor legii civile.

Daunele morale sunt consecințe de natură nepatrimonială cauzate persoanei prin fapte ilicite culpabile, constând în atingerile aduse personalității sale fizice, psihice și sociale, prin lezarea unui drept sau interes nepatrimonial a căror reparare, în cauză, urmează regulile răspunderii civile delictuale.

În cauză, au fost solicitate daune morale de:

- partea civilă Burlan Tudora, în cuantum de 100.000 lei, pentru suferința morală cauzată prin nedreptățile ce i s-au făcut și starea de boală ce a apărut pe fondul disconfortului psihic pricinuit de infracțiunile săvârșite contra sa (fila 47 vol.II d.inst.),

- partea civilă Burlan Gabrian, în cuantum de 100.000 lei (fila 8 vol.II d.inst.), fără a se preciza ce reprezintă acestea,

- părțile civile Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Iordache Mariana, Gogea Gina Luminița și Gogea Ana, în cuantum de 200.000 lei, față de împrejurarea că tatăl lor, pe care l-au moștenit, a decedat, după 4 luni de zile, aflând că „terenul a fost vândut” (fila 13 vol.II d.inst.),

- părțile civile Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara, în cuantum de 20.000 lei, pentru vătămarea psihică foarte puternică produsă prin faptele inculpaților, Gogea Lina fiind o persoană în vârstă, bolnavă, invocându-se totodată stresul continuu provocat, starea de incertitudine în care se află cu privire la situația juridică a terenului lor (fila 171 vol.II d.inst.).

Înalta Curte consideră că, prin faptele lor, inculpații nu au cauzat acestor părți civile suferințe psihice, de natură să justifice acordarea unor despăgubiri morale și, după caz, nici nu s-au administrat probe în acest sens.

Mai este de remarcat că, potrivit declarațiilor de la termenul din 20 ianuarie, date de Burlan Gabrian și Burlan Alexandru, fiii părții civile Burlan Tudora, nemulțumirea acestora rezidă în faptul că reîmproprietărirea nu s-a făcut pe vechiul amplasament, situație care nu formează obiectul prezentei cauze.

În privința despăgubirilor morale solicitate de părțile civile Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Iordache Mariana, Gogea Gina Luminița și Gogea Ana, instanța constată că nu s-a dovedit în niciun mod cauza decesului tatălui lor, declarația lui Gogea Marian fiind singulară și insuficientă din punct de vedere probator, situație în care nu se poate lua în discuție repararea unor suferințe psihice prin acordarea de despăgubiri morale (*pretium affectionis*).

Referitor la daunele morale solicitate de părțile civile Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara, instanța constată că nu există date care să contureze un prejudiciu moral cauzat în raport de împrejurarea că nu s-a făcut dovada că acestea cunoșteau, cel puțin, amplasamentul terenului de 8200 mp din titlul de proprietate emis pentru def. Gogea Vasile, ori că au întreprins demersuri pentru a fi puse în posesie, ceea ce semnifică faptul că activitatea infracțională a inculpaților nu se poate concretiza, pe lângă prejudiciul patrimonial, și într-un prejudiciu moral, de natură psihică (*pretium doloris*).

În consecință, Înalta Curte va respinge, ca neîntemeiate, cererile de acordare a despăgubirilor morale.

Prin ordonanța 36/P/2008 din 16.11.2011, în vederea reparării pagubei și a confiscării sumei reprezentând avantajul patrimonial, în temeiul art.163-166 C.pr.pen. cu respectarea art.30-31 din Codul familiei, art.19 și art.20 din Legea nr.78/2000, art.10 alin.3 și 4 din OUG nr.43/2002 și art.217 alin.4 C.pr.pen., s-a dispus luarea măsurii asigurătorii constând în indisponibilizarea prin instituirea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian, măsura fiind aplicată conform proceselor-verbale întocmite, a încheierilor de notare a sechestrului penal ale OCPI Buzău – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și adresei MAI – Direcția regim permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor (file 320, 323, 325, 327, 436, 437, 439, 445 vol.XI d.u.p.).

Având în vedere că inculpații Costache Nicolae, Borcan Dumitru și Ghiveciu Marian au fost obligați la plata despăgubirilor materiale către părțile civile, în vederea reparării prejudiciului, Înalta Curte va menține măsura sechestrului asigurător luată prin ordonanța 36/P/2008 din 16.11.2011, cu precizarea că, în cazul bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului Ghiveciu Marian, vor fi avute în vedere dispozițiile sentinței nr.1307 din 02.10.2012 pronunțată de Secția penală a ÎCCJ în dosarul 10121/1/2011, intrate în puterea lucrului judecat.

Astfel, prin sentința nr.1307 din 02.10.2012 pronunțată de Secția penală a ÎCCJ în dosarul 10121/1/2011, definitivă prin decizia penală nr.12 din 28 ianuarie 2013, pronunțată în dosarul 7836/1/2012 de Completul de 5 Judecători al instanței supreme, s-a dispus, în temeiul art.168 C.pr.pen. anterior, ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului asigurător instituit în baza ordonanței nr.36/P/2008 din 16 noiembrie 2011 a DNA – Serviciul Teritorial Ploiești, asupra imobilului situat în localitatea Pogoanele Tarlaua 18, 14, 21-22, 58-61, 1, 92, 6, Parcela 138, 77, 755, 25, înscris în Registrul Digital de Transcripțiuni și Inscripțiuni Imobiliare conform încheierii nr.52533 din 23 noiembrie 2011 a Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Buzău – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară.

Înalta Curte consideră că sechestrul asigurător, dispus în cauză, are menirea de a asigura doar repararea pagubei produse părților civile prin comiterea infracțiunilor, deoarece confiscarea specială este o **sanctiune de drept penal cu caracter exclusiv personal**, ceea ce înseamnă că, prin dispunerea acesteia se urmărește restabilirea unui echilibru prin preluarea din patrimoniul inculpatului a beneficiilor infracțiunii, or avantajul patrimonial creat a fost în beneficiul altuia, respectiv în favoarea moștenitorilor lui Turturică Constantin și Arion C. Alexandru.

Pentru considerentele expuse, Înalta Curte va face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) va condamna pe **inculpatul Borcan Dumitru (fiul lui ...)**, ns. la data de ... în ... Județul ..., CNP ... la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură), pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.288 alin.2 C.pen. anterior rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) va condamna pe inculpatul Borcan Dumitru la pedeapsa de **4 luni închisoare** pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată.

În temeiul art.33, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen. anterior, va aplica inculpatului Borcan Dumitru pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare** și 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură).

În temeiul art.71 C.pen. anterior va aplica aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură).

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior va fi suspendată sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen. anterior, se va dispune ca inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, va fi suspendată și executarea pedepsei accesorii.

Se va face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) va condamna pe **inculpatul Costache Nicolae** (fiul lui ns. în Comuna Județul CNP

la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen.anterior (respectiv funcția de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară), pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.71 C.pen. anterior va aplica aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen.anterior (respectiv funcția de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară).

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior va fi suspendată sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen. anterior, va dispune ca inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se va suspenda și executarea pedepsei accesorii.

Se va face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.25 C.pen. anterior cu ref. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) va condamna pe **inculpatul Ghiveciu Marian** (fiul lui ns. la Județul CNP

la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.71 C.pen. anterior va aplica aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior.

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior va fi suspendată sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen.anterior, se va dispune ca inculpatul să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea

- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen.anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se va suspenda și executarea pedepsei accesorii.

În temeiul art.397 C.pr.pen., art. 998 și art.1003 C.civ. anterior, va obliga, în solidar, inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata sumei de 350.000 lei către partea civilă Vasile Luminița Marioara cu titlu de despăgubiri materiale și la plata sumei de 1.035.000 lei către părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin cu titlu de despăgubiri materiale.

În temeiul art.397 C.pr.pen., art. 998 și art.1003 C.civ. anterior, va obliga, în solidar, inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata despăgubirilor materiale constând numai în sumele ce

reprezintă diferența de valoare a terenurilor amplasate cu ieșire și fără ieșire la drumul european DE 85, către următoarele părți civile, astfel:

-75.000 lei către partea civilă Iordache Elena (în legătură cu titlul de proprietate nr.15349/79/09.09.1996);

-340.900 lei către părțile civile Băjenaru Ion și Ghiță Gheorghe (în legătură cu titlul de proprietate nr.16383/26/18.10.1996 def. Băjenaru Victoria)

-49.000 lei către părțile civile Burada Petre, Burada Dumitru, Burada Nicolae Sorin, Burada Florian, Niță (fostă Burada) Laura Aurora, Burada Aurelia, Burada Iulian, Bostan (fostă Burada) Florentina, Petrache (fostă Burada) Daniela, Burada Marin Nicolae, Burada Florin Argentin, Burada Adrian, Tîrhoacă Constantin, Tîrhoacă Dan, Tîrhoacă Marilena, Ifrim (fostă Tîrhoacă) Loredana, Ionică (fostă Tîrhoacă) Carmen (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/53/01.03.2004)

-116.000 lei către părțile civile Burlan Tudora, Burlan Gabrian și Burlan Alexandru (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/31/27.02.2004)

-24.620 lei către părțile civile Călin Maria și Ciochir Rodica (în legătură cu titlul de proprietate nr.58474/30/16.03.1998)

-59.910 lei către partea civilă Zincă Ștefan (în legătură cu titlul de proprietate nr.59166/7/28.04.1998)

-23.460 lei către părțile civile Geană Stela și Zărnovan Floarea (în legătură cu titlul de proprietate nr.58474/68/20.03.1998)

-96.000 lei către părțile civile Milea Alexandru și Milea Gheorghe (în legătură cu titlul de proprietate nr.15347/41/19.10.1998)

- 33.000 lei către partea civilă Băjenaru Ion (în legătură cu titlul de proprietate 58181/33/27.02.2004 def. Băjenaru V. Ion)

- 82.000 lei către părțile civile Gogea Lina, Timar (fostă Gogea) Marioara, Gogea Tudora, Gogea Sorin, Popa Sofia, Coconel (fostă Gogea) Nicoleta, Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Iordache Mariana, Gogea Gina Luminița, Gogea Ana (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/90/26.03.2004)

- 61.240 lei către părțile civile Tașcu (fostă Pencu) Eugenia, Ignățencu (fostă Pencu) Diana, Pencu Roxana (în legătură cu titlul de proprietate nr.0892/11/26.08.2002)

- 50.200 lei către părțile civile Găină Elena și Vijîiac Ioana (în legătură cu titlul de proprietate nr.54742/249/14.06.2005)

- 52.870 lei către partea civilă Scînteie Aurelia (în legătură cu titlul de proprietate nr.59144/88/13.06.1996)

- 54.000 lei către părțile civile Andrei Ecaterina, Mocanu Ioan, Crăciun Mihai și Crăciun Veronel (în legătură cu titlul de proprietate nr.58177/45/28.08.2003).

Va respinge, ca neîntemeiate, cererile de acordare a despăgubirilor morale.

Va lua act că persoanele vătămate Nicolae Aurel (în legătură cu titlul de proprietate nr.15349/95/16.09.1996), Horoiu Vasile, Horoiu Sora (în legătură cu titlul de proprietate nr.54727/59/11.05.2004) și Șerbănescu Marian, Șerbănescu Viorel, Șerbănescu Victoria, Stroie Zoia, Șerbănescu Claudia, Șerbănescu Ionica, Șerbănescu Nicolae (în legătură cu titlul de proprietate nr.15658/36/25.01.1996) nu s-au constituit părți civile în cauză.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen., va dispune desființarea parțială a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlaua 5 parcela 89/2 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 15,76 ha, și desființarea parțială a planului de parcelare corespunzător, numai sub aspectul înlăturării orientării proprietăților cuprinse în acest plan **de la vest la est** și menținerii orientării inițiale a respectivelor proprietăți **de la nord la sud**, cu excepția proprietății în suprafață de 47.371 mp din titlul de proprietate 54742/395/01.11.2005 emis pe numele def. Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena, intrată în circuitul civil, și va dispune **modificarea** titlurilor de proprietate conform noului plan de parcelare astfel obținut.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen., va dispune desființarea **parțială** a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlaua 5 parcela 89 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 28,92 ha, și desființarea **parțială** a planului de parcelare corespunzător, în sensul de a fi înlăturat amplasamentul suprafeței de 9000 mp din titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis pe numele def. Teșileanu Sora, moștenitor Haiduc Maria, ce corespunde poziției nr.24 din tabelul parcelar.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen., va dispune desființarea **parțială** a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlaua 5 parcela 89 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 28,92 ha, și desființarea **parțială** a planului de parcelare corespunzător, în sensul de a fi înlăturat amplasamentul suprafeței de 4000 mp din titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 emis pe numele Vasile Luminița Marioara, ce corespunde poziției nr.25 din tabelul parcelar.

Va fi menținută măsura sechestrului asigurator luată prin ordonanța 36/P/2008 din 16.11.2011 asupra:

- autoturismului proprietatea inculpatului **Costache Nicolae**, respectiv asupra cotei de 1/2 din autoturismul marca New Fusion Confort 1,4 Tdci 68 HP, nr. înmatriculare BZ- 06 - AXN, seria șasiu WF0UXXGAJU6G83605, an fabricație 2006, achiziționat la data de 31.01.2007 de la SC PROLEASING MOTORS SRL Blejoi, jud. Prahova, cu factura seria PH YEX nr.374769 din 31.01.2007, la prețul de 46.912,15 lei cu TVA;

- autoturismului și imobilului proprietatea inculpatului **Borcan Dumitru**, respectiv asupra cotei de 1/2 din terenul în suprafață de 7650 mp. situat în extravilanul comunei Merei, tarlăua 47, parcela 1058, achiziționat în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 398 din 20.02.2009, la prețul de 1913 lei; precum și asupra cotei de 1/2 din autoturismul marca Volkswagen Passat, cu număr de înmatriculare BZ - 37 - VIO, număr identificare WVWZZZ3BZ3P054025, seria motor 236749, an fabricație 2003, achiziționat la data de 27.02.2008;

- autoturismului proprietatea inculpatului **Ghiveciu Marian**, respectiv autoturismul marca Volkswagen Golf 1K ABBDKX01, cu numărul de înmatriculare BZ-06-VCC, an fabricație 2005, seria sașiu WVWZZZ1KZ5B132802, seria motor 014621,

- imobilelor proprietatea inculpatului **Ghiveciu Marian**, respectiv:

- cota de 1/2 din apartamentul nr.21 situat în mun. Buzău, cartier Micro 3, bl.B23, parter, jud. Buzău, în suprafață utilă de 49,70 mp. împreună cu 16,16 mp. – teren aferent și indiviz apartamentului, achiziționat la prețul de 30.000 lei prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.1014 din 12.08.2004;

-cota de 1/2 din apartamentul nr.22 situat în mun. Buzău, Cartier Episcopiei, str.Chiristigii, bl. B23, scara B, parter jud. Buzău, în suprafață utilă de 49,50 mp. și construită de 59,93 mp., achiziționat la prețul de 23.000 lei prin contractul de vânzare cumpărare autentificat sub nr.39 din 08.01.2004;

-cota de 1/2 din terenurile situate în extravilanul mun. Buzău, în suprafață de 1228 mp. - tarlăua 46, parcela 797/2 - număr cadastral 16041, 7838 mp. - tarlăua 46, parcela 797/2 număr cadastral 16042, 26.000 mp. - tarlăua 46, parcela 797 - număr cadastral 16143, achiziționate la prețul de 17.533 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat la 08.12.2008;

-cota de 1/3 din terenul arabil în suprafață de 10.000 mp. situat în intravilanul mun.Buzău, tarlăua 39, parcela 711, achiziționat la prețul de 172.000 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3416 din 03.12.2007;

- cota de 1/3 din terenul arabil în suprafață de 1700 mp. situat în intravilanul municipiului Buzău, tarlăua 39, parcela 711, achiziționat la prețul de 17.000 lei în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.4298 din 10.12.2008;

- cota de 1/2 din imobilul situat în intravilanul orașului Pogoanele, jud. Buzău, compus din locuință cu 10 camere, în suprafață construită de 248,86 mp., anexă-magazie în suprafață construită de 16,87 mp. și teren aferent construcției de 1733 mp., achiziționat la prețul de 15.000 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3117 din 19.09.2005;

-cota de 1/2 din imobilul situat în orașul Predeal, str.Mihail Săulescu, nr.72, jud.Brașov, compus din Construcție - Vila Jiul și teren în suprafață de 513,07 mp. , achiziționat la prețul de 345.000 euro în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr.3252 din 18.12.2007, construcția având valoarea impozabilă de 157.339 lei conform adresei nr.3640 din 25.03.2009 a Primăriei Orașului Predeal – jud.Brașov.

În privința cheltuielilor judiciare solicitate de părți, se reține că:

- partea civilă Burlan Gabrian a solicitat suma de 10.000 lei reprezentând cheltuieli făcute cu deplasări la organele judiciare și alte instituții prilejuite de acest dosar (fila 41 vol.II d.inst.),

- părțile civile Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara au solicitat cheltuieli de judecată reprezentând onorariul avocațial, fiind atașată numai împuternicirea avocațială (file 171, 91 vol.II d.inst.),

- părțile civile Zincă Ștefan și Ciochir Rodica au solicitat plata cheltuielilor de judecată pentru perioada 2011-2013, fără a indica vreo sumă de bani sau ce reprezintă aceasta (file 10 vol.II d.inst.,61 vol.III d. inst.),

- partea civilă Crăciun Mihai a solicitat plata sumei de 20.000 lei cheltuieli de judecată, fără a preciza ce reprezintă acestea (fila 149 vol.III d.inst.).

Potrivit art.276 alin.1 C.pr.pen., în caz de condamnare, inculpatul este obligat să plătească persoanei vătămate, precum și părții civile căreia i s-a admis acțiunea civilă cheltuielile judiciare făcute de acestea.

Însă, părțile civile anterior menționate fie nu au precizat ce reprezintă cheltuielile judiciare solicitate, fie nu au prezentat documente justificative pentru efectuarea acestora, chiar dacă au fost cerute cu titlu de cheltuieli de transport prilejuite de prezența la organele judiciare, ori cu titlu de onorariu de avocat, motiv pentru care instanța va respinge cererile respective, ca neîntemeiate.

Ca urmare, vor fi respinse, ca neîntemeiate, cererile de acordare a cheltuielilor judiciare formulate de părțile civile Burlan Gabrian, Ciochir Rodica, Zincă Ștefan, Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara, Crăciun Mihai.

Sub același aspect, se constată că părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au solicitat obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2759,71 lei reprezentând contravaloarea fotocopierii unor documente, a transportului prilejuit de deplasarea în instanță și onorariul de avocat pentru Cabinet avocat „Ilie Constantin” – UNBR – Baroul Buzău.

Având în vedere documentele justificative depuse pentru fotocopierea unor documente și a transportului prilejuit de deplasarea în instanță, respectiv bonuri fiscale, ale căror date calendaristice se coroborează cu termenele de judecată acordate în prezenta cauză și care dovedesc, astfel, efectuarea cheltuielilor respective, în conformitate cu art.276 coroborat cu art.274 alin.2 C.pr.pen., instanța va obliga pe fiecare dintre inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata a câte 506,57 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către părțile civile Vasile

Luminița Marioara și Vasile Constantin, considerând că inculpații au provocat în aceeași măsură efectuarea acestor cheltuieli judiciare.

Referitor la cheltuielile judiciare reprezentând onorariul de avocat, instanța consideră că acestea nu pot fi acordate față de împrejurarea că nu s-a făcut dovada cu imputernicirea avocațială a contractului de asistență juridică încheiat cu părțile civile, pentru această cauză, chiar dacă Concluziile scrise depuse la dezbaterile pe fond a cauzei poartă ștampila cabinetului individual de avocatură respectiv, la dosar fiind depusă exclusiv factura și chitanța nr.89 din 27.12.2014 pentru suma de 1240 lei.

În fața instanței, părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin au fost asistate/reprezentate, la primele termene de judecată, de avocat Sturza Dumitrică din UNBR – Baroul București, cu imputernicire la dosar (fila 2 vol.II).

Față de soluția de condamnare pronunțată, se impune obligarea inculpaților Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurarea procesului penal, în mod egal, neexistând motive a considera decât că acestea au fost provocate, în aceeași măsură, de fiecare dintre inculpați.

În acest context, Înalta Curte apreciază că, cheltuielile stabilite prin rechizitoriul în cuantum de 30.000 lei nu se reflectă în actele de procedură efectuate în cursul urmăririi penale raportat la obiectul judecării, urmând a fi reduse la un cuantum de 12.000 lei, ținând seama că, faza de urmărire penală a vizat, pe lângă faptele ce formează obiectul prezentei cauze, alte 20 de acte materiale, precum și alți făptuitori, cu privire la care s-a dispus disjungerea prin rechizitoriul, după efectuarea mai multor acte de urmărire penală.

Întrucât în cauză au fost acordate peste 20 de judecată, cheltuielile efectuate în cursul cercetării judecătorești sunt considerate la un cuantum total de 6.750 lei.

În consecință, vor fi obligați inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata a câte 6.250 lei, reprezentând cheltuieli judiciare avansate de stat ocazionate de judecata în primă instanță și urmărirea penală.

Onorariile parțiale ale avocaților din oficiu în sumă de câte 150 lei pentru fiecare inculpat vor rămâne în sarcina statului.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE:

Face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) condamnă pe **inculpatul Borcan Dumitru (fiul lui ... județului ... CNP ...)** la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură), pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.288 alin.2 C.pen. anterior rap. la art.17 lit.c din Legea 78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) condamnă pe inculpatul Borcan Dumitru la pedeapsa de **4 luni închisoare** pentru infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale în formă continuată.

În temeiul art.33, art.34 alin.1 lit.b și art.35 alin.1 C.pen. anterior, aplică inculpatului Borcan Dumitru pedeapsa cea mai grea de **3 ani închisoare** și 3 ani interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură).

În temeiul art.71 C.pen. anterior aplică aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen. anterior (respectiv dreptul de a ocupa funcția șef al Compartimentului de Cadastru și Agricultură).

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen. anterior, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
 - să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
 - să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
 - să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.
- Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen. anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

Face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) condamnă pe **inculpatul Costache Nicolae** (CNP), la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen.anterior (respectiv funcția de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară), pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.71 C.pen. anterior aplică aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b și lit.c C.pen.anterior (respectiv funcția de director al oficiului de cadastru și publicitate imobiliară).

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen. anterior, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

Face aplicarea art.5 C.pen. și în baza art.25 C.pen. anterior cu ref. la art.13/2 din Legea 78/2000 rap. la art.246 și art.248/1 C.pen. anterior cu aplic. art.41 alin.2 și art.74 alin.2 C.pen. anterior (două acte materiale) condamnă pe **inculpatul Ghiveciu Marian** (CNP), la pedeapsa de **3 ani închisoare** pentru instigare la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor având drept consecință obținerea pentru altul a unui avantaj patrimonial în formă continuată.

În temeiul art.65 C.pen. anterior aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior pe o perioadă de 3 ani.

În temeiul art.71 C.pen. anterior aplică aceluiași inculpat pedeapsa accesorie constând în interzicerea exercitării drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II a, lit.b C.pen.anterior.

În temeiul art.86/1 și art.86/2 C.pen. anterior suspendă sub supraveghere executarea pedepsei pe o durată de 6 ani.

Pe durata termenului de încercare, în baza art.86/3 C.pen.anterior, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- să se prezinte la datele fixate la Serviciul de probațiune de pe lângă Tribunalul Buzău
- să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 C.pen.anterior.

În baza art.71 alin.5 C.pen.anterior, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei, se suspendă și executarea pedepsei accesorii.

În temeiul art.397 C.pr.pen., art. 998 și art.1003 C.civ. anterior obligă, în solidar, inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata sumei de 350.000 lei către partea civilă Vasile Luminița Marioara cu titlu de despăgubiri materiale și la plata sumei de 1.035.000 lei către părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin cu titlu de despăgubiri materiale.

În temeiul art.397 C.pr.pen., art. 998 și art.1003 C.civ. anterior obligă, în solidar, inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata despăgubirilor materiale constând numai în sumele ce reprezintă diferența de valoare a terenurilor amplasate cu ieșire și fără ieșire la drumul european DE 85, către următoarele părți civile, astfel:

- 75.000 lei către partea civilă Iordache Elena (în legătură cu titlul de proprietate nr.15349/79/ 09.09.1996);
- 340.900 lei către părțile civile Băjenaru Ion și Ghiță Gheorghe (în legătură cu titlul de proprietate nr.16383/26/18.10.1996 def. Băjenaru Victoria)
- 49.000 lei către părțile civile Burada Petre, Burada Dumitru, Burada Nicolae Sorin, Burada Florian, Niță (fostă Burada) Laura Aurora, Burada Aurelia, Burada Iulian, Bostan (fostă Burada) Florentina, Petrache (fostă

Burada) Daniela, Burada Marin Nicolae, Burada Florin Argentin, Burada Adrian, Tîrhoacă Constantin, Tîrhoacă Dan, Tîrhoacă Marilena, Ifrim (fostă Tîrhoacă) Loredana, Ionică (fostă Tîrhoacă) Carmen (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/53/01.03.2004)

-116.000 lei către părțile civile Burlan Tudora, Burlan Gabrian și Burlan Alexandru (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/31/27.02.2004)

-24.620 lei către părțile civile Călin Maria și Ciochir Rodica (în legătură cu titlul de proprietate nr.58474/30/16.03.1998)

-59.910 lei către partea civilă Zincă Ștefan (în legătură cu titlul de proprietate nr.59166/7/28.04.1998)

-23.460 lei către părțile civile Geană Stela și Zărnovan Floarea (în legătură cu titlul de proprietate nr.58474/68/20.03.1998)

-96.000 lei către părțile civile Milea Alexandru și Milea Gheorghe (în legătură cu titlul de proprietate nr.15347/41/19.10.1998)

- 33.000 lei către partea civilă Băjenaru Ion (în legătură cu titlul proprietate 58181/33/27.02.2004 def. Băjenaru V. Ion)

- 82.000 lei către părțile civile Gogea Lina, Timar (fostă Gogea) Marioara, Gogea Tudora, Gogea Sorin, Popa Sofia, Coconel (fostă Gogea) Nicoleta, Gogea Marian, Gogea Lucian, Gogea Iordache Mariana, Gogea Gina Luminița, Gogea Ana (în legătură cu titlul de proprietate nr.58181/90/26.03.2004)

- 61.240 lei către părțile civile Tașcu (fostă Pencu) Eugenia, Ignățencu (fostă Pencu) Diana, Pencu Roxana (în legătură cu titlul de proprietate nr.0892/11/26.08.2002)

- 50.200 lei către părțile civile Găină Elena și Vijîiac Ioana (în legătură cu titlul de proprietate nr.54742/249/14.06.2005)

- 52.870 lei către partea civilă Scînteie Aurelia (în legătură cu titlul de proprietate nr.59144/88/13.06.1996)

- 54.000 lei către părțile civile Andrei Ecaterina, Mocanu Ioan, Crăciun Mihai și Crăciun Veronel (în legătură cu titlul de proprietate nr.58177/45/28.08.2003).

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de acordare a despăgubirilor morale.

Ia act că persoanele vătămate Nicolae Aurel (în legătură cu titlul de proprietate nr.15349/95/16.09.1996), Horoiu Vasile, Horoiu Sora (în legătură cu titlul de proprietate nr.54727/59/11.05.2004) și Șerbănescu Marian, Șerbănescu Viorel, Șerbănescu Victoria, Stroie Zoia, Șerbănescu Claudia, Șerbănescu Ionica, Șerbănescu Nicolae (în legătură cu titlul de proprietate nr.15658/36/25.01.1996) nu s-au constituit părți civile în cauză.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen. dispune desființarea parțială a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlăua 5 parcela 89/2 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 15,76 ha, și desființarea parțială a planului de parcelare corespunzător, numai sub aspectul înlăturării orientării proprietăților cuprinse în acest plan **de la vest la est** și menținerii orientării inițiale a respectivelor proprietăți **de la nord la sud**, cu excepția proprietății în suprafață de 47.371 mp din titlul de proprietate 54742/395/01.11.2005 emis pe numele def. Turturică Constantin, moștenitoare Marinache Elena, intrată în circuitul civil, și dispune **modificarea** titlurilor de proprietate conform noului plan de parcelare astfel obținut.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen. dispune desființarea **parțială** a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlăua 5 parcela 89 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 28,92 ha, și desființarea **parțială** a planului de parcelare corespunzător, în sensul de a fi înlăturat amplasamentul suprafeței de 9000 mp din titlul de proprietate nr.743/23/19.10.1994 emis pe numele def. Teșileanu Sora, moștenitor Haiduc Maria, ce corespunde poziției nr.24 din tabelul parcelar.

În temeiul art.397 coroborat cu art.25 C.pr.pen. dispune desființarea **parțială** a tabelului de parcelare scris olograf privind tarlăua 5 parcela 89 (UAT Stâlpu, punctul Racordare) în suprafață de 28,92 ha, și desființarea **parțială** a planului de parcelare corespunzător, în sensul de a fi înlăturat amplasamentul suprafeței de 4000 mp din titlul de proprietate nr.743/25/19.10.1994 emis pe numele Vasile Luminița Marioara, ce corespunde poziției nr.25 din tabelul parcelar.

Respinge, ca neîntemeiate, cererile de acordare a cheltuielilor judiciare formulate de părțile civile Burlan Gabrian, Ciochir Rodica, Zincă Ștefan, Gogea Lina și Timar (fostă Gogea) Marioara, Crăciun Mihai.

Menține măsura sechestrului asigurator luată prin ordonanța 36/P/2008 din 16.11.2011 asupra:

- autoturismului proprietatea inculpatului **Costache Nicolae**, respectiv asupra cotei de 1/2 din autoturismul marca New Fusion Confort 1,4 Tdci 68 HP, nr. înmatriculare BZ- 06 - AXN, seria șasiu WF0UXXGAJU6G83605, an fabricație 2006, achiziționat la data de 31.01.2007 de la SC PROLEASING MOTORS SRL Blejoi, jud. Prahova, cu factura seria PH YEX nr.374769 din 31.01.2007, la prețul de 46.912,15 lei cu TVA;

- autoturismului și imobilului proprietatea inculpatului **Borcan Dumitru**, respectiv asupra cotei de 1/2 din terenul în suprafață de 7650 mp. situat în extravilanul comunei Merei, tarlăua 47, parcela 1058, achiziționat în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr. 398 din 20.02.2009, la prețul de 1913 lei; precum și asupra cotei de 1/2 din autoturismul marca Volkswagen Passat, cu număr de înmatriculare BZ - 37 - VIO, număr identificare WVWZZZ3BZ3P054025, seria motor 236749, an fabricație 2003, achiziționat la data de 27.02.2008;

- autoturismului proprietatea inculpatului **Ghiveciu Marian**, respectiv autoturismul marca Volkswagen Golf 1K ABBDKX01, cu numărul de înmatriculare BZ-06-VCC, an fabricație 2005, seria sașiu WVWZZZ1KZ5B132802, seria motor 014621,
- imobilelor proprietatea inculpatului **Ghiveciu Marian**, respectiv:
- cota de 1/2 din apartamentul nr.21 situat în orașul Buzău, județul Buzău, în suprafață utilă de 49,70 mp. împreună cu 16,16 mp. – teren aferent și indiviz apartamentului, achiziționat la prețul de 30.000 lei prin contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr.1014 din 12.08.2004;
- cota de 1/2 din apartamentul nr.22 situat în orașul Buzău, județul Buzău, în suprafață utilă de 49,50 mp. și construită de 59,93 mp., achiziționat la prețul de 23.000 lei prin contractul de vânzare cumpărare autenticat sub nr.39 din 08.01.2004;
- cota de 1/2 din terenurile situate în extravilanul mun. Buzău, în suprafață de 1228 mp. - tarlăua 46, parcela 797/2 - număr cadastral 16041, 7838 mp. - tarlăua 46, parcela 797/2 număr cadastral 16042, 26.000 mp. - tarlăua 46, parcela 797 - număr cadastral 16143, achiziționate la prețul de 17.533 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat la 08.12.2008;
- cota de 1/3 din terenul arabil în suprafață de 10.000 mp. situat în intravilanul mun. Buzău, tarlăua 39, parcela 711, achiziționat la prețul de 172.000 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr.3416 din 03.12.2007;
- cota de 1/3 din terenul arabil în suprafață de 1700 mp. situat în intravilanul municipiului Buzău, tarlăua 39, parcela 711, achiziționat la prețul de 17.000 lei în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr.4298 din 10.12.2008;
- cota de 1/2 din imobilul situat în intravilanul orașului Pogoanele, jud. Buzău, compus din locuință cu 10 camere, în suprafață construită de 248,86 mp., anexă-magazie în suprafață construită de 16,87 mp. și teren aferent construcției de 1733 mp., achiziționat la prețul de 15.000 lei, în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr.3117 din 19.09.2005;
- cota de 1/2 din imobilul situat în orașul Predeal, județul Brașov, compus din Construcție - Vila Jiul și teren în suprafață de 513,07 mp. , achiziționat la prețul de 345.000 euro în baza contractului de vânzare cumpărare autenticat sub nr.3252 din 18.12.2007, construcția având valoarea impozabilă de 157.339 lei conform adresei nr.3640 din 25.03.2009 a Primăriei Orașului Predeal – jud.Brașov.

În temeiul art.276 C.pr.pen. obligă pe fiecare dintre inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata a câte 506,57 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către părțile civile Vasile Luminița Marioara și Vasile Constantin.

În temeiul art.275 C.pr.pen. obligă inculpații Borcan Dumitru, Costache Nicolae și Ghiveciu Marian la plata sumei de câte 6.250 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariile parțiale ale avocaților din oficiu în sumă de câte 150 lei pentru fiecare inculpat rămân în sarcina statului.

Cu apel.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 12 mai 2015.

PREȘEDINTE,

L. Șerban

JUDECĂTOR,

A. Dragne

JUDECĂTOR,

L.L.Zglimbea

MAGISTRAT ASISTENT,

O.V. Temerel

Red./Tehnored. L.Ș.

Definitivă prin decizia penală nr. 41/22.02.2016 a ICCJ Completul de 5 Judecători.

