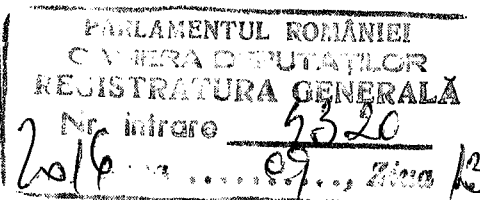
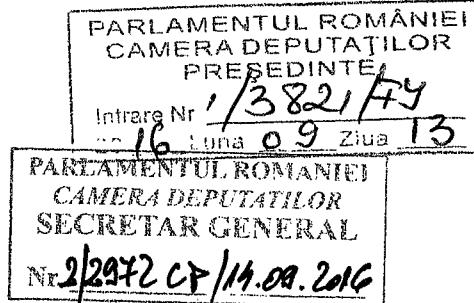




CHIURIU & ASOCIAȚII
NITOR IN ADVERSUM



SOCIETATE DE AVOCAȚI

CĂTRE:

CAMERA DEPUTAȚILOR, PARLAMENTUL ROMÂNIEI

În atenția:

- Președintelui interimar al Camerei Deputaților, dl. Florin Iordache
- Biroului permanent al Camerei Deputaților



Subsemnatul, **Petre Roman**, deputat ales în Parlamentul României, domiciliat în ...
reprezentat de CHIURIU ȘI ASOCIAȚII SCA, cu sediul în București str. Sevastopol nr. 17C, sc. A, et. 5, sector 1, București, tel. 021.316.10.74, fax 021.310.16.75, e-mail: office@chiuriulawyers.ro (împuternicire avocațială - ANEXA 5),

formulez prezenta:

CERERE

prin care, având în vedere sentința pronunțată de Curtea de Apel București la data de 22.04.2016, în dosarul nr. 269/2/2015, prin care instanța a admis contestația Reclamantului Petre Roman și a anulat Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 emis de Agenția Națională de Integritate (ANI), vă solicit următoarele:

1. Să faceți demersurile regulamentare necesare, ca până pe data de 19.09.2016, să introduceți pe ordinea de zi a proximei ședințe de plen a unui punct prin care să luați act de reluarea mandatului de deputat a dlui Petre Roman, și, în consecință, în cadrul acelei ședințe de plen, să luați act de reluarea mandatului de deputat de către dl Petre Roman, cu efect imediat și cu toate consecințele ce decurg din aceasta.
2. Să faceți demersurile regulamentare necesare, ca până pe data de 19.09.2016, să introduceți pe ordinea de zi a proximei ședințe de plen și să supuneți spre adoptare plenului a unui proiect de hotărâre a Camerei Deputaților prin care se anulează Hotărârea Camerei Deputaților nr. 7/2015 privind vacantarea unui loc de deputat, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 104/10.02.2015, Partea I, care se referă la vacantarea locului de deputat al dlui Petre Roman.

Motive:

CHIURIU & ASOCIAȚII

STR. SEVASTOPOL NR. 17C, SC. A, ET. 5, SECTOR 1 010991 BUCUREȘTI, ROMÂNIA

TEL.: +4021 316 10 74. FAX: +4021 316 10 75. E-MAIL: office@chiuriulawyers.ro

www.chiuriulawyers.ro



DI Petre Roman a fost ales în funcția de deputat în Circumscripția electorală nr. 8 Brașov, Colegiul uninominal nr. 8, în urma alegerilor parlamentare din 9.12.2012, mandatul său de deputat fiind validat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 45/2012.

În ședința de plen din data de 9.02.2015, președintele Camerei Deputaților a luat act că a încetat calitatea de deputat a dlui Petre Roman, motivat de faptul că Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014, prin care Agenția Națională de Integritate (ANI) a reținut încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Reclamant, ar fi rămas definitiv prin necontestare.

Prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 7/2015, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 104/10.02.2015, Partea I, a fost declarat vacant locul de deputat al dlui Petre Roman în Circumscripția electorală nr. 8 Brașov, Colegiul uninominal nr. 8.

Prin Raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 (denumit în continuare "Raportul ANI"), ANI a constatat o presupusă situație de incompatibilitate în ceea ce-l privește pe dl Petre Roman. Raportul mi-a fost comunicat la data de 14.03.2014 (ANEXA 1).

Subsemnatul am formulat contestație împotriva Raportului de evaluare, pe care am expediat-o prin poștă, în termenul legal de 15 zile, la data de 28.03.2014. Contestația a fost înregistrată pe rolul Tribunalului București, sub numărul de dosar 11276/3/2014 (ANEXA 2).

În etapa procesuală a regularizării, Tribunalul București a anulat cererea, pentru că reclamantul nu s-ar fi conformat în termenul legal unor dispoziții ale instanței (ANEXA 2). Fără a intra în cercetarea fondului și fără a se pronunța asupra existenței stării de incompatibilitate, prin Încheierea pronunțată la data de 13.01.2015, Tribunalul București a respins cererea de reexaminare și a menținut măsura anulării cererii (ANEXA 2).

În acest context, prin depunerea contestației împotriva Raportului ANI la poștă, termenul de decădere de 15 zile prevăzut de art. 25 din legea nr. 176/2010 a fost întrerupt, potrivit dispozițiilor art. 2.548 alin. (3) Noul Cod Civil (NCC):

„(3) De asemenea, atunci când realizarea dreptului presupune exercitarea unei acțiuni în justiție, termenul este întrerupt pe data introducerii cererii de chemare în judecată (...), dispozițiile privitoare la întreruperea prescripției fiind aplicabile în mod corespunzător (subl. ns.)”.

Astfel, în cazul în care contestația inițială a fost anulată, cum este în cazul de față, dispozițiile art. 2.539 alin. (2), ultima teză NCC, prevăd posibilitatea ca reclamantul să introducă o nouă cerere de chemare în judecată:

„(2) Prescripția nu este întreruptă dacă (...) cererea a fost (...) anulată (...). Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data când hotărârea (...) de anulare a rămas definitivă, introduce o nouă cerere, prescripția este considerată întreruptă prin cererea de chemare în judecată precedentă, cu condiția însă ca noua cerere să fie admisă (subl. ns.)”.

În mod evident, prin aplicarea corespunzătoare a prev. art. 2.539 alin. (2), ultima teză NCC în materia decăderii, termenul pentru introducerea unei noi cereri nu este de 6 luni, ci unul identic cu cel inițial, de 15 zile.



Instanța s-a pronunțat asupra anulării cererii inițiale la data de 13.01.2015. În considerarea dispozițiilor legale amintite mai sus, subsemnatul am reintrodus contestația împotriva Raportului ANI în termenul legal de 15 zile, la data de 16.01.2015 (ANEXA 3).

Contestația a făcut obiectul Dosarului nr. 269/2/2015, aflat pe rolul Curții de Apel București.

La data de 22.04.2016, instanța a admis contestația Reclamantului Petre Roman și a anulat Raportul ANI.

Deși ANI a invocat excepția tardivității contestației, instanța s-a pronunțat pe fondul acesteia, validând raționamentul juridic expus mai sus și, mai mult, constatând că Raportul ANI este nelegal și netemeinic (Sentința civilă nr. 1390/22.04.2016 ANEXA 3).

Se dovedește o dată în plus, de data aceasta prin hotărârea unei instanțe judecătorești, că susținerea ANI potrivit căreia Raportul nu ar fi fost contestat, în baza căreia a intervenit încetarea mandatului, este falsă.

De asemenea, în Raportul Comisiei juridice a Camerei Deputaților nr. 4c-11/6732016/17.05.2016 (ANEXA 4) se reține că:

*„(...) tocmai situația că hotărârea nu este definitivă dovedește faptul că Hotărârea nr. 9/2015 care precizează 'Raportul de evaluare 10447/G/II/12.03.2014 ... a rămas definitivă prin necontestare, încetând astfel, de drept, calitatea de deputat a domnului Petre Roman', este **neconformă cu realitatea, pe cale de consecință, nelegală (subl. ns., T.C.)**”.*

Cu atât mai mult în această situație, în care Raportul ANI este anulat, se impune reintrarea imediată în legalitate și repunerea dlui Petre Roman în funcția de deputat.

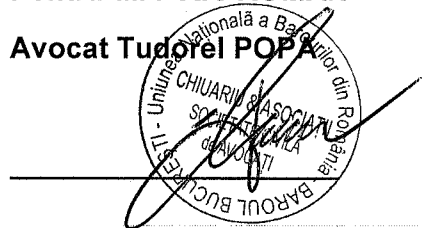
Menționez că prezenta solicitare a mai fost adresată Camerei Deputaților, prin cererea înregistrată sub nr. 2329 din data de 29.04.2016, dar până în prezent nu am primit nici un răspuns. Având în vedere acest aspect, mă simt nevoit să reiterez această cerere, în speranța unei soluționări favorabile imediate.

În situația în care nu veți proceda la soluționarea favorabilă a prezentei cereri până la data de 19.09.2016, ne vom adresa neîntârziat organelor penale abilitate pentru tragerea la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 297 Cod Penal.

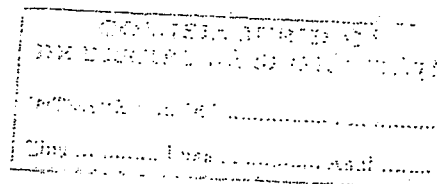
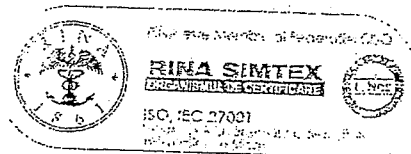
București, 13.09.2016

Pentru dl. Petre ROMAN

Avocat Tudorel POPA



ANEXA 1



RAPORT DE EVALUARE

Anul 2014, luna 03, ziua 12

În temeiul dispozițiilor art. 8, art. 9, art. 10 lit. b), d) e) și f) Secțiunile a 3-a din Capitolul I al Titlului II din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, **Mihaela IONESCU**, inspector de integritate în cadrul Agenției Naționale de Integritate, azi, data de mai sus, am întocmit prezentul Raport de evaluare:

I. PARTEA DESCRIPTIVĂ A SITUAȚIEI DE FAPT

La data de **04.09.2013**, Agenția Națională de Integritate, în temeiul art. 12 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, s-a sesizat din oficiu, în lucrarea nr. **51957/A/II/12.11.2013**, cu privire la faptul că **ROMAN PETRE**, deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților, nu a respectat regimul juridic al incompatibilităților.

În scopul evaluării celor semnalate, în temeiul dispozițiilor art. 8; art. 10 lit. b) și e) și art. 13 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, persoana evaluată fiind informată prin adresa nr. 52127/G/II/2013, prin intermediul unei scrisori recomandate, despre declanșarea activității de evaluare.

Agenția Națională de Integritate este competentă să evalueze respectarea regimului juridic al incompatibilităților, de către Roman Petre, pe durata exercitării funcției publice, întrucât susnumitul face parte din categoria de persoane prevăzute la art. 1 pct. 3 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea,



organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) din același act normativ „Activitatea de evaluare a declarației de avere, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite existente în perioada exercitării funcțiilor ori demnităților publice, precum și cea de evaluare a conflictelor de interese și a incompatibilităților se efectuează atât pe durata exercitării funcțiilor ori demnităților publice, cât și în decursul a 3 ani după încetarea acestora”.

Activitatea de evaluare privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților s-a efectuat pentru perioada cuprinsă între data de 20.12.2012 (data validării mandatului de deputat, 2012-2016) - prezent.

Potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, inclusiv ale celor care reglementează alte conflicte de interese, dacă acestea nu sunt contrare Legii nr. 176/2010 și Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL PERSOANEI EVALUATE

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, procedura de înștiințare a fost îndeplinită, **Roman Petre**, fiind informat prin intermediul unei scrisori (adresa nr. 1929/G/II/2013) recomandată cu confirmare de primire, despre existența stării de incompatibilitate determinată de deținerea calității de deputat – Parlamentul României și calitatea de comerciant persoană fizică în cadrul Roman H. Petre Persoană Fizică Autorizată, încălcând astfel prevederile art. 82 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003.

De asemenea, **Roman Petre** a fost invitat, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 176/2010, să prezinte un punct de vedere, orice probe, date sau informații pe care le consideră necesare pentru lămurirea aspectelor prezentate, personal (caz în care poate fi asistat de avocat) sau prin reprezentant-avocat ori în scris, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire.

În urma informării, persoana evaluată, s-a prezentat la sediul Agenției Naționale de Integritate și a depus un punct de vedere cu privire la respectarea dispozițiilor privind regimul juridic al incompatibilităților, înregistrat cu nr. 3158G/II/2013:



"Notă explicativă cu privire la lucrarea dumneavoastră nr. 51957/A/II/12.11.2013 referitoare la deputatul Roman Petre.

După obținerea calității de deputat în Camera Deputaților, Colegiul 8 Brașov, ca urmare a alegerilor Parlamentare din 9 decembrie 2012 știam de obligația legală privitoare la regimul juridic al incompatibilităților acestei calități cu activități comerciale. În consecință în ziua de 21 decembrie 2012 am trimis un email către serviciul de contabilitate cu care aveam contract pentru comerciant PFA Roman H. Petre cu rugămintea de a realiza formalitățile. La acea dată nu se mai derulase nicio operațiune comercială de încasare de venit în cadrul acestui PFA din anul 2010. Motivul este el bine cunoscut al crizei economice care s-a declanșat și în România începând cu 2009. Față de această situație am avut o înțelegere cu serviciul de contabilitate menționat în sensul amânării plății serviciilor oferite PFA cu speranța că vom reuși să accesăm Fonduri Europene pentru proiecte de formă profesională prin intermediul Institutului Român pentru Studii Democratice la care subsemnatul deține calitatea de președinte. Din păcate serviciul de contabilitate nu s-a ocupat de suspendarea PFA la Registrul Comerțului și în cele din urmă am delegat o altă persoană pentru a realiza aceste formalități care s-au încheiat cu Certificatul Constatator din 24.05.2013 al Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Ilfov. În raport de cele menționate se poate constata că întârzierea în ce privește suspendarea PFA nu se datorează unei intenții de a folosi acest instrument comercial după obținerea calității de deputat și nici unei neglijențe condamnabile cu privire la aceeași obligație legală de suspendare. Semnalarea ANI din lucrarea nr. 51957/A/II/12.11.2013 este corect întemeiată datorită întârzierii în ce privește suspendarea PFA dar totodată se poate constata că a existat voința de a respecta legea și că întârzierea înregistrată nu este în niciun caz motivată de o lipsă de integritate a subsemnatului, deputat Petre Roman.

Aș dori să mai menționez că pentru persoana angajată de PFA, Dăre Adriana, au fost achitate toate obligațiile ce revin angajatorului în conformitate cu legea.

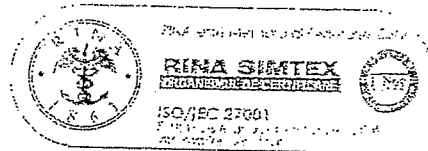
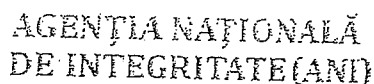
Anexăm copii ale corespondenței cu serviciul de contabilitate și ale Certificatului Constatator".

III. EVALUAREA ELEMENTELOR DE INCOMPATIBILITATE

A. Date și informații solicitate de la instituții și autorități publice

În temeiul art. 15 alin (1) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, în scopul soluționării lucrării s-au solicitat documente și informații de la instituții și autorități publice, după cum urmează:

- 1) Roman Petre a fost validat conform Hotărârii nr. 45/20.12.2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 869/20.12.2012;



- 2) Oficiul Național al Registrului Comerțului, a transmis prin adresa nr. 432388/2013, evidența funcțiilor și calităților deținute de Roman Petre în cadrul societăților comerciale:

- a) Asociat în perioada 02.11.2006 – prezent, în cadrul S.C. Summit International Relations S.R.L.;
- b) Comerciant persoană fizică în perioada 15.05.2008 – 10.06.2010 în cadrul Roman V. Petre PF;
- c) Persoană fizică autorizată în perioada 29.09.2010 – prezent în cadrul Roman V. Petre Persoană Fizică Autorizată, stare firmă – întrerupere temporară de activitate din data de 16.05.2013 până la 15.05.2016;

- 3) Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin adresa nr. 536538/2013, a comunicat faptul că în anul 2012 persoana evaluată a realizat venituri din activități independente – venituri din activități comerciale, obiectul principal de activitate – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea. Menționăm faptul că până la data emiterii prezentului răspuns, respectiv 13.12.2013 nu a fost depusă declarația nr. 220/2013, motiv pentru care persoana evaluată nu figurează cu venituri declarate din activități independente.

B. Identificarea elementelor privind existența incompatibilității.

În urma evaluărilor efectuate s-a constatat că Roman Petre a deținut următoarele funcții:

1. Deputat – Parlamentul României, Camera Deputaților – începând cu data de 20.12.2012, conform Hotărârea nr. 45/20.12.2012;
2. Persoană fizică autorizată în perioada 29.09.2010 – prezent în cadrul Roman V. Petre Persoană Fizică Autorizată;

Potrivit prevederilor art. 82*, alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 - "Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu : calitatea de comerciant persoană fizică";

Conform dispozițiilor art. 83, alin. (1), (2), (3) și (4) din actul normativ susmenționat:

"(1) Deputatul sau senatorul care la data intrării în vigoare a prezentului titlu se află în una dintre incompatibilitățile prevăzute de art. 81 și 82 va informa, în termen de 15 zile, Biroul permanent al Camerei din care face parte.

(2) În termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții.

(3) După expirarea termenului prevăzut la alin. (2), dacă starea de incompatibilitate continuă să existe, deputatul sau senatorul este considerat demisionat din funcția de deputat sau de senator. Demisia se aduce la cunoștința Camerei din care face parte parlamentarul. Hotărârea Camerei prin care se constată demisia se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

(4) Procedura de constatare a incompatibilității este cea prevăzută în Regulamentul Camerei Deputaților și în Regulamentul Senatului."



Starea de incompatibilitate cu privire la deținerea simultană a calității de deputat și a funcției de comerciant persoană fizică, este prevăzută și de art. 16, alin. (2), lit. e) din Legea Nr. 96 din 21 aprilie 2006, privind Statutul deputaților și al senatorilor, respectiv: "Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu următoarele funcții: calitatea de comerciant persoană fizică".

Procedura declarării incompatibilității aplicabilă este prevăzută la art. 17 din actul normativ susmenționat:

- Deputatul sau senatorul care la data intrării în exercițiul mandatului se află în una dintre situațiile de incompatibilitate prevăzute în prezentul statut sau în alte legi speciale are la dispoziție un termen de 15 zile pentru a notifica Biroul permanent al Camerei din care face parte cu privire la starea sa incompatibilitate.
- În termen de 30 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de deputat sau de senator și funcția ori funcțiile incompatibile, demisionând potrivit opțiunii sale.
- Deputatul sau senatorul care nu și-a exprimat opțiunea potrivit prevederilor alin. (1) rămâne în stare de incompatibilitate (...).

Astfel, conform prevederilor susmenționate, Roman Petre a avut un termen de 45 zile de la data validării mandatului de deputat, 2012-2016, respectiv 15 zile de la data validării pentru a informa Biroul permanent al Camerei Deputaților, și un termen de 30 de zile de la expirarea termenului de 15 zile, pentru a opta între mandatul de deputat sau funcțiile incompatibile.

Împrejurarea potrivit căreia la data de 16.05.2013, prin mențiunea nr. 28766 a fost încuviințată întreruperea temporară a activității activității de comerciant persoană fizică în cadrul Roman V. Petre Persoană Fizică Autorizată pentru perioadă 16.05.2013 – 15.05.2016, nu poate constitui temel pentru a aprecia că în această perioadă persoana evaluată nu a deținut calitatea de comerciant persoană fizică, și că, astfel incompatibilitatea prevăzută de legiuitor nu a existat, întrucât potrivit evidențelor ONRC, persoana evaluată figurează în continuare ca deținând calitatea de persoană fizică autorizată.

Astfel, conform informațiilor transmise prin adresa nr. 432388/11.12.2013, de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, Roman Petre deține, în perioada 20.12.2012-prezent, simultan cu calitatea de deputat în Parlamentul României, Camera Deputaților, și calitatea de comerciant persoană fizică.

IV. RECOMANDĂRI

Se recomandă persoanei evaluate, respectarea prevederilor legale privind completarea și depunerea declarațiilor de avere și de interese sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 176 /2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, coroborate cu prevederile art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul Penal.



V. CONCLUZII

Urmare activității de evaluare, a rezultat faptul că Roman Petre se află în stare de incompatibilitate începând cu data de 20.12.2012, prin deținerea simultană atât a calității de deputat, cât și a calității de comerciant persoană fizică, încălcând astfel dispozițiile art. 82*, alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, cu modificările și completările ulterioare și art. 16, alin. (2), lit. e) din Legea Nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor.

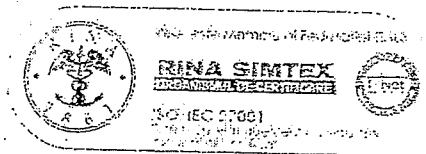
Potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative „Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat că a emis un act administrativ, a încheiat un act juridic, a luat o decizie sau a participat la luarea unei decizii cu încălcarea obligațiilor legale privind conflictul de interese ori starea de incompatibilitate constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective, în măsura în care prevederile prezentei legi nu derogă de la aceasta și dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.”, iar „Persoana eliberată sau destituită din funcție potrivit prevederilor alin. (1) sau față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor prezentei legi, cu excepția celor electorale, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării, destituirii din funcția ori demnitatea publică respectivă sau a încetării de drept a mandatului. Dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă, nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la încetarea mandatului.”

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (3) și alin. (4) din același act normativ „(3) Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective” și „(4) Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate ca urmare a săvârșirii unor abateri dintre cele cuprinse în prezenta lege nu pot consta în mustrare sau avertisment.”

În temeiul art. 10 lit. f), art. 17 alin. (4), art. 21 alin. (4) art. 26 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative,



AGENȚIA NAȚIONALĂ
DE INTEGRITATE (ANI)

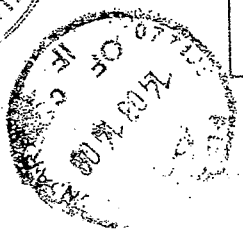
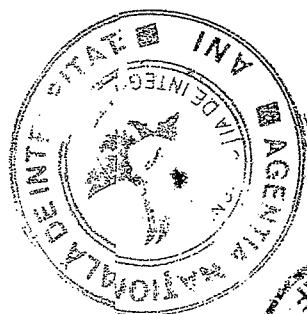


DISPUN:

1. Comunicarea Raportului de evaluare persoanei evaluate;
2. Comunicarea Raportului de evaluare Comisiei juridice, de disciplină și imunități din cadrul Parlamentului României, Camera Deputaților pentru informare și luarea măsurilor legale ce se impun după rămânerea definitivă a acestuia, în conformitate cu dispozițiile art. 25 din Legea 176/2010.

Raportul de evaluare poate fi contestat în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ conform art. 22 alin. (1) din Legea 176/2010.

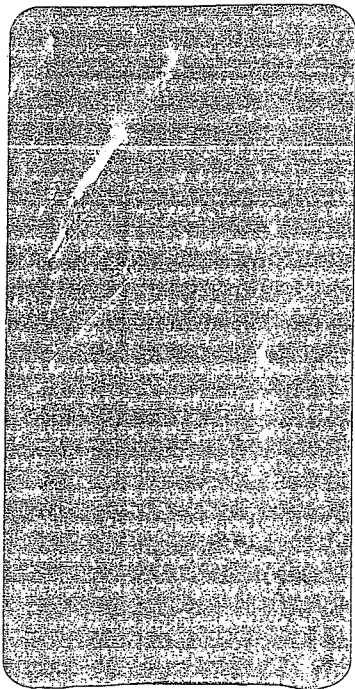
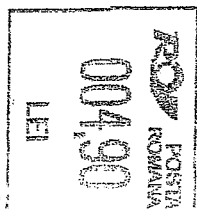
Mihaela IONESCU
INSPECTOR DE INTEGRITATE



ROMANIA	
IN SPEC. DE INTEGRITATE (ANI)	
Nr. 1051/81	
INTRARE	Zi 10
IESIRE	Luna 03
	An 2014

primat acasa
Cu frica de
Mama

Bucuresti 22.01
PROST 6066086
Correspondenta Int cu PR



ANEXA 2

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatul, **ROMAN PETRE**, cu domiciliul în [adresa],
în contradictoriu cu **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în București, Bd.
Lascăr Catargiu nr. 15, CP 010661, Sector 1,

formulez prezenta

CONTESTAȚIE

prin care solicit anularea Raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014, întocmit
de către Agenția Națională de Integritate și obligarea Agenției Naționale de Integritate
la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

MOTIVE

I. CONȚINUTUL RAPORTULUI DE EVALUARE NR 10447/G/II/12.03.2014

La data de 04.09.2013 Agenția Națională de Integritate („ANI”) a demarat procedura de
evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților de către subsemnatul în
calitate de deputat în Parlamentul României.

Procedura de evaluare a regimului juridic al incompatibilității subsemnatului a făcut
obiectul lucrării nr. nr.51957/A/II/12.11.2013 care a stat la baza Raportului de evaluare
nr. 10447/G/II/12.03.2014 („Raportul de evaluare”).

În concluziile Raportului de evaluare, ANI a reținut în mod nelegal și contrar realității
juridice faptul că subsemnatul m-am aflat în stare de incompatibilitate întrucât am
deținut simultan calitatea de deputat sau senator și calitatea de „comerciant persoană
fizică”.

După cum vom demonstra în continuare, constatările pe care inspectorii ANI le-au
evidențiat prin Raportul de evaluare sunt rezultatul unor grave erori de interpretare a
dispozițiilor din Legea nr. 161/2003 și din Legea nr. 96/2006, în raport de situația de fapt
care a format obiectul evaluării.

II. NELEGALITATEA ȘI NETEMEINICIA RAPORTULUI DE EVALUARE

A. Incompatibilitatea reținută de ANI nu există - subsemnatul nu am avut și nu am calitatea de comerciant persoană fizică.

ANI a considerat că subsemnatul m-am aflat în incompatibilitate prin aplicarea art. 82 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 161/2003 care dispune că este în stare de incompatibilitate deputatul sau senatorul care deține „calitatea de comerciant persoană fizică”. Este invocată de asemenea aplicarea art. 16 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 96/2006 care menționează aceeași situație de incompatibilitate între calitatea de deputat sau senator și aceea de comerciant persoană fizică.

Pentru a reține starea de incompatibilitate, ANI a avut în vedere înregistrarea subsemnatului în Registrul Comerțului în calitate de persoană fizică autorizată („PFA”).

Regimul juridic al PFA este reglementat de OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale („**OUG nr. 44/2008**”). Acest act normativ a rămas aplicabil inclusiv după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil.

Din prevederile art. 20 al OUG nr. 44/2008 rezultă că nu toate PFA au calitatea de comerciant. Mai mult, acest text de lege face trimitere la prevederile art. 7 din Codul Comercial. Art. 7 din Codul comercial se aplică prin coroborare cu art. 3 din Codul comercial care enumeră activitățile ce reprezintă acte de comerț și prin care este justificată calitatea de comerciant. Nu toate activitățile economice reprezintă acte de comerț.

După cum rezultă din evidențele registrului comerțului, activitatea pentru care este înregistrat PFA este cod CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță legate de acestea. Aceste activități nu reprezintă acte sau fapte de comerț. Pe cale de consecință nici PFA nu are calitatea de comerciant.

Din cele de mai sus rezultă faptul că subsemnatul nu am deținut calitatea de comerciant persoană fizică, și în consecință nu există și nici nu a existat o stare de incompatibilitate.

Această concluzie este întărită de faptul că PFA a fost înregistrată în 2010 și nu putea avea un alt regim decât cel stabilit în normele de la data înființării.

Este relevant și faptul că ANI își bazează soluția din Raportul de evaluare pe comunicări din care a rezultat că subsemnatul am avut până în 2010 calitatea de comerciant persoană fizică și din 2010 a fost înregistrat PFA. Prin această soluție se încalcă art. 10 NCC, după cum vom detalia mai jos.

- B. Incompatibilitatea reținută de ANI nu există, deoarece subsemnatul am optat în termenul legal pentru una dintre calitățile/funcțiile reținute de ANI ca fiind incompatibile.

După cum am arătat în nota explicativă depusă la ANI, subsemnatul am solicitat încă de la data de 21.12.2012 persoanei responsabile cu efectuarea formalităților privind PFA, demararea procedurilor de încetare a activității PFA, pentru a evita orice risc.

Această solicitare reprezintă opțiunea mea cu privire la păstrarea poziției de deputat. Legea pune accentul pe exercitarea opțiunii și materializarea acesteia folosind formularea generică de depunere a demisiei.

Interpretarea ANI, în sensul că în termenul stipulat de lege pentru exercitarea opțiunii, trebuie să se realizeze și toate consecințele practice ale acestei opțiuni, nu are niciun temei legal, adaugă la lege și trebuie înlăturată.

Textul legal menționează doar obligația exercitării opțiunii și materializarea obiectivă a acesteia prin *depunerea demisiei*. Orice procedură este de natură să dureze, iar particularitățile diverselor situații nu ar trebui să se constituie în motive de urmărire și sancționarea a subsemnatului mai ales în situația în care nu există o stare de pericol generată de prezumtivul conflict de interese.

- C. Pe de altă parte, se poate observa că nicio prevedere a Legii nr. 96/2006 nu stabilește vreun termen înăuntrul căruia cel care, dobândind un mandat de deputat sau de senator și ajungând în stare de incompatibilitate, are obligația de a încunoștința/notifica Oficiul Național al Registrului Comerțului cu privire la situația în care se află ori cu privire la renunțarea la funcția deținută în cadrul unei societăți comerciale. Soluția ANI concretizată în Raportul de Evaluare are la bază încălcarea art. 10 NCC

Conform dispozițiilor art. 10 NCC – Interzicerea analogiei, „*Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.*”

Legea nr. 161/2003 este în mod evident o lege specială, care în Titlul IV reglementează conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice.

Este de asemenea evident că reglementarea privind incompatibilitățile și conflictele de interese are ca obiect restrângerea exercițiului unor drepturi civile și instituirea unor sancțiuni civile, administrative, disciplinare și penale în materia deținerii și exercitării funcțiilor și demnităților publice.

Trebuie avut în vedere și faptul că normele ce reglementează incompatibilități sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea.

Prin urmare, această reglementare legală trebuie să fie aplicată și interpretată în mod restrictiv.

În concluzie sunt nelegale abuzurile de interpretare ale ANI atât referitoare la calitatea de comerciant a PFA cât și cu privire la urmările suspendării activității PFA.

D. Suspendarea activității PFA înlătură o eventuală stare de incompatibilitate.

Trebuie observat că regimul PFA este unul aparte, care nu permite o facilă detașare a persoanei fizice autorizată ca PFA prin intermediul demisiei. Așadar în cazul PFA nu poate fi aplicabilă obligația prezentării demisiei prevăzută de lege, motiv pentru care eventuala neîndeplinire a cerinței *depunerii demisiei* nu poate fi invocată în cauza de față.

Pe de altă parte, din raportul de evaluare se desprinde opinia ANI în sensul că suspendarea activității PFA nu produce efecte asupra stării de incompatibilitate. Pe cale de consecință, nu ar fi suficient ca PFA să își suspende activitatea pe perioada mandatului, ci ar fi necesar să se adopte o măsură mai gravă, cum ar fi aceea a desființării PFA.

Această interpretare este eronată. Legea prevede doar obligația persoanei fizice ca, în cazul în care optează pentru poziția de parlamentar, să demisioneze. Legea nu stipulează așadar obligația radierii unei entități juridice și, pe cale de consecință, nu există niciun motiv legal pentru a impune această măsură.

Trebuie reținut și faptul că prin demersurile efectuate în sensul încetării oricărei activități a PFA pe perioada mandatului, este înlăturată posibilitatea existenței unei stări de pericol concret, generată de presupusul cumul de calități identificat prin Raportul de evaluare.

După cum am arătat mai sus, normele ce reglementează incompatibilități sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea.

Pentru toate aceste considerente, va rugăm să admiteți contestația formulată și să dispuneți anularea Raportului de evaluare nr. 18329/G/II/24.04.2013, întocmit de către Agenția Națională de Integritate.

Cu considerație,

Contestator

PETRE ROMAN



OFICIUL POȘTA

Bucuresti 12 of



Scris. cu valoare int

NOTĂ DE INVENTAR

De conținutul scrisorii cu valoare nr.

Destinatar TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Localitatea BUCUREȘTI str. BUL. UNIRII nr. 37

etaj ap. județ BUCUREȘTI sector 3

Nr. Obiectelor	Denumirea obiectelor	Valoarea declarată lei
1	CONTESTATIE 4 pag.	20 lei
1	Certificat de înregistrare	
	mențiuni	
1	Rezoluție nr. 10595 din 17.05.2013	
1	Certificat constatator	
	Total lei (în litere) douăzeci lei	20 lei (în cifre)



EXPEDITOR PETRE ROMAN

(nume, prenume și semnătură)

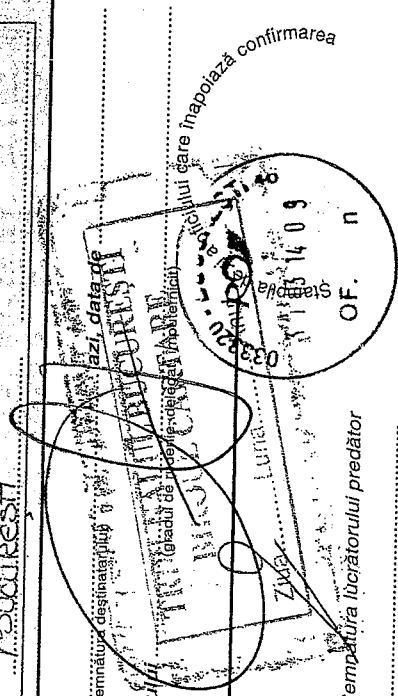
Localitatea str.

nr. ... etaj ap. județ (sector)

Verificat

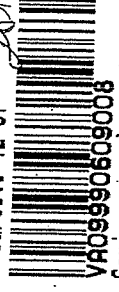
(Semnătura lucrătorului poștal primitor)

Se completează de expeditor cu adresa destinatarului	1. TRIBUNALUL BUCUREȘTI (numele și prenumele, societatea, instituția) Str. P. Alexandru Mihail Nr. 34 Bloc Scara Apt. Sector/Județ 3 Satul Codul Localitatea 030823 BUCUREȘTI Oficiul poștal	
Se completează de destinatarul trimiterii	Confirm primirea (semnatura destinatarului și data de primire)	
Se completează de lucrătorul poștal	Calitatea primitorului (se completează în cazul în care primitorul este diferit de destinatarul trimiterii)	
Se completează de lucrătorul poștal	Motivul nepredării: (dacă este cazul)	
Semnătura lucrătorului predător		



RO CONFIRMARE DE PRIMIR

Se completează de expeditor cu adresa sa pentru înapoiera confirmării		Str. Nr. Bloc Scara Ap. Sector/ Județ Satul Codul Localitatea Oficiul poștal	
București 12 or 28.03.14 Felul trimiterii Oficiul poștal greutate valoare ramburs		București 12 or 28.03.14 9 Sta	
Se completează de lucătorul poștal		Se completează de lucătorul poștal Se completează de lucătorul poștal Se completează de lucătorul poștal	



Scrie: cu valoare int

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A II A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL,
DOSAR NR. 11276/3/CA/2014

CERTIFICAT
23.04.2014

Se certifică de noi, grefierul șef al acestei instanțe că pe rolul TRIBUNALULUI BUCURESTI Secția a II a Contencios Administrativ si Fiscal, (Fosta Secția a IX a) se afla înregistrat dosarul, nr. 11276/3/CA/2014 privind pe ROMAN PETRE cu domiciliul în [ilicibil] nr. [ilicibil] în contradictoriu cu AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE având ca obiect contestație împotriva raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014, anularea acestuia și obligarea paratei la acoperirea cheltuielilor de judecată.

Termen recomandat pentru verificarea cererii de chemare în judecată conform noului Cod de Procedura Civilă este la data de 07.11.2014.

S-a eliberat certificatul reclamantului spre a-i servi la nevoie.

S-a anulat chitanța fiscală în cuantum de 1 leu.

Grefier șef
Grefier Șef
SECTIA A II A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
BORDEA MARIANA
Grefier Șef



ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎN CHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de **09.09.2014**

Tribunalul constituit din:

Președinte: **IONUȚ MILITARU**

Grefier: **ADELINA CÎRMĂCEANU**

Pe rol examinarea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul **ROMAN PETRE** în contradictoriu cu pârâta **AGENTIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE**, având ca obiect **anulare act administrativ**.

Examinarea cererii s-a realizat în ședința camerei de consiliu, fără citarea părților, potrivit art. 200 alin. 3 C.pr.civ.

În temeiul înscrisurilor existente la dosar, tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Verificând, potrivit art. 200 alin. 3 C.pr.civ., îndeplinirea obligațiilor privind completarea sau modificarea cererii în termenul prevăzut la art. 200 alin. 2 din același act normativ, tribunalul constată următoarele:

1. Obiectul judecății

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței sub nr. 11276/3/2014, reclamantul Roman Petre în contradictoriu cu Agentia Nationala de Integritate, a solicitat anularea Raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 întocmit de către pârâtă. Cu cheltuieli de judecată.

2. Lipsuri constatate în procedura de verificare a cererii

În temeiul art. 200 alin. 1 și 2 C.pr.civ., verificând cererea de chemare în judecată, instanța a constatat că se impune emiterea unei adrese către partea reclamantă cu mențiunea de a indica, în termen de 10 zile de la primirea comunicării, următoarele: de a achita taxa de timbru în cuantum de 50 lei, de a indica adresa electronică, numărul de telefon sau de fax și de a certifica înscrisurile depuse la dosar pentru conformitate cu originalul.

Adresa prin care i-au fost învederate părții reclamante lipsurile cererii introductive de instanță a fost emisă la data de 05.08.2014 și comunicată părții reclamante la data de 21.08.2014, aceasta urmând a complini aceste lipsuri până la data de 01.09.2014.

Cu prioritate, tribunalul reține că, față de faptul că litigiul se află în procedura regularizării, iar sancțiunea anulării cererii este expres prevăzută de lege, se prezumă că lipsurile necomplinite de reclamant au produs o vătămare procesuală. În acest stadiu procesual, simpla neîndeplinire a obligațiilor legale stabilite și detaliate prin dispozițiile art. 194 – 197 C.pr.civ. coroborate cu dispozițiile procedurale civile la care fac referire duc la anularea cererii, pentru următoarele motive:

2.1. Netimbrarea cererii

Tribunalul reține că, potrivit art. 17 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, pentru cererile formulate în contencios administrativ se percep taxele de timbru prevăzute de Legea nr. 146/1997 pentru cauzele neevaluabile în bani, cu excepția celor care au ca obiect contractele administrative, care se vor taxa la valoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 din O.U.G. nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, în vigoare începând cu data de 29.06.2013, cererile pentru anularea actului sau, după caz, recunoașterea dreptului pretins, precum și pentru eliberarea unui certificat, a unei adeverințe sau a oricărui altui înscris - 50 lei; cererile cu caracter patrimonial, prin care se solicită și repararea pagubelor suferite printr-un act administrativ - 10% din valoarea pretinsă, dar nu mai mult de 300 lei.

reclamant, obligații ce au fost aduse la cunoștința reclamantului prin adresa comunicată la 21.08.2014. De altfel, sancțiunea nulității este prevăzută expres de art. 200 alin. 3 C.p.c., fiind un caz de nulitate expresă, în care vătămarea se prezumă.

Tribunalul reține că procedura prevăzută de art. 194-200 C.p.c. reprezintă opțiunea legiuitorului și are drept scop remedierea unor lipsuri ale acțiunii introductive, astfel încât, la momentul demarării procedurii de fixare a primului termen de judecată, aceasta să cuprindă toate elementele prevăzute de art. 194 din Codul de procedură civilă. Legiuitorul a dorit disciplinarea părților din proces și, în acest fel, respectarea principiului celerității și a dreptului la un proces echitabil.

Pentru aceste considerente, constatând că Încheierea de ședință din data de 09.09.2014 este legală și temeinic motivată, în baza art. 200 alin. 6 N.c.p.c., Tribunalul va respinge cererea de reexaminare, ca neîntemeiată.

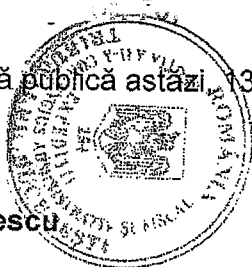
**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

Respinge cererea de reexaminare, formulată de **ROMAN PETRE, domiciliat**
în , ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică astăzi 13.01.2015.

PREȘEDINTE,
Andreea Mihaela Popescu



GREFIER,
Eduard Drăgușin

DOSAR nr. 11276/3/2014/a1

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
ÎNCHIEIERE



Ședința camerei de consiliu din data de 13 ianuarie 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: Andreea Mihaela Popescu

GREFIER: Eduard Drăgusin

Pe rol soluționarea cererii de reexaminare formulată de reclamantul **ROMAN PETRE**.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns avocatul reclamantului.

Procedura de citare este legal îndeplinită cu reclamantul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că avocatul reclamantului a depus la dosarul cauzei împuternicire avocațială, certificat de înregistrare menționînd din data de 24.05.2013, rezoluție nr. 10595/17.05.2013, certificat constatator din data de 24.05.2014, corespondență e-mail Gabriela Dacu – Elena Mititîian.

Tribunalul pune în vedere reclamantului prin avocat să precizeze dacă susține excepția necompetenței materiale a Tribunalului București în soluționarea cererii de reexaminare.

Avocatul reclamantului arată că susține în continuare această excepție.

Tribunalul acordă cuvîntul pe excepția necompetenței materiale.

Avocatul reclamantului solicită admiterea excepției necompetenței materiale și declinarea cauzei către Curtea de Apel București avînd în vedere dispozițiile art. 22 din Legea 176/2010 coroborat cu dispozițiile art. 10 din Legea 554/2004.

Tribunalul respinge excepția necompetenței materiale avînd în vedere că încheierea a cărei reexaminare se solicită este pronunțată de Tribunalul București iar potrivit art. 200 alin. 6 C.p.c., cererea de reexaminare se soluționează prin încheiere definitivă, dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului, *de către un alt complet al instanței respective*. În consecință, fiind atacată o încheiere de anulare pronunțată de Tribunalul București, un alt complet din cadrul Tribunalului București este competent să soluționeze cererea de reexaminare.

Tribunalul acordă cuvîntul pe cererea de reexaminare.

Avocatul reclamantului solicită admiterea cererii de reexaminare și soliciță ca instanța să revină asupra măsurii de anulare a contestației ca fiind nelegală și netemeinică, avînd în vedere următoare considerente:

Se referă la principalul motiv de neconformitate care a condus instanța la anularea cererii, respectiv neachitarea taxei judiciare de timbru, sens în care indică adresa de regularizare care a fost comunicată reclamantului la 21 august 2014, iar în ziua imediat următoare acesta s-a prezentat la direcția de plată a taxelor, achitînd taxa judiciară de timbru, după cum se poate observa din chitanța depusă la dosar. Consideră că în lipsa altor precizări cuprinse în adresa de regularizare, reclamantul nu avea de unde să știe că dovada achitării taxei judiciare de timbru trebuia depusă la dosarul cauzei, iar în aceste condiții reclamantul s-a conformat mențiunilor indicate în adresa de regularizare de la fila 14 dosar fond, citind sensul literal al acestei adrese.

Se referă la celelalte elemente cuprinse în adresa de regularizare, care nu sunt obligații, ci sunt mențiuni, iar mențiunile sunt referitoare la indicare nr. de telefon, nr. de fax și adresei de e-mail. Indică dispozițiile art. 148 din CPC conform cărora aceste mențiuni sunt incluse în cererea de chemare în judecată doar dacă este cazul.

Tribunalul aduce la cunoștința reclamantului, prin avocat, că nu pentru aceste mențiuni a fost anulată cererea de chemare în judecată.

Avocatul reclamantului face trimitere la încheierea de anulare a cererii care nu cuprinde concluzia instanței potrivit căreia în speța de față ar fi fost cazul ca aceste mențiuni să fie cuprinse în cererea de chemare în judecată, având în vedere că reclamantul este o persoană fizică, are 68 de ani, la momentul introducerii acțiunii nu a fost asistat de un avocat și nu are nr. de fax. Aduce la cunoștința instanței că reclamantul are un nr. de telefon personal, care datorită faptului că este o persoană publică a avut rețineri în a-l cuprinde în cererea de chemare în judecată.

Se referă la mențiunea cu privire la certificarea înscrisurilor depuse la dosar pentru conformitate cu originalul, sens în care precizează că reclamantul nu are studii juridice și nu cunoaște noțiunea certificării pentru conformitate cu originalul.

Mai precizează faptul că procedura regularizării vizează verificarea formală a cererii de chemare în judecată, însă aceasta nu se substituie cercetării judecătorești, considerând că mențiunile din adresa de regularizare puteau fi făcute cu ocazia primului termen de judecată în conformitate cu dispozițiile art. 203 din Codul de Proc. Civ.

Mai indică faptul că sancțiunea prevăzută de Codul de Procedură Civilă în această situație este decăderea și nu nulitatea cererii.

Consideră că măsura anulării cererii este vădit disproporționată și afectează grav situația procesuală a reclamantului, referindu-se la dispozițiile art. 196 din Codul de proc. civ. care nu trebuie privite cu rigiditate, acestea trebuind coroborate cu dispozițiile art. 175 – 177, respectiv anularea cererii nu poate fi dispusă decât în situația în care s-ar fi produs o vătămare care altfel nu poate fi înlăturată, prin urmare este necesar a se face o distincție foarte clară între elementele esențiale și neesențiale ale cererii de chemare în judecată, respectiv în speța lipsurile sunt minore, neesențiale, iar instanța nu ar fi trebuit să aplice această sancțiune. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Tribunalul rămâne în pronunțare pe cererea de reexaminare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 04.12.2014, petentul Roman Petre a formulat cerere de reexaminare a încheierii din data de 09.09.2014 și a solicitat în principal, admiterea excepției necompetenței materiale a Tribunalului București și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București, în subsidiar, revenirea asupra măsurii anulării contestației și declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București și, în secundar, revenirea asupra anulării contestației și trimiterea cauzei spre soluționare completului inițial investit.

În motivare, petentul a arătat că Tribunalul București nu este competent din punct de vedere material să soluționeze contestația reclamantului și cererea de reexaminare, întrucât contestațiile împotriva unui raport de evaluare emis de ANI sunt de competența Curții de Apel București, conform art. 24 din Legea nr. 176/2010 și art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Potentul a mai criticat încheierea a cărei anulare o solicită întrucât a fost pronunțată de o instanță necompetentă material, fără citarea reclamantului și în pofida faptului că reclamantul și-a îndeplinit obligațiile impuse prin adresa de regularizare, respectiv a achitat taxa de timbru în cuantum de 50 de lei.

S-a susținut că în lipsa altor precizări cuprinse în adresă, nefiind asistat și reprezentat de avocat, reclamantul nu avea de unde să știe că dovada achitării taxei de timbru trebuie depusă la dosarul cauzei, că prin adresa de regularizare nu au fost stabilite în sarcina reclamantului alte obligații în afara achitării taxei de timbru, fiind

menționate după cuvântul „notă” solicitările de a indica adresa de telefon, de fax sau adresa electronică și de a certifica înscrisurile pentru conformitate cu originalul.

În privința certificării înscrisurilor pentru conformitate cu originalul, s-a arătat pe de o parte, că reclamantul, persoană fără studii juridice, neasistat de avocat, nu înțelege semnificația acestei proceduri judiciare iar, pe de altă parte, că cererea nu poate fi anulată pentru necertificarea înscrisurilor pentru conformitate cu originalul, deoarece instanța de judecată nu poate impune reclamantului, ca în faza regularizării, să depună anumite dovezi.

Petentul a mai precizat că măsura anulării cererii este nelegală și netemeinică, fiind disproporționat de gravă față de lipsurile minore constatate și care ar fi putut fi remediate la primul termen de judecată.

În drept, cererea de anulare a fost întemeiată pe dispozițiile art. 200 și 148 C.p.c., art. 24 din Legea nr. 176/2010, art. 10 din Legea nr. 554/2004.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul va respinge cererea de reexaminare pentru următoarele considerente:

Prin adresa emisă la data de 05.08.2014 și comunicată reclamantului la 21.08.2014 Tribunalul a pus în vedere reclamantului să achite taxa de timbru în valoare de 50 de lei, să indice adresa electronică, numărul de telefon sau fax și să certifice înscrisurile depuse la dosar pentru conformitate cu originalul.

Adresa a fost comunicată reclamantului la 21.08.2014, acesta având obligația de a complini lipsurile cererii de chemare în judecată până la data de 01.09.2014.

Având în vedere că reclamantul nu a depus dovada achitării taxei de timbru și nu a certificat înscrisurile pentru conformitate cu originalul, prin Încheierea de ședință din data de 09.09.2014, Tribunalul a anulat cererea de chemare în judecată.

În ceea ce privește competența materială a Tribunalului de a dispune anularea cererii de chemare în judecată, instanța reține că *în etapa sesizării instanței de judecată*, prevăzută la cap. I din Titlul I al procedurii contencioase, nu este posibilă verificarea competenței materiale a instanței. Potrivit art. 131 C.p.c., la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate în fața primei instanțe, judecătorul este obligat, din oficiu să verifice și să stabilească dacă instanța sesizată este competentă general, material și teritorial să judece pricina. Or, înainte de stabilirea primului termen de judecată, instanța este obligată să facă aplicarea art. 200 C.p.c. ce prevede că dacă cererea de chemare în judecată nu îndeplinește cerințele prevăzute de art. 194-197, reclamantului i se comunică în scris lipsurile și, dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul de 10 zile de la comunicarea adresei, se dispune anularea cererii de chemare în judecată.

Tribunalul apreciază că este nefondată și critica petentului referitoare la obligația instanței de a cita partea pentru termenul când s-a dispus anularea cererii, deoarece art. 200 alin. 3 N.c.p.c. prevede că dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termen, se va dispune anularea cererii, prin încheiere dată în camera de consiliu, fără a se preciza expres că se impune citarea părților. Or, acolo unde a apreciat necesară citarea, *în etapa sesizării instanței de judecată*, prevăzută la cap. I din Titlul I al procedurii contencioase, etapă anterioară capitolului II care reglementează *Judecata*, legiuitorul a prevăzut expres obligativitatea citării, la alin. 6 al art. 200 N.c.p.c. prevăzându-se expres că cererea de reexaminare se soluționează prin încheiere definitivă, dată în camera de consiliu, cu citarea reclamantului. *Per a contrario*, dacă la aliniatul 3 al aceluiași articol nu se prevede decât că se va dispune anularea cererii, prin încheiere dată în camera de consiliu, intenția legiuitorului a fost aceea ca în această etapă, a verificării îndeplinirii obligațiilor puse în sarcina reclamantului și comunicate prin adresă, să nu se mai facă citarea părților.

În ceea ce privește obligația achitării taxei de timbru, art. 197 C.p.c. prevede că în cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor se

atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 33 din OUG nr. 80/2013, taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat, cu excepțiile prevăzute de lege.

Tribunalul constată că în mod corect prima instanță a reținut că reclamantul nu și-a îndeplinit obligația de a achita taxa de timbru, întrucât reclamantul nu a transmis instanței dovada achitării taxei de timbru, deși avea această obligație, conform art. 197 C.p.c. Faptul că reclamantul nu are studii juridice și nu a fost asistat de avocat nu înseamnă că acesta se poate prevala de necunoașterea legii, art. 197 C.p.c. prevăzând expres obligația atașării taxei de timbru la cererea de chemare în judecată.

În consecință, chiar dacă în adresa comunicată reclamantului la data de 21.08.2014 se menționează doar obligația de a achita taxa de timbru, reclamantul ar fi trebuit să cunoască faptul că trebuie comunicată instanței dovada achitării acesteia, pentru a putea verifica complinirea obligațiilor puse în sarcina reclamantului. Obligația instanței este, conform art. 200 alin. 1 C.p.c., doar aceea de a îi comunica reclamantului lipsurile cererii sale, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii, obligație pe care instanța și-a îndeplinit-o corespunzător.

Faptul că reclamantul a depus abia după împlinirea termenului de 10 zile și după anularea cererii de chemare în judecată, odată cu cererea de reexaminare, dovada faptului că a achitat taxa de timbru în valoare de 50 de lei la data de 22.08.2014, nu reprezintă un motiv ce ar putea atrage anularea Încheierii de ședință din data de 09.09.2014, ce a fost pronunțată având în vedere dovezile făcute până la data pronunțării.

Totodată, Tribunalul constată că în mod corect s-a pus în vedere reclamantului să certifice înscrisurile de la dosar pentru conformitate cu originalul, obligație stabilită în baza art. 194 lit. e raportat la art. 150 alin. 2 C.p.c. Fiind cel care formulează cererea de chemare în judecată, reclamantul are, în primul rând, obligația respectării dispozițiilor legale privind condițiile de fond și de formă ale cererii de chemare în judecată. Cu toate acestea, în cazul în care cererea nu este completă și nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194 C.p.c., instanța are posibilitatea de a comunica în scris reclamantului lipsurile cererii de chemare în judecată, cu mențiunea pentru acesta de a le completa în termen de cel mult zece zile de la primirea comunicării.

Reclamantul nu a certificat în termenul prevăzut de lege înscrisurile depuse la dosar pentru conformitate cu originalul, astfel încât în mod corect s-a procedat la anularea cererii de chemare în judecată, în baza art. 200 alin. 3 N.c.p.c., interpretarea eronată de către reclamant a obligațiilor ce i-au fost puse în vedere neputându-l exonera de obligațiile stabilite în sarcina sa.

Este nefondată susținerea petentului referitoare la neindicarea de către instanță, în cuprinsul adresei, a obligației de a certifica înscrisurile pentru conformitate cu originalul, deoarece din înscrisul de la fila 22 (adresa emisă la 05.08.2014) se observă că prin primul paragraf s-a menționat că „în termen de 10 zile de la primirea comunicării, sub sancțiunea anulării cererii, reclamantul are de îndeplinit obligațiile de mai jos:”, printre care și cea a certificării înscrisurilor pentru conformitate cu originalul. Așadar, toate obligațiile aflate sub primul paragraf, inclusiv certificarea înscrisurilor depuse la dosar pentru conformitate cu originalul a fost pusă în vedere reclamantului sub sancțiunea anulării cererii.

În ceea ce privește critica referitoare la măsura disproporționată a anulării cererii, Tribunalul constată că măsura luată de instanță prin Încheierea de ședință din data de 09.09.2014 este legală, făcându-se o corectă aplicare a dispozițiilor art. 194-200 C.p.c., sancțiunea anulării fiind o consecință a neîndeplinirii obligațiilor de către

Potrivit art. 197 C.pr.civ., în cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii.

2.2. Lipsa înscrisurilor în copie conformă cu originalul

Potrivit art. 150 alin. 1-2 C.pr.civ., la fiecare exemplar al cererii se vor alătura *copii de pe înscrisurile de care partea înțelege a se folosi în proces*. Copiile vor fi certificate de parte pentru conformitate cu originalul.

De asemenea, conform art. 194 lit. e C.pr.civ., cererea de chemare în judecată trebuie să cuprindă arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. *Când dovada se face prin înscrisuri, se vor aplica, în mod corespunzător, dispozițiile art. 150.*

În conformitate cu art. 292 alin. 1 C.pr.civ., dacă prin lege nu se dispune altfel, fiecare parte are dreptul să depună înscrisurile de care înțelege să se folosească, în copie certificată pentru conformitate.

3. Sancțiunea anulării cererii

Tribunalul constată că reclamantul nu și-a îndeplinit aceste obligații în termenul de 10 zile și nici până la momentul pronunțării soluției. Având în vedere considerentele expuse, în temeiul art. 200 alin. 3 C.pr.civ., tribunalul va proceda la anularea cererii pentru neîndeplinirea obligațiilor expuse mai sus.

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII, D I S P U N E:

În temeiul art. 200 alin. 3 C.pr.civ., anulează cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **ROMAN PETRE**, cu domiciliul în **ROMANIA, str. 247, bl. Vila 5961**, în contradictoriu cu pârâta **AGENTIA NATIONALA DE INTEGRITATE** cu sediul în sector 1, București, bd. Lascăr Catargiu, nr. 15.

Cu drept de cerere de reexaminare în termen de 15 zile de la comunicare, care urmează a se depune la Tribunalul București.

Judecată în camera de consiliu și pronunțată în ședință publică azi, 09.09.2014.

PREȘEDINTE,
IONUȚ MILITARU

GREFIER,
ADELINA CÎRMĂCEANU



Red. I.M. / 3 ex.

ANEXA 3



Curtea de Apel Bucuresti



STR. SEVASTOPOL NR. 17C, SC. A, ET. 5, SECTOR 1, 010991 BUCUREȘTI, ROMÂNIA
TEL: +4021 316 10 74, FAX: +4021 316 10 73, E-MAIL: office@chiuariulawyers.ro
www.chiuariulawyers.ro



pentru următoarele:

MOTIVE

I. Precizări prealabile.

- 1. Termenul legal de exercitare a contestației împotriva Raportului de evaluare.** Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, "persoana care face obiectul evaluării poate contesta raportul de evaluare a conflictului de interese sau a incompatibilității în termen de 15 zile de la primirea acestuia, la instanța de contencios administrativ." Termenul de 15 zile prevăzut de lege este un termen de decădere, raportat la dispozițiile art. 2545 din NCC, potrivit cărora "(1) prin lege sau prin voința părților se pot stabili termene de decădere pentru exercitarea unui drept sau săvârșirea unor acte unilaterale."
- 2. În speță,** Raportul de evaluare a fost comunicat Reclamantului la data de 14.03.2014. Inițial, nefiind asistat de avocat, în termen legal, la data de 28.03.2014, Reclamantul a introdus la Tribunalul București contestația formulată împotriva Raportului de evaluare, ce a format a obiectul Dosarului nr. 11276/3/2014.
- 3. În etapa regularizării,** la data de 09.09.2014, Tribunalul București a anulat contestația, motivat de faptul că dovada achitării taxei de timbru și înscrisurile conformate cu originalul nu au fost depuse la dosarul cauzei. Ulterior, la data de 13.01.2015, Tribunalul București a respins cererea de reexaminare formulată împotriva Încheierii de anulare și a menținut măsura anulării contestației.
- 4. Întreruperea termenului de decădere.** Din punctul de vedere al regulilor care le sunt aplicabile, termenele de decădere nu sunt, în principiu, susceptibile de suspendare sau întrerupere, cu excepția situației în care prin lege se dispune altfel. Dispozițiile art. 2548 alin. (3) din NCC instituie o cauză de întrerupere a termenului de decădere, constând în introducerea unei cereri de chemare în judecată (sau de arbitraj), atunci când valorificarea dreptului subiectiv presupune un asemenea demers judiciar. Potrivit textului de lege invocat, dispozițiile privitoare la întreruperea prescripției sunt aplicabile în mod corespunzător." În speța de față, dispozițiile invocate sunt incidente, astfel că, la momentul introducerii



contestației ce a format obiectul Dosarului nr. 11276/3/2014, termenul de 15 zile a fost întrerupt.

5. **Efectele întreruperii termenului.** Potrivit dispozițiilor art. 2541 din NCC, întreruperea șterge termenul curs înainte de a se fi ivit cauza de întrerupere, iar după întrerupere, începe să curgă un nou termen.

6. **Reintroducerea contestației în termenul legal.** Prin coroborarea dispozițiilor art. 2548 alin. (3) și ale art. 2539 alin. (2) din NCC, în termen de 15 zile de la data la care instanța de judecată a anulat definitiv prima contestație, Reclamantul are posibilitatea să introducă o nouă cerere.

7. În contextul celor care preced, prezenta contestație împotriva Raportului de evaluare este reintrodusă în termenul legal, ca efect al întreruperii termenului de 15 zile prevăzut de art. 22 din Legea nr. 176/2010, instanța de judecată urmând a se pronunța asupra stării de incompatibilitate cuprinse în Raportul de evaluare.

II. Scurtă prezentare a situației de fapt.

8. **În fapt**, Reclamantul îndeplinește funcția de deputat în Parlamentul României – Camera Deputaților. La data de 04.09.2013, Pârâta ANI a demarat procedura de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților de către Reclamant. Procedura de evaluare a regimului juridic al incompatibilității Reclamantului a făcut obiectul lucrării nr.51957/A/II/12.11.2013.

9. Elementele identificate de ANI, cuprinse în Raportul de evaluare sunt:

9.1. Începând cu data de 20.12.2012, Reclamantul deține funcția de deputat – Parlamentul României – Camera Deputaților, conform Hotărârii nr. 45/20.12.2012;

9.2. În perioada 29.09.2010 – prezent, în cadrul Roman V. Petre – Persoană Fizică Autorizată ("PFA"), Reclamantul deține calitatea de comerciant persoană fizică.

10. Astfel, concluziile ANI cuprinse în Raportul de evaluare sunt în sensul că Reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut simultan calitatea de deputat și calitatea de „comerciant persoană fizică”. Aceste concluzii sunt nelegale și contrare realității juridice,



fiind rezultatul unor grave erori de interpretare a dispozițiilor din Legea nr. 161/2003 și din Legea nr. 96/2006, în raport de situația de fapt care a format obiectul evaluării.

III. Motivele contestației.

Nelegalitatea și netemeinicia Raportului de evaluare. Incompatibilitatea reținută de ANI nu există, pentru argumentele ce vor fi prezentate în cele ce urmează.

12. Reclamantul nu a avut și nu are calitatea de comerciant persoană fizică.

13. Textele de lege reținute de ANI a fi incidente în cauză, cuprinse în Raportul de evaluare sunt art. 82 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 161/2003 și art. 16 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 96/2006. Conform acestora, este în stare de incompatibilitate deputatul sau senatorul care deține „calitatea de comerciant persoană fizică”.

14. Pentru a reține starea de incompatibilitate, Pârâta ANI a avut în vedere înregistrarea Reclamantului în Registrul Comerțului, în calitate de persoană fizică autorizată ("PFA"). Regimul juridic al PFA este reglementat de OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

15. OUG nr. 44/2008 a rămas aplicabilă și după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil, raportat la Legea nr. 71/2011 privind punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Noul Cod Civil.

16. Din prevederile art. 20 al OUG nr. 44/2008, rezultă că nu toate PFA au calitatea de comerciant. Mai mult, acest text de lege face trimitere la prevederile fostului art. 7 din Codul Comercial, care se aplică prin coroborare cu fostul art. 3 din Codul Comercial. Acest din urmă articol enumeră activitățile ce reprezintă acte de comerț și prin care este justificată calitatea de comerciant, din care se desprinde concluzia că nu toate activitățile economice reprezintă acte de comerț.

17. După cum rezultă din evidențele Registrului Comerțului, activitatea pentru care este înregistrat PFA Roman V. Petre este cod CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță



legate de acestea. Aceste activități nu reprezintă acte sau fapte de comerț. Pe cale de consecință, PFA este persoana care are calitatea de comerciant.

18. Din cele de mai sus, rezultă faptul că Reclamantul nu a deținut calitatea de comerciant persoană fizică și în consecință nu există și nici nu a existat o stare de incompatibilitate.

19. Această concluzie este întărită de faptul că PFA a fost înregistrată în 2010 și nu putea avea un alt regim decât cel stabilit în normele de la data înființării. Este relevant și faptul că ANI își bazează soluția din Raportul de evaluare pe comunicări din care a rezultat că Reclamanatul a avut până în 2010 calitatea de comerciant persoană fizică și din 2010 a fost înregistrat PFA.

20. Prin această soluție, se încalcă dispozițiile art. 10 NCC care prevăd expres interzicerea analogiei, după cum urmează: „Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.”

21. Având în vedere toate aceste aspecte, incompatibilitatea reținută de ANI nu există, motiv pentru care Raportul de evaluare urmează să fie anulat.

22. Reclamantul a optat în termenul legal pentru una dintre calitățile/funcțiile reținute de ANI ca fiind incompatibile. Și pentru acest motiv, incompatibilitatea reținută de ANI nu există.

23. Încă din data de 21.12.2012, Reclamantul a comunicat persoanei responsabile cu efectuarea formalităților privind PFA, demararea procedurilor de încetare a activității PFA, pentru a evita orice risc de incompatibilitate (**Anexa nr. 5**).

24. Această solicitare reprezintă opțiunea neechivocă a Reclamantului cu privire la păstrarea funcției de deputat. Legea pune accentul pe exercitarea opțiunii și materializarea acesteia folosind formularea generică de depunere a demisiei.

25. Interpretarea ANI, în sensul că în termenul stipulat de lege pentru exercitarea opțiunii, trebuie să se realizeze și toate consecințele practice ale acestei opțiuni, nu are niciun temei legal, adaugă la lege și trebuie înlăturată.



26. Textul legal cuprins în art. 83 din Legea nr. 161/2003 menționează doar obligația exercitării opțiunii și materializarea obiectivă a acesteia prin depunerea demisiei. Orice procedură este de natură să dureze, iar particularitățile diverselor situații nu ar trebui să se constituie în motive de urmărire și sancționarea a Reclamantului, mai ales în situația în care nu există o stare de pericol generată de prezumtivul conflict de interes.

27. Pe de altă parte, se poate observa că nici Legea nr. 96/2006 nu stabilește vreun termen înăuntrul căruia cel care, dobândind un mandat de deputat sau de senator și ajungând în stare de incompatibilitate, are obligația de a încunoștința/notifica Oficiul Național al Registrului Comerțului cu privire la situația în care se află ori cu privire la renunțarea la funcția deținută în cadrul unei societăți comerciale.

28. Legea nr. 161/2003 este în mod evident o lege specială, care în Titlul IV reglementează conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice.

29 Este, de asemenea, evident că reglementarea privind incompatibilitățile și conflictele de interese are ca obiect restrângerea exercițiului unor drepturi civile și instituirea unor sancțiuni civile, administrative, disciplinare și penale în materia deținerii și exercitării funcțiilor și demnităților publice.

30. Astfel, trebuie avut în vedere și faptul că normele ce reglementează regimul incompatibilităților sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea, motiv pentru care această reglementare legală este de strictă interpretare și aplicare.

31. În concluzie, soluția ANI concretizată în Raportul de Evaluare are la bază încălcarea dispozițiilor art. 10 NCC privind interzicerea analogiei, fiind nelegale abuzurile de interpretare ale ANI, atât referitoare la calitatea de comerciant a PFA, cât și cu privire la urmările suspendării activității PFA.

32. Activitatea PFA a fost suspendată, aspect care înlătură o eventuală stare de incompatibilitate.

33. Trebuie observat că regimul PFA este unul aparte, care nu permite o facilă detașare a persoanei fizice autorizată ca PFA prin intermediul demisiei. Prin urmare, în cazul PFA, nu



poate fi aplicabilă obligația prezentării demisiei prevăzută de lege, motiv pentru care eventuala neîndeplinire a cerinței *depunerii demisiei* nu poate fi invocată în cauza de față.

34. Pe de altă parte, din Raportul de evaluare se desprinde opinia ANI în sensul că suspendarea activității PFA nu produce efecte asupra stării de incompatibilitate. Pe cale de consecință, nu ar fi suficient ca PFA să își suspende activitatea pe perioada mandatului, ci ar fi necesar să se adopte o măsură mai gravă, cum ar fi aceea a desființării PFA. Această interpretare este eronată.

35. Legea prevede doar obligația persoanei fizice ca, în cazul în care optează pentru poziția de parlamentar, să demisioneze. Legea nu stipulează așadar obligația radierii unei entități juridice și, pe cale de consecință, nu există niciun motiv legal pentru a impune această măsură.

36. Trebuie reținut și faptul că prin demersurile efectuate în sensul încetării oricărei activități a PFA pe perioada mandatului, este înlăturată posibilitatea existenței unei stări de pericol concret, generată de presupusul cumul de calități identificat prin Raportul de evaluare.

37. După cum am arătat mai sus, normele ce reglementează regimul incompatibilităților sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea.

Pentru toate cele care preced, vă solicităm să admiteți contestația formulată și să dispuneți anularea Raportului de evaluare nr. 18329/G/II/24.04.2013, întocmit de către Pârâta Agenția Națională de Integritate.

În temeiul art. 453 din CPC, solicităm și obligarea Pârâtei ANI la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

În drept, dispozițiile art. 22 din Legea nr. 176/2010, art. 10, art. 2539 alin. (2), art. 2541, art. 2545, art. 2548 alin. (3) din NCC, dispozițiile art. 82 și urm. din Legea nr. 161/2003, Legea nr. 96/2006, art. 194 și urm., art. 453 din CPC.



CHIURIU & ASOCIAȚII
NITOR IN ADVERSUM

SOCIETATE DE AVOCAȚI

Anexe: **Anexa 1** – Raport de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014;

Anexa 2 - Certificat de înregistrare mențiuni din data de 24.05.2013;

Anexa 3 – Rezoluție nr. 10595/17.05.2014;

Anexa 4 – Certificat constatator din data de 24.05.2013;

Anexa 5 – corespondență email Gabriela Dacu – Elena Mitititan din 21.12.2012;

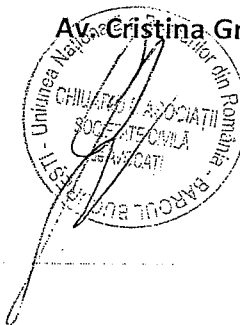
Anexa 6 – Taxă judiciară de timbru în cuantum de 50 lei;

Delegație avocațială.

Pentru Reclamantul Roman Petre,

SCA "Chiuriu și Asociații",

Av. Cristina Grecu



CHIURIU & ASOCIAȚII

STR. SEVASTOPOL NR. 17C, SC. A, ET. 5, SECTOR 1, 010991 BUCUREȘTI, ROMÂNIA

TEL: +4021 316 10 74, FAX: +4021 316 10 75, E-MAIL: office@chiuriulawyers.ro

www.chiuriulawyers.ro

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 269/2/2015
19.01.2015



CERTIFICAT

Se certifică de noi, grefierul acestei secții, că verificând actele și lucrările dosarului nr. 269/2/2015, constată că, pe rolul Secției a VIII- a Contencios Administrativ Și Fiscal, a fost înregistrat, la data de 16.01.2015, dosarul nr. 269/2/2015 privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul ROMAN PETRE, în contradictoriu cu pârâta AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, având ca obiect anularea Raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 întocmit de către pârâtă.

În prezent, dosarul se află în procedura scrisă prealabilă judecătii, neavând fixat prim termen de judecată.

S-a eliberat prezentul certificat, la cererea reclamantului ROMAN PETRE, prin avocat Cristina Grecu, anulându-se taxa judiciară de timbru de 1 leu.

GREFIER

Dincă Georgiana-Daniela



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.269/2/2015

SENTINȚA CIVILĂ NR.1390

Ședința publică de la 22.04.2016

Completul constituit din:

PREȘEDINTE - ALINA GABRIELA ȚAMBULEA
GREFIER - ANCA ALEXANDRA PARASCHIV

Pe rol se află acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Roman Petre, în contradictoriu cu pârâta Agentia Nationala de Integritate, având ca obiect „anulare act administrativ”.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică de la 08.04.2016, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise și pentru a delibera, Curtea a amânat pronunțarea la data de 22.04.2016.

CURTEA,

Prin **acțiunea** înregistrată pe rolul Curții de Apel București la data de 16.01.2015 reclamantul Roman Petre în contradictoriu cu **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE** a solicitat pronunțarea unei hotărâri prin care să se dispună anularea Raportului de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 (Anexa 1), întocmit de către Pârâta ANI ca netemeinic și nelegal, cu cheltuieli de judecată.

În fapt, reclamantul a aratat că îndeplinește funcția de deputat în Parlamentul României - Camera Deputaților. La data de 04.09.2013, Pârâta ANI a demarat procedura de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților de către reclamant. Procedura de evaluare a regimului juridic al incompatibilității reclamantului a făcut obiectul lucrării nr.51957 / A/11/12.11.2013.

Elementele identificate de ANI, cuprinse în Raportul de evaluare au fost:

Începând cu data de 20.12.2012, reclamantul deține funcția de deputat - Parlamentul României - Camera Deputaților, conform Hotărârii nr. 45/20.12.2012;

În perioada 29.09.2010 - prezent, în cadrul Roman V. Petre - Persoană Fizică Autorizată ("PFA"), reclamantul deține calitatea de comerciant persoană fizică.

Astfel, concluziile ANI cuprinse în Raportul de evaluare sunt în sensul că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut simultan calitatea de deputat și calitatea de "comerciant persoană fizică". Aceste concluzii sunt nelegale și contrare realității juridice, fiind rezultatul unor grave erori de interpretare a dispozițiilor din Legea nr. 161/2003 și din Legea nr. 96/2006, în raport de situația de fapt care a format obiectul evaluării.

Reclamantul a susținut nelegalitatea și netemeinicia Raportului de evaluare, raportat la următoarele elemente:

1. Incompatibilitatea reținută de ANI nu există, întrucât reclamantul nu are și nu a avut calitatea de comerciant persoană fizică.

Astfel, textele de lege reținute de ANI a fi incidente în cauză, cuprinse în Raportul de evaluare sunt art. 82 alin. lit. e) din Legea nr. 161/2003 și art. 16 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 96/2006. Conform acestora, este în stare de incompatibilitate deputatul sau senatorul care deține "calitatea de comerciant persoană fizică".

Pentru a reține starea de incompatibilitate, Pârâta ANI a avut în vedere înregistrarea reclamantului în Registrul Comerțului, în calitate de persoană fizică autorizată ("PFA"). Regimul juridic al PFA este reglementat de OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

OUG nr. 44/2008 a rămas aplicabilă și după intrarea în vigoare a Noului Cod Civil, raportat la Legea nr. 71/2011 privind punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Noul Cod Civil.

Din prevederile art. 20 al OUG nr. 44/2008, rezultă că nu toate PFA au calitatea de comerciant. Mai mult, acest text de lege face trimitere la prevederile fostului art. 7 din Codul Comercial, care se aplică prin coroborare cu fostul art. 3 din Codul Comercial. Acest din urmă articol enumeră activitățile ce reprezintă acte de comerț și prin care este justificată calitatea de comerciant, din care se desprinde concluzia că nu toate activitățile economice reprezintă acte de comerț.

După cum rezultă din evidențele Registrului Comerțului, activitatea pentru care este înregistrat PFA Roman V. Petre este cod CAEN 7112 - Activități de inginerie și consultanță legate de acestea. Aceste activități nu reprezintă acte sau fapte de comerț. Pe cale de consecință, nici PFA nu are calitatea de comerciant.

Din cele de mai sus, rezultă faptul că reclamantul nu a deținut calitatea de comerciant persoană fizică, și, în consecință nu există și nici nu a existat o stare de incompatibilitate.

Această concluzie este întărită de faptul că PFA a fost înregistrată în 2010 și nu putea avea un alt regim decât cel stabilit în normele de la data înființării. Este relevant și faptul că ANI își bazează soluția din Raportul de evaluare pe comunicări din care a rezultat că Reclamantul a avut până în 2010 calitatea de comerciant persoană fizică și din 2010 a fost înregistrat PFA.

Prin această soluție, se încalcă dispozițiile art. 10 NCC care prevăd expres interzicerea analogiei, după cum urmează: „Legile care derogă de la o dispoziție generală, care restrâng exercițiul unor drepturi civile sau care prevăd sancțiuni civile se aplică numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege.”

Având în vedere toate aceste aspecte, incompatibilitatea reținută de ANI nu există, motiv pentru care Raportul de evaluare urmează să fie anulat.

2. Reclamantul a optat în termenul legal pentru una dintre calitățile/funcțiile reținute de ANI ca fiind incompatibile. Și pentru acest motiv, incompatibilitatea reținută de ANI nu există.

Încă din data de 21.12.2012, reclamantul a comunicat persoanei responsabile cu efectuarea formalităților privind PFA, demararea procedurilor de încetare a activității PFA, pentru a evita orice risc de incompatibilitate (Anexa nr. 5).

Această solicitare reprezintă opțiunea neechivocă a reclamantului cu privire la păstrarea funcției de deputat. Legea pune accentul pe exercitarea opțiunii și materializarea acesteia folosind formularea generică de depunere a demisiei.

Interpretarea ANI, în sensul că în termenul stipulat de lege pentru exercitarea opțiunii, trebuie să se realizeze și toate consecințele practice ale acestei opțiuni, nu are niciun temei legal, adaugă la lege și trebuie înlăturată.

Textul legal cuprins în art. 83 din Legea nr. 161/2003 menționează doar obligația exercitării opțiunii și materializarea obiectivă a acesteia prin depunerea demisiei. Orice procedură este de natură să dureze, iar particularitățile diverselor situații nu ar trebui să se constituie în motive de urmărire și sancționarea a reclamantului, mai ales în situația în care nu există o stare de pericol generată de prezumtivul conflict de interese.

Pe de altă parte, se poate observa că nici Legea nr. 96/2006 nu stabilește vreun termen înăuntrul căruia cel care, dobândind un mandat de deputat sau de senator și ajungând în stare de incompatibilitate, are obligația de a încunoștința/notifica Oficiul Național al Registrului Comerțului cu privire la situația în care se află ori cu privire la renunțarea la funcția deținută în cadrul unei societăți comerciale.

Legea nr. 161/2003 este în mod evident o lege specială, care în Titlul IV reglementează conflictul de interese și regimul incompatibilităților în exercitarea demnităților publice și funcțiilor publice.

Este, de asemenea, evident că reglementarea privind incompatibilitățile și conflictele de interese are ca obiect restrângerea exercițiului unor drepturi civile și instituirea unor sancțiuni civile, administrative, disciplinare și penale în materia deținerii și exercitării funcțiilor și demnităților publice.

Astfel, trebuie avut în vedere și faptul că normele ce reglementează regimul incompatibilităților sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea, motiv pentru care această reglementare legală este de strictă interpretare și aplicare.

În concluzie, soluția ANI concretizată în Raportul de Evaluare are la bază încălcarea dispozițiilor art. 10 NCC privind interzicerea analogiei, fiind nelegale abuzurile de interpretare ale ANI, atât referitoare la calitatea de comerciant a PFA, cât și cu privire la urmările suspendării activității PFA.

3. Activitatea PFA a fost suspendată, aspect care înlătură o eventuală stare de incompatibilitate.

Trebuie observat că regimul PFA este unul aparte, care nu permite o facilă detașare a persoanei fizice autorizată ca PFA prin intermediul demisiei. Prin urmare, în cazul PFA, nu poate fi aplicabilă obligația prezentării demisiei prevăzută de lege, motiv pentru care eventuala neîndeplinire a cerinței depunerii demisiei nu poate fi invocată în cauza de față.

Pe de altă parte, din Raportul de evaluare se desprinde opinia ANI în sensul că suspendarea activității PFA nu produce efecte asupra stării de incompatibilitate. Pe cale de consecință, nu ar fi suficient ca PFA să își suspende activitatea pe perioada mandatului, ci ar fi necesar să se adopte o măsură mai gravă, cum ar fi aceea a desființării PFA. Această interpretare este eronată.

Legea prevede doar obligația persoanei fizice ca, în cazul în care optează pentru poziția de parlamentar, să demisioneze. Legea nu stipulează așadar obligația radierii unei entități juridice și, pe cale de consecință, nu există niciun motiv legal pentru a impune această măsură.

Trebuie reținut și faptul că prin demersurile efectuate în sensul încetării oricărei activități a PFA pe perioada mandatului, este înlăturată posibilitatea existenței unei stări de pericol concret, generată de presupusul cumul de calități identificat prin Raportul de evaluare. După cum a arătat mai sus, normele ce reglementează regimul incompatibilităților sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea.

Pentru toate cele care preced, a solicitat admiterea contestației formulate și anularea Raportului de evaluare nr. 18329/G/II/24.04.2013, întocmit de către Pârâta Agenția Națională de Integritate.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 22 din Legea nr. 176/2010, art. 10, art. 2539 alin. (2), art. 2541, art. 2545, art. 2548 alin. (3) din NCC, dispozițiile art. 82 și urm. din Legea nr. 161/2003, Legea nr. 96/2006, art. 194 și urm., art. 453 din CPC.

Parata Agenția Națională de Integritate a formulat **intampinare**, prin care a invocat excepția de tardivitate, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

În ceea ce privește calitatea de comerciant a reclamantului, parata a invocat aplicabilitatea art. 4 din OUG 44/2008, în conformitate cu care persoanele fizice pot desfășura activități economice individual și independent, ca persoane fizice autorizate, acestea având obligația de a solicita înregistrarea în Registrul Comerțului și autorizarea funcționării înainte de începerea derulării activității economice, ca persoane fizice autorizate.

Raportat la art. 7 din Codul comercial, rezulta că pentru a dobândi calitatea de comerciant persoana fizică trebuie să îndeplinească două condiții: să savarsească fapte de comerț obiective și să savarsească fapte de comerț ca o profesiune obisnuită, acestea fiind savarsite în nume propriu.

Or, a arătat parata, este de necontestat faptul că reclamantul, detinând calitatea de persoană fizică autorizată, conform înscrierilor efectuate în registrul comerțului, are implicit calitatea de comerciant, așa cum este menționată în art. 82 alin. 1 lit. e din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În edictarea Legii nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare, scopul a fost acela de prevenire a corupției, urmărindu-se ca persoană ce deține o demnitate/funcție

publică să adopte o conduită preventivă de natură să-l împiedice să ajunge în stare de incompatibilitate.

Ca atare, este lipsit de relevanță dacă reclamantul a săvârșit sau nu acte sau fapte de comerț, fiind suficient pentru aplicabilitatea art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 cu modificările și completările ulterioare ca reclamantul să dețină calitatea de comerciant persoană fizică.

Legea interzice, în mod expres, cumulul de funcții, respectiv deținerea simultană a acestora, fapt care i se aplică și deputatului Petre Roman.

Reclamantul, în calitate de deputat, avea obligația de a respecta prevederile legale privind incompatibilitățile și să nu se încalce legislația aplicabilă.

Legiuitorul nu distinge, în ceea ce privește starea de incompatibilitate, în funcție de activitatea desfășurată în calitate de comerciant persoană fizică, în speță, neavând nicio relevanță obiectul de activitate al persoanei fizice autorizate.

Legiuitorul face referire la calitatea de comerciant persoană fizică autorizată și nu la activitatea desfășurată în această calitate.

Dispozițiile art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 cu modificările și completările ulterioare, prin cazul de incompatibilitate pe care îl reglementează, conține o condiție specială, ce nu permite exercitarea simultan, de către aceeași persoană, a unei funcții sau demnități publice și a unei activități economice în calitate de comerciant persoană fizică.

Opțiunea aparține în exclusivitate destinatarului normei, iar în funcție de această opțiune poate deține calitatea de comerciant persoană fizică și să desfășoare astfel acest tip de activitate, în condițiile legislației în materie, ori să dețină funcția sau demnitatea publică, supunându-se regimului juridic reglementat în acest sens.

Referitor la susținerile reclamantului potrivit cărora „activitatea PFA a fost suspendată și înlătură starea de incompatibilitate ...” s-a învederat instanței că acestea sunt irelevante în soluționarea cauzei dedusă judecății, întrucât legiuitorul nu a prevăzut în cuprinsul art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 cu modificările și completările ulterioare, că suspendarea (întreruperea temporară) a activității desfășurate de persoana care are calitatea de comerciant persoană fizică autorizată ar reprezenta o excepție de la aplicabilitatea acestui text de lege.

În acest context, s-a învederat instanței că înțelege să se prevaleze și de practică judiciară constantă a Curții de Apel București, respectiv de cele reținute de această instanță prin sentința civilă nr. 2944/03.11.2014, pronunțată în dosarul nr. 2292/212014, care într-o speță similară a reținut că „Suspendarea activității, de persoană fizică autorizată deținută în fapt și în drept, de către reclamant nu conduce la înlăturarea interdicției prevăzută de art. 82 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 161/2003, potrivit căreia „(1) Calitatea de comerciant persoană „fizică”.

Din această perspectivă, argumentele invocate de către reclamant cu privire la modul de interpretare și aplicare atât a dispozițiilor Noului Cod Civil, cât și a legii de punere în aplicare a acestuia, respectiv a legii care reglementează atât registrul comerțului și activitatea de persoană fizică autorizată sunt nefondate, având în vedere că esențială pentru reținerea situației de incompatibilitate, astfel cum aceasta este reglementată de legiuitor, este simplă deținere a calităților de deputat și persoană fizică autorizată - aceasta din urmă având prin esența sa natura

unei activități specifice obținerii unui profit caracteristică aparținând categoriei comercianților, în prezent profesioniști conform N. C.civ.

Prin urmare, simpla înregistrare a acestei calități în registrul comerțului și continuarea deținerii acestei calități de către reclamant și ulterior validării mandatului de deputat, în contextul neîndeplinirii de către acesta a demersurilor prevăzute de art. 17 din Legea nr. 96/2006, republicată, este în măsură să determine reținerea în sarcina acestuia a stării de incompatibilitate, neavând relevanță împrejurarea că în această perioadă nu a fost desfășurată vreo activitate lucrativă.

Numai prin anularea/renunțarea la calitatea de persoană fizică autorizată de către persoanele vizate de procedura de evaluare desfășurată de Agenția Națională de Integritate, anterior deținerii cumulative a calităților înscrise prin legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare o astfel de situație de incompatibilitate este înlăturată, și nu și prin suspendarea activității de persoană fizică autorizată.

Interdicția instituită de legiuitor nu este în măsură să conducă la restrângerea unor drepturi prevăzute de Constituție, reclamantul având posibilitatea de a renunța la una dintre cele două funcții astfel încât să continue deținerea a uneia dintre acestea, potrivit regimului juridic specific”.

În acest context, s-a solicitat instanței să constate că reclamantul Petre Roman nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute chiar de actul normativ care reglementează statutul deputaților și al senatorilor, în sensul de a renunța efectiv la calitatea de comerciant persoană fizică autorizată în termenul prevăzut de aceste din urmă dispoziții legale, nefiind dovedită efectuarea unor astfel de demersuri administrative la ONRC, în scopul eliminării situației de incompatibilitate în care se afla, persoană fizică autorizată Roman V. Petre nefiind radiată anterior validării mandatului acestuia de deputat.

Așadar, legiuitorul nu a instituit nicio excepție în sensul celor menționate și dorite de către reclamant prin cerere de chemare în judecată, dispozițiile acestui articol de lege fiind imperative și neechivoce, de strictă interpretare și aplicare.

Susținerea reclamantului „am optat în termenul legal pentru una din calitățile/funcțiile reținute de ANI ca fiind incompatibile” este neîntemeiată și nefondată.

Astfel, motivele invocate de reclamant în ceea ce privește această susținere, respectiv „încă din data de 21.12.2010 am comunicat persoanei responsabile cu efectuarea formalităților privind PFA, demararea procedurilor de încetare a activității PFA” sunt contrazise de cele comunicate de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Potrivit prevederilor art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 „Calitatea de deputat și senator este, de asemenea, incompatibilă cu: calitatea de comerciant persoană fizică”.

Conform dispozițiilor art. 83 alin. (1), (2), (3) și (4) din actul normativ susmenționat: (1) Deputatul sau senatorul care la data intrării în vigoare a prezentului titlu se află în una dintre incompatibilitățile prevăzute de art. 81 și 82 va informa, în termen de 15 zile, Biroul permanent al Camerei din care face parte. (2) În termen de 60 de zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), deputatul sau senatorul va opta între mandatul de parlamentar și funcția care generează

incompatibilitatea, demisionând din una dintre funcții. (3) După expirarea termenului prevăzut la alin. (2), dacă starea de incompatibilitate continuă să existe, deputatul sau senatorul este considerat demisionat din funcția de deputat sau de senator. Demisia se aduce la cunoștința Camerei din care face parte parlamentarul. Hotărârea Camerei prin care se constată demisia se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. (4) Procedura de constatare a incompatibilității este cea prevăzută în Regulamentul Camerei Deputaților și în Regulamentul Senatului”.

Starea de incompatibilitate cu privire la deținerea „simultană a calității de deputat și a funcției de comerciant persoană fizică, este prevăzută și de art. 16 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 96 din 21 aprilie 2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, respectiv: „Calitatea de deputat sau de senator este incompatibilă cu următoarele funcții: calitatea de comerciant persoană fizică”.

Conform informațiilor transmise prin adresa nr. 432388/11.12.2013, de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, domnul Petre Roman deține, în perioada 20.12.2012 – prezent, simultan cu calitatea de deputat în Parlamentul României, Camera Deputaților și calitatea de comerciant persoană fizică autorizată.

Astfel, conform „Informațiilor transmise prin adresa nr. 432388/11.12.2013, de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, dl. Petre Roman deține, în perioada 20.12.2012–prezent, simultan cu calitatea de deputat în Parlamentul României, Camera Deputaților, și calitatea de comerciant persoană fizică.

Ori, reclamantul, ignorând prevederile legale menționate, nu a efectuat demersurile necesare și obligatorii la registrul comerțului pentru a-i înceta calitatea de comerciant persoană fizică autorizată, respectiv pentru a ieși din starea de incompatibilitate în termenul prevăzut de lege, încălcând, astfel, regimul juridic al incompatibilităților aplicabil parlamentarilor.

Așadar, reclamantul Petre Roman nu a respectat termenele de renunțare la calitatea care atrage starea de incompatibilitate, fiind fără relevanță obiectul activității, tipul de P.F.A. ori natura veniturilor, și cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu face distincția între calitatea de persoană fizică autorizată cu activitatea suspendată sau nu.

În realitate, prin argumentele invocate în acțiune (care reprezintă doar artificii nelegale de interpretare a conținutului raportului de evaluare și, respectiv a art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările, reclamantul încearcă să evite consecințele (rigorile) prevăzute de lege.

Ceea ce omite reclamantul să facă referire, întrucât nu îi profită, ci dimpotrivă îl culpabilizează, este faptul că pentru existența stării de incompatibilitate, conform art.82* alin. D) lit. e.) din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările este suficient ca persoana evaluată să dețină simultan cel puțin două funcții incompatibile, condiție îndeplinită în cauza dedusă judecății.

În concluzie, argumentele invocate de reclamant nu îi exonerează pe acesta de răspunderea instituită de legiuitor în ceea ce privește situația de incompatibilitate și prevăzută la art.82* alin. (1) lit. e.) din Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările.

În drept, au fost invocate dispozițiile Noului Cod de procedură civilă, Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, Legea nr. 161/2003 cu modificările și completările ulterioare, iar în conformitate cu dispozițiile art. 223 Cod procedură civilă s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

Analizand actele si lucrarile dosarului, Curtea retine urmatoarele:

Reclamantul îndeplinește funcția de deputat în Parlamentul României - Camera Deputaților. La data de 04.09.2013, Pârâta ANI a demarat procedura de evaluare a respectării regimului juridic al incompatibilităților de către reclamant. Procedura de evaluare a regimului juridic al incompatibilității reclamantului a făcut obiectul lucrării nr.51957 / A/11/12.11.2013.

Elementele identificate de ANI, cuprinse în Raportul de evaluare au fost:

-incepând cu data de 20.12.2012, reclamantul deține funcția de deputat - Parlamentul României - Camera Deputaților, conform Hotărârii nr. 45/20.12.2012;

-in perioada 29.09.2010 - prezent, în cadrul Roman V. Petre - Persoană Fizică Autorizată ("PFA"), reclamantul deține calitatea de comerciant persoană fizică.

Astfel, concluziile ANI cuprinse în Raportul de evaluare sunt în sensul că reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate, întrucât a deținut simultan calitatea de deputat și calitatea de "comerciant persoană fizică".

Tot sub aspectul situației de fapt, reținem ca reclamantul a dovedit ca la data de 21.12.2012, a comunicat angajaților săi intenția de a suspenda activitatea PFA, ca urmare a alegerii sale în funcția de deputat, solicitând efectuarea demersurilor în acest sens (a se vedea anexa 5 la cererea de chemare în judecată).

De asemenea, activitatea PFA a fost suspendată conform certificatului constatator emis de Registrul Comerțului din data de 24.05.2013, dându-se în acest sens curs cererii din data de 16.05.2013.

În ceea ce privește ***primul motiv de nelegalitate*** invocat în cauză, Curtea reține ca este neîntemeiată susținerea reclamantului ca nu are și nu a avut calitatea de comerciant persoană fizică, deoarece, textele de lege reținute de ANI a fi incidente în cauză, cuprinse în Raportul de evaluare sunt art. 82 alin. lit. e) din Legea nr. 161/2003 și art. 16 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 96/2006, conform cu care este în stare de incompatibilitate deputatul sau senatorul care deține "calitatea de comerciant persoană fizică", nu ar fi aplicabile în cauză.

Astfel, în mod corect parata ANI a reținut aplicabilitatea în cauză a disp art. 2 lit.i din OUG 44/2008, în conformitate cu care „persoana fizică autorizată este persoana fizică autorizată să desfășoare orice formă de activitate economică permisă de lege, folosind în principal forța sa de muncă”, precum și a art.4 care stabilește ca persoanele fizice pot desfășura activități economice ca persoane fizice autorizate.

De asemenea, acestea, conform art. 7 din același act normativ, au obligația înregistrării în registrul comerțului, în mod similar fiind aplicabile și art.1 și art.4 alin.1 din Legea nr. 26/1990, cu privire la înregistrarea în registrul comerțului.

Prin urmare, Curtea reține că, deși legea specială în materie de incompatibilitate-Legea nr. 161/2003, nu oferă o definiție a noțiunii de „comerciant persoană fizică”, din interpretarea coroborată a disp. art. 82 din Legea nr. 161/2003, art. 6 alin.1 din Legea nr. 71/2011, care stabilește că referirile din cuprinsul actelor normative anterioare Noului Cod civil referitoare la comercianți se consideră a fi făcute la persoanele fizice sau după caz persoanele juridice supuse înregistrării în registrul comerțului potrivit art. 1 din Legea nr. 26/1990, la prevederile acestei legi menționate mai sus, rezultă că prin această noțiune, de comerciant persoană fizică se înțelege inclusiv persoana fizică autorizată, ca persoana fizică supusă înregistrării în registrul comerțului.

În ceea ce privește apărarea paratului legată de conținutul concret al activității persoanei fizice autorizate, respectiv cod CAEN 7112- activități de inginerie și consultanță legate de acestea, Curtea nu poate reține că acestea nu pot reprezenta acte sau fapte de comerț, raportat la forma de organizare și înregistrarea în registrul comerțului, așa cum am arătat mai sus.

În ceea ce privește susținerile ulterioare ale reclamantului, referitoare la **nelegalitatea raportului de evaluare prin prisma situației sale concrete invocate**, care cuprinde în esență două elemente: opțiunea în sensul suspendării PFA și comunicarea acestei opțiuni către angajați pentru rezolvarea situației, la data de 21.12.2012 și suspendarea ulterioară a activității PFA, conform certificatului constatator la data de 24.05.2013, reținem temeinicia acestora.

Curtea reține că practic, în ceea ce privește invocarea acestor elemente, se confruntă două opinii asupra interpretării textelor de lege aplicabile din Legea nr. 161/2003.

Pe de o parte, parata a arătat că aceste susțineri, pe care nu le-a contestat, sunt nerelevante, întrucât este lipsit de relevanță dacă reclamantul a săvârșit sau nu acte sau fapte de comerț, fiind suficient pentru aplicabilitatea art. 82* alin. (1) lit. e) din Legea 161/2003 cu modificările și completările ulterioare ca reclamantul să dețină calitatea de comerciant persoană fizică.

Legea interzice, în mod expres, cumulul de funcții, respectiv deținerea simultană a acestora, fapt care i se aplică și deputatului Petre Roman, indiferent de exercitarea sa efectivă sau nu.

Totodată, aplică același raționament și suspendării activității PFA, arătând că reclamantul Petre Roman nu a respectat termenele de renunțare la calitatea care atrage starea de incompatibilitate, legiuitorul nefăcând distincția între calitatea de persoană fizică autorizată cu activitatea suspendată sau nu.

Parata ANI a depus practica judiciară în acest sens, respectiv hotărâri ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pe de altă parte, reclamantul a solicitat instanței să aibă în vedere, în esență, că normele ce reglementează regimul incompatibilităților sunt norme de excepție, astfel că nu pot fi extinse prin analogie și la alte situații care nu sunt expres reglementate prin acestea, motiv pentru care

este suficient pentru neindeplinirea condițiilor incompatibilităților exprimarea opțiunii de către reclamant, așa cum a fost menționată (mailurile din anexa 5) și faptul că activitatea PFA a fost ulterior suspendată, întrucât regimul PFA este unul aparte, care nu permite o facilă detașare a persoanei fizice autorizată ca PFA prin intermediul demisiei. Prin urmare, în cazul PFA, nu poate fi aplicabilă obligația prezentării demisiei prevăzută de lege, motiv pentru care eventuala neindeplinire a cerinței depunerii demisiei nu poate fi invocată în cauza de față.

Procedând la interpretarea și aplicarea normelor legale situației de fapt reținute, Curtea reține următoarele:

În primul rând, în ceea ce privește comunicările pe mail din anexa 5, reținem că ele fac dovada intenției reclamantului de a renunța la activitatea PFA și reglementarea legală a situației în acest sens, raportat la opțiunea sa pentru funcția de deputat, însă acest act nu poate fi considerat, așa cum solicită reclamantul, a fi asimilat unei „demisii” sau unui act asimilat, deoarece nu a fost adresat vreunei autorități, ci a privit doar comunicarea cu proprii angajați, având prin urmare valoare doar ca aspect al intenției reclamantului.

În al doilea rând, a fost dovedită suspendarea activității PFA începând cu luna mai 2013, aspect necontestat în cauza.

Curtea reține că este adevărat că legiuitorul nu a prevăzut și alte condiții sau elemente distinctive în cuprinsul art. 82 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 161/2003 în afara detinerii calității de comerciant persoană fizică, însă un text de lege nu poate fi interpretat și aplicat în concret doar prin litera sa, ci și prin spiritul său, respectiv prin raportare la rațiunea avută în vedere de legiuitor pentru edictarea normei respective de drept.

Astfel, finalitatea urmărită de legiuitor prin adoptarea legii constă în asigurarea integrității în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, precum și în prevenirea corupției, astfel cum se prevede expres în conținutul art. 8 alin. 1 din Legea nr. 176/2010. Prin urmare, obiectul care circumscrie sfera de incidență a incompatibilităților vizate de Legea nr. 161/2003 îl constituie protejarea integrității persoanei ce ocupă o funcție sau demnitate publică de eventualele ingerințe determinate de interese personale ce decurg din desfășurarea în paralel a unor activități private conexe. În egală măsură, în accepțiunea legiuitorului, protejarea integrității se corelează în mod necesar cu evitarea faptelor de corupție ce ar putea fi săvârșite ca urmare a îmbinării exercitării funcției publice cu desfășurarea unor activități economice.

Curtea apreciază că asigurarea acestei integrități și prevenirea faptelor de corupție se realizează doar în situația în care există premise reale de natură a amenința în mod efectiv valorile sociale apărute, respectiv atunci când există o posibilitate de suprapunere a exercitării efective a persoanei fizice autorizate activă economic, fiscal și juridic, implicată în acte de comerț și alte operațiuni juridice, orientate spre obținere de profit, situație în care există posibilitatea generării unor interese personale conflictuale cu exercitarea unei funcții sau demnități publice. Doar o atare interpretare dă sens reglementărilor legale privind regimul incompatibilităților și este de natură a justifica limitarea exercitării unor drepturi.

Or, atâta vreme cât reclamantul și-a exprimat imediat intenția de renunțare la calitatea de comerciant rezultată din detinerea persoanei fizice autorizate și această intenție a fost și

materializata prin suspendarea activitatii PFA, nu s-ar putea reține existența stării de incompatibilitate, prevăzută de art. 82 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 161/2003, decât prin aplicarea *in abstracto* a acestui text de lege, fără a se ține cont de rațiunea/scopul pentru care a fost edictat.

Curtea retine ca prin aceasta interpretare nu se incalca deciziile de practica ale Inaltei Curti de Casatie si Justitie atasate la dosar de ANI, deoarece, desi suntem de acord cu interpretarea ca nu este suficient a dovedi ca nu a avut loc exercitarea efectiva a activitatii comerciale pentru existenta incompatibilitatii, consideram ca, raportat la scopul legii, este suficient pentru inexistenta incompatibilitatii a dovedi ca, raportat la atitudinea concreta, nu exista premisa exercitarii acestei activitati, asa cum a rezultat in cauza de fata.

De altfel, aceasta interpretare a fost validata de Inalta Curte de Casatie si Justitie intr-o alta decizie de practica, pronuntata in dosar nr. 8479/2/2012, respectiv, decizia nr. 1476/31 martie 2015, prin care a aratat ca „*Din titulatura Legii nr.161/2003 și ansamblul normelor legale conținute de aceasta rezultă scopul, finalitatea pe care a urmărit-o legiutorul atunci când a adoptat acest act normativ.*”

Rațiunea instituirii regimului incompatibilităților este aceea de a preveni apariția unor situații în care exercitarea simultană a două sau mai multe funcții de demnitate publică și în domeniul privat, ar putea influența decizia pe care un oficial o adoptă în exercitarea competențelor sale legale.

Înalta Curte arată că numai exercitarea simultană a unei demnități publice și a funcției de administrator într-o societate comercială conduce la starea de incompatibilitate, aceasta fiind interpretarea care corespunde scopului legii, acela de înlăturare a cauzelor și condițiilor care determină corupția.”

Față de toate aceste considerente, Curtea va admite acțiunea și va anula raportul de evaluare nr. 10447/G/II întocmit de ANI la data de 12.03.2014.

In ceea ce priveste sustinerile reclamantului legate de faptul ca, la emiterea raportului contestat, a fost incalcata legislatia Uniunii Europene privind protectia datelor cu caracter personal, asa cum a fost interpretata de Curtea de Justitie a Uniunii Europene, prin Hotararea din cauza C201/14 Bara or cele din concluziile scrise privind nerespectarea garantiei procedurale a informarii si invitarii persoanei evaluate de a prezenta un punct de vedere, Curtea retine ca aceste motive de nulitate nu au fost invocate prin cererea de chemare in judecata, in termenul legal de contestare a raportului de evaluare, astfel incat nu pot fi avute in vedere la solutionarea pe fond a cauzei.

De asemenea, retinem ca exceptia tardivitatii a fost unita cu fondul din considerente strict procedurale legate de continutul art. 2548 Cod civil, Curtea retinand in cuprinsul incheierii din data de 8.04.2016 motivele pentru care nu sunt indeplinite conditiile admiterii exceptiei.

Solutia de admitere a actiunii, raportat la textul de lege invocat, implica automat si respingerea exceptiei tardivitatii.

In ceea ce priveste plata cheltuielilor de judecata, raportat la disp. art. 453 C.proc.civ., Curtea va obliga parata sa plateasca reclamantului suma de 2260, 35 lei, onorariu de avocat si taxa de timbru achitate in cauza.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea formulata de reclamantul **Roman Petre**, cu domiciliu ales la SCA Chiuariu si Asociatii-SCA, in Bucuresti, str. Sevastopol nr.17C, sc.A, et.5, sector 1-persoana indicata pentru primirea corespondentei d-na Filip Andreea in contradictoriu cu parata **Agentia Nationala de Integritate**, cu sediul in Bucuresti, Bd. Lascar Catargiu nr.15, sector 1.

Anuleaza raportul de evaluare nr. 10447/G/II/12.03.2014 întocmit de ANI.

Obliga parata la plata sumei de 2260, 35 lei, cheltuieli de judecata, catre reclamant.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare, ce se va depune la Curtea de Apel Bucuresti-SCAF.

Pronuntata in sedinta publica, azi, 22.04.2016.

Presedinte,
A.G. Tambulea

Grefier,
A.A. Paraschiv


**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Red.AGT/4.05.2016/4 ex

ANEXA 4



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București 17.05.2016
Nr. 4c-11/6732016**

**BIROULUI PERMANENT
AL
CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Cu adresa nr.763 BP din 3 mai 2016, Biroul permanent al Camerei Deputaților i-a fost prezentată cererea domnului Petre Roman referitoare la sentința pronunțată de Curtea de Apel București la data de 22 aprilie 2016 în dosarul nr.269/2/2015, a decis ca această cerere să fie transmisă Comisiei juridice, de disciplină și imunități, astfel cum rezultă din extrasul de stenogramă.

În ședința din data de 3 mai 2016, Biroului permanent a analizat scrisoarea domnului Petre Roman prin care acesta informează că raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv și solicită contestarea faptului că încetarea mandatului său de deputat nu a întrunit condițiile legale prevăzute de art.7 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor. Biroul permanent a transmis Comisiei juridice această cererea pentru întocmirea unui raport, domnul Președinte al Camerei Deputaților Valeriu Zgonea precizând că sentința Curții de Apel nu este definitivă.

Analizând actele depuse la Comisia juridică a concluzionat:

1. În conformitate cu art.7 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, mandatul de deputat, încetează, în caz de incompatibilitate, dacă Raportul Agenției Naționale de Integritate a rămas definitiv fie prin necontestare, fie prin rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se respinge contestația la raportul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat incompatibilitatea.

Domnul Petre Roman a prezentat conducerii Camerei Deputaților mai mult certificate de grefă emis de Curtea de Apel București (din data de 19.01.2015 și 25.04.2016) din care reiese faptul că raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv deoarece se judecă la Curtea de Apel București și a solicitat să fie repus în funcție deoarece mandatul său a încetat în mod ilegal.

Mai mult, ultimul certificat de grefă emis de Curtea de Apel București în Dosarul nr.269/2/2015 din data de 25.04.2016 arată faptul că dosarul nu este definitiv și a contestația împotriva Raportului Ani a fost admisă în prima

instanță. Faptul că Raportul Agenției Naționale de Integritate nu a rămas definitiv a fost constatat și de către Președintele Camerei Deputaților, Valeriu Zgonea, care a afirmat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 3 mai 2016: „Domnului Petre Roman i s-a dat o sentință a Curții de Apel București care nu este definitivă. Eu o trimit Comisiei juridice, de disciplină și imunități pentru a o analiza, dar nu este definitivă. Nu avem ce face, dar se ia act. Ne lipsește hotărârea definitivă”. Ori, tocmai situația că hotărârea nu este definitivă dovedește faptul că Hotărârea nr.9/2015 care precizează „...Raportul de evaluare 10447/G/II/12.03.2014.... a rămas definitiv prin necontestare, încetând astfel, de drept, calitatea de deputat a domnului Petre Roman”, este neconformă cu realitatea, pe cale de consecință, nelegală.

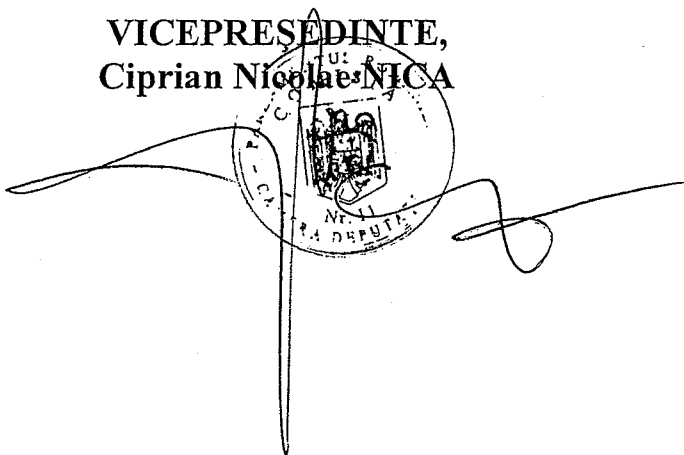
Pe cale de consecință, se constată: raportul Agenției Naționale de Integritate nu este definitiv, Curtea de Apel București dispunând prin Sentința civilă nr.1390/22.04.2016 anularea Raportului Agenției Naționale de Integritate, așa cum reiese din Certificatul de grefă emis de Curtea de Apel București la data de 25.04.2016. „Anulează Raportul de evaluare nr.10447/G/II/12.03.2014 întocmit de Agenției Naționale de Integritate.”

2. Informarea făcută de Agenția Națională de Integritate Președintelui Camerei Deputaților prin care se susținea că Raportul Agenției Naționale de Integritate a rămas definitiv este eronată, prin urmare, domnului Petre Roman nu i-a încetat mandatul de deputat, în condițiile legale.

În concluzie,

Președintele Camerei Deputaților și Biroul Permanent al Camerei Deputaților să dispună în conformitate cu prevederile legale.

VICEPREȘEDINTE,
Ciprian Nicolae NICA

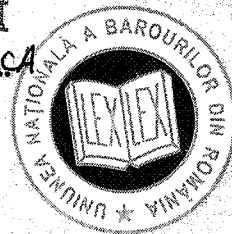
A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp features the coat of arms of Romania in the center, surrounded by the text "ROMANIA" at the top and "CAMERA DEPUTAȚILOR" at the bottom. The signature is a fluid, cursive script that extends across the stamp.

ANEXA 5

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei ... CHIUVARIU ȘI ASOCIAȚII SCA ...
ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 3222493 / 2016

Domnul/doamna avocat ... CHIUVARIU ȘI ASOCIAȚII SCA / AV. TUDOREL POPA ...
se împuternicește de către clientul ...

... PETRE ROMAN ...
în baza contractului de asistență juridică nr. ... 1189990 ... din ... 2015 ... să exercite
următoarele activități: ... ASISTENȚĂ ȘI REPREZENTARE ...

și să asiste/să reprezinte clientul în fața ... CAMEREI DEPUTAȚILOR, PARLAMENTUL ROMÂNIE ...

Data ... 13.09.2016 ...

CLIENT / REPREZENTANT
... CONFORM CONTRACT ...
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de
asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI
prin avocat ... CHIUVARIU ȘI ASOCIAȚII ...

(semnătura și stampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de
exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a
conținutului și data contractului de asistență juridică în baza
căruia s-a eliberat împuternicirea.

**Semnătura avocatului și aplicarea stampilei nu sunt
necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială
este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Tipărit la C.N. "Imprimeria Națională" S.A.