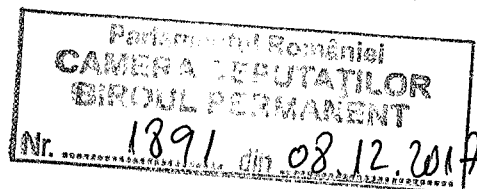
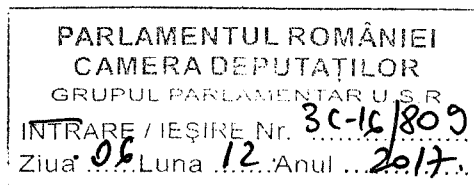


ROMANIA

Parlamentul României
Camera Deputaților



Grup parlamentar al Uniunii Salvați România

Nr.47/06.12.2017

Către,

Biroul Permanent al Camerei Deputaților

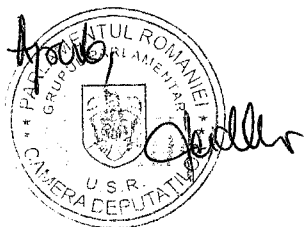
Prin prezenta, vă solicităm să procedați potrivit art. Art. 227(2) potrivit căruia Biroului Permanent al Camerei Deputaților sesizează Comisia juridică, de disciplină și imunități în vederea întocmirii unui raport, în termen de 15 zile de la sesizare, privind incompatibilitatea unui deputat.

Vă aduc la cunoștință starea de incompatibilitate în care s-au aflat și se mai află încă deputații Steluța Gustica Cătănciu și Ioan Sorin Roman încă de la începutul mandatului din prezenta legislatură și starea de incompatibilitate în care se află deputatul Suciu Matei, începând cu data de 30.03.2017.

Vă atașez sesizarea către Comisia Juridică, de disciplină și de imunități a Camerei Deputaților.

Vă mulțumesc,

Adrian Claudiu Brisnel



Către:

**COMISIA JURIDICA, DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI
A CAMEREI DEPUTATILOR**

DOMNULE PREȘEDINTE,

Prin prezenta vă aducem la cunoștință **starea de incompatibilitate în care s-au aflat și se mai află încă deputații Steluța Gustica Cătănciu și Ioan Sorin Roman** încă de la începutul mandatului din prezenta legislatură și **starea de incompatibilitate** în care se află deputatul **Suciu Matei**, începând cu data de 30.03.2017 și

Având în vedere **art. 17 alin. 2 teza a doua din Legea nr. 96/2006 privind statutul deputaților și al senatorilor și a Art. 227 din Regulamentul Camerei Deputaților** care prevede procedura de încetare a mandatului unui deputat care se află în stare de incompatibilitate, care se finalizează cu aprobarea de către plenul Camerei Deputaților a propunerilor cuprinse în raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților și adoptarea unei hotărâri de constatare a stării de incompatibilitate și de încetare a mandatului, atât în situația incompatibilității la dobândirea mandatului de deputat cât și în cea a incompatibilității survenite în timpul exercitării mandatului.

Potrivit prevederilor Legii nr. 176/2010, Agenția Națională de Integritate, prin raportul de evaluare, și ulterior instanța judecătorească investită cu soluționarea contestației formulate împotriva acestui act administrativ, nu pot constata decât starea de incompatibilitate în care se află deputatul, fără a avea competențe cu privire la dispunerea încetării calității de deputat. De aceea, după parcurgerea procedurii prevăzute de lege, devin din nou incidente prevederile Regulamentului Camerei Deputaților, raportul de evaluare, alături de hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă constituind temeiul adoptării hotărârii Camerei Deputaților prin care se constată starea de incompatibilitate și încetarea mandatului de deputat.

Vă solicit să **întocmiți raportul necesar prin care veți constata imposibilitatea/interdicția acestora de a-și exercita în continuare mandatul** și să îl transmiteți Biroului Permanent în vederea sesizării plenului Camerei Deputaților **pentru a se adopta hotărârea de încetare a mandatelor acestora** în conformitate cu art. 7 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 96/2006 pentru următoarele motive:

1. În ceea ce o privește pe doamna deputat **Steluța Gustica Cătănciu** raportul Agenției Naționale de Integritate prin care s-a constatat ca aceasta s-a aflat în conflict de interese a rămas definitiv prin **decizia civilă nr. 3760/24.11.2015** pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 556/33/2013.
2. În ceea ce-l privește pe domnul deputat **Ioan Sorin Roman** Agenția Națională de Integritate a emis raportul prin care s-a constatat starea acestuia de incompatibilitate și acesta a rămas definitiv prin decizia civilă nr. 3006/03.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 113/35/2014.

DOMNULUI PRESEDINTE AL COMISIEI JURIDICE, DE DISCIPLINĂ ȘI DE IMUNITĂȚI A CAMEREI
DEPUTATILOR

3. În ceea ce-l privește pe domnul deputat **Matei Suci** Agenția Națională de Integritate a emis raportul prin care s-a constatat starea acestuia de incompatibilitate și acesta a rămas definitiv prin decizia civilă nr. 1318/30.03.2017 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 472/59/2017.

Prin urmare în privința deputaților menționați devin incidente dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2000 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru completarea altor acte normative care arată că:

- persoana față de care s-a constatat existența conflictului de interese ori starea de incompatibilitate este decăzută din dreptul de a mai exercita o funcție sau o demnitate publică ce face obiectul prevederilor legii – și potrivit art. 1 alin. 1 pct. 3 din Legea nr. 176/2010 demnitatea publică de deputat face obiectul acesteia
- dacă persoana a ocupat o funcție eligibilă (la data la care a intervenit situația de incompatibilitate sau de conflict de interese) nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de trei ani de la încetarea mandatului
- interdicția operează de la data rămânării definitive și irevocabile a hotărârii judecătorești de confirmare a existenței unui conflict de interese sau a unei stări de incompatibilitate, în cazul în care persoana nu mai ocupa funcția sau demnitatea publică la data constatării stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Întrucât art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 este neechivoc în a interzice persoanelor cu privire la care s-a constatat în mod definitiv starea de incompatibilitate sau de conflict de interese să mai exercite o funcție eligibilă pe o perioadă de 3 ani de la data la care a rămas definitiv raportul ANI sau hotărârea judecătorească prin care s-a respins contestația persoanei interesate împotriva raportului ANI, **rezultă dincolo de orice îndoială ca art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 instituie un caz special de incompatibilitate** și că, prin urmare, în privința deputaților menționați sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art. 7 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 96/2006 care prevăd încetarea mandatului de deputat în caz de incompatibilitate.

În conformitate așadar cu dispozițiile art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 deputații menționați sunt în stare de incompatibilitate la data începerii mandatului în actuala legislatură **interdicția acestora de a exercita o funcție eligibilă pe perioada de 3 ani expirând după cum urmează:**

- pentru domnul deputat Ioan Sorin Roman la data de 03.11.2019
- pentru doamna deputat Steluța Gustica Cătănicu la data de 24.11.2018 și
- pentru domnul deputat Matei Suci la data de 30.03.2020

Menționăm că despre starea de incompatibilitate a celor trei deputați și pentru punerea în executare a celor trei hotărâri judecătorești definitive pronunțate de către ICCJ, Agenția Națională de Integritate a sesizat deja Camera Deputaților în decembrie 2016, în februarie și în martie 2017.

Pentru că nici o măsură nu s-a luat de către Camera Deputaților în ciuda sesizării ANI, situația de vădită neconstituționalitate și nelegalitate în care Parlamentul României se află prin ignorarea legii și a hotărârilor judecătorești definitive a fost menționată în Raportul Comisiei Europene (CE) privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) în cadrul Recomandării nr. 9 potrivit căreia: Parlamentul ar trebui să dea dovadă de transparență în procesul său decizional cu privire la acțiunile întreprinse în urma hotărârilor definitive și irevocabile având ca obiect incompatibilități conflicte de interese și averi licite pronunțate împotriva membrilor săi.

În acest sens în cadrul Recomandării nr. 9, Raportul Comisiei Europene (CE) privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV) face referire expresă negativă la faptul că unor parlamentari li s-au validat mandatele "în ciuda faptului că aceștia fac obiectul unei interdicții de a ocupa o funcție eligibilă timp de 3 ani, ca urmare a unei hotărâri judecătorești definitive."

Cu privire la situația juridică a mandatelor celor trei deputați menționați și cu privire la obligația constituțională a Biroului permanent al Camerei Deputaților, Comisiei juridice, de disciplină și de imunități a Camerei Deputaților și plenului Camerei Deputaților de a lua act de urgență de încetarea calității acestora de deputați invocăm și solicităm să aplicăm:

- Decizia Curții Constituționale a României nr. 460/2013 de soluționare a unui conflict juridic de natură constituțională între autoritatea judecătorească, reprezentată de Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și autoritatea legiuitoare, reprezentată de Senatul României, pe de altă parte și
- Decizia Curții Constituționale a României nr. 418/2014 ambele definitive și general obligatorii.

Astfel, după cum este binecunoscut, Decizia Curții Constituționale nr. 460/2013 a fost emisă pentru soluționarea conflictului juridic constituțional între puterea legiuitoare și puterea judecătorească tocmai pentru că, în aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, Comisia juridică a Senatului din legislatura precedentă a refuzat să ia act despre situația de incompatibilitate a senatorului Akos Mora, situație identică situației juridice pe care o au cei trei deputați cu privire la care formulăm prezenta sesizare.

Mai exact, deși în privința domnului Akos Mora exista o hotărâre judecătorească definitivă anterioară dobândirii de către acesta a calității de senator prin care i s-a constatat starea de incompatibilitate, în urma sesizării ANI Biroul permanent al Senatului din legislatura anterioară a omis să sesizeze plenul Senatului pentru a se lua act de încetarea calității de senator a domnului Akos Mora.

În atare condiții, fiind sesizată să se pronunțe dacă prin conduita sa Biroul Permanent al Senatului a generat un conflict juridic constituțional între puterea legislativă și puterea judecătorească, în sensul că prin refuzul de a supune plenului Senatului hotărârea de încetare a mandatului de senator a

domnului Akos Mora de fapt Biroul Permanent al Senatului refuza să recunoască efectele juridice ale hotărârii judecătorești care definitivă starea de incompatibilitate a persoanei în discuție și năștea interdicția acestuia de a ocupa funcția eligibilă de senator, prin Decizia nr. 460/2013 Curtea Constituțională a României a constatat că s-a încălcat Constituția de către Biroul Permanent al Senatului din legislatura anterioară și că acest comportament a dat naștere unui conflict juridic constituțional între legiuitor și justiție.

Învederăm că în aceeași situație de încălcare a Constituției și de generare a unui conflict juridic constituțional se află și actualul Birou Permanent al Camerei Deputaților și actuala Comisie juridică, de disciplină și de imunități a Camerei Deputaților întrucât existând până în prezent cel puțin două sesizări din partea Agenției Naționale de Integritate cu privire la situații identice domnului fost senator Akos Mora în care se află **deputații menționați**, până în prezent nici o măsură nu s-a luat.

În ceea ce privește Decizia Curții Constituționale nr. 418/2014, învederăm că aceasta a avut ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 25 alin. 2 din Legea nr. 176/2010 ridicată chiar de către doamna Steluța Gustica Cataniciu întrucât Parlamentul României a omis să se supună Deciziei Curții Constituționale nr. 460/2013 care impunea inclusiv adoptarea unei legi interpretative a acestui text legal, și în soluționarea ei Curtea Constituțională a constatat că „**prevederile art. 25 alin. (2) teza a doua din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative sunt constituționale în măsura în care sintagma "aceeași funcție" se referă la toate funcțiile eligibile prevăzute de art. 1 din aceeași lege.**”(s.n.)

Față de toate acestea solicităm ca de urgență să procedați potrivit art. 17 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 96/2006 care arată:

„Biroul permanent al Camerei din care face parte (deputatul sau senatorul incompatibil – n.n.) sesizează comisia care are în competență analizarea situațiilor de incompatibilitate în vederea întocmirii unui raport, în termen de 15 zile de la sesizare. **Comisia competentă solicită punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate, care va răspunde solicitării în cel mult 5 zile. Raportul comisiei se înaintează Biroului permanent al Camerei Deputaților sau Senatului, care îl va informa pe deputatul sau senatorul în cauză și va supune în prima ședință a plenului Camerei din care face parte un proiect de hotărâre de constatare a stării de incompatibilitate și de încetare a mandatului.**” (s.n.)

Semnatar: **Deputat,**

Adrian Cătălin Prisnel



DOMNULUI PRESEDINTE AL COMISIEI JURIDICE, DE DISCIPLINĂ ȘI DE IMUNITĂȚI A CAMEREI DEPUTAȚILOR