

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENAT

Domnului judecător

Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresele Curții Constituționale nr. 7732 din 30 iunie 2017, obiect al Dosarului nr. 2091L/2/2017, prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților și Biroului Permanent al Senatului referitor la sesizarea formulată de domnul Sorin Mihai Grindeanu, prim-ministru al Guvernului la data depunerii sesizării, cu privire la condițiile votării de către senatori și deputați a moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017,

Biroul permanent al Camerei Deputaților și Biroul Permanent al Senatului comunică prezentul

PUNCT DE VEDERE

Curtea Constituțională a fost sesizată pentru "*a examina condițiile votării de către senatori și deputați a acestei moțiuni și de a impune Parlamentului respectarea, pe viitor, a dispozițiilor constituționale și legale privitoare la asigurarea caracterului secret al votului exprimat de parlamentari*".

În formularea sesizării de neconstituționalitate, autorul acesteia a avut în vedere faptul că *”modalitatea de exprimare a votului din data de 21 iunie 2017 cu privire la moțiunea de cenzură, desfășurată în condiții nereglementare, a conturat un veritabil conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice datorită efectului direct al rezultatului votului asupra Guvernului”*.

Analizând sesizarea de neconstituționalitate înaintată din perspectiva prevederilor art. 146 lit. e) din legea fundamentală, invocate de autorul sesizării, semnalăm că este necesar să analizăm dacă, pe de o parte, sunt întrunite condițiile constituționale cu privire la calitatea persoanei care a formulat sesizarea și dacă, pe de altă parte, situația prezentată în sesizare presupune ori conduce la existența unui conflict juridic de natură constituțională între autorități ale statului, în sensul legii fundamentale și al legislației subsecvente.

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională *”soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii”*.

Referitor la primul aspect analizat, respectiv subiectele de drept cărora legea fundamentală le conferă în mod limitativ și expres competența de a sesiza Curtea Constituțională în această materie, constatăm că pot sesiza forul constituțional Președintele României, oricare dintre președinții celor două Camere ale Parlamentului, prim-ministrul sau președintele Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent dacă autoritățile pe care le reprezintă sunt ori nu sunt părți în conflictul semnalat.

În ceea ce privește prezenta sesizare, supusă analizei Curții Constituționale la data de 29 iunie 2017 de către autorul acesteia, semnalăm că la această dată domnul Sorin Mihai Grindeanu nu mai exercita în plenitudinea lor atribuțiile funcției de prim-ministru, având în vedere că în data de 21 iunie 2017 Parlamentul a adoptat o moțiune de cenzură împotriva Guvernului condus de prim-ministrul Sorin Mihai Grindeanu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 21 iunie 2017.

Această competență parlamentară exclusivă s-a întemeiat pe dispozițiile art. 113 alin. (1) din legea fundamentală *"Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, pot retrage încrederea acordată Guvernului prin adoptarea unei moțiuni de cenzură, cu votul majorității deputaților și senatorilor."*

Unul dintre efectele adoptării moțiunii de cenzură este reglementat de legiuitorul constituant în art. 110 alin. (2) teza întâi, potrivit căruia *"Guvernul este demis la data retragerii de către Parlament a încrederii acordate..."*. Tot în același articol, în cadrul alin. (4), se dispune că *"Guvernul al cărui mandat a încetat potrivit alineatelor (1) și (2) îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern."*

Lipsit de încrederea acordată de Parlament, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul demis *"continuă să îndeplinească numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi. În această perioadă Guvernul nu poate emite ordonanțe și nu poate iniția proiecte de lege."* În doctrina de specialitate, sintagma constituțională *"acte necesare pentru administrarea treburilor publice"* a fost interpretată ca făcând referire la: hotărâri curente în activitatea executivă, cu caracter normativ sau individual, precum acte de asigurare a aplicării normative unitare a legilor, aprobări de transferări și repaizări de bunuri între sau către autorități și instituții din subordine, numiri și revocări în funcții administrative (a se vedea Ioan Santai, *Drept administrativ și știința administrației*, 2009)

Începând cu anul 2009, legiuitorul a reglementat cu caracter excepțional posibilitatea Guvernului de a dispune măsuri cu caracter normativ cu aplicare imediată. Astfel, potrivit alin. (4) al aceluiași act normativ *"în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, Guvernul poate iniția proiecte de lege pentru ratificarea unor tratate internaționale, proiectele de lege privind bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat, precum și proiectul de lege privind responsabilitatea fiscală."*

În aceste împrejurări de fapt și de drept, constatăm că domnul Sorin Mihai Grindeanu, la data de 29 iunie 2017, nu avea calitatea de a sesiza Curtea Constituțională în temeiul art. 146 lit. e) din legea fundamentală.

Pe de altă parte, nu se poate reține existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament și Guvern cu prilejul exercitării votului asupra moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017, pentru argumentele pe care le vom prezenta în continuare.

Astfel, referitor la conținutul sesizării, semnalăm mai întâi, cu caracter general, că aceasta nu întrunește condițiile cumulative expres înscrise în art. 34 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căroră *"Cererea de soluționare a conflictului va menționa autoritățile publice aflate în conflict, textele legale asupra cărora poartă conflictul, prezentarea poziției părților și opinia autorului cererii."*, întrucât autorul acesteia doar a sugerat foarte vag un posibil conflict, fără a indica propriu-zis conflictul de competență, fie el pozitiv ori negativ și normele juridice din care ar deriva, autoritățile publice implicate, blocajul instituțional ivit.

Având în vedere interpretarea sintagmei *"conflicte juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice"*, cu privire la care, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că presupune *"acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor."* (a se vedea Decizia nr. 5/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005), constatăm că la votarea moțiunii de cenzură din 21 iunie 2017, astfel cum am arătat anterior, deputații și senatorii au exercitat o atribuție reglementată exclusiv în competența lor potrivit art. 113 din Constituția României, republicată, și dezvoltată subsecvent în art. 88 și urm. din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, cu modificările ulterioare.

Referitor la susținerea autorului sesizării potrivit căreia *"modalitatea concretă de desfășurare a votului a arătat faptul că unii deputați și senatori au votat la vedere, ceea ce pune sub semnul întrebării respectarea procedurii referitoare la asigurarea secretului votului cu bile, prevăzută în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului."*, semnalăm că, în absența unor elemente suplimentare referitoare la votul secret cu bile reglementate în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, acesta se completează cu prevederile aplicabile din Regulamentul Camerei Deputaților și din Regulamentul Senatului (a se vedea art. 102 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului). Conform art. 126 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, *"Votul prin bile se desfășoară astfel: în sala de ședință se așează două urne, una albă și una neagră. Înainte de a începe votarea, președintele Camerei Deputaților explică procedura și semnificația votului. După citirea numelui de către un secretar al Camerei Deputaților, fiecare deputat primește de la chestori două bile, una albă și una neagră, pe care le introduce în cele două urne. Bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot "pentru", iar bila albă introdusă în urna neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot "contra". Ambele bile introduse în urna neagră înseamnă "abținere". Biroul permanent hotărăște asupra mijloacelor prin care se asigură caracterul secret al votului, precum și procedura de numărare și modelul procesului-verbal care consemnează rezultatul votului."*

În ceea ce privește susținerea că *"nu este lipsită de interes o eventuală completare a Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului cu norme care să prevadă reluarea votului în situația în care derularea concretă a procedurilor parlamentare nu respectă prevederile regulamentare"*, subliniem că art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată, instituie principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, ceea ce presupune că niciuna dintre cele trei puteri nu poate interveni în activitatea celorlalte și că actele emise de fiecare putere sunt supuse controlului exercitat de altă putere, conform legii.

Având în vedere considerentele de mai sus, propunem respingerea acestei sesizări.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința comună a Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului din data de 2017, cu votul majorităților membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR

PREȘEDINTELE
SENATULUI

LIVIU DRAGNEA

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București, România

Telefon: (+40-21) 313 25 31; Fax. (+40-21) 312 54 80

Internet : <http://www.ccr.ro>; E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2091L/2/2017

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
77.32
NR. 30 JUN 2017

Domnului
Nicolae-Liviu DRAGNEA
Președintele Camerei Deputaților

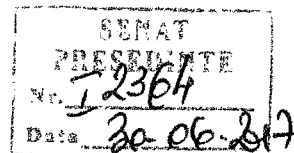
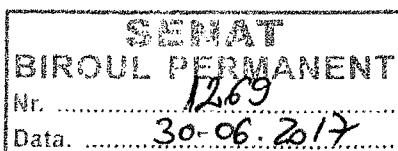
În conformitate cu dispozițiile art.27 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea cu privire la condițiile votării de către senatori și deputați a moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017, sesizare formulată de domnul Sorin Mihai GRINDEANU, în calitate de prim-ministru al Guvernului la data formulării acesteia.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 12 iulie 2017.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

Președinte,

prof. univ. dr. Valer DORNEANU



R O M Â N I A
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725 București, România

Telefon: (+40-21) 313 25 31; Fax: (+40-21) 312 54 80

Internet : <http://www.ccr.ro>; E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2091L/2/2017

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ

7732 / **30 JUN 2017**
NR.

Domnului
Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU
Președintele Senatului

În conformitate cu dispozițiile art.27 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea cu privire la condițiile votării de către senatori și deputați a moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017, sesizare formulată de domnul Sorin Mihai GRINDEANU, în calitate de prim-ministru al Guvernului la data formulării acesteia.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 12 iulie 2017.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

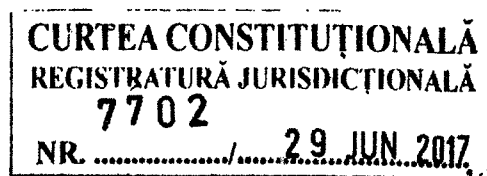
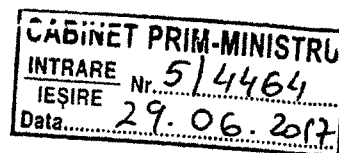
Președinte,

prof. univ. dr. Valer DORNEANU

ROMÂNIA



PRIMUL MINISTRU



București

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Domnului președinte VALER DORNEANU

Stimate domnule președinte,

În ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului din data de 21 iunie 2017 a fost dezbătută și votată moțiunea de cenzură cu titlul "*România nu poate fi confiscată! Apărăm democrația și votul românilor!*", inițiată de deputați și senatori aparținând grupurilor parlamentare ale Partidului Social Democrat și ale grupurilor parlamentare ale Alianței liberalilor și democraților.

Această moțiune a fost dezbătută și votată în conformitate cu prevederile art.67, art.110 alin.(2) și art.113 alin.(1) din Constituția României, republicată, respectiv 241 de voturi pentru și 10 voturi împotriva.

Potrivit articolului 113 din Constituția României, republicată:

(1) Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, pot retrage încrederea acordată Guvernului prin adoptarea unei moțiuni de cenzură, cu votul majorității deputaților și senatorilor.

(2) Moțiunea de cenzură poate fi inițiată de cel puțin o pătrime din numărul total al deputaților și senatorilor și se comunică Guvernului la data depunerii.

(3) Moțiunea de cenzură se dezbate după 3 zile de la data când a fost prezentată în ședința comună a celor două Camere.

(4) Dacă moțiunea de cenzură a fost respinsă, deputații și senatorii care au semnat-o nu mai pot iniția, în aceeași sesiune, o nouă moțiune de cenzură, cu

exceptia cazului în care Guvernul își angajează răspunderea potrivit articolului 114.

Procedura dezbaterii motiunii de cenzură este reglementată de art.92 - 95 din *Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului*, aprobat prin Hotărârea Parlamentului României nr. 4/1992, republicată. Dispozițiile art. 88-91 din Regulamentul menționat mai sus, referitoare la acordarea încrederii Guvernului, sunt aplicabile, în mod corespunzător, și în cazul adoptării motiunii de cenzură.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.88, "*După încheierea dezbaterilor se supune la vot propunerea de acordare a încrederii Guvernului. Votul este secret și se exprimă prin bile*".

Motiunea este considerată a fi votată dacă întrunește votul majorității senatorilor și deputaților (art. 113 alin. (1) din Constituția României, republicată), iar după numărarea voturilor, președintele anunță rezultatul votării, consemnat în procesul-verbal încheiat în acest scop.

Procesul-verbal referitor la rezultatul votului exprimat de către deputați și senatori asupra motiunii de cenzură inițiate de 222 de deputați și senatori, încheiat la sfârșitul ședinței de Birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului în temeiul art. 44 alin. (4) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, menționează că s-a procedat la "*verificarea și numărarea voturilor exprimate de către deputați și senatori, prin vot secret cu bile*".

Cu toate acestea, la ședința comună din data de 21 iunie 2017, așa cum s-a putut observa pe toate canalele de televiziune care au transmis în direct desfășurarea lucrărilor, modalitatea concretă de desfășurare a votului a arătat faptul că unii deputați și senatori au votat la vedere, ceea ce pune sub semnul întrebării respectarea procedurii referitoare la asigurarea secretului votului cu bile, prevăzută în *Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului*.

Fără îndoială, este deasupra oricărei discuții faptul că procedurile derulate la nivelul Parlamentului, organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării, trebuie să respecte cu strictețe cadrul legal care le reglementează.

În egală măsură, exercitarea mandatului de către deputați și senatori, aflați în serviciul poporului, trebuie să fie caracterizată, între alte exigențe, de respectarea principiului legalității și al bunei-credințe, prin exprimarea votului în strictă

concordanță cu interesele electoratului care a acordat mandatul respectiv și cu convingerea proprie a parlamentarului.

Totodată, deputații și senatorii sunt obligați să respecte prevederile regulamentelor parlamentare, potrivit prevederilor art.14 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Consider că nu este lipsită de interes o eventuală completare a *Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului* cu norme care să prevadă reluarea votului în situația în care derularea concretă a procedurilor parlamentare nu respectă prevederile regulamentare aplicabile.

Îmi exprim convingerea că o astfel de completare a regulamentului sus-menționat va corespunde exigențelor unui eventual control de constituționalitate realizat în condițiile art.27 Legea nr.47/1992 *privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale*, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele menționate, apreciez că modalitatea de exprimare a votului din data de 21 iunie 2017 cu privire la moțiunea de cenzură, desfășurată în condiții nereglementare, a conturat un veritabil conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice datorită efectului direct al rezultatului votului asupra Guvernului.

Având în vedere rolul Curții Constituționale de garant al supremației Constituției, precum și de unică autoritate de jurisdicție constituțională în România, fără a solicita anularea adoptării moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017, vă adresez rugămintea de a examina condițiile votării de către senatori și deputați a acestei moțiuni și de a impune Parlamentului respectarea, pe viitor, a dispozițiilor constituționale și legale privitoare la asigurarea caracterului secret al votului exprimat de parlamentari.

Cu deosebită considerație,

PRIM-MINISTRU

SORIN MIHAI GRINDEANU



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Cabinet Secretar General

București, 06.04.2017

Nr. 2/6651

Domnului

VALER DORNEANU
Președintele Curții Constituționale

Domnule Președinte,

Alăturat, vă transmitem punctul de vedere al Biroului Permanent al Camerei Deputaților și al Biroului Permanent al Senatului, formulat în temeiul art. 27 alin.(3) din Legea nr.47/1992, republicată, în legătură cu sesizarea de neconstituționalitate care face obiectul dosarului Curții Constituționale nr. 2091L/2/2017.

Cu deosebită stimă,

SECRETAR GENERAL

SILVIA MIHALCEA





PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

SENAT

Domnului judecător

Valer Dorneanu,

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresele Curții Constituționale nr. 7732 din 30 iunie 2017, obiect al Dosarului nr. 2091L/2/2017, prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților și Biroului Permanent al Senatului referitor la sesizarea formulată de domnul Sorin Mihai Grindeanu, prim-ministru al Guvernului la data depunerii sesizării, cu privire la condițiile votării de către senatori și deputați a moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017,

Biroul permanent al Camerei Deputaților și Biroul Permanent al Senatului comunică prezentul

PUNCT DE VEDERE

Curtea Constituțională a fost sesizată pentru "*a examina condițiile votării de către senatori și deputați a acestei moțiuni și de a impune Parlamentului respectarea, pe viitor, a dispozițiilor constituționale și legale privitoare la asigurarea caracterului secret al votului exprimat de parlamentari*".

În formularea sesizării de neconstituționalitate, autorul acesteia a avut în vedere faptul că *"modalitatea de exprimare a votului din data de 21 iunie 2017 cu privire la moțiunea de cenzură, desfășurată în condiții nereglementare, a conturat un veritabil conflict juridic de natură constituțională între autoritățile publice datorită efectului direct al rezultatului votului asupra Guvernului"*.

Analizând sesizarea de neconstituționalitate înaintată din perspectiva prevederilor art. 146 lit. e) din legea fundamentală, invocate de autorul sesizării, semnalăm că este necesar să analizăm dacă, pe de o parte, sunt întrunite condițiile constituționale cu privire la calitatea persoanei care a formulat sesizarea și dacă, pe de altă parte, situația prezentată în sesizare presupune ori conduce la existența unui conflict juridic de natură constituțională între autorități ale statului, în sensul legii fundamentale și al legislației subsecvente.

În conformitate cu dispozițiile art. 146 lit. e) din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională *"soluționează conflictele juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice, la cererea Președintelui României, a unuia dintre președinții celor două Camere, a primului-ministru sau a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii"*.

Referitor la primul aspect analizat, respectiv subiectele de drept cărora legea fundamentală le conferă în mod limitativ și expres competența de a sesiza Curtea Constituțională în această materie, constatăm că pot sesiza forul constituțional Președintele României, oricare dintre președinții celor două Camere ale Parlamentului, prim-ministrul sau președintele Consiliului Superior al Magistraturii, indiferent dacă autoritățile pe care le reprezintă sunt ori nu sunt părți în conflictul semnalat.

În ceea ce privește prezenta sesizare, supusă analizei Curții Constituționale la data de 29 iunie 2017 de către autorul acesteia, semnalăm că la această dată domnul Sorin Mihai Grindeanu nu mai exercita în plenitudinea lor atribuțiile funcției de prim-ministru, având în vedere că în data de 21 iunie 2017 Parlamentul a adoptat o moțiune de cenzură împotriva Guvernului condus de prim-ministrul Sorin Mihai Grindeanu, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 21 iunie 2017.

Această competență parlamentară exclusivă s-a întemeiat pe dispozițiile art. 113 alin. (1) din legea fundamentală *"Camera Deputaților și Senatul, în ședință comună, pot retrage încrederea acordată Guvernului prin adoptarea unei moțiuni de cenzură, cu votul majorității deputaților și senatorilor."*

Unul dintre efectele adoptării moțiunii de cenzură este reglementat de legiuitorul constituant în art. 110 alin. (2) teza întâi, potrivit căruia *"Guvernul este demis la data retragerii de către Parlament a încrederii acordate..."*. Tot în același articol, în cadrul alin. (4), se dispune că *"Guvernul al cărui mandat a încetat potrivit alineatelor (1) și (2) îndeplinește numai actele necesare pentru administrarea treburilor publice, până la depunerea jurământului de membrii noului Guvern."*

Lipsit de încrederea acordată de Parlament, potrivit art. 26 alin. (3) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul demis *"continuă să îndeplinească numai actele cu caracter individual sau normativ, necesare pentru administrarea treburilor publice, fără a promova politici noi. În această perioadă Guvernul nu poate emite ordonanțe și nu poate iniția proiecte de lege."* În doctrina de specialitate, sintagma constituțională *"acte necesare pentru administrarea treburilor publice"* a fost interpretată ca făcând referire la: hotărâri curente în activitatea executivă, cu caracter normativ sau individual, precum acte de asigurare a aplicării normative unitare a legilor, aprobări de transferări și repașări de bunuri între sau către autorități și instituții din subordine, numiri și revocări în funcții administrative (a se vedea Ioan Santai, *Drept administrativ și știința administrației*, 2009)

Începând cu anul 2009, legiuitorul a reglementat cu caracter excepțional posibilitatea Guvernului de a dispune măsuri cu caracter normativ cu aplicare imediată. Astfel, potrivit alin. (4) al aceluiași act normativ *"în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, Guvernul poate iniția proiecte de lege pentru ratificarea unor tratate internaționale, proiectele de lege privind bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale de stat, precum și proiectul de lege privind responsabilitatea fiscală."*

În aceste împrejurări de fapt și de drept, constatăm că domnul Sorin Mihai Grindeanu, la data de 29 iunie 2017, nu avea calitatea de a sesiza Curtea Constituțională în temeiul art. 146 lit. e) din legea fundamentală.

Pe de altă parte, nu se poate reține existența unui conflict juridic de natură constituțională între Parlament și Guvern cu prilejul exercitării votului asupra moțiunii de cenzură din data de 21 iunie 2017, pentru argumentele pe care le vom prezenta în continuare.

Astfel, referitor la conținutul sesizării, semnalăm mai întâi, cu caracter general, că aceasta nu întrunește condițiile cumulative expres înscrise în art. 34 alin. (2) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, potrivit căroră *"Cererea de soluționare a conflictului va menționa autoritățile publice aflate în conflict, textele legale asupra cărora poartă conflictul, prezentarea poziției părților și opinia autorului cererii."*, întrucât autorul acesteia doar a sugerat foarte vag un posibil conflict, fără a indica propriu-zis conflictul de competență, fie el pozitiv ori negativ și normele juridice din care ar deriva, autoritățile publice implicate, blocajul instituțional ivit.

Având în vedere interpretarea sintagmei *"conflicte juridice de natură constituțională dintre autoritățile publice"*, cu privire la care, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că presupune *"acte sau acțiuni concrete prin care o autoritate sau mai multe își arogă puteri, atribuții sau competențe, care, potrivit Constituției, aparțin altor autorități publice, ori omisiunea unor autorități publice, constând în declinarea competenței sau în refuzul de a îndeplini anumite acte care intră în obligațiile lor."* (a se vedea Decizia nr. 5/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 144 din 17 februarie 2005), constatăm că la votarea moțiunii de cenzură din 21 iunie 2017, astfel cum am arătat anterior, deputații și senatorii au exercitat o atribuție reglementată exclusiv în competența lor potrivit art. 113 din Constituția României, republicată, și dezvoltată subsecvent în art. 88 și urm. din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, republicat, cu modificările ulterioare.

Referitor la susținerea autorului sesizării potrivit căreia *"modalitatea concretă de desfășurare a votului a arătat faptul că unii deputați și senatori au votat la vedere, ceea ce pune sub semnul întrebării respectarea procedurii referitoare la asigurarea secretului votului cu bile, prevăzută în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului."*, semnalăm că, în absența unor elemente suplimentare referitoare la votul secret cu bile reglementate în Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, acesta se completează cu prevederile aplicabile din Regulamentul Camerei Deputaților și din Regulamentul Senatului (a se vedea art. 102 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului). Conform art. 126 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, *"Votul prin bile se desfășoară astfel: în sala de ședință se așează două urne, una albă și una neagră. Înainte de a începe votarea, președintele Camerei Deputaților explică procedura și semnificația votului. După citirea numelui de către un secretar al Camerei Deputaților, fiecare deputat primește de la chestori două bile, una albă și una neagră, pe care le introduce în cele două urne. Bila albă introdusă în urna albă și bila neagră introdusă în urna neagră înseamnă vot "pentru", iar bila albă introdusă în urna neagră și bila neagră introdusă în urna albă înseamnă vot "contra". Ambele bile introduse în urna neagră înseamnă "abținere". Biroul permanent hotărăște asupra mijloacelor prin care se asigură caracterul secret al votului, precum și procedura de numărare și modelul procesului-verbal care consemnează rezultatul votului."*

În ceea ce privește susținerea că *"nu este lipsită de interes o eventuală completare a Regulamentului activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului cu norme care să prevadă reluarea votului în situația în care derularea concretă a procedurilor parlamentare nu respectă prevederile regulamentare"*, subliniem că art. 1 alin. (4) din Constituția României, republicată, instituie principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, ceea ce presupune că niciuna dintre cele trei puteri nu poate interveni în activitatea celorlalte și că actele emise de fiecare putere sunt supuse controlului exercitat de altă putere, conform legii.

Având în vedere considerentele de mai sus, propunem respingerea acestei sesizări.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința comună a Birourilor permanente ale Camerei Deputaților și Senatului din data de 5 iulie 2017, cu votul majorității membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR



LIVIU DRAGNEA

PREȘEDINTELE
SENATULUI



CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU