



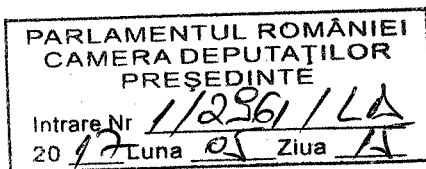
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL

Nr. 2/2687/15.05.2017
CP

„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. (1) din Constituție,
republicată)

11 MAI 2017

CABINETUL PREȘEDINTELUI



R 18/2017

101/
Nr. 24568/2016

BPR

Domnului NICOLAE LIVIU DRAGNEA,
Președintele Camerei Deputaților

Stimate domnule președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. 6 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm *Raportul privind starea justiției în anul 2016* elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu deosebită considerație,

DST pt BPR
Mariana Ghena

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător Mariana Ghena



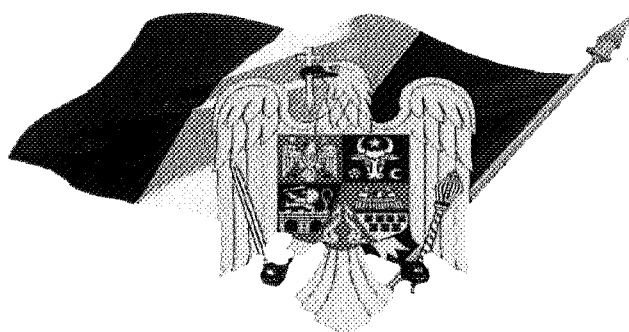
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

Tel 311 69 33; Fax 311 69 42

Web: www.csm1909.ro

ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
RAPORT PRIVIND STAREA JUSTIȚIEI
2016



CUPRINS

I. Introducere	3
II. Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești.....	4
II.1. Volumul de activitate la nivelul instanțelor judecătorești.....	4
II.1.1. Volumul de activitate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție	6
II.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel	12
II.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor.....	17
II.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor	27
II.2. Încărcătură pe judecător și încărcătura pe schemă.....	31
II.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție	32
II.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel.....	33
II.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor	34
II.2.4. Încărcătura la nivelul judecătoriilor	35
II.3. Operativitatea în soluționarea cauzelor	37
II.3.1. Operativitatea la nivelul ICCJ	38
II.3.2. Operativitatea la curțile de apel.....	38
II.3.3. Operativitatea la tribunale	39
II.3.4. Operativitatea la nivelul judecătoriilor	40
II.4. Analiza activității instanțelor din perspectiva indicatorilor de eficiență.....	41
II.5. Indicii de atacabilitate și desființare a hotărârilor judecătorești	44
II.6. Durata de soluționare a cauzelor	46
III. Date statistice privind activitatea parchetelor.....	49
III.1. Volumul de activitate la nivelul parchetelor	49
III.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	49
III.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel	50
III.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	51
III.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii.....	53
III.2. Încărcătura pe procuror	56
III.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	56
III.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel.....	57
III.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	58
III.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii.....	59
III.3. Operativitatea soluționării cauzelor	60
III.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție	60
III.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel.....	61
III.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale	61
III.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii.....	61
III.4. Ponderea achitărilor la nivelul tuturor parchetelor:	62
III.5. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale	63
III.6. Plângerile împotriva măsurilor procurorului de netrimiteră în judecată	64
III.7. Date statistice relevante privind starea infracțională prin prisma activității Parchetelor	65
III.8. Alți indicatori statistici relevanți pentru activitatea procurorilor.....	71
III.8.1. Activitatea judiciară în materie penală	71
III.8.2. Activitatea judiciară în materie civilă	71
III.8.3. Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor	71
IV. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor	72
IV. 1. Situația posturilor de judecător, magistrat asistent, personal asimilat din Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile subordonate, precum și de personal auxiliar	72
IV.2. Formarea profesională a personalului.....	79

<i>IV.3. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în anul 2016 pe fiecare categorie de personal.....</i>	<i>89</i>
V. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor	93
<i>V.1. situația posturilor (de procuror, personal asimilat din Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile subordonate, personal auxiliar)</i>	<i>93</i>
<i>V.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal.....</i>	<i>102</i>
VI. Infrastructura instanțelor	104
VII. Infrastructura parchetelor	109
VIII. Date statistice privind cooperarea internațională	111
IX. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar.....	118
X. Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității	128

I. INTRODUCERE

Documentul de față își propune să prezinte în principal, situația statistică a activității sistemului de justiție în anul 2016, urmând a reprezenta un instrument în analizele ce vor fi efectuate, în anii următori, cu privire la necesitățile de personal și de infrastructură ale justiției, dar și în scopul identificării unor mecanisme adecvate care să conducă la perfecționarea activității.

Considerăm că o privire general asupra sistemului de impune inclusiv din perspectiva instanțelor judecătorești și parchetelor, fiind util a observa nu doar în mod punctual activitatea unei instituții ori a alteia, ci și activitatea de justiție în ansamblul său, spre o mai bună înțelegere a necesității unor eforturi conjugate de îmbunătățire a activității.

Așa cum se va vedea în paginile următoare, activitatea judiciară din România este încă foarte intensă: în perioada 2013 – 2016, instanțele au avut pe rol, în fiecare an, un număr de circa 3.000.000 de dosare, în timp ce volumul de activitate al parchetelor în aceeași perioadă a fost de asemenea, de peste 3.000.000 lucrări. Raportat la populația țării, datele atestă faptul că un număr foarte ridicat de persoane sunt anual implicate în proceduri judiciare.

Se remarcă în continuare, așadar, necesitatea instituirii unor pârghii eficiente de reducere a numărului de litigii, creșterea calității activității nefiind posibilă în condițiile în care volumul de activitate rămâne foarte ridicat.

Prezentul raport se poate dovedi un instrument util în stabilirea direcțiilor de acțiune pe care noul Consiliul și le propune pe parcursul mandatului 2017 – 2022.

II. Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești

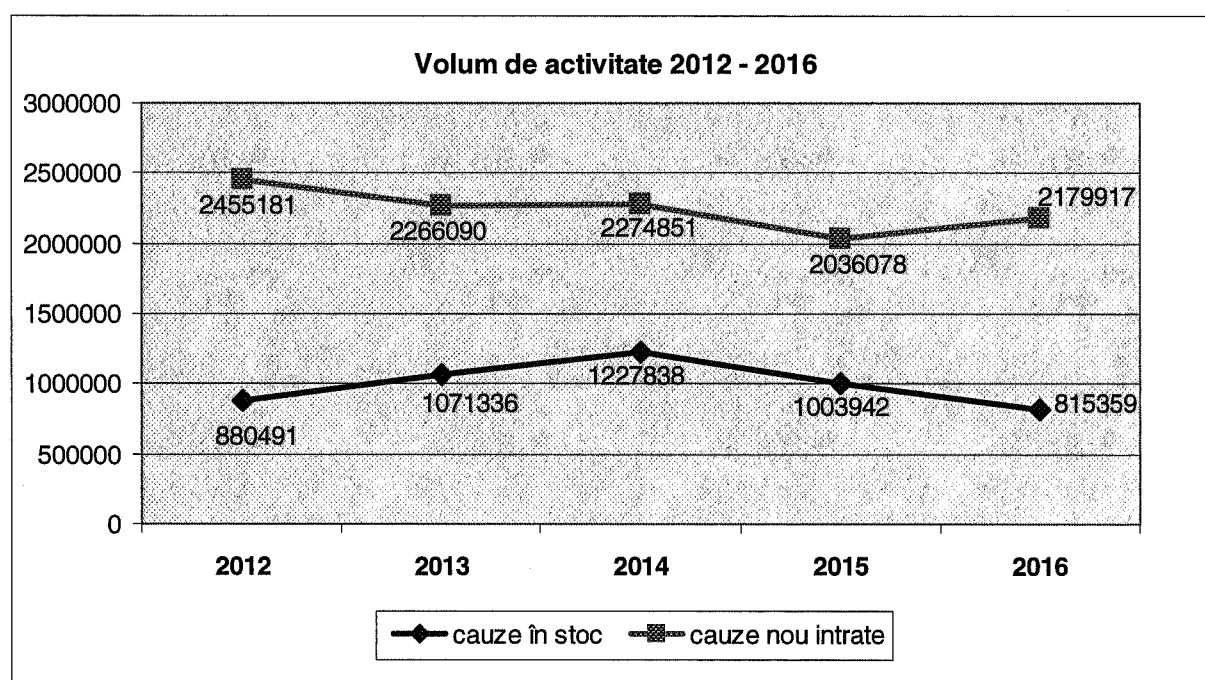
II.1. Volumul de activitate la nivelul instanțelor judecătorești

Volumul total de activitate

În perioada de referință, la nivel național s-a înregistrat un volum total de activitate de **2.995.276** dosare (3.040.020 dosare în anul 2015), ceea ce corespunde unei scăderi cu **1,47 %** comparativ cu perioada anterioară.

Din totalitatea dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor naționale, au fost soluționate **2.177.646** cauze în anul 2016 (**2.237.221** cauze în anul 2015), ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **72,7 %** (**73,59 %** în perioada anterioară).

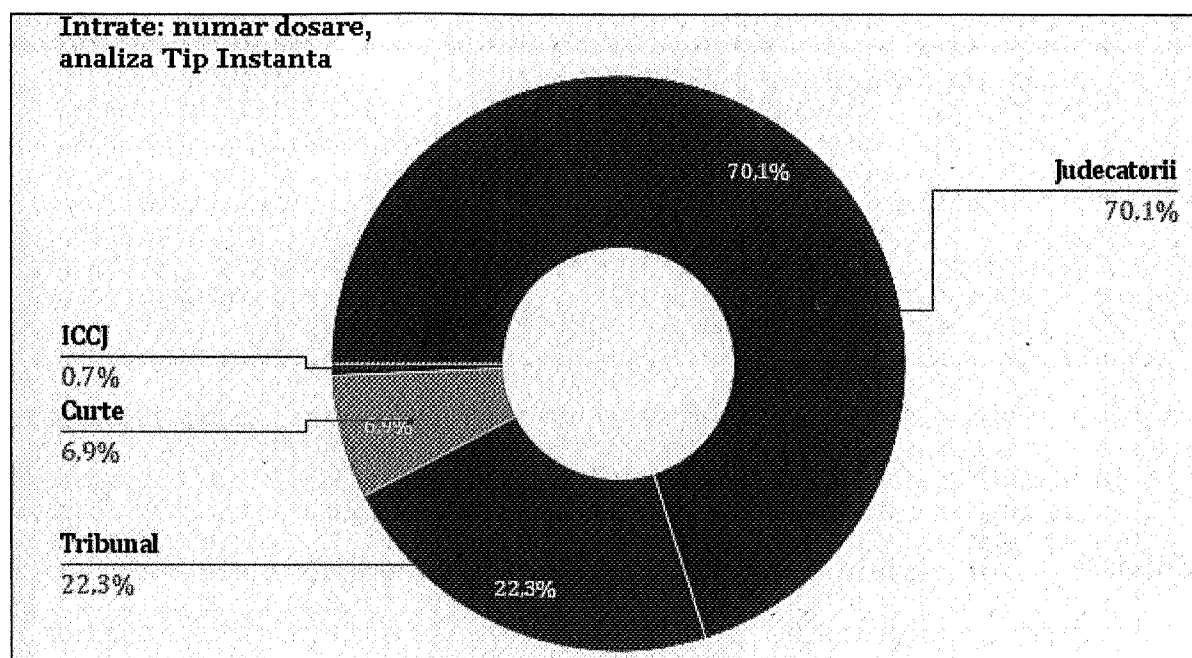
Din punct de vedere grafic, situația stocurilor și a cauzelor nou intrate pe ultimii 5 ani se prezintă după cum urmează:



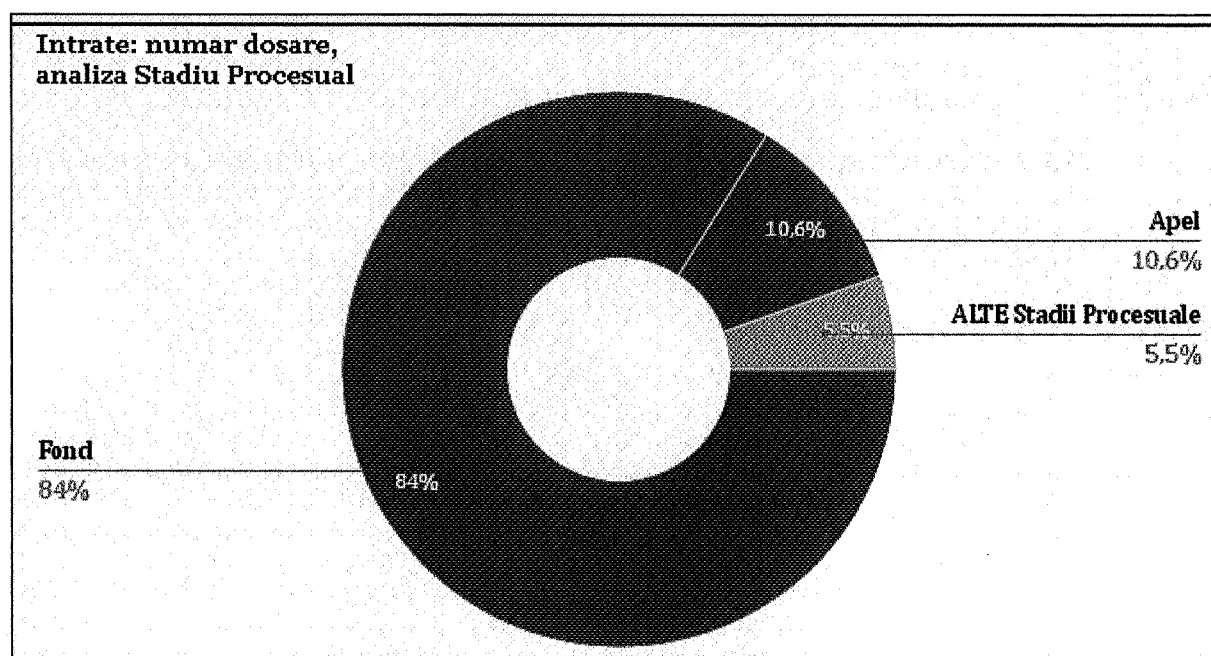
După cum se poate observa, nivelul stocurilor în anul 2016 a scăzut față de anul 2015 cu **188.583** dosare, ceea ce reprezintă o scădere cu **18,78 %**, iar comparativ cu anul 2012 a scăzut cu **65.132** (**7,4 %**).

Nivelul cauzelor nou intrate în anul 2016 a crescut față de anul 2015 cu **143.839** dosare ceea ce corespunde unei creșteri cu **7,06 %**, în timp ce față de anul 2012 a scăzut cu **275.264** dosare (**11,21 %**).

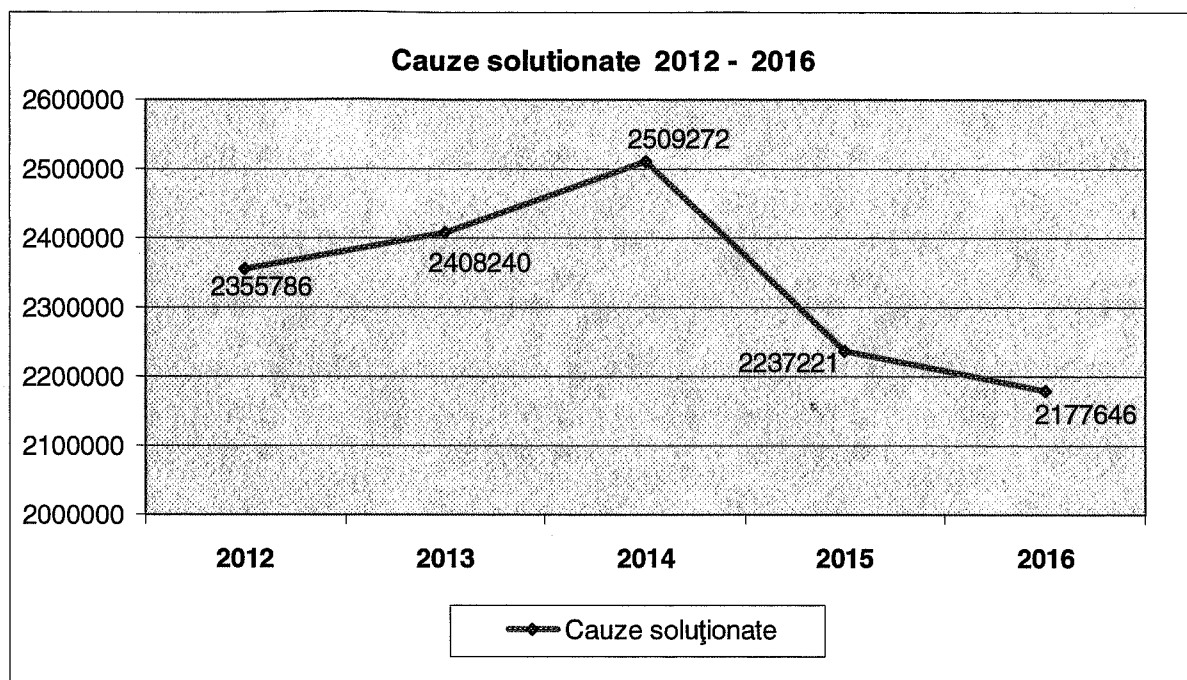
Distribuția cauzelor nou intrate pe tipuri de instanță se prezintă astfel:



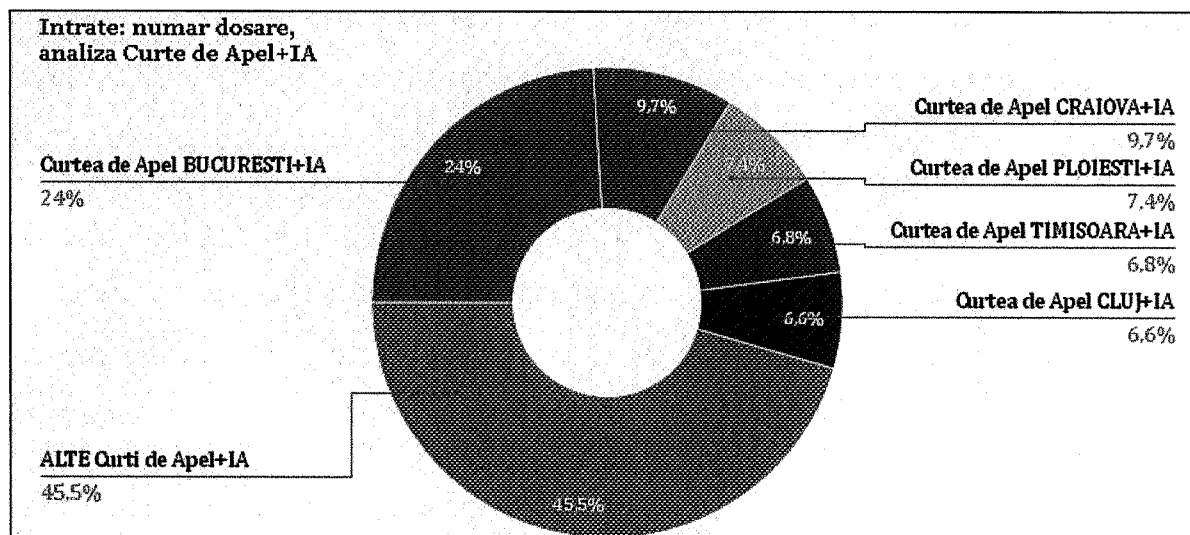
De asemenea, sub aspectul stadiilor procesuale, situația la nivel național se prezintă astfel:



În ceea ce privește numărul dosarelor soluționate, evoluția ultimilor ani se prezintă conform graficului:



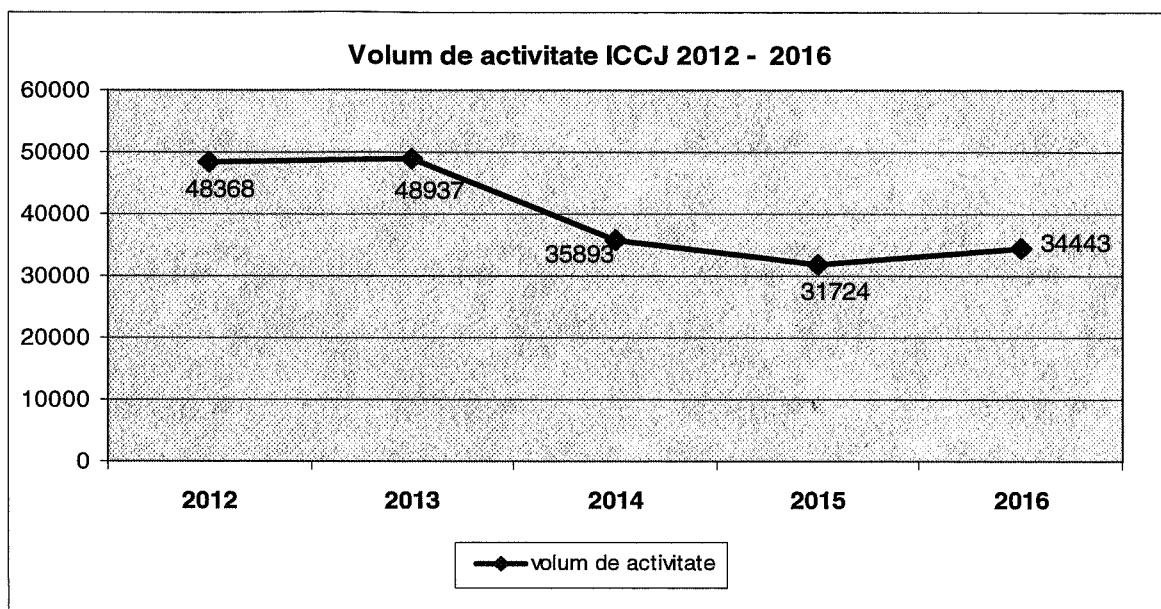
Din punct de vedere al circumscripțiilor, însumând curțile de apel, tribunalele și judecătoriile arondate, cele mai multe dosare nou create în anul 2016 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:



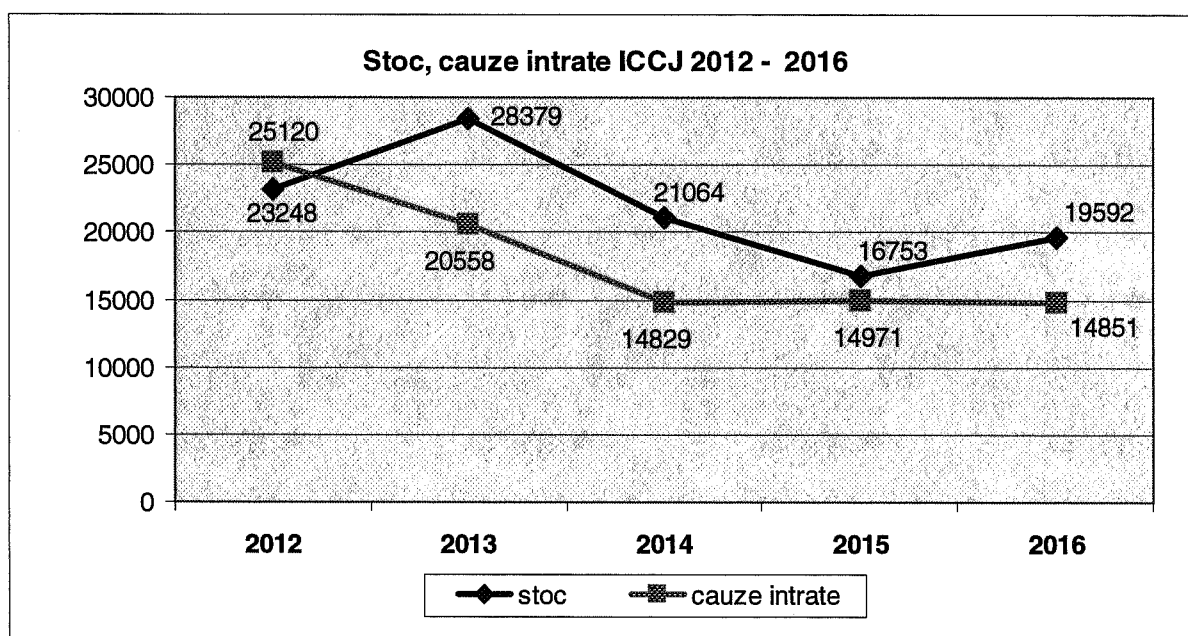
II.1.1. Volumul de activitatea la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

La nivelul instanței supreme, conform evidențelor Statis, a fost înregistrat la nivelul anului 2016 un număr de **34.443** dosare de soluționat (31.724 dosare de soluționat în anul 2015).

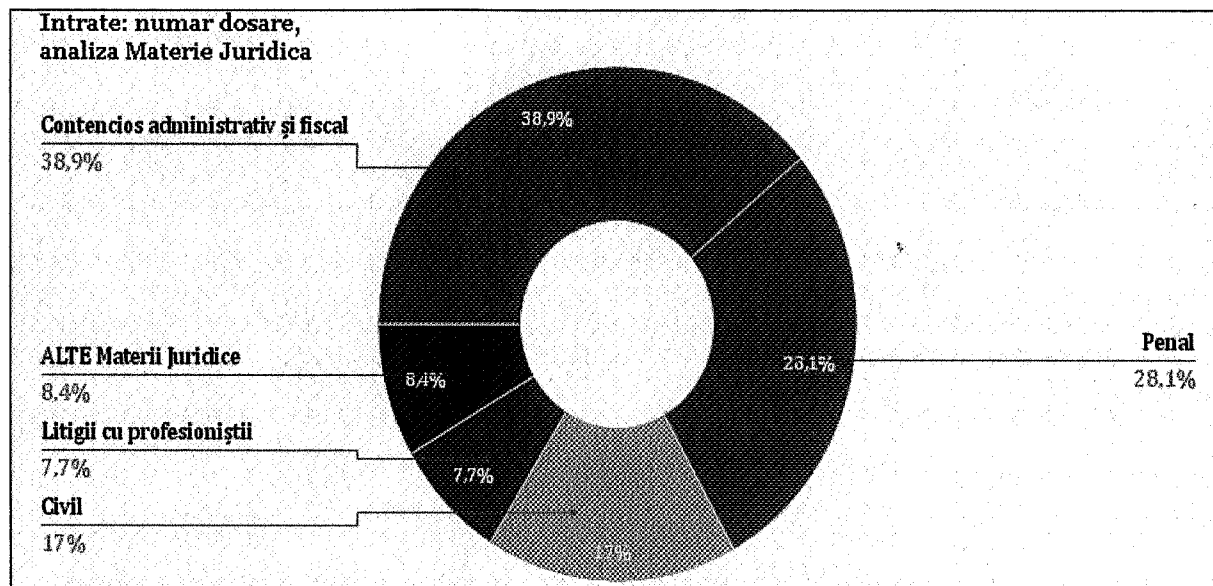
Sub aspect grafic, evoluția volumului de activitate în cadrul ultimilor 5 ani la instanța supremă, se prezintă astfel (valorile ultimilor 3 ani fiind ajustate în funcție de baza de date a aplicației Ecris:



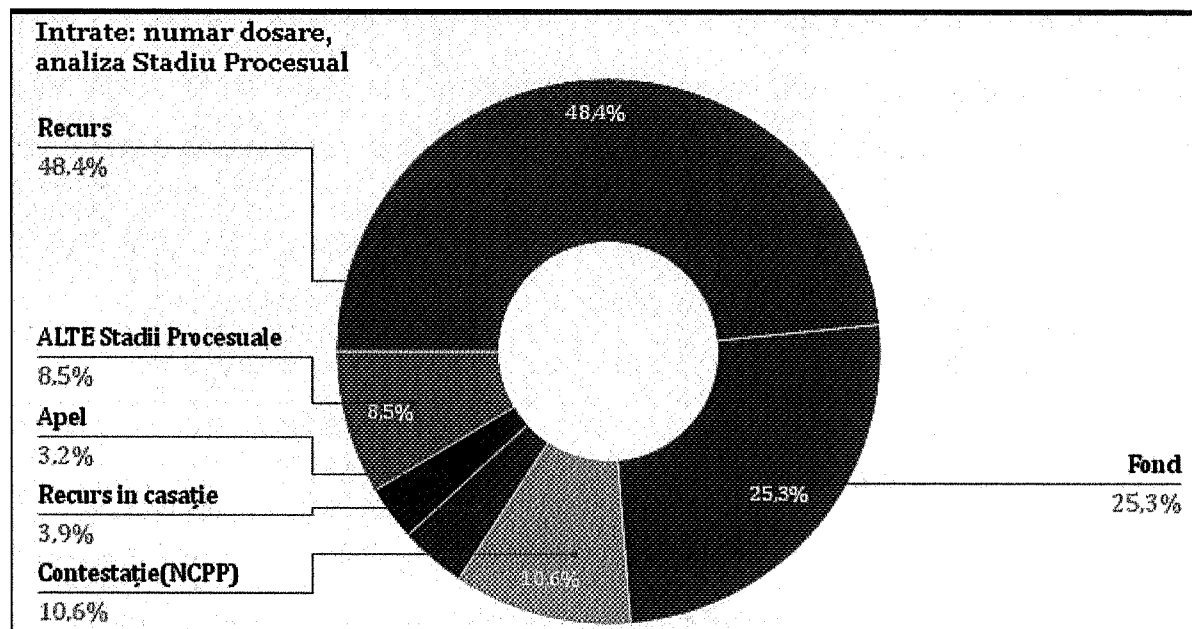
Din punctul de vedere al stocurilor, precum și al cauzelor nou intrate în toată această perioadă, situația se prezintă conform graficului:



În ceea ce privește numărului de cauze nou înregistrate în anul 2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită pe materii după cum urmează (pe toate stadiile procesuale):



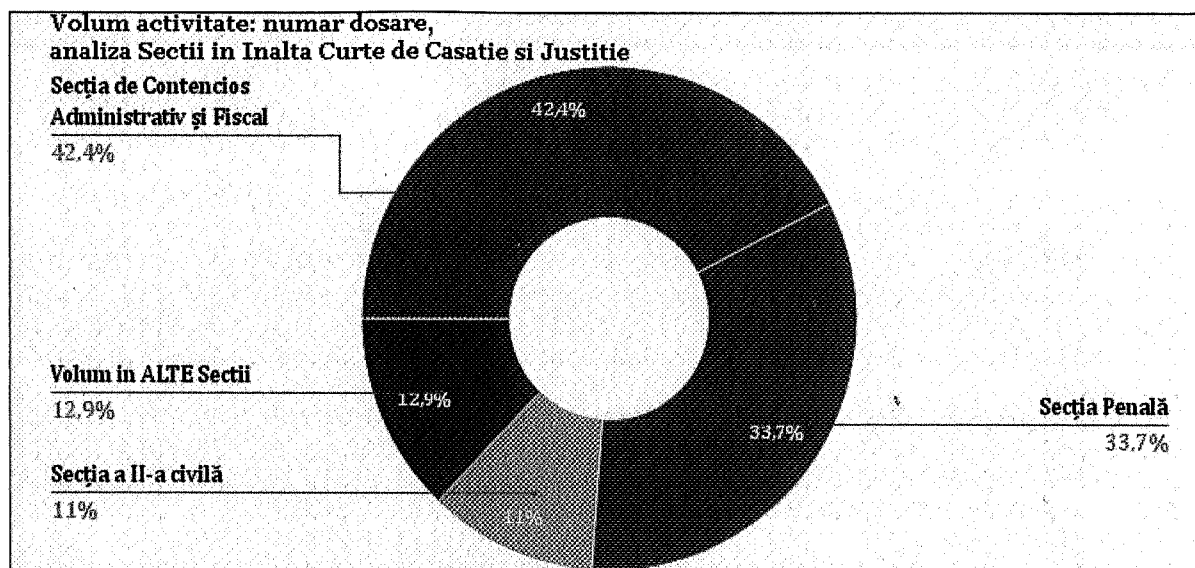
De asemenea, distribuția dosarelor nou create în anul de referință pe stadii procesuale indiferent de materie, se prezintă astfel:



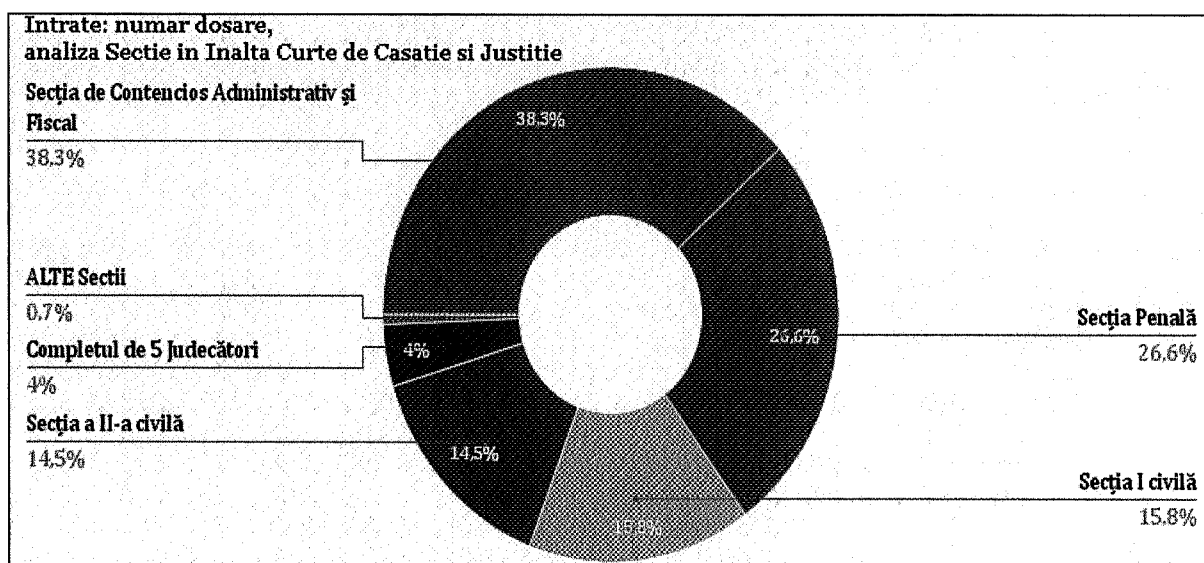
Sub aspectul repartizării volumului de activitate pe secții, la nivelul anului 2016 cel mai mare volum a înregistrat **Secția de contencios administrativ și fiscal**, **14.621** cauze (13.289 cauze în 2015), urmată de **Secția penală**, cu **11.607** cauze (9.109 cauze în 2015), **Secția a II-a Civilă** cu **3.781** cauze (4.457 cauze în 2015) și **Secția a I-a Civilă** cu **3.200** dosare (3.944 cauze în 2015).

Completul de 5 judecători a avut în anul 2016 un volum de activitate de **1009** cauze.

Completul de 9 judecători a înregistrat spre soluționare conform evidențelor Statis un **1** dosar.



Din punct de vedere al **cauzelor nou intrate**, comparativ cu anul 2015, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat **5.689** dosare (5036 dosare în 2015), **Secția penală** a înregistrat **3.954** dosare (4.033 dosare în 2015), **Secția a I-a Civilă** a înregistrat **2.353** dosare (2.666 dosare în 2015) iar **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **2.155** dosare (2.570 dosare în 2015).

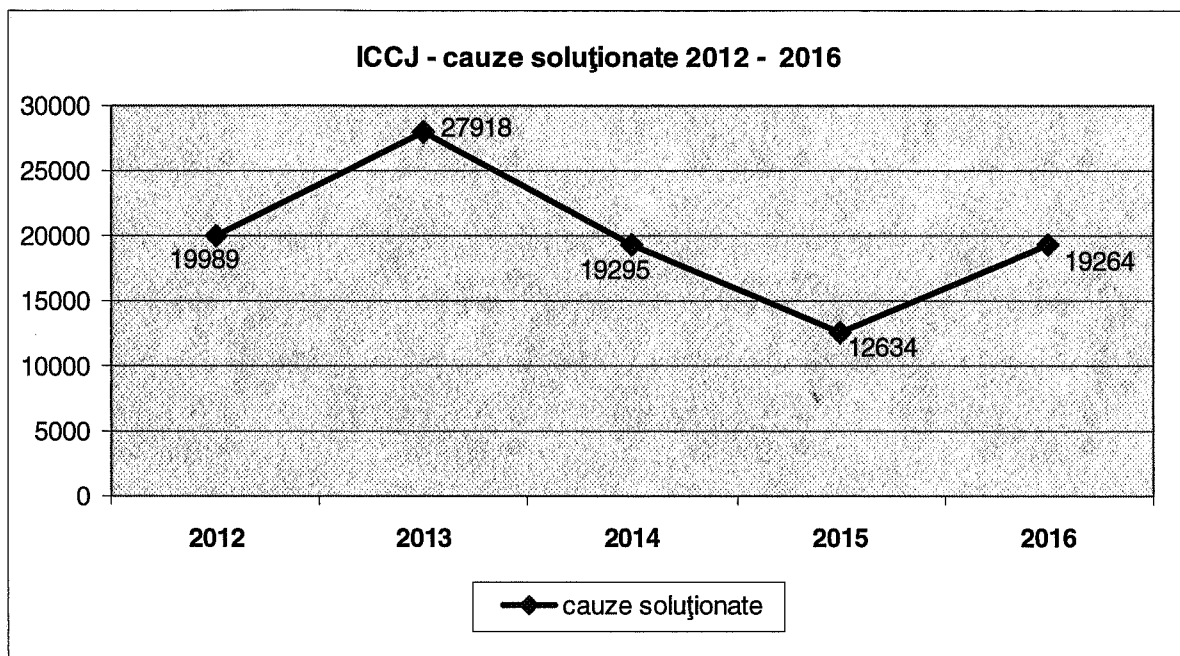


Sub aspectul **stocurilor inițiale**, comparativ cu anul 2015, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat **8.932** dosare (8.253 dosare în 2015), **Secția penală** a înregistrat **7.653** dosare (5.076 dosare în 2015), **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **1.626** dosare (**1.887** dosare în 2015) iar **Secția a I-a Civilă** a înregistrat **847** dosare (1.278 dosare în 2015).

În cadrul secțiilor a I-a civilă și secția a II-a civilă la nivelul anului 2016 s-a înregistrat o scădere a stocurilor de dosare față de anul 2015, în timp ce la secția de contencios administrativ și fiscal și penală se constată o creștere a stocului de dosare. Nu este însă foarte clar dacă aceste stocuri în creștere sunt cauzate de neînchiderea informatică a unor dosare.

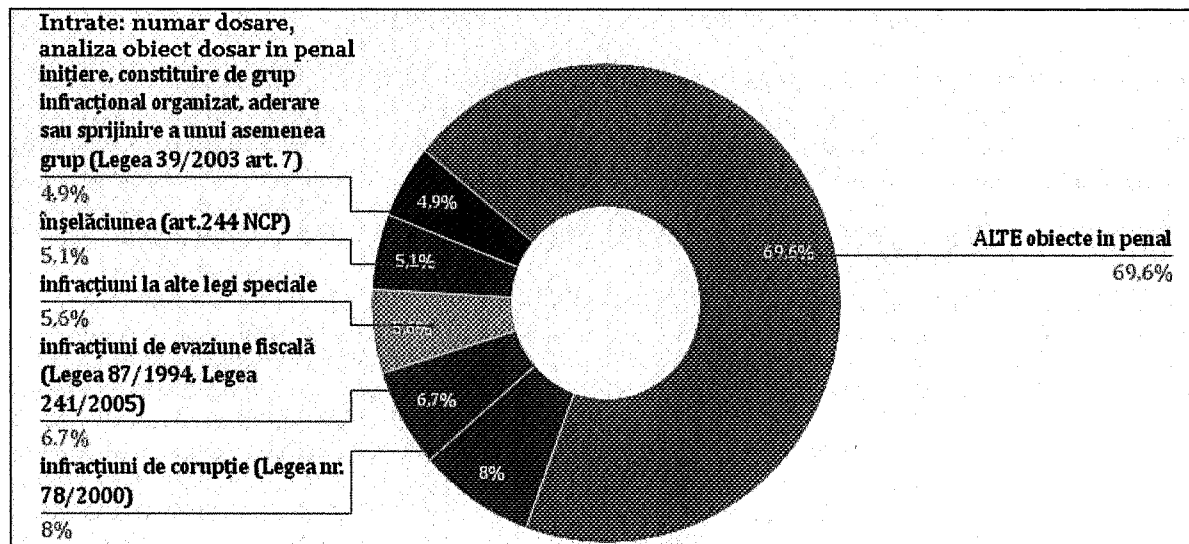
Așadar, din cele **34.443** dosare de soluționat, au fost soluționate **19.264** dosare, ceea ce reprezintă un procent de **55,93 %**.

Sub aspectul numărului cauzelor soluționate, în ultimii 5 ani, dinamica se prezintă astfel (valorile ultimilor 3 ani fiind ajustate în funcție de aplicația Ecris):

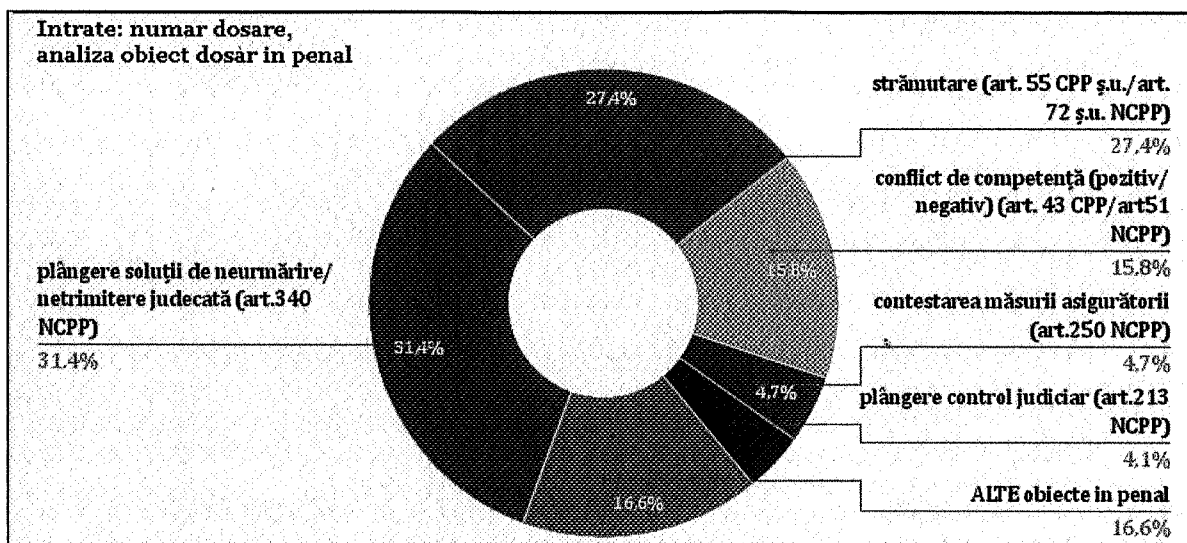


În ceea ce privește situația celor mai frecvente tipuri de cauze pe rolul I.C.C.J., evidențiem câteva materii:

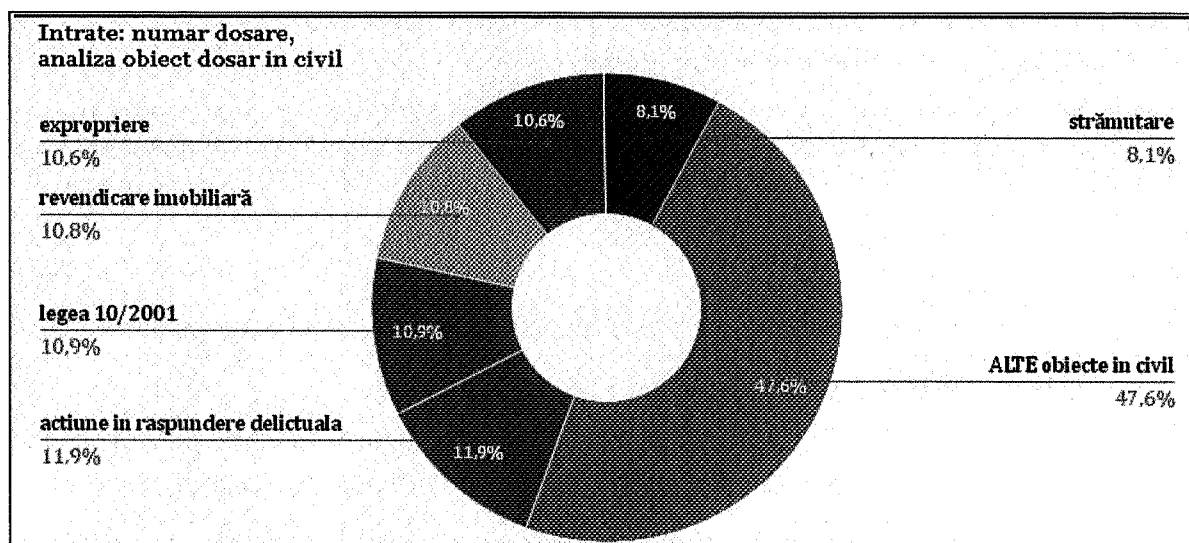
- **penal – recurs in casație**



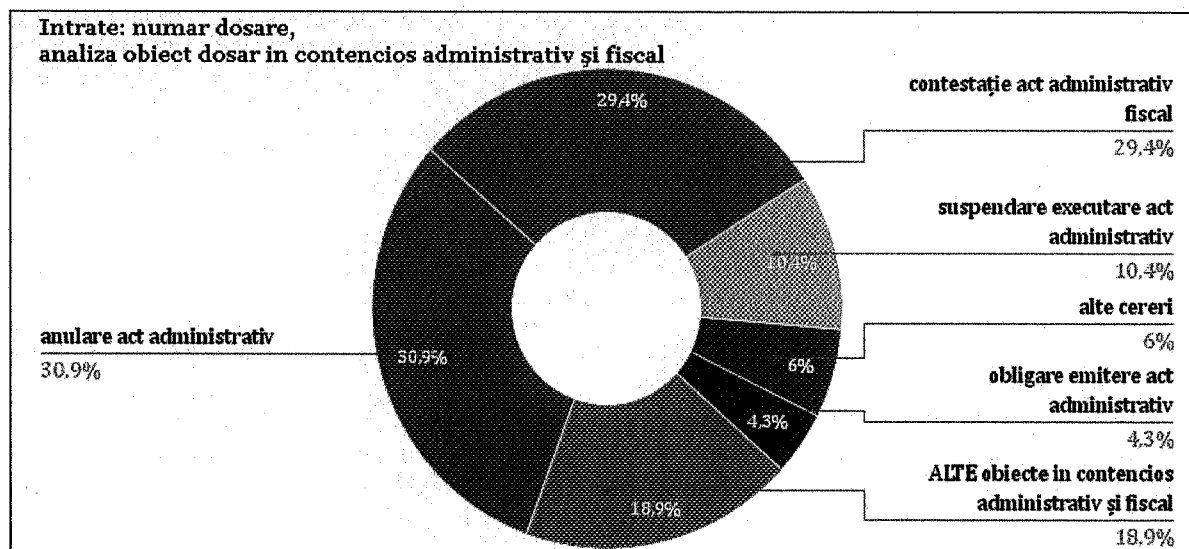
- penal – fond



- civil – recurs



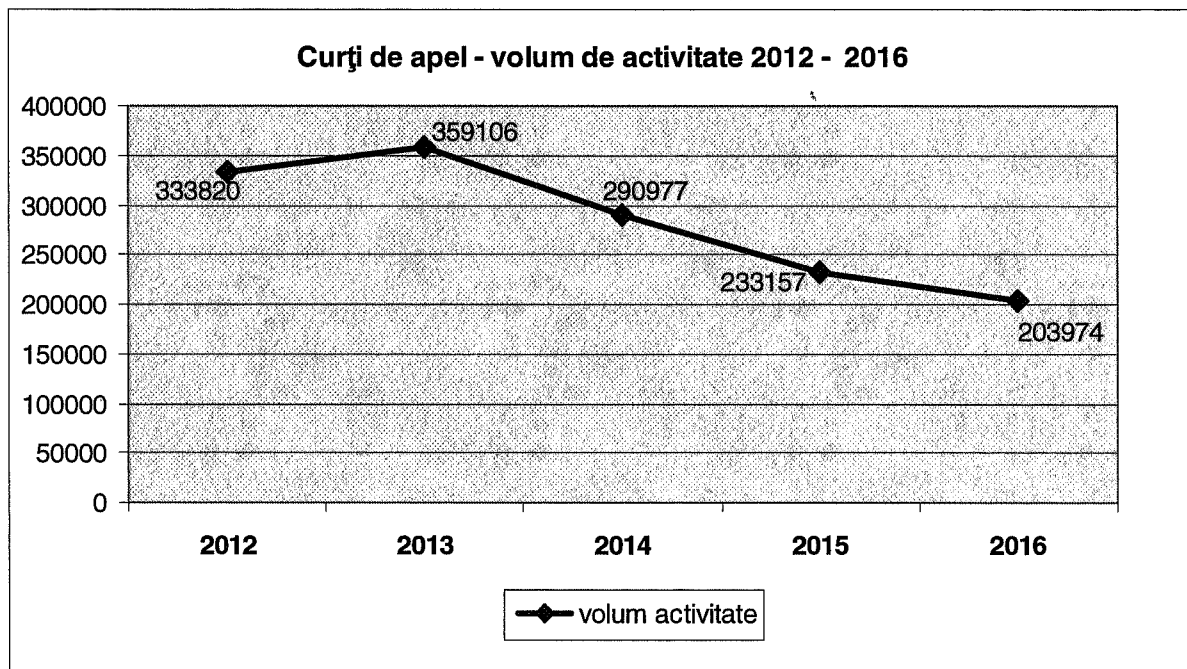
- contencios administrativ și fiscal – recurs



II.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel

În anul 2016 volumul de activitate al celor 16 curți de apel, a fost de **203.974** cauze (233.157 cauze în 2015) ceea ce reprezintă o scădere cu **29.183** cauze ce reprezintă **12,52 %** comparativ cu anul 2015.

Din punct de vedere grafic, evoluția volumului de activitate pe ultimii 5 ani, se prezintă astfel:

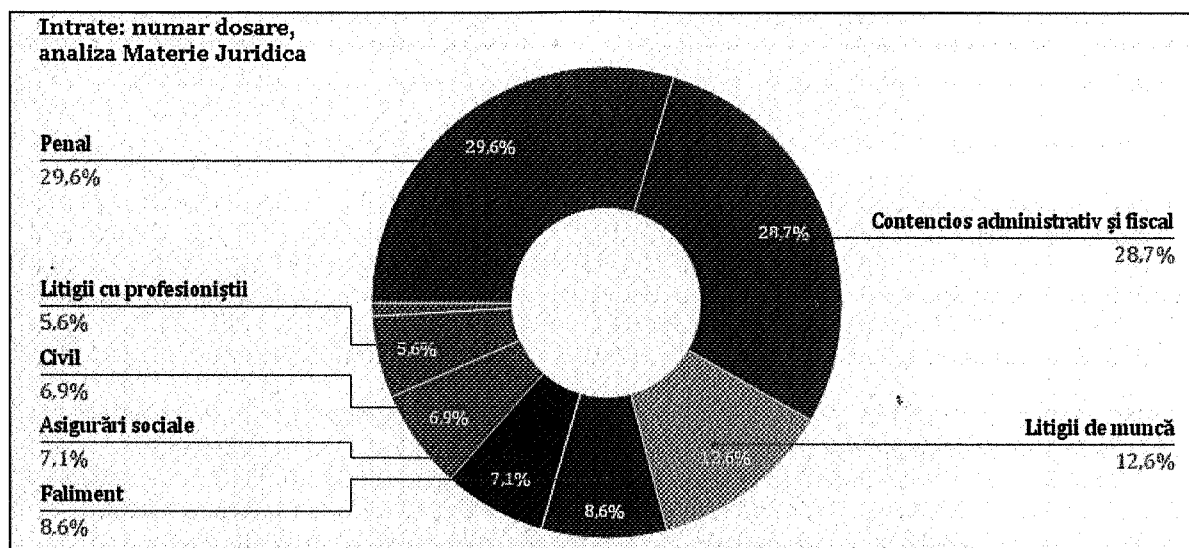


Comparativ cu anul 2012 se observă că numărul cauzelor de soluționat în 2016 a scăzut cu **129.846** cauze ceea ce reprezintă o scădere cu **38,9 %**.

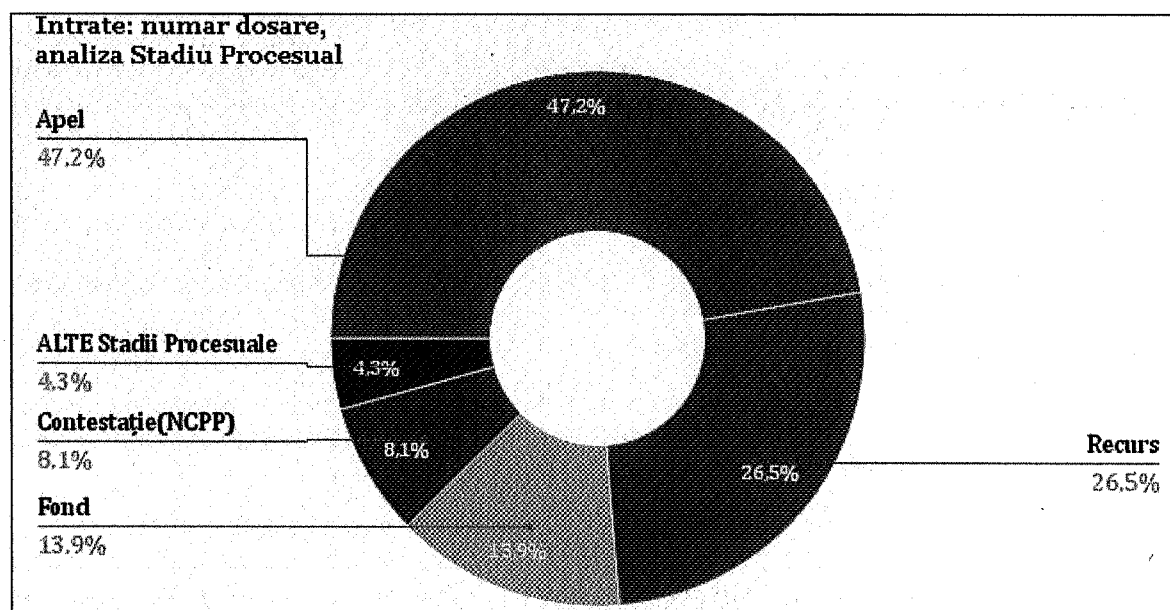
Sub aspectul dinamicii numărului cauzelor nou intrate și a stocului la început de perioadă pentru același interval, situația grafică se prezintă după cum urmează:

Așadar, în raport cu anul 2015, în anul 2016 se constată o scădere a numărului de cauze nou intrate cu **11.128**, ceea ce reprezintă o scădere cu **7 %** în timp ce nivelul stocurilor a scăzut cu **18.055** cauze ceea ce reprezintă o scădere cu **25 %**.

Distribuția pe materii indiferent de stadiul procesual a dosarelor nou intrate pentru curțile de apel în anul 2016 se prezintă conform graficului:



De asemenea, distribuția cauzelor nou create pe stadii procesuale indiferent de materie se evidențiază astfel:

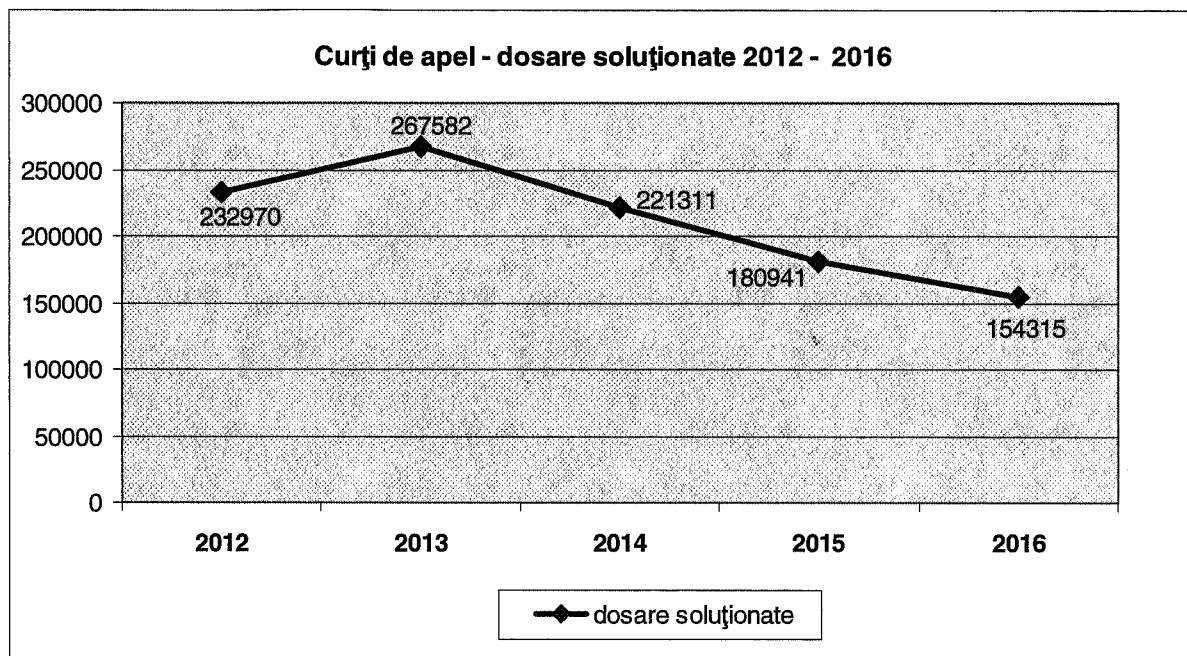


Se remarcă, la fel ca și în anii anteriori, unele curți de apel, cu un număr foarte mare de cauze de soluționat comparativ cu celelalte, și anume **Curtea de Apel București** cu **57.483** cauze (62.960 cauze în 2015), **Curtea de Apel Craiova** cu **19.098** cauze (22.178 cauze în 2015), **Curtea de apel Timișoara** cu **14.975** cauze (**18.747** cauze în 2015) și **Curtea de apel Cluj** cu **13.557** cauze (20.246 cauze în 2015).

La polul opus se află **Curtea de Apel Târgu Mureș** care a înregistrat la nivelul anului 2016 un volum de activitate de **5.190** dosare (6.627 cauze în 2015), **Curtea de Apel Brașov** **7.461** dosare (7.371 cauze în 2015) și **Curtea de Apel Suceava** cu un volum de activitate de **7.946** dosare (10.040 dosare în 2015).

Din cele **203.974** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2016, au fost soluționate **154.315** cauze, reprezentând **75,65 %** (77,6 % în anul 2015), rămânând totodată un stoc de **49.659** dosare de soluționat, ce se vor reporta spre soluționare în anul 2017.

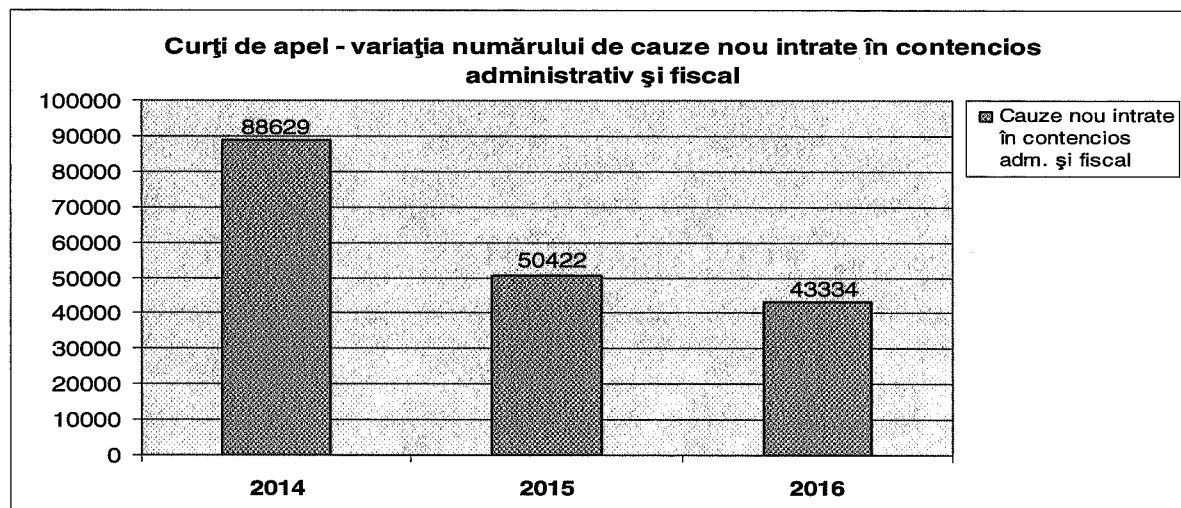
Grafic, situația dosarelor finalizate în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește cauzele scăderii volumului de activitate, exemplificăm evoluția numărului cauzelor nou intrate, pentru materiile relevante statistic:

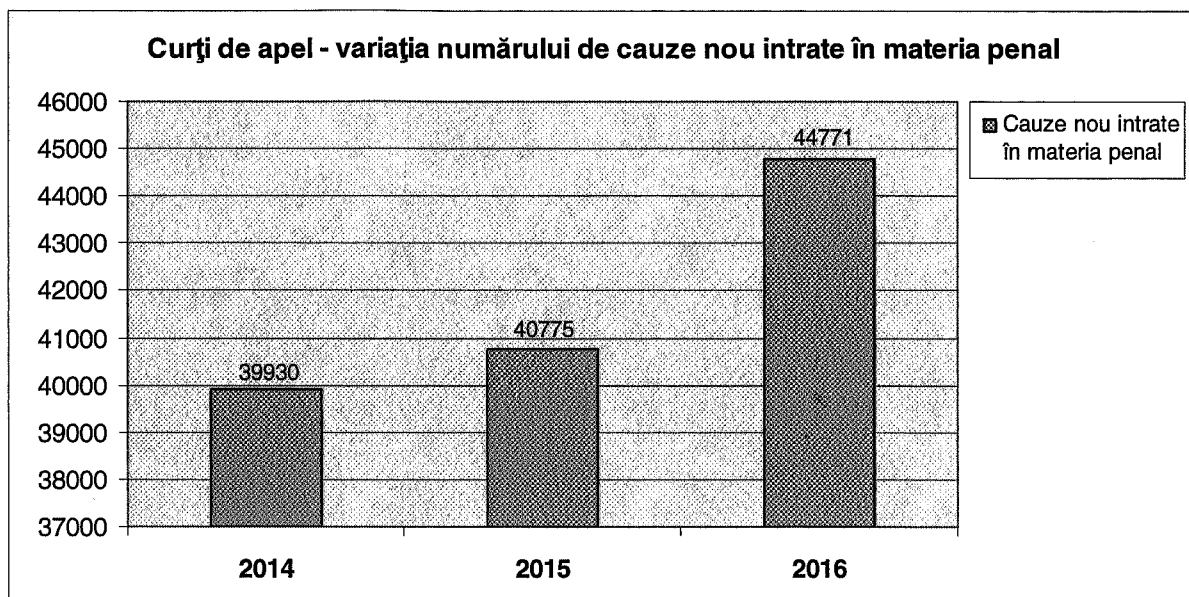
Astfel, în materia contenciosului administrativ și fiscal, numărul cauzelor nou intrate în anul 2016 a fost de **43.334** dosare (50.422 dosare în 2015 și 88.629 dosare în 2014).

Grafic, variația numărului de cauze nou intrate în materia contenciosului administrativ și fiscal se prezintă astfel:



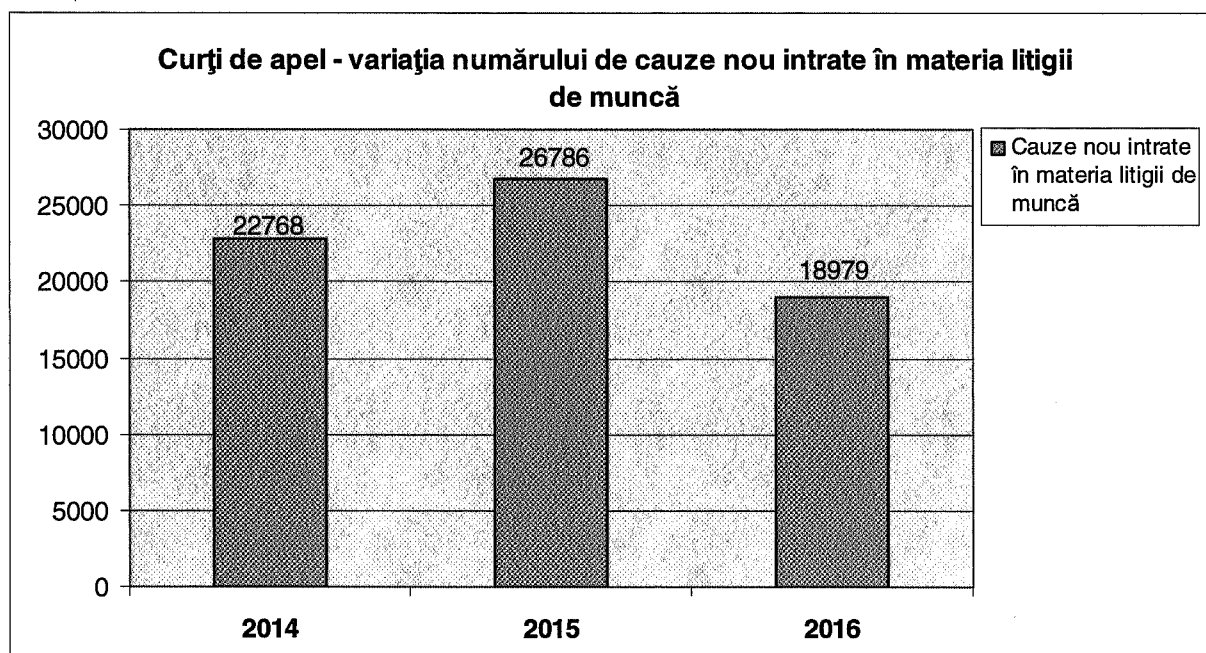
Ponderea materiei contenciosului administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la curțile de apel este de **28,67 %** (31,04 % în anul 2015).

În materie penală, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2016 a fost de **44.771** dosare (40.775 dosare în 2015 și 39.930 dosare în 2014).



Ponderea cauzelor nou intrate în materie penală în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2016 a fost de **29,62 %**.

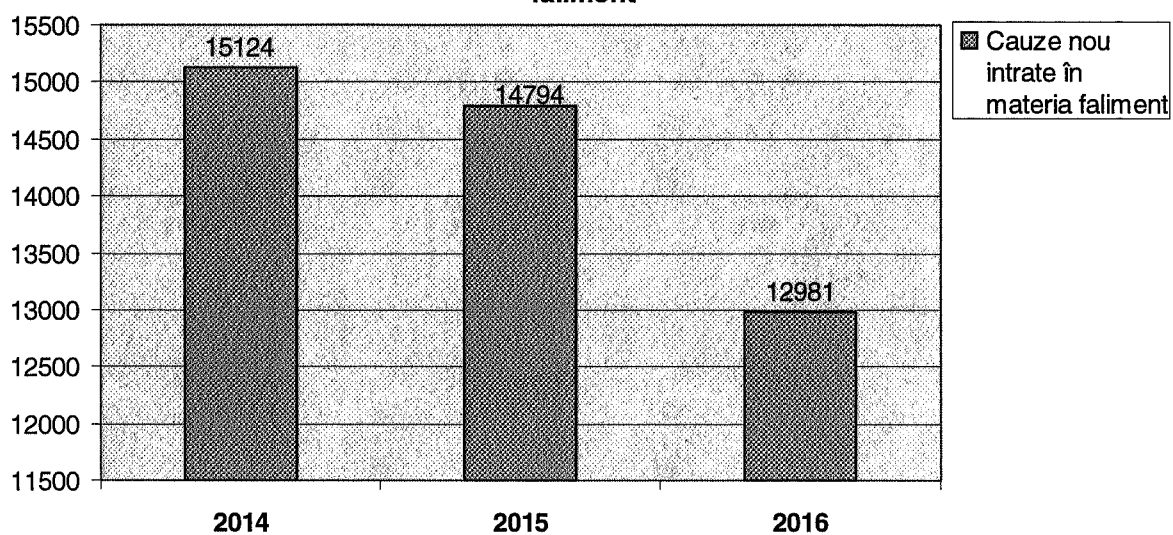
În materia litigii de muncă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2016 a fost de **18.979** dosare (26.786 dosare în 2015 și 22.768 dosare în 2014).



Ponderea cauzelor nou intrate în materia litigii de muncă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2016 a fost de **12,56 %**.

În materia faliment, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2016 a fost de **12.981** dosare (14.794 dosare în 2015 și 15.124 dosare în 2014).

Curți de apel - variația numărului de cauze nou intrate în materia faliment

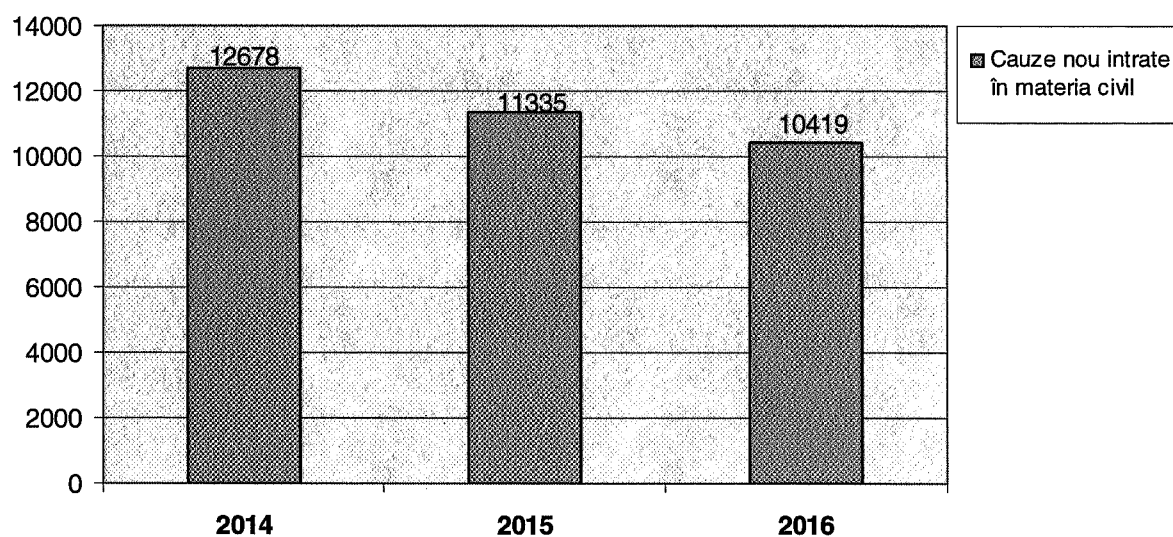


Ponderea cauzelor nou intrate în materia faliment în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2016 a fost de **8,59 %**.

În materie civilă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2015 a fost de **10.419** dosare (11.335 dosare în 2015 și 12.678 dosare în 2014).

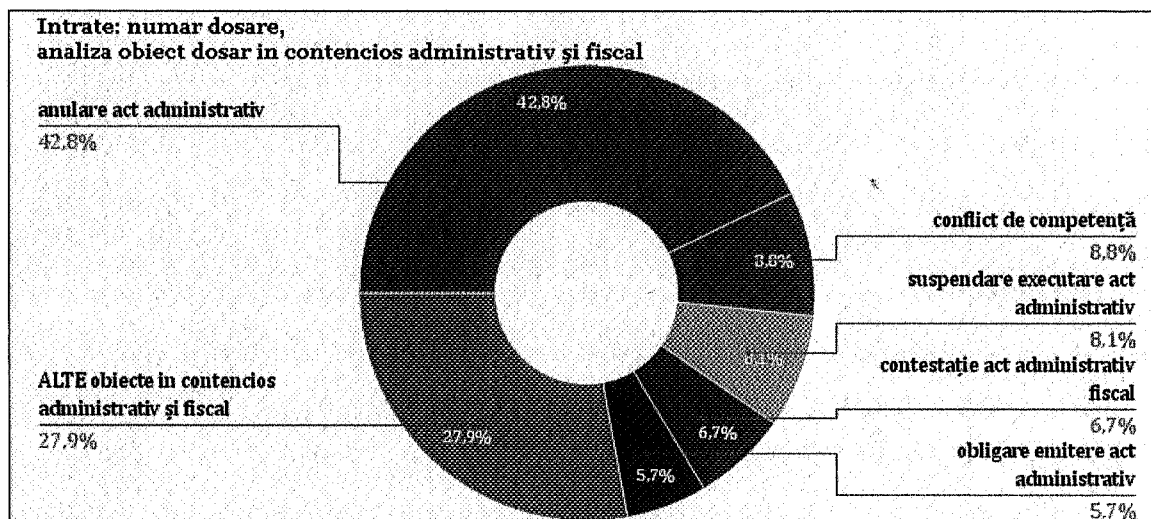
Ponderea cauzelor nou intrate în materie civilă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2016 a fost de **6,89 %**.

Curți de apel - variația numărului de cauze nou intrate în materia civil

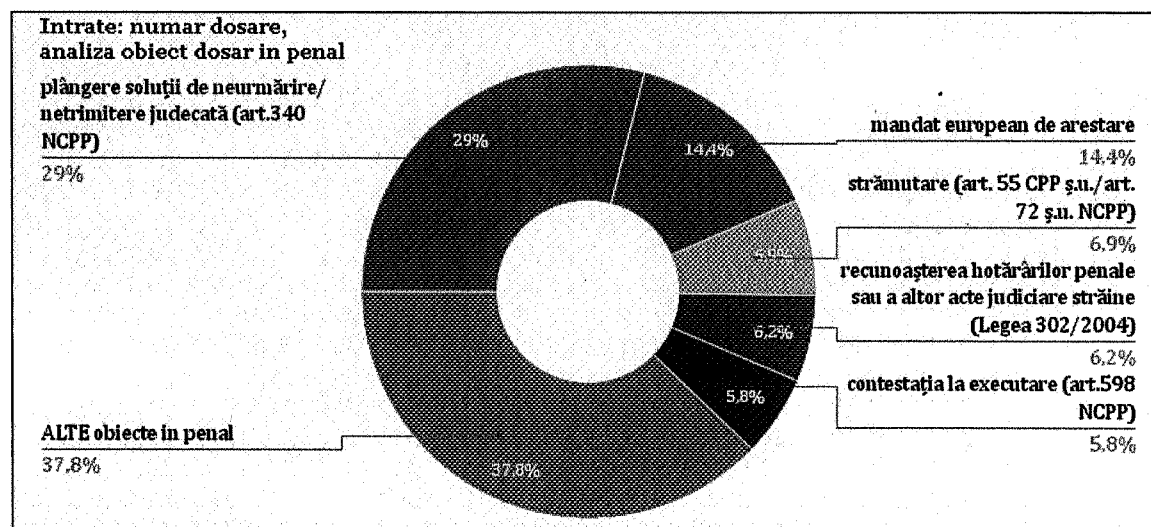


Sub aspectul celor mai frecvente obiecte cu care curțile de apel au fost investite în stadiul procesual fond, acestea se prezintă conform competenței materiale după cum urmează:

- în materia contenciosului administrativ;



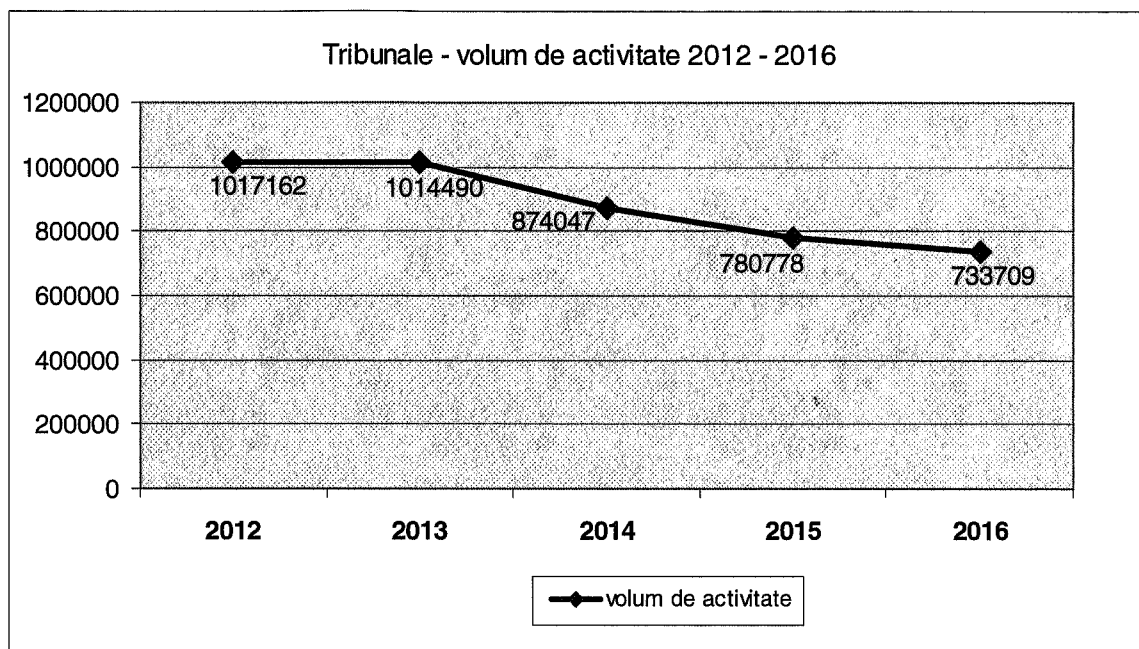
- în materie penală



II.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

La acest nivel a fost înregistrat un număr de **733.709** cauze de soluționat, în scădere comparativ cu anul anterior.

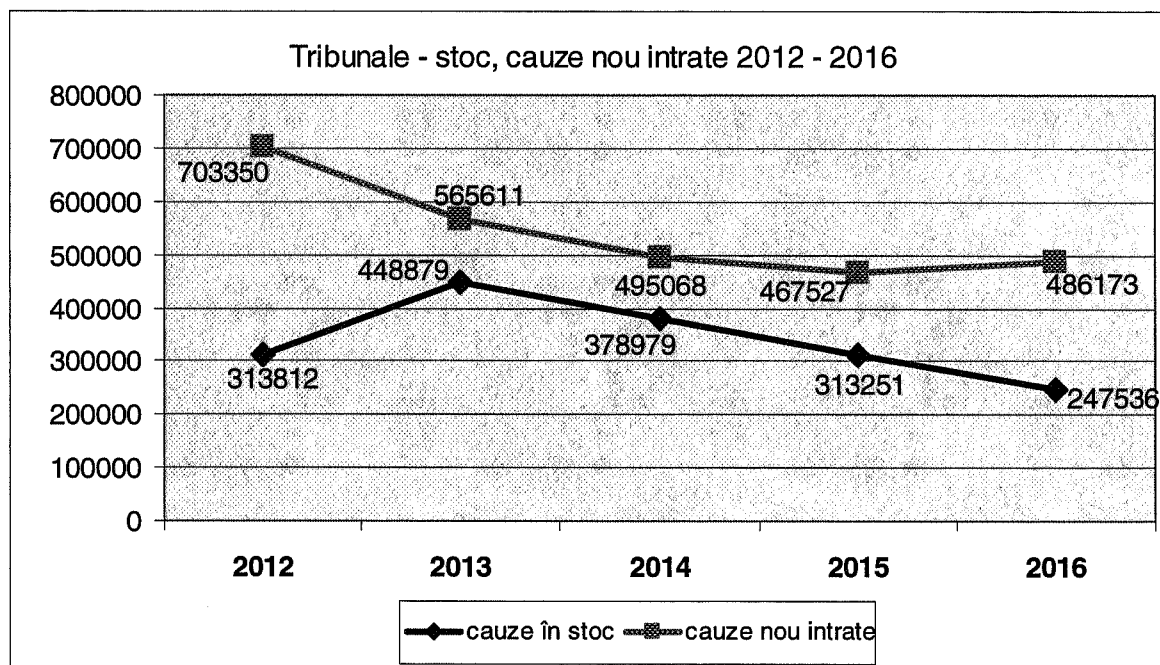
Situația dinamicii volumului de activitate pe ultimii 5 ani se prezintă grafic astfel:



În anul 2016 se înregistrează așadar o scădere comparativ cu perioada anterioară a cauzelor de soluționat cu **47.069** cauze, ceea ce reprezintă **6,03 %**.

Față de anul 2012 se înregistrează de asemenea o scădere cu **283.453** cauze de soluționat, ceea ce reprezintă o scădere cu **27,87 %**.

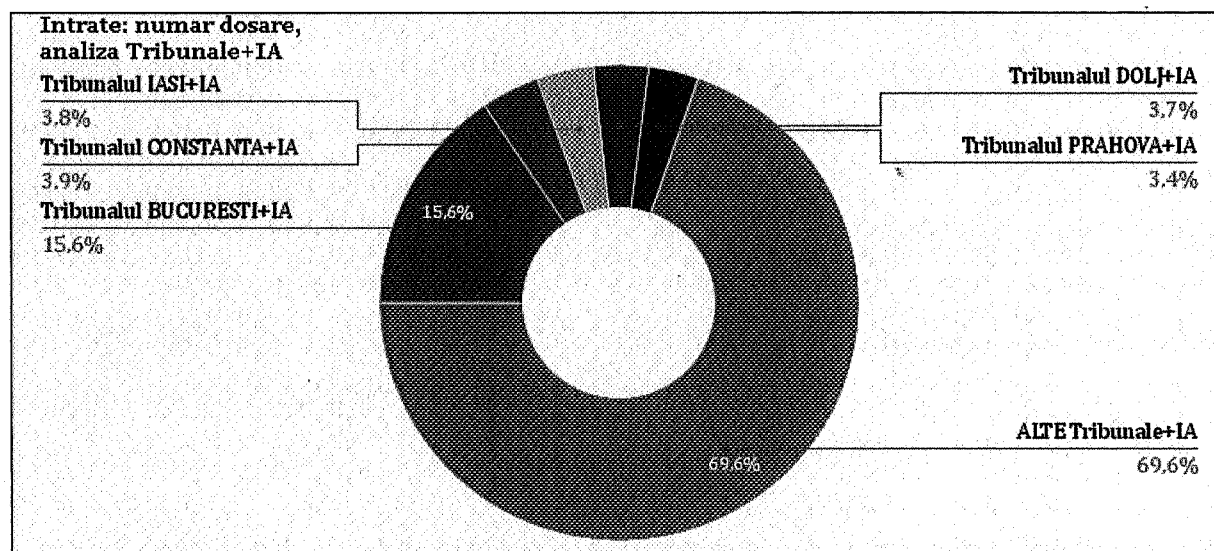
Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, situația grafică se prezintă după cum urmează:



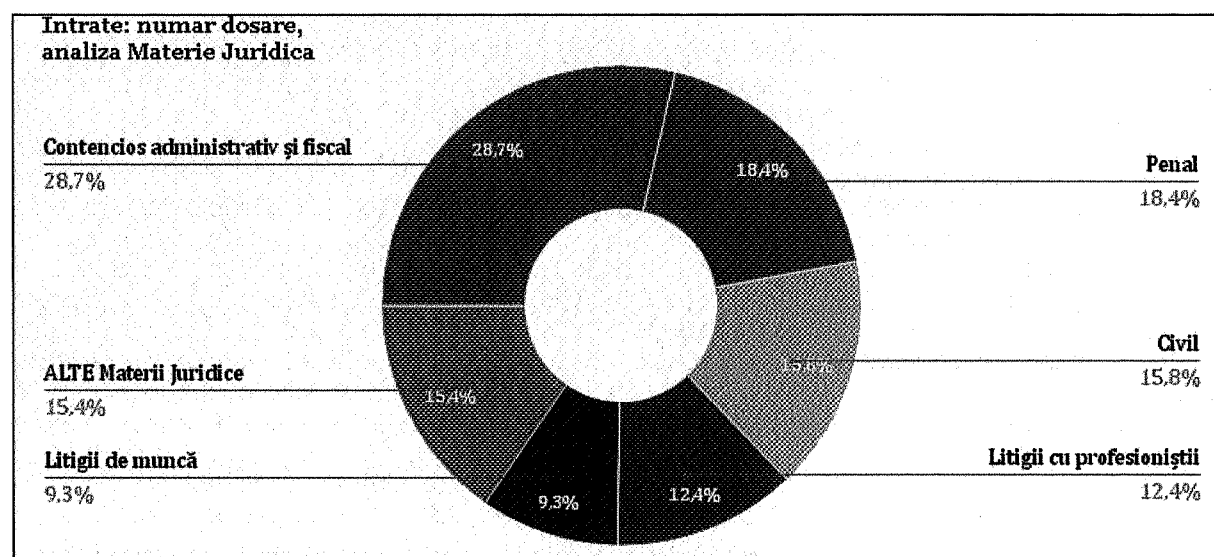
Comparativ cu anul 2015 nivelul stocurilor de dosare a scăzut cu **65.715** dosare ceea ce reprezintă **20,98 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate a crescut cu **18.646** dosare ceea ce reprezintă **3,99 %**.

Comparativ cu anul 2012 nivelul stocurilor de dosare a scăzut cu **66.276** dosare ceea ce reprezintă **21,12 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate a scăzut cu **217.177** dosare ceea ce reprezintă **30,88 %**.

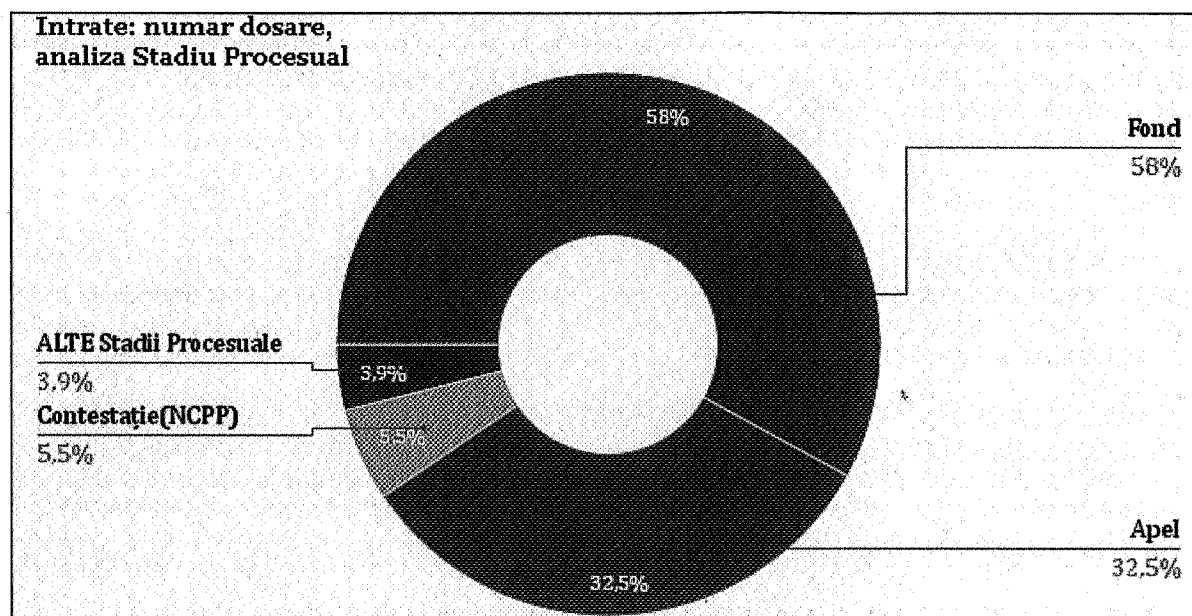
Din punct de vedere al circumscripțiilor, însumând tribunalele și judecătoriile arondate, cele mai multe dosare nou create în anul 2016 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:



În ceea ce privește dinamica dosarelor nou intrate pe materiile importante statistic la nivelul tribunalelor, indiferent de stadiu, situația se prezintă după cum urmează:



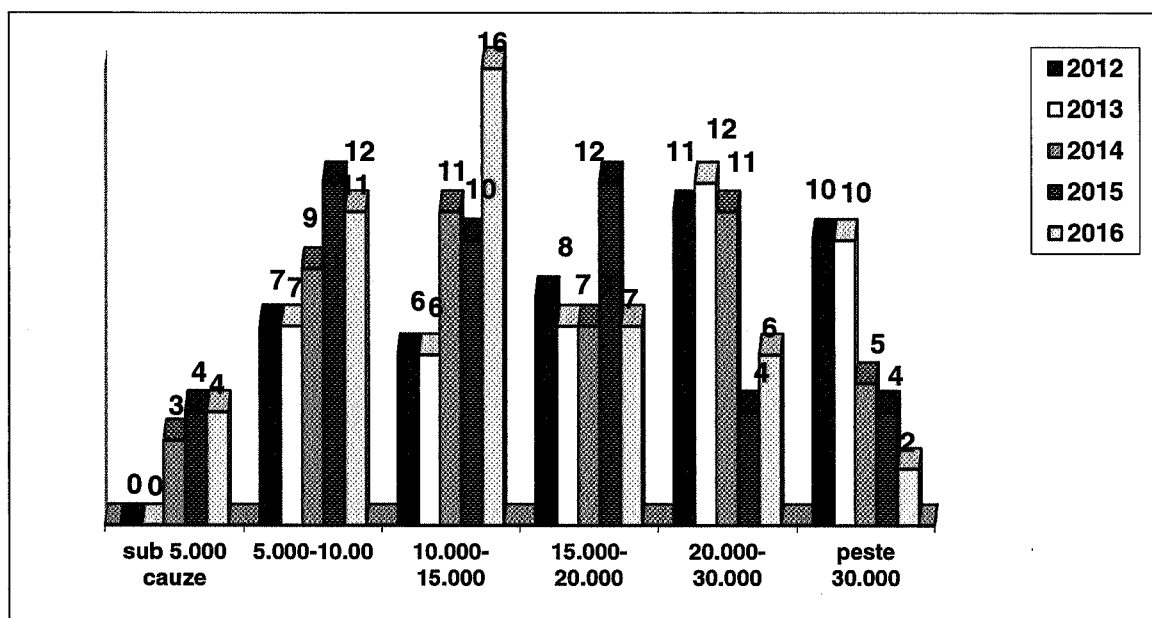
De asemenea, dosarele nou intrate defalcate pe stadiile procesuale, indiferent de materie sunt contabilizate astfel:



Raportat la volumul de activitate al tribunalelor, acestea pot fi grupate astfel:

- instanțe cu un volum situat sub 5.000 cauze – **4**;
- instanțe cu un volum cuprins între 5.000 - 10.000 cauze - **11**;
- instanțe cu un volum cuprins între 10.000 - 15.000 cauze - **16**;
- instanțe cu un volum cuprins între 15.000 - 20.000 cauze - **7**;
- instanțe cu un volum cuprins între 20.000 - 30.000 cauze - **6**;
- instanțe cu un volum de peste 30.000 cauze - **2**.

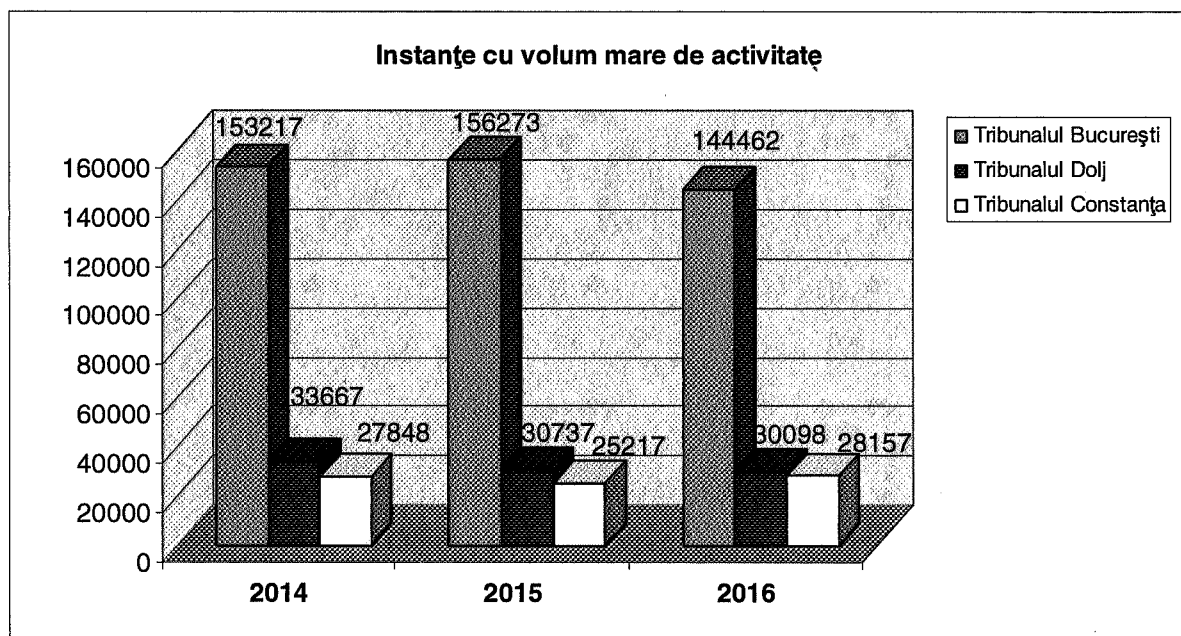
Volumul de activitate al tribunalelor – situație comparativă



După cum se observă în ultimul an exista o scădere a numărului tribunalelor cu un volum de activitate între 5.000 și 10.000 de dosare de la 12 instanțe în 2015 la **11** instanțe în 2016, o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 15.000 și 20.000 dosare de la 12 instanțe la 7 și o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate mai mare de 30.000 dosare de la 4 la 2 instanțe.

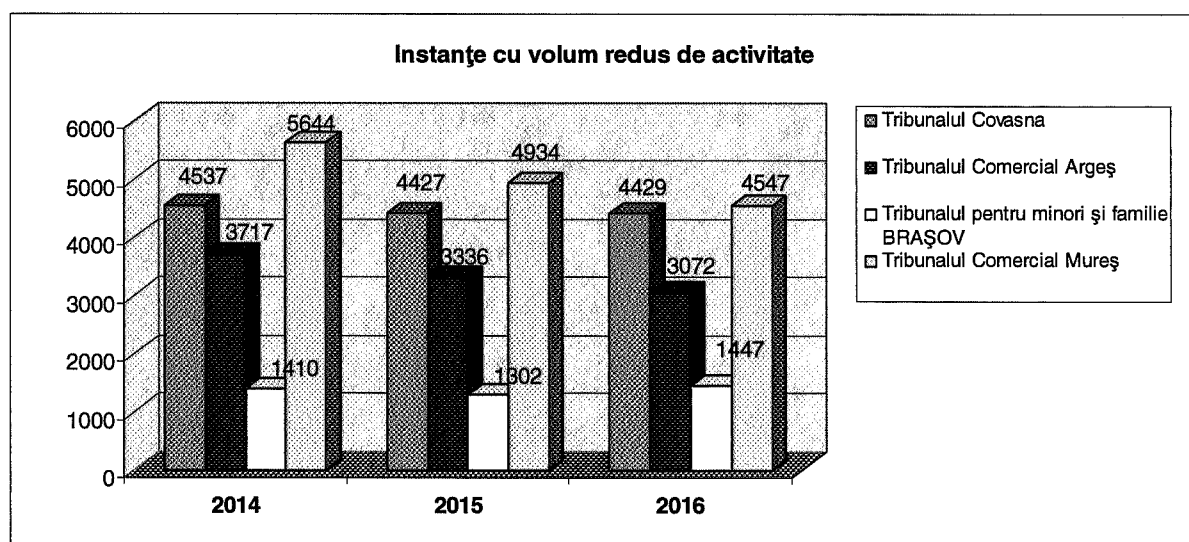
De asemenea se constată creșterea numărului de tribunale cu un volum de activitate între 10.000 și 15.000 dosare de la 10 instanțe la 16 instanțe și o creștere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 20.000 și 30.000 dosare de la 4 instanțe la 6 instanțe.

Se evidențiază 4 tribunale cu un volum excesiv de mare de activitate comparativ cu toate celelalte, și anume Tribunalul București cu un număr de **144.462** cauze de soluționat (156.273 cauze în 2015), Tribunalul Dolj cu **30.098** cauze (30.737 cauze în 2015), Tribunalul Constanța cu **28.157** cauze (25.217 cauze în 2015), Tribunalul Iași cu **27.573** (30.566 în 2015). Situația grafică este prezentată în cele ce urmează:



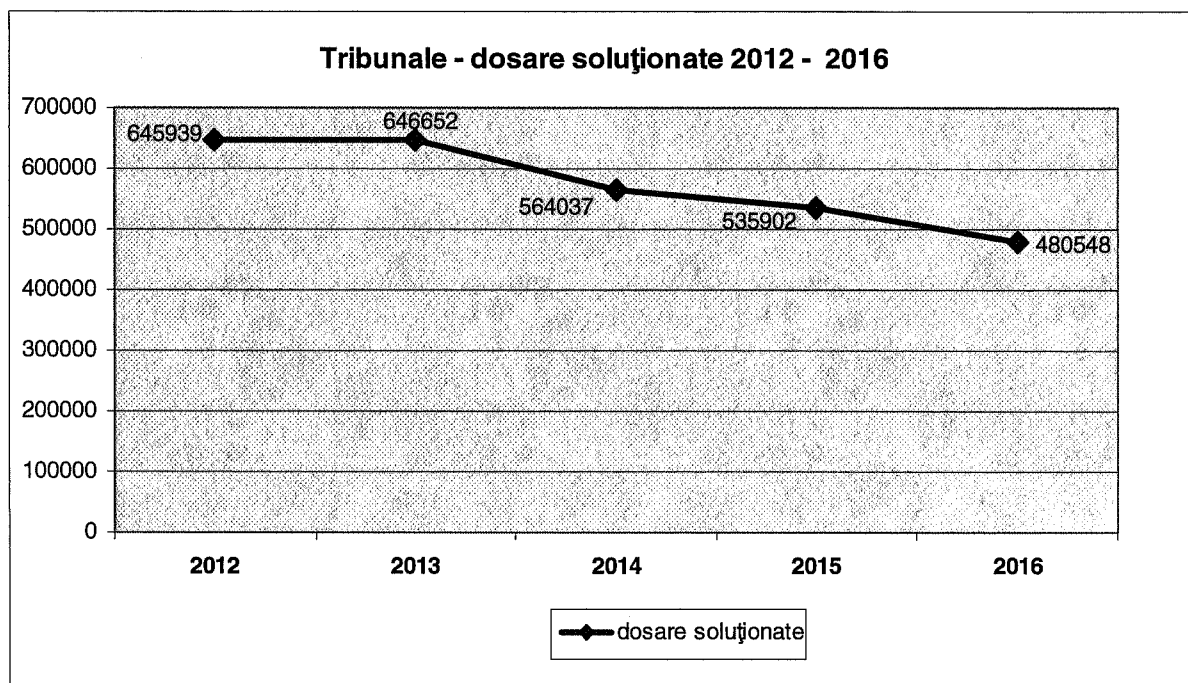
Instanțele cu volum redus de activitate (sub 5.000 de dosare) sunt: Tribunalul pentru minori și familie BRAȘOV cu **1.447** dosare (1302 dosare în 2015), Tribunalul Comercial ARGES cu **3.072** dosare (3.336 dosare în 2015), Tribunalul COVASNA cu **4.429** dosare (4.427 dosare în 2015) și Tribunalul Comercial Mureș cu **4.547** dosare (4.934 în 2015).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează:



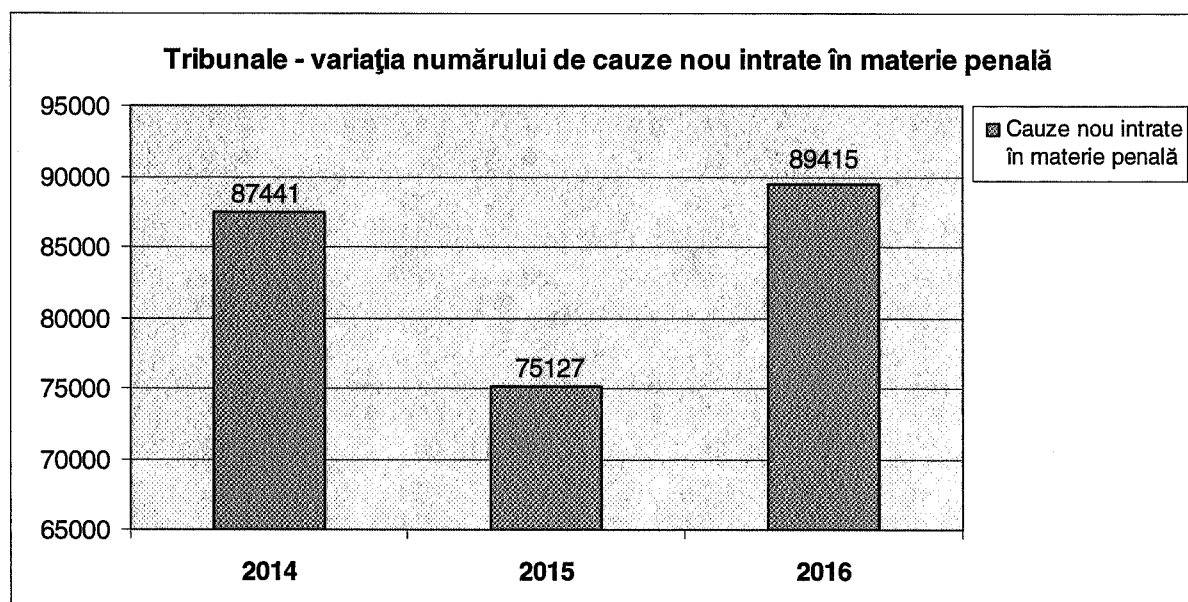
Din cele **733.709** cauze rulate în anul 2016, a fost soluționat un număr de **480.548** dosare ceea ce reprezintă un procent de **65,5 %**, rămânând un stoc de **253.161** dosare ce se vor reporta în anul 2017.

Comparativ, situația dosarelor soluționate se prezintă după cum urmează:



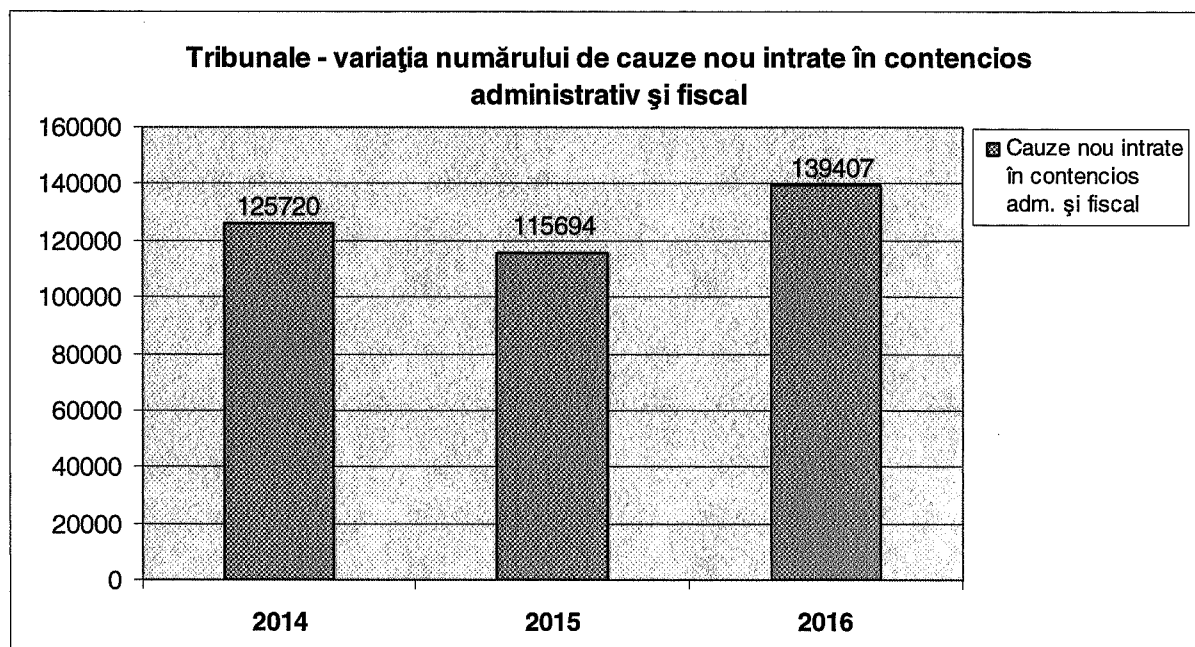
În ceea ce privește evoluția pe materii, se observă faptul că în materie penală, numărul cauzelor nou intrate în anul 2016 a fost de **89.415** dosare, în creștere cu **19,02 %** comparativ cu anul anterior, așa cum se poate vedea și din graficul de mai jos.

Ponderea cauzelor penale nou intrate în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost în anul 2016 de **18,39 %** (16,05 % în anul 2015 și 18 % în anul 2014).



În materia **contenciosului administrativ și fiscal**, în anul 2016 numărul cauzelor nou intrate a fost de **139.407** dosare, cu **23.713** dosare mai mult decât în 2015 ceea ce reprezintă o creștere cu **20,5 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal este prezentată în graficul de mai jos:



În anul 2008 erau înregistrate pe această materie numai 44.227 cauze nou create.

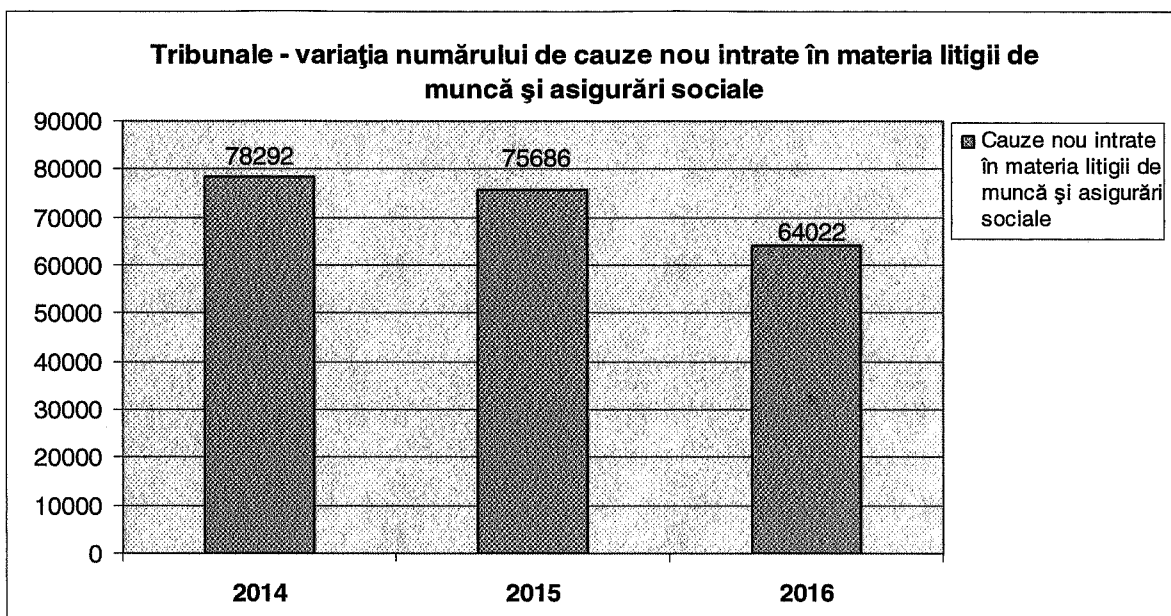
Cu toate acestea, creșterea înregistrată în anul 2016 față de anul 2008 a fost cu **95.180** dosare ceea ce reprezintă **215,21 %**.

Ponderea numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **28,67 %**.

În materiile **Litigiilor de muncă și Asigurărilor sociale**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2016 a fost de **64.022** dosare, cu **11.664** dosare mai puțin decât în 2015, ceea ce reprezintă o scădere cu **15,41 %**.

Ponderea numărului de cauze nou intrate în materiile Litigiilor de muncă și Asigurărilor sociale în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **13,17 %**.

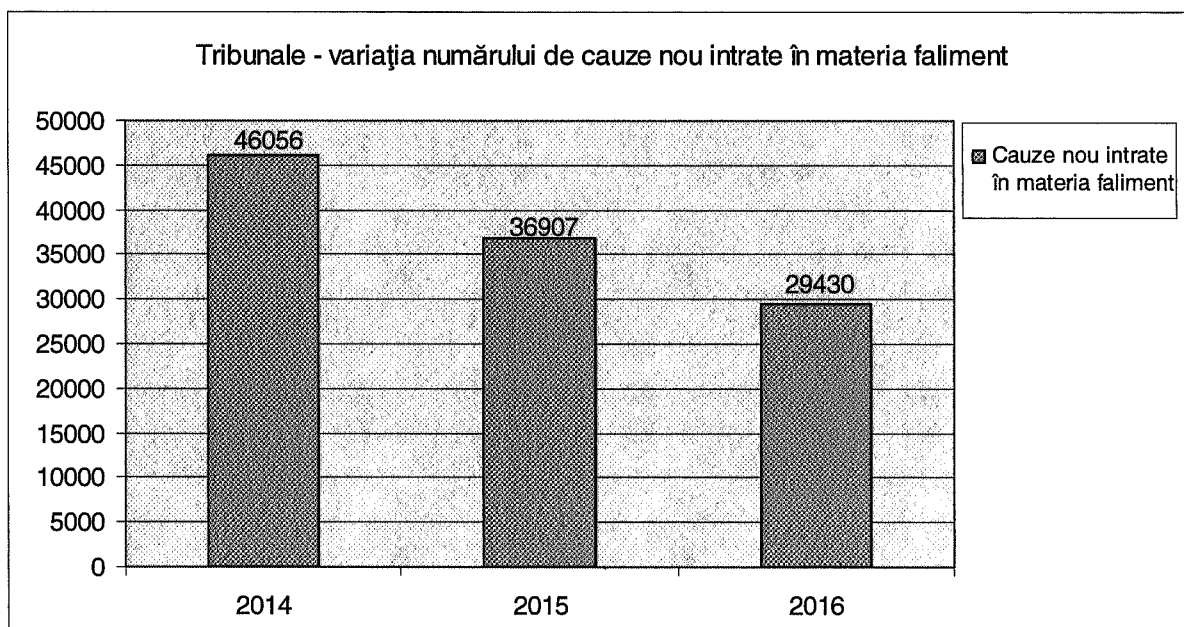
Variația numărului de cauze nou intrate în materiile litigiilor de muncă și a asigurărilor sociale este prezentată în graficul de mai jos.



În materia **Faliment**, volumul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2016 a fost de **29.430** dosare (36.907 dosare în 2015 și 46.056 dosare în 2014). Scăderea înregistrată în anul 2016 față de anul 2015 este cu **7.477** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **20,26 %**.

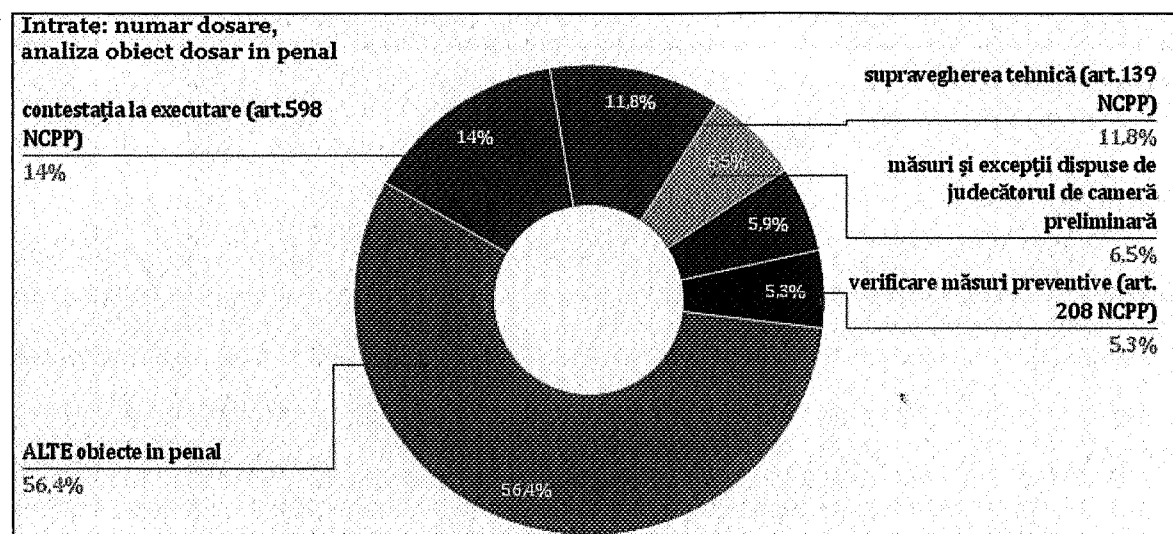
În totalul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2016, litigiile privind falimentul ocupă un procent de **6,05**.

Variația numărului de cauze nou intrate în materia Faliment este prezentată în graficul de mai jos.

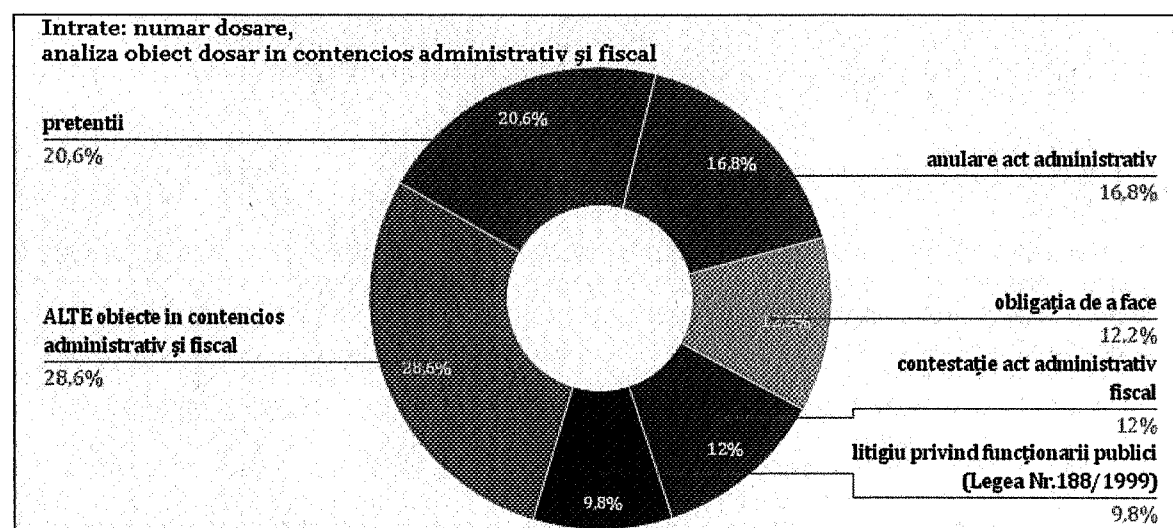


Obiectele reprezentative din punct de vedere numeric pe diferite materii se prezintă astfel:

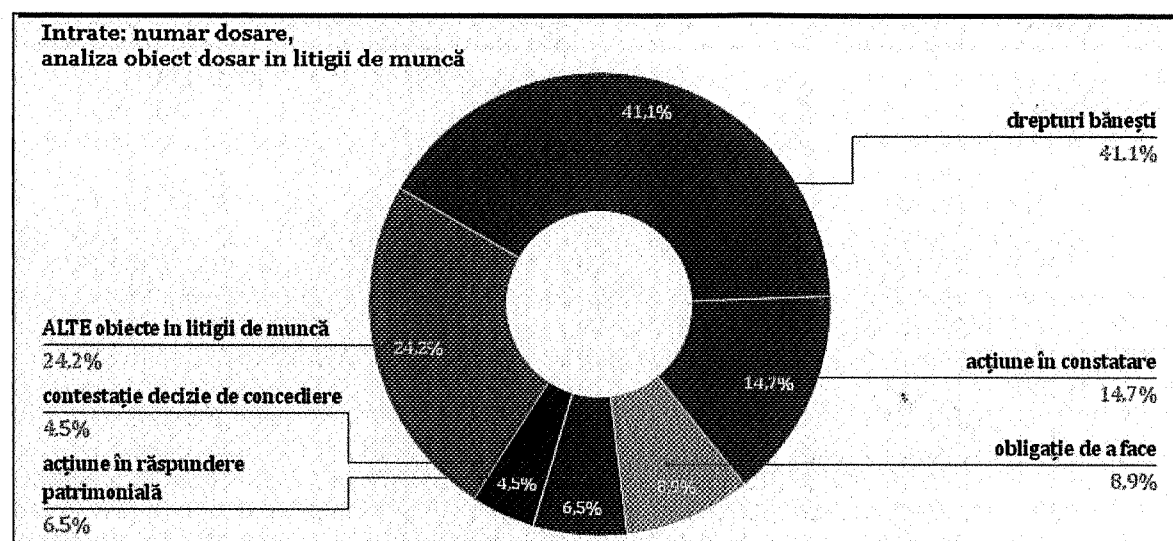
- penal – fond;



- contencios administrativ – fond;



- litigii de muncă – fond.

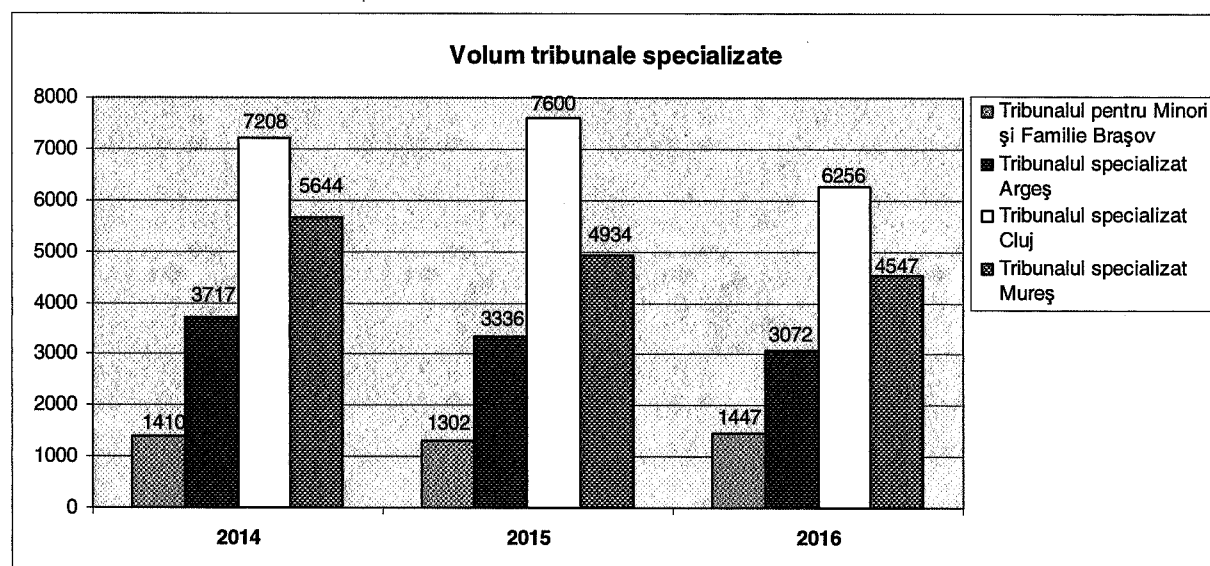


Activitatea la nivelul tribunalelor specializate

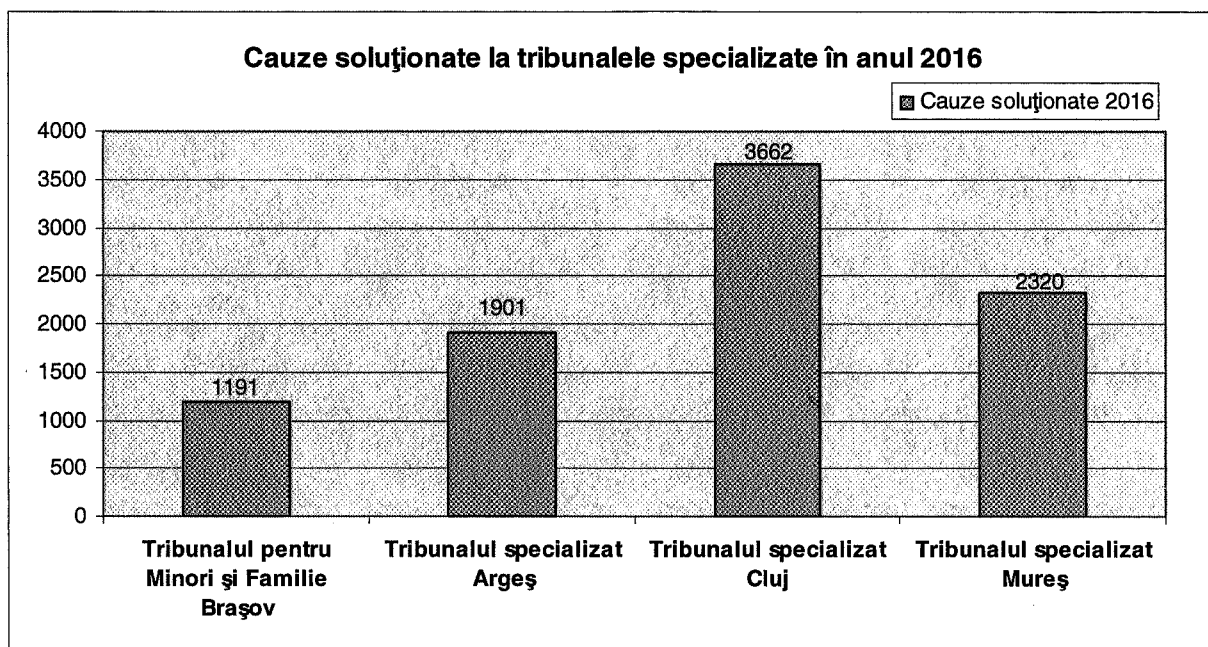
Evidențiate distinct, tribunalele specializate au înregistrat un volum de activitate în anul 2016 de **15.322** cauze (17.172 cauze în 2015 și 17.979 cauze în 2014), după cum urmează:

- Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov – **1447** cauze (1.302 cauze în 2015 și 1.410 cauze în 2014);
- Tribunalul specializat Argeș – **3072** cauze (3.336 cauze în 2015 și 3.717 cauze în 2014);
- Tribunalul specializat Cluj – **6256** cauze (7.600 cauze în 2015 și 7.208 cauze în 2014);
- Tribunalul specializat Mureș – **4547** cauze (4.934 cauze în 2015 și 5644 cauze în 2014).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează.



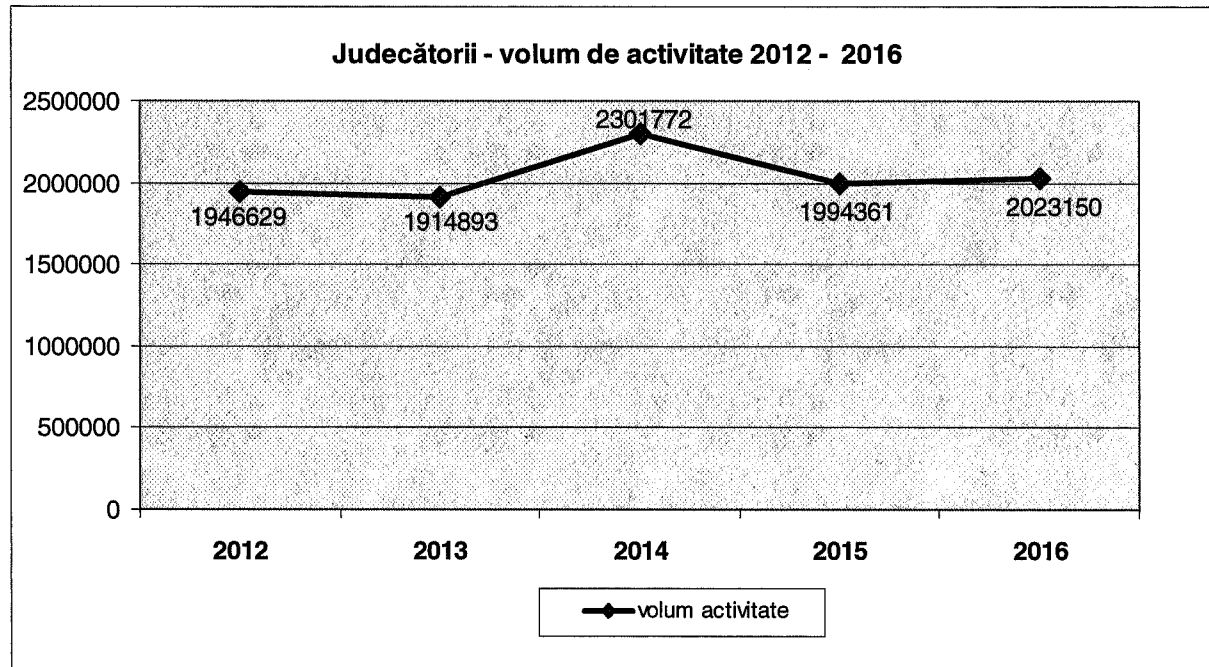
Din cele **15.322** cauze de soluționat la nivelul tribunalelor specializate, au fost soluționate **9.074** dosare reprezentând **59,22 %**, rămânând în stoc **6.248** cauze de soluționat. Variația numărului de cauze soluționate la tribunalele specializate este prezentată în graficul de mai jos.



II.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

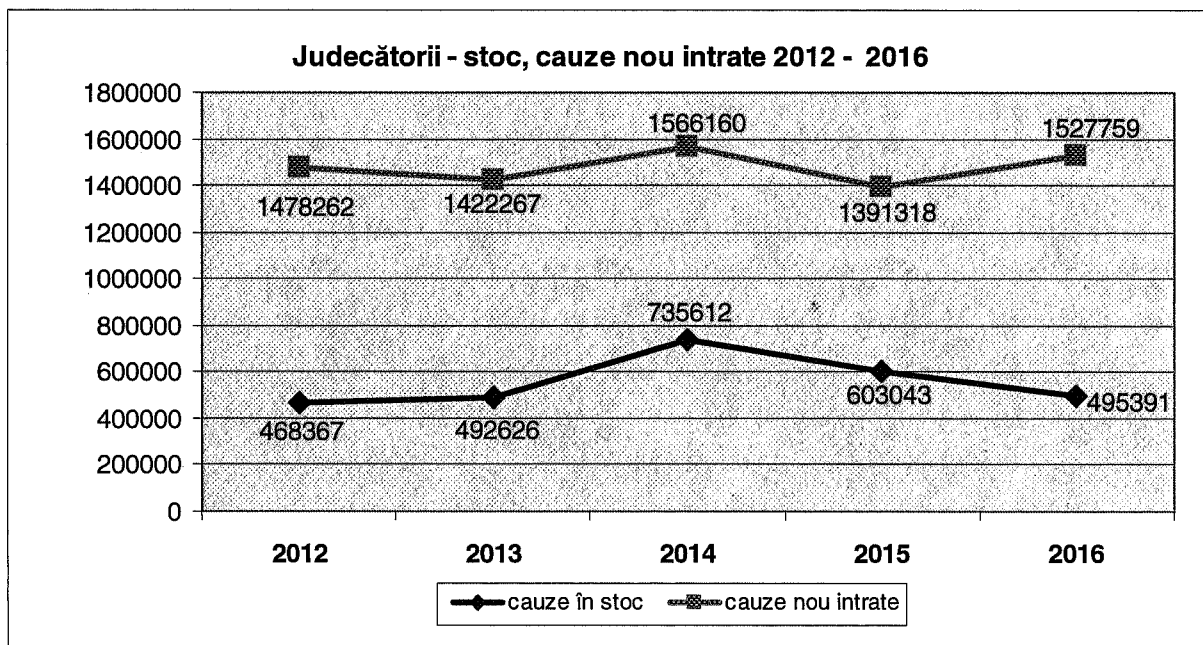
La nivelul judecătoriilor, a fost înregistrat în cursul perioadei de referință un volum total de activitate de **2.023.150** cauze (1.994.361 cauze în 2015 și 2.301.772 cauze în 2014), cuprinzând dosarele rulate, adică stocul existent la 31 decembrie 2015, la care se adaugă dosarele nou intrate pe parcursul anului 2016.

Acesta a înregistrat la nivelul judecătoriilor, pe ultimii 5 ani, următoarea dinamică:



Față de anul 2015, volumul de activitate la nivelul judecătoriilor a crescut cu **28.789** cauze ceea ce reprezintă **1,44 %** (față de anul 2012 a crescut cu **76.521** cauze ceea ce reprezintă o creștere cu **3,93 %**).

Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, în ultimii 5 ani, situația se prezintă după cum urmează:



Comparativ cu anul 2015 nivelul stocurilor de dosare a scăzut cu **107.652** dosare ceea ce reprezintă **17,85 %** în timp ce numărul dosarelor nou intrate a crescut cu **136.441** dosare ceea ce reprezintă **9,81 %**.

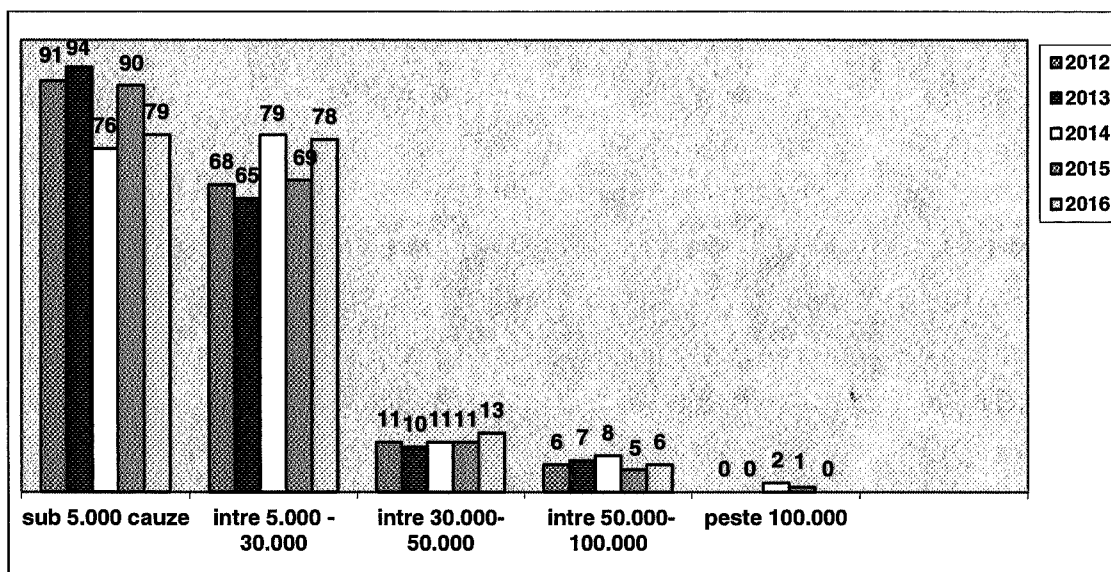
Creșterea volumului de cauze nou intrate a fost justificat de judecătoria în materie penală prin numărul mare de plângeri soluționate de judecătorul delegat în materia sancționării disciplinare a deținuților, numărul mare de cereri formulate în procedura camerei preliminare și a judecătorului de drepturi și libertăți, dar și prin numărul mare de contestații la executare.

De asemenea, în materie civilă a fost invocat numărul mare de dosare care privesc executarea (în special contestațiile la executare) precum și folosirea cu predilecție de către justițiabili a cererilor de valoare redusă.

În funcție de volumul de activitate, judecătoriile pot fi grupate astfel:

- instanțe cu volum situat sub 3.000 cauze – **28**;
- instanțe cu volum cuprins între 3.000 - 5.000 cauze – **51**;
- instanțe cu volum cuprins între 5.000-10.000 cauze - **45**;
- instanțe cu volum cuprins între 10.000-15.000 cauze - **13**;
- instanțe cu volum cuprins între 15.000-20.000 cauze - **7**;
- instanțe cu volum cuprins între 20.000-30.000 cauze - **13**;
- instanțe cu un volum cuprins între 30.000 – 50.000 cauze - **13**;
- instanțe cu un volum de peste 50.000 de cauze – **6**.

Volumul de activitate al judecătoriilor – situație comparativă



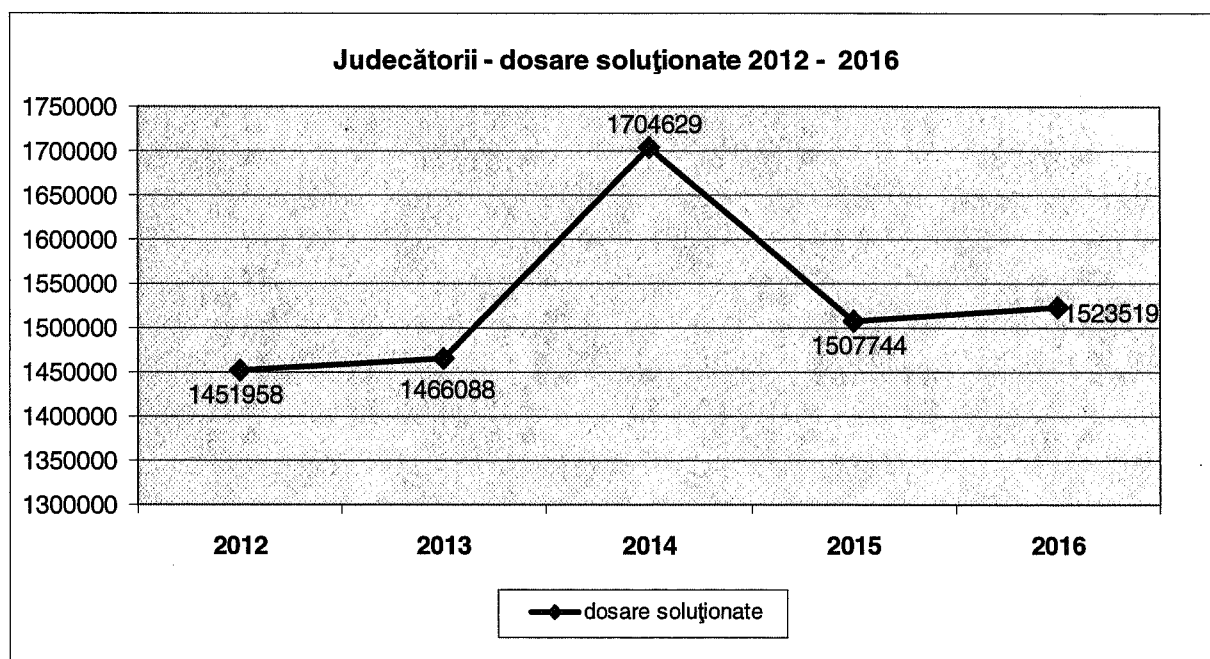
Au fost înregistrate 6 instanțe ce au depășit bariera de 50.000 de dosare, acestea fiind următoarele: Judecătoria Sector 2 București (55.318), Judecătoria Constanța (55.931), Judecătoria Sectorul 3 București (56.414), Judecătoria Craiova (56.481), Judecătoria Iași (62.865), Judecătoria Sectorul 1 București (69.873).

Judecătoriile care au înregistrat un volum de activitate sub 1500 dosare sunt: Judecătoria Întorsura Buzăului (913), Judecătoria Baia de Arama (1.253), Judecătoria Dragomirești (1.293) și Judecătoria Făget (1.369).

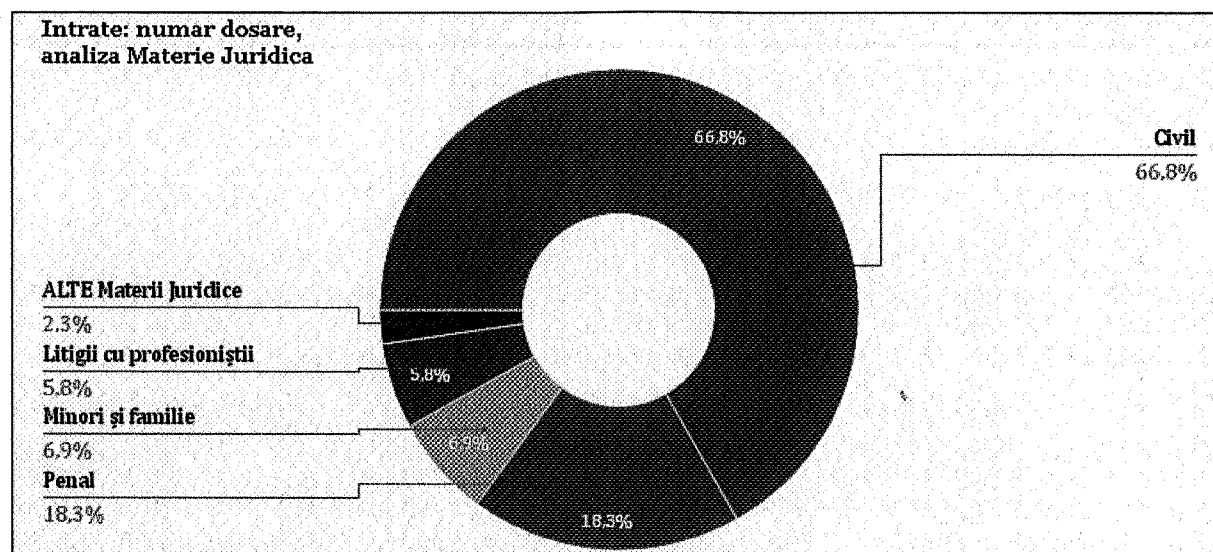
Dintre cele **2.023.150** cauze rulate în cursul anului 2016 a fost soluționat un număr de **1.523.519** dosare, ceea ce reprezintă **75,3 %** (75,6 % în anul 2015 și 74,06 % în anul 2014).

În consecință, în perioada de referință, a rămas un stoc de **499.631** dosare (486.617 dosare în 2015 și 735.612 dosare în 2014) ce va fi preluat în anul 2017.

Din punct de vedere grafic, dinamica dosarelor soluționate pe ultimii 5 ani se prezintă astfel:

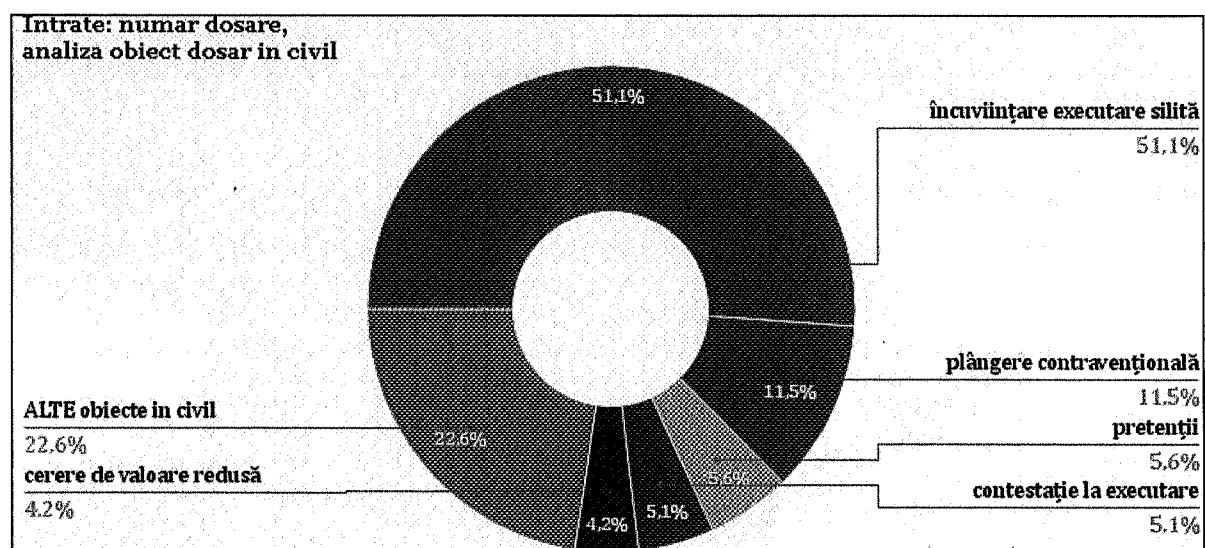


În ceea ce privește ponderea pe materii a numărului de cauze nou intrate pentru anul 2016 în totalul cauzelor noi intrate la judecătorii, aceasta este prezentată în graficul de mai jos:

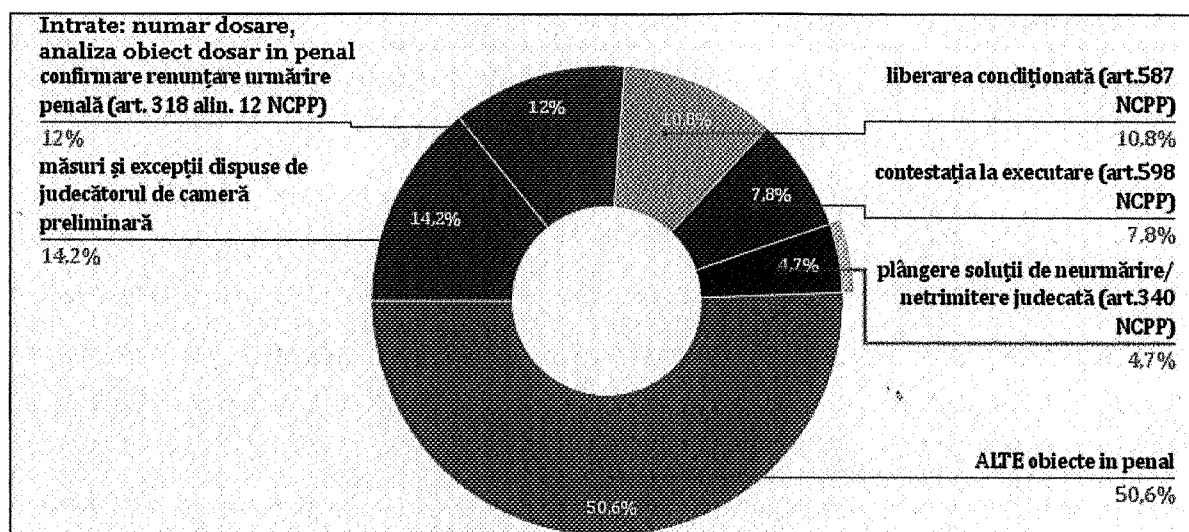


Cele mai importante obiecte din punct de vedere numeric pe materii, se prezintă astfel:

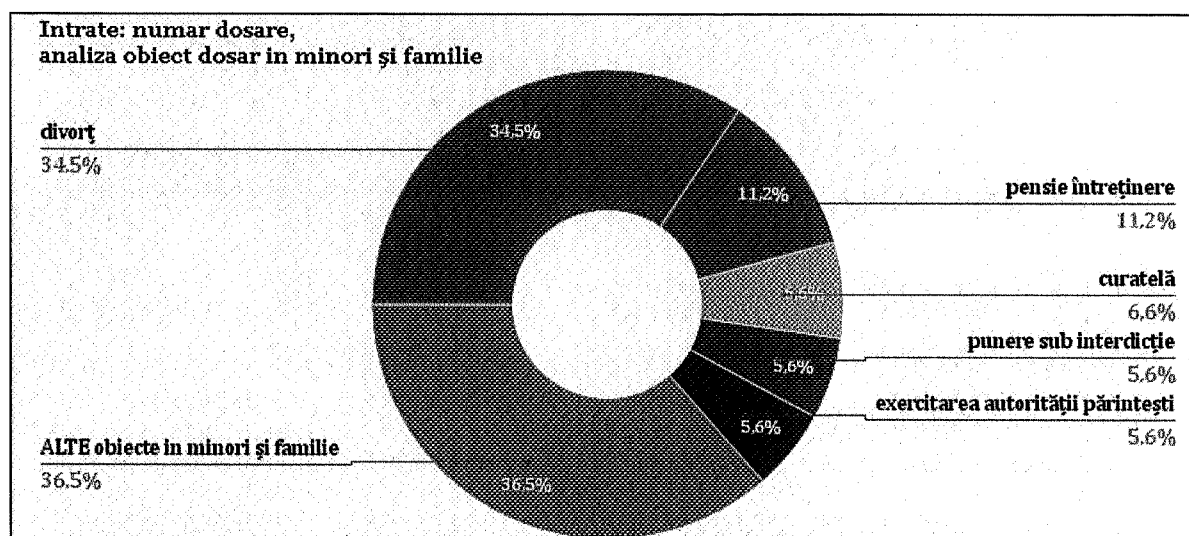
- civil;



- penal;



- minori și familie



La nivelul instanțelor militare în anul 2016 s-a înregistrat următoarea situație:

Instanța	Total stoc inițial	Nou intrate	Total volum	Total volum soluționate
Tribunalul Militar București	33	261	294	259
Tribunalul Militar Iași	34	150	184	159
Tribunalul Militar Timișoara	31	138	169	152
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	21	122	143	129
Curtea Militara de Apel București	52	119	171	135

II.2. Încărcătură pe judecător și încărcătura pe schemă

Precizări terminologice

Ca indice statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi efectiv ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor efectiv ocupate în anul 2016 așa cum acesta a fost determinat de aplicația Statist.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor (conform evidențelor C.S.M.).

II.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

În prealabil, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic a fost avut în vedere numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanței supreme în raport cu competența sa funcțională, în sensul judecării în stadiul procesual fond dar și în recurs, completul de 5 judecători, completul de 9 judecători, etc. cu consecința multiplicării numărului dosarelor în raport de numărul membrilor completelor de judecată.

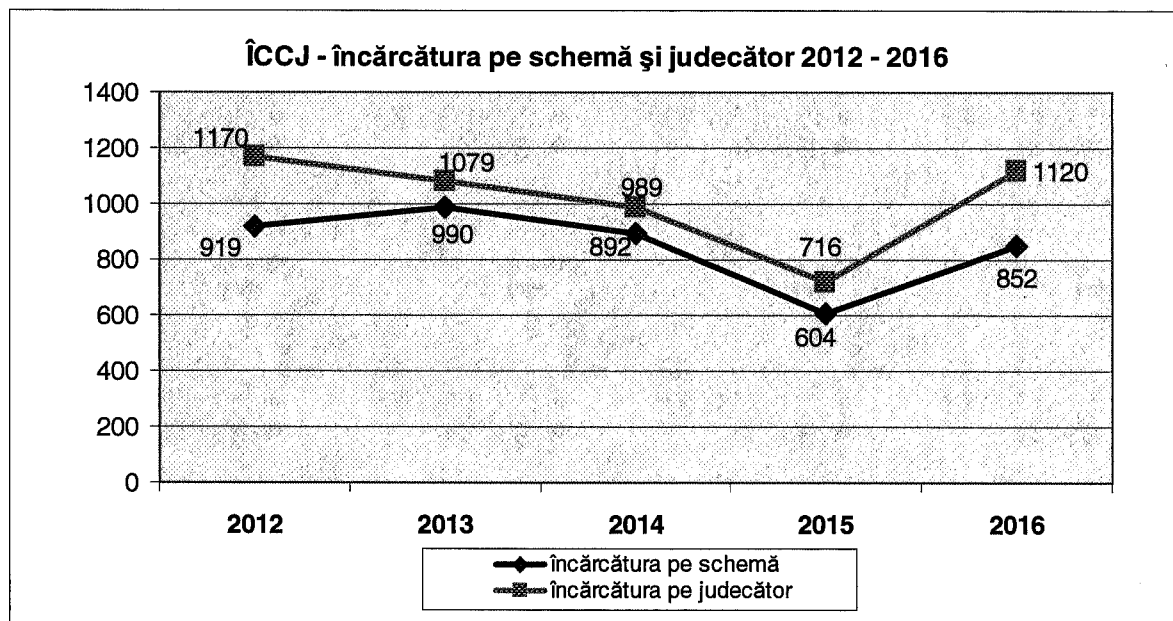
Schema posturilor pentru acest an la instanța supremă a fost de **122** posturi, în timp ce media posturilor de judecător ocupate pe parcursul anului a fost de **93** posturi.

În consecință, încărcătura pe schemă pentru anul 2016 a fost determinată la **852** cauze (**604** cauze în 2015 și **892** cauze în 2014), iar cea pe judecător la **1120** cauze (**716** cauze în 2015 și **989** cauze în 2014).

Comparativ cu anul 2015 încărcătura pe schemă a crescut cu **248** cauze ce corespunde unui procent de **41,06 %** iar încărcătura pe judecător a crescut cu **404** cauze ce corespunde unui procent de **56,42 %**.

Comparativ cu anul 2012 încărcătura pe schemă a scăzut cu **67** cauze ce corespunde unui procent de **7,29 %** iar încărcătura pe judecător a scăzut cu **50** cauze ce corespunde unui procent de **4,27 %**.

Pe ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:

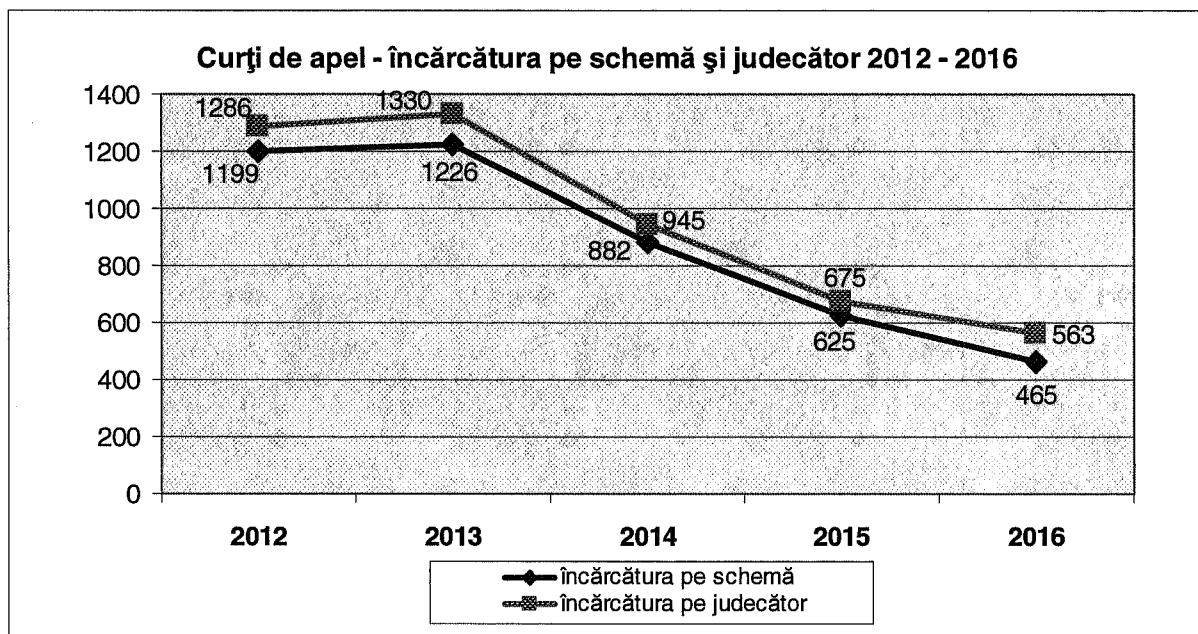


II.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel

Trebuie menționat de asemenea faptul că, pentru calcularea indicatorului statistic referitor la încărcătura de cauze/judecător și în cazul curților de apel s-a ținut cont de împrejurarea că aceste instanțe judecă atât în fond, cât și în apel și recurs.

Astfel, în anul 2016, s-a înregistrat o încărcătură medie pe judecător de **563** cauze (675 cauze în 2015 și 945 cauze în 2014) și o încărcătură medie pe schemă de **465** dosare (625 dosare în 2015 și 882 dosare în 2014). Comparativ cu anul 2015, încărcătura pe judecător s-a micșorat cu **112** de cauze ceea ce reprezintă o scădere cu **16,59 %** iar cea pe schemă s-a micșorat cu **160** cauze ceea ce reprezintă o scădere cu **25,60 %**, tocmai ca urmare a scăderii cu **12,52 %** a volumului de activitate în anul 2016.

Pe ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:



Sub aspectul **încărcăturii pe judecător**, prima poziție a fost ocupată de Curtea de Apel Pitești cu **789** dosare pe judecător (735 dosare pe judecător în 2015) urmată de Curtea de Apel Oradea cu **684** dosare pe judecător (809 dosare pe judecător în 2015), Curtea de Apel Bacău cu **684** dosare pe judecător (798 dosare pe judecător în 2015), Curtea de Apel Timișoara cu **673** dosare pe judecător (824 dosare pe judecător în 2015) și Curtea de Apel București cu **635** dosare pe judecător (786 dosare pe judecător în 2015).

Curtea de Apel Pitești care ocupă prima poziție înregistrează o schemă de **42** posturi cu **30** posturi în medie ocupate efectiv. De asemenea, la nivelul Curții de Apel Bacău a existat un deficit efectiv de **8** judecători iar la Curtea de Apel Timișoara un deficit de **11** judecători.

Cel mai mic nivel de cauze pe judecător l-a înregistrat Curtea de Apel Târgu Mureș cu **401** cauze pe judecător, urmată de Curtea de Apel Suceava cu **433** dosare pe judecător.

În ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2016, prima poziție este ocupată de aceleași Curte de apel Pitești cu **554** dosare pe schemă (616 dosare pe schemă în 2015), urmată de Curte de apel Timișoara cu **551** dosare pe schemă (794 dosare în 2015), Curtea de Apel Oradea cu **538** dosare pe schemă (670 dosare în 2015), Curtea de Apel București cu **535** dosare pe schemă (681 dosare în 2015) și Curtea de Apel Bacău cu **534** dosare pe schemă (750 dosare în 2015).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o, Curtea de Apel Târgu Mureș cu **331** dosare pe schemă (532 dosare în 2015).

II.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor

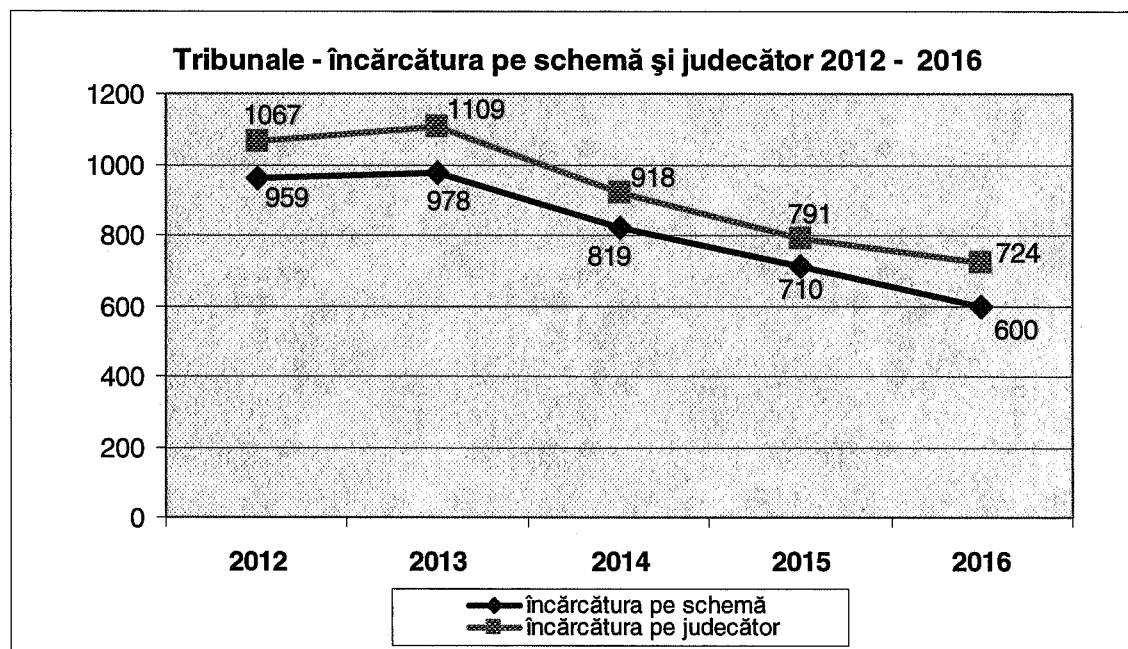
Ca și în cazul curților de apel, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic au fost avute în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanțelor de acest grad, ci și specificul tribunalelor de a fi atât instanțe de fond, cât și de control judiciar (judecând deopotrivă în apel și recurs).

Astfel, pentru a analiza volumul de activitate al unui judecător s-a ținut cont de împrejurarea că în apel cauzele sunt judecate de un complet format din doi judecători, iar în recurs de un complet format din trei judecători.

În anul 2016, la nivelul tribunalelor s-a înregistrat o încărcătură medie/judecător de **724** cauze (791 cauze în 2015 și 918 cauze în 2014) și o încărcătură a cauzelor/schemă de **600** cauze (710 cauze în 2015 și 819 cauze în 2014). Încărcătura medie pe judecător în anul 2016 a scăzut cu **67** cauze pe judecător ceea ce reprezintă o scădere cu **8,47 %** față de anul 2015, iar încărcătura pe schemă în anul 2016 a scăzut cu **110** cauze pe judecător ceea ce reprezintă o scădere cu **15,49 %** față de anul 2015.

Această evoluție este urmarea scăderii cu **12,52 %** a volumului de activitate comparativ cu perioada anterioară.

Evoluția pe ultimii 5 ani a acestor indicatori, se reprezintă grafic astfel:



Instanțele care au înregistrat cea mai mare încărcătură pe judecător în anul 2015 sunt: Tribunalul Ilfov cu **1509** dosare/judecător (2207 dosare/judecător în 2015), Tribunalul Giurgiu cu **1120** dosare/judecător (dosare/judecător în 2015), Tribunalul Prahova cu **1078** dosare/judecător (1336 dosare/judecător în 2015) și Tribunalul Bihor cu **1005** dosare/judecător (1493 dosare/judecător în 2015).

Tribunalul Ilfov a înregistrat un deficit mediu de **14** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **840** dosare, rămânând totuși încărcat cu mult peste media națională.

Tribunalul Giurgiu a înregistrat un deficit mediu de **8** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **723** dosare.

Tribunalul Prahova a înregistrat un deficit mediu de **21** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **657** dosare.

Printre instanțele cu încărcătură redusă pe judecător se remarcă Tribunalul Călărași cu **409** cauze/judecător, Tribunalul Mehedinți care a înregistrat un număr de **427** cauze/judecător și Tribunalul Ialomița cu **483** cauze/judecător.

De asemenea, în ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2016, prima poziție este ocupată de Tribunalul Ilfov cu **840** dosare pe schemă (1366 dosare în 2015), urmat de Tribunalul București cu **774** dosare pe schemă (982 dosare în 2015), Tribunalul Giurgiu cu **723** dosare pe schemă (857 dosare în 2015) și Tribunalul Argeș cu **716** dosare pe schemă (822 dosare în 2015).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o Tribunalul Călărași cu **368** dosare pe schemă urmat de Tribunalul Mehedinți cu **385** dosare pe schemă și Tribunalul Covasna cu **397** dosare pe schemă.

Încărcătura la nivelul tribunalelor specializate

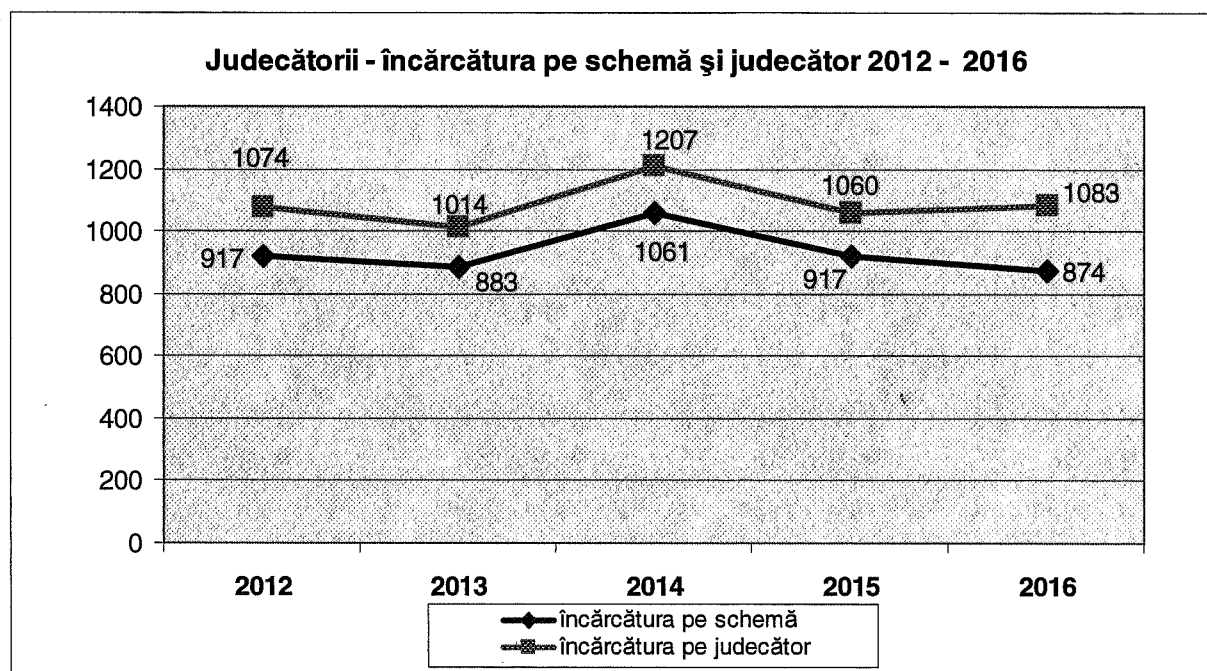
La nivelul celor patru tribunale specializate s-a reținut următoarea situație:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	318	323
Tribunalul specializat Argeș	496	655
Tribunalul specializat Cluj	724	848
Tribunalul specializat Mureș	610	636

II.2.4. Încărcătura la nivelul judecătorilor

În perioada de referință s-a înregistrat o încărcătură medie a cauzelor pe schemă de **874** cauze (917 cauze în 2015) și o încărcătură pe judecător de **1083** cauze (1.060 cauze în 2015).

Din punct de vedere grafic, evoluția încărcăturii pe judecător în ultimii 5 ani, se prezintă după cum urmează:



Comparativ cu anul 2015 încărcătura pe judecător a crescut cu **23** dosare, ceea ce reprezintă **2,17 %** iar încărcătura pe schemă a scăzut cu **43** dosare, ceea ce reprezintă **4,69 %**.

Printre instanțele ce au înregistrat în anul 2016 o încărcătură excesivă pe judecător sunt următoarele: Judecătoria Buftea (2099 dosare/judecător), Judecătoria Săveni (1911 dosare /judecător), Judecătoria Bolintin Vale (1796 dosare/judecător), Judecătoria Adjud (1590 dosare/judecător), Judecătoria Petroșani (1521 dosare/judecător), Judecătoria Fetești (1512 dosare/judecător) și Judecătoria Tulcea (1501 dosare/judecător)

Aceste instanțe sunt de altfel și cele care au înregistrat o încărcătură mai mare de 1.500 de cauze pe judecător în anul 2016.

Din punct de vedere al personalului, Judecătoria Buftea a înregistrat un deficit de **11** posturi, Judecătoria Săveni un deficit de **3** posturi, Judecătoria Bolintin Vale un deficit de **2** posturi, Judecătoria Adjud un deficit de **2** posturi, Judecătoria Petroșani un deficit de **7** posturi, Judecătoria Fetești un deficit de **3** posturi și Judecătoria Tulcea un deficit de **5** posturi.

Dacă schemele acestor instanțe ar fi ocupate complet, încărcăturile ar scădea până la valorile calculate pentru încărcătura pe schemă, acestea fiind prezentate în tabelul de mai jos:

Instanța	Încărcătura (dosare pe judecător)
Judecătoria Buftea	1325
Judecătoria Săveni	841
Judecătoria Bolintin Vale	1227
Judecătoria Adjud	1050
Judecătoria Petroșani	946
Judecătoria Fetești	972
Judecătoria Tulcea	1008

După cum se observă și în aceste condiții patru dintre instanțe ar menține o încărcătură pe judecător de peste 1.000 de dosare.

În ceea ce privește încărcătura pe schemă, în anul 2016, judecătoriile cu cea mai mare încărcătură pe schemă sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecatoria Cornetu	1339
Judecatoria Buftea	1325
Judecatoria Oltenița	1240
Judecatoria Bolintin Vale	1227
Judecatoria Târgu Secuiesc	1150
Judecatoria Beclean	1146

Cea mai mică încărcătură pe schemă s-a înregistrat la judecătoriile din tabelul de mai jos, acestea fiind cu mult sub media națională.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecatoria Agnita	396
Judecatoria Răducăneni	325
Judecatoria Dragomirești	323
Judecatoria Baia De Arama	313
Judecatoria Făget	274
Judecatoria Întorsura Buzăului	228

Sub aspectul încărcăturii, la nivelul instanțelor militare situația se prezintă după cum urmează:

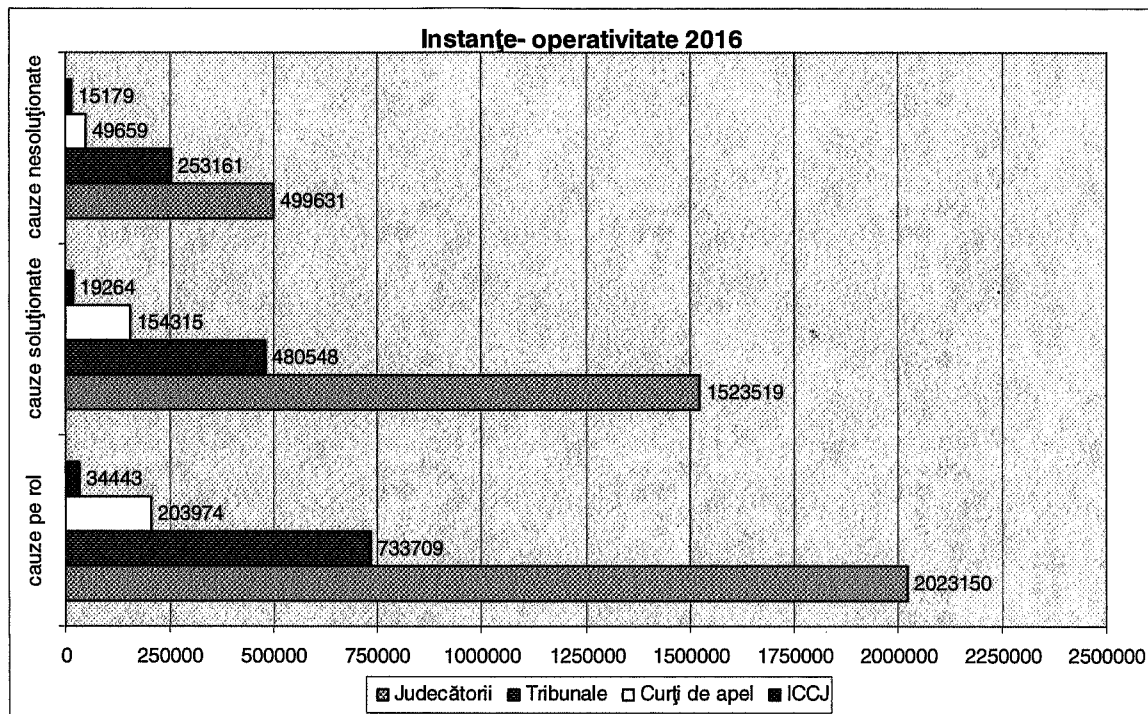
Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul Militar București	38	52
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	36	37
Tribunalul Militar Iași	46	92
Tribunalul Militar Timișoara	42	85
Curtea Militară de Apel	39	46

II.3. Operativitatea în soluționarea cauzelor

Numărul cauzelor soluționate la nivel național în anul 2016 a fost de **2.177.646** cauze (2.237.221 cauze în 2015), ceea ce reprezintă o scădere cu **59.575** cauze ce corespunde unei scăderi cu **2,66 %** față de anul 2015.

Numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2016 a fost de **817.630** cauze (802.799 cauze în 2015).

Operativitatea la nivelul instanțelor



II.3.1. Operativitatea la nivelul ICCJ

Numărul cauzelor de soluționat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2016 a fost de **34.443** dosare, dintre acestea fiind soluționate **19.264** cauze, rămânând un stoc final ce se va reporta pentru anul 2017 de **15.179** dosare (19.090 dosare în 2015).

Operativitatea în raport de volumul de activitate la nivelul anului 2016 pentru această instanță a fost de **56 %** (40 % în anul 2015).

Operativitatea calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și dosarele nou intrate a înregistrat în anul 2016 valoarea de **130 %**.

La nivelul secțiilor, distribuția operativității în raport de cauzele nou intrate a fost următoarea (eficiența în lichidarea stocurilor):

Secția	Operativitatea (%)
Secția I civilă	104
Secția a II - a civilă	103
Secția penală	223
Secția de contencios administrativ și fiscal	88

II.3.2. Operativitatea la curțile de apel

Din cele **203.974** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2016, au fost soluționate **154.315** dosare, rămânând un stoc de **49.659** cauze (52.216 cauze în 2015).

În procente, operativitatea medie la nivelul curților calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și volum, a fost de **78 %**, cu un procent mai mică decât în perioada anterioară în ciuda faptului că volumul de activitate a scăzut cu **12,52 %**.

În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru toate curțile de apel calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Curtea de Apel Alba Iulia	8217	7942	97
Curtea de Apel BACAU	6576	6714	102
Curtea de Apel BRASOV	5893	5723	97
Curtea de Apel BUCURESTI	39428	38137	97
Curtea de Apel CLUJ	10102	11357	112
Curtea de Apel CONSTANTA	6016	6408	107
Curtea de Apel CRAIOVA	14285	15846	111
Curtea de Apel GALATI	7340	7075	96
Curtea de Apel IASI	6163	6502	106
Curtea de Apel ORADEA	6886	6965	101
Curtea de Apel PITESTI	8664	8716	101
Curtea de Apel PLOIESTI	8949	9182	103
Curtea de Apel SUCEAVA	6041	6399	106
Curtea de Apel TARGU MURES	3859	4123	107
Curtea de Apel TIMISOARA	12591	13091	104
Curtea Militara de Apel BUCURESTI	119	135	113
Total	151129	154315	102

II.3.3. Operativitatea la tribunale

Din cele **733.709** cauze de soluționat în cursul anului 2016, au fost soluționate un număr de **480.548** cauze, rămânând un stoc de **253.161** dosare (244.876 dosare în 2015).

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **68 %**, cu **7 %** mai puțin ca în anul 2015.

În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru cele mai eficiente tribunale calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul BIHOR	12338	14561	118
Tribunalul MARAMURES	6619	7130	108
Tribunalul BACAU	10323	11033	107
Tribunalul NEAMT	7382	7879	107

În schimb, cea mai scăzută eficiență au înregistrat-o următoarele tribunale:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul GIURGIU	6684	5931	89

Tribunalul CARAS SEVERIN	9202	7520	82
Tribunalul VRANCEA	8744	6921	79
Tribunalul ILFOV	10823	8311	77

Operativitatea la tribunalele specializate

În procente, la instanțele specializate operativitatea în raport de volumul de dosare nou intrate s-a distribuit astfel:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul Comercial Argeș	1595	1901	119
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	1212	1191	98
Tribunalul Comercial Mureș	2296	2320	101
Tribunalul Comercial Cluj	3349	3662	109

II.3.4. Operativitatea la nivelul judecătorilor

Din cele **2.023.150** cauze de soluționat în cursul anului 2016, au fost soluționate **1.523.519** dosare, rămânând un stoc de **499.631** cauze (486617 cauze în 2015).

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **77 %** (77 % în anul 2015).

În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru cele mai eficiente judecători calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecatoria INSURATEI	1061	2016	190
Judecatoria BISTRITA	11196	12817	114
Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	683	773	113
Judecatoria VISEU DE SUS	2593	2905	112
Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI	37728	41618	110
Judecatoria GIURGIU	21491	23579	110

În schimb, cea mai mică operativitate a fost înregistrată la judecătoriile:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecatoria GHEORGHENI	2642	2312	88
Judecatoria ALESD	3128	2692	86
Judecatoria URZICENI	5555	4776	86
Judecatoria BABADAG	1792	1531	85
Judecatoria HARSOVA	1743	1394	80
Judecatoria JIBOU	3148	2421	77

În raport de cauzele nou intrate, există **73** judecători care au trecut pragul unei operativități de 100 %, ceea ce înseamnă că toate au „atacat” stocurile de început de perioadă, acestea urmând să scadă pentru anul 2017.

Există, de asemenea, **103** judecătoria care nu au trecut pragul unei operativități de 100 %.

La nivelul instanțelor militare, situația operativității se prezintă după cum urmează:

Instanța	Operativitatea (%)
Tribunalul Militar București	99
Tribunalul Militar Cluj Napoca	106
Tribunalul Militar Iași	106
Tribunalul Militar Timișoara	110
Curtea Militară de Apel	113

II.4. Analiza activității instanțelor din perspectiva indicatorilor de eficiență

Prin Hotărârea nr. 1305 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, s-au stabilit 5 indicatori de performanță pentru instanțe și anume:

- Rata de soluționare a dosarelor;
- Stocul de dosare mai vechi de 1 an/1 an și 6 luni
- Ponderea dosarelor închise într-un an
- Durata medie de soluționare
- Redactările peste termenul legal

Fiecare din cei 5 indicatori sunt împărțiți în patru grade de eficiență reprezentate grafic și anume: foarte eficient (culoarea verde), eficient (culoarea galben), satisfăcător (culoarea orange) și ineficient (culoarea roșu). De asemenea, există un raport centralizator al tuturor indicatorilor de performanță care indică starea generală a instanței.

Conform celor stabilite în conținutul hotărârii, Consiliul Superior al Magistraturii urmează să facă o analiză la fiecare 6 luni respectiv la fiecare final de an în urma centralizării datelor statistice aferente, analiză care va fi publicată pe site-ul C.S.M..

În plus de asta, instanțele vor face analize proprii la intervale mai scurte, analize care de asemenea vor fi publicate pe paginile proprii de internet.

Având în vedere indicatorii de performanță enumerați mai sus, la nivelul curților de apel situația centralizată a acestor indicatori se prezintă astfel:

LISTA REZULTATE							
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EFICIENTA					
		F	E				S
1	Curtea de Apel ALBA IULIA						
2	Curtea de Apel BACAU						
3	Curtea de Apel BRASOV						
4	Curtea de Apel BUCURESTI						
5	Curtea de Apel CLUJ						
6	Curtea de Apel CONSTANTA						
7	Curtea de Apel CRAIOVA						
8	Curtea de Apel GALATI						
9	Curtea de Apel IASI						
10	Curtea de Apel ORADEA						
11	Curtea de Apel PITESTI						
12	Curtea de Apel PLOIESTI						
13	Curtea de Apel SUCEAVA						
14	Curtea de Apel TARGU MURES						
15	Curtea de Apel TIMISOARA						
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI						

Se observă că la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează următoarele instanțe: Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara și Curtea de Apel București.

Ca observație, Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Suceava sunt foarte eficiente în cadrul tuturor indicatorilor.

De asemenea se observă că nu există nici o instanță la gradul de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”.

La nivelul tribunalelor, la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează următoarele instanțe:

LISTA REZULTATE									
ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	F					E	GRAD DE EFICIENȚA	S
1	Tribunalul ARAD	E01	E02	E03	E04	E05			
2	Tribunalul MEHEDINTI	E01	E02	E03	E04	E05			
3	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	E01	E02	E03	E04	E05			
4	Tribunalul Militar IASI	E01	E02	E03	E04	E05			
5	Tribunalul Militar TIMISOARA	E01	E02	E03	E04	E05			
6	Tribunalul OLT	E01	E02	E03	E04	E05			
7	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV	E01	E02	E03	E04	E05			
8	Tribunalul SALAJ	E01	E02	E03	E04	E05			
9	Tribunalul SIBIU	E01	E02	E03	E04	E05			
10	Tribunalul TELEORMAN	E01	E02	E03	E04	E05			

De asemenea, la gradul de eficiență „satisfăcător” se încadrează următoarele instanțe:

48	Tribunalul BRASOV	E01	E02	E03	E04	E05
49	Tribunalul Comercial MURES	E01	E02	E03	E04	E05
50	Tribunalul ILFOV	E01	E02	E03	E04	E05

Niciun tribunal nu a înregistrat gradul de eficiență “ineficient”.

În ceea ce privește judecătoriile, la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează 72 de instanțe, primele 12 poziții fiind prezentate în figura de mai jos:

LISTA REZULTATE									
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	F					E	GRAD DE EFICIENȚĂ	S
1	Judecatoria ADJUD								
		E01	E02	E03	E04	E05			
2	Judecatoria ARAD								
		E01	E02	E03	E04	E05			
3	Judecatoria AVRIG								
		E01	E02	E03	E04	E05			
4	Judecatoria BAI A DE ARAMA								
		E01	E02	E03	E04	E05			
5	Judecatoria BALCEȘTI								
		E01	E02	E03	E04	E05			
6	Judecatoria BALS								
		E01	E02	E03	E04	E05			
7	Judecatoria BARLAD								
		E01	E02	E03	E04	E05			
8	Judecatoria BEIUS								
		E01	E02	E03	E04	E05			
9	Judecatoria BLAJ								
		E01	E02	E03	E04	E05			
10	Judecatoria BOTOSANI								
		E01	E02	E03	E04	E05			
11	Judecatoria BRAILA								
		E01	E02	E03	E04	E05			
12	Judecatoria BREZOI								
		E01	E02	E03	E04	E05			

La gradul de eficiență „satisfacator” se încadrează două instanțe: Judecătoria Horezu și Judecătoria Năsăud.

175	Judecătoria HOREZU	E01	E02	E03	E04	E05			
176	Judecătoria NASAUD	E01	E02	E03	E04	E05			

Nicio judecătorie nu a înregistrat gradul de eficiență “ineficient”.

II.5. Indicii de atacabilitate și desființare a hotărârilor judecătorești

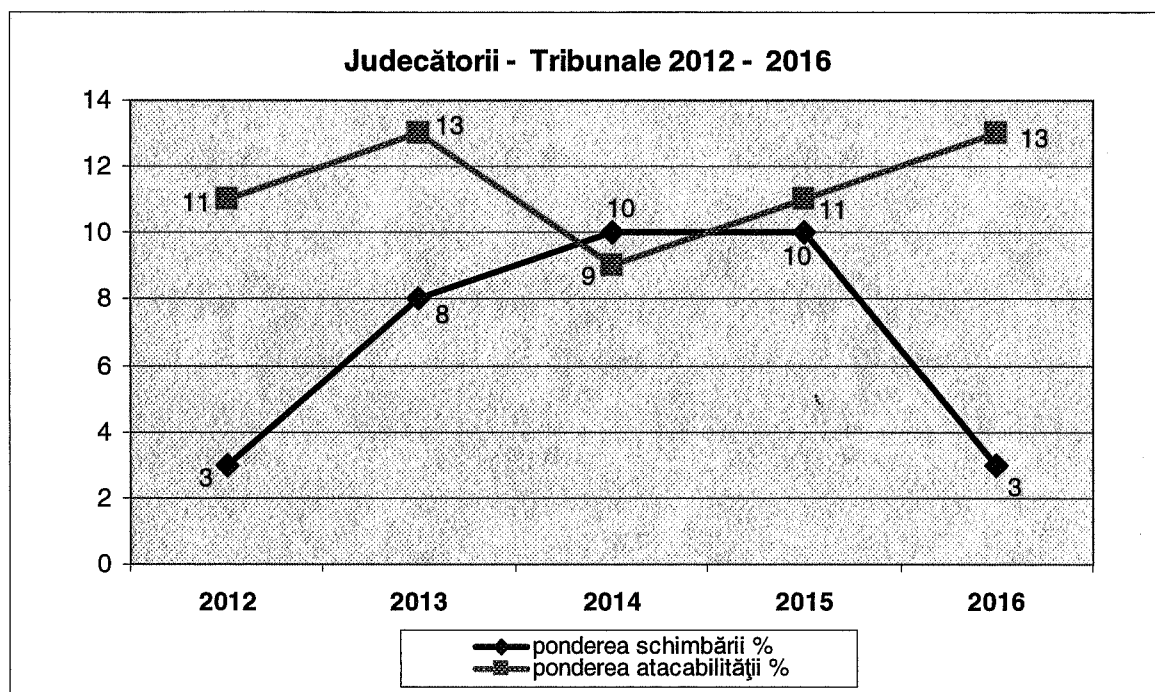
La nivelul celor 176 judecătoria care funcționează în prezent, s-a înregistrat în cursul anului 2016, un volum total de **2.023.150** cauze, din care au fost soluționate un număr de **1.523.519** dosare.

Din totalul dosarelor soluționate de judecătoria, au fost atacate cu apel, recurs și contestații la tribunal **196.509** cauze. Rezultă astfel că ponderea atacabilității hotărârilor pronunțate de judecătoria în fond în anul 2016 a fost de **13%** (11 % în anul 2015). Se poate observa că procentul justițiabililor nemulțumiți de hotărârile pronunțate de judecătoria este relativ mic.

Din totalul de **190.775** hotărâri pronunțate de tribunale în căile de atac, au fost pronunțate soluții de admitere în tot sau în parte în **45.355** cauze, indicele de casare fiind în acest fel de **24%**.

Indicele de desființare a hotărârilor judecătoria în anul 2016 a fost de 3%.

Sub aspect grafic, situația ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



La nivelul tribunalelor, au fost soluționate în cursul anului 2016 **480.548 dosare**.

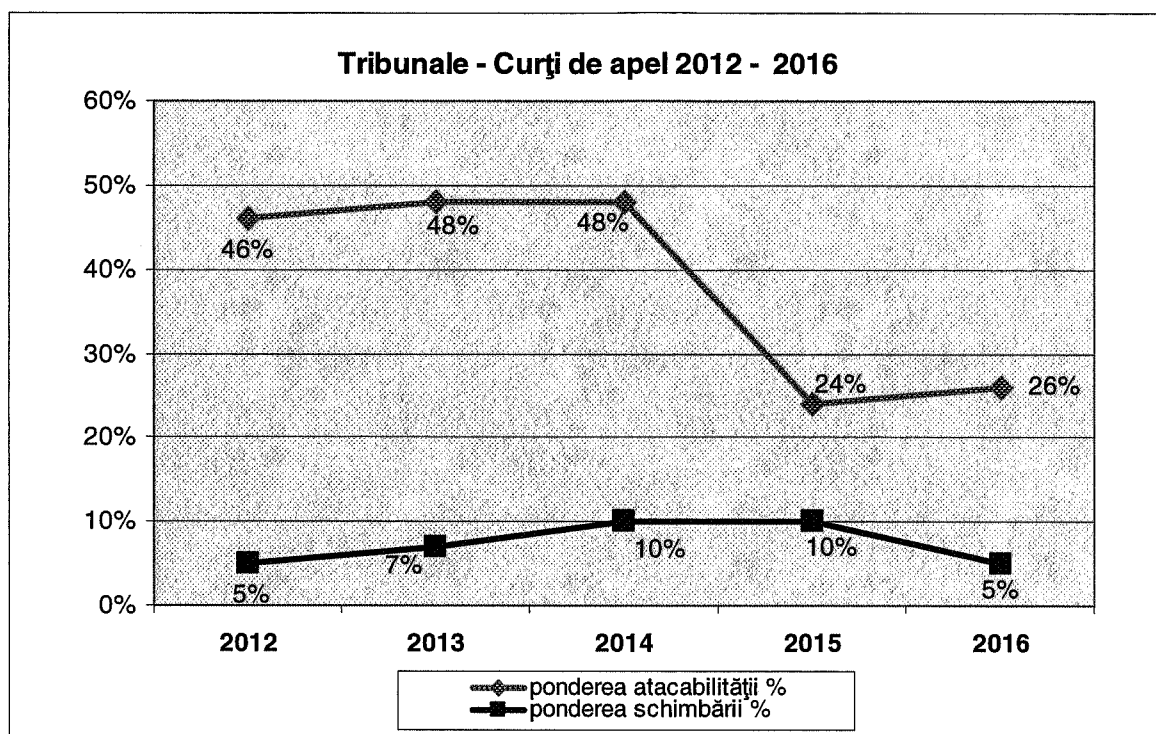
Dintre aceste cauze, **123.599** dosare au fost atacate la curțile de apel, ponderea atacabilității hotărârilor fiind în acest fel de **26 %**.

Numărul cauzelor soluționate în căile de atac la curțile de apel în anul 2016 a fost de 128.700 iar al celor admise a fost de **23.290**.

Rezultă că indicele de casare la curțile de apel a fost în anul 2016 de **18 %**.

Ponderea schimbării hotărârilor a fost în acest caz de **5 %**.

Grafic, situația ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește curțile de apel în raport cu Înalta Curte de Casație și Justiție, din totalul de **154.315** cauze soluționate, au fost atacate un număr de **9.825** dosare. Rezultă un indice de atacabilitate de **6 %**.

În același timp, din cele **11.169** dosare soluționate de Înalta Curte în căile de atac s-a pronunțat o soluție de admitere în tot sau în parte în 869 cauze.

Rezultă un indice de casare în anul 2016 de **7,7 %**.

De asemenea ponderea schimbării CA – ICCJ (total admise la ICCJ/total soluționate la CA) a fost de sub **1%**.

Definiții:

Ponderea atacabilității – numărul dosarelor ajunse în căile de atac la instanța superioară raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța de referință;

Indicele de casare – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate în căile de atac la aceeași instanță;

Ponderea schimbării – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța inferioară.

II.6. Durata de soluționare a cauzelor

Precizări prealabile – Conform noii aplicații Statis, durata de soluționare a cauzelor nu mai este calculată sub forma unor intervale (ex. număr cauze soluționate în termen de 1 an), ci sub forma unei durate medii calculată în zile, pe fiecare obiect, materie și stadiu procesual în parte.

În numărul zilelor este cuprinsă, pe de o parte, perioada scursă între momentul înregistrării dosarului și data pronunțării, precum și perioada în care hotărârea a fost redactată în mod complet și documentul a fost depus la mapa de hotărâri (închiderea documentului final). Acest lucru semnifică

faptul că timpul de judecată efectivă a unei cauze (de la primul până la ultimul termen) este considerabil mai redus decât cifrele afișate.

Prezentăm mai jos, o selecție relevantă de materii și stadii procesuale:

Judecătoria						
MATERIE JURIDICA	2015			2016		
	DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE			DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE		
	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE
Civil	172,5	104,4	68,1	117,6	92,2	25,4
Litigii cu profesioniști	193,4	121,2	72,1	178	134,6	43,4
Minori și familie	221,9	160,5	61,5	195,8	159,1	36,7
Penal	156,5	71,6	84,9	93,4	65,7	27,7

Tribunale - fond						
MATERIE JURIDICA	2015			2016		
	DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE			DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE		
	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE
Asigurări sociale	359,6	287	72,5	224	183	40,9
Civil	375	229,2	145,8	275	222	53
Contencios administrativ și fiscal	317,7	250,7	67	234,5	193,8	40,7
Faliment	390,8	313,7	77,1	399,4	356,6	42,8
Litigii cu profesioniști	190,5	133,7	56,8	163,3	128,8	34,6
Litigii de muncă	275,9	228,8	47,1	247,5	213,6	34
Minori și familie	103,8	60,3	43,6	81,3	58,2	23,1
Penal	105,6	34,8	70,8	54,2	34,7	19,5

Tribunale						
STADIU PROCESUAL	2015			2016		
	DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE			DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE		
	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE
Apel	183	133,6	49,4	191,9	143,9	48
Contestație(NCPP)	63,6	18,5	45,1	38,5	18,5	20,1
Fond	267,3	201,4	66	206	171,6	34,4
Recurs	386,6	269,3	117,4	330,1	244	86,2

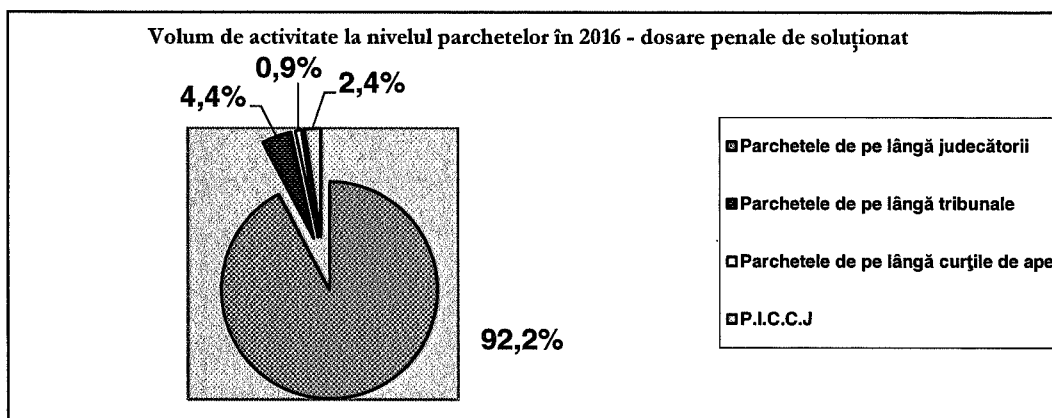
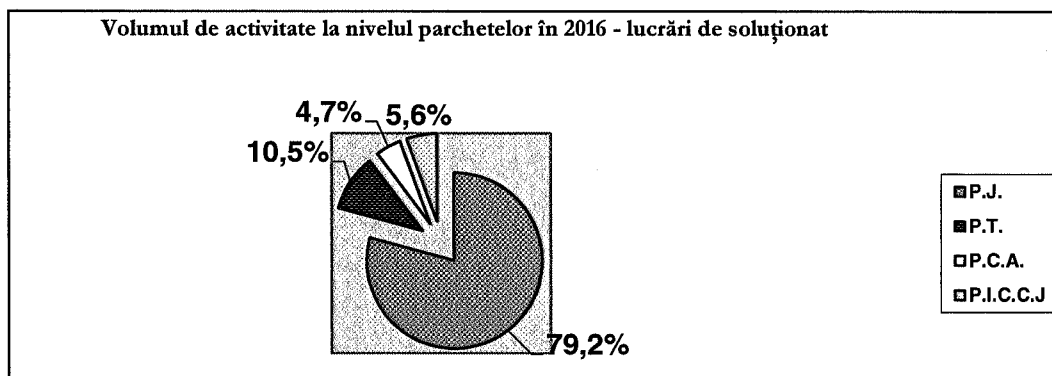
Curți de Apel						
STADIU PROCESUAL	2015			2016		
	DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE			DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE		
	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE
Apel	138,6	105,3	33,3	132	103,9	28,1
Contestație(NCPP)	44,3	11	33,3	37,8	12	25,9
Fond	240,4	87,8	152,6	115,5	85,4	30,1
Recurs	222,7	144,2	78,5	162,5	131,5	31

ICJ						
STADIU PROCESUAL	2015			2016		
	DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE			DURATA SOLUTIONARE: MEDII IN ZILE		
	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE	TOTALA	PRONUNTARE	REDACTARE
Contestație(NCPP)	177,1	25,4	151,7	340,4	27,4	313
Fond	116,6	53,1	63,5	451,6	62	389,7
Recurs	473,4	291,4	182	745,4	294,8	450,6
Recurs in casație	164,6	57,2	107,4	354,8	57,6	297,2

III. Date statistice privind activitatea parchetelor

III.1. Volumul de activitate la nivelul parchetelor

În anul 2016, la nivelul întregii țări și-au desfășurat activitatea un număr de 176 de parchete pe lângă judecătorii, 42 parchete pe lângă tribunale, 1 parchet specializat pentru cauze cu minori și familie, 15 parchete pe lângă curțile de apel și parchetul de pe lângă instanța supremă, înregistrând cu tot cu parchetele militare un volum total de activitate de 3258290 de lucrări, din care 1776215 dosare penale, cele 2 reprezentări grafice de mai jos incluzând în cadrul volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție atât activitatea D.N.A și D.I.I.C.O.T. cât și a parchetelor militare.



III.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), numărul lucrărilor de soluționat s-a ridicat la 26951, în timp ce numărul înregistrat al dosarelor de soluționat a fost de 1180. Față de anul 2015, numărul lucrărilor de soluționat a scăzut cu 1961 de lucrări (cu 6,8%), în timp ce numărul cauzelor de soluționat a crescut cu 50 de dosare (4,4%).

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 494, adică 42% din numărul dosarelor de soluționat.

În același timp, **Direcția Națională Anticorupție** a înregistrat în anul 2016 un număr de 52004 de lucrări și 12353 cauze de soluționat. Comparativ cu anul 2015, numărul lucrărilor a crescut cu 1487 de unități (3%), în timp ce numărul dosarelor de soluționat a crescut cu 1379 de cauze (12,6 %).

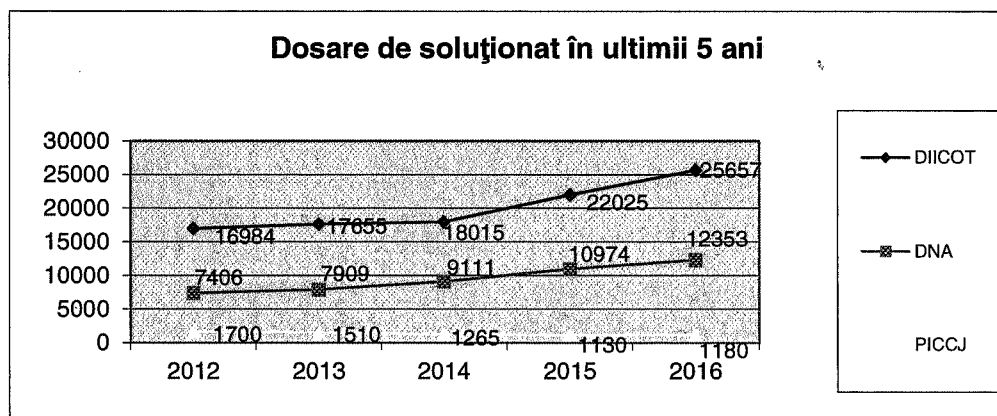
Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 3341 de cauze (27% din totalul cauzelor de soluționat).

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism**,

numărul lucrărilor de soluționat s-a ridicat la 93104, iar cel al dosarelor la 25657 de cauze. Comparativ cu anul 2015, numărul de lucrări a crescut cu 7531 de lucrări (8,8%); în aceeași perioadă de timp, numărul de cauze de soluționat a crescut cu 3632 de dosare, adică 16,4 %

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la **8149** (31,8% din numărul dosarelor de soluționat).

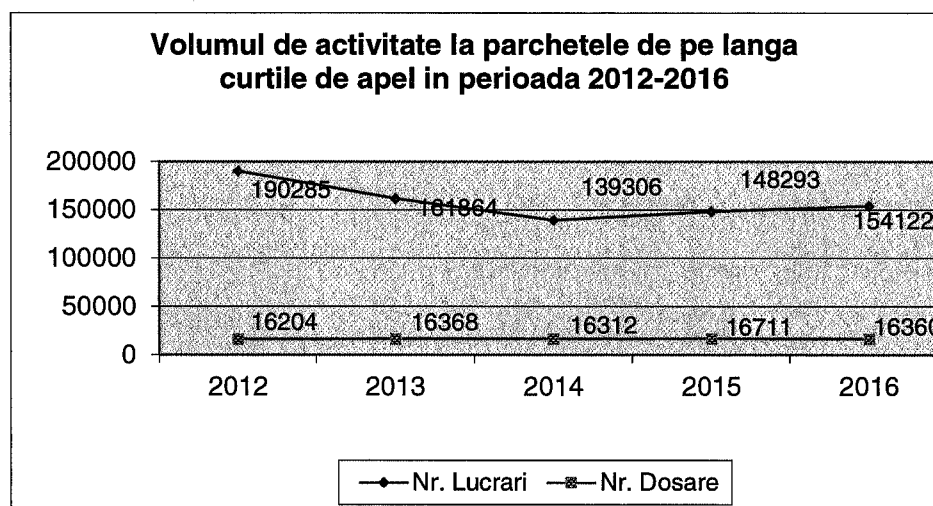
Dinamica numărului de cauze de soluționat în ultimii 5 ani la aceste trei mari structuri de parchet se prezintă astfel :



III.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

Cele 15 parchete de pe lângă curțile de apel, au înregistrat spre soluționare în perioada de referință un număr de 154122 de lucrări, dintre acestea 16360 constituind dosare penale, repartizate unui număr de 233 de procurori care au ocupat efectiv schema.

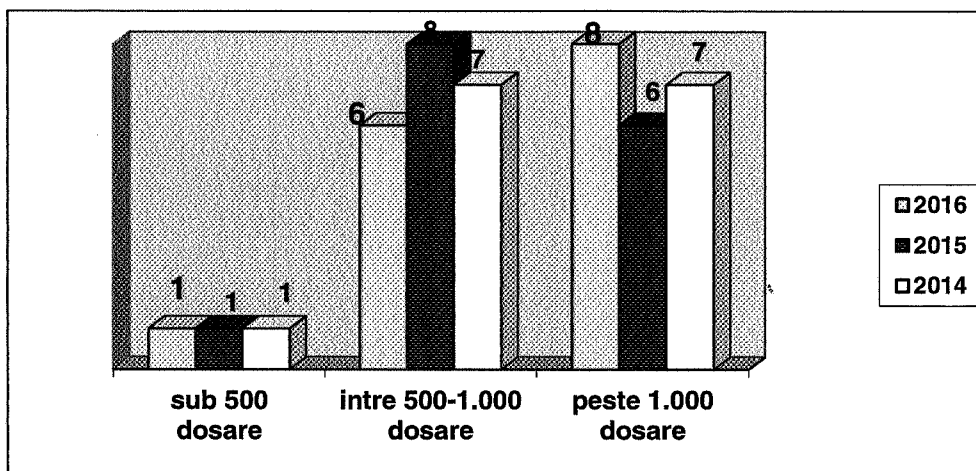
Cei doi indicatori, în ultimii 5 ani au înregistrat următoarea evoluție:



În funcție de volumul dosarelor penale, parchetele de pe lângă curțile de apel se pot grupa astfel:

- unități cu volum mai mic de 500 dosare: 1 (1 și în anul 2015);
- unități cu un volum cuprins între 500 și 1.000 dosare: 6 (8 în anul 2015);
- unități cu un volum situat peste 1.000 dosare: 8 (6 în anul 2015).

Volumul de activitate privind numărul de dosare penale al parchetelor de pe lângă curțile de apel – situație comparativă:

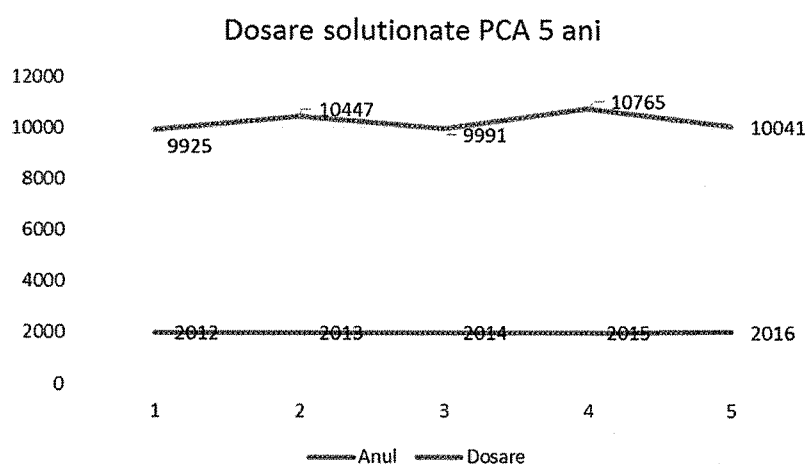


Parchetele cu cel mai mare volum de dosare înregistrat în anul 2016 au fost Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 2498 de dosare, având cu 319 dosare mai puțin decât în anul 2015 (rămânând însă pe prima poziție ca și în anii anteriori), urmat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu 1747 de cauze, acesta înregistrând o creștere de 174 de dosare și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara cu 1291 de dosare, cu 604 de cauze mai puțin față de anul precedent.

La polul opus s-au aflat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu un număr de numai 390, în scădere față de cele 490 de dosare din 2015 și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu 657 de cauze.

Din totalul celor 154122 lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet în anul 2016, au fost soluționate 138229, reprezentând o operativitate de 89,6%. În același timp, au fost înregistrate 16360 cauze penale de soluționat, fiind soluționate un număr de 10041 de dosare (61,3%).

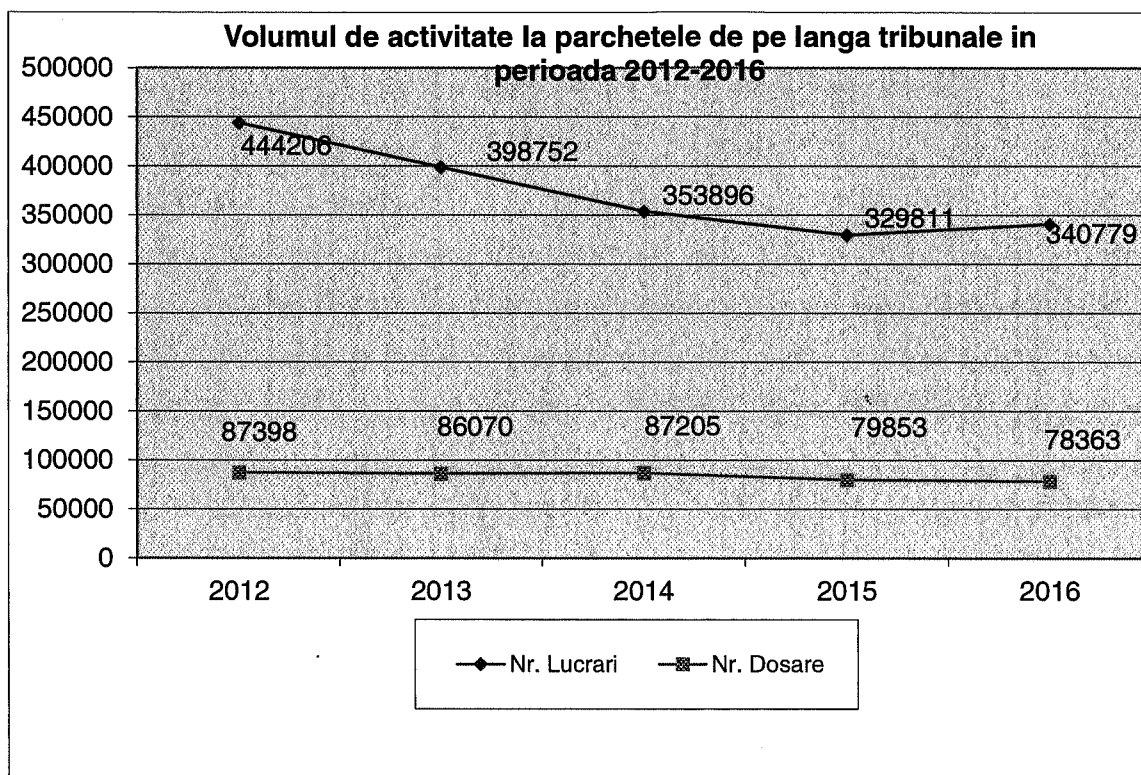
Sub aspectul numărului de cauze soluționate, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:



III.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul celor 43 de parchete de pe lângă tribunale a fost înregistrat un volum de activitate de 340779 de lucrări, din care 78363 de dosare penale, repartizate unui număr de 530 de procurori care au ocupat efectiv posturile existente în schema parchetelor de la acest nivel.

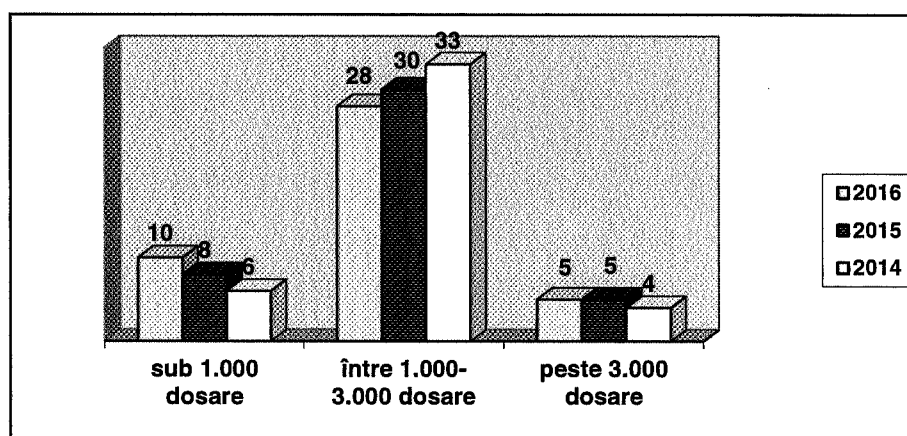
Comparativ, evoluția acestor indicatori în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În funcție de volumul de dosare penale, aceste unități de parchet se pot grupa astfel:

- unități cu un volum situat sub 1.000 de dosare: 10 parchete(8 în anul precedent);
- unități cu un volum cuprins între 1.000 – 3.000 de dosare: 28 de unități de parchet, față de 30 în 2015;
- unități cu un volum de peste 3.000 de dosare: 5 parchete (5 și în 2015)

Volumul de activitate al parchetelor de pe lângă tribunale – situație comparativă privind dosarele penale:

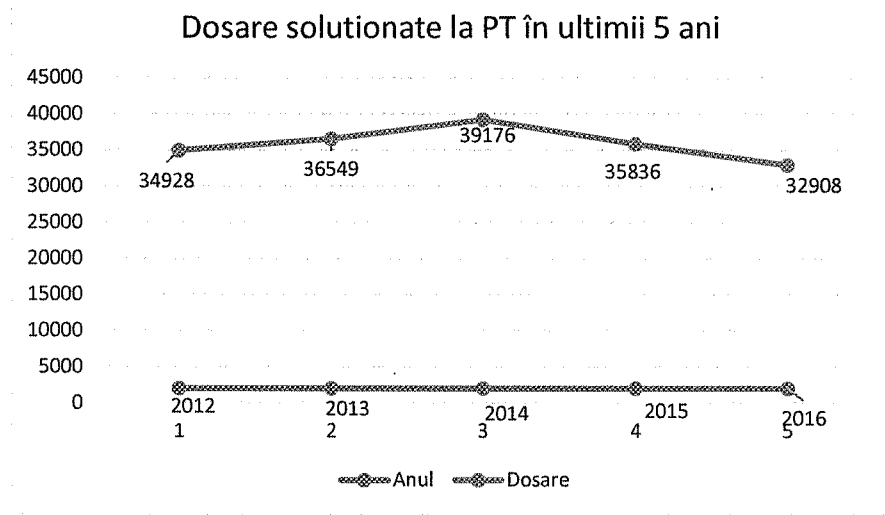


Cu un volum ridicat de activitate se remarcă, așa cum s-a întâmplat mereu în ultimii ani, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, care a înregistrat în perioada de referință un volum de lucrări de 38737, dintre care 12927 de dosare penale, în creștere față de anul anterior la capitolul lucrări, cu 2190 de unități și în scădere cu 294 de unități în ceea ce privește numărul de dosare. În ordine descrescătoare a volumului de activitate, prin prisma numărului cauzelor penale, Parchetul de

pe lângă Tribunalul București a fost urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu 4965 de dosare (în creștere la acest indicator și păstrând neschimbată ierarhia de anul trecut) și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea cu 3450 de dosare de soluționat.

Din totalul de 340779 de lucrări de soluționat (dintre care 78363 de dosare penale) înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 281442 de lucrări (din care 32908 dosare penale). Procentul de soluționare a lucrărilor a fost determinat la 82,5%, iar cel al dosarelor la 42 %.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru cauze cu minori și de familie Brașov

La nivelul unicului parchet specializat existent în prezent în această materie la nivel național, în 2016 s-au înregistrat 2318 de lucrări de soluționat, din care 211 dosare. În anul 2016 au fost soluționate 2196 de lucrări, din care 147 de dosare penale. Cât privește numărul de procurori activi care operează la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Specializat pentru Minori și Familie Brașov, acesta este de 2 procurori, cu schema ocupată integral.

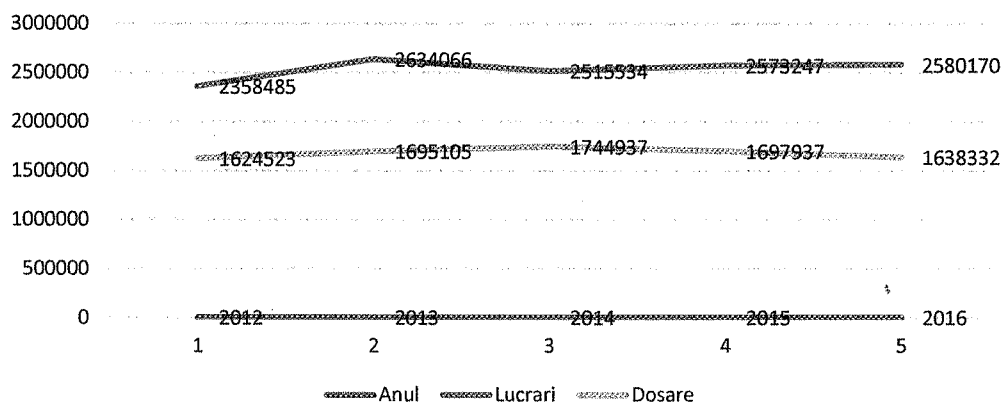
III.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

În perioada de referință, la nivelul întregii țări au funcționat un număr de 176 parchete pe lângă judecătorii, care au înregistrat un volum de activitate de 2580170 de lucrări de soluționat, din care 1638332 de dosare, repartizate unui număr de 1107 de procurori activi într-o schemă de 1345 de posturi.

Volumul de activitate al acestor unități a crescut nesemnificativ în anul 2016 față de anul precedent în ceea ce privește numărul de lucrări (cu 6923 de lucrări, creștere de doar 0,26%) dar a scăzut cu 59605 de unități la dosarele penale (scădere de 3,5%).

Din punct de vedere grafic, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:

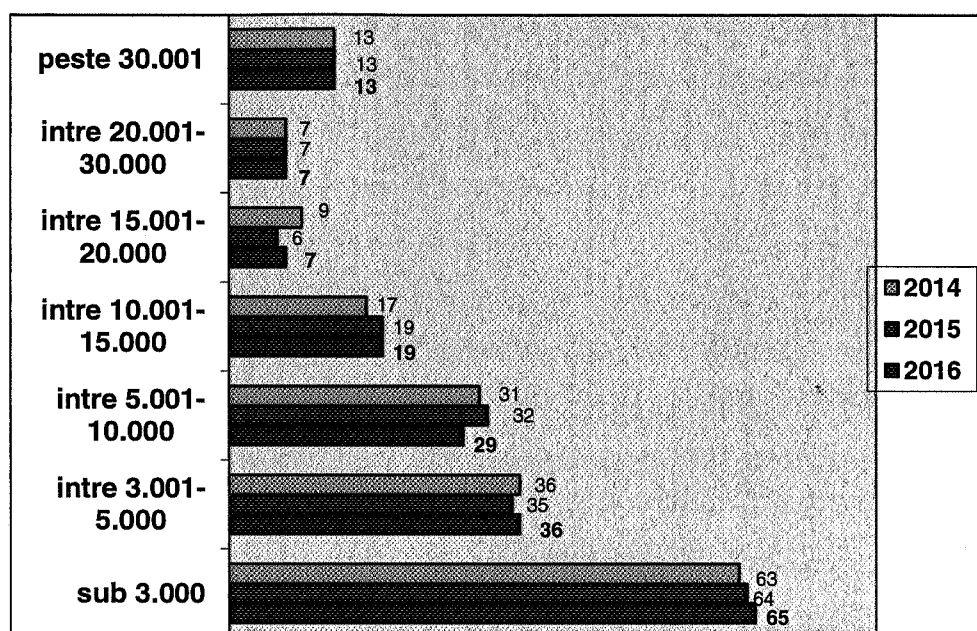
**Evolutie lucrari de solutionat si dosare de solutionat in ultimii 5 ani
la Parchetele de pe langa Judecatorii**



În funcție de volumul de activitate, parchetele de pe lângă judecătorii se pot clasifica astfel:

- unități cu volum mai mic de 3.000 dosare: **65** (64 în anul 2015);
- unități cu volum cuprins între 3.000 – 5.000 dosare: **36** (35 în 2015);
- unități cu volum cuprins între 5.000 – 10.000 dosare: **29** (32 în anul trecut);
- unități cu volum cuprins între 10.000 – 15.000 dosare: **19** (19 și în 2015)
- unități cu volum cuprins între 15.000 – 20.000 dosare: **7** (6 în 2015);
- unități cu volum cuprins între 20.000 – 30.000 dosare: **7** (la fel și anul trecut);
- unități cu un volum de peste 30.000 dosare: **13** (13 și în anul 2015).

Clasificarea parchetelor de pe lângă judecătorii după volumul de activitate al acestora în materia dosarelor penale se prezintă grafic astfel:

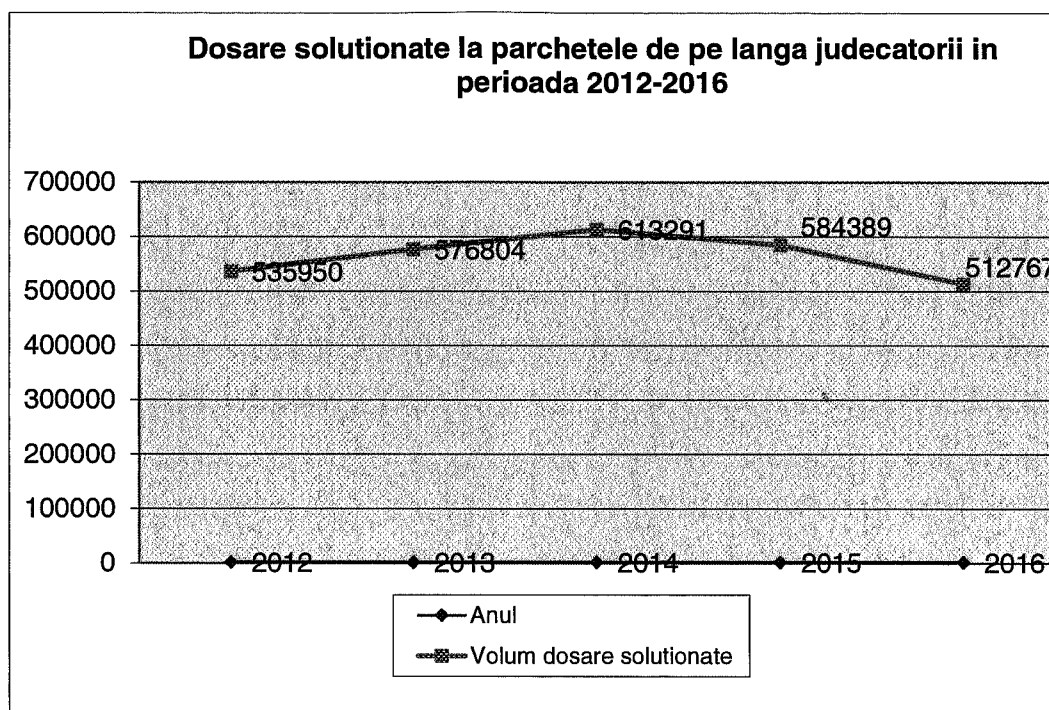


Se constată astfel că, în ultimii 3 ani, au existat 13 unități de parchet ce au înregistrat un volum de activitate de peste 30.000 de cauze. Se poate de asemenea observa că, sub aspectul criteriului volumului de activitate, fluctuațiile de la o categorie la alta au fost nesemnificative în perioada 2014-2016.

De asemenea, este de reținut și faptul că din cele 13 parchete care au avut un volum de activitate mai mare de 30.000 de dosare penale, 10 (la fel cu un an în urma) unități de parchet au depășit numărul de 40.000 de cauze, iar 7 (anul trecut, 9) parchete dintre acestea au avut chiar un volum de activitate mai mare de 50.000 de dosare (între acestea trebuie menționate în mod special 3 parchete, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București**, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București** și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** cu peste 65000 de cauze de soluționat). Urmează în ordinea numărului de dosare de soluționat, mai mare oricum de 50000 de cauze, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București**, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București**, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași** și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București**. Din totalul de 2580170 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 1688332 de lucrări, reprezentând aproximativ 55%, un procentaj de soluționare similar celui de anul trecut.

De asemenea, din cele 1688332 de dosare penale de soluționat în anul 2016, au fost soluționate 512767 de cauze, reprezentând un procentaj de 31%, în scădere cu 3% față de cel din anul anterior.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește **Parchetele Militare**, numărul lucrărilor de soluționat în anul 2016 a fost de 11160, din care au fost soluționate 8630 (77%) prin participarea unui număr total de 59 procurori militari. De asemenea, numărul cauzelor de soluționat a fost de 3970, fiind soluționate 1973 dosare (50%) prin participarea unui număr 40 de procurori militari care au lucrat efectiv la instrumentarea acestor cauze penale.

III.2. Încărcătura pe procuror

Acest indicator statistic reflectă numărul de dosare pe care un procuror le-a avut spre soluționare în intervalul de timp analizat și se determină concret prin raportarea numărului total de dosare de soluționat din perioada de referință la numărul total de procurori. Trebuie precizat faptul că pentru calcularea acestui indicator statistic se au în vedere posturile efectiv ocupate, așa cum au fost acestea comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

III.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

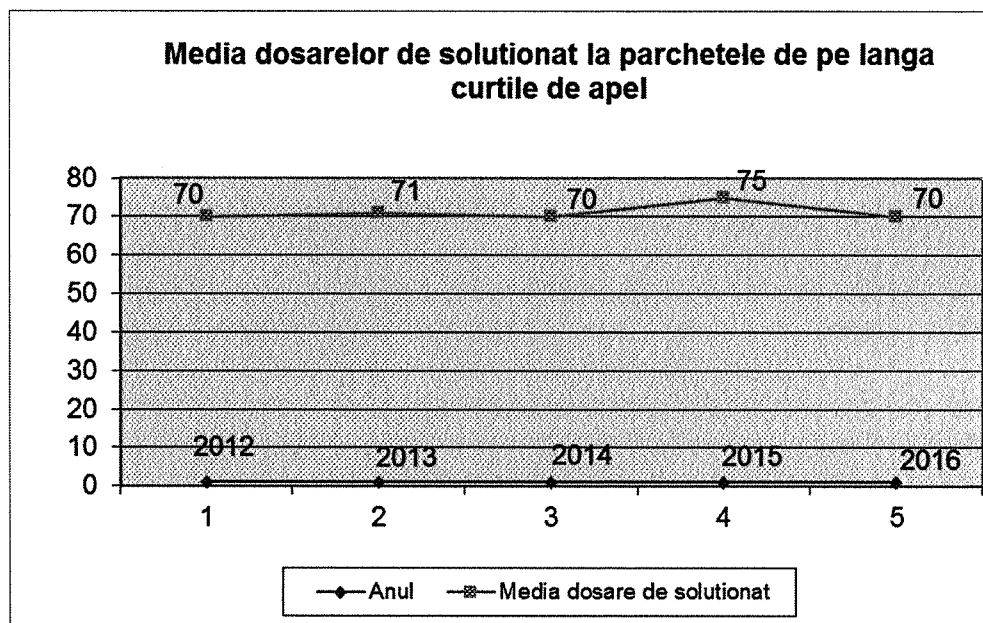
La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție, exceptând Secția Parchetelor Militare, numărul cauzelor de soluționat pe procuror a fost în perioada de referință de 9,67 dosare raportat la 126 de posturi ocupate efectiv. În schimb, dacă se ia în calcul doar numărul procurorilor care au participat efectiv la soluționarea dosarelor penale și care a fost de 42, rezultă o încărcătură medie de 28,1 dosare pe procuror.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, acest indicator s-a situat la 69,79 dosare pe procuror, iar la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la 99,06 de dosare pe procuror, cifre raportate la numărul posturilor de procuror ocupate efectiv în aceste instituții. În mod similar, dacă se ține cont doar de numărul procurorilor care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale, va rezulta o încărcătură mai mare, de 102,94 dosare pe procuror la D.N.A (raportată la cei 120 de procurori care au instrumentat dosarele penale) și de 106,90 cauze pe procuror la D.I.I.C.O.T. (raportată pe același criteriu la 240 de procurori).

III.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, a fost stabilită o medie națională de 70,21 dosare penale pe procuror, raportată la numărul efectiv de procurori activi în 2016 și de 129,84 dosare pe procuror dacă volumul dosarelor de soluționat se raportează doar la numărul procurorilor ce au instrumentat efectiv dosare penale (dintr-un total de 233 de procuri care activează la nivelul de parchet de curte de apel, doar unui număr de 126 de procurori li s-au încredințat dosare penale spre soluționare).

Grafic, evoluția indicatorului pe ultimii ani se prezintă după cum urmează:



În anul 2016, cea mai mare încărcătură de cauze pe procuror a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța**, cu un număr de 124,79 dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia** cu un număr de 91,17 dosare penale pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași**, cu un număr de 87,08 dosare penale pe procuror.

La încărcătura de cauze calculată strict pe procurorii care au fost desemnați să soluționeze dosare, media cea mai ridicată a fost înregistrată la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, cu un număr de 211,60 cauze pe procuror, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța** cu o medie de dosare de 194,11 și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara** cu o medie de 184,43 cauze.

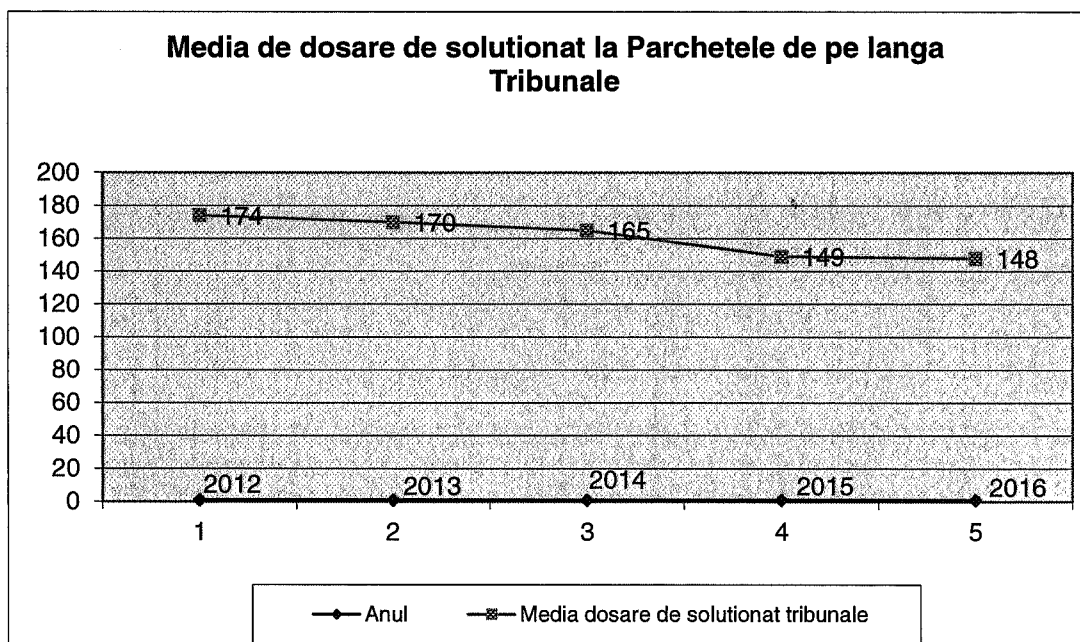
La celălalt pol, s-au situat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu numai 27,86 dosare penale pe procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 49,96 dosare pe procuror și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu 50,54 de dosare penale pe procuror. Pe criteriul strict al numărului de procurori care au instrumentat dosarele penale din 2016 cele mai mici medii la dosare de soluționat s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu numai 65 de dosare penale pe procuror, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu 82,13 cauze și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 99,92 de dosare pe procuror.

În ipoteza în care la parchetele de pe lângă curțile de apel ar fi ocupate integral posturile vacante de procuror s-ar obține o încărcătură medie de 64,66 de dosare pe procuror (așa-numita încărcătură pe schemă).

III.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, a fost stabilită o medie națională de 147,85 dosare penale de soluționat pe procuror.

În ultimii 5 ani, evoluția acestui indicator a fost următoarea:



În anul 2016 s-au remarcat ca având cea mai mare încărcătură de dosare pe procuror, în raport cu media națională, următoarele unități: **Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea** (o medie de 453,14 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** (361,50 dosare) și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** (292,06 dosare)

Încărcătura cea mai mică de dosare pe procuror a fost înregistrată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj (o medie de 50,80 de dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj (54,29 de dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Caraș-Severin (70,78 de dosare pe procuror), primele două parchete ocupând și anul trecut același poziții.

Pe criteriul numărului de procurori repartizați efectiv la soluționarea dosarelor penale, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, în anul 2016 s-a înregistrat o medie națională de 212,94 dosare pe procuror. Cea mai mare medie calculată pe acest criteriu a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** (482 de dosare pe procuror), urmat fiind de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța** (o medie de 451,36 dosare) și de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** (373,67 dosare). Cele mai mici medii, pe același mod de calcul, au fost la **Parchetul de pe lângă Caraș Severin** (o medie de 79,63 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj** (84,67 dosare) și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj** (95 de dosare).

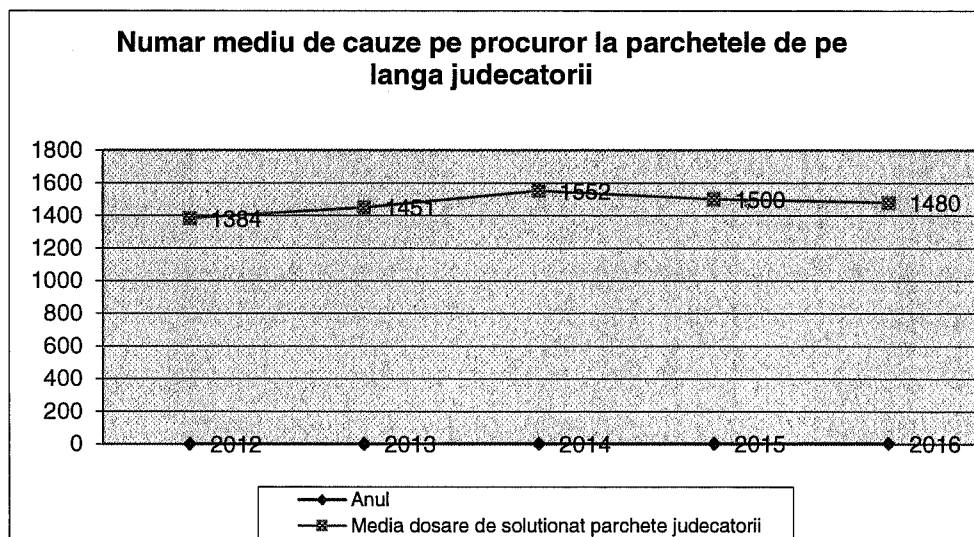
Încărcătura la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul specializat pentru cauze cu minori și de familie Brașov

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a înregistrat o medie de **105,50 dosare** penale pe procuror, acest parchet funcționând în continuare cu 2 procurori, cu schema completă.

III.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

La sfârșitul perioadei de referință, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, a fost stabilită o medie națională de dosare penale de soluționat pe procuror de **1.480** de cauze.

Evoluția încărcăturii pe procuror în ultimii ani a fost următoarea:

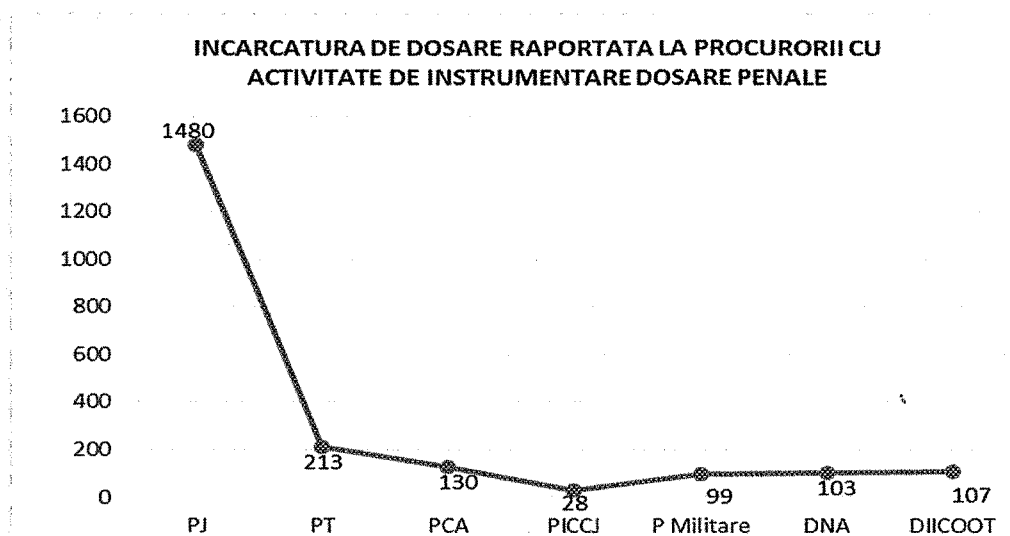


În perioada de referință, cea mai mare încărcătură pe procuror a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Judecătoria Vișeu de sus** cu 3451 dosare penale pe procuror (explicabil prin faptul că stocurile de sfârșit de an au crescut progresiv în condițiile în care acest parchet a funcționat cu o schemă deficitar ocupată – 67%, anul trecut) urmat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța** cu 2841 de cauze pe procuror la un grad de ocupare a schemei de 83% (aici activează 24 procurori dintr-o schemă de 29) și, îndeaproape, de **Parchetele de pe lângă Judecătoriile Luduș, Sector 2 București și Strehaia**, cu 2756, 2644 și, respectiv, 2400 de dosare penale pe procuror, ca rezultat imediat și logic al gradului mic de ocupare a schemei la care se adaugă, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 6, și un volum ridicat de dosare de soluționat. Celelalte unități care au depășit nivelul de 2300 de dosare pe procuror sunt, în ordinea descrescătoare a mediei de dosare, **Parchetele de pe lângă Judecătoriile Beclean, Sectoarelor 6 București, Iași și Sector 2 București**. De asemenea, alte 6 parchete de la acest nivel jurisdicțional au înregistrat în anul 2016 o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror situată între 2000 și 2300 de cauze penale.

La polul opus, în perioada de referință, au existat mai multe parchete care au înregistrat o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror situată cu mult sub media națională de dosare: **Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului** – 285,5 dosare, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova** – 328,33 de dosare, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Făget** – 412 dosare, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște** – 416 dosare, etc.

Încărcătura pe schemă a **Parchetelor militare** în raport de numărul cauzelor s-a ridicat în anul 2016 la 43 de dosare, iar încărcătura pe procuror la 67 de dosare .

Comparativ, gradul de încărcare cu dosare de soluționat pe procuror la nivel național în 2016, raportat exclusiv la procurorii cu activitate de instrumentare dosare penale se prezintă astfel:



III.3. Operativitatea soluționării cauzelor

Numărul lucrărilor soluționate în anul 2016 la nivelul tuturor parchetelor, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 1973372 de lucrări, în creștere față de anul 2015 cu 13981 lucrări soluționate, în timp ce numărul dosarelor penale soluționate, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 569673 de cauze (în scădere cu 74718 de dosare soluționate) din care 47682 prin rechizitoriu (în creștere cu 11,53% față de anul 2015) însemnând o pondere de 8.4 % din totalul cauzelor soluționate.

În același timp, numărul cauzelor rămase nesoluționate (fără cauzele cu autor neidentificat) a fost de 528716 și a crescut față anul de 2015 cu 3,6%.

Numărul cauzelor cu autor neidentificat rămase nesoluționate a crescut în anul 2016 la 588986 de cauze, fiind cu 0,7% mai mare față de cel din anul 2015 când au rămas nesoluționate 584889 cauze cu A.N.

În procente, operativitatea înregistrată la nivelul tuturor parchetelor în anul 2016 a fost de 60.56% pentru lucrări, respectiv de 32% pentru dosare.

În ceea ce privește operativitatea în funcție de durata soluționării unei cauze, numărul de cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare a scăzut cu 8,5% (234596 de cauze în anul 2016, față de 256458 în anul 2015), cele soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare au scăzut cu 8.5% față de anul precedent (124069 de cauze în anul 2016, față de 135582 în anul 2015).

151150 cauze au fost soluționate la peste 1 an de la sesizare, în scădere cu 15% față de aceeași perioadă de referință a anului trecut.

Din numărul de cauze rămase nesoluționate în 2016, în total pe Ministerul Public de 528716, fără cauzele cu A.N., în 150857 de cauze s-a depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale, adică în 28,5% din totalul cauzelor nesoluționate, în scădere cu 7,7% față de anul 2015.

III.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În anul 2016, numărul lucrărilor de soluționat la această unitate a fost de 29651, fiind soluționate 18729 lucrări, ceea ce reprezintă o operativitate de 69,5%. Numărul dosarelor de soluționat a fost de 1180, fiind soluționate 494 de dosare dintre acestea, ceea ce se transpune într-o operativitate de 42%.

În același mod, operativitatea **D.N.A.** este determinată la 65% pentru lucrări, respectiv la 27% pentru dosare. Cele două procente ale operativității pentru **D.I.I.C.O.T** sunt de 74%, respectiv 32%.

III.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

În anul 2016, din totalul de 154122 de lucrări de soluționat (din care 16360 de dosare penale), parchetele de pe lângă curțile de apel au soluționat un număr de 138229 de lucrări (din care 10041 de dosare penale).

Procentual, operativitatea generală a fost de 90% în ceea ce privește numărul de lucrări și de 61% raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul procentului de soluționare a dosarelor, cea mai mare operativitate a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Timișoara** cu 79%, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Cluj** cu 73%. Operativitatea cea mai mică a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Curtea de apel Constanta**, cu un procent de 41%.

Media națională a cauzelor penale soluționate la parchetele de acest rang în anul 2016 a fost de 43 de dosare pe procuror și de 80 de dosare soluționate pe procuror dacă se iau în calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea cauzelor penale.

III.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

Dintre cele 340779 de lucrări de soluționat în cursul anului 2016, au fost soluționate la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale un număr de 281442 de lucrări. De asemenea, din totalul de 78363 de dosare penale înregistrate, au fost soluționate 32908 de cauze.

În procente, operativitatea generală a fost determinată la 83 % pentru lucrări, respectiv la 42 % pentru dosare penale.

În ceea ce privește operativitatea calculată în raport cu numărul de dosare de soluționat, cea mai mare operativitate a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov pentru minori și familie** cu 70%, fiind însă un caz aparte dat fiind numărul mic de cauze ce trebuiau soluționate (211), urmat de **Parchetele de pe lângă Tribunalele Vrancea și Brăila**, cu 67%, respectiv 66%, iar cea mai mică operativitate a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul București** cu 20% și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Harghita** cu 24%.

Media națională a cauzelor penale soluționate pe procuror, înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, a fost de 62 de dosare în anul 2016. Dacă aceasta se calculează ținând cont de numărul real de procurori care au soluționat aceste dosare, se va înregistra o medie de dosare soluționate pe procuror de 89 de cauze.

Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov

Din cele **2318** de lucrări aflate pe rol în anul 2016, au fost soluționate **2196** de lucrări, rezultând o operativitate de 95%, iar în ceea ce privește dosarele penale, din cele **211** cauze aflate în lucru au fost finalizate **147** de dosare, ceea ce determină o operativitate de 70%. Numărul mediu de cauze soluționate de cei 2 procurori ai parchetului a fost de 73,50 de dosare pe procuror.

III.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătoria

Din cele 2580170 de lucrări de soluționat, în cursul anului 2016 au fost soluționate un număr de 1423225. Din totalul lucrărilor, numărul de dosare de soluționat a fost de 1638332, dintre acestea fiind soluționate 512767 de cauze.

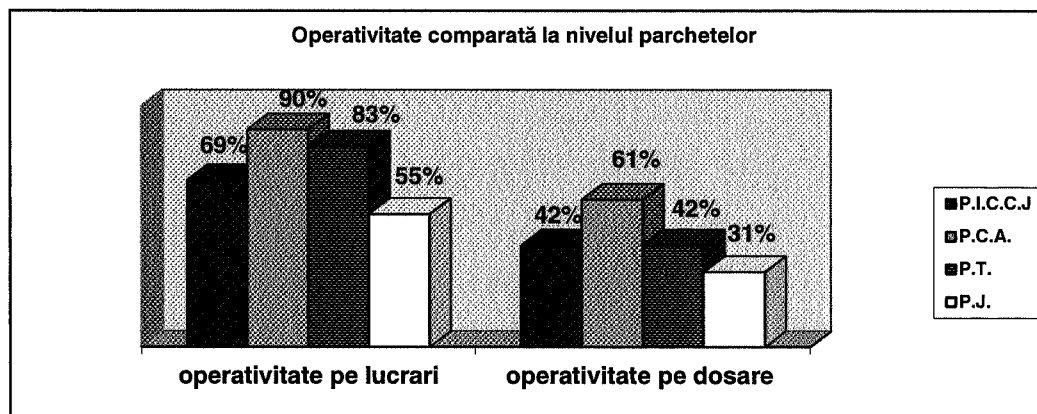
Procentual, operativitatea înregistrată a fost de 55 % raportat la numărul de lucrări, respectiv 31% raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate raportat la volumul de activitate, se remarcă având operativitatea cea mai mare **Parchetul de pe lângă Judecătoria Orșova** cu 65% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Strehaia** cu 60% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Dragomirești**, cu 59%. La polul opus se află Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag cu 7%, Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești cu 19% și Parchetul de pe lângă judecătoria Sector 1 București cu o operativitate de 20%.

Media națională înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii și referitoare la cauzele penale soluționate pe procuror a fost de 463 de dosare.

Operativitatea la nivelul Parchetelor Militare s-a ridicat în anul 2015 la 77% în ceea ce privește numărul de lucrări soluționate și la 50 % în ceea ce privește numărul de dosare penale.

O privire comparativă asupra operativității pe grade jurisdicționale la parchete se regăsește în graficul de mai jos:



III.4. Ponderea achitărilor la nivelul tuturor parchetelor:

Numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2016 a fost de 63722 de persoane (58909 în anul 2015) înregistrându-se așadar o creștere de 8,2% față de anul anterior. Dintre aceștia, numărul inculpaților arestați preventiv a fost de 6791 (în scădere cu 10,1% față de cei 7551 inculpați arestați preventiv în anul 2015), cu o pondere în totalul inculpaților trimiși în judecată de 10,7%. Au existat și 148 învinuiți arestați preventiv netrimiși în judecată (față de 155 în anul 2015).

Dispozițiile de renunțare la urmărirea penală (până în anul 2013 erau prevăzute de art.18¹ C.pen) au fost aplicate față de un număr de 32876 de învinuiți și inculpați (cu 33,6% mai puțin față de 2015 când numărul acestora a fost de 49479).

Numărul inculpaților achitați definitiv a scăzut cu 32,2 % în anul 2016, la 809, în comparație cu 1193 de achitați definitiv în anul 2015, indiferent de perioada trimerii în judecată, cu mențiunea că s-a luat în calcul inclusiv numărul inculpaților persoane juridice.

Ponderea achitărilor din totalul trimerii în judecată poate fi reprezentată astfel:

ANUL	NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV* INDIFERENT DE PERIOADA TRIMERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2007	1.211	2,5	22	6
2008	1.182	2,6	23	15
2009	818	1,6	19	8

2010	794	1,4	17	5
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
% 2016 +/- 2015	-32,2	-	-25,0	-57,1

III.5. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale

În ceea ce privește ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, datele statistice se prezintă astfel:

ANUL	NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDEREA URMĂRIIRII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2007	129	0,35	3.949
2008	139	0,41	4.527
2009	93	0,24	4.655
2010	74	0,18	4.672
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
% 2016 +/- 2015	+0,5	-	+19,9

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale

Se poate observa că numărul cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțele de judecată a rămas aproape la fel față de anul trecut (219 cauze în anul 2016 și 218 cauze în anul 2015).

Numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluției sau redeschiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.) a crescut cu 19,9% (de la 4211 în anul 2015, la 5050 în anul 2016).

III.6. Plângerile împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată

Situația cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată apare în tabelul de mai jos:

ANUL	NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**
2007	425.577	99.116	326.461
2008	458.238	109.306	348.932
2009	459.010	106.051	352.959
2010	476.285	101.972	374.313
2011	535.496	128.148	407.348
2012	548.661	142.332	406.329
2013	588.687	159.268	429.419
2014	637.578	86.883	550.695
2015	601.642	134.436	467.206
2016	521.991	89.725	432.266
% 2016 +/- 2015	-13,2	-33,3	-7,5

*Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2007- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

Situația plângerilor împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată cu raportare la totalul cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată se relevă conform tabelului:

Anul	Total nr. cauze soluționate prin netrimitere în judecata	Volum plângeri împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art 340 NCpp*	Pondere volum plângeri	Total plângeri soluționate împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecata art 340 NCpp*	Pondere plângeri soluționate
2008	458238	18437	4.0%	15176	3.3%
2009	459010	19417	4.2%	15116	3.3%
2010	476285	20652	4.3%	16593	3.5%
2011	535496	21345	4.0%	17422	3.3%
2012	548661	20436	3.7%	16720	3.0%
2013	588687	17982	3.0%	16159	2.7%
2014	637578	15546	2,4%	14940	2,3%
2015	601642	14402	2,3%	13027	2,1%
2016	521991	13670	2,6%	12507	2,3%

*Fostul articol 278¹ vechiul CPP

III.7. Date statistice relevante privind starea infracțională prin prisma activității Parchetelor

În anul 2016 au fost trimiși în judecată 63772 inculpați (persoane fizice), cu 8,2% mai mult decât în anul 2015, ceea ce înseamnă o medie de 322,5 de inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată la 100.000 locuitori.

Pe categorii de infracțiuni, tabelele de mai jos evidențiază dinamica anuale ale numărului de inculpați trimiși în judecată:

1. INFRACTIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANULI	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumată		
2007	9.926	20,8	1.027	413	627	39
2008	9.516	21,1	986	327	606	29
2009	9.980	20,1	943	296	654	27
2010	10.624	18,7	1.008	319	747	22
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
% 2016 +/- 2015	+10,0	-	-12,6	-6,1	-21,0	+8,1

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2007	125	411	105	47	559
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561
% 2016 +/- 2015	+24,1	+11,2	-33,2	-39,7	+8,5

2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tâlhărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 -241 C.p.)	înșelăciune (art. 244 - 245 C.p.)	distrugere (art. 253 - 255 C.p.)
2007	18.476	38,7	13.347	2.262	2	1.635	589
2008	16.447	36,5	11.302	2.379	3	1.755	506
2009	17.245	34,7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35,2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
%2016 6 +/- 2015	-4,1	-	-3,0	+0,7	+100,0	-19,9	+19,6

3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraaj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2007	236	0,5	220	641	13
2008	278	0,6	269	581	6
2009	433	0,9	407	417	4
2010	499	0,9	492	435	0
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
%2016 +/-2015	+9,4	-	+19,5	+258,1	-69,5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).

4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
%2016 +/-2015	+34,8	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infrațiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influență (art. 291 C.p.)	cumpărare de influență (art. 292 C.p.)		
2007	881	1,8	68	97	59	NU EXISTĂ DATE	316/292	541/292
2008	685	1,5	37	62	54		543/518	698/518
2009	771	1,5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1,9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1,7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
% 2016 +/-2015	+0,5	-	-22,1	-2,8	-20,8	-61,9	-6,3	-13,5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din vechiul Cod penal).

INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2007	381	159	52	0
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2

2010	456	258	37	1
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
% 2016 +/-2015	+12,1	+13,9	+53,0	-

6. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2007	689	1,4
2008	639	1,4
2009	511	1,0
2010	487	0,9
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
% 2016 +/-2015	+10,6	-

7. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2007	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	9.988	33
2008			10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
% 2016 +/-2015	+17,8	-	+17,5	+3,7

**8. INFRAȚIUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIEȚUIREA SOCIALĂ
(ART. 367 – 384 C.P.)**

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 C.p.)	pornografie infantilă (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectarea măsurilor privind încredințarea minorului (art. 379 C.p.)
2007	2.196	4,6	423	1	1.345	4
2008	1.718	3,8	693	10	926	20
2009	1.883	3,8	643	8	929	8
2010	2.220	3,9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
% 2016 +/- 2015	-3,3	-	-11,0	+47,7	-10,1	+26,7

9. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
% 2016 +/- 2015	-43,9	-	-80,0	-5,9

10. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infracțiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infracțiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2007	15.366	32,2	38	748

2008	15.767	35,0	16	895
2009	18.895	38,0	12	979
2010	22.001	38,6	16	1.110
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,8	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
% 2016 +/- 2015	+11,9	-	-	+31,3

INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2007	56	0	3	386	0
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1
2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
% 2016 +/- 2015	+36,1	-100,0	+144,4	+4,1	+300,0

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2007	73	1.249	185
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73

2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
% 2016 +/-2015	-8,6	+23,8	+15,6

În dinamica datelor statistice privitoare la starea infracțională relevată de activitatea parchetelor trebuie să se țină în continuare cont de schimbarea legislației penale din anul 2014, care a introdus instituții juridice noi (judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, renunțarea la urmărire penală) sau care a dus la schimbări importante în reglementarea instituțiilor existente (regimul măsurilor preventive, percheziția, prescripția etc).

III.8. Alți indicatori statistici relevanți pentru activitatea procurorilor

III.8.1. Activitatea judiciară în materie penală

În materie penală se constată în perioada de referință o creștere cu 13,6% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 269574 de cauze în anul 2015 la 306030 de cauze în anul 2016) și o creștere cu 14,5% a numărului hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 244496 hotărâri în anul 2015, la 280047 în anul 2016).

Numărul de contestații, apeluri, recursuri în casație și contestații în anulare declarate de procuror a crescut cu 0,6% (de la 11302 în anul 2015 la 11374 în 2016) iar numărul de apeluri și recursuri soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a crescut cu 0,7% (de la 10891 în anul 2015 la 10963 în anul 2016).

Numărul de apeluri și recursuri admise (din cele declarate de procuror) a scăzut cu 1,9% (de la 7371 în anul 2015 la 7234 în anul 2016) constatându-se un indice de admisibilitate de 66,1% în anul de referință 2016.

În aceeași perioadă de referință au fost declarate de procuror 30 recursuri în interesul legii (față de 39 în anul 2015), au fost soluționate de instanță 29 de recursuri în interesul legii (față de 40 în anul 2015) fiind admise 14, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 48,3%.

III.8.2. Activitatea judiciară în materie civilă

În materie civilă în perioada de referință se constată o creștere cu 3% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 42607 de cauze în anul 2015, la 43877 în anul 2016) și o creștere cu 3,7% a numărului hotărârilor verificate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 46808 hotărâri în anul 2015, la 48563, în anul 2016).

Numărul de plângeri, apeluri, recursuri și contestații în anulare declarate de procuror a crescut cu 21,3% (de la 150 în anul 2015 la 182 în anul 2016) iar numărul acestora soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a crescut cu 22,6% (de la 144 în anul 2015, la 183 în anul 2016).

Numărul de apeluri și recursuri admise (din cele declarate de procuror) a crescut cu 21% (de la 90 în anul 2015, la 109 în anul 2016) constatându-se o admisibilitate de 59,6% în anul 2016.

În anul 2016 au fost declarate 17 recursuri în interesul legii (față de 18 în anul 2015), au fost soluționate de instanță 16 recursuri în interesul legii (20 în anul 2015), fiind admise 15, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 93,8% (100% a fost acest indice în 2015).

III.8.3 Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2016 au fost soluționate 435746 de plângeri, cereri, memorii și sesizări ale cetățenilor (în creștere cu 2,7% față de anul 2015, când au fost soluționate 424266 de plângeri), din care 184929 au fost admise (în creștere cu 6,5% față de anul 2015, când au fost admise 173499 de plângeri).

IV. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor

IV. 1. Situația posturilor de judecător, magistrat asistent, personal asimilat din Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile subordonate, precum și de personal auxiliar

A. Situația posturilor de judecător

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2016 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

A1.Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător

Situația posturilor de judecător la începutul anului 2016

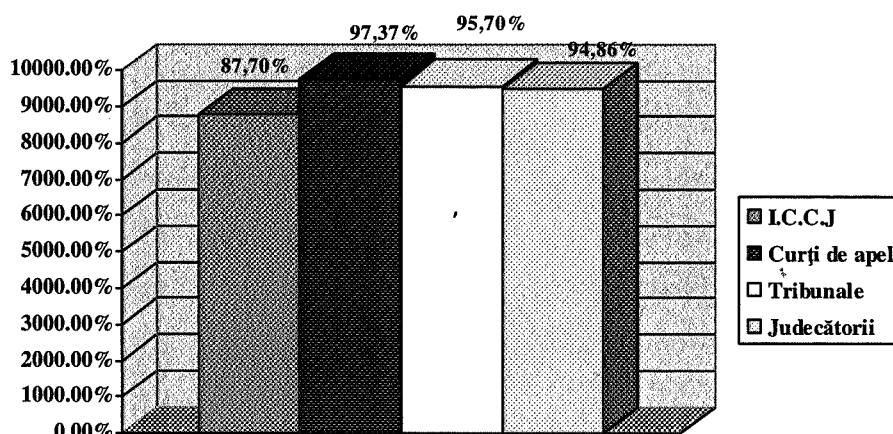
La data de 01.01.2016, din totalul de 4724¹ de posturi de judecător, erau ocupate 4507 posturi și vacante 217 posturi. Dintre cele 217 posturi vacante, 103 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 114 funcțiilor de conducere.

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2016

Categoría	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ)	122	115	7	15	15	0
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	838	738	100	22	13	9
Tribunale (inclusiv tribunalele militare și tribunalele specializate)	1585	1347	238	68	40	28
Judecătorii	2179	1877	302	112	35	77
Total	4724	4077	647	217	103	114

¹ Situația are în vedere decretele de eliberare din funcția de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, precum și eliberările din funcție dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2016.

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE JUDECĂTOR LA
DATA DE 1 IANUARIE 2016**



Din totalul judecătorilor în funcție la data de 01.01.2016, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, 3404 (73,87%) erau femei și 1204 (26,13%) erau bărbați.

A.2. Ocuparea posturilor de execuție de judecător

În cursul anului 2016, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2016**

Prin Hotărârea nr. 767/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiți în funcția de judecător stagiar **80 de auditori de justiție**, promoția 2016, începând cu data de 15.07.2016.

➤ **Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare**

În perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016 s-a desfășurat concursul de admitere în magistratură, organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căruia i-au fost alocate 85 de posturi de judecător la judecătorii. Pe baza rezultatelor acestui concurs, au fost ocupate 27 de posturi de judecător.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător**

În anul 2016, au fost eliberate din funcția de procuror și numite în funcția de judecător, la cerere, **7 persoane**, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

➤ **Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagieri sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, în anul 2016 **au fost numiți în funcția de judecător candidații care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015, printre aceștia regăsindu-se și 9 procurori care au optat pentru funcția de judecător.**

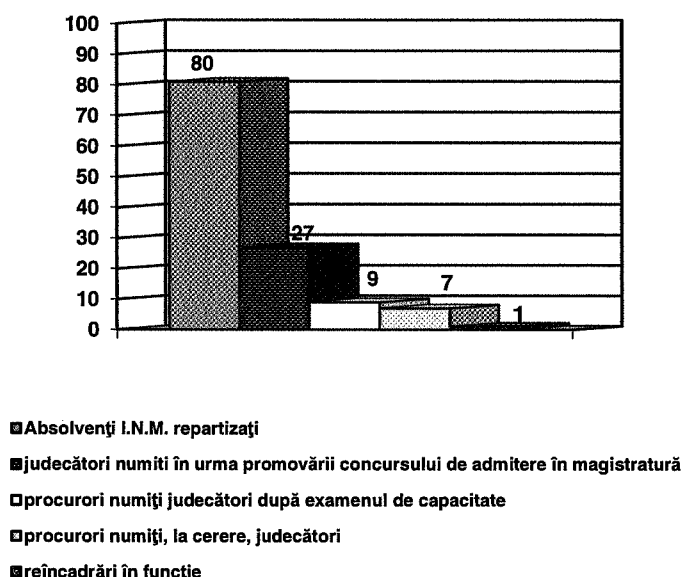
➤ **Reîncadrarea în funcția de judecător a foștilor judecători**

În anul 2016 a fost reîncadrată în funcția de judecător o persoană, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care consacră dreptul judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție care au fost eliberați din funcție

din motive neimputabile de a reveni pe funcția de magistrat deținută anterior, respectiv aceea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2016 au fost numite în funcția de judecător **124 de persoane**, grafic situația prezentându-se astfel:

Modalități de ocupare a posturilor de judecător 2016



A3. Numirea judecătorilor în funcții de conducere

- **Numirea judecătorilor în funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii**

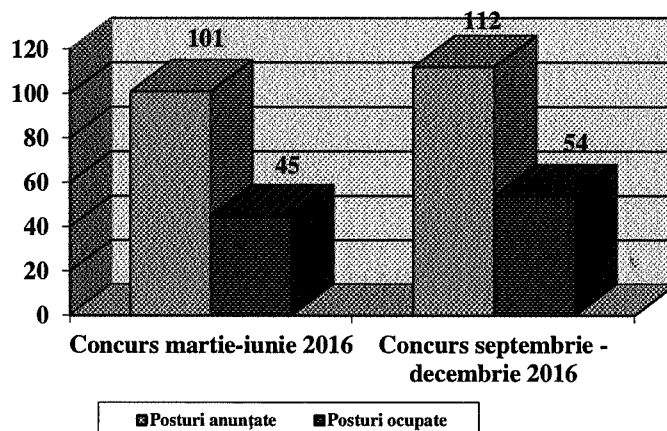
În perioada 25 martie – 23 iunie 2016 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor pentru ocuparea a **101 funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 45 de funcții de conducere**.

Cel de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere a fost organizat în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016, pentru ocuparea unui număr de **112 funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 54 funcții de conducere**.

Pe baza datelor prezentate anterior, rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2016 gradul de ocupare a fost funcțiilor de conducere a fost de 45%, iar pentru cel de-al doilea concurs, acest grad a fost de 48%.

Comparativ cu anul anterior, se constată că procentul de ocupare a funcțiilor de conducere a rămas aproximativ același (la concursul organizat în prima parte a anului 2015, gradul de ocupare a fost de 49%, iar pentru cel de-al doilea concurs, acest grad a fost de 60%).

**Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere urmare a
concursurilor organizate la nivelul instanțelor
judecătorești în anul 2016**



- **Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcțiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

În cursul anului 2016, Secția pentru judecători a numit 77 de judecători în funcții de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel.

Comparativ, în cursul anului 2015, Secția pentru judecători a numit 101 judecători în funcții de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel.

A.4. Promovarea judecătorilor în funcții de execuție

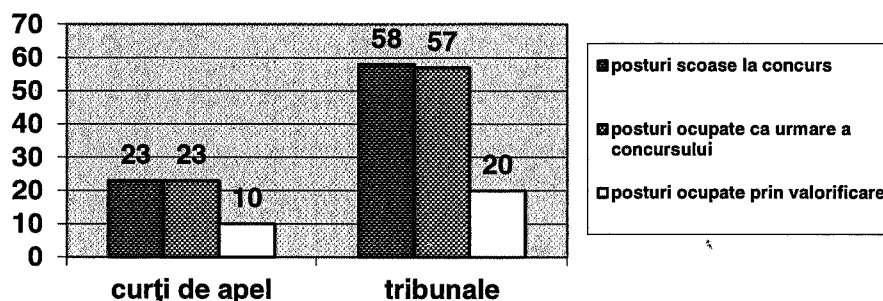
- **Promovarea judecătorilor la curțile de apel și tribunale**

Prin Hotărârea nr. 92/28.01.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor, la data de 03.04.2016.

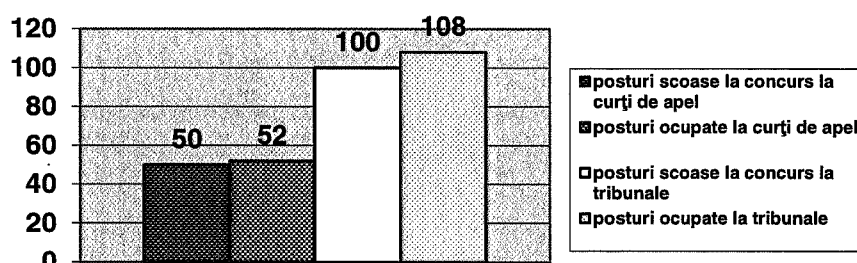
După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 80 de judecători (23 la curțile de apel și 57 la tribunale)**, precum și **promovarea pe loc a 160 de judecători (dintre care 52 la curțile de apel și 108 la tribunale)**

Ulterior, prin valorificarea rezultatelor concursului desfășurat în anul 2016, s-a dispus promovarea a încă **30 de judecători (10 la curțile de apel și 20 la tribunale)**.

Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție



Gradul de ocupare a posturilor de judecător ca urmare a concursului de promovare pe loc



Distinct de cele anterior menționate, în perioada de referință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea unui judecător la tribunal și a doi judecători la curțile de apel, ca urmare a punerii în executare a hotărârilor pronunțate de instanța supremă.

• **Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

În cursul anului 2016 a fost organizat un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016, pentru ocuparea a 12 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 4 posturi la Secția a II-a civilă; 4 posturi la Secția penală; 4 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 49 de judecători, dintre care 47 au fost declarați admiși ca urmare a verificării condițiilor prevăzute de lege pentru participarea la concurs. După desfășurarea etapelor inițiale prevăzute de Regulament, au fost declarați admiși 9 candidați, care s-au prezentat la ultima probă a concursului, cea scrisă.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a **7 judecători**.

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 58%, similar anului precedent (57%).

A.5. Eliberări din funcția de judecător

Prin decrete ale președintelui României au fost eliberate din funcția de judecător **149 persoane**, după cum urmează:

- **135** de persoane, prin pensionare;
- **3** persoane, prin demisie;
- **3** persoane, ca urmare a numirii în funcția de procuror;
- **4** persoane, ca urmare a condamnării definitive;

- 3 persoane, în temeiul art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- 1 persoană, ca urmare a excluderii din magistratură pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.

Totodată, în cursul acestui an s-a vacantat **un post**, ca urmare a decesului unui judecător.

Situația posturilor de judecător la 1 ianuarie 2017

Categorie	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	12	11	1
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	920	820	100	74	67	7
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1709	1471	238	164	132	32
Judecătorii	2316	2010	306	338	236	102
Total	5067²	4416	651	588	446	142

Prin urmare, la finele anului 2016, din totalul de 5067 posturi din schemele instanțelor, **4479 de posturi erau ocupate și 588 erau vacante** (din care 446 posturi de execuție și 142 funcții de conducere)³.

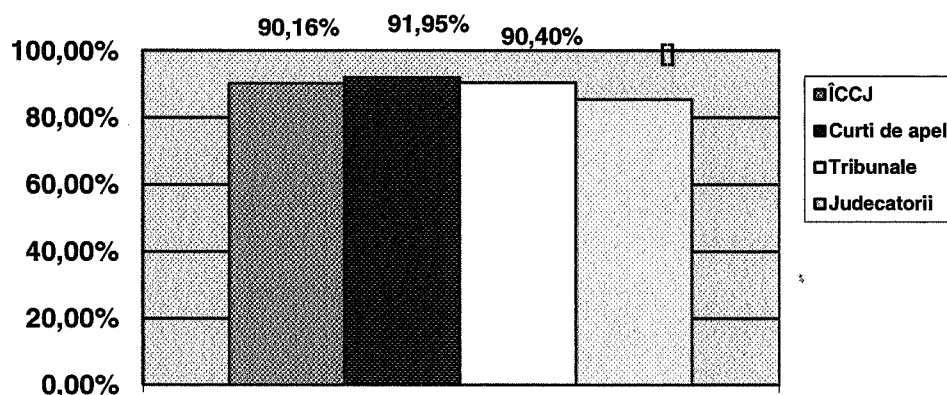
Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3408 (76,96%) sunt femei și 1220 (27,55%) sunt bărbați.

Comparativ, la începutul anului 2016, din totalul de 4724 de posturi de judecător prevăzute, erau ocupate 4507 posturi și vacante 217 posturi. Dintre cele 217 posturi vacante, 103 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 114 funcțiilor de conducere.

² Un post de judecător se află temporar în schemele instanțelor, fiind alocat din fondul de rezervă unei judecătoriai. Acest post urmează să fi reinclus de drept în fondul de rezervă la momentul primei vacantări la instanța în cauză.

³ Situația include toate eliberările din funcția de judecător/numirile în funcția de judecător rezultate din decrete publicate până la data de 31 decembrie 2016, inclusiv acelea care stabilesc o data a eliberării din funcție ulterioară celei de 01.01.2017

Gradul de ocupare a posturilor de judecător la 1 ianuarie 2017



Diferența mare dintre numărul posturilor vacante de judecător de la începutul anului 2016 și sfârșitul anului este determinată de suplimentarea schemelor instanțelor în perioada de referință cu 342 de posturi de judecător. Această suplimentare a devenit efectivă în toamna anului 2016, astfel că timpul scurt rămas până la finele anului nu a permis declanșarea unor proceduri pentru ocuparea posturilor respective în cursul aceluiași an.

În egală măsură, numărul mare de posturi vacante este determinat și de numărul redus al candidaților declarați admiși la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, concurs la care, dintre cele 85 de posturi de judecător alocate concursului, au fost ocupate numai 27 posturi.

Se mai impune a semnală aici faptul că, față de anii anteriori, în anul 2016 a scăzut numărul participanților la concursul de admitere la INM, astfel că baza de selecție pentru ocuparea posturilor de judecător a fost diminuată. Mai mult, în cazul concursului de admitere în magistratură cu 5 ani vechime, afectarea bazei de selecție a fost influențată de faptul că procentul candidaților noi în anul 2016 a fost de aproximativ 15% din totalul participanților, restul de 85% fiind dintre cei preluați de la concursurile din anii anteriori.

În fine, și numărul mare al eliberărilor din funcție din acest an (149 de persoane), față de anul anterior (104 persoane) a contribuit la majorarea numărului posturilor vacante de la finele anului.

B. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2016, din cele 123 de posturi de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție erau ocupate 115 posturi și vacante 8.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2016 au fost organizate concursuri atât pentru ocuparea unor posturi de execuție de magistrat-asistent, cât și pentru promovarea în funcții de conducere, după cum urmează:

- la data de 23.05.2016 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția penală, ca urmare a demisiei titularului, funcție care a rămas neocupată;
- la data de 23.05.2016 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția de contencios administrativ și fiscal, ca urmare a demisiei titularului, funcție care s-a ocupat;
- în perioada 7 octombrie 2016 – 10 ianuarie 2017 se organizează un concurs pentru ocuparea a 7 posturi de magistrat – asistent, repartizate astfel: 2 posturi la Secția a II – a civilă, 3 posturi la Secția

penală și 3 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal. Pentru aceste posturi s-au înscris 108 candidați, dintre care 96 au îndeplinit condițiile pentru participarea la concurs⁴.

De asemenea, au fost eliberate din funcția de magistrat –asistent 4 persoane, din care una ca urmare a pensionării și 3 ca urmare a demisiei.

Urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în cursul anului 2016, la data de 1 ianuarie 2017 erau ocupate 111 posturi de magistrat-asistent și vacante 12 posturi.

C. Situația posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile subordonate la data de 31.12.2016.

Numărul total de posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției și instituțiilor subordonate (Autoritatea Națională pentru Cetățenie și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate), la data de 31.12.2016, era de 237 de posturi, din care 191 posturi ocupate și 46 de posturi vacante.

La data de referință, în schema de personal a Institutului Național al Magistraturii, erau prevăzute 25 de posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, toate posturile fiind ocupate.

În schema de personal a Consiliului Superior al Magistraturii au fost prevăzute, la data de 31.12.2016, 79 de posturi finanțate de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din care 72 de posturi ocupate și 7 posturi vacante. Însă, în luna ianuarie 2017, 4 dintre posturile vacante au fost transformate în posturi de personal contractual.

Schema de personal a Inspecției Judiciare cuprindea, la data de referință, 13 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, din care 11 posturi ocupate și 2 posturi vacante.

D. Situația posturilor de personal auxiliar din cadrul instanțelor, la finele anului 2016.

Potrivit datelor comunicate de curțile de apel, la sfârșitul anului 2016, în statele de funcții și de personal ale instanțelor erau prevăzute 7844 de posturi de grefier, din care 7677 de posturi erau ocupate, iar 167 de posturi erau vacante.

IV.2. Formarea profesională a personalului

IV.2.1. Formarea inițială a viitorilor judecători și procurori

Pe parcursul anului 2016, formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și al II - lea de studiu admiși în sesiunile concursurilor de admitere la INM din 2014 și 2015 s-a desfășurat conform Programului de formare inițială 2015 – 2016 aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 670/22.06.2015, completată prin Hotărârile Plenului CSM nr. 370/2016, CSM nr. 535/2016 și nr. 1154/2016.

În anul 2016 au fost formați 158 auditori de justiție în anul al II – lea și 142 auditori de justiție în anul I.

Programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2015 – 2017 a debutat la data de 4 ianuarie 2016, potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 670/22.06.2015.

Elementele de noutate față de anul I de formare anterior au fost, în principal, următoarele:

- creșterea duratei stagiului în cadrul instanțelor și parchetelor de la 3 la 6 săptămâni și desfășurarea acestuia în două etape, din care prima după parcurgerea unui segment aferent Modulului I;

- alocarea unui număr de 4 săptămâni unor activități cu caracter exclusiv practic;
- obligativitatea parcurgerii stagiilor în cadrul altor instituții;
- extinderea numărului de săptămâni alocat Modulului III la 4, față de 3 săptămâni, alocate în anul de formare anterior;

⁴ În urma concursului, au fost ocupate, la începutul anului 2017, 4 locuri de magistrat asistent.

- inserarea în programa disciplinelor fundamentale a unor elemente de *case management* și de scriere juridică, după cum urmează: la disciplina *drept civil* – 10 ore, la disciplina *drept penal* – 10 ore, iar la disciplina *drept administrativ* – 2 ore;

- includerea în programul de formare a unei conferințe de Medicină legală, în scopul completării și corelării unor aspecte specifice discutate în cadrul seminariilor disciplinelor fundamentale.

În perioada 5 – 21 decembrie 2016 auditorii de justiție au participat la activități practice desfășurate la sediul INM sub coordonarea formatorilor Institutului, în domeniile drept civil (inclusiv dreptul familiei) și drept penal, cu accent pe aspecte de comunicare și etică. Activitățile constau în procese simulate, mini-secvențe simulate, exerciții practice și au ca scop exersarea abilităților specifice necesare exercitării profesiei.

În ceea ce privește **Programul de formare inițială pentru anul al II-lea (2015 - 2016)**, acesta a prezentat următoarele modificări față de programul din anul anterior:

- includerea în programul de formare aferent acestui an a stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat;
- împărțirea modului în două etape distincte;
- includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul tribunalelor și al curților de apel – pentru auditorii de justiție viitori judecători;
- includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale – pentru auditorii de justiție viitori procurori;
- obligativitatea parcurgerii unor stagii în cadrul altor instituții;
- monitorizarea stagiului practic pe parcursul întregului an de formare;
- modificarea structurii caietului de practică.

În ceea ce privește sesiunile de formare dedicate relaționării profesionale magistrat – avocat, acestea s-au organizat și desfășurat sub coordonarea formatorului cu normă întreagă al INM în domeniul eticii și au ocazionat, ca și în anul anterior, participarea unor reprezentanți cu o bogată experiență ai ambelor profesii juridice.

O sesiune de formare circumscrisă domeniului eticii și deontologiei profesionale a fost alocată unei dezbateri cu tema "*Morala și Legea: cum gândim relația dintre cele două în sfera profesională*", susținută de către un specialist în domeniul eticii aplicate, cu experiență în activități de consultanță, formare și audit în domeniu.

În vederea realizării unei formări complete și complexe, auditorii de justiție de anul al II-lea au efectuat stagii opționale în cadrul altor instituții cu activitate relevantă pentru profesie, după cum urmează: **16** auditori de justiție au efectuat stagii cu durata de două zile în cadrul unor cabinete notariale, **17** auditori de justiție au efectuat un stagiul la Institutului Național de Criminalistică din cadrul IGPR, **24** de auditori de justiție au participat la stagii în cadrul IGPR, **10** auditori de justiție au beneficiat de un stagiul în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar alți **53** au participat la un stagiul în cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

De asemenea, auditorii de justiție au efectuat stagii practice în cadrul tribunalelor și al curților de apel (viitorii judecători), precum și în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale (viitorii procurori). Aceste stagii, având o durată de 2 săptămâni, au avut un caracter obligatoriu, potrivit programului de formare inițială.

Programul de monitorizare a stagiului s-a desfășurat pe parcursul întregului an de formare, fiind conceput ca un proces continuu, în vederea asigurării unei evaluări complete a activității de formare. Propunerea cu privire la monitorizarea stagiului pe parcursul întregului an de formare a fost aprobată de Consiliul Științific al INM în ședința din data de 12.05.2015 (Hotărârea nr.8/12.05.2015).

Examenul de absolvire

Prin Hotărârea nr. 224/16.02.2016, Plenul CSM a aprobat tematica și bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul examenului de absolvire a INM, sesiunea mai – iunie 2016. Datele examenului de absolvire au fost următoarele: 16 mai – proba scrisă la drept civil și drept procesual civil; 18 mai – proba scrisă la drept penal și drept procesual penal; 20 mai – proba scrisă la organizare judiciară.

La data de 24 iunie 2016 a avut loc ceremonia de absolvire a INM și repartiția celor **157 de absolvenți (din care 80 judecători și 77 procurori)** ai promoției de auditori de justiție 2014 – 2016 „*Ion Deleanu*” pe posturile de judecător, respectiv procuror stagiar.

Numirea acestora în funcția de judecător/procuror stagiar s-a realizat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 767/28 iunie 2016, începând cu data de 15 iulie 2016.

IV.2.2. Formarea continuă a judecătorilor, procurorilor și personalului asimilat

În cadrul calendarului din anul 2016 s-au desfășurat **224 activități de formare** deschise participării judecătorilor și procurorilor, însumând **4.332 de participări** la aceste activități. Au fost avute în vedere domenii variate, destinate formării specializate a magistraților și unificării practicii judiciare: au fost organizate activități de formare în domeniul noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și procedură penală, în domeniul dreptului administrativ, al dreptului muncii, dreptul familiei. Au fost prevăzute activități de formare în domeniul dreptului consumatorului, al achizițiilor publice, al societăților comerciale, al insolvenței, al dreptului bancar. Au fost incluse activități de formare care pun în dezbatere aspecte de practică care vizează piața de capital, infracțiunile economico-financiare, criminalitatea informatică, criminalistica. O atenție specială a fost acordată insolvenței persoanei fizice, respectiv Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, fiecare curte de apel beneficiind de câte un seminar în fiecare din aceste două domenii.

Ca și în anii anteriori, au fost incluse activități de formare în domeniul dreptului Uniunii Europene, al cooperării judiciare internaționale în materie civilă și penală și al drepturilor omului. În afară de seminariile dedicate acestor domenii, aspecte de drept UE sau de drepturile omului au fost incluse și în alte seminarii, acolo unde tematica a impus astfel de trimiteri.

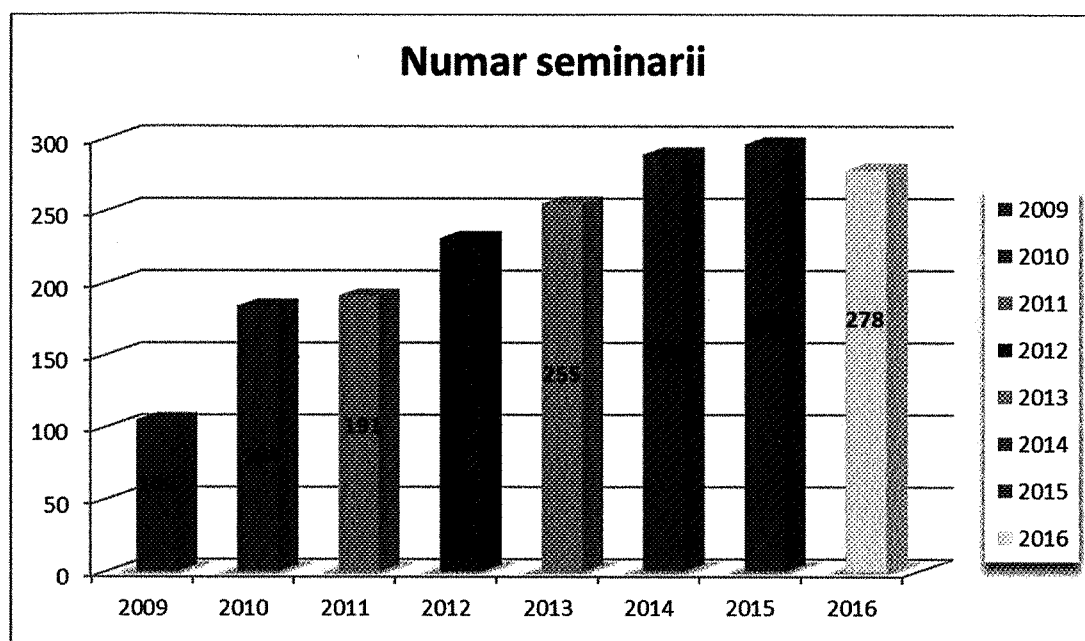
Un număr important de seminarii a fost organizat în domeniul dezvoltărilor abilităților non-juridice ale magistraților. S-a avut în vedere organizarea de seminarii în domeniul englezei și al francezei juridice, al comunicării, al combaterii discriminării, eticii și deontologiei, medierii.

Și în cursul anului 2016 INM a lansat două sesiuni de formare prin cursuri e-learning dezvoltate în materia noilor coduri, deschise participării judecătorilor și procurorilor.

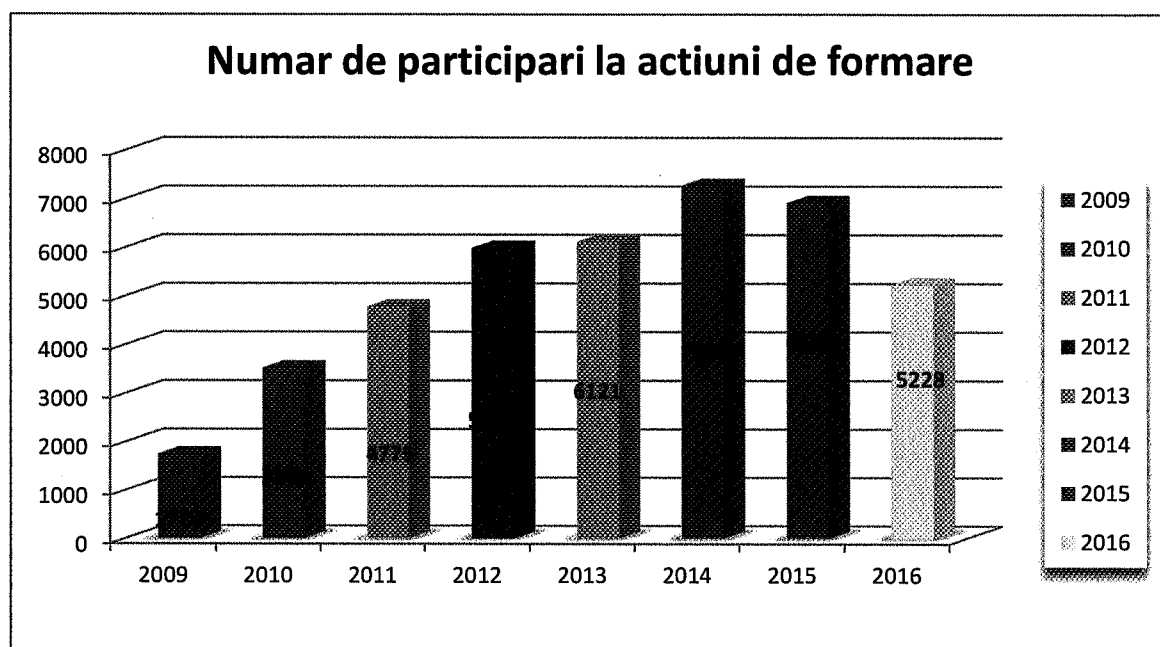
Exprimată în cifre, toată această activitate din anul 2016 poate fi sintetizată astfel:

INM a organizat un număr de **224 seminarii** de formare continuă, la care s-a înregistrat un număr de **4.332 de participări** din partea judecătorilor, procurorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților (participări efective). Un număr de **3.475 de magistrați** au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective este motivată de faptul că unii magistrați au participat la mai multe acțiuni de formare în cursul anului 2016).

La aceste activități de formare se adaugă **54 de cursuri e-learning** (corespunzător a două sesiuni de formare bazate pe cele 27 de cursuri e-learning elaborate de INM în materia Codului civil, a Codului de procedură civilă, a Codului penal și a Codului de procedură penală), la care au participat, în varianta coordonată de un formator INM, **148 de magistrați**, cu un total de **896 participări** (fiecare magistrat a optat, în medie, pentru 5 - 6 cursuri e-learning).

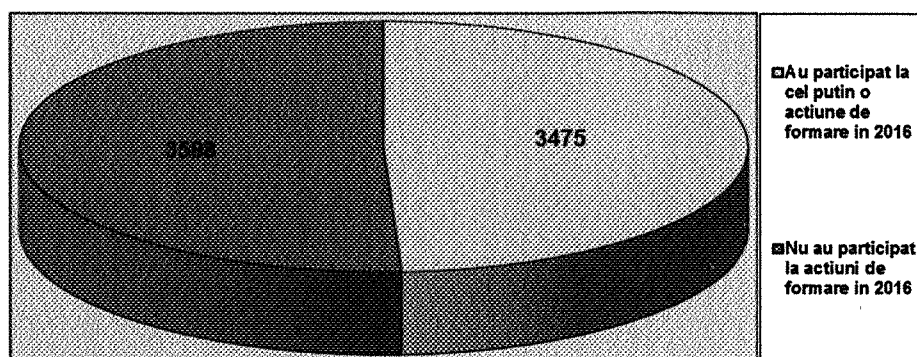


În ceea ce privește numărul participărilor la acțiunile de formare continuă, evoluția în timp a acestora poate fi ilustrată astfel:

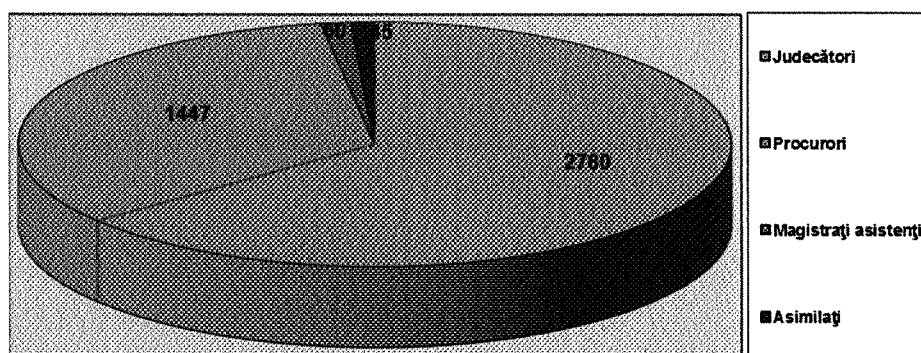


Așadar, în 2016 INM a format **49% din numărul magistraților din sistem**, procent obținut prin raportarea numărului de **3.475** participanți la seminariile de formare continuă la numărul de 7.063 judecători și procurori din sistem⁵.

⁵ Cifră menționată în Raportul privind starea justiției pentru anul 2015.



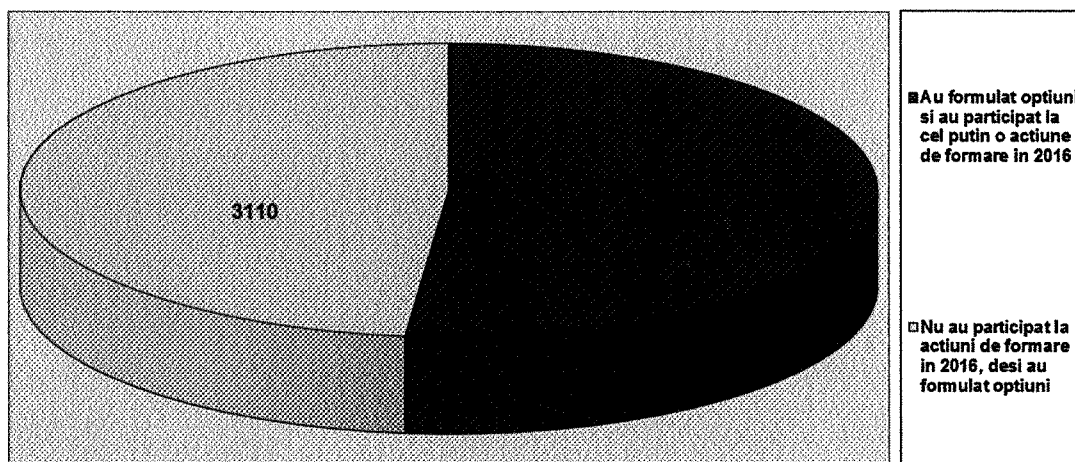
Dintre cele **4.332** de participări ale magistraților și personalului din sistemul judiciar formați în cadrul seminariilor **2.780** au fost efectuate de judecători, **1.447** de procurori, **60** de magistrați asistenți din cadrul ICCJ, **45** personal de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul MJ, CSM și PICCJ.



În ceea ce privește numărul opțiunilor formulate de magistrați la momentul transmiterii listelor de seminarii la începutul anului 2016, **6.428** dintre aceștia au formulat opțiuni pentru a participa la cel puțin una dintre acțiunile organizate de INM.

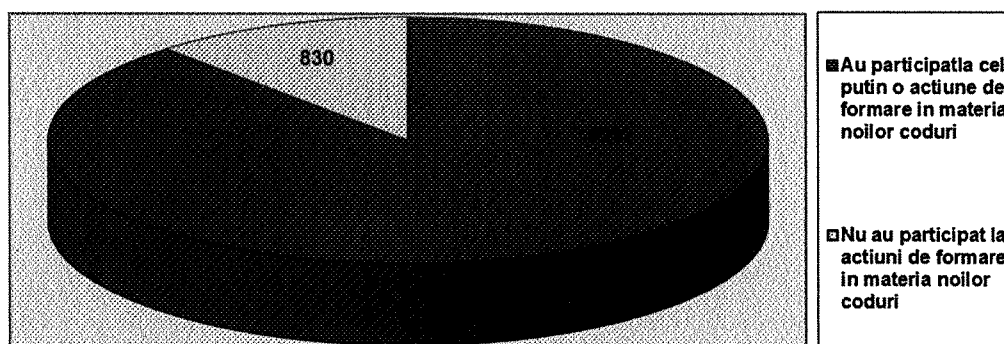
Un număr total de **3.318 (51,6%)** dintre magistrații care au formulat opțiuni au participat la seminarii de formare continuă. Un număr de 65 de seminarii programate inițial pentru acest an și pentru care au fost formulate opțiuni au fost amânate pentru 2017, din cauza întârzierilor în demararea proiectelor finanțate în cadrul Mecanismului Financiar Elvețian, respectiv în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian. Trebuie menționat faptul că numărul participărilor este diminuat și de scăderea numărului activităților de formare organizate, în fiecare an fiind organizate activitățile permise de capacitatea instituțională a INM și de fondurile disponibile, provenite de la bugetul de stat sau din surse extrabugetare.

De asemenea, dintre magistrații care au fost selectați și invitați să participe în urma opțiunilor formulate, unii nu au răspuns invitației, aflându-se, în general din motive obiective, în imposibilitate de a se prezenta.



În ceea ce privește domeniile în care INM a asigurat formare, accentul a fost pus și în 2016 pe formarea în materia noilor coduri: **48 de seminarii și conferințe** au fost dedicate acestui obiectiv, rezultatul fiind un număr de **1.006 de magistrați formați** (648 judecători și 356 procurori, 1 magistrat asistent și 1 personal de specialitate juridică asimilat magistraților) în **1.051 participări** (676 judecători și 373 procurori, 1 magistrat asistent și 1 personal de specialitate juridică asimilat magistraților).

Precizăm că **6.233** din judecătorii și procurorii din sistem (**88%**) au participat, de la adoptarea noilor coduri și până în prezent, la cel puțin o acțiune de formare în materia noilor coduri.



În ceea ce privește numărul participărilor înregistrate până în prezent la activități de formare în materia noilor coduri menționăm că s-au înregistrat **19.314 de participări** (12.779 din partea judecătorilor și 6.366 din partea judecătorilor, 93 personal de specialitate juridică asimilat magistraților, 76 magistrați asistenți), cifră care exprimă efortul de formare realizat de INM în acest domeniu.

Activitățile de formare continuă au fost interconectate cu un alt demers realizat de INM - întâlnirile președinților secțiilor specializate din cadrul ICCJ și curților de apel, dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică judiciară neunitară. Exercițiu inițiat în cadrul anului 2014 cu sprijinul CSM, aceste întâlniri s-au bucurat de o largă apreciere, fapt ce ne-a determinat să dublăm numărul acestora la 9 în anul 2015, respectiv 10 întâlniri în 2016 (8 întâlniri au fost programate pentru instanțe, o întâlnire pentru parchete și una comună, în materie penală). Eficiența ambelor programe a fost potențată de contribuția formatorilor INM, care au adus în discuție în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor specializate, aspectele semnalate de magistrați la seminariile organizate la nivel descentralizat. Pe de altă parte, concluziile acestor întâlniri nu au fost doar publicate pe site-ul INM și comunicate de participanți în cadrul instanțelor și parchetelor proprii, dar au fost și diseminate în cadrul seminariilor și conferințelor organizate.

În cursul anului 2016 au fost organizate, de asemenea, două sesiuni **de cursuri e-learning** elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului *Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri*, derulat prin Programul de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse. Magistrații au avut posibilitatea să opteze pentru accesarea acestor cursuri în mod organizat, beneficiind de coordonarea unui formator INM. În cele din acest an **148 de magistrați** au formulat opțiuni de înscriere la cursurile e-learning. Faptul că fiecare din acești magistrați s-a înscris la 5 - 6 cursuri e-learning a avut drept consecință înregistrarea unui număr de **896 de înscrieri**.

Totodată, cursurile au fost postate de platforma e-learning a INM, fiind deschise accesului public. Astfel, nu doar magistrații, dar și orice altă persoană interesată au posibilitatea de a urma cursurile în mod individual, direct pe platforma INM, prin introducerea unui user name și a unei parole anunțate public.

Activități derulate în cadrul componentei de formare inițială

Concursuri și competiții

INM a fost reprezentat la cea de-a XI-a ediție a Competiției THEMIS, organizată anual de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REFJ/EJTN), de către cinci echipe formate din câte trei auditori de justiție și coordonate de formatori cu normă întreagă ai INM.

Echipele INM au fost înscrise la cele patru categorii de concurs – cooperare internațională în materie penală (semi-finala A), cooperare internațională în materie civilă – drept european al familiei (semi-finala B), cooperare internațională în materie civilă – drept procesual civil european (semi-finala C), respectiv etică și conduită profesională (semi-finala D).

Două dintre aceste echipe s-au calificat în Marea Finală a Competiției, desfășurată la sediul Școlii de Magistratură (ENM) din Bordeaux, Franța, în perioada 31 octombrie – 3 noiembrie 2016.

Pentru a treia oară în decurs de 6 ani, o echipă a României a fost desemnată câștigătoare a Marii Finale a acestui eveniment internațional dedicat formării inițiale a viitorilor/tinerilor judecători și procurori, iar ca o consecință a acestei reușite INM va găzdui în anul următor cea de-a XII-a ediție a acestei competiții. Primul astfel de succes, după modificarea formatului competiției, în 2010, a fost raportat în anul 2012, iar cel de al doilea în anul 2014.

Alte programe și activități internaționale adresate auditorilor de justiție

În perioada 10 – 14 octombrie 2016 s-a desfășurat programul AIAKOS dedicat viitorilor/tinerilor judecători și procurori europeni, organizat anual de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REFJ/EJTN). În acest context, INM a primit vizita unui grup alcătuit din 23 de viitori/tineri judecători și procurori, provenind din următoarele state: Belgia, Cehia, Germania, Italia, Polonia, Slovacia, Slovenia, Spania.

Pe durata celor cinci zile au fost organizate activități având drept scop cunoașterea sistemelor judiciare ale statelor reprezentate, procese simulate în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și penală, dezbateri având ca temă investigarea unor tipuri de infracțiuni, activități având drept scop dezvoltarea abilităților non-juridice, relevante pentru profesie, precum un atelier de lucru și dezbateri pe teme de etică și deontologie, dar și vizite în cadrul Curții de Apel București, unde, pe lângă prezentarea instanței, participanților le-a fost oferită și posibilitatea de a asista la ședințe de judecată. Totodată, au fost efectuate vizite la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și la Penitenciarul Rahova.

Un număr de 30 de auditori de justiție români a participat la activitățile desfășurate pe parcursul acestei săptămâni alături de colegii lor europeni. În perioada 21 – 25 noiembrie 2016, cei 30

de auditori de justiție români au participat la programul de schimb organizat de școli/instituții europene responsabile cu formarea judecătorilor și procurorilor, implicate în program.

Activități derulate în cadrul componentei de formare continuă

Și în anul 2016 INM a început sau a continuat derularea activităților în cadrul unui număr de 23 de proiecte cu finanțare externă nerambursabilă, din care 17 proiecte de parteneriat coordonate de instituții partenere din țară și din Europa, cum sunt: Ministerul Justiției, IGPR, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Asociația Pro Refugiu Romania, Freedom House, Centrul Român de Politici Europene (CRPE), Școala Națională de Magistratură din Franța (ENM), S.S.R. Internațional - Centrul pentru pregătire și cercetare pentru sistemul judiciar din Olanda, Institutul pentru Inițiative Legale din Bulgaria (Institute for Legal Initiatives - BILI), Academia de Drept European de la Trier (ERA), Institutului Universitar European de la Florența (EUI), Universitatea din Trento și Ludwig Boltzmann Institut of Human Rights (BIM) – Austria.

Contribuția Elvețiană pentru Uniunea Europeană extinsă

Ca urmare a economiilor realizate în perioada 2012 – 2015, Consiliul Federal Elvețian a decis aprobarea finanțării continuării a două proiecte, perioada de implementare fiind de 18 luni de la semnarea noilor acorduri cu partea română reprezentată de către Consiliul Superior al Magistraturii, Institutul Național al Magistraturii fiind unul dintre beneficiarii proiectelor, și anume:

a) „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”, beneficiarii finali ai proiectului fiind INM și Școala Națională pentru Grefieri. În cadrul proiectului se vor desfășura atât activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor și procurorilor români (8 conferințe naționale în domeniul unificării practici judiciare, 10 seminarii în materia executării pedepselor, 5 seminarii în domeniul comunicării, 6 seminarii în domeniul managementului, 6 seminarii în domeniul achizițiilor publice, 6 seminarii în domeniul executării silite, 6 seminarii în materia dreptului familiei și 6 seminarii în materia insolvenței. De asemenea, în cadrul proiectului vor fi derulate activități de completare a modelelor de acte procesuale elaborate în cadrul ghidului de acte procesuale deja elaborat în cadrul proiectului anterior, prin adaptarea și integrarea acestor acte în ECRIS precum și dezvoltarea ghidului de cereri de chemare în judecată.

b) „Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare” beneficiarii finali ai proiectelor fiind Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și INM.

Proiectele au parcurs în acest an o procedură de prelungire a finanțării, care însă a avut o durată mai mare decât cea preconizată inițial. Deși prelungirea a fost aprobată în ambele cazuri, momentul la care această aprobare a intervenit a produs întârzieri semnificative, INM aflându-se în situația de a amâna în integralitate pentru anul 2017 activitățile preconizate pentru anul 2016.

Mecanismul Financiar Norvegian

Proiectul „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale” a demarat în cursul anului 2014.

În anul 2016, INM a continuat implementarea activităților de formare profesională prin organizarea, în domeniul noilor coduri, a 13 seminarii la nivel descentralizat, cu sprijinul curților de apel și al parchetelor de pe lângă curțile de apel (7 seminarii fiind organizate în luna martie și 6 în luna aprilie). La aceste seminarii a participat un număr de 199 judecători și 97 procurori. De asemenea a fost organizată și ultima conferință având ca temă aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a Codului penal și Codului de procedură penală. Conferința a fost transmisă on-line, pe pagina web a INM. La elaborarea agendei conferinței au fost avute în vedere problemele de practică neunitară semnalate de instanțe în aplicarea noilor coduri penal și de procedură penală.

Începând cu data de 26 aprilie 2016, durata acordului de parteneriat încheiat în cadrul proiectului a fost prelungită până la data de 30 aprilie 2017, în perioada septembrie 2016 – aprilie 2017 urmând a fi organizate 45 de seminarii în domeniul noilor coduri, 1 conferință internațională în

domeniul dreptului fiscal, 1 conferință internațională privind insolvența persoanei fizice, 4 seminarii în domeniul dreptului consumatorului și 4 seminarii având ca temă redactarea hotărârilor judecătorești. Și în cazul acestui proiect procedura de prelungire a finanțării a avut o durată mai mare decât cea preconizată inițial, fapt ce a produs unele întârzieri, INM aflându-se în situația de a amâna (în unele cazuri, pentru anul 2017) unele din activitățile preconizate pentru acest an.

Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de EJTN

186 de magistrați români au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb: stagii de 2 săptămâni (94 de magistrați), vizite la CEDO (14 magistrați), vizite la CJUE (17 magistrați), vizite de studiu la diferite instituții europene din Bruxelles (5 magistrați), vizite EUROJUST (3 magistrați), vizite de studiu în cadrul formării inițiale (30 de auditori), schimb de formatori (8 formatori). De asemenea, 5 magistrați au participat într-un stagiu de grup, 5 magistrați au participat în stagii dedicate conducătorilor de instanțe și parchete, iar alți 4 magistrați au fost propuși pentru stagii specializate. Un alt judecător a beneficiat prin intermediul INM de 1 stagiul de lungă durată (10 luni) la CJUE.

Totodată, 119 magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre EJTN au participat la stagii organizate de INM în România.

Catalogul EJTN

INM a inclus 20 de seminarii proprii în Catalogul EJTN și Catalogul EJTN Plus în anul 2016. 34 de judecători și procurori europeni au participat la seminarii deschise de INM participării internaționale; similar, 64 de magistrați români au participat în anul 2016 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul EJTN sau Catalogul EJTN Plus.

Programe de formare și seminarii organizate în cadrul EJTN

INM a găzduit în 2016 un seminar organizat de sub-grupul de lucru Lingvistic al EJTN. Un procuror român a participat ca expert în cadrul unui seminar al sub-grupului de lucru Drept penal. Totodată, un procuror, un formator cu normă întreagă INM și doi lingviști români au fost experți în proiectul lingvistic, un formator cu normă întreagă a fost expert în cadrul unui seminar organizat de sub-grupul Drept administrativ. În plus, specialistul în științele educației INM a fost formator în cadrul seminariilor organizate de grupul de lucru Metodologii de formare judiciară.

Cooperarea cu ERA - Academia de Drept European

Colaborarea cu ERA a continuat și în 2016: 26 de magistrați români au participat prin intermediul INM la 14 dintre seminariile organizate de această instituție. Mai mult, INM a găzduit un seminar ERA la București, doi formatori români fiind implicați ca experți în desfășurarea acestui seminar.

Cooperarea cu Ambasada SUA la București

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 730 din 16.06.2016 a fost aprobată implicarea CSM, prin INM, în cadrul proiectului *“Îmbunătățirea cooperării bilaterale a organelor de aplicare a legii prin creșterea cunoașterii sistemului judiciar din Statele Unite ale Americii”*. Proiectul a avut ca principal obiectiv facilitarea înțelegerii sistemelor judiciare ale Statelor Unite ale Americii (SUA) și României de către practicieni și sporirea cooperării dintre autoritățile judiciare și de aplicare a legii din cele două state.

În realizarea acestui obiectiv au fost prevăzute mai multe activități, cea mai importantă fiind organizarea unei vizite de studiu în SUA pentru 10 magistrați români, vizită care s-a desfășurat cu sprijinul Biroului pentru Educație și Cultură al Departamentului de Stat al SUA. Costurile aferente vizitei de studiu, cu excepția celor aferente transportului internațional au fost suportate de partea americană.

Cooperarea cu IRZ

În anul 2016, 2 magistrați români au participat la două stagii organizate de IRZ în Germania.

Cooperarea cu AEAJ – Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi

În 2016 INM a organizat două seminarii de formare continuă în colaborare cu AEAJ, la care au participat 8 judecători străini identificați cu sprijinul AEAJ

Alte seminarii internaționale

Un număr de 15 judecători și procurori români au participat la alte seminarii și activități internaționale, organizate în cadrul parteneriatelor și relațiilor internaționale dezvoltate de INM

În concluzie, în anul 2016 un număr total de **366 judecători și procurori români** au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională, iar **161 de judecători și procurori străini** au venit în România prin intermediul programelor în care INM este partener.

IV.2.3. Formarea profesională inițială a personalului auxiliar

Organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004, formarea profesională inițială a personalului auxiliar a continuat să aibă în vedere *exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice*, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefieri cu studii superioare juridice cu personal calificat.

La data de 6 iunie 2016 au debutat *cursurile de formare inițială* pentru promoția 2016, care au totalizat un număr de 128 *cursanți* (3 cursanți din cei admiși inițial formulând ulterior cerere de retragere), din care 99 pentru instanțe și 29 pentru parchete.

Extracurricular, au fost realizate și alte *activități* de formare: participarea unor cursanți la prelegerea *Evoluții recente în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene*, susținută de președintele Curții de Justiție a Uniunii Europene, domnul judecător Koen Lenaerts; organizarea unui curs de eLearning *Limba română. Elemente de gramatică. Dificultăți. Ezitări. Confuzii* - pentru cursanții Școlii - promoția 2016.

Durata de școlarizare pentru promoția 2016 a fost de 6 luni (6 iunie – 6 decembrie 2016), la data de 6 decembrie 2016 absolvenții Școlii Naționale de Grefieri fiind repartizați pe posturi de grefier cu studii superioare juridice în instanțele și parchetele din întreaga țară.

IV.2.4. Formarea profesională continuă a personalului auxiliar

Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pentru anul 2016 a cuprins 46 de acțiuni de formare organizate de Școală în cadrul celor patru centre regionale de pregătire (Bârlad, Cheia, Sovata și Giroc) și 143 de acțiuni derulate la sediile curților de apel și a parchetelor de pe lângă acestea.

În centrele de formare, pe lângă pregătirea în domeniul noilor coduri, *Programul de formare* a cuprins și seminarele în domeniile: *Executări penale, Executări civile, Comunicare și deontologie, Management, Arhivare și registratură (pentru grefierii din cadrul instanțelor), Elemente de tehnoredactare, Repartizare aleatorie a cauzelor, Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate, ECRIS și registratură, Informații clasificate, Activitatea grefierului documentarist*.

În total, la seminarele derulate în centrele de formare au participat 998 de grefieri, dintre care 16 grefieri din Republica Moldova, în baza protocolului de colaborare între Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Justiției din Republica Moldova.

De asemenea, la sediile curților de apel s-au organizat pentru grefierii din cadrul instanțelor, 30 de acțiuni de formare de câte o zi în materia *noului Cod de procedură civilă*, 27 de acțiuni de formare de câte o zi în materia *noului Cod de procedură penală*, 15 acțiuni de formare de câte o zi în materia *Statistică.STATISECRIS*, 26 de acțiuni de formare în materia *Procedura insolvenței persoanelor fizice* și 15 acțiuni de formare în materia *Abilități non-juridice*. La sediile parchetelor de pe lângă curțile de apel s-au organizat pentru grefierii din cadrul parchetelor, 15 acțiuni de formare de câte o zi în materia *noului Cod de procedură penală* și 15 acțiuni de formare de câte o zi în materia *Abilități non-juridice*. În total, la seminarele organizate la sediile instanțelor și parchetelor au participat 2907 de grefieri.

În ce privește cursurile eLearning, pe lângă cursurile la distanță dedicate grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-au desfășurat cursuri în materia *Procedurilor de prevenire a insolvenței și de insolvență, a noului Cod de procedură civilă și a noului Cod de procedură penală, a Cooperării judiciare internaționale în materie civilă și a Limbii române (Elemente de gramatică. Dificultăți. Ezitări. Confuzii)*, la care au participat în total 289 de grefieri. La ultimul dintre aceste cursuri la distanță au participat și 41 de grefieri din Republica Moldova, în baza protocolului de colaborare mai sus-amintit.

În ce privește grefierii recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-a continuat forma tradițională de pregătire a acestora în două etape, în forma combinată, eLearning (blended Learning), astfel: prima etapă s-a desfășurat în prima parte a anului, sub forma învățământului la distanță (eLearning), în materia *noului Cod de procedură civilă* și a *noului Cod de procedură penală*; în a doua etapă, grefierii au urmat cursuri în centrele de formare, pe parcursul a șapte zile, atât la materiile anterior menționate, cât și la materia *Comunicare și Deontologie*.

În continuarea seminarelor desfășurate cu succes încă din anul 2011, în scopul dezvoltării echipei magistrat – grefier, Școala Națională de Grefieri a organizat în cursul anului 2016, acțiuni comune cu Institutul Național al Magistraturii – un seminar în domeniul *Repartizării aleatorii a cauzelor* și unul în domeniul *Informațiilor clasificate*.

În total, la acțiunile de formare continuă organizate de Școală în cursul anului 2016 au participat 4194 de grefieri.

În anul 2016, Școala Națională de Grefieri a început implementarea fazei a II-a a proiectului *"Întărirea capacității sistemului judiciar românesc de a răspunde noilor schimbări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges"*, finanțat prin *Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014* și anume organizarea de *seminare dedicate grefierilor* în domeniile managementul activității grefierului în procesul civil, managementul activității grefierului în procesul penal, managementul activității grefierului din parchete, etică și deontologiei profesionale.

Astfel, în cadrul **Output-ului 2.4** au fost organizate 6 seminare în domeniul **Etică și deontologie profesională** cu participarea unui număr de 120 grefieri.

În cadrul **Output-ului 2.6** au fost organizate 2 activități de formare a grefierilor în domeniul **Managementul activității grefierului în procesul penal** cu participarea unui număr de 40 grefieri, 2 activități de formare a grefierilor în domeniul **Managementul activității grefierului din parchete** cu participarea unui număr de 40 grefieri și 2 activități de formare a grefierilor în domeniul **Managementul activității grefierului în procesul civil** cu participarea unui număr de 40 grefieri.

În cadrul **Output-ului 2.7**, în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, au fost organizate 4 workshop-uri în domeniul **Tehnicilor de redactare a hotărârilor judecătorești** cu participarea unui număr de 40 grefieri.

În cadrul **Output-ului 2.6** au fost elaborate 3 *ghiduri practice* realizate în domeniile *managementul activității grefierului în procesul civil*, *managementul activității grefierului în procesul penal* și, respectiv *managementul activității grefierilor din parchete*, ghiduri care vor fi diseminate pe parcursul anilor următori atât formatorilor SNG cât și viitorilor cursanți Școlii Naționale de Grefieri, dar mai ales grefierilor în funcție din instanțe și parchete având utilitatea practică a acestora în activitatea profesională dar și în vederea realizării transferului progresiv de atribuții de la magistrați către personalul auxiliar.

IV.3. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în anul 2016 pe fiecare categorie de personal

IV.3.1. judecători

A. Răspunderea disciplinară

În cursul anului 2016, Secția pentru judecători în materia disciplinară a aplicat un număr de 20 de sancțiuni. Vom prezenta, în cele ce urmează, situația acestor sancțiuni, *cu mențiunea că, în unele situații, căile de atac exercitate împotriva acestor hotărâri nu au fost soluționate până la sfârșitul anului 2016*.

1. Prin **Hotărârea nr. 11/20.01.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** împotriva

judecătorului **D.D. din cadrul Tribunalului Caraș Severin**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m) și t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 din Legea 303/2004.

Hotărârea a rămas definitivă prin Decizia civilă nr.326/28.11.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de recurenta D.D.

2. Prin **Hotărârea nr. 2J/23.03.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului **A.C.I. din cadrul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios administrativ și fiscal**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea 303/2004.

3. Prin **Hotărârea nr. 3J/23.03.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului **S.B. din cadrul Judecătoriei Săveni**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea 303/2004.

4. Prin **Hotărârea nr. 5J/30.03.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului **D.D.P. din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza I și a II-a din Legea 303/2004.

5. Prin **Hotărârea nr. 7J/18.05.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„excludere din magistratură”** împotriva judecătorului **I.E. din cadrul Tribunalului Buzău**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și i) din Legea 303/2004.

6. Prin **Hotărârea nr. 8J/25.05.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului **B.E. din cadrul Judecătoriei Pitești**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a I-a și lit. t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin. 2 din Legea 303/2004.

7. Prin **Hotărârea nr. 9J/25.05.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului **M.D.I. din cadrul Judecătoriei Brașov**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a I-a din Legea 303/2004.

8. Prin **Hotărârea nr. 10J/25.05.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„excludere din magistratură”** împotriva judecătorului **D.R.V. din cadrul Judecătoriei Constanța**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. f), h), k) și m) din Legea 303/2004.

9. Prin **Hotărârea nr. 11J/25.05.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”** împotriva judecătorului **P.M. din cadrul Tribunalului Vrancea**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. t) rap. la art.99¹ alin.2 din Legea 303/2004.

10. Prin **Hotărârea nr. 12J/01.06.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni”** împotriva judecătorului **A.S. din cadrul Judecătoriei Bacău**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 și lit. r) din Legea 303/2004.

11. Prin **Hotărârea nr. 13J/01.06.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni”** împotriva judecătorului **R.L. din cadrul Judecătoriei Timișoara**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 din Legea 303/2004.

12. Prin **Hotărârea nr. 15J/07.09.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”**

împotriva judecătorului A.D. din cadrul Curții de Apel Iași, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 din Legea 303/2004. În prezent, dosarul se află în calea de atac a recursului pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

13. Prin **Hotărârea nr. 16J/14.09.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului C.S. din cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea 303/2004.

14. Prin **Hotărârea nr. 19J/12.10.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** împotriva judecătorului B.E. din cadrul Judecătoriei Pitești, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.i) din Legea 303/2004.

15. Prin **Hotărârea nr. 20J/31.10.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni”** împotriva judecătorului C.M.E. din cadrul Curții de Apel Craiova, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. l) din Legea 303/2004.

16. Prin **Hotărârea nr. 23J/31.10.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„excludere din magistratură”** împotriva judecătorului C.L.N. din cadrul Judecătoriei Arad, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. j) și t) teza a I-a din Legea 303/2004.

17. Prin **Hotărârea nr. 25J/16.11.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni”** împotriva judecătorului T.D.I. din cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea 303/2004.

18. Prin **Hotărârea nr. 26J/23.11.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„excludere din magistratură”** împotriva judecătorului S.B.L. din cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea 303/2004.

19. Prin **Hotărârea nr. 27J/23.11.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni”** împotriva judecătorului M.S. din cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. m) din Legea 303/2004.

20. Prin **Hotărârea nr. 28J/07.12.2016** Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 5 luni”** împotriva judecătorului M.R.E. din cadrul Tribunalului București, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea 303/2004.

B. Răspunderea penală

În cursul anului 2016, 4 judecători au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni.

În cursul aceluiași an, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcție a 4 judecători astfel: 1 judecător ca urmare a trimiterii în judecata, 2 judecători ca urmare a luării măsurii controlului judiciar și, ulterior, ca urmare a trimiterii în judecata și 1 judecător ca urmare a luării măsurii arestării preventive și, ulterior, ca urmare a trimiterii în judecată.

În perioada de referință, Secția pentru judecători a încuviințat 1 solicitare privind măsura reținerii preventive, 3 solicitări privind măsura arestării preventive, 2 solicitări privind măsura arestului la domiciliu, 5 solicitări privind efectuarea percheziției domiciliare, 1 solicitare de încuviințare a percheziției corporale, 2 solicitări de încuviințare a percheziției la birou și 1 solicitare de încuviințare a

percheziției vehiculului. Totodată, Secția pentru judecători a respins 3 solicitări privind măsura reținerii preventive și 1 solicitare privind măsura arestării preventive.

IV.3.2. Personal asimilat

În anul 2016, nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare și nici sancțiuni penale personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii și instituțiilor subordonate și nicio persoană aparținând acestei categorii de personal din cadrul acestor instituții nu a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea vreunei infracțiuni.

IV.3.3. Personal auxiliar

Din datele furnizate de curțile de apel rezultă că, în cursul parcursului anului 2016 au fost aplicate 50 de sancțiuni disciplinare personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești, din care: 23 de sancțiuni constând în avertisment, 16 sancțiuni constând în reducerea drepturilor salariale, 3 sancțiuni constând în retrogradarea în grad/treaptă profesională, 1 sancțiune constând în revocarea din funcția de conducere ocupată, 4 sancțiuni constând în mutarea disciplinară, și 3 sancțiuni constând în excluderea din profesie.

Totodată, instanțele au comunicat că, în perioada de referință, 3 persoane aparținând categoriei personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești au fost trimise în judecată pentru fapte aflate în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu și 1 persoană a fost condamnată definitiv pentru astfel de fapte.

V. Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor

V.1. situația posturilor (de procuror, personal asimilat din Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile subordonate, personal auxiliar)

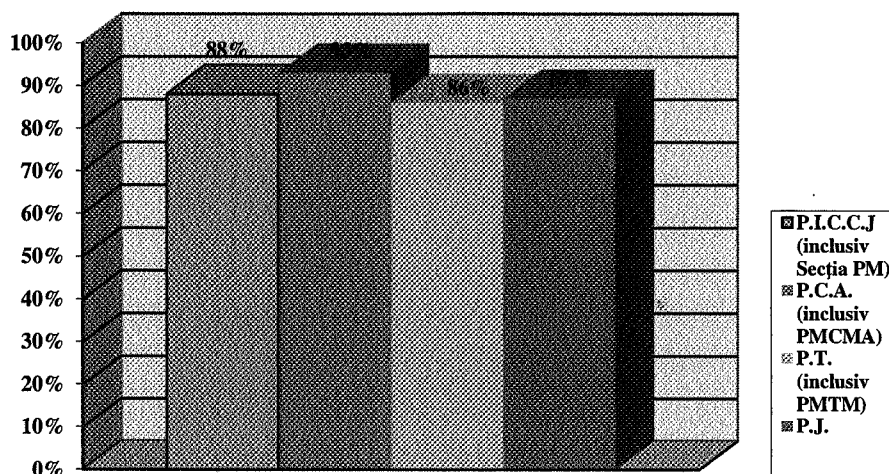
La data de 01 ianuarie 2016, la nivelul parchetelor, din totalul de 2953 posturi de procuror, la care se adaugă 36 posturi acordate prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în conformitate cu dispozițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare erau ocupate 2622 posturi de procuror (sunt incluse și 31 de posturi acordate prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 14^a la parchetele de pe lângă curțile de apel, 9 la parchetele de pe lângă tribunale și 8 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 405 posturi, din care 201 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 204 funcțiilor de conducere.

Menționăm că, din totalul celor 2622 posturi de procuror ocupate, 38 de procurori funcționau peste schema prevăzută (1 procuror la PÎCCJ, 8 procurori la PCA, 15 procurori la PT, 14 procurori la PJ). Această situație se datorează faptului că, procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2016, se prezenta astfel :

Categoriea	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	631	490	0	141	77	32	0	45
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	280	189	16	75	28	7	2	19
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	723	522	9	192	115	55	0	60
Parchetele de pe lângă judecătorii	1355	1121	11	223	185	102	3	80
Total	2989	2322	36	631	405	196	5	204

**GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATA DE
1 ianuarie 2016**



A. Ocuparea posturilor de execuție vacante de procuror

În cursul anului 2016, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2016**

Prin Hotărârea nr. 767/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiți în funcția de procuror stagiar, un număr de **77 de auditori de justiție** – promoția 2016, începând cu data de 15.07.2016.

➤ **Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare**

În anul 2016 a fost organizat, în perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016 un concurs de admitere în magistratură, finalizat cu ocuparea a **3 posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii**, din cele 58 de posturi ce au fost alocate acestui concurs.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror**

În anul 2016, la cerere, au fost eliberate din funcția de judecător și numite în funcția de procuror, **3 persoane**, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

➤ **Numirea în funcția de procuror, după promovarea examenului de capacitate, a judecătorilor care au optat în acest sens și reîncadrarea în funcția de procuror a foștilor procurori**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiul, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În anul 2016, nici un judecător stagiar nu a optat pentru funcția de procuror.

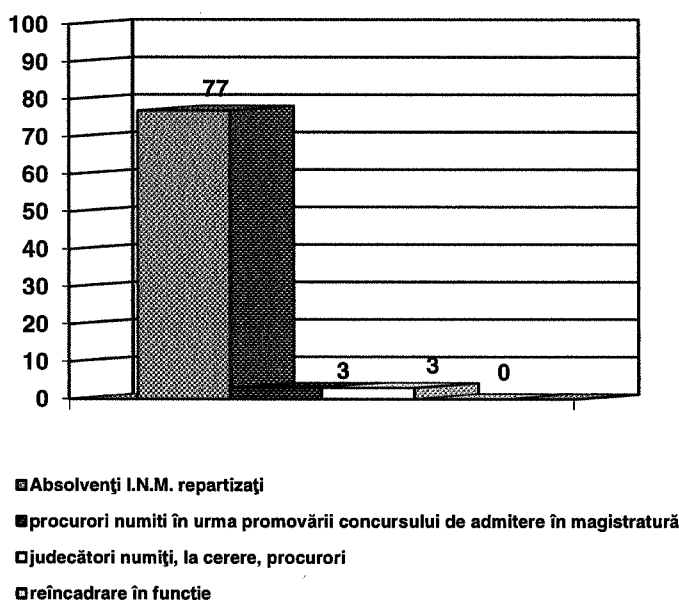
În ceea ce privește examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 1 iulie - 3 noiembrie 2016, menționăm că, prin hotărârea nr. 1536 din

29.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagieri, desfășurat în perioada menționată mai sus, pentru un număr de 103 procurori stagieri.

Totodată, menționăm că în cursul anului 2016 nu a fost reîncadrată în funcția de procuror nici o persoană.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2016 au fost numite în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii un număr de **83 de persoane**, dinamica ocupării posturilor fiind prezentată în graficul alăturat:

**Modalități de ocupare a posturilor de procuror
în anul 2016**



Numirea procurorilor în funcții de conducere

- **Numirea procurorilor în funcțiile de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii**

Prin Hotărârea nr.294/24.03.2016, astfel cum a fost modificată prin Hotărârea nr.343/29.03.2016, Plenul a aprobat organizarea unui concurs sau examen, **în perioada 25 martie – 23 iunie 2016**, pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea.

La concurs au fost scoase **130** funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii.

După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat **58** dintre funcțiile scoase la concurs

Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2016, prin Hotărârea nr.1022/6.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, **în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016**, pentru ocuparea unui număr de **115** funcții vacante de procuror general, procuror general

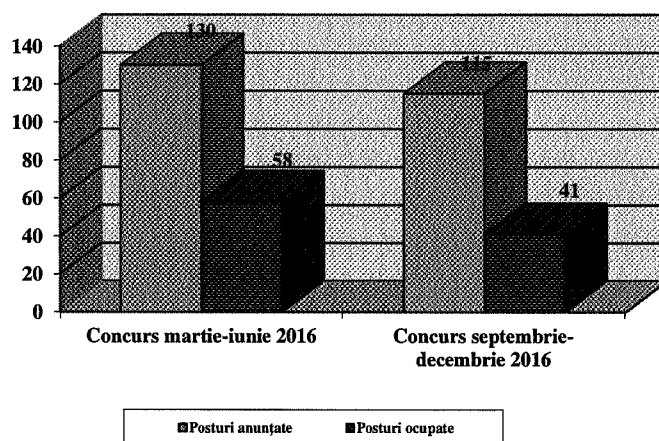
adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După validarea acestui concurs, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit în funcțiile de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria un număr de **41** de procurori, începând cu data de 01.01.2017.

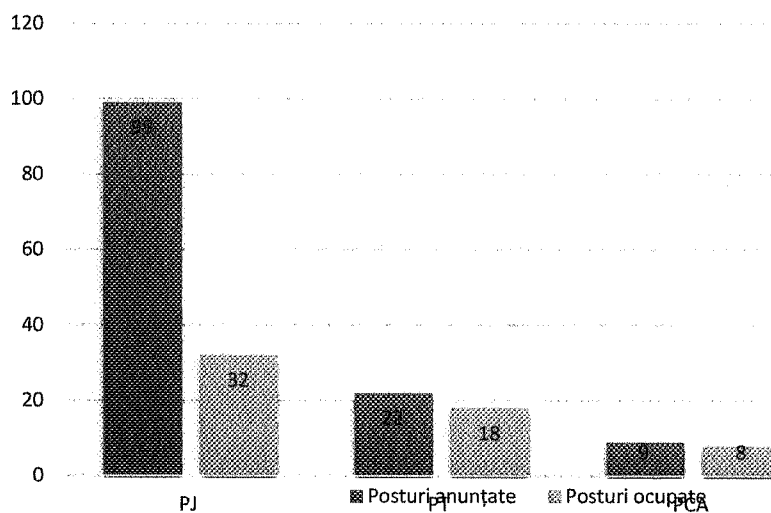
Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că, la concursul organizat în prima parte a anului 2016 gradul de ocupare a fost de 45%.

La concursul organizat în cea de a doua perioadă a anului gradul de ocupare va fi de 35,6%.

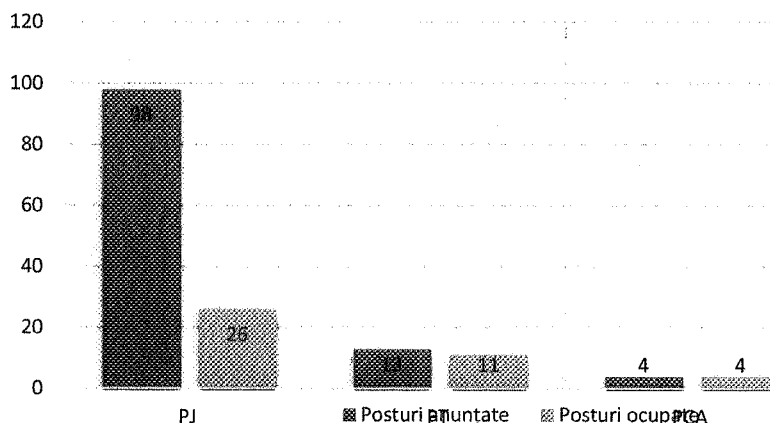
**Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere urmare
concursurilor organizate la nivelul parchetelor în anul 2016**



**Ocuparea funcțiilor de conducere pe
grade de jurisdicție la concursul organizat în perioada 25.03-25.06.2016**



Ocuparea funcțiilor de conducere pe grade de jurisdicție la concursul organizat în perioada 09.09-09.12.2016



- **Numirea și avizarea numirii procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9), art. 54, respectiv art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare**

În conformitate cu **dispozițiile art. 49 alin. 9** din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Până la data de 1 ianuarie 2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit **42 de procurori** în alte funcții de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție.

Potrivit **dispozițiilor art. 54 alin. (1)** din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanța deosebită a acestor funcții în cadrul Ministerului Public și pentru a răspunde exigențelor sistemului judiciar, care presupune o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și hotărârile nr.161/07.07.2011 și nr.105/02.04.2013 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare în vederea emiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a avizului sus-menționat.

În cursul anului 2016, în temeiul dispozițiilor legale menționate au fost derulate proceduri pentru ocuparea următoarelor funcții de conducere:

- procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și adjunctii acestuia;
- procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;
- procuror șef și procuror șef adjunct ai Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;

- procuror șef, respectiv procuror șef adjunct ai Secției judiciare penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;
- prim adjunct și adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, respectiv procuror militar șef și procuror militar șef adjunct ai Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Cu respectarea procedurii (ce a presupus stabilirea unor calendare pentru examinarea propunerilor ministrului justiției, punerea în dezbateri publică a proiectelor de management, efectuarea și analizarea verificărilor asupra candidaților, precum și interviuarea în ședință publică a candidaților) și a criteriilor de evaluare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de conducere de la nivelul parchetelor menționate mai sus, fiind emise și decretele Președintelui României în acest sens.

Conform procedurii prevăzute de **art. 55 din Legea nr.303/2004**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit în funcțiile de procuror șef serviciu și procuror șef birou un număr de **25 procurori** la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Promovarea procurorilor în funcții de execuție

Prin Hotărârea nr. 92/28.01.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 03.04.2016.

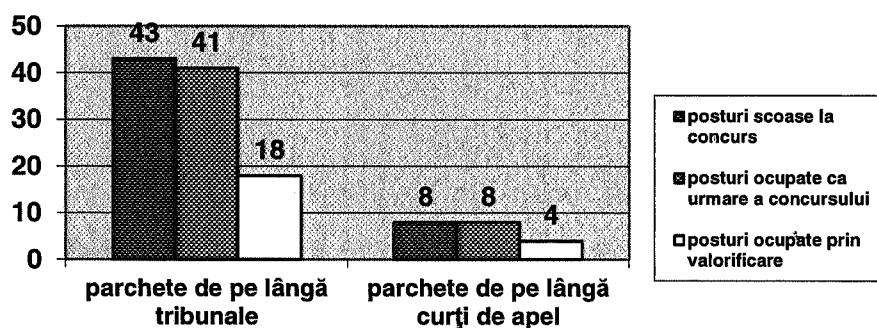
Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs **51** de funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor, dintre care **43** la parchetele de pe lângă tribunale și **8** la parchetele de pe lângă curțile de apel.

Pentru **promovarea pe loc** au fost scoase la concurs **5** posturi la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, **15** posturi la parchetele de pe lângă curțile de apel și **40** de posturi la parchetele de pe lângă tribunale, **suplimentate** prin Hotărârea nr. 420/26.04. 2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu **1** post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și **1** post corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

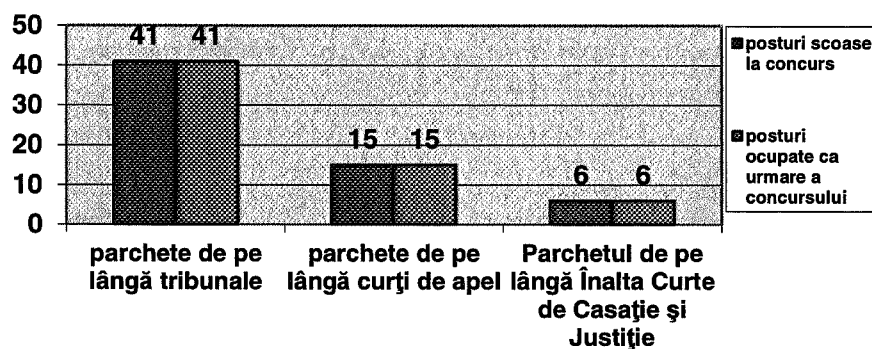
După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 49 de procurori** (8 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și 41 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale) și **promovarea pe loc a 62 de procurori**, dintre care 6 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 41 procurori la parchetele de pe lângă tribunale).

Ulterior, prin valorificarea rezultatelor acestui examen, s-a dispus promovarea a încă **22 de procurori** (4 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și 18 procurori la parchetele de pe lângă tribunale).

Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție



Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare pe loc



Eliberări din funcția de procuror

Până la data de 1 ianuarie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României **eliberarea din funcția de procuror a unui număr de 94 de persoane**, pentru următoarele motive:

- **72** de procurori, prin pensionare;
- **5** procurori, prin demisie;
- **16** procurori, ca urmare a numirii în funcția de judecător;
- **1** procuror eliberat din funcție ca urmare a lipsei avizului anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 ani;

De asemenea, în cursul acestui an s-a vacantat **1 post**, ca urmare a decesului unui procuror.

Urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, **la data de 1 ianuarie 2017**, situația posturilor de procuror se prezintă astfel:

Categoriea	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 34 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 34 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	47	10		37	16	5		1
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	82	89	8	5	2			8
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	26	21	3	92	9	1		4
Parchetele de pe lângă judecătorii	361	122	6	23	98	12		8
Total	016	342	7	27	35	21	3	01

În totalul de 3016 posturi din schemă de procuror sunt incluse și 47 posturi de procuror temporar vacante a căror ocupare pe perioadă nedeterminată s-a aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în conformitate cu dispozițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Din cele 47 de posturi sunt ocupate 34 de posturi (17 posturi la parchetele de pe lângă curțile de apel, 9 posturi la parchetele de pe lângă tribunale și 8 posturi la parchetele de pe lângă judecătorii), rămânând vacante 13 posturi. De asemenea, a fost avut în vedere și Ordinul nr. 4674/C/21.12. 2016 al ministrului justiției, de aprobare a statelor de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, avizate conform prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1628/20.12. 2016, prin care a fost reconfigurată structura direcției și suplimentată schema acesteia cu 11 posturi de procuror.

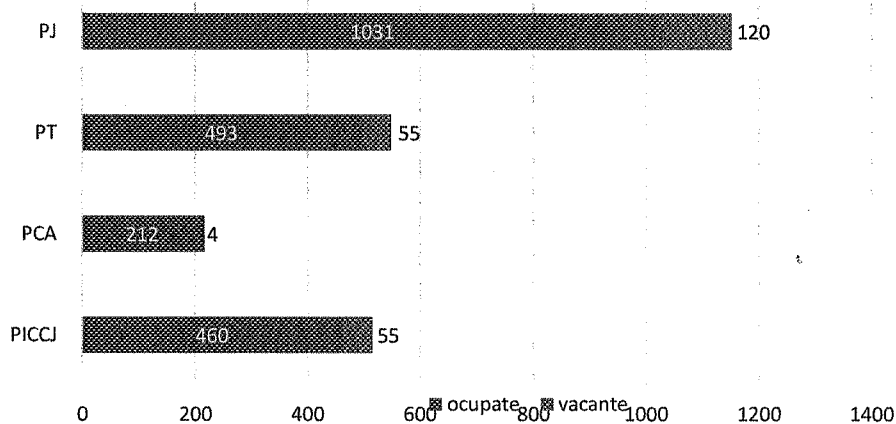
Prin urmare, la data de 1 ianuarie 2017, din totalul de 3016 posturi de procuror (2969 posturi de procuror prevăzute în schemă, la care se adaugă 47 posturi de procuror acordate conform art.134¹ din Legea nr.304/2004), erau ocupate 2622 posturi de procuror (din care 41 de procurori funcționau peste schemă, astfel cum se va arăta mai jos, deci peste totalul celor 3016 posturi din schemă) și vacante 435 posturi (dintre acestea 13 posturi sunt acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004). Din cele 435 posturi vacante, 221 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 201 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2622 posturi de procuror ocupate, 41 de procurori funcționau peste schema prevăzută (5 procurori la PÎCCJ, 9 procurori la PCA, 14 procurori la PT, 13 procurori la PJ). Această situație se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

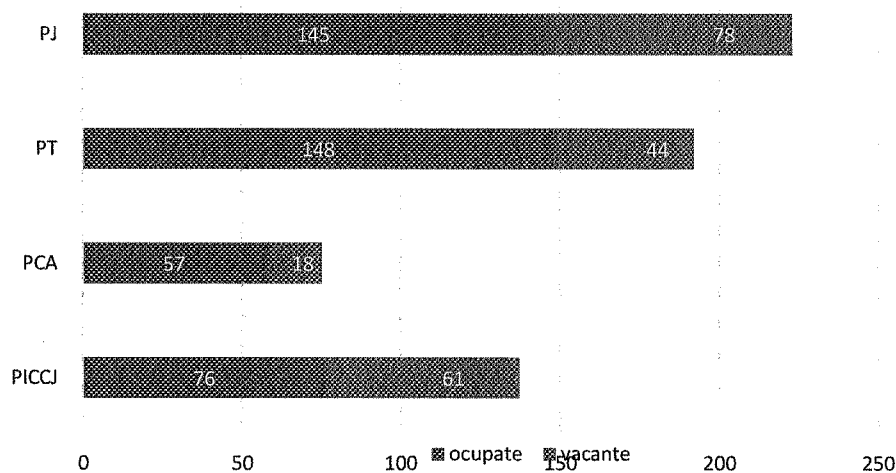
Totodată, dintre cei 2622 procurori, un număr de 1256 (48%) îl reprezentau bărbații, iar un număr de 1366 (52%) îl reprezentau femeile.

Comparativ, la începutul anului 2016, din totalul de 2953 posturi de procuror, la care se adaugă 36 posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, erau vacante 405 posturi, din care 201 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 204 funcțiilor de conducere.

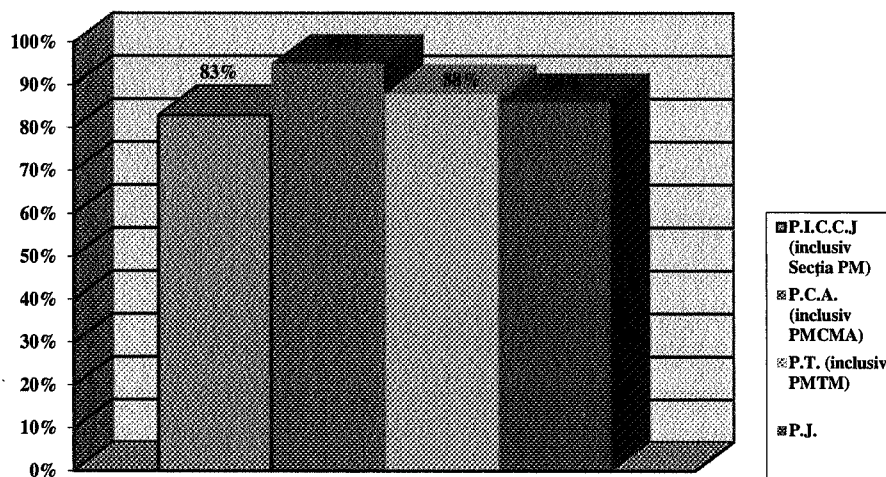
**Situația posturilor de procuror de execuție,
ocupate și vacante la data de 01.01.2017**



**Situația posturilor de procuror de conducere,
ocupate și vacante la data de 01.01.2017**



**Gradul de ocupare a posturilor de procuror la data de
1 ianuarie 2017**



Aspecte relevante privind personalul auxiliar

Potrivit datelor comunicate de parchetele de pe lângă curțile de apel, la sfârșitul anului 2016, în statele de funcții și de personal ale acestor parchete erau prevăzute un număr total de **1653** posturi (grefier, grefier statistician, grefier documentarist, grefier arhivar, grefier registrator și specialist IT), din care **1566** posturi erau ocupate, iar **87** vacante. Detaliat, din cele 1454 de posturi de grefier prevăzute, 1388 erau ocupate, iar 66 vacante, 1 post de grefier documentarist prevăzut era ocupat, din cele 47 posturi de grefier arhivar, 44 erau ocupate, iar 3 vacante și din cele 151 de posturi de specialist IT, 133 erau ocupate, iar 18 vacante.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (inclusiv Secția parchetelor militare, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) erau prevăzute **446** posturi (grefier, grefier statistician, grefier documentarist, grefier arhivar, grefier registrator și specialist IT) din care **398** erau ocupate și **48** vacante.

V.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2016 pe fiecare categorie de personal

V.3.1. Procurori

A. Răspunderea disciplinară

În total, în anul 2016, au fost aplicate procurorilor un număr de 8 sancțiuni disciplinare.

Situația⁶ sancțiunilor disciplinare aplicate în anul 2016 de către Secția pentru procurori în materie disciplinară se prezintă astfel :

1. Prin **Hotărârea nr. 1P/13.01.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** față de procurorul **T.A.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Reșița**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.t) teza a II-a din Legea 303/2004. Prin decizia civilă nr. 276/19.09.2016 a ÎCCJ s-a admis recursul declarat de recurent și în urma rejudecării a fost respinsă acțiunea disciplinară.

2. Prin **Hotărârea nr. 2P/20.04.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni”** față de procurorul **M.E.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Șimleu Silvaniei**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.t) teza a II-a din Legea 303/2004.

3. Prin **Hotărârea nr. 3P/20.04.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni”** față de procurorul **R.A. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.m), h) și t) din Legea 303/2004.

4. Prin **Hotărârea nr. 4P/04.05.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** față de procurorul **R.C.I. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. k) și m) din Legea 303/2004.

5. Prin **Hotărârea nr. 5P/08.06.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în **„avertisment”** față de procurorul **Ș.C. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) și m) din Legea 303/2004.

6. Prin **Hotărârea nr. 7P/22.06.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în

⁶ Cu mențiunea că o parte din aceste hotărâri au fost atacate și nesoluționate în calea de atac până la sfârșitul anului de referință

„**avertisment**” față de procurorul E.E. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. j) din Legea 303/2004.

7. Prin **Hotărârea nr. 8P/07.09.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” față de procurorul G.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. c) din Legea 303/2004.

8. Prin **Hotărârea nr. 10P/05.10.2016** Secția pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii a admis acțiunea disciplinară și a aplicat sancțiunea disciplinară constând în „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni**” față de procurorul Ș.M.D. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.c) din Legea 303/2004.

B. Răspunderea penală

În cursul anului 2016 nu au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate celor de corupție inculpați având calitatea de procuror și nu au fost eliberați din funcție procurori, ca urmare a condamnării definitive.

În același an, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea din funcție a **10 procurori** (ca urmare a dispunerii față de aceștia a măsurii arestării preventive, a măsurii controlului judiciar prin care s-a impus respectarea obligației prevăzute de art. 215 alin. 2 lit. e din Codul de procedură penală, a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție și în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În anul 2016 ,au fost admise de către Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii **2** cereri pentru încuviințarea percheziției domiciliare, **1** cerere pentru încuviințarea percheziționării informatice și **1** cerere pentru încuviințarea percheziției biroului folosit de procuror, iar toate cele **4** cereri pentru încuviințarea reținerii și **4** cereri pentru încuviințarea arestării preventive au fost admise.

V.3.2. Personalul auxiliar din cadrul parchetelor

În perioada de referință au fost aplicate personalului auxiliar din cadrul Ministerului Public **4 sancțiuni disciplinare**, după cum urmează:

- 2 sancțiuni cu avertisment și 2 sancțiuni vizând reducerea drepturilor salariale.

Totodată, în 2016 nu s-au înregistrat trimiteri în judecată sau condamnări definitive pentru fapte penale aflate în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu săvârșite de personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor.

VI. Infrastructura instanțelor

Bugetul justiției trebuie împărțit în 3 părți componente distincte: bugetul curților de apel, al tribunalelor, tribunalelor specializate și al judecătoriilor (denumit în continuare bugetul instanțelor), bugetul ICCJ și bugetul Ministerului Public.

Ministerul Justiției (MJ) are calitatea de ordonator principal de credite pentru *instanțele judecătorești*⁷, Administrația Națională a Penitenciarelor și alte instituții subordonate.

Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ

Anul	Total buget MJ	Buget instanțe	Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ	Evoluție
2014	3.518.443.000	2.334.406.000	66,35%	↑
2015	3.345.972.000	2.075.519.000	62,03%	↓
2016	3.054.485.000	1.747.292.000	57,2%	↓

După cum se observă, *ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ s-a aflat în trend descendent până în anul 2016*, ceea ce înseamnă că evoluțiile negative ale bugetului MJ au afectat într-o măsură mai mică aceste bugete. Fondurile bugetare alocate de la bugetul de stat Ministerului Justiției în anul 2016 sunt îndreptate către instanțele judecătorești în proporție de aproximativ 57,2%, restul finanțând aparatul propriu și celelalte instituții subordonate financiar. Bugetul alocat instanțelor în anul 2016 a înregistrat o diminuare față de anul 2015, în principal datorită faptului că în anul 2016 au fost alocate fonduri doar pentru achitarea dobânzilor aferente hotărârilor judecătorești, comparativ cu anul 2015 când au fost alocate fonduri pentru achitarea tranșelor aferente anilor 2015 și 2016 din hotărârile judecătorești.

La alocarea fondurilor bugetare pentru instanțe s-a avut în vedere Planul de acțiuni aferent Strategiei privind dezvoltarea sistemului judiciar 2015-2020, aprobată în decembrie 2014 prin HG. nr. 1155 din 23.12. 2014.

Fondurile alocate inițial prin Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr.339/2015 au fost insuficiente pentru desfășurarea în condiții normale a activității instanțelor judecătorești pentru întreg anul 2016; cu prilejul celor două rectificări bugetare, aprobate prin Ordonanța Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2016, nr.14/2016 și nr.86/2016 au fost asigurate fondurile necesare pentru funcționarea normală în cursul anului.

Referindu-ne doar la bugetul curților, din tabelul următor rezultă în mod clar valorile alocate anual:

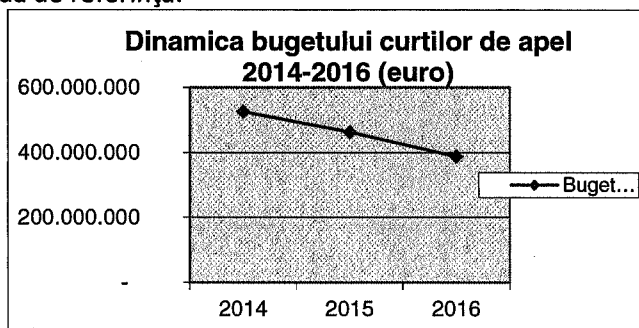
Dinamica bugetului curților 2014 - 2016 (în euro)

Anul	Instanțe		Cheltuieli de personal		Bunuri și servicii		Transferuri		Investitii	
2014	524.585.618	↑	462.942.022	↑	38.535.506	↑	16.557.528	↑	6.550.562	↓
2015	467.459.234	↓	401.506.306	↓	38.865.090	↑	19.142.343	↑	7.945.495	↑
2016	388.287.111	↓	320.029.556	↓	40.222.444	↑	22.187.778	↑	5.847.333	↓

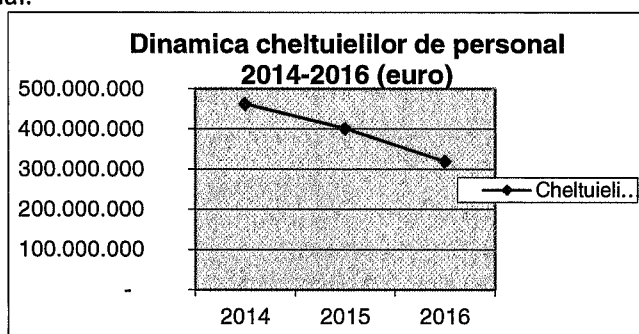
⁷ altele decât ICCJ și cele militare.

La partea de transferuri au fost incluse celelalte titluri de cheltuieli, respectiv cheltuielile cu proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile postaderare, programe cu finanțare rambursabilă, etc.

Pentru o analiză comparativă, în graficul de mai jos este prezentată alocarea bugetului în perioada de referință.



Potrivit datelor de mai sus, o pondere semnificativă în bugetul instanțelor o au cheltuielile de personal.

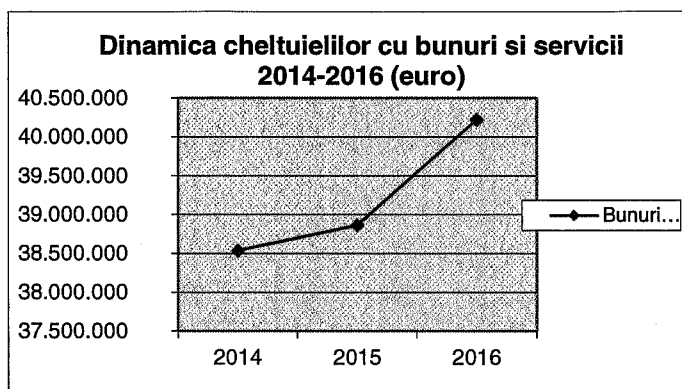


Bugetul alocat instanțelor în anul 2016 la cheltuieli de personal înregistrează o descreștere față de anul 2015 deoarece în anul 2016 au fost alocate fonduri suplimentare pentru:

- achitarea drepturilor salariale și a contribuțiilor datorate de angajator (impactul generat de aplicarea prevederilor art. III din Legea nr. 293/2015);
- ocuparea posturilor aprobate prin H.G. nr. 328/2016 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, precum și pentru modificarea unor acte normative: 137 judecători, 102 grefieri și pentru promoția INM - 80 auditori de justiție care au fost încadrați cu 15 iulie 2016;
- achitarea tranșelor aferente sentințelor judecătorești.
- asigurarea influențelor generate de aplicarea prevederilor O.U.G. nr. 20/2016 și O.U.G. nr. 43/2016;
- plata unor sume reprezentând titluri executorii.

Din totalul de 82.536 mii lei cu care a fost suplimentat bugetul aprobat pentru anul 2016, la cheltuieli de personal pentru instanțele judecătorești, fondurile sunt în sumă de 51.400 mii lei, comparativ cu anul 2015 când au fost de 550.466 mii lei.

În cadrul bugetului instanțelor, analiza reflectă o atenție continuă acordată bunurilor și serviciilor.



Creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești pentru cheltuielile cu bunuri și servicii în anul 2016 au înregistrat o creștere față de anul precedent cu suma de 8.440 mii lei. Pentru asigurarea funcționării în condiții normale a instanțelor judecătorești, cu prilejul celor două rectificări bugetare, fondurile alocate inițial instanțelor au fost suplimentate cu suma de 6.508 mii lei, pentru:

- achitarea contravalorii chiriilor aferente unor spații noi în care își desfășoară activitatea (C.A. Ploiești, C.A. Tg. Mureș, C.A. Constanța și C.A. Bacău) - în sumă de 1.076 mii lei;

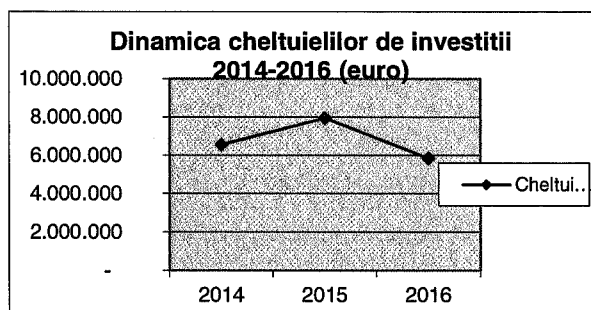
- pentru cheltuieli de funcționare- suma de 30 mii lei;

- în vederea achitării contravalorii serviciilor de preluare, prezentare, prelucrare și expediere a actelor de procedură pentru instanțele judecătorești-suma de 2.600 mii lei.

- pentru achiziționarea de obiecte de inventar: sediul nou în care va funcționa Judecătoria Lehliu Gară și Judecătoria Ploiești, ca urmare a finalizării lucrărilor de reabilitare a acestora (birouri, scaune birou, dulapuri birou, mese, biblioteci cu rafturi, cuiere, mese prezidiu, bănci pentru public, rafturi metalice, jaluzele, covoare, telefoane, stingătoare incendiu, etc); mobilier: scaune, birouri pentru personalul nou încadrat în cadrul instanțelor judecătorești; rafturi pentru arhivă, stingătoare pentru arhivă, fișete, aparate aer condiționat pentru camerele serverelor și sălile de ședință, calculatoare, imprimante – marea majoritate sunt defecte, distrugătoare de documente, bănci săli ședință, etc. - suma de 1.834 mii lei;

- pentru reparații curente la sediile pe care le au în administrare, în vederea amenajării sălilor de consiliu necesare ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri și efectuării lucrărilor de igienizare a spațiilor – suma de 1.589 mii lei;

- pentru servicii (curățenie, reparații, întreținere și reparație echipamente IT, imprimante), rechizite (tonere, hârtie, registre tipizate), carburanți, încheierea de asigurări facultative CASCO și asigurări obligatorii RCA pentru autoturismele din dotare achiziționate prin programul „Rabla” în decembrie 2015, confecționarea de robe și insigne pentru absolvenții de INM, servicii evaluare clădiri și terenuri, piese de schimb, plata fondului pentru persoane cu dizabilități, obținerea de avize și autorizații privind securitatea la incendii, etc – suma de 577 mii lei.



La cheltuieli de capital au fost alocate fonduri în anul 2016 atât pentru obiectivele de investiții, cât și pentru dotarea cu echipamente IT (software, hardware).

Dinamica fondurilor alocate de la bugetul de stat în perioada 2014-2016 reflectă o diminuare continuă până în anul 2016, în condițiile în care acestea au fost completate cu fonduri externe.

Fondurile prevăzute în anul 2016 pentru reparații capitale, modernizări și investiții

- mii lei-

	Buget de stat (Titlul XII)		Fonduri externe rambursabile Titlul XII	
	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate
Total		14.937		31.046
I. Construcții		10.133		31.046
Obiective (proiecte) de investiții în continuare	9 obiective, din care:	9.036	3 obiective, din care:	15.300
	– 3 obiective de investiții în continuare finanțate de la Banca Mondială (de la bugetul de stat, partea de cofinanțare)	1.218	– 3 obiective de investiții în continuare finanțate 100% din fonduri externe rambursabile de la Banca Mondială	15.300
	– 5 obiective de investiții în continuare finanțate 100% de la bugetul de stat	7.818	-	-
Alte cheltuieli de investiții	14 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care:	1.097	4 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care:	15.746
	– 1 proiect – studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege	94	– 0 proiecte studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege	0
	– 2 consolidare, execuție de lucrări	440	– 0 consolidare, execuție de lucrări	0
	– 6 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit, din care 5 execuție de lucrări	563	– 4 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit	15.746
II. Reparații capitale		4.804		
Reparații capitale la construcțiile existente, inclusiv instalațiile aferente acestora	– 11 lucrări de reparații capitale, din care:	4.804		
	– 4 lucrări de reparații capitale, execuție de lucrări	4.115		
	– 7 lucrări de reparații capitale, proiectare, inclusiv expertiză tehnică	689		

Fondurile prevăzute în anul 2016 pentru reparații capitale, modernizări și investiții au fost alocate pentru un număr de 23 de instanțe, dintre acestea 3 având atât o componentă de finanțare din fonduri externe rambursabile, cât și o componentă de finanțare de la bugetul de stat și 7 instanțe având doar componentă din fonduri externe rambursabile. Majoritatea sediilor deținute de instanțe sunt deținute în proprietate și, doar o mică parte, cu chirie.

Starea sediilor instanțelor este prezentată în tabelul următor:

Starea sediilor de instanță la 31 decembrie 2015	Număr de sedii
Sedii în stare <i>foarte bună</i>	60
Sedii în stare <i>bună</i>	60
Sedii în stare <i>acceptabilă</i>	46
Sedii în stare <i>rea</i>	20
Sedii în stare <i>foarte rea</i>	12
Număr total sedii de instanțe	198

Numărul de 198 sedii de instanță este cel rămas după aplicarea Legii nr.148/2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea și nu includ sediile luate în chirie de la terți.

La dotările independente, bugetul final la 31 decembrie 2016 este în sumă de 21.832 mii lei.

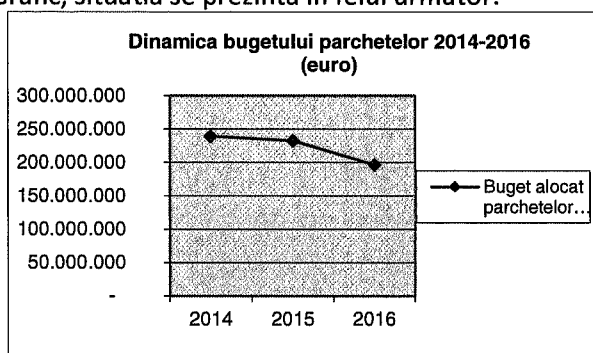
VII. Infrastructura parchetelor

Urmare modificărilor operate cu ocazia rectificărilor bugetului de stat pe anul 2016, bugetul instituției, actualizat la finele anului 2016 este în valoare de 884.426 mii lei.

Dinamica bugetului alocat parchetelor 2014-2016 se prezintă în felul următor:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri si servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investitii (euro)
2014	1.066.406.000	239.641.798	220.367.865	15.831.461	245.618	3.196.854
2015	1.032.288.000	232.497.297	206.104.955	18.211.712	372.072	6.233.559
2016	884.426.000	196.539.111	167.709.556	18.396.667	4.373.111	6.059.778

Grafic, situatia se prezintă în felul următor:

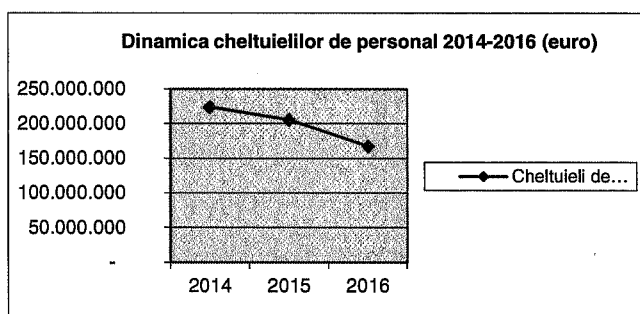


O altă sursă de finanțare a bugetului pe anul 2016 a fost finanțarea externă nerambursabilă în sumă de 3.098 mii lei.

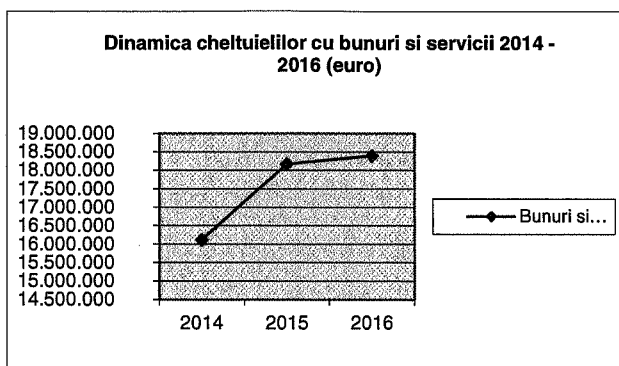
Din total buget aprobat în anul 2016, sumele repartizate pentru DNA si DIICOT sunt:

- buget final DNA – 121.256 mii lei;
- buget final DIICOT – 112.930 mii lei.

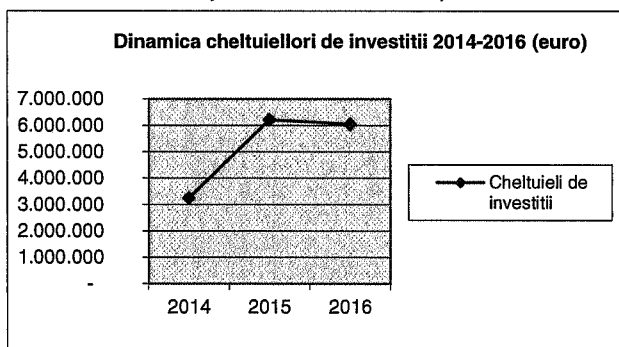
Reprezentarea grafică a fondurilor alocate în perioada de referință, pentru principalele titluri de cheltuieli, se regăsește în tabelele de mai jos:



Ca si cazul instanțelor, cheltuielile de personal au o pondere semnificativă în bugetul parchetelor. Bugetul alocat parchetelor în anul 2016 la cheltuieli de personal înregistrează o diminuare față de anul precedent, deoarece în anul 2015 au fost alocate fonduri doar pentru achitarea tranșei aferentă anului 2016 din hotărârile judecătorești.



Creditele bugetare alocate parchetelor pentru cheltuielile cu bunuri și servicii înregistrează o creștere continuă în perioada de referință.



În ceea ce privește situația cheltuielilor de investiții alocate în anul 2016, fondurile alocate inițial, în sumă de 27.000 mii lei, au crescut la 27.269 mii lei, fiind utilizate, după cum urmează:

La alineatul 71.01.01 "Construcții", creditele bugetare au fost de 252 mii lei, fiind utilizate pentru lucrări de investiții în continuare la sediile a doua parchete: „Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Moinești” și „Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni”.

La art.71.03 „Reparații capitale”, Ministerul Public a executat lucrări de reparații capitale în suma de 2.464 mii lei, pentru:

- reparația clădirii dată în folosință gratuită de Ministerul Apărării Naționale, Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Tg. Mureș și a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș;
- sistem de umbrire pe față de la sediile unităților de parchet din Suceava;
- reparații terase la sediul PT București;
- acces secundar și rețea voce date la PT București;
- înlocuirea pe verticală a liniei de alimentare cu energie electrică la sediul PICCJ;
- completarea instalației de voce-date la sediul PICCJ.

Dotările independente alocate au fost în sumă de 23.275 mii lei și au fost utilizate în pentru achiziționarea a 103 autoturisme pentru unitățile de parchet din țară, 140 stații de lucru și 50 de imprimante și licențe.

Parchetele dețin în majoritatea cazurilor sedii în proprietate, doar o mica parte fiind închiriate. Numărul total de sedii este de 186, pentru un număr de 246 unități (fără DNA și DIICOT).

Stadiul sediilor parchetelor se prezintă astfel:

- sedii stare bună - 86;
- sedii stare foarte bună - 50;
- sedii investiții - 26;
- sedii satisfăcătoare - 24.

VIII. Date statistice privind cooperarea internațională

Extrădarea

▪ Extrădarea activă

În anul 2016, Serviciul cooperare judiciară internațională în materie penală din cadrul Ministerului Justiției a solicitat, la propunerea instanțelor judecătorești, extrădarea unui număr de 87 de persoane localizate pe teritoriile mai multor state: cele mai multe cereri de extrădare au fost transmise către Ucraina (17).

Din numărul total al persoanelor sus menționate, un procent de 98% sunt căutate pentru executarea unor pedepse cu închisoare, aplicate prin hotărâri de condamnare definitive, iar restul pentru punerea în executare a unor mandate de arestare preventivă emise în faza urmăririi penale sau judecătii, după caz.

Din perspectiva tipologiei infracționale, extrădarea a fost solicitată pentru infracțiuni grave, precum traficul de droguri, traficul de persoane, traficul de minori, terorism, criminalitatea informatică, infracțiuni de corupție, infracțiuni de fals, infracțiuni contra vieții persoanei, infracțiuni contra libertății persoanei (lipsire de libertate în mod ilegal și violare de domiciliu), dar și pentru infracțiuni economice, inclusiv fiscale).

▪ Extrădare pasivă

Au fost recepționate și s-a făcut examenul de regularitate pentru **34 cereri de extrădare** formulate de alte state. S-a efectuat examenul de regularitate pentru 11 notițe roșii/cereri de arestare provizorie în vederea extrădării.

Din perspectiva tipologiei infracționale, extrădarea și arestarea provizorie în vederea extrădării au fost solicitate pentru infracțiuni de criminalitate informatică, înșelăciune, fraudă bancară, înșelăciune, infracțiuni de natură sexuală, participare la o grupare teroristă.

Mandate europene de arestare

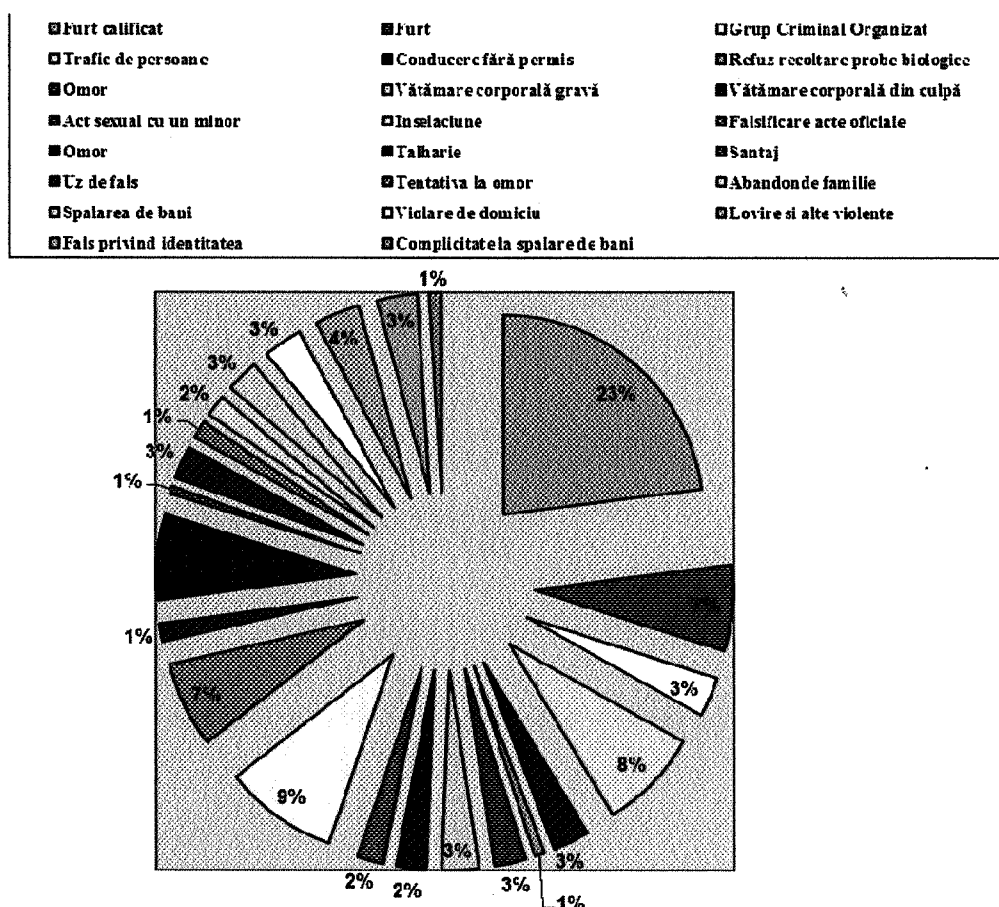
În anul 2016, instanțele judecătorești au emis un număr de 1.053 de mandate europene de arestare. În perioada de referință, 654 au fost transmise spre executare direct de instanța emitentă autorității de executare iar prin Ministerul Justiției - 7.

Din cele 1.053 mandate europene de arestare emise în anul 2016 și cele emise în perioada 2007 - 2016, în perioada de referință 525 au fost executate cu predare imediată (aducere în țară și încarcerare).

Într-un număr de 163 de cazuri s-a refuzat predarea, principalele motive fiind: condițiile de detenție neconforme standardelor internaționale care pot fi asigurate de autoritățile române (motiv invocat în principal de Germania, Regatul Suediei, Regatul Danemarcei, Italia), rezidența persoanei solicitate pe teritoriul statului solicitat, preluarea executării pedepsei de către statul solicitat, lipsa dublei incriminări, garanții considerate ca fiind insuficiente cu privire la rejudicarea persoanei solicitate.

Din perspectiva tipologiei infracționale, situația mandatelor europene de arestare emise de instanțele române se prezintă astfel:

Figura 3 - Statistica mandatelor europene de arestare în funcție de natura infracțiunilor



În anul 2016, la nivelul curților de apel au fost sesizate cu 760 de cereri de predare a unor persoane în baza mandatelor europene de arestare emise de celelalte state membre ale Uniunii Europene. Din cele 760 de dosare, un număr de 713 au vizat persoane având cetățenia română, 47 având altă cetățenie. Un număr de 713 persoane au fost predate în 2016, dintre care 619 au fost de acord cu predarea, iar 47 nu au consimțit. În 47 de dosare soluția a fost de ne-executare a mandatelor europene de arestare, motivele principale fiind: retragerea mandatului de către autoritatea emitentă, recunoașterea pe cale incidentală a hotărârii de condamnare și preluarea executării pedepsei (în cazul cetățenilor români care și-au exprimat acordul în acest sens), netransmiterea de către instanța străină emitentă a mandatului/a traducerii/a informațiilor suplimentare solicitate de autoritatea română de executare, intervenirea prescripției răspunderii penale, persoana indicată nu e cea căutată, lipsă dublă incriminare.

Atunci când persoana a fost de acord cu predarea sa, durata medie de soluționare de 8 zile.

În cazul în care persoana nu a fost de acord cu predarea sa, durata medie de soluționare definitivă (primă instanță și recurs) este de 11 de zile.

Cel mai mare număr de cereri având acest obiect s-a înregistrat pe rolul Curții de Apel București (163), urmată de Curtea de Apel Craiova (87).

Transferarea în România a cetățenilor români condamnați în străinătate

În 2016, pe rolul SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ s-au înregistrat de 453 cereri de transferare a unor cetățeni români din statul de condamnare în țara de origine – România și 28 de dosare de transfer ale unor cetățeni străini în statul de cetățenie, aceștia fiind condamnați de autoritățile române.

Cererile s-au întemeiat fie pe dispozițiile Convenției europene asupra transferării persoanelor condamnate (Strasbourg, 1983, fie pe dispozițiile Deciziei-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești în materie penală.

În temeiul altor instrumente decât decizia cadru 2008/909, s-au primit 50 cereri de transferare a unor cetățeni români și 24 de cereri a unor cetățeni străini de a fi transferați în statele de cetățenie.

Cereri de tranzit

În anul 2016, **SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ** a solicitat și a obținut autorizarea tranzitării (pe cale aeriană cu escală) teritoriilor altor state într-un număr de **103 dosare de cooperare judiciară internațională în materie penală**.

Efectuarea, pe cale de comisie rogatorie internațională, de acte procedurale în cauze instrumentate de autoritățile române

Cererile înregistrate în anul 2016 au avut ca obiect în principal, **audierea, în calitate de inculpat, martor, parte vătămată, a unor persoane domiciliate sau deținute pe teritoriile altor state, obținerea de documente și informații, transferul temporar al persoanelor deținute în străinătate în vederea participării la judecată în calitate de inculpat, obținerea de informații cu privire la situația juridică a inculpaților deținuți în străinătate, comunicarea de citații, hotărâri judecătorești și rechizitorii persoanelor aflate pe teritoriile altor state.**

Asfel, în perioada de referință, Ministerul Justiției, prin Direcția de specialitate a instrumentat 323 de cereri emise de autoritățile române transmise spre executare autorităților române în vederea transmiterii către destinatari.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au vizat săvârșirea de infracțiuni grave: criminalitate informatică (inclusiv fraudă informatică), spălare de bani, trafic de persoane, trafic de minori, trafic de droguri, infracțiuni economice, infracțiuni contra vieții dar și infracțiuni privind patrimoniul (furt, tâlhărie).

De asemenea, instanțele române au raportat un număr de 109 de cereri transmise direct (și nu prin intermediul Ministerului Justiției) către autoritățile străine de executare, utilizând contactul direct permis de instrumentele juridice internaționale.

Efectuarea, pe cale de comisie rogatorie internațională, de acte procedurale în cauze instrumentate de autoritățile străine

În 2016, **SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ** a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de 446 de cereri formulate de autoritățile străine.

Cererile înregistrate în anul 2016 au avut ca obiect **audierea, în calitate de inculpat, martor, parte vătămată, a unor persoane domiciliate sau deținute în România, efectuarea de expertize și comunicarea de citații, hotărâri judecătorești și rechizitorii persoanelor domiciliat în România.**

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au fost formulate în cauze privind infracțiuni de contrabandă, trafic de droguri, trafic de persoane, infracțiuni bancare, criminalitate informatică, înșelăciune, amenințare.

De asemenea, instanțele române au raportat un număr de 113 de cereri primite direct (și nu prin intermediul Ministerului Justiției) de la autoritățile străine emitente, utilizând contactul direct permis de instrumentele juridice internaționale.

Audieri prin video-conferință

În anul 2016, **SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ** a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de **23 de cereri de audieri prin video-conferință** formulate de instanțele judecătorești române (*judecătorii, tribunale, curți de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție*) și 20 de cereri transmise direct (și nu prin intermediul Ministerului Justiției) către autoritățile străine de executare, utilizând contactul direct permis de instrumentele juridice internaționale.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au vizat audierea în cauze penale având ca obiect cercetarea unor persoane sub aspectul săvârșirii infracțiunilor: **trafic de stupefiante, trafic de persoane, spălare de bani, infracțiuni de corupție, infracțiuni contra patrimoniului, ucidere din culpă,**

înșelăciune, criminalitate informatică, punerea în circulație de monedă străină contrafăcută, sustragere de sub sechestru.

Cererile au fost adresate în special către următoarele state: Italia, Olanda, Austria, Germania, Ungaria, Spania.

Tot în anul 2016, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de **40 de cereri de audieri prin video-conferință** formulate de autoritățile străine la care adăugăm un număr de 48 de cereri de audiere transmise direct de autoritățile străine eminente, autorităților române de executare.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au fost formulate în cauze având ca obiect cercetarea mai multor persoane sub aspectul săvârșirii de infracțiuni grave: **spălare de bani, trafic de persoane, trafic de droguri, prostituție, proxenetism, criminalitate informatică (skimming bancar), infracțiuni de fals, infracțiuni contra vieții, infracțiuni contra patrimoniului (consecințe grave și deosebit de grave).**

Transferul de proceduri penale în și din România

În anul 2016, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) **14 de cereri de preluare a urmăririi penale** formulate de alte state în cauze având ca obiect săvârșirea de către cetățeni români de infracțiuni pe teritoriile altor state. De asemenea, instanțele române, au transmis, prin intermediul Direcției de specialitate un număr de 23 cereri de transfer de proceduri către alte state.

Din perspectiva tipologiei infracționale, infracțiunile săvârșite fac parte din categoria infracțiunilor contra patrimoniului, contra persoanei, la regimul circulației pe drumurile publice și contrabanda.

Măsuri asigurătorii (ordine de indisponibilizare emise în baza DC 2003/577/JAI din 22 iulie 2003)

În anul 2016, s-a transmis prin SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ un ordin de indisponibilizare emise de instanțele române destinat autorităților din Austria.

În aceeași perioadă de referință, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat un număr de 2 ordine de indisponibilizare emise de autoritățile din Danemarca vizând infracțiunile de înșelăciune în bandă organizată, spalare de bani rezultați dintr-o înșelăciune în bandă organizată.

Infracțiunile vizate au fost: trafic de stupefiante, înșelăciune.

Cu privire la ordinele de confiscare emise în baza **DC 2006/783/JAI din 26 februarie 2009**, în aceeași perioadă de referință, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat un număr de 5 ordine de confiscare emise de autoritățile din Austria, SUA, Slovenia, Ungaria și Franța vizând infracțiunile de înșelăciune în bandă organizată, spalare de bani rezultați dintr-o înșelăciune în bandă organizată și 2 cereri au fost transmise direct instanțelor române de executare.

Infracțiunile vizate au fost: trafic de stupefiante, înșelăciune.

Cu privire la Decizia-cadru 2009/829/JAI a Consiliului din 23 octombrie 2009 privind aplicarea, între statele membre ale Uniunii Europene, a principiului recunoașterii reciproce în materia deciziilor privind măsurile de supraveghere judiciară ca alternativă la arestarea preventivă, instanțele române au transmis direct o cerere destinată autorităților bulgare și au primit (direct) 2 cereri adresate de autoritățile din Spania și Ungaria.

Cu privire la Decizia-cadru 2008/947/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești și al deciziilor de probațiune în vederea supravegherii măsurilor de probațiune și a sancțiunilor alternative, instanțele române au transmis direct două cereri destinate autorităților lituaniene și bulgare.

Sancțiuni pecuniare (DC 2005/214/JAI din 24 februarie 2005)

În anul 2016, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) **1005 de hotărâri definitive** (la care se adaugă un număr de 36 de cereri transmise direct autorităților române de executare) prin care persoanelor aflate pe teritoriul României au fost obligate la plata unor sancțiuni pecuniare. La acestea se adaugă 17 cereri

emise de autoritățile române (15 transmise prin intermediul Ministerului Justiției și 2 transmise direct instanței străine de executare). Suma totală depășește 400.000 euro, respectiv 600 lire sterline. Valoarea medie a unei sancțiuni pecuniare este de 300 euro.

Majoritatea sancțiunilor pecuniare au fost aplicate pentru săvârșirea de **infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice sau infracțiuni contra patrimoniului**.

În anul 2016, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) 15 hotărâri definitive prin care persoanelor aflate pe teritoriul altor state membre ale Uniunii Europene au fost obligate la plata unor sancțiuni pecuniare constând în *cheltuieli judiciare avansate de stat și despăgubiri (în sumă de peste 25.400 lei)* aplicate prin hotărâri judecătorești definitive date în cauze în care au fost cercetate persoane sub aspectul săvârșirii de infracțiuni de evaziune fiscală, trafic de droguri, trafic de persoane și ucidere din culpă.

Punerea în executare a cheltuielilor judiciare avansate de stat în relația cu state nemembre ale Uniunii Europene

În perioada de referință 194 de cereri procesate prin intermediul SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ au avut ca obiect recunoașterea și executarea pe teritoriul altor state a sentințelor penale de condamnare emise de autorităților române.

Comunicarea de informații din cazierul judiciar și de hotărâri judecătorești

În anul 2016, SERVICIUL COOPERARE JUDICIARĂ INTERNAȚIONALĂ ÎN MATERIE PENALĂ a primit a gestionat (primire, analiză, transmitere) un număr de 130 de caziere judiciare și hotărâri judecătorești date de instanțele străine și române împotriva unor cetățeni români sau străini, după caz. Cererile au avut ca obiect comunicarea hotărâri judecătorești date de instanțele străine împotriva unor cetățeni străini (art. 22 din Convenția Consiliului Europei din 1959).

Date relevante privind lucrările efectuate în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și comercială în cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională în materie civilă și comercială

- **325** cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte, formulate de instanțele judecătorești române, transmise în SM ale UE, în baza Regulamentului nr.1393/2007 privind comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă.

- **157** cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte către persoane fizice/juridice cu domiciliul/sediul în România, formulate de instanțele judecătorești din Statele Membre ale Uniunii Europene, în baza Regulamentului nr.1393/2007 privind comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă.

- **35** cereri de deblocare formulate de instanțele române sau străine în aplicarea Regulamentului nr.1393/2007.

- **356** cereri de comisie rogatorie formulate de instanțele române, transmise în SM ale UE, în baza Regulamentului nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială.

- **16** cereri de comisie rogatorie formulate de instanțele SM ale UE în baza Regulamentului nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială.

- **111** cereri de deblocare formulate de instanțele române sau străine în aplicarea Regulamentului nr. 1206/2001.

De asemenea, la Ministerul Justiției au fost înregistrate și transmise, în străinătate (state nemembre ale Uniunii Europene):

- **385** cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte, formulate de instanțele judecătorești române, în baza Convenției privind notificarea și comunicarea de acte judiciare și extrajudiciare, Haga, 1965, precum și a tratatelor/convențiilor bilaterale/curtoaziei internaționale,;

- 112 cereri de asistență judiciară internațională având ca obiect obținerea de probe, formulate de instanțele judecătorești, în baza Convenției privind obținerea de probe în străinătate, Haga, 1970, precum și a tratatelor/convențiilor bilaterale/ curtoaziei internaționale.

În domeniul aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii și exercitării/organizării unui drept de vizită trans - frontalier, în cursul anului 2016, au fost înregistrate 56 cereri noi în aplicarea *Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27.11.2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești și Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii.*

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2016, se aflau în curs de soluționare aproximativ 150 de dosare în/din străinătate, având în vedere caracterul succesiv al executării silite, în aplicarea *Regulamentului (CE) nr. 4/2009 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere.* În plus, au fost soluționate aproximativ 125 de cereri de localizare a adresei debitorilor, la solicitarea instanțelor române/străine.

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2016, se aflau în curs de soluționare aproximativ 100 de dosare în/din străinătate, în aplicarea *Convenției de la New York din 1956 privind obligațiilor de întreținere,* în relația cu state membre și nemembre ale UE.

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2016, se aflau în curs de soluționare 5 dosare de obținere a pensiei de întreținere din Norvegia, în aplicarea *Convenției de la Haga din 2007 privind obținerea pensiei de întreținere din străinătate pentru copii și alți membri ai familiei, aprobată de Uniunea Europeană prin Decizia Consiliului nr.2011/432/UE din 9 iunie 2011.*

Alte cereri de cooperare judiciară internațională

- 72 de cereri de supra-legalizare a actelor oficiale emise de autoritățile române judiciare pentru a fi folosite în statele necontractate la Convenția de la Haga din 1961 privind apostila..

- 307 cereri de obținere a conținutului dreptului străin, informații privind situația juridică a minorului (art. 55 și 56 din Regulamentul nr. 2201/2003), exequatur, acte de stare civilă, aflarea domiciliului, majoritatea în relația cu statele membre.

Activitatea rețelelor judiciare

Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală

În ceea ce privește reuniunile Rețelei Judiciare Europene organizate în anul 2016, reprezentarea României a fost asigurată după cum urmează:

- a. 7 – 9 iunie 2016, Haga și Amsterdam: cea de-a 46-a reuniune Plenară a Rețelei Judiciare Europene
Au participat reprezentanți ai Parchetului General.
Tematica discuțiilor s-a axat pe criminalitatea informatică, investigarea infracțiunilor economice, traficul de ființe umane.
- b. 21 – 23 noiembrie 2016, Bratislava: cea de-a 47-a reuniune Plenară a Rețelei Judiciare Europene
Au participat reprezentanți ai Parchetului General.
Tematica discuțiilor s-a axat pe drepturile victimelor și obținerea probelor electronice.

Rețeaua Judiciară Română de cooperare în materie penală

Rețeaua Judiciară Română în materie penală este compusă din judecători ai Înaltei Curți de Casație, procurori ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători din cadrul curților de apel și procurori ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, precum și personalul cu atribuții în domeniul cooperării judiciare în materie penală al direcției de specialitate a Ministerului Justiției, desemnați în condițiile legii.

Reuniunile bianuale ale RJR s-au desfășurat după cum urmează:

- 4 – 6 aprilie 2016 la București

- 26 – 28 septembrie 2016 la Cluj
- 24 – 25 noiembrie 2016 la București (reuniune extraordinară organizată în contextul necesității dezbaterii unor aspecte legate de transpunerea în legislația română a Directivei 2014/41/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind ordinul european de anchetă).

Rețeaua Judiciară Europeană în Materie Civilă și Comercială – activități desfășurate în cursul anului 2016.

În cursul anului 2016, Rețeaua Judiciară Europeană în materie civilă și comercială a organizat 7 reuniuni (6 întâlniri la Bruxelles dedicate reuniunii plenare, obligațiilor de întreținere, succesiunilor, obținerii compensațiilor victimelor infracțiunilor, comunicării actelor și obținerii probelor, **obținerii conținutului dreptului străin; procedurilor europene privind cererile de valoare redusă, titlu executoriu european etc.**, precum și o întâlnire la Amsterdam dedicată Regulamentului Bruxelles II bis și aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii). România a fost reprezentată la toate aceste reuniuni, în funcție de temele discutate, de către reprezentanți ai autorității centrale desemnate în baza Regulamentului Bruxelles II bis și aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, precum și de către magistrați, membri ai Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială din cadrul Curții de Apel Alba Iulia (1); București (2), Cluj (3), Galați (1) Iași (1), Ploiești (2), Timișoara (2), Tg. Mureș (1) sau Tribunalului București (4), precum și reprezentanți ai Uniunii Naționale a Notarilor publici din România (2).

Rețeaua Judiciară Română în Materie Civilă și Comercială – activități desfășurate în cursul anului 2016

Corespondenta la nivel național a Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială este Rețeaua Judiciară Română în materie civilă și comercială, a cărei componență a fost actualizată în 2016 prin **Ordinul ministrului justiției nr. 4314/05.12.2016**.

Cele două reuniuni ale Rețelei judiciare române în materie civilă și comercială au fost organizate în perioada 02-03 iunie și 06-07 octombrie la Sinaia, respectiv la Murghiol (jud. Tulcea), cu sprijinul judecătorilor din cadrul Curții de Apel Ploiești, respectiv Constanța, membri ai Rețelei judiciare române. La întâlniri au participat membrii Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială, precum și reprezentanți din cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici, Oficiul Național al Registrului Comerțului și ECC-net.

IX. Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

A. În perioada 01 ianuarie – 31 decembrie 2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a pronunțat 21 de hotărâri în materia apărării independenței și imparțialității sistemului judiciar.

Situația acestora se prezintă astfel:

1. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de doamna M.M, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 232/17.03.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin afirmațiile, opiniile și aprecierile personale ale doamnei M.M s-a adus atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

2. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaților, la datele de 29.03.2016 și, respectiv, 30.03.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 504/26.04.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile publice ale domnului G.S.A., aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

3. Prin Hotărârea nr. 993 din data de 6 octombrie 2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări cu privire la afirmațiile publice, din data de 7 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de domnul prim ministru al României și cu privire la afirmațiile din data de 8 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de președintele Senatului României.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 542/12.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

4. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări privind apărarea independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură afirmațiile făcute de inculpatul P.P.D., în cadrul procesului penal ce face obiectul unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel B. și față de afirmațiile denigratoare făcute la adresa procurorilor DNA de către inculpatul R.C.M., deputat în Parlamentul României, după condamnarea sa în primă instanță de ÎCCJ, ca urmare a trimiterii sale în judecată pentru fapte de corupție, într-un dosar instrumentat de procurorii DNA.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 543/12.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile publice făcute de domnul deputat R.C.M, aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

Totodată, Plenul a apreciat că afirmațiile făcute de domnul P.P.D., nu aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

5. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar urmare a afirmațiilor lansate de domnul C.P.T., președintele Senatului României în cadrul unor emisiuni TV.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 564/17.05.2016 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingerea independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

6. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul T.B., fost președinte al României, lider al Partidului Mișcarea Populară, în cadrul interviului acordat la emisiunea „NEWS LINE”, difuzată la postul de televiziune România TV în data de 17 aprilie 2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 642/26.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

7. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a declarațiilor E.U., publicate în mass media.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 690/07.06.2016 și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingerea independenței sistemului judiciar în ansamblul său, precum și procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

8. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază cererea domnului S. Ș., a solicitat Inspecției judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar și a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a articolului “Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, publicat în ziarul Obiectiv Vocea Brăilei la data de 12.05.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 807/28.06.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că a hotărât respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de apărare a independenței sistemului judiciar și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

9. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări necesare pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, prin afirmațiile emise în spațiul public de domnul T.B. la data de 15.06.2016 prin intermediul postului România TV și preluate de mass-media.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 880/14.07.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

10. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de domnul S.V.G. președintele Consiliului Patronatelor bancare din Romania care a afirmat că în opinia reprezentanților băncilor au fost pronunțate împotriva soluției împotriva legii, încălcându-se în acest fel drepturi legitime care afectează activitatea instituțiilor de credit.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1006/23.08.2016 și-a însușit conținutul raportului Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar

11. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărare a independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură cu opiniile ce au fost exprimate în emisiunea „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în seara zilei de 12 iulie 2016. S-a apreciat că limitele dreptului de exprimare a opiniei au fost depășite prin modul în care invitatul emisiunii, domnul D.P.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1007/23.08.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că intervenția telefonică a domnului D.P. în emisiunea din data de 12 iulie 2016 și opiniile exprimate de moderatorul emisiunii sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorilor, precum și independența și prestigiul justiției.

12. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în legătură cu afirmațiile domnului R.B. asemenea afirmații tendențioase sunt de natură să submineze autoritatea judecătorească și sunt de natură a pune în discuție deontologia profesională a magistraților.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1008/23.08.2016**, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile domnului R.B., sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA*

13. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile domnului deputat N.E., făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016 și preluate de numeroase televiziuni și publicații.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1009/23.08.2016**, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile domnului N.E., deputat, sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA.*

14. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a declarațiile doamnei V. L. O., primar al municipiului Craiova, făcute la postul de televiziune Antena 3 la data de 19.07.2016 și preluate de majoritatea instituțiilor de presă.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1076/19.09.2016**, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către doamna V. L.O. sunt de natură a afecta independența, prestigiul și credibilitatea justiției.*

15. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul public la data de 25 iulie 2016, de către M.A.M., reprezentant legal al Fotbal Club U Craiova SA și director general, afirmații preluate ulterior de mass media.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1075/19.09.2016**, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că postările făcute de domnul M.A.M. sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, întregului sistem judiciar.*

16. Consiliul Superior al Magistraturii, având la bază solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin informațiile publicate pe site-ul www.danielsavu.ro în data de 18 septembrie 2016, preluate ulterior de mai multe trusturi de presă.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1390/14.11.2016** a apreciat că afirmațiile emise în spațiul public de către domnul senator D.S. sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia*

17. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul T.B., fost președinte al României, precum și a altor persoane apropiate fostului președinte, în cadrul mai multor apariții televizate.

*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin **Hotărârea nr. 1389/14.11.2016** a apreciat că afirmațiile formulate de domnul T.B., fost președinte al României precum și doamna E.U., deputat în Parlamentul României, în cadrul mai multor apariții televizate, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, aducând atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității justiției în ansamblul său.*

18. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin Apelul către parlamentari, adresat de către Președintele Senatului României, domnul C.P.T., colegilor senatori și deputați, în data de 16 octombrie 2016, preluat ulterior de mai multe trusturi de presă.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1391/14.11.2016 a apreciat că prin afirmațiile asumate instituțional de către Președintele Senatului României, în documentul intitulat „Apel către parlamentari”, publicat sub semnătura domnului C.P.T., precum și în dezbaterile mediatică ulterioară acestora, a fost adusă atingere independenței justiției, în ansamblul său.

19. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă informațiile apărute în articolul „iar se ațâță dihonnia la Târgu Mureș” publicat în ziarul „Puterea” din data de 14.11.2016 au fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor DNA, precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1589/15.12.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că informațiile transmise în spațiul public de lideri ai UDMR și prelați catolici de origine maghiară, sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și implicit a întregului sistem judiciar.

20. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a intervenției telefonice a domnului T.B. în timpul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, preluată parțial în cadrul „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016 și în articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web www.luju.ro.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1618/15.12.2016 a apreciat că afirmațiile din intervenția telefonică a domnului T.B. sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității magistraților.

21. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, în raport de afirmațiile și informațiile prezentate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” difuzată pe postul TV Antena 3, în data de 16.11.2016, precum și în data de 20.11.2016 preluate ulterior în mass media.

De asemenea președintele Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în general, și a unei persoane cu funcție reprezentativă în sistemul judiciar, în raport de 4 materiale difuzate de mass media, respectiv: emisiunea România de poveste difuzată în data de 03.12.2016, articolului publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web www.luju.ro și emisiunile Sinteza Zilei și Esențial din data 05.12.2016 difuzate de postul Antena 3.

Totodată, s-a dispus efectuarea de verificări cu privire la aspectele sesizate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, privind apărarea independenței sistemului judiciar, față de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „sinteza Zilei” la data de 16.11.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1619/15.12.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare și a apreciat că afirmațiile apărute în cele 4 materiale difuzate de mass media sunt de natură să afecteze încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia.

B. Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale

În cadrul Direcției de inspecție judiciară pentru judecători au fost înregistrate 17 cereri de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de judecători, dintre care 5 cereri au fost admise, 6 au fost respinse, 3 au fost retrase, în 2 cazuri s-a luat act de renunțare la cereri și o lucrare se află pe rolul Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Situația acestora se prezintă astfel:

1. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător C.A.G. din cadrul Judecătoriei P. cu referire la un dosar având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării, privind acțiunile întreprinse împotriva sa de către contestatorul M.S și apărătorul acestuia, av. IA.

Prin Hotărârea nr. 301/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

2. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător P.A., din cadrul Judecătoriei C.A. ca urmare a apariției în presă a articolului intitulat "judecătoria P.A. și procurorul C.M. acoperă furtul celor 270 ha ale Liceului Agricol C.A." publicat în ziarul "Reflectorul Argeșean"

Prin Hotărârea nr. 302/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

3. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător B.C. din cadrul Curții de Apel B. ca urmare a articolului publicat pe portalul on line „Lumea Justiției” și emisiunea difuzată la data de 15.02.2016 pe postul „Antena 1”, prin care se induce în cunoștință opiniei publice ideea, că doamna judecător a primit o remunerație în calitate de lector în cadrul seminarului din 2014, la care se adaugă concediul de odihnă ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămate într-o stațiune montană, ar fi fost plătiți mascat pentru decizia pronunțată în dosarul privatizării frauduloase a unei instituții de stat, în care a fost condamnat D.V., fondatorul Trustului I.

Lucrarea a fost transmisă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

4. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător P.L.M. din cadrul ICCJ ca urmare a emisiunii difuzate în mass-media, în cadrul căreia au fost formulate acuzații nedrepte în legătură cu un dosar în recurs prin pronunțarea unei decizii, de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din a cărei componența a făcut parte judecătorul.

Prin Hotărârea nr. 562/17.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

5. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător B.M. din cadrul Tribunalului S. urmare a apariției articolelor de presă "teroare în sala de judecată! Reacție șocantă a judecătorului dintr-un dosar UMF Iași! A fugit din fața acuzațiilor!"

Prin Hotărârea nr. 691/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

6. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de judecător A.C.T. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției în ziarul on line Express de Banat și pe facebook a mai multor articole cu caracter neadevărat și tendențios.

Prin Hotărârea nr. 804/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

7. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător B.L.S. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției a apariției în mass-media și pe facebook a mai multor articole denigratoare, în care judecătorul consideră că i-a fost lezată imaginea și reputația profesională.

Prin Hotărârea nr. 805/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

8. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător C.M.B. din cadrul Judecătoriei Craiova în raport de articolele apărute în presă locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroul D., respectiv www.luju.ro, etc.

Prin Hotărârea nr. 883/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

9. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale și apărare sistem formulată de

doamna judecător C.N.C. din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a faptului că în ședința din data de 25.02.2016 decanul Baroului A. a făcut afirmații calomnioase la adresa sa în fața a 200 de avocați deoarece judecătorul în cauză a constatat folosirea unor delegații de asistență extrajudiciară semnate de decanul Baroului A., pe care le consideră ilegale.

Prin Hotărârea nr. 894/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

10. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a independenței formulate de judecător S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. ca urmare a "unor acțiuni concentrate" împotriva dumnealui exercitate de către conducerea instanței în care funcționează.

Prin Hotărârea nr. 1073/19.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

11. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecător G.A.M din cadrul Tribunalului C. având în vedere afirmațiile fostului soț, C.B. avocat în din cadrul Baroului C.

Prin Hotărârea nr. 1292/27.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

12. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător L.L.C din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a publicării în mass media a articolului "Exclusiv. Cel mai bogat dintre candidații pentru CSM: Femeile frumoase și inteligente primesc cadouri"

Prin Hotărârea nr. 1293/27.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

13. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a independenței profesionale formulate de judecător S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. în raport cu „acțiuni și inacțiuni ale unui grup din care fac parte Președintele CA Cluj și, probabil un membru CSM, care determină derularea activității Inspecției Judiciare altfel decât potrivit prevederilor legale".

Prin Hotărârea nr. 1392/14.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

14. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul A.F.F. din cadrul Judecătoriei J. , ca urmare a acțiunilor "de intimidare" întreprinse împotriva sa de domnul procuror B.D.E de la P.T S., în sensul în care acesta din urmă a depus sesizări menite să-i "atragă" atenția asupra deciziilor pronunțate în calitatea sa de judecător, decizii care nu concordau cu propunerile formulate de procuror.

Prin Hotărârea nr. 1461/22.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

15. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale afectate ca urmare a adoptării unei hotărâri a Consiliului Baroului Cluj și articolelor de presă prin care Baroul Cluj se prevalează de această hotărâre nelegală sau, acreditându-se ideea că judecătorul a comis o abatere disciplinară, și-a exercitat atribuțiile cu încălcarea legii.

Prin Hotărârea 1515/29.11.2016 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțare la cererea de apărare a reputației profesionale.

16. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecător M.M.B. din cadrul Judecătoriei R.V. ca urmare a inacțiunii parchetului în ceea ce privește o plângere formulată împotriva unui individ care manifestă, fără nici o autorizație, și proferează injurii la adresa magistraților, în sediul instanței în care își desfășoară activitatea.

Prin Hotărârea nr. 48/17.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererea de apărare a reputației profesionale.

17. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificărilor necesare în raport cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul judecător M.G, din cadrul Curții Militare de Apel, ca urmare a actelor săvârșite de colegii săi judecători, care, în aprecierea sa, îl împiedică să și exercite în mod normal, legal și constituțional atribuțiile de judecător al instanței la care funcționează.

Prin Hotărârea nr. 101/02.02.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerea Inspecției Judiciare și a respins cererea.

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **19 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, dintre care, 11 cereri au fost admise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, 4 cereri au fost respinse, iar în 4 cazuri s-a luat act de retragerea cererilor.

Situația acestora se prezintă astfel:

1. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul T.L.M, procuror general adjunct al PCA P., urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția unor știri și articole ce conțin afirmații grave și nefondate, unde s-a menționat, în principal, posibilitatea de a avea calitatea de colaborator al unui serviciu de informații.

Prin Hotărârea nr. 234/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

2. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna L.C.K. procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, urmare afirmațiilor făcute în cadrul unei emisiunii din data de 18.02.2016, unde, s-a afirmat permanent și s-a acreditat ideea că, în calitate reprezentant al sistemului judiciar, este părtinitoare în raport cu punerea în executare de către organele fiscale a unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin Hotărârea nr. 235/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

3. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna M.M.P. – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial S. ca urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția a două articole ce conțin afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din viața personală și activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de conflict dintre dumeaiei și un inculpat cercetat de această unitate de parchet, precum și ideea de imparțialitate și răzbunare prin constituirea și instrumentarea unui dosar penal.

Prin Hotărârea nr. 299/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

4. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror H.E. membru în Plenul ONRCSB, reprezentant al PÎCCJ, urmare aspectele semnalate în mass-media, în care se face referire la existența unui grup de crimă organizată care se ocupă de poliția politică, respectiv de hărțuirea realizatorului emisiunii jurnalistul R.M, a familiei sale, prietenilor și postului de televiziune.

Prin Hotărârea nr. 505/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

5. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii procurori militari V.I, C.C, D.I., M.C. și T.M din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare față de declarația făcută de domnul procuror D.B.L – prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul conferinței de presă susținută la data de 05.04.2016.

Prin Hotărârea nr. 563/17.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

6. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul I.T.L, procuror stagiar în cadrul PJ G. urmare unei posibile intervenții a procurorului ierarhic superior în formularea concluziilor scrise în dosarul penal al J. G prin depunerea concluziilor atât de procurorul de ședință cât și de către parchet.

Prin Hotărârea nr. 692/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale.

7. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror G.L.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.J., în raport de articolele apărute în presă, publicate în ziarul Pandurul (la data de 13.05.2015, denumit „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”) și respectiv, în publicația on-line enational.ro (la data de 09.05.2015).

Prin Hotărârea nr. 806/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

8. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G.V, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. prin faptul că atât în rechizitoriu, cât și în referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu al inculpatului D.R. din data de 5.04.2016 al aceleiași unități de parchet, au fost inserate o serie de mențiuni ce pot aduce atingere onoarei și reputației profesionale-

Prin Hotărârea nr. 881/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

9. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror B.D., din cadrul DNA – Secția Judiciară Penală ca urmare a faptului că, în data de 12.05.2016, participând la ședința de judecată într-o cauză a Curții de Apel București Secția I Penală, după încheierea ședinței și după retragerea completului de judecată, a fost apostrofată de inculpat cu expresia repetată „ nu ți-e rușine”, după care acesta a părăsit imediat sala de judecată.

Prin Hotărârea nr. 882/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

10. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror L.S., procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online - pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016, ce conține afirmații grave și nefondate, de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională.

Prin Hotărârea nr. 901/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

11. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată procurorul R.A din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.. Procurorul a apreciat că, deși aspectele cuprinse în contestație nu au fost preluate în mass-media, acestea au fost de natură a-i afecta reputația profesională, încălcându-se dispozițiile constituționale privind libertate de exprimare-

Prin Hotărârea nr. 1005/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale .

12. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna D.N, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol ce conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea lipsei de integritate și a unei bune pregătiri profesionale a acestui procuror.

Prin Hotărârea nr. 1074/19.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

13. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul M.M.E. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul O. – în prezent delegat la Parchetul de pe lângă Tribunalul C-V., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul luj.ro a articolului din data de 04.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”, articol ce conține afirmații grave și nefondate cu referire la activitatea profesională.

Prin Hotărârea nr. 1163/06.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

14. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la eventuala atingere adusă reputației profesionale a procurorului I.I. A. – M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București ca urmare a publicării unor articole de presă și a unor postări pe rețeaua de socializare Facebook având un conținut denigrator și defăimător la adresa procurorului care a instrumentat dosarul penal.

Prin Hotărârea nr. 1164/06.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

15. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. prin care reclamă o pretinsă conduită profesională neconformă a magistratului T.C.A. din cadrul Judecătoriei I., constând în folosirea abuzivă, în calitate de judecător de cameră preliminară, a prevederilor art. 346 alin.(3) lit. a) Cod procedură penală.

Prin Hotărârea nr. 1203/11.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii CSM a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.

16. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna F.C.E. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S4 B., ca urmare a întocmirii unui rechizitoriu într-un dosar penal și luarea la cunoștință de rezultatul analizei Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., vizate de conducătorul unității. Prin decizia de imputabilitate a achitării celor doi inculpați, în opinia sa, doamna procuror a considerat că este o decizie care îi afectează reputația și cariera profesională.

Prin Hotărârea nr. 1411/14.11.2016 Plenul CSM și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a hotărât respingerea cererii de apărare a reputației profesionale.

17. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul C.A.O. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T., ca urmare a articolelor apărute în presă care conțin informații denigratoare la adresa procurorului și aspecte de natură a crea dubii cu privire la capacitatea profesională și imparțialitatea de care magistratul trebuie să dea dovadă în soluționarea unei cauze

Prin Hotărârea nr. 1412/14.11.2016 Plenul CSM și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

18. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței profesionale formulată de doamna V.A.S. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B., urmare posibilului mod neprincipial și contrar legii în care procurorul șef secție urmărire penală V. A. S. a înțeles să o determine să efectueze supravegherea urmăririi penale, în mod contrar dispozițiilor Codului de procedură penală.

Prin Hotărârea nr. 13/12.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a hotărât respingerea cererii.

19. Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G., procuror în cadrul DIICOT ca urmare a informațiile apărute în mass-media cu privire la dosar înregistrat la DIICOT-Structura Centrală.

*Prin **Hotărârea nr. 47/17.01.2017** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror Ș.G.*

X. Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității

Principalele vulnerabilități cu care s-a confruntat sistemul judiciar în anul 2016, identificate de instanțele judecătorești, sunt următoarele:

- instabilitatea și lipsa de predictibilitate legislative;
- lipsa resurselor umane și materiale;
- dependența financiară față de puterea executivă;
- presiunile exercitate, în special de prin intermediul mass-media, asupra sistemului judiciar;
- presiuni asupra actului de justiție prin încărcarea cu sarcini administrative;
- lipsa unei protecții eficiente a imaginii judecătorilor și a prestigiului profesional al acestora.

Totodată, principalele propuneri de îmbunătățire activității instanțelor vizează următoarele aspecte:

- măsuri legislative coerente, stabilitatea și previzibilitatea legislației fiind necesară pentru asigurarea unei practici unitare;
- alocarea de resurse materiale și umane corespunzătoare; dimensionarea corectă a schemelor de personal prin redistribuirea posturilor de la instanțele supradimensionate la instanțele care se confruntă cu probleme de personal; desființarea instanțelor cu volum redus de activitate;
- construirea unor sedii noi pentru instanțe și alocarea unor spații corespunzătoare care să permită desfășurarea activității în condiții optime;
- gestionarea bugetelor instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție sau Consiliul Superior al Magistraturii;
- apărarea eficienței a judecătorilor de orice imixtiune de natură politică sau economică de către Consiliul Superior al Magistraturii și celelalte instituții ale statului;
- îmbunătățirea sistemului ECRIS și pregătirea celor care îl utilizează prin programe de formare și testare;
- degrevarea judecătorilor și grefierilor de atribuțiile care nu implică o activitate judiciară specializată.

Potrivit datelor comunicate de parchetele de pe lângă curțile de apel principalele vulnerabilități identificate, cu care se confruntă sistemul judiciar, sunt în esență următoarele: instabilitatea și incoerența legislativă, practica neunitară, schemele reduse de personal atât în ceea ce privește numărul de procurori, cât și cel al personalului auxiliar de specialitate, fluctuația mare a personalului, volumul ridicat de activitate, neocuparea completă a schemelor de personal, specializare insuficientă pe diferite domenii de activitate, eficiența redusă a poliției judiciare, existența unei proceduri complexe de evaluare profesională a magistraților, intensificarea atacurilor lansate în spațiul public la adresa magistraților, aspect de natură a conduce la scăderea încrederii în sistemul judiciar, resurse materiale și financiare insuficiente.

Pentru îmbunătățirea activității au fost formulate propuneri ce constau în necesitatea adoptării unei legislații stabile, coerente și previzibile, drept de inițiativă legislativă pentru Consiliul Superior al Magistraturii, ocuparea posturilor vacante de procuror și personal auxiliar de specialitate, majorarea schemelor de personal, asigurarea stabilității personalului prin modificări legislative, redistribuirea posturilor în raport de volumul de activitate, eficientizarea formelor de pregătire profesională, subordonarea directă procurorului a poliției judiciare, simplificarea procedurii de evaluare profesională a magistraților, identificarea unor forme mai eficiente de reacție a Consiliului Superior al Magistraturii la atacurile cu potențial de afectare a independenței justiției și/sau a sistemului judiciar, alocarea de fonduri suplimentare pentru modernizarea infrastructurii parchetelor.

Anexa 1

Volumul și încărcătura la Înalta Curte de Casație și Justiție în anul 2016				
			Media - cauze pe judecător	1120
			Media - cauze pe schemă	852
Instanța	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Înalta Curte de Casație și Justiție	34443	19264	852	1120

Volumul și încărcătura la curțile de apel în anul 2016					
			Media - cauze pe judecător	563	
			Media - cauze pe schemă	465	
ORDINE	DENUMIRE CURTE DE APEL	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Curtea de Apel ALBA IULIA	10271	7942	460	536
2	Curtea de Apel BACAU	9155	6714	534	684
3	Curtea de Apel BRASOV	7461	5723	380	445
4	Curtea de Apel BUCURESTI	57483	38137	535	635
5	Curtea de Apel CLUJ	13556	11357	474	583
6	Curtea de Apel CONSTANTA	9009	6408	453	558
7	Curtea de Apel CRAIOVA	19098	15846	405	454
8	Curtea de Apel GALATI	9420	7075	427	511
9	Curtea de Apel IASI	8419	6502	394	510
10	Curtea de Apel ORADEA	8976	6965	538	684
11	Curtea de Apel PITESTI	11269	8716	554	789
12	Curtea de Apel PLOIESTI	11572	9182	421	529
13	Curtea de Apel SUCEAVA	7946	6399	368	433
14	Curtea de Apel TARGU MURES	5190	4123	331	401
15	Curtea de Apel TIMISOARA	14973	13091	551	673
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI	171	135	39	46
Total		203969	154315	465	563

Volumul și încărcătura la tribunale în anul 2016					
			Media - cauze pe judecător	724	
			Media - cauze pe schemă	600	
ORDINE	DENUMIRE TRIBUNAL	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Tribunalul ALBA	13860	9297	605	680
2	Tribunalul ARAD	14609	12678	540	598
3	Tribunalul ARGES	19152	12723	716	898
4	Tribunalul BACAU	17952	11033	664	770
5	Tribunalul BIHOR	22094	14561	710	1005
6	Tribunalul BISTRITA NASSUD	7325	4783	451	522
7	Tribunalul BOTOSANI	11545	8010	588	707
8	Tribunalul BRAILA	9229	6561	551	633
9	Tribunalul BRASOV	20454	12120	672	730
10	Tribunalul BUCURESTI	144462	88930	774	978
11	Tribunalul BUZAU	10830	7508	501	654

12	Tribunalul CALARASI	5066	3989	368	409
13	Tribunalul CARAS SEVERIN	12248	7520	630	779
14	Tribunalul CLUJ	17977	12245	635	758
15	Tribunalul Comercial ARGES	3072	1901	496	655
16	Tribunalul Comercial CLUJ	6256	3662	724	848
17	Tribunalul Comercial MURES	4547	2320	610	636
18	Tribunalul CONSTANTA	28176	18388	643	759
19	Tribunalul COVASNA	4429	3117	397	496
20	Tribunalul DAMBOVITA	14277	10532	546	599
21	Tribunalul DOLJ	30098	20364	547	600
22	Tribunalul GALATI	17117	10794	611	712
23	Tribunalul GIURGIU	10524	5931	723	1120
24	Tribunalul GORJ	17803	12521	486	590
25	Tribunalul HARGHITA	5557	3523	444	635
26	Tribunalul HUNEDOARA	14660	10183	574	683
27	Tribunalul IALOMITA	5682	4464	421	483
28	Tribunalul IASI	27573	17756	646	720
29	Tribunalul ILFOV	17233	8311	840	1509
30	Tribunalul MARAMURES	11023	7130	504	577
31	Tribunalul MEHEDINTI	11927	9096	385	427
32	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA	143	129	36	37
33	Tribunalul Militar IASI	184	159	46	92
34	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI	294	259	38	52
35	Tribunalul Militar TIMISOARA	169	152	42	85
36	Tribunalul MURES	10250	6584	597	618
37	Tribunalul NEAMT	12563	7879	521	558
38	Tribunalul OLT	10334	8076	517	595
39	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV	1446	1191	318	323
40	Tribunalul PRAHOVA	26233	15061	657	1078
41	Tribunalul SALAJ	5545	3905	471	535
42	Tribunalul SATU MARE	8946	6306	459	528
43	Tribunalul SIBIU	12899	8216	542	602
44	Tribunalul SUCEAVA	16985	12227	537	653
45	Tribunalul TELEORMAN	7502	5752	487	575
46	Tribunalul TIMIS	25633	16852	667	809
47	Tribunalul TULCEA	5864	4455	474	513
48	Tribunalul VALCEA	14000	8885	547	686
49	Tribunalul VASLUI	7335	5588	437	550
50	Tribunalul VRANCEA	10913	6921	563	630
Total		733995	480548	600	724

Volumul și încărcătura la judecătorii în anul 2016					
		Media - cauze pe judecător			1083
		Media - cauze pe schemă			874
ORDINE	DENUMIRE JUDECATORIE	Volum	Cauze soluționate	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
1	Judecatoria ADJUD	5248	4155	1050	1590
2	Judecatoria AGNITA	1582	1292	396	494
3	Judecatoria AIUD	7142	5524	893	1035
4	Judecatoria ALBA IULIA	12674	9714	792	912
5	Judecatoria ALESD	4178	2692	1045	928
6	Judecatoria ALEXANDRIA	12242	8212	1113	1144
7	Judecatoria ARAD	24964	21477	805	908
8	Judecatoria AVRIG	2777	2148	694	751
9	Judecatoria BABADAG	2120	1531	530	757
10	Judecatoria BACAU	31784	24061	935	1186
11	Judecatoria BAIA DE ARAMA	1253	897	313	448
12	Judecatoria BAIA MARE	20033	13111	801	1222
13	Judecatoria BAILESTI	5980	4506	748	997
14	Judecatoria BALCESTI	2603	1885	434	491
15	Judecatoria BALS	3723	3181	465	496
16	Judecatoria BARLAD	10276	8110	1028	1070
17	Judecatoria BECLEAN	4582	2980	1146	1432
18	Judecatoria BEIUS	4127	3379	688	897
19	Judecatoria BICAZ	3118	2127	624	663
20	Judecatoria BISTRITA	17071	12817	854	1169
21	Judecatoria BLAJ	2467	1862	493	504
22	Judecatoria BOLINTIN VALE	7362	5572	1227	1796
23	Judecatoria BOTOSANI	27912	21984	821	1188
24	Judecatoria BRAD	3575	2748	894	1324
25	Judecatoria BRAILA	27809	21462	897	1247
26	Judecatoria BRASOV	47323	35002	966	1220
27	Judecatoria BREZOI	3128	2231	626	920
28	Judecatoria BUFTEA	38409	29515	1325	2099
29	Judecatoria BUHUSI	3573	2563	893	940
30	Judecatoria BUZAU	24801	19492	729	1004
31	Judecatoria CALAFAT	4136	3547	591	962
32	Judecatoria CALARASI	10983	9197	915	931
33	Judecatoria CAMPENI	3499	2531	875	1000
34	Judecatoria CAMPINA	11771	9859	905	899
35	Judecatoria CAMPULUNG	9108	7006	911	1231
36	Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	3956	3111	659	682
37	Judecatoria CARACAL	8234	7082	749	799
38	Judecatoria CARANSEBES	7085	5471	886	971
39	Judecatoria CAREI	5416	4423	903	1105
40	Judecatoria CHISINEU CRIS	2611	2252	653	900
41	Judecatoria CLUJ-NAPOCA	37918	28312	843	884

42	Judecatoria CONSTANTA	56130	40295	985	1139
43	Judecatoria CORABIA	3224	2615	806	827
44	Judecatoria CORNETU	21430	16234	1339	1488
45	Judecatoria COSTESTI	5393	3903	899	1254
46	Judecatoria CRAIOVA	56481	41689	911	1074
47	Judecatoria CURTEA DE ARGES	6340	4447	906	932
48	Judecatoria Darabani	2816	1867	563	1006
49	Judecatoria DEJ	5800	4723	829	1036
50	Judecatoria DETA	3251	2646	813	813
51	Judecatoria DEVA	13389	10825	705	774
52	Judecatoria DOROHOI	6965	5422	774	1142
53	Judecatoria DRAGASANI	5443	3884	778	812
54	Judecatoria DRAGOMIRESTI	1293	1051	323	539
55	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN	22061	16979	817	927
56	Judecatoria FAGARAS	9204	7733	920	1070
57	Judecatoria FAGET	1368	1181	274	326
58	Judecatoria FALTICENI	5540	4299	693	759
59	Judecatoria FAUREI	3312	2373	829	1326
60	Judecatoria FETESTI	6805	4782	972	1512
61	Judecatoria FILIASI	2415	1885	604	833
62	Judecatoria FOCSANI	26039	19105	898	1142
63	Judecatoria GAESTI	9268	7977	1030	1188
64	Judecatoria GALATI	41658	29306	1096	1447
65	Judecatoria GHEORGHENI	3470	2312	868	1052
66	Judecatoria GHERLA	6593	5343	733	903
67	Judecatoria GIURGIU	31284	23579	1009	1497
68	Judecatoria GURA HONT	1808	1573	452	548
69	Judecatoria GURA HUMORULUI	3825	2926	765	1034
70	Judecatoria HARLAU	3836	2738	767	892
71	Judecatoria HARSOVA	2141	1394	428	931
72	Judecatoria HATEG	3044	2360	761	1127
73	Judecatoria HOREZU	4972	3177	995	1344
74	Judecatoria HUEDIN	2988	2341	747	786
75	Judecatoria HUNEDOARA	8072	7001	897	1048
76	Judecatoria HUSI	4602	3537	920	959
77	Judecatoria IASI	62865	45370	1031	1245
78	Judecatoria INEU	2666	2335	533	606
79	Judecatoria INSURATEI	2016	2016	504	531
80	Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	913	773	228	295
81	Judecatoria JIBOU	3897	2421	974	1344
82	Judecatoria LEHLIU-GARA	3220	2512	644	805
83	Judecatoria LIESTI	2821	2210	705	1008
84	Judecatoria LIPOVA	3017	2413	754	862
85	Judecatoria LUDUS	3477	2803	869	1087
86	Judecatoria LUGOJ	5559	4390	695	713
87	Judecatoria MACIN	2605	1870	651	1303

88	Judecatoria MANGALIA	8148	5703	1019	1101
89	Judecatoria MARGHITA	4489	3446	748	935
90	Judecatoria MEDGIDIA	16754	13138	931	1362
91	Judecatoria MEDIAS	6687	5609	557	868
92	Judecatoria MIERCUREA CIUC	8430	6915	703	878
93	Judecatoria MIZIL	3661	2676	458	642
94	Judecatoria MOINESTI	10208	7211	1021	1276
95	Judecatoria MOLDOVA-NOUA	1951	1397	488	976
96	Judecatoria MORENI	6293	5405	1049	1284
97	Judecatoria MOTRU	6863	5047	1144	1248
98	Judecatoria NASAUD	6005	3726	1001	1430
99	Judecatoria NEGRESTI-OAS	3388	2041	848	997
100	Judecatoria NOVACI	3625	2786	725	806
101	Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC	4263	3507	853	1152
102	Judecatoria OLTENITA	8681	6962	1240	1423
103	Judecatoria ONESTI	11911	8521	851	1241
104	Judecatoria ORADEA	30510	22850	872	951
105	Judecatoria ORASTIE	2956	2216	739	1479
106	Judecatoria ORAVITA	3060	2310	765	927
107	Judecatoria ORSOVA	1810	1500	453	787
108	Judecatoria PANCIU	3216	2333	643	1072
109	Judecatoria PASCANI	9664	7127	879	903
110	Judecatoria PATARLAGELE	4420	3458	737	1195
111	Judecatoria PETROSANI	17032	13971	946	1521
112	Judecatoria PIATRA-NEAMT	22744	14190	1137	1395
113	Judecatoria PITESTI	37438	24996	936	1361
114	Judecatoria PLOIESTI	45452	31963	967	1333
115	Judecatoria PODU TURCULUI	2028	1367	507	654
116	Judecatoria POGOANELE	2610	2224	653	932
117	Judecatoria PUCIOASA	3760	3085	940	940
118	Judecatoria RACARI	6370	5130	910	1080
119	Judecatoria RADAUTI	9520	7272	793	971
120	Judecatoria RADUCANENI	1627	1237	325	387
121	Judecatoria RAMNICU SARAT	6323	4916	1054	1375
122	Judecatoria RAMNICU VALCEA	20687	15432	862	924
123	Judecatoria REGHIN	5714	4564	714	853
124	Judecatoria RESITA	9439	6408	858	1210
125	Judecatoria ROMAN	10769	7603	979	1110
126	Judecatoria ROSIORI DE VEDE	6483	5085	810	1013
127	Judecatoria RUPEA	3699	2932	925	1370
128	Judecatoria SALISTE	1788	1396	448	459
129	Judecatoria SALONTA	3407	2402	852	973
130	Judecatoria SANNICOLAU MARE	4234	3100	1059	1114
131	Judecatoria SATU MARE	16539	13081	752	875
132	Judecatoria SAVENI	4204	2592	841	1911
133	Judecatoria SEBES	3899	3000	975	1083

134	Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI	69873	55435	873	1136
135	Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI	55318	41618	1106	1363
136	Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI	56414	40465	855	1140
137	Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI	45956	37127	836	1235
138	Judecatoria SECTORUL 5 BUCURESTI	40577	31554	1014	1173
139	Judecatoria SECTORUL 6 BUCURESTI	36750	29297	1114	1332
140	Judecatoria SEGARCEA	3649	2553	912	936
141	Judecatoria SFANTU GHEORGHE	8707	6913	871	898
142	Judecatoria SIBIU	21710	15537	868	982
143	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI	5462	3650	910	1401
144	Judecatoria SIGHISOARA	4668	3578	778	778
145	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI	3465	2323	866	1050
146	Judecatoria SINAIA	3005	2338	601	791
147	Judecatoria SLATINA	18946	14001	861	890
148	Judecatoria SLOBOZIA	11086	8022	924	999
149	Judecatoria STREHAIA	3379	2709	563	638
150	Judecatoria SUCEAVA	16367	10554	779	1017
151	Judecatoria TARGOVISTE	16915	12838	769	945
152	Judecatoria TARGU BUJOR	2991	2350	598	906
153	Judecatoria TARGU JIU	28027	22457	801	868
154	Judecatoria TARGU LAPUS	1752	1366	438	626
155	Judecatoria TARGU MURES	23470	16552	838	1062
156	Judecatoria TARGU NEAMT	5462	3778	780	748
157	Judecatoria TARGU SECUIESC	4601	3762	1150	1150
158	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI	8405	6599	841	1274
159	Judecatoria TARNAVENI	3164	2415	791	879
160	Judecatoria TECUCI	8426	6755	843	958
161	Judecatoria TIMISOARA	47238	35414	875	966
162	Judecatoria TOPLITA	3262	2563	652	1125
163	Judecatoria TOPOLOVENI	4909	4005	982	1023
164	Judecatoria TULCEA	14110	10063	1008	1501
165	Judecatoria TURDA	11208	8710	862	966
166	Judecatoria TURNU MAGURELE	4716	3822	590	761
167	Judecatoria URZICENI	6619	4776	946	1034
168	Judecatoria VALENII DE MUNTE	6902	4924	986	1211
169	Judecatoria VANJU MARE	6625	5231	946	1123
170	Judecatoria VASLUI	12651	9488	904	1100
171	Judecatoria VATRA DORNEI	3448	2621	862	958
172	Judecatoria VIDELE	6656	4579	740	1256
173	Judecatoria VISEU DE SUS	3706	2905	927	975
174	Judecatoria ZALAU	7227	5811	602	716
175	Judecatoria ZARNESTI	5678	4073	946	1113
176	Judecatoria ZIMNICEA	3344	2522	557	557
Total		2023472	1523519	874	1083

Anexa 2

Activitatea parchetelor de pe lângă judecătorii în anul 2016					
media națională pe procuror			1480		
media națională pe schemă			1218		
Nr. crt.	Parchetul de pe lângă Judecătoria	Dosare de soluționat (volum)	Dosare pe procuror	Dosare pe schema	Posturi ocupate efectiv
1	ADJUD	1937	968.5	645.67	2
2	AGNITA	1138	1138	379.33	1
3	AIUD	3923	980.75	980.75	4
4	ALBA IULIA	10949	1368.63	1216.56	8
5	ALESU	1701	567	567	3
6	ALEXANDRIA	6687	835.88	835.88	8
7	ARAD	20784	1385.6	1222.59	15
8	AVRIG	1506	502	502	3
9	BABADAG	2826	1413	942	2
10	BACAU	20850	1603.85	1097.37	13
11	BAIA DE ARAMA	908	908	302.67	1
12	BAIA MARE	13633	1048.69	973.79	13
13	BAILESTI	4643	1160.75	928.6	4
14	BALCESTI	2483	1241.5	827.67	2
15	BALS	2451	817	612.75	3
16	BARLAD	18626	1693.27	1552.17	11
17	BECLEAN	2381	2381	793.67	1
18	BEIUS	2552	1276	638	2
19	BICAZ	1996	665.33	499	3
20	BISTRITA	9842	1230.25	1230.25	8
21	BLAJ	1401	467	467	3
22	BOLINTIN VALE	5581	1395.25	1395.25	4
23	BOTOSANI	14095	1566.11	1174.58	9
24	BRAD	1601	800.5	533.67	2
25	BRAILA	14616	2088	1124.31	7
26	BRASOV	34560	1329.23	1280	26
27	BREZOI	2358	786	786	3
28	BUFTEA	21582	1438.8	1199	15
29	BUHUSI	1686	1686	562	1
30	BUZAU	15460	1189.23	1030.67	13
31	CALAFAT	2274	1137	758	2
32	CALARASI	11978	1996.33	1330.89	6
33	CAMPENI	2180	726.67	726.67	3
34	CAMPINA	8505	1215	1063.13	7
35	CAMPULUNG	5523	1104.6	920.5	5
36	CAMPULUNG MOLDOVENESC	3529	1764.5	882.25	2
37	CARACAL	6743	1685.75	1123.83	4
38	CARANSEBES	5403	900.5	771.86	6

39	CAREI	3222	1074	805.5	3
40	CHISINEU CRIS	1462	487.33	487.33	3
41	CLUJ-NAPOCA	45618	1754.54	1689.56	26
42	CONSTANTA	68186	2841.08	2351.24	24
43	CORABIA	3325	1108.33	831.25	3
44	CORNETU	19381	1615.08	1490.85	12
45	COSTESTI	3577	1788.5	1192.33	2
46	CRAIOVA	33223	1582.05	1384.29	21
47	CURTEA DE ARGES	4978	1244.5	1244.5	4
48	DARABANI	1563	1563	521	1
49	DEJ	2280	760	760	3
50	DETA	2477	825.67	825.67	3
51	DEVA	7868	1124	874.22	7
52	DOROHOI	3629	1209.67	1209.67	3
53	DRAGASANI	2819	704.75	563.8	4
54	DRAGOMIRESTI	1342	447.33	447.33	3
55	DROBETA-TURNU SEVERIN	9514	1057.11	792.83	9
56	FAGARAS	3666	916.5	916.5	4
57	FAGET	1236	412	412	3
58	FALTICENI	5673	1418.25	1134.6	4
59	FAUREI	3731	1865.5	1243.67	2
60	FETESTI	6618	1323.6	1103	5
61	FILIASI	1835	611.67	458.75	3
62	FOCSANI	11058	1228.67	921.5	9
63	GAESTI	5694	1138.8	1138.8	5
64	GALATI	22829	1521.93	1087.1	15
65	GHEORGHENI	2485	1242.5	828.33	2
66	GHERLA	4006	801.2	801.2	5
67	GIURGIU	13175	1463.89	1197.73	9
68	GURA HONT	985	492.5	328.33	2
69	GURA HUMORULUI	3347	1115.67	836.75	3
70	HARLAU	4623	1541	924.6	3
71	HARSOVA	3180	1590	1060	2
72	HATEG	2480	826.67	826.67	3
73	HOREZU	3289	822.25	548.17	4
74	HUEDIN	3475	1158.33	1158.33	3
75	HUNEDOARA	6762	1352.4	845.25	5
76	HUSI	5894	1178.8	1178.8	5
77	IASI	56897	2370.71	1961.97	24
78	INEU	1555	518.33	518.33	3
79	INSURATEI	2507	1253.5	835.67	2
80	INTORSURA BUZAULUI	571	285.5	190.33	2
81	JIBOU	2710	903.33	903.33	3
82	LEHLIU-GARA	5014	1671.33	1253.5	3
83	LIESTI	3219	1073	1073	3
84	LIPOVA	2240	2240	746.67	1
85	LUDUS	2756	2756	918.67	1
86	LUGOJ	5291	1058.2	881.83	5
87	MACIN	1747	1747	582.33	1

88	MANGALIA	10649	1774.83	1774.83	6
89	MARGHITA	2588	1294	647	2
90	MEDGIDIA	11939	1492.38	1326.56	8
91	MEDIAS	4251	708.5	708.5	6
92	MIERCUREA CIUC	5408	1802.67	1081.6	3
93	MIZIL	2313	771	771	3
94	MOINESTI	4478	1119.5	639.71	4
95	MOLDOVA-NOUA	1234	1234	411.33	1
96	MORENI	3251	1083.67	1083.67	3
97	MOTRU	4144	1036	1036	4
98	NASAUD	3548	1774	887	2
99	NEGRESTI-OAS	2107	1053.5	702.33	2
100	NOVACI	2382	794	794	3
101	ODORHEIUL SECUIESC	2974	1487	743.5	2
102	OLTENITA	8717	1452.83	1245.29	6
103	ONESTI	6290	1048.33	898.57	6
104	ORADEA	17027	1064.19	896.16	16
105	ORASTIE	2007	1003.5	669	2
106	ORAVITA	2463	1231.5	821	2
107	ORSOVA	985	328.33	328.33	3
108	PANCIU	1563	1563	390.75	1
109	PASCANI	11964	1329.33	1196.4	9
110	PATARLAGELE	2233	558.25	558.25	4
111	PETROSANI	13581	1358.1	1234.64	10
112	PIATRA-NEAMT	12866	1169.64	1072.17	11
113	PITESTI	24652	1540.75	1297.47	16
114	PLOIESTI	30528	1526.4	1327.3	20
115	PODU TURCULUI	1457	728.5	485.67	2
116	POGOANELE	1764	588	588	3
117	PUCIOASA	3510	1170	1170	3
118	RACARI	5306	1326.5	1326.5	4
119	RADAUTI	10291	1715.17	1470.14	6
120	RADUCANENI	3301	1100.33	825.25	3
121	RAMNICU SARAT	4320	1080	864	4
122	RAMNICU VALCEA	15096	1161.23	1161.23	13
123	REGHIN	5800	966.67	828.57	6
124	RESITA	7438	1239.67	929.75	6
125	ROMAN	10376	1482.29	1152.89	7
126	ROSIORI DE VEDE	3590	598.33	512.86	6
127	RUPEA	1669	556.33	556.33	3
128	SALISTE	1249	416.33	416.33	3
129	SALONTA	2143	1071.5	714.33	2
130	SANNICOLAU MARE	2935	1467.5	978.33	2
131	SATU MARE	11666	1666.57	897.38	7
132	SAVENI	2907	1453.5	969	2
133	SEBES	3462	1154	1154	3
134	SECTORUL 1 - BUCURESTI	58622	1954.07	1628.39	30
135	SECTORUL 2 - BUCURESTI	68744	2644	2148.25	26
136	SECTORUL 3 - BUCURESTI	68500	2362.07	2209.68	29

137	SECTORUL 4 - BUCURESTI	53738	2239.08	2066.85	24
138	SECTORUL 5 - BUCURESTI	46327	1930.29	1853.08	24
139	SECTORUL 6 - BUCURESTI	59428	2377.12	2122.43	25
140	SEGARCEA	2413	1206.5	603.25	2
141	SFANTU GHEORGHE	4481	746.83	746.83	6
142	SIBIU	17965	1796.5	1381.92	10
143	SIGHETU MARMATIEI	5152	1288	1030.4	4
144	SIGHISOARA	4937	987.4	987.4	5
145	SIMLEUL SILVANIEI	2763	921	921	3
146	SINAIA	1632	544	408	3
147	SLATINA	12894	1289.4	1074.5	10
148	SLOBOZIA	7300	1042.86	912.5	7
149	STREHAIA	2400	2400	600	1
150	SUCEAVA	15374	1921.75	1397.64	8
151	TARGOVISTE	20216	2246.22	1684.67	9
152	TARGU BUJOR	4752	1584	1188	3
153	TARGU JIU	12156	935.08	868.29	13
154	TARGU LAPUS	1662	831	554	2
155	TARGU MURES	21109	1507.79	1319.31	14
156	TARGU NEAMT	4299	2149.5	1074.75	2
157	TARGU SECUIESC	2458	819.33	614.5	3
158	TARGU-CARBUNESTI	4410	882	630	5
159	TARNAVENI	2867	955.67	955.67	3
160	TECUCI	8882	1268.86	1268.86	7
161	TIMISOARA	42548	1701.92	1372.52	25
162	TOPLITA	1991	663.67	663.67	3
163	TOPOLOVENI	3120	1560	1040	2
164	TULCEA	11175	1396.88	1117.5	8
165	TURDA	7448	1064	1064	7
166	TURNU MAGURELE	3488	1162.67	872	3
167	URZICENI	6670	952.86	833.75	7
168	VALENII DE MUNTE	4703	1175.75	940.6	4
169	VANJU MARE	4095	2047.5	819	2
170	VASLUI	14905	1863.13	1656.11	8
171	VATRA DORNEI	2601	867	867	3
172	VIDELE	2363	1181.5	590.75	2
173	WISEU DE SUS	6902	3451	2300.67	2
174	ZALAU	5452	908.67	908.67	6
175	ZARNESTI	2942	980.67	735.5	3
176	ZIMNICEA	2123	530.75	530.75	4
	Total	1638332	Media 1480	Media 1218	1107

Activitatea parchetelor de pe lângă tribunale în anul 2016						
media națională pe procuror media națională pe schemă						
148/213*						
121						
Nr crt	Parchetul de pe lângă Tribunalul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare pe procuror	Dosare pe procuror in penal*	Dosare pe schemă	Posturi ocupate efectiv
1	ALBA	1400	140,00	200,00	107,69	10
2	ARAD	1313	101,00	119,36	87,53	13
3	ARGES	1389	92,60	126,27	81,71	15
4	BACAU	1402	116,83	200,29	93,47	12
5	BIHOR	1828	166,18	228,50	130,57	11
6	BISTRITA NASAUD	1091	121,22	181,83	109,10	9
7	BOTOSANI	987	98,70	109,67	75,92	10
8	BRAILA	2170	197,27	271,25	155,00	11
9	BRASOV	1877	110,41	170,64	104,28	17
10	BRAȘOV MINORI	211	105,50	105,50	105,50	2
11	BUCUREȘTI	12927	226,79	359,08	190,10	57
12	BUZAU	1475	122,92	184,38	113,46	12
13	CALARASI	1171	130,11	146,38	97,58	9
14	CARAS SEVERIN	637	70,78	79,63	53,08	9
15	CLUJ	1959	115,24	195,90	115,24	17
16	CONSTANTA	4965	292,06	451,36	215,87	17
17	COVASNA	730	121,67	146,00	73,00	6
18	DAMBOVITA	1370	152,22	228,33	91,33	9
19	DOLJ	1724	95,78	123,14	86,20	18
20	GALATI	1675	167,50	239,29	88,16	10
21	GIURGIU	1119	124,33	186,50	111,90	9
22	GORJ	760	54,29	95,00	54,29	14
23	HARGHITA	748	149,60	124,67	83,11	5
24	HUNEDOARA	1687	140,58	241,00	120,50	12
25	IALOMITA	1121	186,83	160,14	101,91	6
26	IASI	3147	174,83	242,08	143,05	18
27	ILFOV	2892	361,50	482,00	206,57	8
28	MARAMURES	983	75,62	122,88	75,62	13
29	MEHEDINTI	1359	135,90	226,50	104,54	10
30	MURES	2242	203,82	373,67	186,83	11
31	NEAMT	1702	113,47	212,75	113,47	15
32	OLT	913	76,08	152,17	70,23	12
33	PRAHOVA	1523	117,15	253,83	95,19	13
34	SALAJ	508	50,80	84,67	50,80	10
35	SATU MARE	1238	137,56	176,86	103,17	9
36	SIBIU	1365	113,75	151,67	91,00	12
37	SUCEAVA	1142	103,82	228,40	81,57	11
38	TELEORMAN	1138	113,80	113,80	87,54	10
39	TIMIS	1495	106,79	135,91	78,68	14
40	TULCEA	3172	453,14	352,44	317,20	7
41	VALCEA	952	73,23	119,00	68,00	13
42	VASLUI	1406	140,60	200,86	117,17	10

43	VRANCEA	3450	246,43	345,00	246,43	14
Total		78363	Media 148	Media 213*	Media 121	530
*daca se iau in calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale						

Activitatea parchetelor de pe lângă curțile de apel în anul 2016						
media națională pe procuror 70/130* media națională pe schema 65						
Nr crt	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel	Dosare de soluționat (volum)	Dosare pe procuror	Dosare pe procuror in penal*	Dosare pe schemă	Posturi ocupate efectiv
1	ALBA IULIA	1094	91,17	136,75	78,14	12
2	BACAU	1058	75,57	211,60	75,57	14
3	BRASOV	867	78,82	144,50	61,93	11
4	BUCURESTI	2498	49,96	99,92	49,96	50
5	CLUJ	390	27,86	65,00	24,38	14
6	CONSTANTA	1747	124,79	194,11	109,19	14
7	CRAIOVA	1071	66,94	107,10	59,50	16
8	GALATI	972	74,77	138,86	60,75	13
9	IASI	1132	87,08	161,71	87,08	13
10	ORADEA	840	64,62	120,00	64,62	13
11	PITESTI	838	76,18	139,67	64,46	11
12	PLOIESTI	1042	86,83	130,25	69,47	12
13	SUCEAVA	863	71,92	123,29	66,38	12
14	TARGU-MURES	657	50,54	82,13	50,54	13
15	TIMISOARA	1291	86,07	184,43	86,07	15
	Total	16711	Media 70	Media 130*	Media 65	233
*daca se iau in calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale						

Activitatea parchetelor PICCJ, DNA și DIICOT în anul 2016

Nr crt	Parchetul	Dosare de soluționat (volum)	Dosare pe procuror	Dosare pe procuror în penal*	Dosare pe schemă	Posturi ocupate efectiv
1.	P.I.C.C.J.	1180	9,67	28,10	8,31	122
2.	Parchete Militare	3970	67,29	99,25	42,69	59
3.	D.N.A.	12353	69,79	102,94	63,35	177
4.	D.I.I.C.O.T.	25657	99,06	106,90	86,97	259
*daca se iau in calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale						