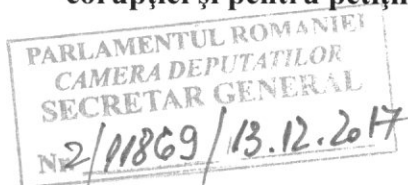




PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru cercetarea abuzurilor,
corupției și pentru petiții

București, 13.12.2017
Nr. 4c-14/118



BIROULUI PERMANENT al CAMEREI DEPUTAȚILOR



IST pt BP
[Signature]

Înaintăm, alăturat, Raportul de activitate al comisiei pe semestrul I al anului 2017, cu mențiunea că a fost analizat și aprobat de membrii Comisiei pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții în ședința din 12 decembrie 2017.

PREȘEDINTE,

Ioan Balan





**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
Comisia pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții**

R A P O R T
*privind activitatea Comisiei pentru Cercetarea Abuzurilor,
Corupției și pentru Petiții
pe semestrul I al anului 2017*

În primul semestru al anului 2017 (1 ianuarie – 30 iunie 2017), activitatea Comisiei s-a desfășurat atât în cadrul celor 71 de ședințe, stabilite conform programului de lucru hotărât de Biroul Permanent al Camerei Deputaților, cât și în cadrul subcomisiilor sale de analiză.

Având în vedere că domeniul specific de activitate al Comisiei implică contactul cu petenții, s-au asigurat audiențe în fiecare săptămână de lucru. Audiențele au fost acordate de câte un deputat, sprijinit de un funcționar parlamentar din cadrul secretariatului tehnic al Comisiei.

În intervalul de referință s-au înregistrat în evidențele Comisiei un număr de 400 de petiții și au fost acordate 18 audiențe. De asemenea, membrii comisiei au efectuat două deplasări în teritoriu, în vederea documentării aspectelor sesizate în mod recurent în petițiile cetățenilor.

De asemenea, în primul semestru al anului 2017 membrii Comisiei au participat la o ședință comună cu membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților din Camera Deputaților, împreună cu membrii Comisiei juridice, de numiri, disciplină imunități și validări, Comisiei pentru constituționalitate, libertăți civile și monitorizare a executării



hotărârilor CEDO, Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități și Comisiei pentru combaterea corupției și petiții din Senatul României. În plenul acestei ședințe s-a dezbătut propunerea Primului-Ministru Sorin Mihai Grindeanu pentru funcția de Ministru al Justiției, în persoana domnului deputat Florin Iordache.

În primul semestru al anului 2017, cel mai însemnat număr de petiții vizează domeniul justiției, fiind adresate Comisiei 89 de memorii cu o astfel de cazuistică.

În raporturile cu puterea judecătorească, Comisia a urmărit constant respectarea prevederilor constituționale care consacră separația puterilor în statul de drept. În limitele competențelor și ale raporturilor constituționale de separație și echilibru între puteri, Comisia a fost preocupată de modul cum este administrat actul de justiție și a exercitat oficiul unui barometru al nemulțumirii cetățeanului.

Numeroase memorii primite din partea unor persoane fizice reclamă o serie de abuzuri ce ar fi fost comise de magistrați (procurori și judecători), referitor la efectuarea unor anchete judiciare incomplete, finalizate de parchete cu soluții nelegale, ori pronunțări de achitări sau condamnări netemeinice de către instanțele de judecată.

Petenții au relatat în cuprinsul memoriilor: încălcări ale deontologiei profesionale; diverse aspecte ce țin de răspunderea disciplinară și chiar penală a unor magistrați; presupusa arestare și cercetare abuzivă a unor petiționari; nerespectarea prevederilor procedurale penale și civile; tergiversarea nejustificată pe perioade îndelungate de timp a finalizării dosarelor; neluarea în considerare a cererilor și probelor administrate în apărare de către părțile în litigiu.



Comisia a observat că un număr însemnat de petiționari își exprimă serioase rezerve privind realizarea cu imparțialitate a actului de justiție sau afirmă restrângerea dreptului de a se adresa justiției prin comunicarea cu întârziere a motivărilor hotărârilor date.

Exemplificăm în acest domeniu sesizarea adresată comisiei noastre de către petentul M.L (dosar nr. 19.307). Acesta reclamă faptul că nu a mai fost citat de instanță, în aceeași cauză, pentru termenul la care a fost amânată pronunțarea asupra fondului acesteia și redactarea cu întârziere a sentinței pronunțate de către Tribunalul București.

În vederea soluționării aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat conducerea Consiliului Superior al Magistraturii - Inspekția Judiciară, instituție care a comunicat că potrivit art.395 alin.2 din Codul de Procedură Civilă, la deliberare iau parte numai membrii completului în fața cărora au avut loc dezbaterile, iar astfel, părțile nu sunt citate și nu participă la luarea hotărârii de către instanță. De asemenea, redactarea cu întârziere a sentinței pronunțate de către Tribunalul București, a fost determinată de criterii obiective, respectiv gradul mare de încărcare al instanței.

Comisia, prin evocarea acestor aspecte negative, dorește ca organele vizate să întreprindă măsurile necesare pentru a asigura un act de justiție eficient și de calitate, astfel încât orice persoană să poată beneficia deplin de dreptul constituțional al liberului acces la justiție, iar desfășurarea actului de justiție să fie centrat pe respectarea drepturilor ce revin tuturor părților implicate.



Petițiile privind domeniul justiției au fost remise, pentru analiză și soluționare, structurilor specifice autorităților aparținând puterii judecătorești, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecției Judiciare.

Astfel, atât memoriile privind activitatea instanțelor și parchetelor, precum și cele vizând conduita presupus necorespunzătoare a judecătorilor și procurorilor au fost înaintate spre verificare și concluzii, în conformitate cu prevederile Legii nr.317/2004, art.31, alin.1, republicată, tot Consiliului Superior al Magistraturii care „în exercitarea atribuțiilor sale poate solicita Ministerului Justiției, instanțelor judecătorești și parchetelor, Institutului Național al Magistraturii, altor autorități și instituții publice, precum și persoanelor fizice și juridice, informațiile pe care le consideră necesare”.

În egală măsură, conform prevederilor Legii nr.317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii îndeplinește, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În cursul semestrului I al anului 2017 s-au înregistrat la Comisia noastră un număr de 67 memorii trimise de către persoanele private de libertate.

Comisiei au fost transmise reclamații de persoanele private de libertate aflate în custodia penitenciarelor din județele: Ilfov, Giurgiu, Iași, Cluj, Constanța, Gorj, Dâmbovița, Tulcea, Prahova, Ialomița, Timiș, Galați, Vaslui și municipiul București.



Aspectele reclamate privesc – conform afirmațiilor petenților – încălcarea normelor procedural-penale, cercetare abuzivă, rele tratamente, reprimarea nedreaptă, neluarea în considerare a probelor prezentate în apărare de către inculpați, acte de corupție săvârșite de magistrați, etc.

Din petițiile înscrise în acest domeniu, observăm că un număr de 42 de memorii s-au referit la încălcarea prevederilor Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal.

În acest sens sunt menționate fapte privind: hrana care este insuficientă și prost gătită; supraaglomerarea camerelor de detenție prin nerespectarea suprafețelor stabilite pentru fiecare persoană; asistența medicală precară și lipsa tratamentului medicamentos prescris pentru afecțiunile de care suferă persoanele care execută o pedeapsă privativă de libertate; neluarea unor măsuri igienico-sanitare individuale și colective, precum și a dezinfectării și deratizării spațiilor în care își petrec timpul persoanele condamnate; lipsirea abuzivă de unele drepturi – conform afirmațiilor petenților – cum sunt: vizitele efectuate de persoane din afara penitenciarului; dreptul de petiționare și corespondență; convorbirile telefonice; efectuarea de cumpărături de la punctele comerciale din incinta locului de detenție; întâlniri cu mass-media; accesul la informare și documentare; dreptul de a presta o muncă; activități educative; recompense; instruire școlară și profesională; supunere la rele tratamente; aplicări de pedepse disciplinare abuzive de către agenții supraveghetori; nesoluționarea corectă a unor plângeri făcute atât la nivelul comandamentelor de detenție, cât și la conducerea Administrației Naționale a Penitenciarelor; presupuse abuzuri privind liberarea condiționată.



De menționat este faptul că în răspunsurile primite la comisia noastră – în principal de la Administrația Națională a Penitenciarelor – se precizează de fiecare dată că „în urma verificărilor întreprinse faptele reclamate nu se confirmă” sau „deficiențele constatate au fost remediate”.

Este necesară asigurarea unei mai bune organizări și funcționări a fiecărui loc de detenție, intensificarea activității de control și îndrumare; menținerea capacității de intervenție în raport cu evenimentele negative ce pot apare la locul de detenție; primirea și verificarea corectă a petițiilor transmise de această categorie de persoane.

De asemenea pentru cercetarea aspectelor semnalate de către persoanele private de libertate din Penitenciarul Târgu-Jiu, județul Gorj, doamna deputat Elvira Șarapatin a întreprins o vizită la această unitate penitenciară cu regim de executare a pedepsei deschis și semideschis, în data de 5 mai 2017. Raportul de informare întocmit de doamna deputat a fost prezentat membrilor comisiei iar concluziile acestuia urmând să fie tratate, după caz, în cadrul demersurilor viitoare ale comisiei.

În sensul demersurilor inițiate de către comisie dorim să evocăm situația sesizată persoanei private de libertate T.A. (dosar nr.19.293), care prin memoriul său a solicitat sprijinul comisiei noastre pentru transferul la un penitenciar mai apropiat de ultimul său domiciliu.

În vederea competenței soluționări a aspectelor semnalate de petent, Comisia a sesizat Administrația Națională a Penitenciarelor, instituție care a soluționat favorabil cererea și ne-a comunicat că petentul a fost transferat la unitatea penitenciară indicată.



În cursul semestrului I al anului 2017, au fost transmise Comisiei un număr de 13 petiții care sesizează posibile abuzuri în domeniul administrației și al afacerilor interne. Principalele aspecte semnalate de petiționari în acest domeniu sunt anchete ale poliției derulate într-un mod defectuos și/sau abuziv, precum și administrarea de probe incomplete în cercetările efectuate.

Comisia dorește să sublinieze buna colaborare cu Ministerul Afacerilor Interne și unitățile centrale și locale subordonate. Cele mai multe memorii trimise spre soluționare acestora au fost verificate și au fost comunicate răspunsuri, la termen, atât către Comisie, cât și către petenți.

Cu titlul de exemplu prezentăm memoriul adresat comisiei noastre de către petentul B.V. (dosar nr. 19.381), care reclamă presupuse abuzuri comise de cadre cu funcții de conducere din cadrul inspectorului pentru situații de urgență județean. Comisia a hotărât sesizarea Corpului de Control al Ministerului Afacerilor Interne. Instituția sesizată, în urma unor verificări efectuate, a comunicat Comisiei măsurile legale dispuse pe linia atragerii răspunderii juridice disciplinare și penale a persoanelor presupus vinovate.

În perioada de referință, 55 de petiții au vizat problemele întâmpinate de cetățeni în sfera drepturilor lor de natură socială, în sensul larg al termenului. Prezumtivele încălcări ale drepturilor sociale implică atât instituții publice cu rol executiv în aplicarea unor norme legislative în domeniu, cât și entități private, mai ales angajatori.

Cele mai multe memorii sesizează, în continuare, aspecte din domeniul pensiilor publice, reprezentând 35% din total. Petițiile care reclamă prezumtive abuzuri și ilegalități în domeniul relațiilor de muncă



prezintă o pondere însemnată, de 23%. Remarcăm, de asemenea, creșterea numărului reclamațiilor adresate Comisiei de persoanele încadrate în grad de handicap și de persoanele cu venituri reduse, având vocația legală de a beneficia de locuințe sociale. Numărul petițiilor de această natură reprezintă în perioada de referință 26% din total.

Un număr semnificativ de petenți reclamă prezumtivul calcul eronat al pensiilor lor și se referă la respingerea de către casele teritoriale de pensii a adeverințelor prezentate. Alții reclamă situația în care constată doar la momentul solicitării pensiei că documentele lor, în speță carnetul de muncă, a fost incorect completat de angajator. Respectivele fapte afectează nivelul pensiilor petenților, căile de soluționare fiind dificile și costisitoare.

Comisia a remarcat numărul important de petenți care sesizează cu privire la unele texte ale legilor care reglementează în materia sistemelor de pensii speciale, mai ales în domeniul pensiilor militare. Exemplificăm cu petiția domnului C.I. din Tulcea (dosar nr. 19.491), care reclamă faptul că art.28 din Legea nr.223/2015 a pensiilor militare prejudiciază pe unii pensionari militari.

Petentul S.G.P din Constanța (dosar nr. 19.311) arată că dispozițiile aceleiași legi nu-i mai permit recalcularea pensiei sale militare, termenul legal strict de șase luni de zile fiind depășit, și solicită o soluție legislativă similară celei identificate în domeniul pensiilor publice civile.

Argumentele petenților au fost aduse la cunoștința comisiei parlamentare competentă pe fond în domeniul asigurărilor sociale, pentru a fi valorificate în cursul dezbaterii unor proiecte de lege.



Am reținut și cazul petentului N.I. (dosar nr. 19.582) din Hunedoara, care sesizează faptul că dosarul său de pensie nu a fost soluționat timp de mai mult de șase luni, casa sectorială de pensii publice a M.A.I. remarcând greșita redactare a actelor de către casa teritorială. Petentul a rămas în tot acest timp fără nici un venit. Urmare a demersurilor insistente ale Comisiei, situația a fost favorabil soluționată, petentul primind drepturile cuvenite cu data la care a depus cererea de pensie.

Comisia remarcă faptul că buna colaborare cu Casa Națională de Pensii Publice și cu casele sectoriale de pensii continuă, instituțiile răspunzând în termen legal la adrese și implicându-se competent în soluționarea memoriilor.

Aplicarea OUG nr.95/2014 privind modificarea și completarea *Legii recunoștinței față de eroii-martiri și luptători care au contribuit la victoria Revoluției române din decembrie 1989, precum și față de persoanele care și-au jertfit viața sau au avut de suferit în urma revoltei muncitorești anticomuniste de la Brașov din noiembrie 1987 nr.341/2004* naște, în continuare, nemulțumiri. Nu doar condițiile de calificare pentru beneficiile prevăzute de actul normativ creează probleme, ci și aspectele privind termenele stricte, de decădere, prevăzute pentru depunerea dosarelor de către cei îndreptățiți.

Comisia a reținut situația petentei G.S. (dosar nr.19.568), care arată că în zilele Revoluției a îngrijit la sediul Televiziunii Române zeci de răniți și a beneficiat apoi de prevederile vechilor legi destinate revoluționarilor. După adoptarea OUG nr.95/2014, exact în perioada scurtă și strictă în care trebuia să-și depună dosarul la Secretariatul de stat competent în materie, și-a pierdut soțul și a suferit de o depresie severă, situație în care nu s-a putut ocupa de toate demersurile cerute de noul act



normativ. În consecință, dat fiind faptul că a depășit termenul legal destinat operațiunii de depunere a dosarului, a pierdut toate beneficiile și titlul câștigat pe drept în decembrie 1989.

Petenta consideră că soluția legală referitoare la termenul respectiv din OUG nr.95/2014 este excesivă și nedreaptă. Petenta urmează să adreseze comisiei parlamentare sesizată în fond cu raportul la legea de aprobare a OUG nr.95/2014 un memoriu cuprinzând propunerile sale de natură legislativă.

De asemenea, petenții sesizează întârzierile mari cu care structurile competente răspund la contestațiile depuse cu privire la obținerea certificatelor prevăzute de normele legale în vigoare.

Comisia constată un număr semnificativ de petiții adresate de persoanele încadrate în grad de handicap și de persoanele care solicită măsuri de asistență socială.

Menționăm cazul petentului B.G. din Craiova (dosar nr. 19.488), care a reclamat faptul că angajatorul său nu respectă prevederile legale referitoare la adaptarea locurilor de muncă ocupate de persoanele cu handicap, activitatea sa curentă contribuind la degradarea stării de sănătate și la accentuarea handicapului. Comisia s-a adresat atât Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități, cât și conducerii Ministerului Transporturilor, în subordinea căruia se află angajatorul reclamat. Ca urmare a demersurilor efectuate, petentul a primit o soluționare favorabilă, fiind mutat într-un loc de muncă adecvat handicapului său locomotor.

Alt petent, domnul C.I.I. din Suceava (dosar nr. 19.534), beneficiarul unei pensii de invaliditate, fără familie și suferind de distrofie musculară progresivă, a sesizat Comisia cu privire la starea mecanismelor legale de protecție socială a persoanelor cu dizabilități grave. Concret,



petentul arată că beneficiile bănești de care aceste persoane beneficiază s-au erodat în timp, neconservându-se proporția inițială a acestora în salariul minim brut garantat în plată. Ca urmare a acestei evoluții, persoanele cu handicap care beneficiază de asistent personal neangajat al autorității publice locale nu mai pot oferi acestui asistent un venit rezonabil. Petentul solicită revederea comprehensivă a întregului sistem de beneficii de acest tip, în vederea îndeplinirii scopurilor avute la înființarea lor.

În perioada de referință, din totalul petițiilor cu tematică socială, cele care au fost soluționate în favoarea petenților reprezintă 26,7%.

Comisiei i s-au adresat, în primul semestru al anului 2017, un număr de 31 de memorii vizând săvârșirea unor prezumtive încălcări ale legii de către primari, consilieri locali și prefecți, dar și de către funcționari aparținând aparatului administrației publice locale și județene.

Cazuistica sesizată se referă la: administrarea defectuoasă a patrimoniului public și a fondurilor bugetului local, inclusiv la comiterea unor fapte cu posibil caracter penal; emiterea unor autorizații de construire sau aprobarea unor documentații de urbanism cu nerespectarea legislației din domeniu; nereguli în activitatea comisiilor locale și județene de aplicare a fondului funciar; la refuzul punerii în aplicare a unor hotărâri judecătorești.

Prin petiția adresată Comisiei noastre, petentul B.I. (dosar nr. 19.341) a solicitat dispunerea unor măsuri privind revendicarea unui teren, în baza Legii 18/1991. Petentul B.I., în aceeași sesizare, a reclamat și presupuse abuzuri ale funcționarilor din cadrul autorității publice locale și prefectură. Comisia a hotărât sesizarea Corpului de Control al Ministerului Afacerilor Interne, instituție care a verificat aspectele sesizate.



Urmare acestor demersuri, primarul Comunei B a formulat acțiune la instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. III din Legea 169/2007. Prin aceeași acțiune a fost solicitat instanței radierea lui B.L din anexa 2 și înscrierea în anexa 3, alături de B.G, în calitate de moștenitori ai B.M.

În ceea ce privește comiterea unor presupuse abateri de către anumiți angajați în cadrul autorităților publice locale, exemplificăm cu memoriul petenților B.I și B.I. (dosar nr. 19.348). Aceștia, adresându-se comisiei noastre, solicită atragerea răspunderii juridice pentru doi funcționari publici din cadrul serviciului de îndrumare și control al asociațiilor de proprietari din cadrul primăriei.

Pentru o soluționare competentă a problemei reclamate, petiția în cauză a fost supusă atenției conducerii primăriei, care a comunicat Comisiei atât luarea măsurilor legale în cauză, respectiv constituirea comisiei de disciplină, cât și concluziile acesteia, obținute în urma analizei punctuale a aspectelor reclamate de petenți.

Având ramificații în mai multe domenii de analiză ale Comisiei, dorim să evidențiem memoriul petenților N.M. și M.C. din județul Ilfov (dosar nr. 19.596), care sesizează comisiei noastre situația deosebită cu care se confruntă, din cauza activității de creștere a animalelor desfășurată în imediata vecinătate a casei situată în comuna P. De asemenea, petiționarii au susținut că activitatea respectivei ferme, desfășurată fără autorizare, are un impact negativ asupra stării de sănătate și generează o serie de daune materiale. În egală măsură, petenții menționează că activitatea de control desfășurată de autoritățile competente în acest caz s-a realizat de o manieră considerată superficială.



Membrii comisiei noastre, în urma analizei aspectelor sesizate au hotărât sesizarea conducerilor Ministerului Sănătății, Gărzii Naționale de Mediu, Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, Instituția Prefectului Județul Ilfov și autoritatea publică locală.

Până în acest moment s-a primit răspuns doar de la Ministerul Sănătății – Inspekția Sanitară de Stat și A.N.S.V.S.A., confirmând parțial aspectele sesizate de petiționari și măsurile dispuse în consecință. Menționăm că răspunsurile autorităților competente au fost aduse la cunoștința petiționarilor.

Dosarul se află în continuare în atenția noastră, urmând a se acționa pentru soluționarea petiției, conform prevederilor legale și regulamentare incidente în cauză.

Reiterăm cu ocazia acestui raport semestrial că numărul memoriilor privind recunoașterea și acordarea drepturilor prevăzute de legile fondului funciar este în scădere. Astfel, în evidența Comisei fiind înregistrat un număr de 7 petiții cu o astfel de problemă.

Probleme semnalate de petiționari în acest domeniu sunt cele sesizate și în semestrele anterioare, respectiv dificultățile întâmpinate în fața comisiilor locale și județene de fond funciar în recunoașterea unor probe materiale, lipsa de preocupare a autorităților locale în depunerea diligențelor pentru asigurarea suprafețelor de teren necesare reconstituirii dreptului de proprietate.

Observăm, comparativ cu perioadele de raportare precedente, un număr redus al memoriilor având ca obiect recunoașterea și acordarea unor drepturi individuale, fiind înregistrate în evidența comisiei un număr de 12 petiții cu o astfel de cazuistică.



Principalele nemulțumiri ale petiționarilor vizează nefinalizarea procedurii administrative sau nepunerea în plată a compensațiilor și despăgubirile bănești.

Reținem din răspunsurile Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților că în prezent s-a încheiat procedura de analiză a unui număr însemnat de dosare de despăgubire, urmând ca la finalul procedurii să se emită titlul de despăgubire în seama beneficiarilor.

Cu toate acestea, din răspunsurile oferite de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților petiționarilor și remise în copie comisiei noastre se observă că acestea prezintă un conținut cu caracter general, privind aplicarea normelor legale avizând procedura de analiză și soluționare a dosarelor de despăgubire, precum și stadiul soluționării acestora.

Cu titlu de exemplu prezentăm cazul petiționarului B.E., reprezentat de mandatar M.T. din județul Galați (dosar nr. 19.438) care, adresându-se Comisiei noastre, solicită sprijin privind soluționarea dosarului de acordare a despăgubirilor. Astfel, memoriul a fost înaintat, spre competență soluționare Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, care răspunde petiționarului indicând prevederile legale referitoare la soluționarea cu prioritate a dosarelor de despăgubire, precum și stadiul soluționării dosarelor conform termenelor stabilite prin Legea nr. 165/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că răspunsuri similare au fost transmise petenților în cazul majorității dosarele cantonate în acest registru (dosarele număr: 19.300, 19.406, 19.620, 19.626).



În primul semestru al anului 2017 pe rolul Comisiei s-au aflat spre analiză și soluționare 13 memorii vizând aspecte de natură economică. Petiționarii reclamau: activitatea unor societăți comerciale din domeniul asigurărilor, nerespectarea prevederilor legale ce reglementează desfășurarea serviciilor financiar-bancare, presupuse nereguli în activitatea operatorilor de pe piața de energie, contestarea activității desfășurate de organele fiscale și anumite societăți de asigurare.

La aspecte referitoare vizând activitatea unei societăți de asigurări se referă petiția societății M.I.I.E. (dosar nr. 19.468), cu sediul în București. Se reclamă modul considerat nelegal în care o societatea de asigurări a soluționat un dosar de daună, respectiv a refuzat plata unei părți din daună, precum și conduita superficială manifestată de autoritatea de reglementare a acestui domeniu.

În urma demersurilor inițiate de către Comisie, Autoritatea de Supraveghere Financiară răspunde că, urmare reanalizării dosarului de daună, societatea de asigurări a încuviințat plata diferenței bănești solicitate.

Ulterior, societatea petiționară a adresat comisiei noastre un memoriu de completare, prin care sesizează omisiunea societății de asigurări de a plăti penalizările de întârziere, conform prevederilor legale aplicabile pentru punerea întârziată în plată a despăgubirilor.

Și privitor la această sesizare Autoritatea competentă sesizată de Comisie, respectiv Autoritatea de Supraveghere Financiară, comunică faptul că societatea de asigurări a dispus plata penalizărilor de întârziere în contul societății petiționare.



S-au adresat Comisiei, în primul semestru al anului 2017, un număr de 12 memorii vizând aspecte privind redobândirea cetățeniei române. Nemulțumirea acestor petiționari se referă la nerespectarea prevederilor legale privind înregistrarea și soluționarea cererilor de redobândire a cetățeniei române.

În urma analizei aspectelor sesizate, petițiile din acest domeniu au fost remise spre competentă analiză și soluționare Ministerului Justiției și autorității din domeniu, respectiv Autorității Națională pentru Cetățenie. Autoritățile competente au comunicat, în termen, după verificarea situațiilor reclamate, concluziile obținute, inclusiv menționând prevederile legale aplicabile cazului în spețele respective.

Un aspect inedit sesizat în petițiile din acest registru privește caracterul presupus nelegal, abuziv și discriminator procedura programării on-line în vederea înregistrării cererilor de dobândire a cetățeniei române. O astfel de problemă se regăsește și în petiția doamnei C.G. (dosar nr 19.704), care critică procedura de înregistrare a cererii de redobândire a cetățeniei române.

Membrii comisiei au hotărât, pentru documentarea aspectelor sesizate și luarea măsurilor care se impun, înaintarea petiției către conducerea Ministerului Justiției. Autoritatea sesizată respinge acuzele aduse de petiționară, menționând în finalul răspunsului său că programarea în vederea depunerii cererilor de redobândire a cetățeniei române ”vine în sprijinul solicitanților prin asigurarea unui management de calitate fluxului de persoane care se adresează ANC.”



Referitor la categoria sesizărilor privind conflictele dintre subiecții de drept privat, se observă o scădere a numărului acestora, în evidența Comisiei înregistrându-se în primul semestru al anului 2017 un număr de 21 petiții. În majoritatea acestor cazuri, comisia s-a adresat autorităților competente, în special, autorităților publice cu atribuții privind îndrumarea asociațiilor de proprietari.

În egală măsură, multe din probleme sesizate în petițiile cetățenilor, au privit aspecte conflictuale ce cădeau în competența exclusivă a autorităților aparținând puterii judecătorești. Pe cale de consecință, petenții au fost îndrumați să se adreseze instanțelor de judecată competente – atât material cât și teritorial – cu recurgerea la toate căile de atac judiciare disponibile și cu consultarea, în prealabil, a unui avocat. De asemenea, unele dintre memorii vorbesc și de comiterea unor fapte cu posibilă conotație penală, cazuri în care petiționarii au fost îndrumați să se adreseze organelor de cercetare penală, cu atât mai mult cu cât promovarea plângerii penale are un caracter personal.

Considerăm drept oportun să reluăm și în acest raport recomandarea privind necesitatea mediatizării informațiilor referitoare la competența Comisiei și zona de autoritate a acesteia, exprimată în virtutea dreptului de control parlamentar asupra activității Executivului, consacrat constituțional.

Nu în ultimul rând observăm că se transmit Comisiei un număr mare de petiții prin care cetățenii solicită audiențe, fără a indica în mod concret problema pe care doresc să o supună atenției. În consecință, considerăm că este imperios necesar ca petenții să fie informați asupra criteriilor formale de admisibilitate a petițiilor prevăzute în Regulamentul Camerei Deputaților, precum și asupra obligativității prezentării în mod



clar, concis și lizibil a aspectelor pe care înțeleg să le aducă în atenția Comisiei.

În ceea ce privește relația comisiei noastre cu autoritățile competente cu analiza pe fond a aspectelor sesizate în petiții, s-a constatat că la un număr de 72 petiții nu s-a respectat termenul de 30 zile prevăzut de Regulamentul Camerei Deputaților și de Legea nr. 233/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (Anexa 4).

Din totalul celor 400 de petiții înregistrate în evidența Comisiei în perioada de raportare, un număr de 21 mai sunt pe rol la această dată, urmând să se acționeze pentru rezolvarea acestora (Anexa5).

P R E S E D I N T E,



Ioan Balan

Statistica
petițiilor pe domenii
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2017

1. SOCIAL	55
2. CULTURĂ	2
3. ÎNVĂȚĂMÂNT	2
4. DREPTURILE OMULUI	2
5. ADMINISTRAȚIE ȘI INTERNE	13
6. APĂRARE NAȚIONALĂ	3
7. MEDIU PENITENCIAR	67
7. ECONOMIC	13
8. JUSTIȚIE	89
9. AGRICULTURĂ	7
10. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ	31
11. CONFLICTE PERSONALE	21
12. DREPTURI INDIVIDUALE	12
13. ACTIVITĂȚI DE CONTROL	6
14. ANONIME-PETIȚII ILIZIBILE-AUDIENȚE	41
15. ADMINISTRAȚIE CENTRALĂ	10
16. PARLAMENT	26

Total petiții: 400

Statistica
petițiilor pe județe
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2017

Județul ALBA	7
Județul ARAD	5
Județul ARGEȘ	10
Județul BACĂU	10
Județul BIHOR	2
Județul BISTRIȚA-NĂSĂUD	2
Județul BOTOȘANI	1
Județul BRĂILA	1
Județul BRAȘOV	14
Județul BUZĂU	2
Județul CĂLĂRAȘI	1
Județul CARAȘ-SEVERIN	2
Județul CLUJ	13
Județul CONSTANȚA	20
Județul DÂMBOVIȚA	17
Județul DOLJ	18
Județul GALAȚI	13
Județul GIURGIU	5
Județul GORJ	10
Județul HARGHITA	2
Județul HUNEDOARA	14
Județul IALOMIȚA	6
Județul IAȘI	18
Județul ILFOV	13
Județul MARAMUREȘ	1
Județul MEHEDINȚI	3
Județul MUREȘ	5
Județul NEAMȚ	6
Județul OLT	7

Județul PRAHOVA	12
Județul SATU-MARE	2
Județul SUCEAVA	15
Județul TELEORMAN	5
Județul TIMIȘ	8
Județul TULCEA	4
Județul VÂLCEA	5
Județul VASLUI	6
Județul VRANCEA	1
Municipiul BUCUREȘTI	114

Total petiții : 400

Situația
privind repartizarea petițiilor către autoritățile publice
în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2017

1. SENAT

Comisii parlamentare	1
-----------------------------	----------

2. CAMERA DEPUTAȚILOR

Biroul Permanent al Camerei Deputaților	1
--	----------

Comisii parlamentare	33
-----------------------------	-----------

Secretariatul General al Camerei Deputaților	1
---	----------

3. GUVERNUL ROMÂNIEI

Conducere	4
------------------	----------

Aparatul de lucru al Guvernului	11
--	-----------

Instituții aflate în subordinea Guvernului	4
---	----------

4. MINISTERE și DEPARTAMENTE

Ministerul Afacerilor Interne	24
--------------------------------------	-----------

Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale	3
--	----------

Ministerul Apărării Naționale	3
--------------------------------------	----------

Ministerul Apelor și Pădurilor	1
---------------------------------------	----------

Ministerul Cercetării și Inovării	2
--	----------

Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației	
---	--

 Publice și Fondurilor Europene	2
---	----------

Ministerul Educației Naționale	2
---------------------------------------	----------

Ministerul Economiei	2
Ministerul Energiei	1
Ministerul Finanțelor Publice	2
Ministerul Justiției	51
Ministerul Mediului	3
Ministerul Muncii și Justiției Sociale	13
Ministerul Sănătății	1
Ministerul Tineretului și Sportului	1
Ministerul Transporturilor	1

5. PUTEREA JUDECĂTOREASCĂ

Parchete	31
-----------------	-----------

6. ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ LOCALĂ

Consilii județene	2
Prefecturi	24
Primării (municipii, orașe, comune)	20

7. ALTE INSTITUȚII

Agencia Națională a Funcționarilor Publici	2
Agencia Națională de Administrație Fiscală	1
Agencia Națională de Plăți și Inspecție Socială	1
Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei	3
Autoritatea de Supraveghere Financiară	2
Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și Siguranța	
Alimentelor	1
Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului	3
Avocatul Poporului	2

Consiliul Superior al Magistraturii	57
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor	1
Curtea de Conturi	9
S.C.”Electromontaj” S.A.	1
Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești	2

Situația

**petițiilor cu răspunsuri întârziate
înregistrate la comisie în perioada 1 ianuarie - 30 iunie 2017**

Memorii adresate autorităților Puterii Judecătorești :

- 24 sesizări, înaintate Consiliului Superior al Magistraturii, cu întârzieri cuprinse între 32 și 192 zile ;
- 15 sesizări, înaintate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu întârzieri cuprinse între 32 și 240 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, cu întârziere de 157 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, cu întârziere de 85 zile.

Memorii adresate autorităților Puterii Executive :

- 3 sesizări, înaintate Ministerului Afacerilor Interne cu întârzieri cuprinse între 35 și 57 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Apărării Naționale, cu întârzieri de 76 și respectiv 82 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Dezvoltării și Administrației Publice cu întârziere de 111 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Ministerului Finanțelor Publice cu întârziere de 136 zile ;
- 4 sesizări, înaintate Ministerului Justiției, cu întârzieri cuprinse între 34 și 185 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Ministerului Mediului, cu întârzieri de 76 și respectiv 172 zile.

Memorii adresate Prefecturilor :

- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Constanța cu întârziere de 77 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Dâmbovița, cu întârziere de 32 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Prefecturii județului Ilfov, cu întârzieri de 102 și respectiv 157 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Timiș, cu întârziere de 93 zile;
- 1 sesizare, înaintată Prefecturii județului Vâlcea, cu întârziere de 123 zile.

Memorii adresate autorităților publice locale :

- 1 sesizare, înaintată Primăriei Municipiului Constanța, cu întârziere de 102 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Periș, județul Ilfov, cu întârziere de 102 zile ;
- 1 sesizare, înaintată Primăriei Tifești, județul Vrancea, cu întârziere de 240 zile.

Memorii adresate altor instituții ale statului :

- 1 sesizare, înaintată Administrației Naționale a Penitenciarelor, cu întârziere de 102 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, cu întârzieri de 32 și respectiv 48 zile;

- 1 sesizare, înaintată Autorității pentru Administrarea Activelor Statului, cu întârziere de 130 zile;
- 1 sesizare, înaintată Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu întârziere de 46 zile ;
- 2 sesizări, înaintate Curții de Conturi, cu întârzieri de 41 și respectiv 123 zile;
- 1 sesizare, înaintată Gărzii Naționale de Mediu, cu întârziere de 102 zile;
- 1 sesizare, înaintată S.C."Electromontaj" S.A., cu întârziere de 108 zile.

Situația
petițiilor primite în perioada 1 ianuarie – 30 iunie 2017
aflăte pe rolul comisiei

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
1.	19.250/ 18.01.2017	D.I. Loc. Broșteni Jud. Suceava <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul sesizează înstrăinarea, considerată nelegală, a mai multor bunuri imobile ce fac obiectul Protocolului de darea-luarea în folosință a activelor minei Leșu Ursului, oraș Broșteni, județul Suceava.	27.01.2017 27.01.2017 27.01.2017 16.10.2017	-Ministerul Economiei -Prefectura Suceava -Răspuns petent -Ministerul Economiei	1.03.2017 16.03.2017 →	În termen
2.	19.293/ 1.02.2017	T.A. – deținut Penitenciarul Ploiești Jud. Prahova	Petentul reclamă condițiile insalubre din camera de detenție (9 deținuți într-o cameră cu o suprafață de 16 mp, mucegai, infiltrații de apă în pereți); grup sanitar deteriorat; lipsa activităților educative; respingerea cererilor de transfer.	15.02.2017 15.02.2017 11.09.2017 11.09.2017 16.11.2017	-Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Administrația Națională a Penitenciarelor -Răspuns deținut -Rev-Adm. Națională a Penitenciarelor	29.03.2017 →	În termen

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
3.	19.393/ 8.03.2017	V.Ș.C. Municipiul București	Petenta solicită o audiență la Comisia juridică a Camerei, pentru a putea prezenta abuzul înlăturării din funcția de director executiv al Agenției pentru Plăți și Inspecție Socială București.	16.03.2017 16.03.2017 16.11.2017	-C.S.M.-Inspecția judiciară -Răspuns petentă -Rev-C.S.M.- Inspecția judiciară	→	193 zile
4.	19.410/ 15.03.2017	M.I. Municipiul București	Petenta relatează aspecte referitoare la decesul fratelui său pe teritoriul Republicii Federale Germania, acesta fiind salariat al ATCLASSIB și detașat la o altă companie, exprimându-și nemulțumirea față de soluționarea cazului menționat, nefiindu-i comunicate acte și documente esențiale în stabilirea împrejurării în care s-a produs decesul. Solicită sprijin.	23.03.2017 23.03.2017 23.03.2017 28.06.2017 13.09.2017	-Ministerul Justiției -Inspecția Muncii -Răspuns petentă -Rev-Ministerul Justiției -Rev-Ministerul Justiției	- 20.04.2017 - →	186 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
5.	19.429/ 20.03.2017	B.L. Loc. Săcele Jud. Brașov <i>(revine la un dosar din 2014 arhivat)</i>	Petenta revine cu un nou memoriu, afirmând că nu a primit răspuns la o sesizare mai veche (din 2014). Petenta sesizează nemulțumiri în legătură cu soluțiile instanțelor de judecată, situații care depășesc limitele legale ale comisiei noastre. Solicită audiență.	5.04.2017 8.06.2017 16.11.2017	-Răspuns petentă -”Electromontaj”S.A. -Rev- „Electromontaj”S.A.	→	109 zile
6.	19.430/ 21.03.2017	A.G.R.U. – Tg. Mureș Jud. Mureș	Pe fondul sesizării unor aspecte vizând retrocedarea bunurilor, inclusiv a lăcașurilor de cult, aparținând Bisericii Unite cu Roma, Greco Catolică, petenții solicită includerea reprezentanților acestui cult la pregătirea manifestărilor și a evenimentelor centrale și locale dedicate aniversării Centenarului României (1918-2018).	5.04.2017 5.04.2017 5.04.2017 5.04.2017	-Cabinet Prim-Ministru al Guvernului României -Comisia pentru drepturile omului a Camerei Deputaților -A.N.R.P. -Răspuns asociație	→ → 9.06.2017	173 zile 173 zile
7.	19.436/ 22.03.2017	P.N. și P.G. Com. Bănița Jud. Hunedoara	Reclamă includerea suprafețelor pe care le dețin în proprietate în rețeaua SIT Natura 2000. Solicită identificarea unei soluții astfel încât să poată beneficia neîngrădit de respectivele suprafețe de teren.	5.04.2017 5.04.2017 5.04.2017	-Ministerul Mediului -Prefectura Hunedoara -Răspuns petenți	→ 23.05.2017	173 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
8.	19.483/ 10.04.2017	C.M.E.M. Municipiul București	Petenta reclamă modul, considerat nelegal, în care s-a desfășurat procedura administrativă de reconstituire a dreptului de proprietate asupra unui teren în suprafață de 5000 mp, situat pe raza comunei Jilava, județul Ilfov.	20.04.2017 20.04.2017 11.05.2017 4.07.2017 27.09.2017	-Prefectura Ilfov -Răspuns petentă -Răspuns petentă -Rev-Prefectura Ilfov -Rev-Prefectura Ilfov	- - →	 158 zile
9.	19.486/ 10.04.2017	Asociația C.R. Galați Jud. Galați	Sesizează conduita abuzivă și discriminatorie a directorului Camerei de Conturi Galați. Petenta consideră că din cauza acțiunilor întreprinse de susnumita, a ajuns în procedura de insolvență.	17.09.2017 17.09.2017	-Curtea de Conturi -Răspuns asociație	→	18 zile
10.	19.495/ 10.04.2017	G.G. Tecuci Jud. Galați	Petentul sesizează presupuse abuzuri săvârșite la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria Tecuci.	20.04.2017 20.04.2017 16.11.2017	-C.S.M.-Inspecția judiciară -Răspuns petent -Rev-C.S.M.-Inspecția judiciară	→	158 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
11.	19.507/ 19.04.2017	Primăria comunei „S” Jud. Galați	Reclamă încălcarea normelor de etică și conduită profesională a auditorilor publici externi în cadrul misiunii de audit financiar din anul 2015.	17.05.2017 7.09.2017	-Răspuns primărie -Curtea de Conturi	→	18 zile
12.	19.524/ 25.04.2017	H.G. Vaslui Jud. Vaslui	Petentul își exprimă nemulțumirea față de modul de soluționare a unei cauze civile, având ca obiect acordarea de pretenții în temeiul legii nr.221/2009.	4.05.2017 4.05.2017 13.09.2017	-C.S.M.-Inspekția judiciară -Răspuns petent -Răspuns petent	→	144 zile
13.	19.530/ 3.05.2017	T.G. Deva Jud. Hunedoara <i>(prin poștă electronică)</i>	Petentul, actualmente pensionar și fost funcționar public special în sistemul penitenciar din România, reclamă practicile fiscale discriminatorii și neunitare ale A.N.A.F.	11.05.2017 11.05.2017 28.06.2017 11.09.2017	-Ministerul Finanțelor -Răspuns petenți -Rev-Ministerul Finanțelor -Rev-Ministerul Finanțelor	- - →	137 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
14.	19.532/ 3.05.2017	Salariații Societății „F” S.A. Iași Jud. Iași <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenții reclamă faptul că sumele cuvenite achitării salariilor provenite din vânzarea unui activ, au fost blocate de noua conducere A.A.A.S. Solicită sprijin pentru soluționarea acestei cauze.	11.05.2017 11.05.2017 14.06.2017 13.09.2017	-Ministerul Economiei -Răspuns petenți -Ministerul Economiei -Rev-Ministerul Economiei	9.06.2017 - →	103 zile
15.	19.549/ 9.05.2017	Societatea „N” S.A. – Loc. Câmpina Jud. Prahova	Reclamă faptul că în mod nelegal i se refuză punerea în plată a unei creanțe a unei societăți comerciale din Iași (societate aflată în procedura insolvenței) de către consorțiul de administratori judiciari și A.A.A.S.	17.05.2017 17.05.2017	-Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului -Răspuns societate	→	131 zile
16.	19.565/ 16.05.2017	M.D. Municipiul București	Petentul solicită sprijin în finalizarea unei anchete jurnalistice care privește activitatea unei societăți comerciale; sesizează aspecte privind raporturi de natură contractuală desfășurate de anumite autorități publice locale și o entitate privată.	24.05.2017 24.05.2017	-Curtea de Conturi a României -Răspuns petent	→	124 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
17.	19.573/ 23.05.2017	P.V. și C.C. Com. Holboca Jud. Iași	Petenții reclamă nereguli în utilizarea și administrarea resurselor publice ale u.a.t. Holboca, județul Iași.	31.05.2017 31.05.2017 31.05.2017 25.10.2017 25.10.2017	-Curtea de Conturi -Prefectura Iași -Răspuns petenți -Consiliul județean Iași -I.P.J. Iași	18.07.2017 16.06.2017 → 16.11.2017	În termen
18.	19.595/ 7.06.2017	I.E.A.P.D.A. Municipiul București	Sesizează faptul că Autoritatea pentru Cetățenie „nu a mai permis avocaților să-și asiste clienții”; reclamă că instituirea procedurii privind o programare prealabilă pentru depunerea cererii de redobândire a cetățeniei române „lezează dreptul avocatului de a asista clientul în fața acestei instituții”.	14.06.2017 14.06.2017	-Ministerul Justiției -Răspuns petent	→	103 zile
19.	19.596/ 7.06.2017	M.C. și N.M. Com. Periș Jud. Ilfov	Petenții sesizează situația deosebită cu care se confruntă, din cauza activității de creștere a animalelor desfășurată în imediata vecinătate a casei lor; reclamă ca fiind superficial controlul desfășurat de autoritățile competente în acest caz.	14.06.2017 14.06.2017 14.06.2017 14.06.2017 14.06.2017 14.06.2017	-Ministerul Sănătății -Primăria Periș -Garda Națională de Mediu -Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor -Prefectura Ilfov -Răspuns petenți	25.07.2017 → → 10.08.2017 →	103 zile 103 zile 103 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
20.	19.609/ 14.06.2017	T.M.A. Timișoara Jud. Timiș <i>(prin poștă electronică)</i>	Petenta, invocând prevederile Legii nr.571/2004 privind protecția personalului din autoritățile publice, instituțiile publice și din alte unități care semnalează încălcări ale legii, reclamă caracterul nelegal al. H.C.L. nr.165/2017 privind modificarea și aprobarea Organigramei și Statului de Funcții pentru aparatul de specialitate al Primarului Municipiului Timișoara.	23.06.2017 23.06.2017	-Prefectura Timiș -Răspuns petentă	→	94 zile
21.	19.612/ 14.06.2017	T.N. – arestat preventiv I.P.J. Galați Jud. Galați <i>(prin Secretariatul General al Camerei Deputaților)</i>	Petentul este nemulțumit de soluția dată de instanță și solicită revocarea mandatului de arestare și punerea sa în libertate.	23.06.2017 23.06.2017	-I.G.P.R. -Răspuns petent	→	94 zile

Nr. crt.	Număr dosar	Numele și prenumele - domiciliul -	Obiectul dosarului	Data înaintării adresei	Instituția sesizată	Data răspuns	Zile întârziere
22.	19.613/ 14.06.2017	T.N. – arestat preventiv I.P.J. Galați Jud. Galați	Petentul este nemulțumit de soluția dată de instanță (revocă măsuri preventive-amânare pronunțată din 6.06.2017).	23.06.2017 23.06.2017	-I.G.P.R. -Răspuns petent	→	94 zile
23.	19.628/ 20.06.2017	L.M. Suceava Jud. Suceava	Petenta reclamă presupuse abuzuri săvârșite de către unii magistrați, în instrumentarea unor dosare.	30.06.2017 30.06.2017 16.11.2017	-C.S.M.-Inspekția judiciară -Răspuns petentă -Rev-C.S.M.- Inspekția judiciară	→	87 zile