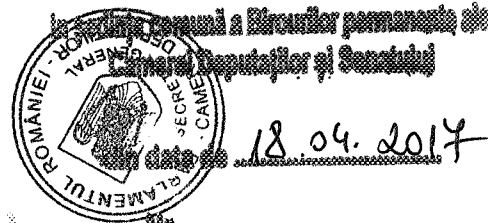


S-A LUAT ACT



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Cabinet Secretar General

Potrivit stenogramei
[Signature]
București, 30.03.2017

NOTĂ

**privind *Propunerea legislativă (inițiativa cetățenească) de revizuire
a Constituției României (Pl-x 127/2017)***

Propunerea legislativă (inițiativa cetățenească) privind revizuirea Constituției României (Pl-x 127/2017) a fost primită de la Senat, cu adresa nr.L596/08.02.2017, fiind însoțită de avizul Consiliului Legislativ nr.1.200/06.11.2015, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.883 din 25 noiembrie 2015.

În ședința din data de 8.02.2017, plenul Senatului a hotărât ca această inițiativă legislativă cetățenească să fie transmisă Camerei Deputaților.

Inițiativa legislativă a fost prezentată în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 13.02.2017, fiind repartizată pentru întocmirea raportului, Comisiei juridice, termenul de depunere a raportului fiind stabilit la data de 21.02.2017.

Raportul Comisiei a fost depus la 13.03.2017, proiectul de lege fiind înscris, în vederea dezbaterii, pe ordinea de zi a Camerei Deputaților.

În ședința de marți, 28 martie 2017, Camera Deputaților a decis transmiterea inițiativei Birourilor permanente reunite ale celor două Camere ale Parlamentului, în vederea soluționării conflictului de competențe dintre cele două Camere și stabilirea procedurii legislative de urmat cu privire la această inițiativă legislativă.

Anexăm:

- Extras din stenograma ședinței Camerei Deputaților din data de 28 martie 2017.

SECRETAR GENERAL

[Signature]
Silvia Mihalcea

Departamentul legislativ
Șef Departament, Georgică Tobă

[Signature]

**Extras din stenograma şedinţei Camerei Deputaţilor din
data de 28 martie 2017**

.....

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Vă rog, liderii, să veniţi până la prezidiu.

Domnule Nicolăescu, vă rog...

(Consultări.)

Domnul lider al PSD, Ciolacu.

Domnul Ion-Marcel Ciolacu:

Domnule preşedinte de şedinţă,

Vă propun ca iniţiativa legislativă privind revizuirea Constituţiei României, Pl-x 127/2017, să nu mai figureze pe lista de vot final de astăzi. Să fie retrimisă Birourilor permanente reunite, pentru a discuta un posibil conflict de competenţe între cele două Camere ale Parlamentului, să se decidă traseul legislativ al acesteia, având în vedere următoarele motive.

Iniţiativa legislativă a fost depusă la Senat, iar plenul acestuia, în mod inexplicabil, a decis ca propunerea legislativă să fie transmisă Camerei Deputaţilor, în calitate de primă Cameră.

Aşa cum aţi auzit şi la dezbaterile generale de ieri, din luările de cuvânt ale reprezentanţilor grupurilor parlamentare, nu există niciun argument legal sau constituţional care să consfinţească calitatea Camerei Deputaţilor, de primă Cameră.

Aşa stând lucrurile, pentru a nu face nicio greşeală în privinţa acestei iniţiative legislative atât de importante şi susţinute de 3 milioane de oameni, cea mai la îndemână propunere este aceea de a discuta această chestiune în faţa celor două Birouri permanente reunite, care ar trebui să tranşeze acest veritabil conflict de competenţe între cele două Camere.

Mulţumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mulţumesc.

Vot.

139 pentru, un vot împotrivă, două abţineri. Propunerea a fost aprobată.

Mulţumesc.

Încheiem şedinţa de dezbateri.

.....

**Extras din stenograma şedinţei Camerei Deputaţilor
din data de 27 martie**

.....
Domnul Petru Gabriel Vlase:

La 13 aveţi raportul suplimentar?

Domnul Eugen Nicolicea (*din sală*):

Da.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Da?

13. Propunerea legislativă de revizuire a Constituţiei României.

Domnul Nicolicea, preşedintele Comisiei juridice.

Domnul Eugen Nicolicea:

Vă citesc raportul înlocuitor din data de astăzi asupra Propunerii legislative de revizuire a Constituţiei României.

Potrivit prevederilor art. 150 din Constituţia României, republicată, Camera Deputaţilor a fost sesizată, în calitate de primă Cameră.

Comisia pentru drepturile omului, culte şi problemele minorităţilor naţionale a avizat favorabil iniţiativa legislativă, în 21 februarie 2017.

Comisia pentru sănătate şi familie a avizat favorabil iniţiativa legislativă, prin avizul nr. 4C-8/77 din 22 februarie 2017.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil iniţiativa legislativă, cu observaţii şi propuneri.

Iniţiativa legislativă a cetăţenilor, intitulată „Lege de revizuire a Constituţiei României”, are ca obiect de reglementare revizuirea Constituţiei României, republicată, avându-se în vedere modificarea art. 48 alin. (1), în sensul stabilirii, la nivel constituţional, că familia se întemeiază pe „căsătoria liber consimţită între un bărbat şi o femeie” şi nu pe „căsătoria liber consimţită între soţi”, aşa cum se prevede în prezent.

Curtea Constituțională a constatat că inițiativa legislativă de revizuire a Constituției este constituțională, în raport de prevederile art. 152 alin. (2) din Constituție, întrucât nu suprimă dreptul la căsătorie ori garanții ale acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, membrii comisiei au examinat inițiativa legislativă, expunerea de motive și avizul Consiliului Legislativ, în ședința din 7 februarie 2017.

Au fost prezenți 23 de deputați, din 24.

Cu majoritate de voturi au hotărât să supună plenului Camerei Deputaților adoptarea Propunerii legislative de revizuire a Constituției României.

În ședința de astăzi s-a înlocuit raportul de data trecută cu un raport suplimentar, astfel că Propunerea legislativă de revizuire a Constituției României a fost admisă, cu amendamentele admise prezentate în Anexa nr. 1, iar amendamentul respins este redat în Anexa nr. 2.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor constituționale.

În consecință, Comisia juridică și toate celelalte organisme de lucru ale Parlamentului au dat un aviz pozitiv pentru această revizuire a Constituției.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mulțumesc.

Dezbateri generale?

Domnul Márton Árpád.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Din start vă rog să nu mă opriți!

Aparent nu voi vorbi despre inițiativa legislativă, dar voi vorbi în legătură cu această inițiativă, despre o problemă destul de importantă.

Iată-ne, după 2003, în prima situație când într-adevăr încercăm să dezbatem o inițiativă de revizuire a Constituției.

Procedural lucrurile au decurs în felul următor:

Inițiativa, după strângerea de semnături a fost depusă la Senat, a fost dezbătută în comisiile de specialitate – ei mai au și o comisie constituțională, pe lângă Comisia juridică –, au depus un raport, l-au pus pe ordinea de zi din ultima ședință a legislaturii trecute, după care a urmat procedura alegerii și validării noului Senat; după care, cineva s-a trezit că, de fapt, Camera Deputaților este prima Cameră.

Ca atare, în plen, au anunțat faptul că această inițiativă va fi trimisă la Camera Deputaților, care este prima Cameră.

Este o interpretare eronată a Constituției din 2003.

Pentru revizuirea Constituției nu avem prima sau a doua Cameră, avem doar Camere, chiar dacă, în articolul care vorbește despre modalitatea de revizuire a Constituției, art. 151 alin. (1), într-adevăr scrie: „Proiectul sau propunerea de revizuire trebuie adoptată de Camera Deputaților și de Senat, cu o majoritate de cel puțin două treimi”.

Evident este ordinea în care cele două Camere sunt enumerate în toate articolele în care apar, ordinea în care deputații și senatorii sunt enumerați în toate articolele în care apar și mai avem și un articol, 75, care în alin. (1) ne spune că „se supun spre dezbateră și adoptare Camerei Deputaților, ca primă Cameră sesizată, proiectele de lege...” și sunt enumerate legile.

Art. 151 n-o să-l găsiți aici enumerat, mai ales că, mai la vale, se spune că „...toate celelalte legi se supun dezbaterii și adoptării, ca primă Cameră, Senatului”.

Ca atare, ar fi trebuit să deducem că Senatul este prima Cameră. Numai că această Constituție a menținut doar pentru revizuirea Constituției acea procedură dinainte de 2003, în care fiecare proiect de lege s-a dezbătut în prima Cameră, unde a fost depus proiectul, și urma să fie dezbătut în cea de-a doua Cameră. A urmat o procedură de mediere pe care o s-o găsiți mai la vale, în art. 151, și în final, o procedură în care cele două Camere împreună decid asupra textului inițial.

De ce am intervenit la această dezbateră? Pentru că e prima dată când avem o revizuire a Constituției.

Ceea ce facem noi – și eu n-am fost de acord să adoptăm această interpretare în Comisia noastră juridică – s-ar putea considera

un precedent care nu rezultă din Constituție. Că, dacă a venit la noi, am dezbătut...

În final, nici nu este interzis, numai trebuie să avertizez: nu suntem prima Cameră sesizată! Că în procedura normală prima Cameră sesizată nu este cea decizională; cea de-a doua este decizională.

Ca atare, indiferent în care Cameră se dezbate prima dată această inițiativă sau eventual și Senatul putea să dezbată chiar astăzi această inițiativă, indiferent, trebuie să avem în vedere două elemente importante:

1. Nu avem Cameră decizională, deci avem procedură de mediere, în ipostaza în care avem două texte diferite;

2. În fiecare Cameră se votează cu o majoritate de două treimi din numărul deputaților și senatorilor și, dacă au texte divergente, chiar de o virgulă, se votează cu trei pătrimi în Camere reunite. Evident că și la votul final trebuie să avem această vedere.

Nu este o lege organică, este o lege constituțională care se votează cu două treimi.

Vă mulțumesc pentru atenție.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnul Gheorghe Andrei.

Domnul Andrei Daniel Gheorghe:

Mulțumesc, domnule președinte.

În primul rând vreau să-i felicit pe toți cei aproape trei milioane și jumătate de români care au semnat această inițiativă cetățenească de revizuire a Constituției; este prima dată după decembrie 1989 când se realizează acest lucru.

Avem de-a face cu o formă de expresie a principiului suveranității poporului, iar noi, ca Parlament, ca reprezentanți ai națiunii și societății, avem obligația morală de a duce la îndeplinire acest referendum, iar fiecare cetățean român să voteze în funcție de ceea ce crede și ceea ce consideră, conform propriei sale conștiințe.

Valorile familiei sunt fundamentale pentru societatea românească.

În tot acest demers am văzut susținerea pe care au avut-o toate cultele religioase din această țară, iar eu, ca unul care susțin familia creștină, mi se pare un moment de referință pentru România.

În ultima perioadă valorile fundamentale, valorile morale, valori identitare ale societății în care trăim – și nu mă refer doar la România – sunt tot mai atacate peste tot pe glob. Familia a devenit o țintă. Relativizarea moralei are drept principal obiectiv relativizarea familiei, iar acest demers presupune apărarea familiei și a întregii legislații și a tuturor drepturilor și libertăților cetățenești care se cuvin tuturor persoanelor care conviețuiesc în familii. Bineînțeles, nu se restrânge absolut niciun drept.

Am văzut întreaga propagandă care s-a tot desfășurat pe canalele media, puteți să analizați și Constituția României, puteți să analizați și declarațiile Comisiei de la Veneția, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, nu avem de-a face cu nicio restrângere de legislație. Avem de-a face cu o clarificare a legislației și cu o întărire a ceea ce reprezintă familia în România.

De aceea, eu, personal, voi vota pentru această formă, forma propusă de Coaliția pentru familie, și sper că și colegii mei, atât din PNL, dar și dumneavoastră, ceilalți, din PSD, PMP, UDMR, ALDE și Grupul minorităților veți vota așa. Pentru că acestea sunt valori care ne depășesc, sunt valori care țin de morală, de tradiție, de cultură și de biserică, și de fundamentele civilizației europene în care trăim astăzi.

Disoluția familiei înseamnă și disoluția noastră ca oameni, disoluția comunității, disoluția națiunii.

De aceea, în aceste momente în care familia este tot mai atacată pe toate căile - și avem nevoie de apărarea ei prin toate pârgurile legislative și juridice pe care le avem – eu, personal, ca deputat al Partidului Național Liberal, vă invit pe toți să votați acest amendament de modificare a Constituției, așa cum a fost el propus de Coaliția pentru familie și așa cum a ieșit el din Comisia juridică, unde vedem că a primit o rezoluție de adoptare.

Sper că fiecare dintre noi va judeca și sper că indiferent că suntem liberali, că suntem socialiști, conservatori, creștin-democrați, vom alege în consecință de cauză și vom ține cont de ceea ce ne-au cerut românii. Pentru că acest referendum este o dovadă de democrație, o dovadă de civilizație și o dovadă că valorile creștine încă mai înseamnă ceva în România de astăzi.

Vă mulțumesc. (*Aplauze.*)

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnul Ardelean.

Domnul Ben-Oni Ardelean:

Vă mulțumesc foarte mult.

Fac și eu apel, pe această cale, la a menține ceea ce avem stipulat în Codul civil.

Deseori s-a vorbit, vizavi de această chestiune, ca fiind o interzicere a ceva sau luptă împotriva a ceva. Cert este că, în momentul de față, nu avem o luptă împotriva cuiva, ci avem un vot pentru. Un vot pentru o inițiativă cetățenească care, iată, s-a dovedit a fi una foarte puternic susținută.

În momentul în care ai peste trei milioane de semnături - o lucrare impecabilă pe care trebuie s-o felicit - și în același timp cred că este un moment crucial în care trebuie să spunem lucrurilor pe nume, adică suntem sau nu suntem? Ne păstrăm identitatea sau cedăm în fața presiunilor externe? Unele dintre ele care sunt mai vocale, vizavi de altele, care sunt mai puțin vocale.

În acest moment cred că ceea ce trebuie să definim foarte clar este cine suntem noi, iar acest vot pentru acest amendament la Constituție nu este nimic altceva decât o certificare a faptului că într-adevăr avem coloană vertebrală și că putem să susținem identitatea noastră, dincolo de orice fel de ingerințe care sunt venite din diverse sfere, repet, mai mult vocale.

Pentru că ceea ce cred că trebuie să susținem în România astăzi este că 98% din populația țării se declară a fi creștină. Și cred că acest cuvânt, al identității creștine, trebuie să ne definească și pe noi, parlamentari de toate culorile politice.

Vă mulțumesc foarte mult. (*Aplauze.*)

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnul Iordache.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Eu am venit să exprim un punct de vedere al Grupului PSD.

Deci Grupul PSD va susține această inițiativă pentru că, din punctul nostru de vedere, această clarificare în Constituție este bine-venită. Din 2003, atunci când a fost elaborată actuala Constituție, s-a schimbat și Legea referendumului, dumneavoastră știți, cu acel prag de 30%, din care 25%...

Să revin la inițiativă. Într-adevăr, domnul Márton, pe procedură, are dreptate. S-a depus la Senat, în vechea legislatură, s-a discutat acolo la Comisia de constituționalitate, Biroul permanent actual ne-a repartizat-o, la Comisia juridică, au fost dezbateri.

Și, pentru a încheia, vreau să reafirm faptul că Grupul PSD, mâine, la votul final, va susține, în integralitate, această inițiativă.

Nu discutăm de primă Cameră sau a doua Cameră, trebuie adoptată această inițiativă cu două treimi. Asta înseamnă 219 voturi pentru. În condițiile în care între forma adoptată de noi și forma adoptată de Senat sunt diferențe, atunci trebuie, într-un plen reunit, în urma unei comisii de mediere, adoptată cu trei pătrimi.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlas:

Domnul Simionca.

Domnul Ionuț Simionca:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Partidul Mișcarea Populară va susține această inițiativă. Eu, personal, cu toate că am trăit în Statele Unite peste 10 ani și oamenii văd democrația altfel, cred că trebuie să ne păstrăm valorile creștin-ortodoxe și cred că familia este formată dintr-un bărbat și o femeie; clar și răspicat.

Mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlas:

Mulțumesc.

Mai sunt intervenții la dezbateri generale?

Domnul... apăsați, domnule deputat, păi...

Vă rog, poftiți la microfon. Poftiți, vă rog.

Domnul Varujan Vosganian:

Vă rog să mă iertați, dar e greu, după atâta vreme de Senat, să mă obișnuiesc. Dar vă promit că am să fiu un deputat destoinic.

Stimați colegi,

În primul rând, aş vrea să exprim, din partea Grupului parlamentar al ALDE, susținerea pentru această propunere de revizuire a Constituției.

Am luat însă cuvântul pentru a adăuga unele nuanțe la cele spuse de colegii mei.

Aş vrea să convingem opinia publică de faptul că această opțiune a noastră nu este îndreptată împotriva nimănui. Faptul că eu cred că într-o familie un copil trebuie să-i spună unuia dintre părinți „mamă” și celuilalt „tată” face parte din educația mea. Faptul că eu cred că șansa de reîmprospătare, de revigorare a poporului român stă în familia care procrează și care își educă odraslele în spiritul valorilor tradiționale și al năzuințelor, face parte din destinul meu de român și cred eu că face parte din trăinicia noastră, ca națiune.

În același timp, faptul că noi omagiem spiritul duios al maternității și cel protector al paternității nu este îndreptat împotriva nimănui. Noi nu încercăm să îngrădim drepturile nimănui și fiecare poate să-și ducă viața așa cum dorește. Credem însă că familia este o instituție fundamentală a poporului român și, în fundamentele poporului român, familia trebuie definită în acest fel.

Acesta este mesajul nostru care este în același timp un mesaj tradiționalist, dar un mesaj care privește către viitorul acestei națiuni, dar în același timp și un mesaj de toleranță.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mai sunt intervenții de ordin general? Nu.

Domnul Nicolicea, procedură.

Domnul Eugen Nicolicea:

Domnul Márton Árpád a explicat corect. Enumerarea ordinii Camerelor se referă doar la legile obișnuite, nu la legile care vizează revizuirea Constituției.

De asemenea, în momentul în care, așa cum s-a spus, există diferențe, măcar de o virgulă, între cele două Camere, se face o comisie de mediere. Și dacă nici acolo nu se ajunge la o soluție

unanim acceptată, se va dezbate în plenul reunit, se va vota cu trei pătrimi. Abia după aceea, poporul își va exprima suveranitatea, pentru că este un referendum decizional, diferență majoră față de referendumul consultativ, unde rezultatul este opțional, este consultativ.

Deci este pentru prima dată, după revizuirea Constituției, când poporul își va exprima suveranitatea, altfel decât prin încercare de demitere a unui președinte.

În rest, felicit pe toată lumea, am văzut atmosferă pro revizuire, în acest sens, de aceasta depinde faptul că putem să știm ce suntem sau ce vom fi: nimic fără Dumnezeu! (*Aplauze.*)

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mulțumesc.

La amendamente admise... respinse, dacă sunt intervenții?

Domnul Andronache.

Domnul Gabriel Andronache:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

În primul rând, o chestiune de procedură. Vă rog să observați că este ora 17,14. Programul de lucru aprobat era până la ora 17,00, așa că vă rog să precizați dacă continuăm dezbaterile sau ne oprim aici.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnule deputat,

La ora 17 fără 5 sau mai corect 16,55, am început dezbaterile acestei legi. Voi ați s-o opresc la... în plină dezbateri generale?

Domnul Gabriel Andronache:

Procedura așa spune, Regulamentul.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Am înțeles.

Vă rog, continuați cu amendamentul, îmi asum eu această eroare.

Domnul Gabriel Andronache:

În regulă.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

OK.

Domnul Gabriel Andronache:

Da.

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Voi prezenta amendamentul cuprins în Anexa nr. 2 – amendamente respinse, cu precizarea că acest amendament are sprijinul politic al Partidului Național Liberal.

Amendamentul este următorul: „Familia are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului prin măsuri economice și sociale, inclusiv prin încheierea căsătoriei. Căsătoria este uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie, având la bază egalitatea între soți, dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor”.

Am depus acest amendament, stimați colegi, pentru că eu am dreptul să vorbesc despre această chestiune. Și am dreptul să vorbesc despre această chestiune pentru că am fost unul din cei 3 membri ai Comisiei de elaborare a Codului civil, care a semnat amendamentul de introducere în Codul civil a acestei reglementări, anume: căsătoria este uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie.

Dar în dezbaterile lungi din Comisia de elaborare a Codului civil s-a spus foarte clar că norma aceasta rămâne la nivel de lege organică. Niciodată – și acesta a fost cuvântul – în cadrul dezbaterilor din Comisia de elaborare a Codului civil, această normă nu va fi constituționalizată, tocmai pentru a nu afecta drepturile și libertățile altora.

Iată însă că ceea ce am discutat acum câțiva ani în Comisia de elaborare a Codului civil astăzi vine și se încalcă. Am deschis atunci cumva Cutia Pandorei - stau și mă întreb - atâta vreme cât înțelegerea politică a fost aceea de a adopta la acel moment acel amendament, și de a rămâne doar în legislație de nivel organic, și de a nu aduce în Constituție această chestiune? Este o întrebare la care trebuie să răspundem.

În mod evident că, prin constituționalizare, vom încălca drepturi fundamentale ale unor cetățeni. Este evident că excludeți filiația din Constituție. Este evident că mama care își crește copilul nu

va mai fi protejată de o normă constituțională prin modul în care încercați acum să reglementați.

De aceea, cred că textul, așa cum este propus, este o greșeală. Și totodată mai sunt multe alte aspecte de discutat pe acest amendament.

Uitați-vă, vă rog frumos, în Carta Fundamentală a Drepturilor Omului, cartă fundamentală care este parte a Tratatului de la Lisabona. În această cartă, la art. 9, dreptul la căsătorie este distinct de dreptul la familie. A include noțiunea de familie în noțiunea de căsătorie, vă repet, este o greșeală.

Și, din perspectiva aceasta, am considerat că un astfel de amendament, așa cum l-am elaborat noi, și anume, de a aduce textul și de a-l raporta la denumirea acestui art. 48 – vă reamintesc, denumirea art. 48 este „Familia”, nu „Căsătoria”, forma pe care v-o propunem este cea corectă, aceea de a spune că statul ocrotește familia, inclusiv prin căsătorie. Căsătorie definită, în amendamentul pe care vi-l propunem, ca fiind „uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie.” Despre asta este vorba în amendament.

Și nu uitați un lucru, vă spun de pe acum. S-a vorbit despre faptul că ar fi falsă afirmația că se urmărește restrângerea unor drepturi. Eu cred că aceasta este doar prima încercare. Scopul final, după părerea mea - bineînțeles, este doar părerea mea – este de a se ajunge la restrângerea drepturilor fundamentale ale femeii în România.

Vă mulțumesc mult.

Și vă rog să supuneți la vot acest amendament.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Vot, vă rog.

18 voturi pentru, 96 împotrivă, 8 abțineri, 2 colegi care n-au votat. Amendamentul a rămas la fel, respins.

Alte... la amendamente dacă mai sunt intervenții? Nu sunt.

Legea merge la votul final, în această formă.

Ședința consacrată dezbaterilor a luat sfârșit. Urmează ședința consacrată interpelărilor.

.....