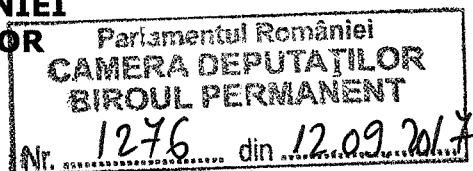




**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**



NOTĂ

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.13
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2003 privind
privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și
constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale
„Roman” — S.A.**

Către: Biroul permanent al Camerei Deputaților

De la: Secretarul general al Camerei Deputaților

Vă informăm că prin Decizia nr. 341 din 11 mai 2017, definitivă și general obligatorie, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577 din 19 iulie 2017, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată în Dosarul nr.6.429/2/2012* al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și a constatat că prevederile art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A. sunt neconstituționale.

Potrivit prevederilor art.147 alin.(1) din Constituția României, republicată, dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Pe durata acestui termen, dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale sunt suspendate de drept.

Potrivit art. 136 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputaților, procedura de reexaminare a legii urmează să fie declanșată de Senat, în calitate de primă Cameră sesizată.

Cu această inițiativă legislativă urmează să fie sesizate: Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare și Comisia juridică, de disciplină și imunități.

Anexăm alăturat, Decizia Curții Constituționale nr. 341/2017.

Secretar General al Camerei Deputaților

Silvia-Claudia MIHALCEA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 341

din 11 mai 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A.

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A., excepție ridicată de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în Dosarul nr. 6.429/2/2012* al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 437D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autoarea excepției de neconstituționalitate a formulat o cerere prin care solicită judecarea cauzei în lipsă; de asemenea, a depus Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 793 din 17 martie 2016, pronunțată în dosarul cauzei aflat pe rolul acestei instanțe de judecată, în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, și prin care, în esență, s-a admis recursul declarat de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului împotriva sentinței pronunțate de Curtea de Apel București, în sensul că s-au anulat, în parte, încheierea și decizia emise de Curtea de Conturi a României.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate în sensul constatării neconstituționalității sintagmei „transmiterea dreptului de proprietate către consiliul local”. În conformitate cu dispozițiile Legii fundamentale, transmiterea dreptului de proprietate se efectuează către municipiu, și nu către consiliul local. În susținerea acestor concluzii de admitere invocă Decizia Curții Constituționale nr. 574 din 16 octombrie 2014, prin care s-a reținut că transmiterea dreptului de proprietate către consiliul local, iar nu către municipiu, contravine dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Constituție, prin încălcarea statutului juridic constituțional și legal de autoritate administrativă a consiliului local, care nu poate fi el însuși titular de drepturi și obligații asupra bunurilor, ci doar să le exercite în numele unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă.

5. Totodată, în ceea ce privește celelalte critici formulate, se arată că acestea constituie apărări de fond, care au fost invocate în cadrul litigiului aflat pe rolul instanței de judecată, nefiind vorba de o veritabilă excepție de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 17 martie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.429/2/2012*, Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva unei sentințe pronunțate de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin care s-a respins ca nefondată acțiunea introdusă de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în contradicție cu Curtea de Conturi a României.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că transmiterea dreptului de proprietate asupra pachetului de acțiuni deținut de stat, prin Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului, către Consiliul Local al Municipiului Brașov, iar nu către municipiul Brașov, contravine dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Constituție, nefiind posibil un transfer al acțiunilor deținute de către stat la societăți către consiliul local, decât cu încălcarea dreptului de proprietate privată al statului. Se arată că neconstituționalitatea prevederilor legale criticate se impune a fi analizată și prin prisma art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi în corelare cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. b) din Constituție, context în care se menționează dispozițiile legale cu privire la cadrul juridic privind desfășurarea procesului de privatizare, precum și condițiile în care se poate realiza diminuarea participației statului la societățile la care acesta este acționar [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale; Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării; Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A.].

8. Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, prevederile legale criticate încălcând dispozițiile art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi, art. 135 alin. (2) lit. b) și art. 121 alin. (2) din Constituție. Prin art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 se instituie obligația legală în sarcina Autorității pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (A.P.A.P.S.) de a acționa pentru aprobarea în organul de conducere al Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov a transferului cu plată a filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov, prin compensare cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale.

9. Ca atare, transferul astfel reglementat, către Consiliul Local Brașov, și nu către municipiul Brașov, contravine

dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Constituție și încalcă statutul juridic constituțional și legal de autoritate administrativă a consiliului local, care nu poate fi el însuși titular de drepturi și obligații asupra bunurilor domeniiale, ci doar să le exercite în numele unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă. În acest context menționează Decizia Curții Constituționale nr. 574 din 16 octombrie 2014, în considerentele căreia s-a reținut că drepturile fundamentale consacrate prin Constituție nu au o existență abstractă, ele trebuie exercitate în corelare și coroborare cu celelalte prevederi constituționale, astfel încât încălcarea dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi se impune a fi analizată în corelare cu prevederile art. 135 alin. (2) lit. b) și art. 121 alin. (2) din Constituție.

10. Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. Guvernul arată că, în speța de față, sunt incidente considerentele Deciziei Curții Constituționale nr. 574 din 16 octombrie 2014, prin care s-a reținut că „transmiterea dreptului de proprietate (...) către Consiliul local, iar nu către Municipiu (...) contravine dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Constituție, prin încălcarea statutului juridic constituțional și legal de autoritate administrativă a consiliului local, care nu poate fi el însuși titular de drepturi și obligații asupra bunurilor domeniiale, ci doar să le exercite în numele unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă”.

12. Cu privire la critica referitoare la transferul cu plată a filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov, prin compensare cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale, în raport cu dispozițiile art. 44 în corelare cu cele ale art. 135 din Constituție, menționează că echivalarea, printr-un act normativ, a prețului acțiunilor cu contravaloarea datoriilor pe care Societatea Comercială „Roman” — S.A. Brașov le are către bugetele locale, în lipsa unor analize financiare și a unei concurențe reale care să conducă la stabilirea unui preț de piață, este susceptibilă să conducă la prejudicierea dreptului de proprietate privată a statului. În plus, compensarea este un mijloc de stingere a obligațiilor, care operează în anumite condiții și nu poate fi asimilată unei proceduri de vânzare de acțiuni. În concluzie, o asemenea procedură de transfer a acțiunilor unei societăți ar putea fi în dezacord cu principiul esențial al modalității de diminuare a participației statului în economie, respectiv acela al vânzării acțiunilor la cel mai bun preț obținut, în vederea promovării intereselor generale ale societății, ceea ce contravine prevederilor constituționale menționate în susținerea excepției. Ca atare, revine Curții Constituționale să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate.

13. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, notele scrise depuse, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma

Societății Comerciale „Roman” — S.A., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 748 din 26 octombrie 2003, care au următorul cuprins: „(1) Se mandatează A.P.A.P.S. [Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (s.n.)] să acționeze pentru aprobarea în organul de conducere al Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov a transferului cu plată a filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov, prin compensare cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale. La data transferului toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către Consiliul Local Brașov se sting.

(2) Transferul filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov se va face în perioada cuprinsă între data semnării contractului și data transferului dreptului de proprietate a acțiunilor către cumpărător.”

16. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi referitor la dreptul de proprietate privată, art. 121 alin. (2) privind autoritățile administrației publice locale și art. 135 alin. (2) lit. b) potrivit căreia statul are obligația să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, astfel cum reiese din expunerea de motive, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 a fost adoptată în vederea sporirii activității ofertei de privatizare și îmbunătățirea componentei sociale a Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov, fiind imperios necesar să se instituie unele măsuri speciale, cu caracter de urgență, ce sunt necesare pentru pregătirea acestei societăți la privatizare și, în același scop, să reglementeze modalitatea de constituire și funcționare a unui parc industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov. Totodată, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 cuprinde reglementări cu privire la redresarea economică și restructurarea la privatizare a unor datorii ale Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și ale filialelor acesteia, prin acordarea de îlesniri la plată, în principal cu privire la plata obligațiilor bugetare restante și a dobânzilor și penalităților aferente, precum și aprobarea stingerii prin conversie în acțiuni a debitelor societății față de furnizorii de utilități, astfel încât Societatea Comercială „Roman” — S.A. Brașov să prezinte interes sporit la data transferului dreptului de proprietate asupra acțiunilor. În acest context s-a prevăzut că autoritățile administrației publice pot aproba, prin hotărâre, unele îlesniri la plata obligațiilor către bugetele locale pentru Societatea Comercială „Roman” — S.A. Brașov și filialele sale [art. 4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003].

18. Din examinarea prevederilor criticate, Curtea constată că legiuitorul mandatează Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului (A.P.A.P.S.) să acționeze pentru aprobarea în organul de conducere al Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov a transferului cu plată a unei filiale a acesteia, respectiv S.C. „CAF” — S.A., către Consiliul Local Brașov, prin compensare cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale, iar, la data transferului, toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către Consiliul Local Brașov se sting, dispunând că transferul filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov se va face în perioada cuprinsă între data semnării contractului și data transferului dreptului de proprietate a acțiunilor către cumpărător.

19. Față de cele prezentate, Curtea reține că, deși intenția legiuitorului a fost de a se statua că transferul, cu plată/prin compensare, al filialei S.C. „CAF” — S.A. se face către unitatea administrativ-teritorială — municipiul Brașov, terminologia folosită în textul legal supus controlului de constituționalitate este improprie. Or, având în vedere principiul general de drept potrivit

căruia o normă juridică trebuie interpretată în sensul său pozitiv, generator de efecte juridice, modalitățile juridice de interpretare a unei norme legale trebuie să aibă în vedere nu numai litera, ci și spiritul legii, astfel încât rezultatul aplicării practice a noiei juridice să fie cât mai aproape de finalitatea urmărită de legiuitor, care nu poate fi prezumat *ab initio* că își exercită rolul de legiferare în sensul negării atât a drepturilor și libertăților fundamentale consacrate de Constituție, cât și a principiilor constituționale (a se vedea și Decizia nr. 117 din 6 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 8 mai 2014).

20. Potrivit art. 121 alin. (2) din Constituție, dispoziții dezvoltate, la nivel infraconstituțional, de art. 23 alin. (1) și art. 36 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 215/2001, consiliul local este un organ deliberativ cu caracter colegial, prin care se realizează autonomia locală în comune, orașe și municipii. În acest sens, în calitate de autoritate a administrației publice locale, consiliul local exercită atribuții privind administrarea domeniului public și privat al unităților administrativ-teritoriale, respectiv comune, orașe și municipii. Pe de altă parte, conform art. 21 alin. (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007, unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte. Din prevederile constituționale și legale cu privire la autoritățile comunale și orășenești rezultă că, în calitatea sa de autoritate deliberativă a administrației publice locale, consiliul local nu are personalitate juridică și, prin urmare, nu poate avea patrimoniu propriu, astfel încât nu poate exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice. Dimpotrivă, unitatea administrativ-teritorială, în calitatea sa de subiect de drept public titular de patrimoniu, în sensul de drepturi și obligații pe care le exercită în legătură cu bunurile din domeniul său public sau privat, este reprezentată în cadrul raporturilor juridice de către consiliul local, acesta din urmă exercitând drepturile și asumându-și obligațiile existente în patrimoniul unității administrativ-teritoriale (a se vedea Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014).

21. Aplicând aceste considerente de principiu la prezenta cauză, Curtea reține că transferul cu plată a filialei Societății Comerciale „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov, prin

compensare cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale, contravine dispozițiilor art. 121 alin. (2) din Constituție, prin încălcarea statutului juridic constituțional și legal de autoritate administrativă a consiliului local, care nu poate fi el însuși titular de drepturi și obligații asupra bunurilor domeniiale, ci doar să le exercite în numele unității administrativ-teritoriale pe care o reprezintă.

22. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi și alin. (2) teza întâi referitor la dreptul de proprietate privată și ale art. 135 alin. (2) lit. b) potrivit cărora statul are obligația să asigure protejarea intereselor naționale în activitatea economică, Curtea reține că, astfel cum reiese din ansamblul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 115/2003, precum și din expunerea de motive, prin adoptarea acestui act normativ s-a avut în vedere tocmai protejarea intereselor naționale în activitatea economică, prin acordarea unor înlesniri la plata obligațiilor bugetare restante și a dobânzilor și penalităților aferente, **prin compensare**, pentru pregătirea societății și sporirea interesului în procesul de privatizare. Astfel, textul criticat dispune efectuarea transferului **cu plată** a filialei S.C. „CAF” — S.A. către Consiliul Local Brașov, **prin compensare** cu toate datoriile Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către acesta, reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte venituri la bugetele locale, iar la data transferului **toate datoriile** Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov către Consiliul Local Brașov se sting, spre deosebire de prevederile Legii nr. 216/2008 constatate neconstituționale prin Decizia nr. 574 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 889 din 8 decembrie 2014, act normativ prin care se dispunea că „se aprobă transmiterea **cu titlu gratuit** a unui pachet de 1.369.125 de acțiuni deținute de stat la Compania Națională «Administrația Porturilor Maritime» — S.A. Constanța către Consiliul Local al Municipiului Constanța” [a se vedea art. 1 din Legea nr. 216/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 734 din 30 octombrie 2008].

23. Față de considerentele mai sus menționate, dispozițiile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A. sunt neconstituționale în raport cu art. 121 alin. (2) din Constituție.

24. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
În numele legii
CAMERA DEPUTAȚILOR
DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Autoritatea pentru Administrarea Activelor Statului în Dosarul nr. 6.429/2/2012* al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 115/2003 privind privatizarea Societății Comerciale „Roman” — S.A. Brașov și constituirea parcului industrial pe platforma Societății Comerciale „Roman” — S.A. sunt neconstituționale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 mai 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ionita Cochintu