



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Către: Biroul Permanent al Camerei Deputaților

De la: Secretarul general al Camerei Deputaților

INFORMARE

cu privire la forma finală a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local

În ședința Plenului Camerei Deputaților din data de 7.11.2017 a fost dezbătută pe articole, pe baza raportului comisiilor sesizate în fond, Propunerea legislativă privind completarea Legii nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local (Plx 209/2016).

La dezbaterile generale asupra acestei inițiative legislative, s-a făcut precizarea că în raportul comisiilor s-a omis înlocuirea unei sintagme din textul legii, în sensul că expresia "zona centrală a municipiului București" trebuie să fie înlocuită cu expresia „municipiul București”.

Întrucât această expresie care trebuie înlocuită, se regăsește în mai multe articole din tot cuprinsul Legii 255/2010, articole care nu au făcut obiectul acestei inițiative legislative, această înlocuire este posibilă numai dacă se introduce un articol nou, suplimentar articolelor care se regăsesc în raportul comisiilor raportoare.

Acest articol trebuie să aibă următoarea redactare:

În tot cuprinsul legii sintagma "zona centrală a municipiului București, delimitată în condițiile legii" se înlocuiește cu sintagma „municipiul București”.

În Plenul Camerei Deputaților nu s-au ridicat obiecții cu privire la propunerea formulată, însă introducerea unui nou articol reprezintă o modificare de fond, asupra căreia ar trebui să se pronunțe comisiile sesizate pentru raport.

Anexăm stenograma ședinței Plenului Camerei Deputaților din data de 7.11.2017.

SECRETAR GENERAL

Silvia-Claudia MIHALCEA



Să scoatem urbanismul, să scoatem specialiștii care știu să cuantizeze aceste aspecte din procesul de decizie, să facem regenerare urbană doar prin studiu de fezabilitate sau prin indicatorii tehnico-economici, asta cred că este o agresiune brutală la ce se va întâmpla cu orașele României. Uitați-vă cum arată Bucureștiul, uitați-vă cum arată orașele din România!

Eu știu că legea aceasta o să treacă, dar vă invit să reflectați asupra procedurii prin care putem să facem dezvoltare urbană sustenabilă în orașele din România.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnul Roman.

Domnul Florin-Claudiu Roman:

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor colegi,

Grupul PNL va vota pentru adoptarea acestui proiect de lege, extrem de necesar pentru tot ceea ce înseamnă dezvoltarea infrastructurii în România.

Sigur că proiectul, ca multe altele, nu poate fi perfect. Dar vă rog să vă amintiți, domnule Dan, că de doi ani de zile, acest proiect, din păcate, nu trece de Parlament, iar ceea ce votăm astăzi este rodul unor consultări cu primarii din România, cu președinții consiliilor județene, care întâmpină cele mai mari probleme în dezvoltarea urbană. Dacă tot e să discutăm de dezvoltarea urbană, tocmai din cauza unor carențe legislative care au existat până acum.

Din acest punct de vedere, cred că este de datoria noastră să-i

ascultăm pe primari, să-i ascultăm pe președinții consiliilor județene. Mai au probleme și în ceea ce privește Legea achizițiilor publice, pentru că, din păcate, de multe ori, România se blochează, tocmai pentru că nu avem precizări legale foarte clare, tocmai pentru că în Legea achizițiilor publice lucrurile stau foarte prost, poate mai rău decât înainte, iar cei care au de suferit sunt cei care ar trebui să asigure dezvoltarea infrastructurii și dezvoltarea economică din fiecare municipiu, oraș și județ din România.

Din toate aceste puncte de vedere, Partidul Național Liberal votează și susține adoptarea acestui proiect.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnul Csoma Botond.

Domnul Csoma Botond:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Nu contest utilitatea acestor modificări. Precum a spus și unul dintre antevorbitori, s-au făcut multe consultări cu administrațiile publice locale. Eu, fiind la primul mandat, am numai obiecții de ordin procedural.

Am înțeles că sunt foarte multe modificări care, în varianta discutată la Senat, nu au fost prezente în dezbaterile de la Senat. Nu ridică acestea totuși probleme de ordin constituțional? Într-un sistem bicameral, pot fi anumite modificări discutate numai într-o singură Cameră? Nu trebuiau, toate modificările aduse, dezbătute în ambele

Camere ale Parlamentului? E o întrebare de ordin constituțional.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Doamna Popescu.

Doamna Mariana-Venera Popescu:

În cadrul comisiei, am ridicat problema art. 22 cuprins în amendament, care spune următorul lucru: „Expropriatul nemulțumit de cuantumul despăgubirii prevăzute la art. 19 se poate adresa tribunalului județean sau, după caz, Tribunalului București, în raza căruia este situat imobilul”. Acest lucru, din punctul meu de vedere, contravine competențelor materiale ale instanțelor, care se fac, după cum se știe, în funcție de valoarea terenurilor. Nu putem să obligăm expropriații să se adreseze tribunalului, când normele de procedură din Codul civil îi trimit la judecătorie sau la tribunal, în funcție de valoarea terenului.

Din punctul meu de vedere, acesta este un viciu juridic. Și, pentru acest lucru, m-am opus, deși legea este o lege foarte bună, m-am opus avizului favorabil din Comisia pentru administrație.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Vă rog.

Domnul Márton Árpád.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Într-adevăr, această lege este una care încearcă să corecteze acele elemente, din legislația pe care o avem, pe care le-au găsit cei care activează în domeniu ca fiind incorecte, din cauza cărora trenează foarte mult investițiile, respectiv, nu se pot rezolva anumite probleme.

Totodată, în mod evident, fiind sesizate mai multe comisii, având o prea mare modificare legislativă, a iscat multe discuții. S-a venit cu un preraport, din partea Comisiei pentru administrație. Noi, în Comisia juridică, de două ori ne-am întrunit să dezbatem acestea. S-a căzut de acord că anumite observații de-ale noastre, pe care întreaga Comisie juridică le-a găsit ca fiind utile, de modificare față de preraport, să le includem în amendamente respinse, pe care, pe urmă, să le supunem atenției dumneavoastră, votului în plen, fiind o procedură mai... regulamentară, elegantă. Și, prin asta, se poate rezolva problema de celeritate.

Evident, avem multe rezerve, tocmai din cauza acestor modificări destul de ample în legislație. Eu cred că anumite lucruri, chiar cu amendamentele respinse pe care, eventual, le veți vota și dumneavoastră, s-ar putea să mai rămână niște probleme încă nerezolvate.

Și arăt doar una. Este, într-adevăr, una din marile probleme - ce se întâmplă cu acele clădiri de patrimoniu care au o valoare destul de însemnată, vremea a trecut peste aceste clădiri, proprietarul nu are banii sau dorința să o refacă. De obicei, ele se regăsesc în centrul orașelor, iar autoritatea publică locală, mai ales dacă merge după fonduri europene, trebuie să aibă în patrimoniu acea clădire. Deci, cum putem interveni în această situație? Aici este un amendament

respins, al colegului nostru, domnul Cupșa, care încearcă să rezolve această problemă.

Dar rămâne deschisă problema. Ce se întâmplă după? Deci... dacă, de exemplu, în momentul exproprierii, se gândește municipalitatea numai la reabilitarea clădirii, și nu și la o folosire a clădirii în vreun scop, ce se întâmplă după acea reabilitare? Cum va fi utilizată? Iată o problemă pe care cred că, dacă am fi avut mai mult timp de dezbatere, am fi putut-o rezolva prin această lege.

Dacă din practică se va constata că, iarăși, este o problemă de rezolvat, va trebui să aducem niște completări în acest domeniu, acestei legi, ca să clarificăm ce se va întâmpla după ce acea clădire va fi reabilitată. Mai mult, ce se va întâmpla dacă exproprierea se realizează și în loc de reabilitare intervine dărâmarea, pentru o regândire a centrului orașului respectiv?

Deci cam acestea sunt câteva din probleme. Restul, le voi ridica la punctele...

Mai este și acea problemă pe care, din păcate, s-a omis în raport. Pentru că în raport se vorbește de centrul municipiului București. Conform legii, lucru inexistent, legea e inexistentă. Deci trebuie să vorbim de municipiul București.

În rest, o să susțin la amendamentele respinse, ale mele, aceste probleme.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mulțumesc.

Intervenții la dezbateri generale? Nu mai sunt.

La articole.

La admise dacă vrea cineva? Nu.

La respinse, atunci, domnul Márton Árpád... La punctul...

Domnul Cupșa.

Domnul Ioan Cupșa:

Mulțumesc, domnule președinte.

Onorați colegi,

De la bun început trebuie să facem o precizare...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Un pic mai tare și spuneți-mi ce articol.

Domnul Ioan Cupșa:

La considerații, totuși, generale. „În zona municipiului București”, expresie folosită în textul acestei legi, va trebui înlocuită cu expresia „în municipiul București”, așa cum și antevorbitorul meu, domnul deputat Márton Árpád, sublinia.

Și va trebui – cred eu – și acest amendament, pe care dânsul l-a formulat și pe care eu îl reformulez acum, să-l supuneți la vot, de la bun început, pentru că va avea efecte cu privire la fiecare dintre articolele acestei legi, unde este vorba despre municipiul București.

Deci, repet, încă o dată. Sintagma „în zona centrală a municipiului București” va fi înlocuită, în textul legii, cu expresia „în municipiul București”. Și o să vă rog, această precizare s-o supuneți la vot. Este o completare la materialul pe care îl avem.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnule Cupşa...

Domnul Ioan Cupşa:

Pe de altă parte...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Domnule...

Domnul Ioan Cupşa:

Da...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

... mi-aţi spus că vreţi la dezbateri generale. Acum, îmi spuneţi... Păi, spuneţi-mi, că nu înţeleg ce vreţi.

Domnul Ioan Cupşa:

Eu credeam că ne daţi cuvântul pe amendamentele... pe amendamentele respinse...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Păi, asta am făcut. V-am dat cuvântul pe amendamente...

Domnul Ioan Cupşa:

Da...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

... şi mi-aţi spus că vreţi la dezbateri generale. M-am întors...

Domnul Ioan Cupşa:

Nu am spus acest lucru. (*Discuţii în sală.*) Nu am spus acest

lucru. E în regulă. Am afirmat doar că în întreg textul acestei legi, expresia „în zona centrală a municipiului București” trebuie să fie înlocuită de „în municipiul București”. Și v-am solicitat ca această propunere să fie supusă la vot, așa cum v-a spus mai devreme la...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

E în regulă...

Domnul Ioan Cupșa:

... luând cuvântul pe fond, domnul... la dezbateri generale, domnul Márton Árpád.

Revenind. La art. 1... *(Discuții în sală.)*

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Da, am înțeles, la amendamente...

Domnul Ioan Cupșa:

Mergem mai departe, da? Amendamente.

Art. 1 se modifică și va avea următorul cuprins... N-o să dau citire întregului text, este un text foarte lung, însă ceea ce se adaugă la acest text normativ este ceea ce ne-au cerut primarii, pe care, cu toții, într-un fel sau altul, îi reprezentăm în acest Parlament. Ne-au cerut ca lucrările de conservare sau de amenajare a spațiilor verzi, precum și lucrările de regenerare urbană, la fel ca și lucrările de patrimoniu și restaurarea clădirilor de patrimoniu să formeze obiect al acestei legi.

Și, drept urmare, vă solicit ca acest amendament respins, care modifică art. 1, să-l votați cu toții. Partidul Național Liberal îl va vota cu siguranță.

De asemenea... (*Discuții în sală.*)

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Stați, stați, domnule Cupșa...

Deci art. 1, da? Respins, la art. 1, da? Da, domnule Cupșa?

Domnul Ioan Cupșa:

Da, vă rog. Respins, art. 1.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Am înțeles.

Vot, vă rog.

117 voturi pentru, 3 voturi împotrivă, 10 abțineri, un coleg care n-a votat. Amendamentul dumneavoastră a fost admis.

Domnul Ioan Cupșa:

Următorul amendament. La art. 2 alin. (1), după lit. j) se introduc trei litere noi, literele k, l și m, cu următorul cuprins - și o să le dau citire:

k) lucrări de interes public local, de conservare a spațiilor verzi existente, definite conform prevederilor Legii nr. 24/2007 privind reglementarea și administrația spațiilor verzi din intravilanul localităților, cu modificările și completările ulterioare și/sau amenajarea de noi spații verzi în orașe și municipii;

lit. l) lucrări de interes public local, de regenerare urbană a terenurilor neconstruite și a imobilelor care au avut destinație industrială din intravilanul orașelor și municipiilor și care în prezent nu sunt funcționale;

lit. m) lucrări de interes public local, de conservare și protejare a clădirilor de patrimoniu degradate.

Vă rog să supuneți la vot și acest amendament respins.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Articolul 2, vot, vă rog... respins.

49 de voturi pentru, 76 de voturi împotrivă, 10 abțineri. A rămas așa.

Domnul Ioan Cupșa:

Un alt amendament care a fost respins. Lit. e) a alin. (3) a art. 2 se modifică după cum urmează: „Unitățile administrativ-teritoriale sunt reprezentate de autoritățile administrației publice locale sau de aeroporturile de interes local pentru lucrările de dezvoltare a infrastructurii aeroportuare proprii, precum și de autoritățile administrației publice locale pentru lucrările de interes public de construcție, reabilitare, modernizare, infrastructură de alimentare cu apă, a infrastructurii de apă uzată, pentru lucrările de construcție, reabilitare, modernizare și pentru lucrările de conservare a spațiilor verzi existente, de amenajare a noi spații verzi, pentru lucrările de regenerare urbană și pentru lucrările de conservare și protejare a clădirilor de patrimoniu.

Vă rog să supuneți la vot și acest amendament...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Art. 2 alin. (3) lit. e), amendament respins. Vot, vă rog.

50 de voturi pentru, 81 de voturi împotrivă, 7 abțineri.

Respins.

Continuați.

Domnul Ioan Cupșa:

Vă mulțumesc.

Acestea sunt toate amendamentele care au fost respinse...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Mulțumesc.

Domnul Ioan Cupșa:

... pe care eu le susțin.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Alte intervenții?

Domnul Márton Árpád.

(Domnul deputat Stelian-Cristian Ion solicită cuvântul.)

Domnule Stelian, doriți ceva?

Da? Ok.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

La amendamentele admise, la pct. 10, respectiv, 11, sunt două probleme distincte. La pct. 10 s-au modificat elemente importante din text, cu care am fost de acord...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Spuneți-mi, vă rog, numărul...

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Amendament respins, la poziția 5 de la amendamente respinse. Se referă la alin. (2), alin. (2¹) și alin. (2²) ale art. 8, care are, pe de o parte, în amendamente admise, are o reformulare de text, respectiv, completare de text, cu care suntem de acord, și o modificare a zilelor la care se referă. Și această modificare a introdus o inechitate, pe de o parte; pe de altă parte, de inaplicabilitate. Adică toate s-au referit...

În prima variantă a legii, dacă aveam un interval de timp de 20 de zile calendaristice - pentru prima fază, 20 de zile lucrătoare -, pentru faza a doua și 30 de zile lucrătoare - pentru părăsirea clădirii care a fost expropriată, deci șase săptămâni în care omul să plece din casa în care a stat până atunci, în noua variantă, peste tot s-au propus 15 zile calendaristice, cu care nu puteam fi de acord.

Și am propus și vă propun să menținem textul modificat, propus de Comisia pentru administrație, cu termenele prevăzute în textul inițial, adică: 20 de zile calendaristice - pentru prezență la expropriator cu documentele care atestă toate drepturile reale; 20 de zile lucrătoare - în care se stabilesc și se solicită sumele de care crede persoana respectivă că are nevoie pentru o justă despăgubire; și 30 de zile lucrătoare, adică șase săptămâni - în care omul să-și ia toată familia și să se mute din casă. (*Discuții în sală.*)

... la imobile sunt și terenuri, sunt și alte lucruri, dar este inclusiv clădirea.

Ca atare, menținerea zilelor, cu modificarea introdusă de comisie. Acesta este amendamentul meu. Eu am înțeles că majoritatea

Comisiei juridice a căzut de acord asupra acestui punct. (*Discuții în sală.*)

E varianta de la pct. 5 al amendamentelor respinse. Punctul 5.
Pct. 5, art. 8 alin. (2), alin. (2¹), alin. (2²).

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Deci art. 8 alin. (2), alin. (2¹) și alin. (2²) - amendament respins. Vot.

Și cum faceți cu admisele de la 10?

Domnul Márton Árpád-Francisc:

... de la 10... trebuie să fie incluse în această variantă a art. 8 de la pct. 5.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Aveți două amendamente aprobate cu două termene, domnilor colegi? Păi...

Ia... pauză de consultări...

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Deci în loc de...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

... un minut, veniți sus.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Deci în loc de pct. 10...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Un minut, veniți până la prezidiu. (*Consultări.*)

Vă rog, cereți respingerea amendamentului admis inițial, din raport, un lider.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Conform înțelegerii noastre procedurale din Comisia juridică...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Conform indicațiilor mele...

Domnul Márton Árpád-Francisc:

... vă propun, ca atare, respingerea textului inițial din raportul propus a fi admis, de la pct. 10...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Deci...

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Deci respingerea pct. 10 de la amendamente admise și înlocuirea acestuia cu amendamentul tocmai admis de dumneavoastră, de la cele respinse, de la pct. 5.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Bun. Deci... ca să lămuresc clar. Am votat 8 admis, care ne ducea în situația în care aveam două amendamente admise cu două termene diferite. Și, atunci, amendamentul admis inițial din comisie, din raport, de la pct. 10, parcă... da? Da?...

Domnul Márton Árpád-Francisc:

De la pct. 10, da...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

... îl supunem la vot.

Vă rog, vot. (*Discuții în sală.*)

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Pentru respingere. S-a votat pentru...

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Vă rog, continuați.

Domnul Márton Árpád-Francisc:

Domnule președinte,

Este pct. 6 de la amendamente respinse, care propune respingerea amendamentului de la pct. 11 al amendamentelor admise, pentru că intervine în procedura dreptului civil și prin asta se creează o situație nefavorabilă tuturor persoanelor care au anumite drepturi reale, inclusiv cei care... bănci, persoane fizice și juridice, cărora le este datoare persoana expropriată.

Ca atare, noi, în Comisia juridică, cu toții am căzut de acord că ar trebui să rămânem la procedura civilă. Ca atare, să se elimine tot pct. 11 propus la art. 9. Deci acesta este amendamentul – eliminarea pct. 11 de la amendamente admise.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Deci aveți amendament respins la poziția 6, art. 11, pentru eliminarea alineatelor de la 9, da? Aceasta e propunerea.

Vă rog, vot.

68 de voturi pentru, 74 de voturi împotriva, o abținere. A

rămas așa, respins.

Vă rog, domnule Stelian, mai susțineți?

Domnul Stelian-Cristian Ion:

Vă mulțumesc.

Este vorba de amendamentul respins de la pct. 8, care se referă la următoarea situație. Persoanele expropriate, în prezent, dacă nu sunt mulțumite de sumele pe care le primesc de la expropriator, formulează o acțiune în instanță. Dacă formulează acea acțiune în instanță, nu vor primi nicio sumă de bani până nu se finalizează procesul.

Propunerea noastră este una echitabilă, și anume, aceea în care, chiar dacă persoana e nemulțumită și contestă în instanță, ea va primi suma aceea, mică, pe care o contestă. O va primi, urmând ca, la sfârșitul procesului, dacă se va stabili o sumă mai mare, să primească și diferența. Dau citire acestui amendament.

Art. 19 alin. (11) se modifică și va avea următorul cuprins: „La cerere, despăgubirea va fi eliberată inclusiv titularilor drepturilor reale care nu sunt de acord cu quantumul stabilit, proporțional cu cota-parte deținută, dacă s-a făcut dovada drepturilor reale asupra imobilului expropriat. Ulterior, în situația stabilirii unui quantum superior prin hotărâre judecătorească definitivă, expropriatorul va elibera foștilor titulari ai drepturilor reale, la cerere, suma reprezentând diferența dintre despăgubirea stabilită de instanța judecătorească și despăgubirea stabilită de expropriator, proporțional cu cota-parte pe care au deținut-o”.

Vă mulțumesc.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Amendament respins.

Amendament respins. *Vot. (Discuții în sală.)*

Este amendament respins, nu, domnule Stelian?

Domnul Stelian-Cristian Ion:

Da.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

Păi, asta...

Amendament respins. *Vot.*

Nu s-a... N-am votat, eu n-am votat, n-a fost... e votul dinainte. Vă rog, resetați. *Vot.*

149 de voturi pentru, un vot împotriva, o abținere, un coleg care nu votează.

Alte intervenții? Nu.

Mulțumesc.