



Parlamentul României
Camera Deputaților

Domnului judecător

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale a României

APROBAT

In seșinta Biroului permanent al

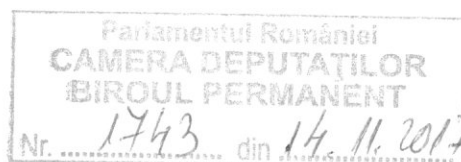
Camerei Deputaților



15.11.2017

1743

[Signature]



Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresa Curții Constituționale nr. 11145 din 1 noiembrie 2017, prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților privind sesizarea formulată de 11 deputați și 3 senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România referitoare la prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 73/2017 pentru numirea directorului general interimar al Societății Române de Televiziune,

Biroul permanent al Camerei Deputaților c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Cu privire la sesizarea formulată de liderul Grupului parlamentar din Camera Deputaților al Partidului Uniunea Salvați România și semnată de un număr de 11 deputați și 3 senatori aparținând Grupului parlamentar al Partidului Uniunea

Salvați România, prin care se contestă Hotărârea Parlamentului nr. 73/2017 pentru numirea directorului general interimar al Societății Române de Televiziune, adoptată de cele două Camere ale Parlamentului în ședința comună din data de 27 septembrie 2017, ca fiind *"neconformă cu prevederile art. 67 din Constituția României"*, apreciem următoarele.

Din perspectiva particularităților prezentei sesizări de neconstituționalitate, în examinarea acesteia trebuie să avem în vedere atât competența *ratione materiae* a forului constituțional în privința hotărârilor Parlamentului, din perspectiva reglementărilor legale în domeniu și a jurisprudenței Curții Constituționale în această materie, cât și incidența și temeinicia argumentelor invocate din perspectivă constituțională, sub aspectul conținutului sesizării.

Astfel, în ceea ce privește competența Curții Constituționale cu privire la verificarea constituționalității hotărârilor Parlamentului, art. 27 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, reglementează atribuția acesteia de a se pronunța *"asupra constituționalității [...] hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două Camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori."*

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a nuanțat această competență legislativă, acordată în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. l) din Constituția României, republicată, apreciind că pot fi supuse controlului de constituționalitate acele *„hotărâri ale Parlamentului care afectează valori și principii constituționale"* (a se vedea, de exemplu, Decizia nr. 727/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 12 iulie 2012).

Sub aspectul conținutului prezentei sesizări, se constată că autorii acesteia invocă elemente de neconstituționalitate extrinseci Hotărârii Parlamentului nr. 73/2017, susținând că aceasta este neconformă cu prevederile art. 67 din

Constituția României, republicată, conform căreia ”*Camera Deputaților și Senatul adoptă legi, hotărâri și moțiuni, în prezența majorității membrilor.*”

Din motivarea sesizării reiese că un vicedir al Grupului parlamentar din Camera Deputaților al Partidului Uniunea Salvați România a solicitat pe durata desfășurării ședinței aplicarea dispozițiilor art. 52 alin. (2) din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, iar verificarea cvorumului legal prin apel nominal a avut loc la un moment ulterior, după adoptarea proiectului de Hotărâre a Parlamentului pentru numirea directorului general interimar al Societății Române de Televiziune. În opinia autorilor sesizării, împrejurarea menționată ar determina, în mod implicit, neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului nr. 73/2017.

Conex acestei situații, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 188/1998, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 521 din 31 decembrie 1998, că ”*prin natura sa, Constituția conține doar cele mai importante norme privind procedura de adoptare a legilor, norme a căror nerespectare conduce la posibilitatea constatării neconstituționalității extrinseci a legii. De aceea, dacă legiuitorul nu încalcă aceste dispoziții constituționale, legitimitatea dispoziției legale controlate nu poate fi negată*”.

În ședința din data de 27 septembrie 2017, în care s-a dezbătut și adoptat proiectul de Hotărâre a Parlamentului pentru numirea directorului general interimar al Societății Române de Televiziune, președintele Camerei Deputaților a deschis ședința comună a celor două Camere anunțând că ”*din totalul de 465 de deputați și senatori, și-au înregistrat prezența [...] 276.*” Ulterior, cu prilejul exercitării votului secret cu bile asupra listei candidaților propuși pentru a fi desemnați membrii titulari și membrii supleanți ai Consiliului de administrație al Societății Române de Radiodifuziune (punctul 2 înscris pe ordinea de zi a ședinței comune) s-a constatat, potrivit stenogramei ședinței, că numărul deputaților și al senatorilor

prezenți a fost de 321, ceea ce înseamnă mai mult decât jumătate din numărul total al acestora, de 465.

Ca urmare a finalizării dezbaterilor cu privire la hotărârea contestată, președintele de ședință a anunțat adoptarea acesteia, conform stenogramei *"Vot pentru proiectul de hotărâre, în ansamblul său. Cine este pentru? Împotrivă? 24. Cu majoritate de voturi proiectul de hotărâre a fost adoptat."* Astfel, potrivit stenogramei, se constată inexistența vreunui fundament al prezumției de încălcare a cvorumului legal.

Adițional, cu privire la îndeplinirea condiției de cvorum legal, condiție care trebuie asigurată la momentul exprimării votului de către deputați și senatori, conform prevederilor constituționale ale art. 67, remarcăm că aceasta nu poate fi apreciată exclusiv pe baza numărului de voturi exprimate (pentru, împotrivă, abțineri). Acest raționament are în vedere realitatea că în sala de ședințe pot fi prezenți membri ai Parlamentului care nu-și exercită dreptul de vot. Această realitate este validată în special în situația votului deschis exercitat prin ridicarea mâinii, astfel cum s-a întâmplat în ședința comună din 27 septembrie. Iterăm, în acest sens, prevederile art. 125 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, potrivit cărora *"Votul prin ridicarea mâinii se desfășoară astfel: președintele de ședință explică obiectul votării și sensul cuvintelor "pentru", "contra", "abținere"; deputatul își exprimă una dintre cele 3 opțiuni prin ridicarea mâinii; secretarii numără voturile exprimate de deputați și comunică președintelui de ședință rezultatul votului. Suma numărului deputaților care și-au exprimat una dintre cele 3 opțiuni de mai sus, plus deputații prezenți care nu și-au exprimat opțiunea de vot, reprezintă prezența deputaților la ședința de vot."*, care completează Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului (art. 102).

Tot cu privire la susținerea autorilor sesizării, potrivit căreia în sală erau prezenți mai puțini deputați și senatori decât minimul constituțional prevăzut

pentru adoptarea hotărârilor, constatăm că, în jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat, în cadrul controlului de constituționalitate *a priori* asupra legilor, că *"în accepțiunea dispozițiilor art. 146 lit a) teza întâi din Constituție, nu este competentă să controleze fapte materializate în acțiuni sau inacțiuni, ci numai conformitatea extrinsecă și intrinsecă a actului normativ adoptat cu Constituția"* (a se vedea Decizia nr. 1.237/2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 785 din 24 noiembrie 2010). Pentru identitate de rațiune, considerăm că aceleași considerente trebuie avute în vedere în mod similar și cu prilejul derulării procedurilor parlamentare, respectiv al exercitării votului asupra prezentei hotărâri parlamentare, act cu caracter eminemamente politic.

Față de aceste considerente, remarcăm că în prezenta sesizare autorii acesteia nu invocă lipsa de conformitate, sub aspect extrinsec ori intrinsec, a prevederilor Hotărârii Parlamentului nr. 73/2017 cu dispoziții ori principii constituționale.

Având în vedere considerentele de mai sus, apreciem că prezenta sesizare de neconstituționalitate este neîntemeiată, astfel încât propunem respingerea acesteia.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 13 noiembrie 2017, cu votul majorității membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

LIVIU DRAGNEA