



Parlamentul României

SENAT

Comisia pentru buget,
finante, activitate bancara
si piata de capital

CAMERA DEPUTATILOR

Comisia pentru buget,
finante si banci

Nr.XXII/ 83/15.02.2017

Nr.4c-2/ 205/15.02.2017



planul comun
(Timp de lucru: 5 secunde/parlamentar)

861 pe BPA.

BIROURILE PERMANENTE

ALE

CELOR DOUA CAMERE ALE PARLAMENTULUI

Va inaintam, alaturat, raportul comun cu privire la „Ancheta parlamentara pentru verificarea condițiilor în care s-a realizat rectificarea bugetului de stat, din lunile august și noiembrie 2016, de către Guvernul României”, aprobata prin Hotararea Parlamentului nr.2/2017.

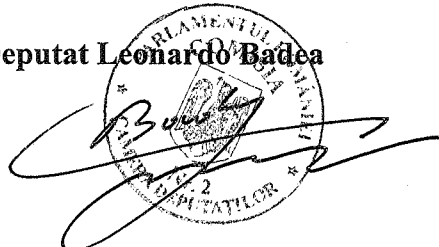
Presedinte,



Senat Viorel Arcas

Presedinte,

Deputat Leonardo Badea





Parlamentul României

SENAT

Comisia pentru buget,
finante, activitate bancara
si piata de capital

Nr.XXII/ / 2017

CAMERA DEPUTATILOR

Comisia pentru buget,
finante si banci

Nr.4c-2/ / 2017

RAPORT COMUN

**privind ancheta parlamentara pentru verificarea condițiilor în care s-a
realizat rectificarea bugetului de stat, din lunile august și noiembrie 2016,
de către Guvernul României**

Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital a Senatului și Comisia pentru buget, finanțe și bănci a Camerei Deputaților au desfășurat o ancheta parlamentara pentru verificarea condițiilor în care s-a realizat rectificarea bugetului de stat, din lunile august și noiembrie 2016, de către Guvernul României.

Cap.I – Informații generale privind ancheta desfășurată

Mandatul legal

Ancheta parlamentară a fost încuviințată în baza Hotărârii Parlamentului nr.2/2017, publicata în Monitorul Oficial al Romaniei nr.45/16 ianuarie 2017.

Obiectivele și mijloacele necesare desfășurării anchetei parlamentare

Obiectivele anchetei parlamentare, stabilite la art.2 din hotărârea menționată, sunt reprezentate de răspunsurile pe care cele două comisii trebuie să le identifice cu privire la următoarele întrebări:

1. Care este modul în care s-au constituit veniturile potențiale pentru a se putea efectua o rectificare pozitivă?
2. Care sunt instituțiile statului care au făcut previziuni asupra acestor venituri și care a fost nivelul propus al veniturilor de către fiecare instituție în parte?
3. Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la data de 31.12. 2016?
4. Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la momentul construcției bugetului pentru anul 2016?
5. Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 10 august (prima rectificare)?
6. Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 30 iunie (primul semestru)?
7. Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 23 noiembrie (cea de-a doua rectificare)?
8. Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 30 septembrie (după 3 trimestre)?
9. Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat în luna decembrie 2016?
10. Care a fost media veniturilor totale ale bugetului general consolidat pe primele 11 luni ale anului?
11. Cu cât au fost mai mici veniturile totale ale bugetului general consolidat în decembrie 2016 față de decembrie 2015?
12. Care sunt motivele pentru care nu au fost estimate corect veniturile totale ale bugetului general consolidat la prima și la a doua rectificare?
13. Cât este venitul nerealizat la 31.12 2016, din sume de la UE 2014 - 2020, comparativ cu venitul din sume de la UE 2014 - 2020 estimat la 23 noiembrie, data celei de a doua rectificări?
14. Care sunt sumele rămase necheltuite, atât din bugetul propriu cât și din fonduri europene, pe fiecare minister în parte? Raportarea se va face la cheltuielile care ar fi trebuit să fie făcute, conform rectificării din 23 noiembrie.
15. Care sunt investițiile / programele care au fost bugetate, dar nu au fost realizate, pe fiecare minister în parte?
16. Care sunt motivele nerealizării investițiilor / programelor de către ministere? Se va prezenta o situație pentru fiecare investiție / program în parte.
17. Care este suma care a rămas necheltuită la sfârșitul anului 2016, la capitolul cheltuieli de personal?

Mijloacele necesare desfășurării anchetei parlamentare au fost prevazute la art.3 din hotărare si sunt urmatoarele:

- a) citarea, în vederea audierii a oricărui demnitar, funcționar sau oricărei persoane care a lucrat sau lucrează în cadrul Guvernului sau în cadrul celorlalte organe ale administrației publice și care cunoaște fapte sau împrejurări în legătură cu obiectul cercetării ori care deține un mijloc de probă, aceștia fiind obligați să le aducă la cunoștință sau să le înfățișeze la termenele stabilite. Persoanele citate sunt obligate să se prezinte în fața comisiilor;
- b) invitarea oricărei alte persoane care poate avea cunoștință despre o faptă sau o împrejurare care să servească la aflarea adevărului în cauză;
- c) solicitarea de informații de la orice instituție, organizație care sunt obligate, în condițiile legii, să răspundă în termenul stabilit de comisii;
- d) solicitarea de sinteze/expertize, rapoarte, precum și orice alte documente necesare finalizării anchetei parlamentare, aceste înscrisuri putând fi transmise atât în format electronic, cât și pe suport hârtie.

Raportul a fost redactat în baza constatărilor, concluziilor și recomandărilor rezultate în urma audierilor desfășurate la Parlamentul României, în perioada 18 ianuarie – 9 februarie 2017, precum și în baza documentelor solicitate și transmise de către instituțiile cu responsabilitati în domeniul bugetar.

Comisiile reunite s-au întrunit în sedințe comune în perioada 18 ianuarie – 14 februarie 2017 și au procedat la audierea reprezentanților unor institutii cu atribuții în elaborarea legilor bugetare anuale și legilor de rectificare bugetara, în anul 2016.

Comisiile au analizat documentele prezentate de institutiile audiate, precum și raportul de control întocmit de Curtea de Conturi a României, singura instituție care exercită controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public.

Cap.II – Puncte de vedere exprimate în cadrul audierilor din Comisii

Au fost invitate la audieri în comisiile reunite, urmatoarele institutii și persoane aflate în funcții de demnitate publica, în anul 2016:

1. Agentia Nationala de Administrare Fiscala
2. Ministerul Fondurilor Europene
3. Ministerul Finantelor Publice
4. Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice
5. Comisia Nationala de Prognoza
6. Directia Generala de Politici, Analiza si Cercetare in Domeniul Finantelor Publice
7. Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale
8. Consiliul Fiscal

9. Curtea de Conturi a Romaniei

10. Demnitari aflati in functie in anul 2016: Dacian Julien Ciolos – prim-ministru; Vasile Sebastian Dîncu – viceprim-ministru si Anca Paliu Dragu – ministrul finantelor publice.

In cadrul fiecarei sedinte au fost organizate sesiuni de intrebari care au fost adresate reprezentantilor institutiilor audiate.

1. **Agentia Nationala de Administrare Fiscala (ANAF)** a fost reprezentata la audieri de Doru Dudas – vicepresedinte, care a precizat ca ANAF este institutia care asigura executia veniturilor bugetare asa cum sunt ele programate, atributiile institutiei sunt de colectare a veniturilor bugetare stabilite potrivit legilor bugetare anuale si rectificarilor. ANAF nu are atributii de estimare a veniturilor bugetare, nu emite avize asupra legilor bugetare si asupra rectificarilor bugetare si nu dispune de o structura proprie care sa faca astfel de evaluari.

2. **Ministerul Fondurilor Europene** a fost reprezentat de Camelia Izvoran-secretar general adjunct si Catalin Gheran-director general al Autoritatii de Management pentru Programul Operational Infrastructura Mare.

In informarea prezentata s-a aratat ca in cadrul Ministerului Fondurilor Europene sunt patru autoritati de management, fiecare avand un program propriu si un buget de realizat. Responsabilitatea previziunilor bugetare revine conducatorului autoritatii de management in colaborare cu conducerea ministerului.

3. **Ministerul Finantelor Publice (MFP)** a fost reprezentat de Daniela Pescaru – secretar de stat, care a precizat urmatoarele:

- asimetria cheltuielilor bugetare din ultimile doua luni, luand in calcul datele statistice, este data de cheltuielile de investitii care se deconteaza in ultimul trimestru si de actele normative puse in aplicare;
- mecanismul de estimare a veniturilor are la baza modele matematice in care intra atat indicatori macroeconomici previzionati, cat si modificarile aduse prin actele normative;
- diferenta mare de venituri nerealizate provine de la fondurile europene deoarece a existat o speranta a ministerelor care deruleaza proiecte cu fonduri europene ca vor avea astfel de cheltuieli.

4. **Ministerul Dezvoltarii Regionale si Administratiei Publice** a fost reprezentat de Sirma Caraman-secretar de stat, care a precizat ca nu a avut probleme deosebite privind executia bugetara si a mentionat ca ministerul nu deruleaza investitii proprii, majoritatea sumelor pe care le administreaza sunt transferuri catre unitatile administrative-teritoriale pe programele specifice ministerului. In ceea ce priveste rectificarile bugetare s-au cerut sume suplimentare pentru a se putea onora solicitarile de la autoritatile locale pentru diferite obiective de investitii. Cheltuielile pentru investitii au fost suplimentate datorita unui transfer mare catre Programul National de Dezvoltare Rurala.

5. Comisia Nationala de Prognoza (CNP) a fost reprezentata de Ion Ghizdeanu- presedinte, care a mentionat ca prognozele indicatorilor macroeconomici si sociali stau la baza elaborarii proiectului de buget, dar la rectificările bugetare se foloseste, in general, sinteza realizarilor economice elaborata de CNP.

6. Directia Generala de Politici, Analiza si Cercetare in Domeniul Finantelor Publice a fost reprezentata de Dan Matei- director care a precizat ca, in cadrul acestei directii se realizeaza estimari cu privire la veniturile fiscale si nefiscale ale bugetului de stat, veniturile proprii ale bugetelor locale, veniturile realizate din contributiile de asigurari la fondul de pensii, la fondul de sanatate si la fondul de somaj. Sursele principale de date sunt indicatorii macroeconomici estimati de catre CNP, la care se adauga datele primite de la Casa Nationala de Pensii Publice si Institutul National de Statistica. Misiunea acestei directii se opreste la estimarea veniturilor din economie, iar ministerele care deruleaza proiecte cu finantare din fonduri europene sunt cele care transmit estimari cu privire, atat la cheltuieli, cat si la venituri.

7. Ministerul Agriculturii si Dezvoltarii Rurale a fost reprezentat in cadrul Comisiei de ancheta parlamentara cu privire la situatia celor doua rectificari bugetare de Moldovan Miron- secretar general adjunct.

Prima rectificare a fost una negativa prin Ordonanta Guvernului nr. 14/2016 de aproximativ 168 mil. lei.

A doua rectificare a fost pozitiva, iar raportul Curtii de Conturi arata ca au fost suplimentate subventiile cu suma de 405 mil. lei, suma acordata din bugetul national pentru plati de subventie la motorina.

Conform legii bugetului de stat, MFP poate reloca sume intre ordonatorii principali de credite in functie de modul in care fiecare minister solicita prefinantarea, are cheltuieli si solicita finantare in vederea efectuării platilor. Ca urmare, au fost realizate doua suplimentari in valoare de 2.3 mld. lei din care a ramas neutilizata suma de 0.2 mil. lei.

Neutilizarea integrala a fondurilor alocate a fost motivata de timpul foarte scurt de plata, de doar 2 zile (conform Regulamentului European termenul de plata a fost pana la 30.11.2016). Bugetul de stat a fost realizat in proportie de 92.16%, iar din sumele total suplimentate la nivelul Ministerului Agriculturii pentru prefinantare nu s-au utilizat 9.4%.

O alta nerealizare in utilizarea fondurilor europene a fost la subventia aferenta trimestrului III la motorina in suma de 119 mil. lei, deoarece au fost probleme in avizarea ei.

8. Consiliul Fiscal a fost reprezentat la audieri de Ionut Dumitru - presedintele Consiliului Fiscal si Răzvan Victor Stanca – vicepresedinte al Consiliului Fiscal.

Presedintele Consiliului fiscal a expus in fata Comisiilor reunite considerentele care au alcatuit opinia Consiliului cu privire la rectificările bugetare din anul 2016.

Astfel, Consiliul Fiscal a constatat ca prima rectificare bugetară a menținut deficitul bugetar, încadrându-se în plafonul aprobat prin lege, dar în același timp, atât veniturile cât și cheltuielile au fost ajustate în plus, astfel încât deficitul bugetar sa nu fie afectat, mentionand

ca majorarea cheltuielilor bugetare în timpul anului creează o problemă din perspectiva conformării cu regulile fiscale.

Prima rectificare bugetara a adus o majorare a veniturilor fiscale de 2,9 miliarde lei, din care circa un miliard la impozitul pe profit, în condițiile în care la șase luni execuția bugetară indica o depășire a programului cu aproximativ 500 milioane lei.

Cu privire la alte două componente importante veniturile nefiscale și veniturile din fonduri europene, veniturile nefiscale au fost majorate, în condițiile în care la șase luni execuția semestrială arăta o subperformanță, respectiv un grad de execuție de doar 91%. La rectificare Guvernul a prevăzut la momentul respectiv încasări mai mari, de circa 847 de milioane, care erau datorate unor reclasificări a unor sume provenite din finanțarea bugetară a anului precedent.

Cu referire la veniturile din fonduri europene, în condițiile în care execuția la șase luni a evidențiat o slabă absorbție a fondurilor europene și cheltuieli de investiții sub program, decizia de a majora cuantumul acestora a fost surprinzătoare.

În concluzie la prima rectificare bugetară obiecțiile Consiliului Fiscal au fost în principal la partea de fonduri europene, respectiv la venituri nefiscale.

La a doua rectificare bugetară, comparativ cu nivelul programat la prima rectificare, au fost revizuirii pe partea de venituri bugetare. Majorarea proiecției veniturilor din impozit pe salarii și impozit pe venit era justificată de creșterea mai rapidă a salariului mediu brut față de estimarea inițială, iar veniturile din TVA, de asemenea majorate la a doua rectificare, au preluat gradul de realizare la momentul respectiv, care era 102,7%, pe baza datelor din luna octombrie când era cunoscut nivelul preliminar al încasărilor din TVA, iar cifrele indicau o depășire a programului. La finalul anului, veniturile din TVA au înregistrat o nerealizare, generată pe de o parte de rambursările mai mari de TVA pe luna decembrie, comparativ cu media lunilor anterioare, iar pe de altă parte și de neexecutarea schemei de compensare în lant a obligațiilor restante față de bugetul general consolidat (de tip swap) care a afectat partea de venituri bugetare.

Veniturile nefiscale au consemnat o creștere la a doua rectificare de 182,5 de milioane lei.

De asemenea, cu privire la fondurile europene, cea de-a doua rectificare, lasă virtual nemodificate sumele estimate a fi atrase de la Uniunea Europeană pentru anul 2016, respectiv 13,55 miliarde de lei. Având în vedere că încasările la finele lunii septembrie erau de 2,9 miliarde de lei și reprezentau doar 22% din suma propusă pe întreg anul, nivelul programat pentru acest agregat de venituri apărea extrem de puțin probabil, chiar luând în considerare o accelerare a intrărilor în ultimul trimestru, context în care atingerea țintei de absorbție era imposibilă.

Concluziile asupra celei de a doua rectificări bugetare este aceea că partea de fonduri europene și veniturile nefiscale erau puțin probabil să se realizeze la nivelul țintit.

În sesiunea de întrebări adresate Consiliului Fiscal au fost puse în discuție aspecte care au vizat mecanismul de corecție în situația depășirii deficitului bugetar cu peste 3% din PIB, rolul deficitului structural și obiectivul pe termen mediu, supraestimarea veniturilor din fonduri europene, subexecuția cheltuielilor de investiții, proiecția veniturilor și colectarea acestora.

Consiliului Fiscal a evidențiat pentru anul precedent o deviație majoră de la obiectivul pe termen mediu, arătând că nu există un mecanism de ajustare și acesta ar trebui cuprins în construcția bugetară și strategia fiscal-bugetară. În legătura cu veniturile din fonduri europene, Consiliului Fiscal s-a axat pe ideea că absorbția de fonduri europene aparține beneficiarilor de proiecte și nu Ministerului Finanțelor Publice, care în procesul bugetar centralizează propunerile venite de la ordonatorii de credite; fiecare ordonator, în funcție de planurile pe care și le-a propus solicită sume din buget care pot sau nu să fie realiste.

Rectificările bugetare nu au corectat proiecția pe fonduri europene și, potrivit Consiliului Fiscal, există mai multe argumente pentru acest lucru, cel mai relevant fiind de natura economică. Astfel, în cazul fondurilor europene, o instituție publică poate solicita inclusiv în ultima zi a anului alocare bugetară pentru cofinanțarea unui proiect, iar Ministerul Finanțelor trebuie să-i pună la dispoziție cofinanțarea, în caz contrar, dacă prin ultima rectificare se reduc veniturile din fonduri europene, se reduce și cofinanțarea și în final beneficiarii ratează absorbția fondurilor. La nivelul anului 2016 fondurile europene au fost suplimentate față de bugetul inițial numai la prima rectificare, iar la a doua rectificare ținta a fost lăsată la 13,55 miliarde de lei.

Consiliul fiscal, considerând că absorbția de fonduri europene are impact bugetar, apreciază că tendința Ministerului Finanțelor este de a bugeta o sumă cât mai mare pe partea de fonduri europene, care în final poate conduce chiar la un deficit bugetar pozitiv.

De asemenea Consiliul Fiscal a menționat că neexecutarea programului de investiții publice nu a fost o caracteristică numai a anului trecut, aceasta datează de mulți ani în România, prognoza veniturilor colectate a fost una dintre cele mai bune din ultimii ani, însă la fonduri europene deviația este mai mare decât în anii anteriori.

9. Curtea de Conturi a României s-a prezentat la audieri în data de 8 februarie 2017 și a fost reprezentată de Cosmin Nicula – vicepreședinte al Curtii de Conturi.

Pentru atingerea obiectivelor solicitate, Curtea de Conturi a analizat documentele puse la dispoziție de reprezentanții Ministerului Finanțelor Publice referitoare la:

- fundamentarea proiectului legii bugetului de stat pe anul 2016 (legea nr. 339/2015);
- fundamentarea proiectelor actelor normative de rectificare a legii bugetului de stat pe anul 2016 (OG nr. 14/2016 și OUG nr. 86/2016);
- realizarea veniturilor și cheltuielilor bugetului general consolidat (BGC) la 31.12.2016 pe baza datelor publicate la 26.01.2017;
- încadrarea în ținta de deficit a BGC.

Din raportul Curtii de Conturi membrii comisiilor reunite au luat act de următoarele:

➤ ***Fundamentarea veniturilor bugetului general consolidat***

- cele două rectificări bugetare au fost realizate într-o manieră optimistă, deși gradul de realizare a veniturilor bugetare la momentul elaborării acestor acte normative înregistra valori cu circa 5% mai mici decât nivelul programat (venituri nerealizate la BGC de 4,7 miliarde lei, respectiv de 9,5 miliarde lei);

- a fost promovată o rectificare pozitivă în cazul Ordonanței Guvernului nr.14/2016, veniturile estimate la BGC fiind majorate cu încă 4,2 miliarde lei, iar prin cea de-a doua rectificare bugetară, din luna noiembrie 2016, nivelul prognozat al veniturilor bugetare la 31.12.2016 a fost majorat cu 0,34 miliarde lei;
- situația veniturilor realizate la momentele aprobării actelor normative de rectificare a legii bugetului de stat pe anul 2016 ar fi trebuit să impună mai degrabă o rectificare negativă, atât a veniturilor totale ale BGC, cât și a cheltuielilor totale;
- prin promovarea celor două rectificări nu s-a obținut creșterea acurateții prognozei veniturilor totale ale BGC, veniturile efectiv încasate la acest buget înregistrând nerealizări semnificative față de nivelul programat;
- execuția veniturilor bugetului general consolidat avută în vedere la elaborarea legii bugetului de stat pe anul 2016 a înregistrat un grad de acuratețe mai ridicat decât cel corespunzător celor două rectificări bugetare.

➤ ***Fundamentarea cheltuielilor bugetului general consolidat***

- a fost realizată de asemenea într-o manieră optimistă, volumul acestora fiind majorat cu 4,2 miliarde lei în cazul primei rectificări bugetare și respectiv de 0,29 miliarde lei în cazul celei de-a doua rectificări;
- programarea inițială avută în vedere la capitolul cheltuieli bugetare este mult mai aproape de realitate față de programarea operată cu ocazia rectificărilor bugetare, deși existau suficiente informații referitoare la execuția bugetară la 30.06.2016, respectiv 30.09.2016, care indicau un nivel redus al execuției bugetare, astfel încât să fie luată în considerare o rectificare negativă a cheltuielilor bugetare.

➤ ***Fundamentarea actelor normative de rectificare bugetară și execuția bugetară din anul 2016***

- la nivelul Ministerului Finanțelor Publice nu au fost constatate abateri în ceea ce privește parcurgerea procedurilor de avizare a proiectelor ordonanțelor de rectificare a Legii bugetului de stat pe anul 2016. Deși regulile de disciplină fiscal – bugetară, de organizare a cadrului general bugetar sunt instituite încă din anul 2010 prin Legea responsabilității fiscal – bugetare nr. 69/2010, republicată, prin Legile bugetare anuale precum și prin actele normative de rectificare au fost prevăzute în mod sistematic derogări de la aceste reguli, precum și de la nivelul plafoanelor stabilite prin lege, astfel încât singurul indicator asupra căruia nu au fost operate derogări de la regulă a fost cel referitor la plafonul soldului bugetului general consolidat (deficitul calculat ca pondere în Produsul Intern Brut);
- prin Procedura operațională a Ministerului Finanțelor Publice privind estimarea veniturilor nu este reglementat modul concret în care se realizează estimarea următoarelor tipuri de venituri: venituri nefiscale, venituri din capital, venituri din sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări; în ceea ce privește fundamentarea acestora cu ocazia planificării bugetare, sunt utilizate doar ”diferite modele empirice”;

- veniturile reprezentate de "Sume primite de la UE/alti donatori in contul platilor efectuate si prefinantari aferente cadrului financiar 2014-2020" au înregistrat gradul cel mai mare de nerealizare atât la semestrul I cât și la trimestrul III/ 2016, dar în notele de fundamentare aferente celor două rectificări bugetare nu au fost prezentate argumentele și motivele pentru care nivelul acestui tip de venituri este păstrat la aceeași valoare;
- lipsa de acuratețe a fundamentării rectificărilor bugetare este reprezentată și de modul de estimare a plafonului cheltuielilor de personal – ca procent din PIB. Astfel, valoarea cheltuielilor de personal ale Bugetului General Consolidat, stabilită prin bugetul inițial la 57.335,0 milioane lei, a fost majorată în urma rectificărilor până la plafonul de 58.796,8 milioane lei, însă execuția la 31.12.2016 a fost de 57.040,1 milioane lei, inferioară chiar și față de bugetul inițial, ceea ce arată că majorările prevăzute prin cele două rectificări nu se justificau;
- prin promovarea celor două rectificări nu s-a obținut creșterea acurateței prognozei veniturilor totale ale BGC, în fapt înregistrându-se o scădere a gradului de realizare a programului de venituri (nivel de realizare de 96,8% față de programul inițial, 95,1% față de prima rectificare și 94,9% față de veniturile prognozate la cea de-a doua rectificare);
- veniturile bugetului general consolidat au coborât la 29,49% din PIB; veniturile efectiv încasate la acest buget înregistrau nerealizări semnificative față de nivelul programat;
- minusul de venituri bugetare potrivit execuției la 30.06.2016 a fost de -4,7 miliarde lei, și cu toate acestea a fost stabilită o ajustare pozitivă a veniturilor BGC cu 4,2 miliarde lei. S-a stabilit astfel o sarcină suplimentară în dreptul veniturilor bugetare de 8,9 miliarde lei de realizat până la finele anului 2016. Consecința acestei viziuni prea optimiste a Guvernului a fost faptul că la 30.09.2016 execuția veniturilor BGC a înregistrat venituri nerealizate de -9,57 miliarde, explicat prin faptul că decalajul de venituri bugetare ce ar fi trebuit colectat până la sfârșitul anului, de 8,9 miliarde lei, nu numai că nu a fost diminuat, ci din contră, a crescut;
- prin cea de-a doua rectificare bugetară operată în luna noiembrie 2016, veniturile bugetare au fost din nou ajustate pozitiv, cu 0,34 miliarde lei;
- veniturile bugetare nerealizate la 31.12.2016 sunt în sumă de 11,6 miliarde lei (grad de realizare de 94% față de programul definitiv);
- cheltuielile totale ale bugetului general consolidat realizate în anul 2016 au fost de 242,01 miliarde lei (aproximativ 31,9% PIB), corespunzător unui nivel de execuție de aproximativ 94,5% față de programul definitiv;
- cheltuielile totale ale bugetului general consolidat nerealizate la 31.12.2016 sunt de 14,2 miliarde lei (1,9% din PIB);
- nivelul extrem de ridicat de cheltuieli nerealizate după cea de-a doua rectificare bugetară de la sfârșitul lunii noiembrie 2016 (cu mai puțin de 40 zile până la sfârșitul anului), ridică mari semne de întrebare asupra modului în care ordonatorii de credite își realizează fundamentarea bugetelor și proiecția cheltuielilor.

➤ Deficitul bugetului general consolidat

Execuția bugetului general consolidat aferent anului 2016 s-a încheiat cu un deficit estimat de 18,3 miliarde de lei. În lunile noiembrie și decembrie 2016 s-a înregistrat o evoluție ascendentă a deficitului bugetar cumulat:

- 0,17% din PIB la 31 octombrie;
- 0,73% din PIB la 30 noiembrie;
- 2,41% din PIB la 31 decembrie 2016, în creștere față de anul 2015 când s-a înregistrat un deficit de 1,35%.

Obiectivul de menținere a deficitului BGC sub limita de 3%, în contextul realizării la un nivel inferior a veniturilor bugetare, a impus renunțarea la efectuarea unor cheltuieli bugetare, în special cele alocate pentru investiții.

10. Conform calendarului de audieri au fost transmise invitații scrise către **prim-ministrul Dacian Julien Ciolos, viceprim-ministrul Vasile Sebastian Dîncu și ministrul finanțelor publice Anca Paliu Dragu**, iar prin răspunsul dat prin email au comunicat că nu pot participa la audieri, motiv pentru care membrii celor două comisii nu au putut să adreseze întrebări suplimentare pentru stabilirea cadrului bugetar în care s-au realizat cele două rectificări bugetare.

În data de 7.02.2017 și 8.02.2017, **domnul Dacian Julien Ciolos și doamna Anca Paliu Dragu**, au transmis, prin email, **opinia** dumnealor cu privire la rectificările bugetare din 2016, din care, **membrii comisiilor reunite au reținut următoarele:**

- proiecția bugetară inițială a fost elaborată pe baza indicatorilor macroeconomici prezentați în prognoza de toamnă a Comisiei Naționale de Prognoză;
- creșterea economică realizată încă din primul semestru al anului 2016 de 5.2% s-a situat peste prognoza inițială și s-a reflectat în venituri fiscale superioare estimării inițiale;
- prima rectificare bugetară a avut loc pe baza cadrului macroeconomic actualizat și în concordanță cu evoluția veniturilor publice fiscale și nefiscale și a cheltuielilor publice la 6 luni, raportat la program. S-a ținut cont de depășirea programului de încasări în primele 6 luni cu 1,8 mld lei și revizuirea pozitivă a indicatorilor macroeconomici de către Comisia Națională de Prognoză, bazată pe creșterea PIB-lui nominal;
- estimarea veniturilor fiscale – dependente direct de baza macroeconomică – a fost revizuită pentru a reflecta cadrul macroeconomic mai favorabil decât cel estimat inițial.
- nivelul veniturilor fiscale calculat ca pondere în PIB rămâne neschimbat la prima rectificare față de proiecția bugetară inițială, deși nivelul lor nominal crește;
- veniturile fiscale, nefiscale și aferente contribuțiilor de asigurări din cadrul bugetului de stat, bugetului de asigurări sociale de stat, bugetului de asigurări sociale de sănătate, bugetul de asigurări sociale de șomaj și veniturile proprii la bugetele locale

estimate de către MFP prin direcția de specialitate, au înregistrat o influență pozitivă de 3,3 mld lei față de programul aprobat;

- prima rectificare a legii bugetului de stat, Ordonanța Guvernului nr.14/2016, a stabilit o majorare a veniturilor bugetului de stat (inclusiv cote și sume defalcate) cu 4,6 mld lei. Stabilirea influenței pozitive a avut în vedere depășirea programului de încasări pentru primele șase luni ale anului cu 2,9 mld lei concomitent cu evoluția pozitivă a principalilor indicatori macroeconomici;
- veniturile bugetelor de asigurări sociale de stat, asigurări sociale de sănătate și asigurări sociale de șomaj (venituri nefiscale și din contribuții), prima rectificare bugetară a inclus o influență negativă cumulată de 1,3 mld lei față de programul aprobat inițial, având în vedere că încasările la aceste bugete pentru primele șase luni ale anului au arătat o nerealizare de 1,2 mld lei;
- cea de-a doua rectificare bugetară, similar cu practica anilor precedenți, a redistribuit sume rămase neutilizate de către anumiți ordonatori de credite, suplimentând bugetele altor ordonatori. A doua rectificare bugetară s-a fundamentat pe un grad de încasare al veniturilor estimate de 100%, cu mențiunea că trendul depășirilor de program de la unele impozite s-a considerat că va fi menținut și în lunile noiembrie și decembrie;
- majoritatea veniturilor și cheltuielilor BGC rămân neschimbate, cu excepția cheltuielilor pentru investiții care au fost suplimentate datorită unui transfer mai mare către Programul Național de Dezvoltare Locală;
- ținta cu privire la fondurile europene a fost menținută, cu toate că evoluția până la acel moment – atât pe partea de venituri cât și pe partea de cheltuieli - era semnificativ sub program, întrucât, ținând cont de trendul din anii precedenți, în ultimele luni ale anului se constată o accelerare semnificativă a cheltuielilor și rambursărilor de la UE;
- veniturile fiscale au fost încasate la nivelul programat cu excepția taxei clawback;
- veniturile nefiscale au înregistrat o nerealizare față de program de aproximativ 0.2% din PIB, în principal din cauza unor venituri proprii ale instituțiilor autofinanțate, mai mici decât în prognoza bugetară;
- performanța veniturilor din fonduri UE și a cheltuielilor aferente pe care acestea le finanțează s-a accelerat semnificativ în ultimele două luni ale anului chiar dacă ținta anuală nu a fost atinsă.

Cap. III. – Principalele constatări

Membri celor două comisii au analizat și au luat cunoștința de constatarile prezentate de Curtea de Conturi în raportul întocmit de aceasta, după cum urmează:

- decizia corectă în cazul celor două rectificări bugetare ar fi fost ajustarea negativă atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor bugetului general consolidat;
- rezultatul execuției veniturilor și cheltuielilor bugetului general consolidat pe anul 2016 evidențiază ca prognoza avută în vedere la elaborarea legii

- bugetului de stat a fost mai realista decât cea corespunzătoare celor două rectificări bugetare;
- estimarea eronată a veniturilor bugetului general consolidat; la momentul elaborării celor două ordonanțe de rectificare, veniturile efectiv încasate înregistrau nerealizări semnificative față de nivelul programat;
 - modul nerealist în care ordonatorii de credite realizează fundamentarea bugetelor și proiecția cheltuielilor;
 - situația concretă a execuției bugetare la 30.06.2016 și la 30.09.2016 oferea suficiente indicii despre gradul redus de realizare a veniturilor bugetare atât la momentul primei rectificări, cât mai ales la momentul celei de-a doua rectificări bugetare;
 - cele mai mari diferențe între valorile estimate ale veniturilor bugetare și valorile realizate s-au înregistrat în cazul veniturilor din sume primite de la UE (-6,89 miliarde lei), în cazul veniturilor nefiscale (-2,57 miliarde lei), în cazul veniturilor din taxa clawback (-1,46 miliarde lei), în cazul veniturilor fiscale din TVA (-1,45 miliarde lei) și în cazul veniturilor fiscale din accize (-605,3 milioane lei);
 - modalitatea prin care, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, este sintetizată și prezentată execuția bugetară a veniturilor/cheltuielilor BGC și respectiv a bugetului de stat, prin utilizarea combinată a normelor metodologiei naționale "CASH" și a normelor metodologiei ESA 2010; acest mod de calcul a condus la situații în care, pentru aceiași indicatori bugetari sunt consolidate și calculate valori diferite, ceea ce denotă inconsecvență în aplicarea acestor norme;
 - evoluția asimetrică a deficitului bugetar în ultimele luni ale anului 2016; potrivit execuției bugetului general consolidat aferent anului 2016, acesta s-a încheiat cu un deficit estimat de 18,3 miliarde de lei. În lunile noiembrie și decembrie 2016 s-a înregistrat o evoluție ascendentă a deficitului bugetar cumulat:
 - 0,17% din PIB la 31 octombrie;
 - 0,73% din PIB la 30 noiembrie;
 - 2,41% din PIB la 31 decembrie 2016, în creștere față de anul 2015 când s-a înregistrat un deficit de 1,35%.
 - obiectivul de menținere a deficitului BGC sub limita de 3%, în contextul realizării la un nivel inferior a veniturilor bugetare, a impus renunțarea la efectuarea unor cheltuieli bugetare, în special cele alocate pentru investiții.

**Obiectivele anchetei parlamentare reprezentate de răspunsurile pe care cele două comisii trebuie să le identifice cu privire
întrebările formulate au fost sistematizate și cuprinse în tabelul următor**

milioane lei

Nr. crt.	Intrebări	Răspunsuri		
		Estimări	Realizări	Explicații/cauze
1.	Care este modul în care s-au constituit veniturile potențiale pentru a se putea efectua o rectificare pozitivă?			Constituirea veniturilor potențiale ale bugetului general consolidat, atât la elaborarea bugetului de stat cât și la rectificarea acestuia se realizează pe baza indicatorilor macroeconomici transmiși de către Comisia Națională de Prognoza și a măsurilor legislative în domeniul fiscal. La rectificarea bugetară se evaluează gradul de încasare pe perioada anterioară iar veniturile pot fi corectate în funcție de măsurile pe care le are în vedere ANAF de creștere a colectării veniturilor.
2.	Care sunt instituțiile statului care au făcut previziuni asupra acestor venituri și care a fost nivelul propus al veniturilor de către fiecare instituție în parte?			Previziunile bugetare sunt elaborate de Ministerul Finanțelor Publice și se bazează pe datele la nivel macroeconomic elaborate și comunicate de Comisia Națională de Prognoza, care apoi sunt comparate cu previziunile Comisiei Europene; - Ministerul Finanțelor Publice prin Serviciul de evaluare a veniturilor bugetare; - ministerele care au proiecte finanțate din fonduri europene; - instituțiile finanțate integral din venituri proprii, instituțiile finanțate parțial din venituri proprii și subvenții de la bugetul de stat; - Casa Națională de Asigurări de Sănătate; - Casa Națională de Pensii Publice; - Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă.

3.	Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la data de 31.12. 2016? -gradul de realizare a veniturilor la 31.12.2016 fata de programul initial - gradul de realizare a veniturilor la 31.12.2016 fata de programul definitiv		223.721,90 96,80% 95,05%	Veniturile totale realizate ale bugetului general consolidat la data de 31.12. 2016 au fost de 223.721,90 mil. lei. -96,80 % grad de realizare fata de programul initial; -95,05 % grad de realizare fata de programul definitiv.
4.	Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la momentul construcției bugetului pentru anul 2016?	231.125,50		Veniturile totale estimate ale bugetului general consolidat la momentul construcției bugetului pentru anul 2016 au fost de 231.125,50 mil. lei.
5.	Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 10 august (prima rectificare)?	235.332,40		Veniturile totale estimate ale bugetului general consolidat la momentul primei rectificari bugetare au fost de 235.332,40 mil. lei.
6.	Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 30 iunie (primul semestru)? -gradul de realizare a veniturilor la 30.06.2016 fata		108.390,50 95,84%	Veniturile totale realizate ale bugetului general consolidat la 30 iunie 2016 au fost de 108.390,50 mil. lei. Gradul de realizare a veniturilor la 30.06.2016 a fost de 95,84% fata de programul actualizat

	de programul actualizat la 30.06.2016			
7.	Cât au fost, estimate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 23 noiembrie (cea de-a doua rectificare)?	235.674,20		Veniturile totale ale bugetului general consolidat la a doua rectificare bugetara a fost de 235.674,20 mil. lei.
8.	Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat la 30 septembrie (după 3 trimestre)? -gradul de realizare a veniturilor la 30.09.2016 fata de programul actualizat la 30.09.2016		165.789,60 94,54%	Veniturile totale realizate ale bugetului general consolidat la 30 septembrie au fost de 165.789,60 mil. lei. Gradul de realizare a veniturilor la 30.09.2016 a fost de 94,54% fata de programul actualizat la 30.09.2016
9.	Cât au fost, realizate, veniturile totale ale bugetului general consolidat în luna decembrie 2016?		18.104,74	Veniturile totale realizate ale bugetului general consolidat în luna decembrie 2016 au fost de 18.104,74 mil. lei
10.	Care a fost media veniturilor totale ale bugetului general consolidat pe primele 11 luni ale anului?		18.692,47	In luna decembrie 2016 veniturile totale ale BGC au fost mai reduse decat media primelor 11 luni ale anului 2016, diferenta negativa fiind de 587,73 mil. lei

11.	Cu cât au fost mai mici veniturile totale ale bugetului general consolidat în decembrie 2016 fata de decembrie 2015?		-6.042,75	Veniturile totale ale bugetului general consolidat în decembrie 2016 fata de decembrie 2015 au fost mai mici cu 6.042,75 milioane lei.
12.	Care sunt motivele pentru care nu au fost estimate corect veniturile totale ale bugetului general consolidat la prima și la a doua rectificare?			Motive: - executivul a fost optimist față de nivelul execuției veniturilor bugetare la momentul operării celor două acte normative și de contextul macroeconomic existent în România; - situația concretă a execuției bugetare la 30.06.2016 și la 30.09.2016 oferea suficiente indicii despre gradul redus de realizare a veniturilor bugetare atât la momentul primei rectificări, cât mai ales la momentul celei de-a doua rectificări bugetare; - situatia realizarii veniturilor la momentele aprobarii actelor normative de rectificare a legii bugetului de stat pe anul 2016 ar fi trebuit sa impuna o rectificare negativa atât a veniturilor totale ale BGC, cât si a cheltuielilor totale; - datele puse la dispozitie si validate de MFP la data de 31 ianuarie 2017, au evidentiat o revizuire ascendenta a veniturilor bugetare pentru suma totala de 4.548,7 milioane lei, din care suma de 4.206,9 milioane lei revine primei rectificari bugetare, iar suma de 341,8 milioane lei revine celei de-a doua rectificari bugetare; - <i>Consiliul fiscal</i> a exprimat o opinie rezervată cu privire la realizarea veniturilor bugetare, punând în evidență riscul major de nerealizare a veniturilor bugetare la finele anului; Cauze: - nerealizarea veniturilor din Sume primite de la UE/alti donatori in contul

				platilor efectuate si prefinantari aferente cadrului financiar 2014-2020 determinată de neefectuarea cheltuielilor bugetare la nivelul programat de către ordonatorii de credite; -nerealizarea veniturilor programate aferente taxei clawback -nerealizarea programului stabilit pentru veniturile din TVA; -nerealizarea programului stabilit pentru veniturile din accize.
13.	Cât este venitul nerealizat la 31.12 2016, din sume de la UE 2014 - 2020, comparativ cu venitul din sume de la UE 2014 - 2020 estimat la 23 noiembrie, data celei de a doua rectificări?		-6.890,50	- prevederi bugetare definitive = 12.800,10 mil.lei; - venituri realizate estimate = 5.909,60 mil.lei - venitul nerealizat = 6.890,0 mil. lei - gradul de nerealizare a veniturilor BGC din „Sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări aferente cadrului financiar 2014-2020” este estimat la 53,83%.
14.	Care sunt sumele rămase necheltuite, atât din bugetul propriu cât și din fonduri europene, pe fiecare minister în parte? Raportarea se va face la cheltuielile care ar fi trebuit sa fie făcute, conform rectificării din 23 noiembrie.		14.200,00	- cheltuielile totale ale BGC realizate în anul 2016 au fost în valoare de 242.010,00 mil.lei (31,9% din PIB); - nivelul programat al cheltuielilor BGC la 31.12.2016 = 256.200 mil.lei; - sumele ramase necheltuite = 14.200,00 mil. lei; - nivelul de executie a cheltuielilor = 94,5%; - de mentionat volumul semnificativ de credite bugetare neutilizate de ordonatorii de credite până la 31.12.2016, în condițiile în care ultima rectificare bugetară a avut loc cu mai puțin de 40 de zile înainte de finele anului, iar Legea 500/2002 obligă ordonatorii de credite la analiza periodică a gradului de execuție bugetară și impune anularea, până cel târziu pe data de 10 decembrie, a creditelor bugetare estimate a fi neutilizate în anul respectiv.

				- în condițiile în care asistam la o supraestimare a nivelului cheltuielilor, ordonatorii de credite și MFP (în calitate de coordonator al planificării și monitorizării bugetare) nu au procedat nici la rectificarea în minus a cheltuielilor estimate a nu fi cheltuite până la finele anului, nici la anularea creditelor bugetare conform art. 54 din Legea 500/2002; - aproximativ jumătate din sumele neutilizate la sfârșitul anului 2016 reprezintă cheltuieli alocate pentru susținerea proiectelor cu finanțare din fonduri externe nerambursabile postaderare (3,29 miliarde lei din totalul de 6,77 miliarde cheltuieli neefectuate în bugetul de stat).
15.	Care sunt investițiile / programele care au fost bugetate, dar nu au fost realizate, pe fiecare minister în parte?		-452.000,00	- programul de investiții cumulat la luna decembrie 2016 a fost stabilit la nivelul sumei totale de 13,49 miliarde lei, din care 10,73 miliarde lei finanțare de la bugetul de stat și 2,66 miliarde lei din alte surse de finanțare (venituri proprii ale instituțiilor și ale entităților subordonate acestora); - plățile cumulate la 31 decembrie 2016 au fost în sumă totală de 8,96 miliarde lei (66,45% din programul de investiții), din care suma de 8,57 miliarde lei a fost achitată de la bugetul de stat; - diferența dintre programul de investiții și plățile cumulate efectuate (per global), respectiv nerealizarea valorică a programului de investiții este în sumă de 4,52 miliarde lei; din aceasta suma nerealizată, 2,15 miliarde lei (47,64%) reprezintă diferența dintre program și plăți din bugetul de stat, iar 2,31 miliarde lei (50,98%) reprezintă diferența dintre program și plăți din alte surse de finanțare. - raportat la sursa de finanțare, rezultă o nerealizare a investițiilor la bugetul de stat în procent de 20,10%, iar la alte surse de finanțare în procent de 86,51%.

16.	Care sunt motivele nerealizării investițiilor / programelor de către ministere? Se va prezenta o situație pentru fiecare investiție / program în parte.			- proceduri de achiziții publice derulate cu întârziere sau anulate; - proceduri de achiziții publice îndelungate (mai mult de 6 luni) din cauza contestațiilor depuse; - nesemnarea contractelor de finanțare aferente proiectelor; - încheierea contractelor în luna decembrie, fapt ce a determinat lipsa timpului necesar pentru recepția și plata serviciilor; - rezilierea contractelor cu antreprenorii; - litigiile aflate în derulare între antreprenor și beneficiar; - nefinalizarea operațiunilor de expropriere; - revendicările de terenuri pe timpul derulării investiției; - lipsa autorizațiilor de construire; - obținerea cu întârziere a <i>Acordului de mediu</i>, necesar obținerii Autorizației de construire; - nerespectarea clauzelor contractuale de către antreprenori; - refuzul la plată a situațiilor finale de lucrări datorită neconformității datelor transmise; - neasigurarea, la nivelul solicitat, a fondurilor de la bugetul de stat; - rectificare bugetara târzie - lipsa prevederilor bugetare pentru o noua soluție tehnică; - schimbarea soluțiilor tehnice, ceea ce a condus la depășirea valorii contractului inițial; - necesitatea reproiectării ca urmare a modificării destinației anumitor spații și modificării normativelor tehnice existența unor probleme legate de proiectul tehnic, ceea ce a determinat întârzieri majore în derularea lucrărilor; - neemiterea Certificatului la terminarea lucrărilor; - emiterea facturilor pentru plata cheltuielilor de investiții cu întârziere, la
-----	---	--	--	---

				finele lunii decembrie; - lipsa personalului de specialitate din unele structuri beneficiare ale investițiilor; - lipsa forței de muncă în construcții în anumite zone ale țării; - intrarea în insolvență a prestatorului/antreprenorului; - netransmiterea de către UAT la MDRAP a deconturilor justificative; - neexecutarea lucrărilor de intervenții; - nefinalizarea în timp util a procedurilor de achiziție publică a lucrărilor de investiții de către administrațiile publice beneficiare.
17.	Care este suma care a rămas necheltuită la sfârșitul anului 2016, la capitolul cheltuieli de personal?		1.600,00	- la nivelul BGC volumul cheltuielilor de personal neefectuate la 31.12.2016 este de 1,6 miliarde lei, din care bugetul de stat reprezintă 158,7 milioane lei; - cheltuielile de personal efectuate în anul 2016, reflectate în BGC au fost în suma de 57,04 miliarde lei, respectiv 7,52% din PIB; - față de nivelul aprobat inițial, nivelul realizat al cheltuielilor de personal s-a situat sub nivelul prognozat inițial și modificat ulterior la cele două rectificări bugetare, fapt ce confirmă necesitatea creșterii prevederilor bugetare și a plafonului stabilit inițial prin Legea nr. 338/2015 (7,7% din PIB).

Cap.IV. - Opinia comisiilor reunite

A. Cu privire la cele doua rectificari bugetare

- ✓ In anul 2016 a existat o evolutie asimetrica a deficitului bugetar in ultimile doua luni. Astfel s-a inregistrat o evolutie ascendenta a deficitului cumulat de la -0,17 din PIB la 31 octombrie 2016 pana la -0,73% din PIB la 30 noiembrie 2016, respectiv - 2,41% din PIB la 31 decembrie 2016.
- ✓ Pentru incadrarea in deficitul bugetar sub limita de 3% nu s-au efectuat anumite cheltuieli pentru investitii.
- ✓ Estimarea incorecta a veniturilor BGC in cazul celor doua rectificari bugetare raportat la nivelul executiei bugetare si la contextul macroeconomic existent in Romania. Minusul de venituri bugetare potrivit executiei la 30.06.2016 a fost de -4,7 miliarde lei si cu toate acestea a fost stabilita o ajustare pozitivă a veniturilor BGC cu 4,2 miliarde lei. S-a stabilit astfel o sarcină suplimentară în dreptul veniturilor bugetare de 8,9 miliarde lei de realizat până la finele anului 2016. Consecința acestei viziuni prea optimiste a Guvernului a fost faptul că la 30.09.2016 execuția veniturilor BGC a înregistrat venituri nerealizate de -9,57 miliarde lei, explicat prin faptul că decalajul de venituri bugetare ce ar fi trebuit colectat până la sfârșitul anului, de 8,9 miliarde lei, nu numai că nu a fost diminuat, ci din contră, a crescut. In acest context, prin cea de-a doua rectificare bugetara operata in luna noiembrie 2016, in mod inexplicabil, veniturile bugetare au fost din nou ajustate pozitiv, cu 0.34 miliarde lei.
- ✓ Cele mai mari diferente intre valorile estimate ale veniturilor bugetare si valorile nerealizate s-au inregistrat in cazul veniturilor din sume primite de la UE (6,89 miliarde lei)
- ✓ Prin legile bugetare anuale precum si prin legile de rectificare a acestora au fost prevazute derogari de la Legea responsabilitatii fiscal-bugetare si de la nivelul plafoanelor stabilite prin Legea anuala in cazul unor indicatori fiscali-bugetari.

B. Cu privire la imbunatatirea cadrului bugetar

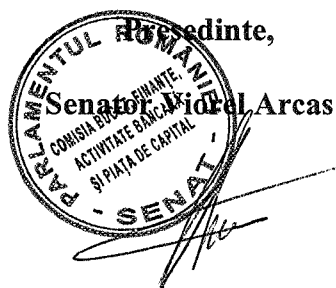
- ✓ Considera ca este necesara o noua abordare asupra celor doua concepte și metodologii de calcul al indicatorilor bugetului general consolidat, respectiv metodologia CASH și metodologia ESA;
- ✓ Este necesar sa se elaboreze un cadru procedural clar în ceea ce privește metodologia națională de întocmire a Tabelului sinoptic privind bugetul general consolidat, prin care să fie stabilite: principiile de reflectare a fiecărei categorii de venituri și cheltuieli, transparentizarea operațiunilor și specificarea sferei de cuprindere etc.;
- ✓ Se impune actualizarea si completarea Procedurii Operaționale privind estimarea veniturilor bugetare, astfel încât prin aceasta să fie prevăzut modul concret și

- exact de estimare a veniturilor nefiscale, veniturilor din capital, veniturilor din sume primite de la UE/alți donatori în contul plăților efectuate și prefinanțări;
- ✓ Trebuie elaborat un nou concept cu privire la evaluarea veniturilor bugetare;
 - ✓ Este nevoie de introducerea în construcția bugetară și strategia fiscal-bugetară a unui mecanism de ajustare a deficitului, în vederea atingerii obiectivului pe termen mediu, concomitent cu o procedură prin care să fie cuantificat efectul deficitului pe seama fondurilor europene, pentru a evita un deficit bugetar artificial;
 - ✓ Se cere modificarea legislației privind finanțele publice în sensul stabilirii unui alt calendar bugetar, a unui nou mod de prezentare a bugetului în Parlament, inclusiv de prezentare a bugetului general consolidat și elaborarea bugetelor multianuale;
 - ✓ Recomanda auditarea într-un orizont de timp nu foarte îndepărtat a ordonatorilor de credite pentru o fundamentare realistă a cheltuielilor bugetare și proiecția corespunzătoare a acestora în viitor;
 - ✓ Recomanda măsuri structurale din partea Ministerului de Finanțe și ordonatorilor de credite; programare mai liniară a execuției bugetare în timpul anului;
 - ✓ Sunt necesare măsuri pentru responsabilizarea persoanelor cu atribuții de estimare a veniturilor bugetare, atât a veniturilor fiscale, a celor nefiscale și fonduri europene;
 - ✓ Este necesară creșterea acuratetei prognozei veniturilor și a execuției cheltuielilor.

Comisiile recomandă ca prezentul raport să fie transmis Ministerului Finanțelor Publice și Curții de Conturi a României., care trimestrial vor informa comisiile pentru buget, finanțe ale celor două Camere ale Parlamentului, cu privire la propunerile de îmbunătățire a cadrului bugetar.

În sesiunea din 14 februarie 2017, prezentul raport a fost supus votului comisiilor reunite și a fost adoptat cu majoritate de voturi (19 voturi „pentru”, 8 voturi „împotriva” și 1 „abținere”).

Președinte,
Senator Didel Arcas



Președinte,
Deputat Leonardo Badea

