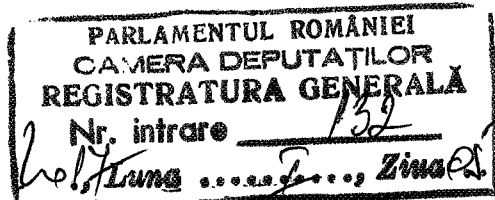


„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. (1) din Constituție,
republicată)

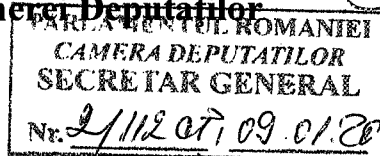
CABINETUL PREȘEDINTELUI

05 JAN 2017

Nr. 8940/2016



**Domnului Nicolae-Liviu Dragnea,
Președintele Camerei Deputaților**



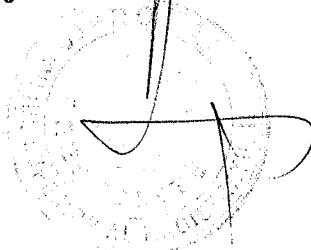
Stimate domnule președinte,

Îmi revine onoarea de a vă transmite, alăturat, *Raportul privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2016*, care, în conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. (6) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, urmează a fi prezentat Camerelor reunite ale Parlamentului României.

Cu speranța că acest document se va dovedi un instrument util în ceea ce privește cunoașterea diferitelor aspecte privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii,

Vă rog să primiți, domnule Președinte, expresia deplinei mele considerații,

**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător Mircea Aron**



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 2359

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141 B, Sector 6

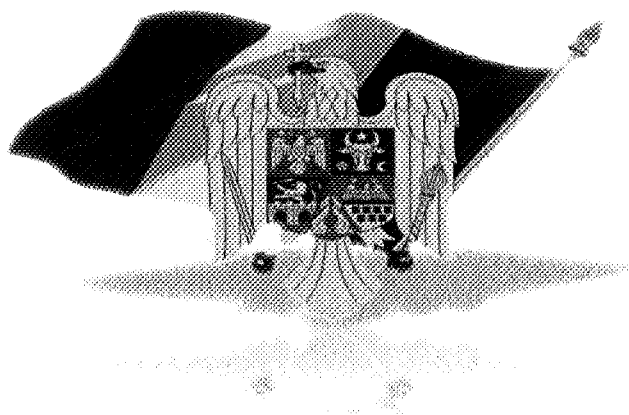
Tel 311 69 33; Fax: 311 69 42

Web: www.csm1909.ro

R A P O R T

PRIVIND ACTIVITATEA CONSILIULUI SUPERIOR AL

MAGISTRATURII ÎN ANUL 2016



Cuprins

Lista abrevierilor	1
Cuvânt înainte	2
CAPITOLUL I – Îndeplinirea rolului constituțional de garant al independenței justiției	4
I.1. Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii	4
I.1.1. Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016 și al planurilor manageriale ale conducerii Consiliului Superior al Magistraturii	4
I.1.2. Demersuri pentru dezvoltarea capacității administrative a Consiliului Superior al Magistraturii	8
I.1.2.1. Structura aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii	8
I.1.2.2. Proceduri pentru ocuparea funcțiilor de execuție din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii	8
I.1.2.3. Asigurarea unui management stabil la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii	10
I.1.3. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri	10
I.1.4. Contribuția Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestora la dezvoltarea spațiului judiciar comun european	12
I.2. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiției și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație	17
I.3. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale –	19
➤ Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar în ansamblu	19
➤ Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor	23
I.4. Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă, puterea executivă și asociațiile profesionale.....	28
I.5. Alegerile organizate pentru desemnarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.....	33
CAPITOLUL II - Atribuții în legătură cu activitatea administrativă.....	34
II.1. Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor	34
II.2. Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor	47
II.3. Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar.....	51
II.4. Evaluarea profesională a magistraților	58
CAPITOLUL III - Atribuții în legătură cu activitatea legislativă	59
III.1. Avizarea unor proiecte de acte normative	59
III.2. Elaborarea legislației secundare	63
CAPITOLUL IV - Atribuții în materie disciplinară și deontologie profesională.....	64
IV.1. Activitatea Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanțe de judecată în materie disciplinară	64
IV.2. Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare	66
IV.3. Încalcări ale Codului deontologic	72
IV.4. Sesizări având ca obiect verificarea bunei reputații	73
Capitolul V - Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii	73
V.1. Dinamica bugetului 2015-2016 și perspective pentru anul 2017.....	73
V.2. Structura bugetului pe anul 2016	75

V.3.	Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii – aparatul propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii.....	76
------	--	----

CAPITOLUL VI - Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.....77

VI.1.	Activitatea Direcției resurse umane și organizare	77
VI.2.	Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios.....	81
VI.3.	Activitatea Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe-Serviciul afaceri europene și relații internaționale	82
VI.3.1.	Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție	82
VI.3.2.	Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale UE în domeniul justiției.....	83
VI.3.3.	Dezvoltarea dialogului bilateral	83
VI.3.4.	Alte activități în domeniul relațiilor externe.....	83
VI.3.5.	Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională	84
VI.4.	Activitatea Serviciului de sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii	86
VI.5.	Activitatea Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă	89
VI.6.	Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass media.....	90
VI.7.	Activitatea Biroului de achiziții publice și protocol	93
VI.8.	Activitatea Biroului Informatică	94
VI.9.	Activitatea Compartimentului de audit public intern	95

CAPITOLUL VII - Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora96

Lista abrevierilor

A.E.A.J. - Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi
art./Art. - articol
B.I.P.R.M. - Biroul de Informare Publică și Relații cu Mass Media
C.C.J.E. – Consiliul Consultativ al Judecătorilor Europeni
C.E. - Comisia Europeană
C.E.D.O. - Curtea Europeană a Drepturilor Omului
C.E.P.E.J. – Comisia Europeană pentru Eficiența Justiției
C.J.U.E. - Curtea de Justiție a Uniunii Europene
C.S.M. - Consiliul Superior al Magistraturii
D.A.E.R.I.P. - Direcția Afaceri Europene, relații internaționale, programe
D.I.I.C.O.T. – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism
D.L.D.C. - Direcția legislație, documentare, contencios
D.N.A. - Direcția Națională Anticorupție
E.I.P.A. - Institutul European de Administrație Publică
E.J.T.N./R.E.F.J. - Rețeaua Europeană de Formare Judiciară
E.N.M. - Școala Națională de Magistratură
E.R.A. - Academia de Drept European
F.E.N. – Finanțare externă nerambursabilă
F.T.S. – Fondul Tematic Securitate
GRECO – Grupul de state împotriva corupției
H.G. – Hotărârea Guvernului României
Hot. - hotărâre
I.G.P.R. – Inspectoratul General al Poliției Române
I.J. – Inspekția Judiciară
I.N.E.C. - Institutul Național de Expertize Criminalistice
I.N.M. - Institutul Național al Magistraturii
I.N.R. – Institutul Notarial Român
Î.C.C.J. - Înalta Curte de Casație și Justiție
I.R.Z. - Fundația Germană pentru Cooperare Juridică Internațională
M.C.V. - Mecanismul de Cooperare și Verificare
M.J. - Ministerul Justiției
M.F.P. – Ministerul Finanțelor Publice
nr. – număr
O.E.C.D. – Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
O.U.G. – Ordonanța de Urgență a Guvernului
P.Î.C.C.J. - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
P.C.A- parchet de pe lângă curtea de apel
POCA - Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020
P.T.- parchet de pe lângă tribunal
P.J. - parchet de pe lângă judecătorie
R.E.C.J. - Rețeaua Europeană a Consiliilor Judiciare
ROLII - Portalului de Jurisprudență Românească
S.A.E.R.I. – Serviciul afaceri europene și relații internaționale
S.N.G. - Școala Națională de Grefieri
U.E. - Uniunea Europeană
U.N.B.R. - Uniunea Națională a Barourilor din România
U.C.A.A.P.I. – Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern

Cuvânt înainte

1 ianuarie 2017 marchează un deceniu de la momentul la care România a devenit stat membru al Uniunii Europene.

Este o dată cu importante semnificații pentru evoluția reformelor în domeniul justiției, inițiate prin adoptarea, în anul 2004, a pachetului de legi specifice sistemului judiciar. Piatră de încercare în alinierea la standardele europene, justiția română a beneficiat - prin instituirea mecanismului de cooperare și verificare periodică a progreselor - de sprijin consistent pentru remedierea deficiențelor și consolidarea sa.

Prin întreaga sa activitate, Consiliul Superior al Magistraturii, în strânsă colaborare cu instanțele, parchetele și alți factori de decizie în domeniul reformei judiciare, a urmărit cu fermitate, an de an, îndeplinirea condiționalităților

stabilite în domeniul justiției, în scopul întăririi independenței și eficientizării activității sale.

Din perspectiva acțiunilor care privesc sau care intră în sfera de acțiune a Consiliului Superior al Magistraturii în realizarea reformei justiției, rapoartele MCV au relevat progrese însemnate, dintre care amintim: consolidarea instituțională a Consiliului și a rolului său de garant al independenței justiției, modalitățile de recrutare și promovare a magistraților, cariera judecătorilor și procurorilor, numirile în funcțiile de conducere la nivel înalt - Înalta Curte de Casație și Justiție și în cadrul Ministerului Public, implementarea noilor coduri de procedură civilă și penală.

Toate aceste realizări au contribuit la consolidarea statului de drept și asigurarea independenței justiției în beneficiul cetățenilor.

În strânsă legătură cu recomandările Comisiei Europene, așteptările societății vizând modul de desfășurare a justiției au devenit din ce în ce mai exigente. Corelativ, nevoia de informare a mass mediei și publicului despre activitatea justiției a devenit tot mai mare.

Recentele date ale Eurobarometrului Comisiei Europene arată însă că, în ultimul an, sistemul judiciar românesc a înregistrat o însemnată cotă de pierdere a credibilității (13%), comparativ cu anul 2015.

Mai mult, datele statistice aferente perioadei 2013 - 2015 relevă că instanțele din România au avut pe rol, în fiecare an, un număr de peste 3.000.000 de dosare, în timp ce volumul de activitate al parchetelor în aceeași perioadă a fost de asemenea, de peste 3.000.000 lucrări, din care în medie 1.800.000 dosare penale anual. Practic, raportat la populația țării, o evaluare primară a încărcăturii pe instanțe și parchete denotă că un număr foarte ridicat de persoane sunt anual implicate în proceduri judiciare.

Dincolo de posibilele explicații sociologice, culturale sau politice, asemenea date ar trebui să ridice un serios semnal de alarmă nu doar pentru cei care conduc instituțiile judiciare, judecătorii și procurorii care își exercită zi de zi profesia în instanțele și parchetele din România, ci și pentru clasa politică, mass media, societate și, îndeosebi, cetățeni – beneficiarii finali ai oricărui sistem de justiție.

Nu este posibil ca toți cei implicați în procedurile judiciare să obțină câștig de cauză, însă, indiferent de felul în care soluția pronunțată le împlinește sau nu așteptările, este imperios necesar ca toți factorii implicați – judiciar, legislativ și executiv – să ofere celor angajați în proceduri judiciare cadrul optim pentru desfășurarea justiției, un cadru în care justițiabilii să se simtă tratați corect, cu consecința creșterii încrederii în justiție.

Un factor semnificativ pentru cei ce compun puterile statului în realizarea acestui deziderat, îl constituie înțelegerea nevoilor utilizatorilor justiției, dar și ale corpului profesional care o desfășurează.

Reformarea justiției prin implementarea unor proiecte și măsuri de amploare sunt importante, însă atenția la nevoi și detalii în îndeplinirea atribuțiilor de zi cu zi poate face diferența.

În cele din urmă, imaginea și credibilitatea durabilă ale unui sistem, dar îndeosebi ale justiției, se formează din suma lucrurilor mari și mici pe care fiecare dintre membrii corpului profesional le realizează, prin conectarea la nevoile societății actuale și respectarea deplină a celor trei „I”, pilonii unei justiții în slujba cetățeanului: independență, imparțialitate și integritate.

Dincolo de atacurile extrem de agresive la independența justiției ale unor oameni politici implicați în proceduri judiciare penale, preluate și amplificate de o parte a instituțiilor mass media,

atacuri accentuate de contextul electoral al anului 2016, ceea ce creează cu adevărat imaginea publică a unui sistem judiciar este modalitatea în care magistrații își îndeplinesc atribuțiile, integritatea și profesionalismul lor.

Adoptarea, la debutul mandatului, a *Strategiei de întărire a integrității în justiție 2011 – 2016* și a *Planului de acțiuni* pentru implementarea sa, precum și a *Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada 2011 – 2016*, au stabilit neechivoc obiectivele asumate de Consiliu în scopul consolidării justiției.

Cu toate eforturile depuse, nu toate activitățile realizate și măsurile luate în decursul a șase ani de mandat au fost populare sau perfecte, dar au fost substanțiale. Independența, integritatea, responsabilitatea, eficiența și transparența au fost valorile care au ghidat, de-a lungul întregului mandat, actualul Consiliu în îndeplinirea atribuțiilor specifice de garant al independenței justiției și de manager administrator al sistemului judiciar.

Membrii Consiliului și-au asumat cu bună credință și profesionalism independența, deciziile și managementul strategic pentru consolidarea unui sistem judiciar integru, profesionist și eficient, care să răspundă nevoilor justițiabilului și societății, în scopul creșterii calității și încrederii publice în justiție și magistrați.

Fără a fi rezolvat toate problemele cu care se confruntă sistemul judiciar românesc și care revin în competența unei instituții complexe, cu rol determinant în administrarea sa, pașii efectuați de CSM începând cu anul 2005 în îndeplinirea obiectivelor asumate constituie premise solide pentru asigurarea și în viitor, de către noul Consiliu Superior al Magistraturii, a funcționării eficiente a justiției.

Prezentul *Raport de activitate* oglindește activitatea din cursul anului 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, materializată în acțiuni și măsuri concrete propuse prin strategiile și planurile asumate și adoptate la începutul sau în cursul mandatului.

Rămâne o provocare și o temă de reflecție pentru noul Consiliu de a identifica, reglementa și implementa și alte măsuri care să asigure, în continuare, deplina independență a justiției, funcționarea la un nivel performant a instanțelor și parchetelor, responsabilizarea și creșterea integrității întregului sistem, în scopul îndeplinirii unui act de justiție de calitate, eficient și responsabil.

Dorim mult succes în activitatea profesională tuturor membrilor noului Consiliu!

I.1. Consolidarea capacității instituționale a Consiliului Superior al Magistraturii

I.1.1. Stadiul implementării Planului multianual al Consiliului Superior al Magistraturii 2011-2016 și al planurilor manageriale ale conducerii Consiliului Superior al Magistraturii

Având în vedere preexistența unui *Plan multianual al Consiliului Superior al Magistraturii pentru perioada 2011-2016*, Planurile manageriale validate de Plen odată cu alegerea conducerii Consiliului pentru anul 2016 au avut menirea de a încadra ca priorități ale acestui mandat unele problematice apărute de-a lungul timpului, fie derivate din anumite întârzieri în realizarea unor activități prevăzute în Planul multianual, planurile manageriale ale conducerii Consiliului din anii precedenți sau conexe acestora, fie ca urmarea a apariției unor situații conjuncturale interne sau externe sistemului judiciar ce au impus identificarea de soluții de reglementare sau acțiuni specifice în sarcina Consiliului.

Pozitiv este faptul că proiectele manageriale ale actualei conduceri a Consiliului au urmărit, pe coordonate de continuitate în raport de proiectele manageriale ale predecesorilor săi, consolidarea instituțională avansată, asigurarea cadrului legal și resurselor necesare unui management judicios și eficient al sistemului judiciar, creșterea eficienței și efectivității rolului său de garant al independenței justiției, identificarea și reglementarea unor instrumente de analiză avansată a calității activității sistemului judiciar și, nu în cele din urmă, asigurarea unui climat de echilibru în desfășurarea procedurilor aferente alegerii viitorilor membri ai Consiliului.

În ceea ce privește direcțiile planificate de acțiune, ***o primă prioritate consemnată în proiectele manageriale ale președintelui și vicepreședintelui Consiliului a vizat colaborarea cu Înalta Curte de Casație și Justiție, Ministerul Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.***

Astfel, anul 2016 a suprapus, cu mici decalaje, calendarele de vacantare a funcțiilor de conducere atât la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cât și la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție și a DIICOT. Consiliul Superior al Magistraturii a trebuit să gestioneze, prin secțiile sale, procedurile de numire astfel încât acestea să se deruleze principal, în parametri de transparență și legalitate asociați unor astfel de proceduri de importanță deosebită pentru asigurarea unui management eficient al principalelor instituții din justiția românească.

În ceea ce privește solicitarea Înaltei Curți de Casație și Justiție de modificare a competenței Secției de Contencios Administrativ, astfel încât activitatea acestei secții să poată fi desfășurată în condițiile de eficiență pe care le necesită specificul acestui domeniu, aceasta a fost rezolvată favorabil, propunerile Direcției Legislație Documentare și Contencios din cadrul Consiliului fundamentând dezlegarea dată problematicei de către Comisia de lucru nr. 1 a Consiliului, apreciindu-se utilă extinderea proiectului de modificare a competențelor și la nivelul secțiilor de contencios administrativ din cadrul curților de apel și tribunalelor.

Deși procedura alegerii viitorilor membri ai Consiliului Superior al Magistraturii se prefigura, la începutul anului 2016 ca fiind una predictibilă, cu caracter excepțional, această procedură a fost marcată de tranșarea, prin decizie a Curții Constituționale, a unor aspecte privind durata și condițiile mandatului membrului CSM. Aparența de sincopă a acestui eveniment este, cu siguranță, acoperită de beneficiul pe termen lung adus de cele statuate prin decizie de către Curtea Constituțională a României, și anume o claritate avansată a conceptului de mandat și durata mandatului de membru CSM, limitând sfera de interpretabilitate a acestuia.

Un alt capitol prioritar aflat în atenția conducerii Consiliului încă de la începutul mandatului l-a reprezentat urmărirea stadiului proiectului de modificare a legilor justiției cu propunerile elaborate de Consiliul Superior al Magistraturii. Aceste propuneri elaborate la nivelul CSM au fost înaintate încă din anul 2015 Ministerului Justiției. Cu toate că acest proiect transmis Ministerului Justiției s-a materializat într-un termen destul de îndelungat, la finalul lunii noiembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a fost sesizat de Ministerul Justiției și a avizat favorabil, cu unele

observații, proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Conducerea Consiliului și-a asumat, pentru anul 2016, inițierea unor demersuri concrete și concentrate pe identificarea soluțiilor și cadrului instituțional care să conducă, în cele din urmă, la aplicarea art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind preluarea bugetului instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție. Deziderat important din perspectiva asigurării independenței instanțelor, independența financiară reprezintă nu numai o garanție a acesteia ci și o modalitate eficientă de asigurare a unei repartizări și utilizări judicioase a bugetelor, care ar permite mecanisme de control și feed-back directe, precum și o abordare unitară, dacă nu, cel puțin similară, între cele două categorii de instituții din sistem: instanțe și parchete. Chiar dacă această problemă relativ complicată și complexă nu și-a găsit rezolvarea pe parcursul anului 2016, și având în vedere că ea a fost translatată de la un an la altul prin simple prorogări de termene, fără a se încerca aducerea în actualitate, constituirea, în 2016 a grupului de lucru interinstituțional dedicat, reprezintă o provocare/invitație adresată viitorului Consiliu în a persevera în identificarea și reglementarea comună cu instituțiile responsabile a locului și modului de administrare a acestor bugete. Astfel, în ședința din data de 26 aprilie 2016, Plenul Consiliului a apreciat că se impune analizarea într-un grup de lucru mixt, constituit din reprezentanți ai Ministerului Justiției, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Consiliului Superior al Magistraturii, a aspectelor referitoare la preluarea de către Înalta Curte de Casație și Justiție a atribuțiilor referitoare la gestionarea bugetelor instanțelor, de la Ministerul Justiției. Ca urmare a acestui demers, au fost desemnați reprezentanții acestor instituții în cadrul grupului de lucru mixt.

În aceste condiții, în vederea intrării în efectivitate a dispozițiilor art. 136 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederi prorogate până la data de 1 ianuarie 2017, la art. III din Hot. Plenului nr. 1020/2016, s-a stabilit că este necesară continuarea demersurilor pentru preluarea atribuțiilor Ministerului Justiției referitoare la gestionarea bugetelor instanțelor judecătorești de către Înalta Curte de Casație și Justiție. O primă întâlnire a grupului de lucru a avut loc în 22 septembrie 2016.

Pe de altă parte, în cadrul întâlnirii comune dintre reprezentanții Consiliului, asociațiilor profesionale și conducerilor curților de apel și parchetelor de pe lângă curțile de apel cu ministrul justiției și ministrul muncii, ce a avut loc la sfârșitul lui septembrie 2016, au fost cristalizate, cu o oarecare consensualitate din partea participanților, unele opinii privind necesitatea înființării unei autorități independente în subordinea președintelui ÎCCJ care să preia gestionarea bugetelor instanțelor de la Ministerul Justiției. Funcție de interesul dar mai ales de potențialul de a capacita și implica susținut toate instituțiile responsabile în acest proiect deja demarat, noul Consiliu are la îndemână cadrul formal și un punct de plecare ce poate asigura succesul unui astfel de demers.

În ceea ce privește **propunerile de modificare a unui număr relativ mare de articole din Codul de Procedură Penală și Codul Penal declarate ca neconstituționale prin decizii ale Curții Constituționale**, Consiliul Superior al Magistraturii a participat prin reprezentanți la lucrările comisiilor juridice ale Parlamentului, a trimis, din motive de celeritate, propunerile sale în paralel, atât Ministerului Justiției, cât și Parlamentului României și și-a manifestat constant disponibilitatea ca, prin specialiști, să răspundă la toate solicitările venite din partea Parlamentului de a elabora și argumenta puncte de vedere sau propuneri tehnice care să fie valorificate în procesul decizional.

Redesenarea hărții instanțelor și parchetelor a reprezentat, probabil, cel mai insistent proiect promovat de actualul Consiliu. Deși competența de înființare, desființare sau rearondare de instanțe și unități de parchete nu aparține Consiliului, analiza statisticilor gestionate de Consiliul Superior al Magistraturii privind volumul și complexitatea activității la nivel de instanțe au furnizat analize pertinente ce au permis formularea unor propuneri judicioase argumentate și fundamentate din perspectiva asigurării accesului la justiție pentru comunitățile corespunzătoare circumscripțiilor vizate cu desființarea de instanțe sau rearondarea de localități. Preocuparea Consiliului pentru redesignarea judicioasă a hărții instanțelor și parchetelor este determinată de necesitatea eficientizării activității de sistem, utilizarea eficientă a resurselor umane și materiale în scopul creșterii calității actului de justiție și rămâne regretabilă, în anumite limite de neînțeles, rezerva puterilor

administrative și legislative în a pune în aplicare proiectele propuse de Consiliu în mandatul 2011-2016, pe această temă. Este regretabil că nu a existat nici măcar interesul de a completa analiza calitativă efectuată de Consiliu cu o analiză de eficiență financiară comparativă care putea avea relevanță în tipurile de decizii ce putea fi luate pe această problematică.

Anul 2016 a reprezentat perioada în care au fost finalizate numeroase proiecte instituționale gestionate la nivel de grupuri de lucru pe parcursul anilor anteriori sau înființate la începutul mandatului, vizând proiecte mai mici, poate secvențiale, dar orientate în sensul asigurării unor instrumente de lucru sau de accesare rapidă a informațiilor la nivelul instituției, a sistemului și a publicului larg.

În ceea ce privește rezultatele activității grupurilor de lucru care au vizat proiecte prevăzute în Strategia Consiliului de întărire a integrității în justiție pe anii 2011-2016, acestea sunt amplu prezentate în capitolele dedicate și reprezintă pași importanți în stabilirea unor standarde, criterii și repere teoretice de raportare a aspectelor privind evaluarea și cariera magistraților, aprecierea calității și complexității activității profesionale individuale și instituționale.

Manualul de management judiciar, finalizat anul acesta sub coordonarea doamnei procuror Florentina Gavadia, membru CSM, în cadrul unui proiect mixt cu Institutul Național al Magistraturii, va reprezenta cu siguranță un valoros instrument în procedura examenelor de numiri în funcții de conducere, astfel încât managementul să fie tratat ca aplicație la sistemul judiciar.

De asemenea, înființarea, anul acesta, a funcției și rețelei **consilierilor de etică**, precum și adoptarea statutului acestora prin hotărâri ale Consiliului s-a dorit a fi un pas important în consolidarea mecanismelor instituționale de gestionare a variatelor aspecte ce vizează etica profesională la nivelul corpului de magistrați. Deși la momentul actual unele hotărâri ale Consiliului privind acest proiect fac obiectul unor acțiuni în instanță, există premise ca, funcție de soluția definitivă pronunțată de instanța de contencios administrativ și de resorturile decizionale ale noului Consiliului, proiectul să fie perfectibil și realizabil.

Este de necontestat că un factor generator de încredere instituțională este **transparența asumată și asigurată prin instrumente eficiente de comunicare internă, de sistem și cu publicul**. În mod necesar, construirea de interfețe specializate și adecvate fiecărui tip de comunicare, precum și perfecționarea acestora reprezintă fundamentul unei comunicări eficiente, în parametrii de acuratețe și obiectivitate. Identificarea nevoilor actuale în comunicarea dintre Consiliu, instanțe și parchete au determinat interconectarea portalului EMAP al Consiliului cu ECRIS-ul instanțelor și cu ROLII, creându-se astfel o platformă complexă, ușor de accesat, pusă la dispoziția personalului din instituțiile sistemului judiciar, inclusiv a parchetelor.

În ceea ce privește comunicarea Consiliului Superior al Magistraturii, pagina oficială de internet a acestuia are o triplă funcțiune, având utilitate atât pentru activitățile de documentare, informare sau actualizare solicitate de specificul muncii în cadrul departamentelor tehnice ale instituției, cât și pentru corpul de magistrați, ca sursă de informare relativ la activitățile programate de Consiliu privind cariera, programele și proiectele profesionale gestionate, activitatea Secțiilor CSM în materie disciplinară, reglementare secundară, pozițiile Consiliului față de evenimente, situații, aspecte de interes și/sau de impact asupra sistemului judiciar etc.. O a treia și deloc neglijabilă funcțiune este de a pune la dispoziția publicului interesat informații cu caracter public rezultate din activitățile curente ale Consiliului. De la înființarea sa, site-ul CSM a suferit numeroase actualizări și/sau introducerea de noi domenii, dar care nu întotdeauna au avut ca rezultat creșterea eficienței acestuia, chiar dacă la momentul actual este extrem de bogat în informații. Lipsa unei sistematizări și standardizări terminologice, cu structurarea unor domenii și subdomenii cu destinație explicită și exclusivă, a unor obligații de actualizare, precum și lipsa unui Manual de utilizare a site-ului sau a unor instrumente de căutare ușor reperabile și abordabile, fac, în continuare, extrem de dificilă căutarea unei informații specifice în hățișul de documente încărcate.

Cel puțin două proiecte derulate anul precedent și unul în prima parte a acestui an, au pus bazele teoretice ale unor proceduri tehnice care să asigure alimentarea site-ului CSM cu un flux standardizat unitar de documente și informații actualizate pe domeniul „Hotărâri”, gestionarea electronică a documentelor și accesarea acestora pe nivele de acces prestabilite.

Conducerea Consiliului a urmărit și în anul 2016 racordarea realistă la **exigențele impuse de derularea Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene**, reperatele de apreciere, respectiv de recomandare conținute în rapoartele emise anul acesta menținându-se pe coordonatele preexistente, diferența fiind dată doar de recomandările specifice legate de procedura de alegere a noilor membrii CSM care s-a desfășurat anul acesta.

De asemenea, orientarea conducerii în a consolida **colaborarea cu Uniunea Națională a Barourilor din România și cu Uniunea Națională a Notarilor Public din România** a facilitat o mai bună interconectare în cadrul platformei IT ROLII, în beneficiul tuturor acestor categorii de profesioniști ai dreptului.

Consiliul Superior al Magistraturii a tranșat definitiv problema delicată a barourilor paralele, aducând importante clarificări privind statutul legal al avocatului, apreciind că dreptul de reprezentare în instanță este asociat exclusiv cu calitatea de membru al UNBR și înlăturând astfel sursele de concurență neloială și nelegală reprezentate de exercitarea profesiei de către membri ai unor așa-zise „barouri tradiționale”.

În cadrul Protocolului încheiat în anul 2011 cu **Consiliul Național al Audiovizualului**, conducerea Consiliului a avut, în vara acestui an, o întâlnire de lucru cu reprezentanți ai acestei instituții, ce a vizat potențialul de completare/extindere a prevederilor Protocolului de colaborare, precum și aspecte legate de protecția datelor cu caracter personal, a dreptului la imagine și a dreptului la viață privată datorate persoanelor vizate de proceduri judiciare din categoria măsurilor privative de libertate.

Dincolo de această sumară trecere în revistă a principalelor activități asumate ca direcții de acțiune în proiectele manageriale ale conducerii CSM pentru anul 2016, este de subliniat că interferența, cel puțin la nivel mediatic în anul 2016, precum și promovarea de către personalități publice, politicieni, analiști, persoane notorii având diverse calități în cadrul unor proceduri judiciare, direct sau prin vectori de imagine, a unor mesaje cu potențial de afectare a independenței justiției și/sau sistemului judiciar au impus reacții rapide la nivelul Conducerii CSM, aceasta asumându-și fie sesizarea Inspecției Judiciare pentru efectuarea de verificări specifice, fie adresarea de mesaje publice, de tip comunicat sau declarație de presă, prin care a invitat actanții și mediul jurnalistic la echilibrarea discursului și calibrarea dezbaterilor în perimetru de constituționalitate asociat liberei exprimări și dreptului la informare.

De asemenea, suprapunerea, începând cu luna septembrie a acestui an, a procesului electoral dedicat alegerii noului Consiliu unui val de manifestări, acțiuni și declarații publice ale unor reprezentanți ai asociațiilor profesionale ale magistraților a necesitat o atență și echilibrată gestionare din partea Conducerii Consiliului. Desigur, nu au putut fi evitate sau dezamorsate toate momentele de efervescență, însă prin discutarea acestor probleme în cadrul unei întâlniri comune organizate de conducerea CSM cu reprezentanții asociațiilor profesionale, conducerile curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea, ministrul justiției și ministrul muncii și familiei, au fost convenite bazele unor posibile direcții de acțiune, cu abordarea realistă, integrată și ponderată a priorităților și oportunităților privind aspectele revendicate în Memorandum, precum și a celor rezultate din propunerile făcute de colegiile de conducere ale unor curți de apel.

Respectând independența funcțională a Inspecției Judiciare, conducerea Consiliului s-a implicat într-un dialog instituțional deschis și constructiv privind activitățile de inspecție, într-un registru de neutralitate care să confere potențialul de obiectivitate absolut necesar acestor activități specifice.

În susținerea rolului de coordonare instituțională a Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri, conducerea Consiliului și-a manifestat totală deschidere față de proiectele propuse de cele două instituții de formare, precum și față de activitățile comune cu Consiliul Superior al Magistraturii, într-o comunicare interinstituțională profesională și echilibrată.

Fără a avea pretenția că în mandatul din anul acesta conducerea Consiliului a acoperit și finalizat toate proiectele avute în vedere la începutul anului sau toate aspectele și problematicile de sistem aflate în competența sa, se evidențiază orientarea spre activități de tip rezultat într-o prioritizare care a avut la bază criterii precum: utilitate, oportunitate și resurse.

Beneficiile pe termen lung și/sau eficiența în timp a acțiunilor și proiectelor finalizate anul acesta depinde nu numai de calitatea acestora, ci și de consecvența pe care viitoarea conducere a Consiliului o va manifesta față de respectarea standardelor deja implementate și/sau față de continuarea unor proiecte nefinalizate până la predarea mandatului actual.

I.1.2. Demersuri pentru dezvoltarea capacității administrative a Consiliului Superior al Magistraturii

I.1.2.1. Structura aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

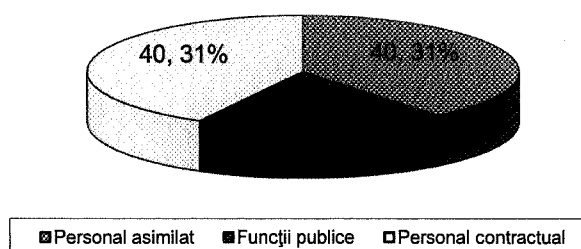
La începutul anului 2016, numărul de posturi aprobat pentru Consiliu se prezenta astfel:

- **total posturi: 229**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 215 posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.
- **posturi finanțate: 210**, repartizate astfel:
 - 1 post de președinte;
 - 1 post de vicepreședinte;
 - 12 posturi de membru al Consiliului Superior al Magistraturii;
 - 196 de posturi pentru aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Repartizarea pe funcții a posturilor finanțate din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, existentă la începutul anului 2016 și la data de 01.01.2017, se prezintă astfel:

Natura funcției	Posturi la 01.01.2016	Posturi la 01.01.2017
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	78	79
Funcții publice	38	38
Personal contractual	80	79
TOTAL	196	196

Situația posturilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii în raport cu natura funcțiilor - 1 ianuarie 2017



I.1.2.2. Proceduri pentru ocuparea funcțiilor de execuție din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii

- **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor**

În perioada de referință a fost declanșată o procedură de ocupare prin detașare, de către judecători și procurori, a unui post de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul aparatului propriu al Consiliului, precum și un concurs în vederea ocupării unor astfel de posturi, după cum urmează:

a) La data de 22 septembrie 2016, s-a declanșat procedura de ocupare, prin detașare, a unui post de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Pentru ocuparea postului menționat s-au depus 3 cereri de detașare, formulate de judecători, care au fost respinse prin Hotărârea nr. 1699/13.12.2016 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

b) Prin Hotărârea nr. 150/04.02.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs pentru ocuparea a 3 posturi de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Pentru aceste posturi s-au înscris 45 de candidați, însă după finalizarea concursului **a fost ocupat un singur post.**

- **Proceduri pentru ocuparea posturilor de personal contractual**

În anul 2016, au fost organizate 3 concursuri pentru ocuparea posturilor de personal contractual de execuție din cadrul Consiliului, după cum urmează:

- în perioada 22.02-26.02.2016 s-a derulat un concurs pentru ocuparea unui post de personal contractual, **post care s-a ocupat;**

- în perioada 29.08-08.09.2016 s-a organizat concurs pentru ocuparea unui post de personal contractual, **post care s-a ocupat;**

- în perioada 21.11-24.11.2016, s-a desfășurat concursul pentru ocuparea a 2 posturi de personal contractual, **ambele posturi ocupându-se;**

- în perioada 07.12.2016 – 15.12.2016, s-a derulat un concurs pentru ocuparea unui post de personal contractual, **post care s-a ocupat.**

- **Funcționari publici**

În cursul anului 2016 nu au fost organizate concursuri pentru ocuparea posturilor de funcționar public.

În raport cu procedurile de ocupare a posturilor vacante organizate în cursul anului 2016, precum și cu fluctuația de personal din perioada de referință, la data de 1 ianuarie 2017, în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii vor fi ocupate 187 de posturi, din totalul de 196.

Situația posturilor ocupate la data de 1 ianuarie 2017, pe categorii de personal, comparativ cu cea existentă la data de 1 ianuarie 2016, este redată în tabelul de mai jos:

Natura funcției	Situația posturilor la data de 01.01.2016		Situația posturilor la data de 01.01.2017	
	Posturi finanțate	Posturi ocupate	Posturi finanțate	Posturi ocupate
Personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	78	75	79	73
Funcții publice	38	37	38	37
Personal contractual	80	76	79	77
TOTAL	196	188	196	187

I.1.2.3. Asigurarea unui management stabil la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii

La data de 1 ianuarie 2016, numărul funcțiilor de conducere prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului era de 26, iar dintre acestea 4 erau vacante sau atribuțiile aferente acestora erau exercitate prin delegare, după cum urmează:

- șef serviciu – Serviciul programe europene și internaționale;
- șef birou – Biroul concursuri;
- șef birou – Biroul de achiziții publice și protocol;
- șef Serviciu administrativ și aprovizionare

În anul 2016 s-a ocupat funcția de șef Serviciu administrativ și aprovizionare, iar începând cu data de 01.01.2017 se va ocupa, prin transfer, și funcția de șef Serviciu salarizare și buget, devenită vacantă în cursul anului 2016.

Potrivit celor decise de Plen în ședința din data de 15 decembrie 2016, a fost declanșată o nouă procedură pentru ocuparea următoarelor 5 funcții de conducere vacante de specialitate juridică din cadrul Consiliului: șef serviciu – Serviciul programe europene și internaționale; șef birou – Biroul concursuri; șef birou – Biroul de achiziții publice și protocol, șef serviciu - Serviciul contencios și șef serviciu - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești (ultimele 2 funcții devenind vacante în cursul anului 2016).

Pe baza celor de mai sus, rezultă că, la data de 1 ianuarie 2017, din cele 26 de funcții de conducere prevăzute la nivelul aparatului propriu al Consiliului, vor fi ocupate prin numire 21 de funcții de conducere și 2 funcții de conducere prin delegare (șef birou - Biroul de achiziții publice și protocol și șef serviciu - Serviciul contencios), iar **3 funcții de conducere vor fi vacante** (șef birou – Biroul concursuri; șef serviciu - Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești; șef serviciu – Serviciul programe europene și internaționale).

I.1.3. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii și a Școlii Naționale de Grefieri

I.1.3.1. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii

În cursul anului 2016, demersurile privind dezvoltarea capacității Institutului Național al Magistraturii au vizat următoarele:

A. Consolidarea corpului personalului de instruire

• Formatori cu normă întreagă

INM a continuat și în anul 2016 demersurile pentru ocuparea posturilor de formator cu normă întreagă pentru disciplinele fundamentale, finanțate începând cu anul 2012 în urma eforturilor comune ale INM și CSM.

Astfel, în cursul anului 2016, au fost declanșate proceduri de selecție pentru 2 posturi vacante de formator cu normă întreagă, în domeniile etică și deontologie judiciară (Departamentul de formare continuă) și drept administrativ (Departamentul de formare inițială), în prezent ambele proceduri fiind în curs de desfășurare.

De asemenea, pentru 4 dintre formatorii cu normă întreagă s-a decis de către Consiliul Superior al Magistraturii prelungirea detașării în cadrul INM, respectiv o nouă detașare, în concordanță cu direcțiile de formare ale INM, avându-se în vedere, în egală măsură, necesitatea asigurării caracterului unitar al formării și a continuității politicilor și procedurilor de organizare și evaluare a proceselor de formare și a activităților de formare a formatorilor.

• Formatori colaboratori

În cursul anului 2016, INM a organizat un număr de 12 proceduri de selecție pentru recrutarea unor formatori colaboratori în cadrul formării inițiale și continue.

În urma derulării acestor proceduri, **au fost recrutați 2 formatori colaboratori** la disciplina Dezvoltare personală și abilități non-juridice, în cadrul Departamentului de formare inițială

(Hotărârile CSM nr. 976/23.08.2016 și 1084/19.09.2016), iar ca urmare a finalizării a două proceduri de selecție demarate la finalul anului 2015, **au fost recrutați doi formatori** la Drept constituțional (Hotărârea CSM nr. 254/18.03.2016) și Drept administrativ. Regimul contravențiilor (Hotărârea CSM nr. 976/23.08.2016), ambii în cadrul Departamentului de formare inițială.

În prezent, 5 din cele 12 proceduri derulate în anul de referință se află în etapele preliminare, constând în susținerea de interviuri – Drept administrativ. Regimul contravențiilor, Engleză juridică, CEDO, Drept comercial și Formarea membrilor comisiilor de evaluare a activității judecătorilor și procurorilor.

- **Coordonatori de practică**

INM a recrutat în anul 2016 un număr de 14 coordonatori de practică pentru desfășurarea stagiului practic pentru auditorii de justiție ai anului II, validați prin Hotărârile CSM nr. 225/16 februarie 2016 și 253/18 martie 2016, după cum urmează:

- 9 coordonatori de practică în cadrul următoarelor instanțe: Judecătoria Sectorului 3 - București, Judecătoria Sectorului 4 - București, Judecătoria Sibiu, Judecătoria Târgu Jiu, Judecătoria Brașov și Judecătoria Râmnicu-Vâlcea;

- 5 coordonatori de practică în cadrul următoarelor parchete: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 - București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 – București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Arad.

La sfârșitul lunii noiembrie au fost demarate procedurile de recrutare pentru încă 7 posturi de coordonatori de practică în cadrul instanțelor și parchetelor din București.

B. Formarea personalului de instruire al INM

În cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014, în cadrul Fondului pentru Relații Bilaterale de la nivelul Programului RO 20 "Violență domestică și violență bazată pe deosebirea de sex", în anul 2016 au fost organizate 3 activități de formare a formatorilor specializați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică, pentru un număr total de 72 participanți, 13 judecători și 8 procurori.

De asemenea, în cadrul programului de formare continuă 2016 al INM a fost organizat în 24-25 noiembrie 2016 un seminar dedicat formatorilor din cadrul formării inițiale, la care au participat 12 formatori, iar pentru sfârșitul anului mai sunt programate două sesiuni de formare pentru coordonatorii de practică ai INM, judecători și procurori.

I.1.3.2. Demersuri pentru dezvoltarea capacității Școlii Naționale de Grefieri

Întărirea capacității instituționale a Școlii Naționale de Grefieri, respectiv funcționarea optimă a Școlii, inclusiv prin finanțarea și ocuparea posturilor de personal de instruire propriu, au fost prevăzute ca obiective specifice în *Strategia pentru dezvoltarea sistemului judiciar 2015 – 2020 și planul de acțiune aferent acesteia*, precum și în *Strategia Școlii Naționale de Grefieri (2013-2016)*.

În acest context, și în cursul anului 2016 au continuat demersurile în scopul consolidării corpului personalului propriu al Școlii Naționale de Grefieri, prin finanțarea suplimentară a unor posturi și ocuparea posturilor vacante.

Astfel, urmare a procedurilor de selecție încheiate până în prezent în vederea ocupării a 6 posturi vacante de *personal de instruire propriu* (dintre care 4 posturi finanțate suplimentar față de anul 2015), **au fost numiți în anul 2016 un număr de 5 noi formatori - personal de instruire propriu**, după cum urmează:

- în cadrul Departamentului de formare profesională continuă - un formator judecător la disciplina *Procedură penală* și un formator grefier la disciplina *Procedură civilă* (prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 373/14 aprilie 2016);

- în cadrul Departamentului relații internaționale - un formator judecător la disciplina *Procedură penală* (prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1015/23 august 2016) și un formator grefier la disciplina *Procedură civilă* (prin Hotărârea nr. 1339/14 noiembrie 2016);

- în cadrul Departamentului de formare profesională inițială - un formator grefier la disciplina *Registratură, grefă și arhivă* (prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1527/29 noiembrie 2016).

De asemenea, în vederea ocupării unor *posturi de formatori colaboratori externi pentru formare inițială* la disciplinele cu deficit de personal de instruire, au fost derulate două proceduri de selecție în urma cărora **au fost numiți 11 noi formatori colaboratori** pentru formarea inițială (unul dintre formatori fiind recrutat la două discipline), dintre care 10 grefieri și un procuror (prin Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 571/17 mai 2016 și nr. 714/16 iunie 2016), după cum urmează:

- 5 formatori colaboratori la disciplina *Informatică aplicată*, 4 pentru instanțe și unul pentru parchete;

- 2 formatori colaboratori la disciplina *Managementul activității grefierului*, unul pentru instanțe și unul pentru parchete;

- 2 formatori colaboratori la disciplina *Registratură, grefă și arhivă*, pentru parchete;

- 3 îndrumători pentru stagiul practic, dintre care 2 pentru instanțe și unul pentru parchete.

A fost finalizată, de asemenea, o nouă procedură de selecție pentru ocuparea a 3 posturi de personal de instruire propriu, în cadrul căreia **a fost selectat un grefier în calitate de personal de instruire propriu** în cadrul Departamentului relații internaționale, fiind înaintată Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de numire a acestuia. Totodată, la data de 24 octombrie 2016, a fost reluată procedura de selecție pentru ocuparea a 2 posturi vacante de personal de instruire propriu (un judecător și un grefier), procedură aflată în derulare.

I.1.4. Contribuția Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor aflate în coordonarea acestora la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

I.1.4.1. Contribuția Consiliului Superior al Magistraturii la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

Pe parcursul anului 2016 Consiliul Superior al Magistraturii a continuat implicarea sa în dezvoltarea valorilor Uniunii Europene.

Din perspectiva relațiilor internaționale, pe parcursul anului 2016, Consiliul Superior al Magistraturii și-a consolidat rolul său prin activitățile derulate în cadrul Rețelei Europene a Consiliilor Judiciare (RECJ). Cu ocazia Adunării Generale ce a avut loc în perioada 1-3 iunie 2016 la Varșovia, CSM România a fost ales pentru o perioadă de 2 ani în Comitetul Executiv al RECJ.

În perioada 2015-2016, Consiliul a coordonat un grup de lucru privind independența și responsabilitatea procurorilor. În cadrul acestuia au fost dezvoltati indicatorii comuni pentru a evalua independența și responsabilitatea procurorilor în țările membre ale Uniunii Europene care au consilii comune pentru judecători și procurori. Raportul a fost adoptat și publicat pe site-ul RECJ. De asemenea, în aceeași perioadă, Consiliul Superior al Magistraturii a participat în mod activ în celelalte grupuri de lucru ale RECJ.

Cu ocazia Adunării Generale ce a avut loc la Varșovia au fost stabilite, între altele, proiectele care vor fi derulate de rețea în perioada 2016-2017, respectiv: „Independența și responsabilitatea sistemului judiciar - continuare” și „Soluționarea alternativă a litigiilor – implicarea sistemului judiciar”.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a avut o contribuție importantă la lucrările reuniunilor de experți privind Tabloul de bord al Justiției în Uniunea Europeană. În acest cadru în care participă experți din sistemele judiciare ale fiecărui stat membru al Uniunii Europene au fost prezentate aspecte specifice din reglementările fiecărui sistem judiciar, aspecte de natură a conduce la o mai bună cunoaștere, o mai bună cooperare și o mai mare eficiență a sistemelor de justiție, urmărind obținerea de idei care să contribuie la conturarea politicilor în justiție din următorii ani.

1.1.4.2. Contribuția Institutului Național al Magistraturii la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

A. Activități derulate în cadrul componentei de formare inițială

A.1. Concursuri și competiții

INM a fost reprezentat la cea de-a XI-a ediție a Competiției THEMIS, organizată anual de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (E.J.T.N.), de către cinci echipe formate din câte trei auditori de justiție și coordonate de formatori cu normă întreagă ai INM.

Echipele INM au fost înscrise la cele patru categorii de concurs – cooperare internațională în materie penală (semi-finala A), cooperare internațională în materie civilă – drept european al familiei (semi-finala B), cooperare internațională în materie civilă – drept procesual civil european (semi-finala C), respectiv etică și conduită profesională (semi-finala D).

Două dintre aceste echipe s-au calificat în Marea Finală a Competiției, desfășurată la sediul Școlii de Magistratură (ENM) din Bordeaux, Franța, în perioada 31 octombrie – 3 noiembrie 2016.

Pentru a treia oară în decurs de 6 ani, o echipă a României a fost desemnată câștigătoare a Marii Finale a acestui eveniment internațional dedicat formării inițiale a viitorilor/tinerilor judecători și procurori, iar ca o consecință a acestei reușite INM va găzdui în anul următor cea de-a XII-a ediție a acestei competiții. Primul astfel de succes, după modificarea formatului competiției, în 2010, a fost raportat în anul 2012, iar cel de al doilea în anul 2014.

A. 2. Alte programe și activități internaționale adresate auditorilor de justiție

În perioada 10–14 octombrie 2016 s-a desfășurat programul AIAKOS dedicat viitorilor/tinerilor judecători și procurori europeni, organizat anual de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară (REFJ/EJTN). În acest context, INM a primit vizita unui grup alcătuit din 23 de viitori/tineri judecători și procurori, provenind din următoarele state: Belgia, Cehia, Germania, Italia, Polonia, Slovacia, Slovenia, Spania.

Pe durata celor cinci zile au fost organizate activități având drept scop cunoașterea sistemelor judiciare ale statelor reprezentate, procese simulate în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și penală, dezbateri având ca temă investigarea unor tipuri de infracțiuni, activități având drept scop dezvoltarea abilităților non-juridice, relevante pentru profesie, precum un atelier de lucru și dezbateri pe teme de etică și deontologie, dar și vizite în cadrul Curții de Apel București, unde, pe lângă prezentarea instanței, participanților le-a fost oferită și posibilitatea de a asista la ședințe de judecată. Totodată, au fost efectuate vizite la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române și la Penitenciarul Rahova.

Un număr de 30 de auditori de justiție români a participat la activitățile desfășurate pe parcursul acestei săptămâni alături de colegii lor europeni. În perioada 21 – 25 noiembrie 2016, cei 30 de auditori de justiție români au participat la programul de schimb organizat de școli/instituții europene responsabile cu formarea judecătorilor și procurorilor, implicate în program.

B. Activități derulate în cadrul componentei de formare continuă

B.1. Institutul Național al Magistraturii – membru în rețele internaționale

Și în anul 2016, preocuparea INM de a contribui la crearea unui spațiu juridic european bazat pe încredere, s-a concretizat în diferite colaborări cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea INM într-o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională.

- Astfel, INM a fost reprezentat la întâlnirile organelor de conducere și de lucru ale Rețelei Europene de Formare Judiciară și chiar a găzduit o parte dintre aceste întâlniri.

De asemenea, experții și formatorii INM au participat, în calitate de reprezentanți sau moderatori, la seminariile și întrunirile organizate de către REFJ/EJTN care au avut loc în cursul anului curent, respectiv, în cadrul Programului lingvistic REFJ/EJTN în domeniul Drepturilor omului (Language training on the vocabulary of Human Rights' EU Law), noului grup de lucru "Metode Judiciare de Formare" (Judicial Training Methods), sub-grupului de lucru „Drept administrativ”, sub-

grupului de lucru Civil, precum și la întâlnirile organizate de REFJ/EJTN cu reprezentanți ai altor instituții sau agenții europene.

- INM a participat la evenimentele organizate de Rețeaua de Formare Euro-Arabă (European- Arab Judicial Training Network – EAJTN), respectiv, Adunarea Generală a Rețelei și la un "Seminat de formare a formatorilor", organizate la Barcelona.

- Reprezentantul INM a participat în acest an la prima "Întâlnire a Instituțiilor Naționale de Formare Judiciară", organizată de către Biroul European de Sprijin pentru Azil (European Asylum Support Office - EASO), agenție a Uniunii Europene, în Malta.

B.2. Activități internaționale la care Institutul Național al Magistraturii a fost reprezentat

- Experții și formatorii INM au reprezentat instituția la conferințele, seminariile și atelierele de lucru organizate de către alte școli de magistratură din Europa și de către Academia de Drept European de la Trier (ERA).

- Reprezentantul INM a fost invitat să participe la Chișinău în Republica Moldova, la Forumul România – Republica Moldova în domeniul justiției "Reforma justiției și lupta împotriva corupției în perspectivă europeană", organizat de către Ministerele de Justiție din Moldova și România.

- Tot în cadrul colaborării dintre INM și Consiliul Europei formatorii INM au participat la Conferința anuală a Programului Help, întrunirea Consiliului Consultativ al HELP Programme și Întâlnirea Anuală "HELP in the 28".

- La invitația șefului Misiunii Eupol Copps reprezentantul INM a participat la un schimb de experiență cu specialiștii din cadrul Institutului de Justiție Palestinian, la Ramallah, în Palestina.

- În acest an reprezentanții INM au participat la seminariile, grupurile de lucru sau conferințele organizate de către Comisia Europeană în domenii precum: combaterea rasismului, xenofobiei și a altor forme de intoleranță, combaterea problemelor privind antisemitismul și ura față de musulmani, proprietate intelectuală și legislația în domeniu

- I concurenței.

- Tot în această perioadă, reprezentanții și formatorii INM au participat la întâlnirile coordonatorilor organizate în cadrul proiectelor de colaborare cu instituții de formare europene în Italia: Proiectul JUST/2014/JCOO/AG/CIVI/7724 "Research on the implementation of Brussels IIa regulation in first instance courts of the EU", coordonat de către Școala Națională de Magistratură din Franța (ENM), și respectiv, Proiectul JUST/2015/JTRA/AG/EJTR/8703 "Roadmap to European effective Justice (RE-Jus): Judicial training ensuring effective redress to fundamental rights violations", coordonat de către Universitatea din Trento.

B.3. Institutul Național al Magistraturii – partener în proiecte finanțate de Comisia Europeană și alți donori

- Și în anul 2016 INM a început sau a continuat derularea activităților în cadrul unui număr de 17 proiecte de parteneriat coordonate de instituții partenere din țară și din Europa, cum sunt: Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Școala Națională de Magistratură din Franța (ENM), SSR Internațional - Centrul pentru pregătire și cercetare pentru sistemul judiciar din Olanda, Institutul pentru Inițiative Legale din Bulgaria (Institute for Legal Initiatives - BILI), Academia de Drept European de la Trier (ERA), Institutului Universitar European de la Florența (în continuare EUI), Universitatea din Trento și Ludwig Boltzmann Institut of Human Rights (BIM) – Austria, Ministerul Justiției din România, IGPR, Asociația Pro Refugiu Romania Freedom House, Centrul Român de Politici Europene (CRPE).

B.4. Contribuția Elvețiană pentru Uniunea Europeană extinsă

Ca urmare a economiilor realizate în perioada 2012 – 2015, Consiliul Federal Elvețian a decis aprobarea finanțării continuării a două proiecte, perioada de implementare fiind de 18 luni de la semnarea noilor acorduri cu partea română reprezentată de către CSM, INM fiind unul dintre beneficiarii proiectelor și anume:

- „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”, beneficiarii finali ai proiectului fiind INM și SNG. În cadrul proiectului se vor desfășura atât activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor și procurorilor români (8 conferințe naționale în domeniul unificării practicii judiciare, 10 seminarii în materia executării pedepselor, 5 seminarii în domeniul comunicării, 6 seminarii în domeniul managementului, 6 seminarii în domeniul achizițiilor publice, 6 seminarii în domeniul executării silite, 6 seminarii în materia dreptului familiei și 6 seminarii în materia insolvenței), cât și activități de completare a modelelor de acte procesuale elaborate în cadrul ghidului de acte procesuale deja elaborat în cadrul proiectului anterior, prin adaptarea și integrarea acestor acte în ECRIS; dezvoltarea ghidului de cereri de chemare în judecată, precum și achiziții de echipamente și tehnică de calcul pentru grefieri;

- „Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare” beneficiarii finali ai proiectelor fiind Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și INM.

B.5. Activități de formare realizate în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian

- Proiectul „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale” a demarat în cursul anului 2014.

În anul 2016, INM a continuat implementarea activităților de formare profesională prin organizarea la nivel descentralizat, în domeniul noilor coduri, a 13 seminarii la nivel descentralizat, cu sprijinul curților de apel și al parchetelor de pe lângă curțile de apel. Ultima conferință a avut ca temă aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală. Conferința a fost transmisă on-line, pe pagina web a INM. La elaborarea agendei conferinței au fost avute în vedere problemele de practică neunitară semnalate de instanțe în aplicarea noilor coduri penal și de procedură penală. La lucrări au participat 32 judecători (dintre care 1 membru ales al CSM), 46 de procurori, 9 avocați și 4 grefieri.

- Proiectul “JAD – Acțiune comună împotriva violenței în familie”, derulat în cadrul Programului “Violență domestică și violență bazată pe deosebirea de sex” finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014 a demarat în cursul anului 2014, având ca parteneri Inspectoratul General al Poliției Române, P.I.C.C.J. și INM.

Începând cu data de 1 iunie 2016, durata acordului de parteneriat, încheiat în cadrul proiectului a fost prelungită până la data de 31 decembrie 2016, în perioada octombrie-decembrie 2016 urmând a se desfășura 5 serii a câte 3 seminarii de formare continuă, dedicate formării specialiștilor care instrumentează cauze de violență domestică – judecători, procurori și polițiști. De asemenea, este prevăzută organizarea unei conferințe internaționale de închidere a proiectului, în luna decembrie a anului 2016.

- Proiectul “Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică”, în cadrul Fondului pentru Relații Bilaterale de la nivelul Programului RO 20 “Violență domestică și violență bazată pe deosebirea de sex”, a demarat în luna iulie 2016.

PICCJ, în colaborare cu INM, a elaborat și implementează proiectul dedicat dezvoltării instituționale și formării profesionale pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică. Proiectul prevede redactarea de instrumente și modele de documente pentru a fi folosite în managementul cazurilor și în comunicarea cu instituții/organisme locale interesate de procurorii și judecătorii care lucrează direct în cauzele de violență domestică și organizarea a 3 sesiuni de formare a formatorilor și 8 sesiuni de formare continuă a judecătorilor și procurorilor în domeniul managementului cauzelor de violență domestică. Până la finalul anului, au fost organizate cele 3 sesiuni de formare a formatorilor specializați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică, pentru un grup de 21 de magistrați (13 judecători și 8 procurori) specialiști în domeniul luptei împotriva violenței domestice.

I.1.4.3. Contribuția Școlii Naționale de Grefieri la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

În perioada ianuarie – februarie 2016, Școala Națională de Grefieri a continuat și finalizat implementarea activităților prevăzute în prima fază a proiectului „*Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale*”, finanțat în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014. Astfel, în cadrul acestui proiect, a fost organizată la București o *conferință privind noile coduri în materie penală*, în perioada 11-12 februarie 2016, în rândul participanților numărându-se și 5 grefieri.

De asemenea, reprezentanții Școlii Naționale de Grefieri au participat, la data de 17 februarie 2016, la întâlnirea comună cu reprezentanții delegației Administrației Instanțelor din Norvegia și cei ai INM, eveniment ce a fost organizat în cadrul proiectului „*Consolidarea încrederii reciproce între sistemele judiciare din România și Norvegia*”, finanțat din Fondul pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale aferent programului RO 24 „*Consolidarea capacității judiciare și cooperare*”, inclus în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2009-2014.

Totodată, în cursul anului 2016, Școala Națională de Grefieri a început *implementarea fazei a II-a a proiectului „Întărirea capacității sistemului judiciar românesc de a răspunde noilor schimbări legislative și instituționale/Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges”*, finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014.

Obiectivul general al proiectului constă în consolidarea capacității sistemului judiciar român cu privire la aplicarea noilor coduri, prin dezvoltarea unui plan de pregătire și a unor instrumente adecvate menite să ofere formare profesională continuă, să dezvolte ghiduri de formare și materiale didactice pentru magistrați și alte categorii de personal din sistemul judiciar.

Proiectul, derulat de Consiliul Superior al Magistraturii în calitate de *Promotor de proiect* și Școala Națională de Grefieri, în calitate de *Partener de proiect/Beneficiar*, prevede organizarea următoarelor activități de formare profesională: 6 seminare dedicate grefierilor în materiile managementul activității grefierului în procesul civil, managementul activității grefierului în procesul penal, managementul activității grefierului din parchete; 7 seminare dedicate grefierilor în domeniul eticii și deontologiei profesionale; redactarea a 3 ghiduri practice în domeniile: managementul activității grefierului în procesul civil, managementul activității grefierului în procesul penal și managementul activității grefierului din parchete. De asemenea, în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, sunt prevăzute a se organiza și 4 *workshop-uri în domeniul Tehnicilor de redactare a hotărârilor judecătorești*. Până la sfârșitul anului 2016, sunt prevăzuți a participa la activitățile de formare profesională organizate în cadrul acestui proiect un număr total de 280 grefieri.

Școala Națională de Grefieri a primit, la data de 23 iunie 2016, *vizita unei delegații palestiniene* la care au participat reprezentanți ai unor instituții judiciare din Palestina (Institutul de Justiție Palestinian, Ministerul Justiției, Înalțul Consiliu al Justiției, EU Co-ordinating Office for Palestinian Police Support (EUPOL COPPS). Această vizită de lucru a fost organizată în cadrul proiectului de asistență tehnică *QIP 002/16 Support for PJL to strengthen the relationship with HJC, MoJ, AGO in order to achieve the status of central training body for judiciary* inițiat de Eupol Copps și al căror obiectiv îl reprezintă continuarea schimbului de experiență între Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și Institutul de Justiție Palestinian. Discuțiile purtate în cadrul acestei vizite de lucru au fost axate pe relația Școlii cu Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pe prezentarea activităților desfășurate în cadrul Școlii, dar și a procedurii de selecție a formatorilor. Dezbaterile s-au dovedit a fi deosebit de fructuoase, în sensul în care, la finalul acestor discuții, delegația palestiniană a discutat despre oportunitatea inspirării din modelul românesc de organizare a celor două instituții de formare - Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Magistraturii.

La data de 25 octombrie 2016, cu ocazia *Zilei Justiției Civile Europene*, Școala Națională de Grefieri a organizat „*Ziua Porților Deschise*”, atât la sediul instituției, cât și la sediul Centrului regional de pregătire și perfecționare continuă a grefierilor, primind în vizită studenți ai facultăților de drept și alți cetățeni interesați de organizarea și funcționarea Școlii Naționale de Grefieri.

I.2. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiției și al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație

I.2.1. Înalta Curte de Casație și Justiție

Potrivit art. 53 alin. (1), (5) și (5)¹ din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, președintele, vicepreședintele și președinții de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, dintre judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani.

În cursul anului 2016 au fost derulate proceduri pentru ocuparea următoarelor funcții de conducere de la instanța supremă:

- președinte;
- cele două funcții de vicepreședinte;
- președinte Secția I civilă;
- președinte Secția a II - a civilă.

Astfel, față de vacantarea, la data de 13.07.2016, **a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție**, prin Hotărârea nr. 685/28.06.2016, Secția pentru judecători a stabilit calendarul estimativ pentru procedura de ocupare a funcției de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților.

Pentru această funcție, și-a depus candidatura doamna judecător Tarcea Iulia-Cristina, care a fost interviuată de Secția pentru judecători a Consiliului, iar prin Hotărârea nr. 947/08.09.2016, Secția pentru judecători a propus Președintelui României numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a doamnei judecător, pe o perioadă de 3 ani. Ulterior, prin decretul Președintelui României nr. 809/14.09.2016 s-a dispus numirea în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, pe o perioadă de 3 ani.

Totodată, prin aceeași hotărâre, nr. 685/28.06.2016, Secția pentru judecători a aprobat calendarul estimativ în vederea declanșării procedurii de ocupare **a uneia dintre funcțiile de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție** și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților.

Pentru această funcție de conducere și-au depus candidatura, în termen legal, doi judecători, însă prin hotărârile nr. 954/16.09.2016 și nr. 955/16.09.2016, Secția pentru judecători a constatat că niciunul dintre candidați nu a întrunit majoritatea voturilor în vederea înaintării către Președintele României a propunerii de numire.

În acest context, prin Hotărârea nr. 957/19.09.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul estimativ pentru **reluarea procedurii de ocupare a funcției de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție** și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților.

Pentru această funcție de conducere și-a depus candidatura un judecător, care a fost interviuat de Secția pentru judecători a Consiliului, iar prin Hotărârea nr. 1356/14.11.2016, Secția a propus Președintelui României numirea în funcția de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a judecătorului menționat, pentru o perioadă de 3 ani, fiind emis decretul Președintelui României în acest sens.

Prin Hotărârea nr. 949/19.09.2016, Secția pentru judecători a aprobat calendarul estimativ privind declanșarea procedurii de ocupare a **celeia de a doua funcții de vicepreședinte din cadrul instanței supreme**, devenită vacantă la 20.11.2016 și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților.

Pentru această funcție de conducere și-a depus candidatura un judecător, care a fost interviuat de Secția pentru judecători a Consiliului, iar prin Hotărârea nr. 1357/14.11.2016, Secția a propus Președintelui României numirea în funcția de vicepreședinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție a judecătorului menționat, pentru o perioadă de 3 ani, fiind emis decretul Președintelui României în acest sens.

De asemenea, tot prin Hotărârea nr. 685/28.06.2016, Secția pentru judecători a dispus

aprobarea calendarului estimativ în vederea declanșării procedurii de ocupare și a **funcției de președinte al Secției I civile din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție**, devenită vacantă la data de 17.09.2016 prin expirarea mandatului și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților. În această procedură, pentru funcția de președinte al Secției I civile din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție nu s-au înregistrat candidaturi.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 948/08.09.2016, Secția pentru judecători a decis reluarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a stabilit calendarul estimativ pentru ocuparea acestei funcții. Nici în cadrul acestei proceduri nu au fost înregistrate candidaturi.

În acest context, prin Hotărârea nr. 1019/25.10.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a decis reluarea procedurii de ocupare a funcției de președinte al Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Până la împlinirea termenului limită pentru depunerea candidaturilor, care a fost 28.11.2016, nu s-a depus nicio candidatură.

În egală măsură, prin Hotărârea nr. 953/08.09.2016, a Secția pentru judecători a decis declanșarea procedurii de ocupare a **funcției de președinte al Secției a II-a civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție**, devenită vacantă ca urmare a pensionării, a stabilit calendarul estimativ pentru ocuparea acestei funcții și a hotărât publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii a proiectelor candidaților.

Pentru această funcție de conducere și-a depus candidatura un judecător, care a fost interviuat de Secția pentru judecători a Consiliului la data de 29.11.2016, iar prin Hotărârea nr. 1633/29.11.2016, s-a propus Președintelui României numirea candidatei în funcția de președinte al Secției a II-a civile, pentru o perioadă de 3 ani, fiind emis decretul Președintelui României în acest sens.

În concluzie, în anul de referință s-au ocupat toate funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu excepția celei de președinte al Secției I civile, pentru care nu s-au depus candidaturi.

1.2.2. Rolul Consiliului Superior al Magistraturii în procedura de ocupare a celor mai înalte funcții din cadrul parchetelor

În conformitate cu dispozițiile art.54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunctii acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunctii acestora sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

Potrivit dispozițiilor art. 40 lit. h) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, avizul pentru numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, este acordat de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Pornind de la importanța deosebită a acestor funcții în cadrul Ministerului Public și pentru a răspunde exigențelor sistemului judiciar, care presupune o procedură transparentă la emiterea avizului privind numirea procurorilor în funcțiile menționate mai sus, prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, și hotărârile nr.161/07.07.2011 și nr.105/02.04.2013 ale Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii au fost stabilite atât procedura, cât și criteriile de evaluare în vederea emiterii de către Consiliul Superior al Magistraturii a avizului sus-menționat.

În cursul anului 2016, în temeiul dispozițiilor legale menționate au fost derulate proceduri pentru ocuparea următoarelor funcții de conducere:

- procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;
- procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și adjunctii acestuia;
- procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism;

- procuror șef și procuror șef adjunct ai Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;
- procuror șef, respectiv procuror șef adjunct ai Secției judiciare penală din cadrul Direcției Naționale Anticorupție;
- prim adjunct și adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

Cu respectarea procedurii (ce a presupus stabilirea unor calendare pentru examinarea propunerilor ministrului justiției, punerea în dezbatere publică a proiectelor de management, efectuarea și analizarea verificărilor asupra candidaților, precum și interviuarea în ședință publică a candidaților) și a criteriilor de evaluare, prin hotărârile nr.258/21.04.2016, nr. 216/28.03.2016, nr. 260/16.05.2016, nr. 261/16.05.2016, nr. 383/21.06.2016, nr. 694/07.11.2016, nr. 695/07.11.2016, nr. 731/05.12.2016, 732/05.12.2016, 795/29.12.2016 și nr. 796/29.12.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil propunerile ministrului justiției de numire în funcțiile de conducere de la nivelul parchetelor menționate mai sus, fiind emise și decretele președintelui României în acest sens.

În egală măsură, prin Hotărârea nr. 794/15.12.2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit calendarul pentru examinarea propunerilor ministrului justiției de numire în funcțiile de procuror șef al Secției de urmărire penală și criminalistică, precum și procuror militar șef și procuror militar șef adjunct al Secției parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

I.3. Apărarea independenței, imparțialității și reputației profesionale – Inspekția Judiciară, Serviciul de sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

➤ Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar în ansamblu

În cursul anului 2016, la **Direcția de inspekție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **4 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, **toate cele 4 sesizări fiind admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, după cum urmează:

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de doamna M.M, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1TV. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 232/17.03.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că prin afirmațiile, opiniile și aprecierile personale ale doamnei M.M s-a adus atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar urmare a afirmațiilor lansate de domnul C.P.T. în cadrul unor emisiuni TV. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 564/17.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia, inclusiv a sistemului judiciar în ansamblul său.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, precum și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a declarațiilor doamnei U.E., publicate în mass media. Prin Hotărârea nr. 690/07.06.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspekției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței, sistemului judiciar, în ansamblul său precum și procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de domnul S.V.G. președintele C.P.B. din Romania, care a afirmat că în opinia reprezentanților băncilor au fost pronunțate soluții împotriva legii, încălcându-se în acest fel drepturi legitime care afectează activitatea instituțiilor de credit. Prin Hotărârea nr. 1006/23.08.2016, Plenul și-a însușit conținutul raportului Inspecției Judiciare și a admis cererea de apărare a independenței și imparțialității sistemului judiciar.

În perioada de referință, la **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **22 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar, dintre care **19 au fost admise** de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, o cerere **respinsă**, iar **2 lucrări** au fost conexe. Situația acestora se prezintă astfel:

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a declarațiilor făcute de doamna M.M, deputat în Parlamentul European și lider al unui partid politic, precum și de moderatorul emisiunii „Xpress”, difuzată la data de 30.01.2016 pe postul de televiziune B1 TV.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 232/17.03.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin afirmațiile, opiniile și aprecierile personale ale doamnei M.M s-a adus atingere gravă independenței sistemului judiciar în ansamblul său.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și sistemului judiciar în ansamblul său, urmare a afirmațiilor emise în spațiul public de deputatul G.S.A., membru al Camerei Deputaților. Prin Hotărârea nr.504/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile publice ale domnului G.S.A. aduc atingere independenței procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

- prin Hotărârea nr. 993/06.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Inspecției Judiciare, în vederea efectuării de verificări cu privire la afirmațiile publice, din data de 7 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de domnul V.P. și cu privire la afirmațiile din data de 8 iunie 2015 și ulterior acestei date, făcute de domnul C.P.T. Prin Hotărârea nr. 542/12.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, de efectuare a unor verificări privind apărarea independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură afirmațiile făcute de inculpatul P.P.D., în cadrul procesului penal ce face obiectul unui dosar aflat pe rolul Curții de Apel B. și față de afirmațiile denigratoare făcute la adresa procurorilor DNA de către inculpatul R.C.M., deputat în Parlamentul României, după condamnarea sa în primă instanță de ÎCCJ, ca urmare a trimiterii sale în judecată pentru fapte de corupție, într-un dosar instrumentat de procurorii DNA. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 543/12.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile publice făcute de domnul deputat R.C.M, aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său. Totodată, Plenul a apreciat că afirmațiile făcute de domnul P.P.D. nu aduc atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de a se stabili dacă și în ce măsură prin afirmațiile emise în spațiul public, în perioada 22-24 aprilie 2016, de către domnul C.P.T. a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 564/17.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public de către persoana în cauză sunt de natură a aduce

atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul T.B., în cadrul interviului acordat la emisiunea „NEWS LINE”, difuzată la postul de televiziune România TV în data de 17 aprilie 2016. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 642/26.05.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare, în sensul că s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază sesizarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, de efectuare a verificărilor cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile numitei U.E.G. publicate în data de 10.05.2016 pe pagina de internet www.stiripesurse.ro. Prin Hotărârea nr. 690/07.06.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că s-a adus atingere independenței procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și independenței, prestigiului și credibilității sistemului judiciar în ansamblul său.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază cererea domnului S. Ș., prin care a solicitat apărarea independenței sistemului judiciar și a procurorilor Direcției Naționale Anticorupție ca urmare a articolului “Din culisele războiului stelelor din Poliția Brăila: Scheletele din dulapul IPJ”, publicat în ziarul Obiectiv Vocea Brăilei la data de 12.05.2016. Prin Hotărârea nr. 807/28.06.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că a hotărât respingerea, ca neîntemeiată, a cererii de apărare a independenței sistemului judiciar și a procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. Pentru a dispune astfel, Plenul a avut în vedere faptul că aspectele invocate în articolul cu pricina nu erau de natură să afecteze independența procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, întrucât prezentarea în presă a cursului dosarelor la care se făcea referire se înscrie în demersul jurnalistului de informare a publicului cu privire la un subiect de interes general.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar prin afirmațiile emise în spațiul public de domnul T.B. la data de 15.06.2016 prin intermediul postului România TV și preluate de mass-media. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 880/14.07.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței, imparțialității procurorilor și a sistemului judiciar în ansamblul său în legătură cu opiniile ce au fost exprimate în emisiunea „Sinteza zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în seara zilei de 12 iulie 2016. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1007/23.08.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că intervenția telefonică a domnului D.P. în emisiunea din data de 12 iulie 2016 și opiniile exprimate de moderatorul emisiunii sunt de natură a afecta independența și imparțialitatea procurorilor, precum și independența și prestigiul justiției.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în legătură cu afirmațiile domnului R.B. Prin Hotărârea nr. 1008/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile domnului R.B. sunt de natură a aduce atingere independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în raport de solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar cu privire la situația constatată în legătură cu declarațiile domnului deputat N.E., făcute la postul de televiziune Antena 3, în data de 11.07.2016 și preluate de numeroase televiziuni și publicații. Prin Hotărârea nr. 1009/23.08.2016, Plenul și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile domnului N.E, deputat, sunt de natură a aduce atingere

independenței sistemului judiciar, în cadrul căruia își desfășoară activitatea și procurorii din cadrul DNA.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în raport de solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a declarațiilor doamnei V. L. O., primar al municipiului Craiova, făcute la postul de televiziune Antena 3 la data de 19.07.2016 și preluate de majoritatea instituțiilor de presă. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1076/19.09.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către doamna V. L.O. sunt de natură a afecta independența, prestigiul și credibilitatea justiției.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și dacă a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar, în ansamblul său, prin afirmațiile emise în spațiul public la data de 25 iulie 2016, de către M.A.M. , reprezentant legal al F.C. U Craiova SA și director general, afirmații preluate ulterior de mass media. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1075/19.09.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că postările făcute de domnul M.A.M. sunt de natură a aduce atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, întregului sistem judiciar.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii în raport de solicitarea formulată de Direcția Națională Anticorupție, având ca obiect efectuarea de verificări necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin informațiile publicate pe site-ul www.danielsavu.ro în data de 18 septembrie 2016, preluate ulterior de mai multe trusturi de presă. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1390/14.11.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile emise în spațiul public de către domnul senator D.S. sunt de natură a aduce atingere independenței, prestigiului și credibilității justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute de domnul T.B, precum și a altor persoane apropiate fostului președinte, în cadrul mai multor apariții televizate. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1389/14.11.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că afirmațiile formulate de fostul președinte al României, precum și de doamna E.U., deputat în Parlamentul României, în cadrul mai multor apariții televizate, sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, aducând atingere independenței procurorilor DNA și independenței, prestigiului și credibilității justiției în ansamblul său.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin Apelul către parlamentari adresat de către președintele Senatului României, domnul C.P.T, colegilor senatori și deputați, în data de 16 octombrie 2016, preluat ulterior de mai multe trusturi de presă. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1391/14.11.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că prin afirmațiile asumate instituțional de către Președintele Senatului României a fost adusă atingere independenței justiției, în ansamblul său.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă informațiile apărute în articolul "iar se ațâță dihonnia la Târgu Mureș", publicat în ziarul "Puterea" din data de 14.11.2016, au fost de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor DNA, precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1589/15.12.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că informațiile transmise în spațiul public sunt de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și implicit a întregului sistem judiciar.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, în raport de afirmațiile și informațiile prezentate în cadrul emisiunii "Sinteza zilei" difuzată pe

postul TV Antena 3, în data de 16.11.2016, preluate ulterior în mass media. Lucrarea s-a conexas la dosarul nr. 7989/IJ/1792/DIP/2016.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, în raport de afirmațiile și informațiile prezentate în cadrul emisiunii "Sinteza zilei" difuzată pe postul TV Antena 3, în data de 20.11.2016, preluate ulterior în mass media. Lucrarea s-a conexas la dosarul nr. 7989/IJ/1792/DIP/2016.

- sesizarea președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, în general, și a unei persoane cu funcție reprezentativă în sistemul judiciar, în raport de 4 materiale difuzate de mass media, respectiv: emisiunea "România de poveste" difuzată în data de 03.12.2016, articolul publicat în data de 05.12.2016 pe pagina web www.luju.ro și emisiunile Sinteza zilei și Esențial din data 05.12.2016 difuzate de postul Antena 3.

Totodată, s-a dispus efectuarea de verificări cu privire la aspectele sesizate de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, privind apărarea independenței sistemului judiciar, față de afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” la data de 16.11.2016.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1619/15.12.2016, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare și a apreciat că afirmațiile apărute în cele 4 materiale difuzate de mass media sunt de natură să afecteze încrederea cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței acestuia.

- sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a intervenției telefonice a domnului T.B. în timpul emisiunii „Ultima oră” din data de 6 decembrie 2016, difuzată de postul de televiziune România TV, preluată parțial în cadrul „Știrilor B1TV” din data de 7 decembrie 2016 și în articolul publicat la aceeași dată pe pagina de web www.luju.ro.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1618/15.12.2016, a apreciat că afirmațiile din intervenția telefonică a domnului T.B. sunt de natură să producă un impact negativ asupra credibilității sistemului judiciar, cu consecința afectării independenței și integrității magistraților.

➤ **Apărarea independenței, imparțialității și a reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor**

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **16 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de judecători, dintre care **5 au fost admise** de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **5 respinse**, în **4 cazuri** s-a luat act de retragerea cererilor și **2 cereri** se află în curs de soluționare de către Plenul CSM. Situația acestor lucrări se prezintă astfel:

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător P.A., din cadrul Judecătoriei C.A. ca urmare a apariției în presă a articolului intitulat "judecătoarea P:A. și procurorul C.M acoperă furtul celor 270 ha ale Liceului Agricol C.A." publicat în ziarul "Reflectorul Argeșean". Prin Hotărârea nr. 302/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător C.A.G. din cadrul Judecătoriei P. cu referire la un dosar având ca obiect contestație la executare și suspendarea executării, privind acțiunile întreprinse împotriva sa de către contestatorul M.S și apărătorul acestuia. Prin Hotărârea nr. 301/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător B.C. din cadrul Curții de Apel B. ca urmare a articolului publicat pe portalul on line „Lumea Justiției” și emisiunea difuzată la

data de 15.02.2016 pe postul „Antena 1”, prin care se induce în cunoștința opiniei publice ideea că doamna judecător a primit o remunerație în calitate de lector în cadrul seminarului din 2014, la care se adaugă concediul de odihnă ce ar fi fost efectuat pe banii părții vătămate într-o stațiune montană, ar fi fost plătiți mascat pentru decizia pronunțată în dosarul privatizării frauduloase a unei instituții de stat, în care a fost condamnat D.V., fondatorul Trustului I. Lucrarea a fost transmisă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale și apărare sistem formulată de doamna judecător C.N.C. din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a faptului că în ședința din data de 25.02.2016 decanul Baroului A. a făcut afirmații calomnioase la adresa sa în fața a 200 de avocați deoarece judecătorul în cauză a constatat folosirea unor delegații de asistență extrajudiciară semnate de decanul Baroului A., pe care le consideră ilegale. Prin Hotărârea nr. 894/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător C.M.B din cadrul Judecătoriei Craiova în raport de articolele apărute în presă locală și națională, editate ca urmare a unui comunicat publicat pe site-ul Baroul D., respectiv www.luju.ro, etc. Prin Hotărârea nr. 883/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător P.L.M din cadrul ICCJ ca urmare a emisiunii difuzate în mass media, în cadrul căreia au fost formulate acuzații nedrepte în legătură cu un dosar în recurs prin pronunțarea unei decizii, de către un complet al Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din a cărei componență a făcut parte judecătorul. Prin Hotărârea nr. 562/17.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător B.M din cadrul Tribunalului S. urmare a apariției articolelor de presă "teroare în sala de judecată! Reacție șocantă a judecătorului dintr-un dosar UMF Iași! A fugit din fața acuzațiilor!" Prin Hotărârea nr. 691/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței și reputației profesionale formulate de judecător A.C. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției în ziarul on line Express de Banat și pe facebook a mai multor articole cu caracter neadevărat și tendențios. Prin Hotărârea nr. 804/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător B.L.S. din cadrul Tribunalului C.S. urmare a apariției a apariției în mas media și pe facebook a mai multor articole denigratoare, în care judecătorul consideră că i a fost lezată imaginea și reputația profesională. Prin Hotărârea nr. 805/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței formulate de judecător S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. ca urmare a "unor acțiuni concentrate" împotriva sa exercitate de către conducerea instanței în care funcționează. Prin Hotărârea nr. 1073/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de judecător L.L.C din cadrul Judecătoriei A. ca urmare a publicării în mass media a articolului "Exclusiv. Cel mai bogat dintre candidații pentru CSM: Femeile frumoase și inteligente primesc cadouri". Prin Hotărârea nr. 1293/27.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței profesionale formulate de judecător S.L.R. din cadrul Curții de Apel C. în raport cu „acțiuni și inacțiuni ale unui grup din care fac parte Președintele CA Cluj și, probabil un membru CSM, care determină derularea activității Inspecției Judiciare altfel decât potrivit prevederilor legale”. Prin Hotărârea nr. 1392/14.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de judecător G.A.M din cadrul Tribunalului C. având în vedere afirmațiile fostului soț, C.B. avocat în din cadrul Baroului C. Prin Hotărârea nr. 1292/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulată de domnul A.F.F. din cadrul Judecătoriei J., ca urmare a acțiunilor "de intimidare" întreprinse împotriva sa de domnul procuror B.D.E de la P.T S., în sensul în care acesta din urmă a depus sesizări menite să-i "atrage" atenția asupra deciziilor pronunțate în calitatea sa de judecător, decizii care nu concordau cu propunerile formulate de procuror. Lucrarea se află în lucru la inspectorul judiciar desemnat. Prin Hotărârea nr. 1461/22.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna I.I.P. din cadrul Curții de Apel C. în raport de hotărârea nr. 85/02.04.2015 a Consiliului Baroului C. și articolele de presă prin care Baroul C. se preface de această hotărâre nelegală sau, după caz, în care este preluată acreditându-se ideea că judecătorul a comis o abatere disciplinară, și-a exercitat atribuțiile cu încălcarea legii, articole preluate și de alte publicații online. Prin Hotărârea nr. 1515/29.11.2016, Plenul a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței, imparțialității și reputației profesionale formulate de domnul M.M.B din cadrul Judecătoriei R.V., ca urmare a inacțiunii parchetului în ceea ce privește o plângere formulate de domnul judecător împotriva unui individ care manifestă în sediul instanței din care face parte, fără nici o autorizație, continuând să profereze injurii la adresa magistraților. Lucrarea a fost transmisă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În cadrul **Direcției de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **19 cereri** de apărare a reputației profesionale, independenței și imparțialității formulate de procurori, dintre care **11 au fost admise** de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, **3 cereri respinse**, în **3 cazuri** s-a luat act de retragerea cererilor, iar **2 cereri** se află în curs de soluționare. Situația acestora se prezintă astfel:

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul T.L.M, procuror general adjunct al PCA P., urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția unor știri și articole ce conțin afirmații grave și nefondate, unde s-a menționat, în principal, posibilitatea de a avea calitatea de colaborator al unui serviciu de informații. Prin Hotărârea nr. 234/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna L.C.K. procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, urmare a afirmațiilor făcute în cadrul unei emisiuni din data de 18.02.2016, unde s-a afirmat permanent și s-a acreditat ideea că, în calitate reprezentant al sistemului judiciar, este părtinitoare în raport cu punerea în executare de către organele fiscale a unei hotărâri judecătorești definitive. Prin Hotărârea nr. 235/17.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul I.R.L, procuror stagiar în cadrul PJ G. urmare unei posibile intervenții a procurorului ierarhic superior în formularea concluziilor scrise în dosarul penal al J. G prin depunerea concluziilor atât de procurorul de ședință cât și de către parchet. Prin Hotărârea nr. 692/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței și reputației profesionale.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna M.M.P. – procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial S. ca urmare a aspectelor semnalate în mass-media, respectiv apariția a două articole ce conțin afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din viața personală și activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de conflict dintre dumnezei și un inculpat cercetat de această unitate de parchet, precum și ideea de imparțialitate și răzbunare prin constituirea și instrumentarea unui dosar penal. Prin Hotărârea nr. 299/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror H.E. membru în Plenul ONRCSB, reprezentant al PÎCCJ, urmare a aspectelor semnalate în mass-media, în care se face referire la existența unui grup de crimă organizată care se ocupă de poliția politică, respectiv de hărțuirea realizatorului emisiunii jurnalistului R.M, a familiei sale, prietenilor și postului de televiziune. Prin Hotărârea nr. 505/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii procurori militari V.I, C.C, D.I., M.C. și T.M din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Parchetelor Militare față de declarația făcută de domnul procuror D.B.L – prim-adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în cadrul conferinței de presă susținută la data de 05.04.2016. Prin Hotărârea nr. 563/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror G.L.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.J., în raport de articolele apărute în presă, publicate în ziarul Pandurul (la data de 13.05.2015, denumit „Ciobotărică, executat de mafia politică din Gorj”) și respectiv, în publicația on line enational.ro (la data de 09.05.2015). Prin Hotărârea nr. 806/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror B.D., din cadrul DNA – Secția Judiciară Penală ca urmare a faptului că, în data de 12.05.2016, participând la ședința de judecată într-o cauză a Curții de Apel B., după încheierea ședinței și după retragerea completului de judecată, a fost apostrofată de inculpat cu expresia repetată „nu ți-e rușine”, după care acesta a părăsit imediat sala de judecată. Prin Hotărârea nr. 882/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G.V, prim procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul C. prin faptul că atât în rechizitoriu, cât și în referatul cu propunere de prelungire a măsurii arestului la domiciliu al inculpatului D.R. din data de 5.04.2016 al aceleiași unități de parchet, au fost inserate o serie de mențiuni ce pot aduce atingere onoarei și reputației profesionale. Prin Hotărârea nr. 881/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul L.S, procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat în secțiunea Ultimele Știri Imperativ - Ziarul tău online - pe site-ul www.imperativ.ro din 04.06.2016, ce conține afirmații grave și nefondate, de natură să-i afecteze imaginea și reputația profesională. Prin Hotărârea nr. 901/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată procurorul R.A din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T.. Procurorul a apreciat că, deși aspectele cuprinse în contestație nu au fost preluate în mass-media, acestea au fost de natură a-i afecta reputația profesională, încălcându-se dispozițiile constituționale privind libertate de exprimare. Prin Hotărârea nr. 1005/23.08.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna D.N, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria C., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol ce conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea lipsei de integritate și a unei bune pregătiri profesionale a acestui procuror. Prin Hotărârea nr. 1074/19.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul M.M.E. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul O., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția pe site-ul luju.ro a articolului din data de 04.09.2016, intitulat „S-a răsturnat căruța la Parchetul Olt”, articol ce conține afirmații grave și nefondate cu referire la activitatea profesională. Prin Hotărârea nr. 1163/06.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de a se efectua verificări cu privire la eventuala atingere adusă reputației profesionale a procurorului I.I. A. – M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București ca urmare a publicării unor articole de presă și a unor postări pe rețeaua de socializare Facebook având un conținut denigrator și defăimător la adresa procurorului care a instrumentat dosarul penal. Prin Hotărârea nr. 1164/06.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., prin care reclamă o pretinsă conduită profesională neconformă a magistratului T.C.A. din cadrul Judecătoriei I., constând în folosirea abuzivă, în calitate de judecător de cameră preliminară, a prevederilor art. 346 alin. (3) lit. a) Cod procedură penală. Prin Hotărârea nr. 1203/11.10.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii CSM a luat act de renunțarea la cererea de apărare a reputației profesionale.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna F.C.E. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S4 B., ca urmare a întocmirii unui rechizitoriu într-un dosar penal și luarea la cunoștință de rezultatul analizei Secției judiciare penale a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel B., vizate de conducătorul unității. Prin decizia de imputabilitate a achitării celor doi inculpați, în opinia sa, domna procuror a considerat că este o decizie care îi afectează reputația și cariera profesională. Prin Hotărârea nr. 1411/14.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a respins cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul C.A.O. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T., ca urmare a articolelor apărute în presă care conțin informații denigratoare la adresa procurorului și aspecte de natură a crea dubii cu privire la capacitatea

profesională și imparțialitatea de care magistratul trebuie să dea dovadă în soluționarea unei cauze. Prin Hotărârea nr. 1412/14.11.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ș.G., procuror în cadrul DIICOT, în raport de articolul apărut pe site-ul EraNews.ro, în data de 03.08.2016, cu privire la dosarele înregistrate la DIICOT-Structura Centrală. Lucrarea se află în curs de soluționare.

- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a independenței profesionale formulată de doamna V.A.S., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B., ca urmare posibilului mod neprincipial și contrar legii în care procurorul șef secție urmărire penală V. A. S. a înțeles să o determine să efectueze supravegherea urmăririi penale, în mod contrar dispozițiilor Codului de procedură penală. Lucrarea se află în curs de soluționare.

I.4. Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă, puterea executivă și asociațiile profesionale

Ca și în anii trecuți, în cursul anului 2016, **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României** s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar.

Sub acest aspect, este de menționat, în primul rând, participarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii la ședințele Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări a Senatului și ale Comisiei juridice, de disciplină și imunități a Camerei Deputaților, în care a fost expusă poziția Consiliului cu privire la proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2016 pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe, proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2016 pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal, Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, proiectul de lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, devenit Legea nr. 101/2016, proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2014 pentru modificarea și completarea Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, devenit Legea nr. 75/2016, proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2015 pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, devenit Legea nr. 116/2016, proiectul de lege privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, devenit Legea nr. 77/2016.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea legislativă s-au manifestat și prin exprimarea avizelor asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului. Cu titlu de exemplu, menționăm propunerea legislativă privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 119/2006 privind unele măsuri necesare pentru aplicarea unor regulamente comunitare de la data aderării României la Uniunea Europeană și a Legii notarilor publici și a activității notariale nr. 36/1995, propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, cu modificările și completările ulterioare și modificarea unor acte normative.

În ceea ce privește **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești, prevăzute de art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004, prezentate în cadrul Secțiunii I a Capitolului III.

O altă componentă importantă a acestor raporturi o constituie cele **40 de sesizări** transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2016, Ministerului Justiției, în temeiul art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004, pentru inițierea sau modificarea unor acte normative, dintre care menționăm, cu titlu de exemplu: sesizarea referitoare la necesitatea inițierii unui proiect de act normativ de completare a Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice, cu modificările ulterioare, în sensul introducerii după art. 68⁵ a unui nou articol, articolul 68⁶, prin care să se stabilească că personalul prevăzut la art. 68⁵ alin. (1) poate fi menținut în funcție după împlinirea vârstei de pensionare prevăzute de lege, până la vârsta de 65 de ani (ședința Plenului din 14 aprilie 2016), sesizarea referitoare la necesitatea inițierii unui proiect de act normativ de completare și modificare a Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare în privința auditorilor de justiție¹ și a judecătorilor și procurorilor stagiați² (ședința Plenului din 14 aprilie 2016).

Tot în cadrul exercitării competenței prevăzute la art. 38 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 se impun a fi menționate demersurile întreprinse de Consiliul Superior al Magistraturii în vederea alocării posturilor necesare implementării legislației privind **falimentul persoanelor fizice și achizițiile publice**: sesizarea referitoare la luarea măsurilor necesare asigurării infrastructurii, a resurselor materiale, precum și a suplimentării posturilor de judecător și a posturilor de grefier în vederea pregătirii intrării în vigoare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, precum și pentru inițierea cu celeritate a demersurilor pentru adoptarea hotărârii de guvern referitoare la suplimentarea numărului de posturi pentru instanțele judecătorești, potrivit art. 71 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor³ (ședința Plenului din 26 mai 2016).

În același cadru al optimizării organizării și funcționării instanțelor se înscrie și reiterarea solicitării către Ministerul Justiției de inițiere a unui proiect de act normativ care să prevadă că regularizarea cererilor de apel și de recurs, precum și procedura scrisă în vederea pregătirii dosarului pentru respectiva cale de atac se va realiza de către instanța de control judiciar care va soluționa acea cauză⁴ (ședința Plenului din 23 august 2016). În aceeași ședință, Plenul a apreciat că se impune o nouă sesizare a ministrului justiției fie în vederea inițierii unui proiect de act normativ care să amâne

¹ Cu titlu de exemplu menționăm reglementarea unor noi abateri disciplinare (atitudinile care aduc atingere bunelor moravuri sau ordinii publice, absențele nemotivate de la activitățile obligatorii stabilite prin programul de formare, dacă acestea depășesc 8 ore într-o lună), inserarea unor prevederi prin care să se stabilească că, pe durata cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție trebuie să îndeplinească condițiile pentru a fi numit la Institutul Național al Magistraturii, iar neîndeplinirea condițiilor se constată de către Consiliul științific al Institutului Național al Magistraturii și atrage eliberarea din funcția de auditor de justiție, precum și obligarea la restituirea bursei și a cheltuielilor de școlarizare, în acele situații imputabile auditorilor]

² Introducerea la articolul 23 a unui nou alineat, alin. (1¹), prin care să se stabilească că judecătorii stagiați participă la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele prevăzute la alin. (1), prin rotație, la toate completele instanței constituite din judecători definitiv. Pentru cauzele la care participă, judecătorul stagiar întocmește un raport asupra cauzei, are vot consultativ și redactează proiectul hotărârii." În ceea ce îi privește pe procurorii stagiați, s-a modificat art. 23 alin. (2) în sensul că procurorii stagiați au dreptul să pună concluzii în instanță, să efectueze și să semneze acte procesuale și procedurale, sub coordonarea unui procuror definitiv

³ Potrivit art. 71 din acest act normativ, în termen de 30 de zile de la intrarea a legii, prin hotărâre, Guvernul trebuia să suplimenteze numărul de posturi pentru instanțele judecătorești, în vederea ocupării unui număr de 48 de posturi de judecător și 16 posturi de grefier pentru curțile de apel și, respectiv, 50 de posturi de judecător și 50 de posturi de grefier pentru tribunal, posturile urmând să fie repartizate curților de apel și, respectiv, tribunalelor, în funcție de numărul de cauze care au ca obiect cereri ce corespund tipurilor de acțiuni prevăzute de prezenta lege.

⁴ În acest sens, trebuie precizat că prin Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, s-a amânat, până la 1 ianuarie 2016, aplicarea normelor procesuale referitoare la cercetarea procesului și dezbaterea fondului în camera de consiliu. Întrucât aplicarea în condiții optime a prevederilor menționate depindea, în mod necesar, de continuarea implementării tuturor măsurilor de ordin administrativ, s-a impus promovarea unei noi prorogări a intrării în vigoare a respectivelor dispoziții, aceasta fiind și solicitarea reprezentanților sistemului judiciar. Prin O.U.G. nr. 62/2015 a fost prorogată intrarea în vigoare a dispozițiilor în discuție până la data de 1 ianuarie 2017.

din nou intrarea în vigoare a dispozițiilor privind cercetarea procesului și, după caz, dezbateră fondului în camera de consiliu, fie în vederea modificării acestor dispoziții de o manieră care să corespundă realităților din instanțe în ceea ce privește infrastructura acestora și volumul de activitate.

De asemenea, în urma întâlnirii de lucru din data de 16 noiembrie 2016, de la sediul Ministerului Justiției, având ca scop identificarea unor soluții legislative în contextul apropiierii termenului de încetare a aplicabilității măsurilor legislative tranzitorii instituite prin Legea nr. 2/2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât, în ședința din 22 noiembrie, reiterarea către Ministerul Justiției a solicitării privind amânarea intrării în vigoare a dispozițiilor referitoare la cercetarea procesului și dezbateră fondului în camera de consiliu, a celor referitoare la pregătirea dosarului de apel sau, după caz, de recurs de către instanța a cărei hotărâre se atacă, precum și a celor referitoare la sfera hotărârilor susceptibile de a fi atacate cu recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție și la compunerea completului competent să soluționeze sesizarea în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept. Cu referire la această sesizare, în ședința din 29 noiembrie 2016, Plenul Consiliului a avizat favorabil proiectul de Ordonanță de Urgență a Guvernului pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (Hotărârea Plenului Consiliului nr. 1505/2016).

Totodată, se impune a fi menționată sesizarea Ministerului Justiției în sensul adoptării Hotărârii de Guvern prevăzută de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările ulterioare, prin care să fie stabilite condițiile acordării de despăgubiri judecătorilor și procurorilor în cazul în care viața, sănătatea ori bunurile le sunt afectate în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea. De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis reiterarea observațiilor referitoare la acoperirea tuturor situațiilor în care magistrații pot beneficia de despăgubiri acordate din fondurile bugetare pentru cazurile în care viața, sănătatea ori bunurile le sunt afectate, dacă acestea survin în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu acestea, deci nu doar ca urmare a săvârșirii unor fapte penale asupra lor (s-au exemplificat accidentele vasculare cerebrale suferite de unii magistrați în timpul serviciului, soldate cu deces sau infirmități grave). Plenul Consiliului a considerat necesară reiterarea observației privind acordarea despăgubirilor pentru prejudicii suferite de judecătorii și procurorii pensionari, decurgând din afectarea vieții, sănătății sau bunurilor, în legătură cu atribuțiile de serviciu pe care le-au exercitat (ședința Plenului din 16 iunie 2016).

Trebuie menționate și sesizările adresate ministrului justiției privind modificarea și completarea **Legii nr. 317/2004** privind Consiliul Superior al Magistraturii ca urmare a unor decizii ale Curții Constituționale și anume: sesizarea referitoare la necesitatea inițierii unui proiect de act normativ de completare a art. 52 din Legea nr. 317/2004 în vederea punerii de acord a prevederilor acestui articol cu Decizia Curții Constituționale nr. 774/2015, prin care s-a constatat că dispozițiile alin. (1) ale articolului respectiv sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare (ședința Plenului din 17 martie 2016), precum și sesizarea adresată ministrului justiției pentru asigurarea conformității dispozițiilor acestei legi cu Decizia nr. 374 din 02 iunie 2016 pronunțată de Curtea Constituțională, respectiv promovarea unui proiect de act normativ prin care art. 57 din Legea nr. 317/2004 să fie completat cu un nou alineat, alineatul (3), prin care să se prevadă că, în cazul încetării calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii înainte de expirarea mandatului, persoana aleasă în urma organizării de noi alegeri pentru ocuparea locului vacant, își exercită calitatea de membru al Consiliului pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani (ședința Plenului din 19 septembrie 2016).

Referitor la demersurile Consiliului privind **buna organizare și funcționare a instanțelor** judecătorești, trebuie menționată sesizarea ministrului justiției cu propunerea vizând trecerea competenței de soluționare a cererilor de dizolvare și radiere a societăților comerciale de la instanțele judecătorești la Oficiul Registrului Comerțului, precum și reiterarea solicitării adresate anterior ministrului justiției referitoare la stabilirea domeniului de activitate al tribunalelor

specializate în soluționarea litigiilor cu profesioniști în materie economică și al secțiilor specializate în același domeniu (ședința Plenului din 19 septembrie 2016).

În privința **Codului de procedură civilă**, se impune a fi menționată sesizarea ministrului justiției cu privire la necesitatea modificării Codului de procedură civilă, în sensul motivării hotărârilor judecătorești de către un alt judecător al instanței, desemnat de colegiul de conducere, în situațiile excepționale în care judecătorul sau judecătorii care au participat la judecarea cauzei se află într-o imposibilitate obiectivă de a le redacta. Aceeași propunere a fost formulată și în privința **Codului de procedură penală**, în ședința Plenului din 14 iulie 2016. În ședința din data de 17.10.2016, Comisia nr. 1 a decis reiterarea acestei sesizări.

Tot referitor la Codul de procedură civilă, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit propunerile formulate de Institutul Național al Magistraturii în cadrul Grupului de lucru înființat cu scopul de a reevalua instituțiile cu caracter de noutate introduse în noile coduri în materie civilă, din perspectiva respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a concordanței acestora cu Constituția României și a hotărât sesizarea ministrului justiției pentru a iniția demersurile necesare modificării normelor substanțiale și procedurale analizate, astfel încât să se asigure compatibilitatea acestora cu drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cu dispozițiile constituționale (ședința din 19 septembrie 2016).

În ceea ce privește **cariera magistraților**, se impun a fi menționate demersurile Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la sesizarea ministrului justiției cu privire la necesitatea modificării prevederilor din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la condițiile și procedura în baza cărora se realizează promovarea judecătorilor și procurorilor. Astfel, după ce în ședința din 14 iulie 2016, Plenul Consiliului și-a exprimat acordul de principiu privind reglementarea a două proceduri distincte de concurs/examen de promovare a judecătorilor și procurorilor, una pentru obținerea gradului ierarhic superior, iar cealaltă pentru promovarea efectivă la instanțele sau parchetele superioare⁵, în ședința din 19 septembrie 2016 Plenul a hotărât sesizarea ministrului justiției cu propuneri de modificare și completare a Legii nr.303/2004 în sensul menționat.

În același context al colaborării instituționale, se înscriu și **punctele de vedere comunicate Ministerului Justiției** în vederea unei poziții comune a sistemului judiciar cu privire la mai multe propuneri de modificare și completare a dispozițiilor Codului de procedură penală elaborate la nivelul Ministerului Justiției pentru punerea de acord a prevederilor respective cu deciziile Curții Constituționale .

Astfel, conștient de faptul că lipsa unei intervenții legislative a legiuitorului poate da naștere unei stări de incertitudine juridică privind posibilitatea de a aplica în continuare dispozițiile constatate neconstituționale, precum și unor vulnerabilități în cauzele penale aflate în cursul judecării, Ministerul Justiției în colaborare cu Consiliul Superior al Magistraturii a venit rapid cu propuneri de modificare și completare a dispozițiilor Codului de procedură penală născute din necesitatea asigurării conformității prevederilor acestui act normativ cu deciziile Curții Constituționale (de ex., propunerile de modificare și completare a Codului de procedură penală formulate pentru punerea de acord cu Decizia Curții Constituționale nr. 23/2016 referitoare la dispozițiile art. 318 care reglementează renunțarea la urmărire penală, analizate de Comisia nr. 1 în ședința din 15 aprilie 2016, precum și unele propuneri de amendamente la Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și la Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, prin care s-a urmărit punerea în acord a celor două acte normative cu dispozițiile Constituției, așa cum au fost acestea interpretate de instanța de contencios constituțional în mai multe decizii, analizate de

⁵ S-a stabilit, de principiu, ca procedura de examen pentru promovarea în grad să prevadă posibilitatea judecătorilor și procurorilor de a promova în grad (până la gradul de judecător de curte de apel, inclusiv), condiționată de o notă minimă prevăzută de lege, fără stabilirea unui număr limitat de locuri, prin susținerea unei probe scrise cu caracter teoretic și practic, la care să se obțină o notă minimă, iar procedura de concurs pentru promovarea efectivă la instanțele și parchetele superioare să prevadă posibilitatea judecătorilor și procurorilor ce au promovat anterior în grad, de a promova efectiv la instanțele și parchetele superioare, în limita locurilor vacante existente la aceste instanțe și parchete, prin evaluarea calității lucrărilor întocmite de candidați în cadrul instanțelor sau al parchetelor

Plenul Consiliului în ședința din 24 martie 2016 [prounerile formulate au vizat, între altele, procedura confiscării sau desființării unui înscris în cazul clasării - art. 549¹, procedura acordului de recunoaștere a vinovăției - art. 488 alin. (2), confirmarea redeschiderii urmăririi penale - art. 335 alin. (4), examinarea admisibilității în principiu a contestației în anulare - art. 431 alin. (1) din Codul de procedură penală, contestația privind durata procesului penal - art. 488¹ din Codul de procedură penală]).

Nu în ultimul rând, trebuie menționată participarea reprezentanților Consiliului, alături de cei ai Ministerului Justiției, la lucrările diverselor **grupuri de lucru interinstituționale**, constituite la nivelul Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii sau, după caz, la nivelul altor instituții, pe teme privind sistemul judiciar (de exemplu, grupul de lucru interinstituțional constituit la nivelul Ministerului Justiției în vederea discutării propunerilor formulate de Consiliu privind modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare).

Consiliul Superior al Magistraturii a exprimat avize și la **solicitarea altor ministere** (de ex., proiectul de Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul străinilor - examinat la solicitarea Ministerului Afacerilor Interne, proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 273/2004 privind procedura adopției, pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 233/2012 privind serviciile și activitățile ce pot fi desfășurate de către organisme private române în cadrul procedurii adopției interne, precum și metodologia de autorizare a acestora și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1441/2004 cu privire la autorizarea organizațiilor private străine de a desfășura activități în domeniul adopției internaționale - examinat la solicitarea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice).

Consiliul Superior al Magistraturii a exprimat puncte de vedere și la solicitarea Departamentului pentru relația cu Parlamentul din cadrul Guvernului, respectiv punctele de vedere referitoare la propunerea legislativă pentru modificarea art. 291 și a art. 292 din Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal și propunerea legislativă pentru modificarea art. 289 și a art. 290 din Legea nr. 286 din 17 iulie 2009 privind Codul penal, pe care Plenul Consiliului le-a analizat în ședința din 14 iulie 2016.

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituția României și ale Legilor nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, au fost înaintate Președintelui României hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind propunerile de numire în funcțiile de execuție de judecător și procuror (cele mai recente fiind cele pentru candidații de la concursul de admitere în magistratură organizat în toamna anului 2016), de eliberare din funcțiile de judecător și procuror (numărul pensionărilor fiind destul de ridicat în anul de referință, astfel cum se va arăta în secțiunea referitoare la resursele umane, trendul crescător manifestându-se în special spre finele anului) și de reîncadrare în funcția de judecător.

În ceea ce privește funcțiile de conducere, menționăm numirile făcute de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, în funcțiile de președinte și vicepreședinte (ambele posturi de vicepreședinte) și președinte Secția a II-a civilă de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar la nivelul Ministerului Public, pe cele de numire, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, în următoarele funcții de conducere: procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție și adjunctii acestuia, procuror șef adjunct al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procuror șef și procuror șef adjunct ai Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procuror șef, respectiv procuror șef adjunct ai Secției judiciare penală din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție și prim adjunct și adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la **relația cu asociațiile profesionale**, trebuie precizat că, la data de 23 septembrie 2016, a avut loc întâlnirea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii cu președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, reprezentanți ai curților de apel și ai parchetelor de pe lângă acestea, reprezentanți ai asociațiilor profesionale ale magistraților, precum și cu ministrul justiției și ministrul muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice.

În cadrul întâlnirii au fost discutate probleme semnalate în cuprinsul „Memorandumului pentru Justiție”, precum și unele aspecte semnalate de adunările generale ale instanțelor și parchetelor. Memorandumul pentru Justiție a fost întocmit de asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor și a fost însușit de o parte din adunările generale ale judecătorilor și procurorilor.

În vederea dezbaterii aspectelor indicate în Memorandum ca probleme esențiale ale sistemului judiciar, s-a făcut o sinteză a tuturor demersurilor întreprinse de Consiliu în perioada anterioară cu privire la aspectele sesizate de magistrați. Aceasta reprezintă însă doar o prezentare exemplificativă a unor acțiuni ale Consiliului în legătură cu problemele punctuale ridicate în Memorandum, activitatea Consiliului fiind prezentată în informațiile de pe site-ul instituției și din aplicația EMAP, inclusiv în ceea ce privește aspecte relevate în cuprinsul Memorandumului.

În ședința din data de 6 octombrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat concluziile minutei întâlnirii din data de 23 septembrie 2016, la care s-a făcut referire mai sus. În egală măsură, Plenul a luat act de conținutul notei Ministerului Justiției referitoare la investițiile în infrastructura instanțelor pe anul 2016.

1.5. Alegerile organizate pentru desemnarea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii

Procedura alegerilor a fost inițial declanșată pentru 6 membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 338 din 29.03.2016. Data adunărilor generale pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii a fost stabilită pentru 05.10.2016, iar data alegerilor pentru desemnarea candidaților a fost stabilită pentru 22.06.2016, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 339 din 29.03.2016, în baza propunerilor privind calendarul alegerilor și anunțul pentru alegeri, întocmite de Serviciul Contencios.

În data de 02.06.2016, Plenul Curții Constituționale a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 54 alin. (1) teza I din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.

Prin Hotărârea Plenului nr. 668 din 07.06.2016 s-a decis revocarea Hotărârilor Plenului nr. 338/2016, 339/2016 și 345/2016, fiind declanșată procedura alegerilor pentru toți cei 14 membri, reprezentanți ai instanțelor și parchetelor. Data adunărilor generale pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii a fost stabilită pentru 27.10.2016, iar data alegerilor pentru desemnarea candidaților a fost stabilită pentru 07.09.2016, potrivit Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 669 din 07.06.2016, în baza propunerilor privind calendarul alegerilor și anunțul pentru alegeri, întocmite de Serviciul Contencios.

În etapa validării candidaturilor, a fost înregistrată o contestație privind înregistrarea unei candidaturi la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, contestație admisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârea nr. 902 din 23.08.2016. Împotriva acestei hotărâri a fost formulată plângere prealabilă, respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii ca neîntemeiată. Hotărârea face obiectul unei contestații pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal. În cauză a fost sesizată Curtea Constituțională, care prin Decizia nr. 637 din 27.10.2016 a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 14 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

La data de 07 septembrie 2016, la nivelul instanțelor și parchetelor s-au întrunit adunările generale pentru desemnarea candidaților pentru funcția de membru al Consiliului Superior al Magistraturii. La instanțele și parchetele la care adunarea generală nu a întrunit condiția cvorumului de 2/3 din numărul judecătorilor și procurorilor înscrși în lista electorală, adunările generale au fost reluate în data de 14 septembrie 2016.

La nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a fost înregistrată o contestație privind legalitatea procedurii de desemnarea a candidaților, contestație admisă de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, care, prin Hotărârea nr. 1060 din 19.09.2016, a dispus repetarea procedurii de desemnare a candidaților din data de 14.09.2016, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii din raza Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București, constând în cel de-al doilea tur de scrutin la nivelul acestor unități de parchet, organizat în data de 21.09.2016.

Au mai fost înregistrate contestații cu privire la legalitatea procedurii de desemnare a candidaților la nivelul tribunalelor din raza Curții de Apel București, respectiv la nivelul tribunalelor din raza Curții de Apel Craiova, contestații respinse ca neîntemeiate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii prin Hotărârile nr. 1121 și nr. 1122 din 06.10.2016. Împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1122/2016 a fost formulată plângere prealabilă, respinsă ca neîntemeiată. Ambele hotărâri fac obiectul unor contestații pe rolul instanțelor de contencios administrativ.

La data de 27 octombrie 2016, la nivelul instanțelor și parchetelor s-au întrunit adunările generale ale judecătorilor și procurorilor pentru alegerea membrilor Consiliului Superior al Magistraturii. La instanțele și parchetele la care adunarea generală nu a întrunit condiția cvorumului de 2/3 din numărul judecătorilor și procurorilor înscrși în lista electorală, adunările generale au fost reluate în data de 2 noiembrie 2016.

A fost înregistrată o singură contestație în ceea ce privește legalitatea procedurii de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, respinsă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii la data de 14.11.2016, ca neîntemeiată.

În ședința din data de 22 noiembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat legalitatea procedurilor de alegere a membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, a decis transmiterea solicitării către Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității pentru a verifica dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea, precum și transmiterea listei judecătorilor și procurorilor aleși către Biroul permanent al Senatului, după primirea răspunsului din partea Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității sau după expirarea termenului legal de 15 zile de la data sesizării.

Consiliul a solicitat Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității să verifice dacă judecătorii și procurorii aleși au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea.

CAPITOLUL II - Atribuții în legătură cu activitatea administrativă

II.1 Gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2016 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător și procuror s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos.

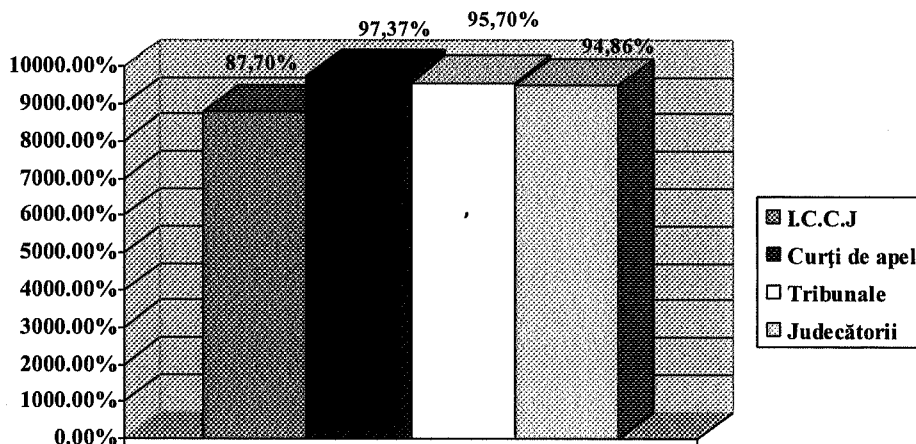
A. Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător și procuror Situția posturilor de judecător și procuror la începutul anului 2016

La data de 01.01.2016, din totalul de **4724⁶ de posturi** de judecător, erau **ocupate 4507** posturi și **vacante 217** posturi. Dintre cele 217 posturi vacante, 103 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 114 funcțiilor de conducere.

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2016

Categorie	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție (ÎCCJ)	122	115	7	15	15	0
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	838	738	100	22	13	9
Tribunale (inclusiv tribunalele militare și tribunalele specializate)	1585	1347	238	68	40	28
Judecătorii	2179	1877	302	112	35	77
Total	4724	4077	647	217	103	114

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE JUDECĂTOR LA DATA DE 1 IANUARIE 2016



Din totalul judecătorilor în funcție la data de 01.01.2016, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, 3404 (73,87%) erau femei și 1204 (26,13%) erau bărbați.

La data de 1 ianuarie 2016, la nivelul parchetelor, din totalul de **2953 posturi de procuror**, la care se adaugă 36 posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, erau **ocupate 2622** posturi de procuror (sunt incluse și 31 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004 - 14 la PCA, 9 la PT și 8 la PJ) și **vacante 405 posturi**, din care 201 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 204 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2622 posturi de procuror ocupate, 38 de procurori funcționau peste schema prevăzută (1 procuror la PÎCCJ, 8 procurori la PCA, 15 procurori la PT, 14 procurori la PJ). Funcționarea peste schemă se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

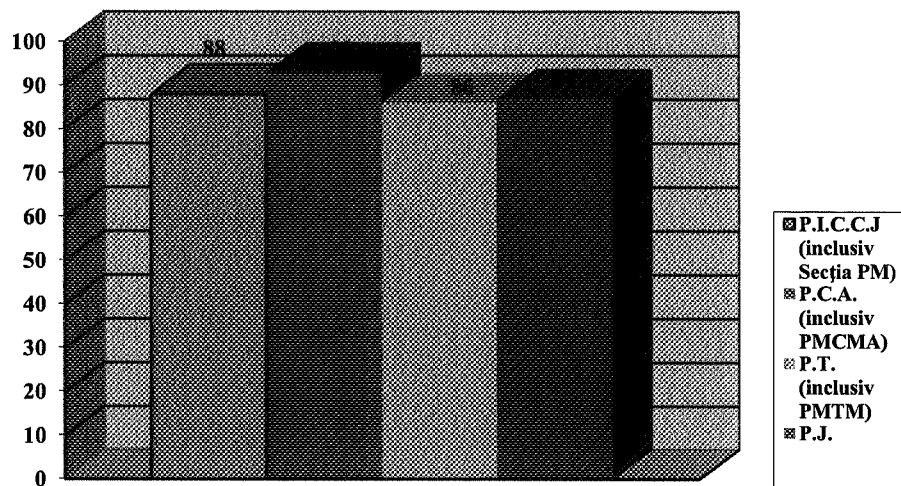
⁶ Situația are în vedere decretale de eliberare din funcția de judecător publicate în Monitorul Oficial al României până la finele anului 2015, precum și eliberările din funcție dispuse cu o dată ulterioară celei de 01.01.2016.

Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2016, se prezenta astfel :

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	631	490	0	141	77	32	0	45
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	280	189	16	75	28	7	2	19
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	723	522	9	192	115	55	0	60
Parchetele de pe lângă judecătorii	1355	1121	11	223	185	102	3	80
Total	2989	2322	36	631	405	196	5	204

GRADUL DE OCUPARE A POSTURILOR DE PROCUROR LA DATA DE 1 ianuarie 2016



B) Ocuparea posturilor de execuție de judecător și procuror

În cursul anului 2016, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2016

Prin Hotărârea nr. 767/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost numiți în funcția de judecător stagiar **80 de auditori de justiție** și în funcția de procuror stagiar **77 de auditori de justiție** – promoția 2016, începând cu data de 15.07.2016.

➤ Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare

În perioada 5 iulie - 13 octombrie 2016 s-a desfășurat concursul de admitere în magistratură, organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, căruia i-au fost alocate 85 de posturi de judecător la judecătorii și un număr de 58 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Pe baza rezultatelor acestui concurs, au fost ocupate 27 de posturi de judecător și 3 posturi de procuror.

➤ Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror

În anul 2016, au fost eliberate din funcția de procuror și numite în funcția de judecător, la cerere, **7 persoane**, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, au fost eliberate din funcția de judecător și numite în funcția de procuror, la cerere, **3 persoane**.

➤ Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, în anul 2016 **au fost numiți în funcția de judecător candidații care au promovat examenul de capacitate organizat în perioada 3 iulie – 5 noiembrie 2015, printre aceștia regăsindu-se și 9 procurori care au optat pentru funcția de judecător**. Nici un judecător stagiar nu a optat pentru funcția de procuror.

În ceea ce privește examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 1 iulie - 3 noiembrie 2016, menționăm că prin decizia nr. 3131/14.11.2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție s-a dispus suspendarea validării acestui examen până la soluționarea definitivă a acțiunii ce face obiectul dosarului nr. 3442/1/2016, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal.

Ca urmare a soluționării acțiunii menționate mai sus, în ședința din data de 29.11.2016, Plenul a validat examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 1 iulie - 3 noiembrie 2016 și au fost indisponibilizate posturile pentru exprimarea opțiunilor de către candidați.

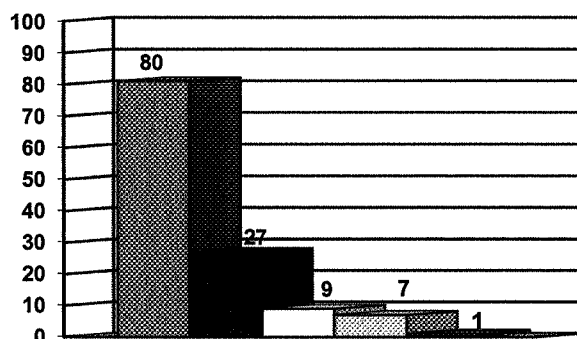
Reîncadrarea în funcția de judecător și procuror a foștilor judecători și procurori

În anul 2016 a fost reîncadrată în funcția de judecător o persoană, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care consacră dreptul judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile de a reveni pe funcția de magistrat deținută anterior, respectiv aceea de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

În anul 2016 nu a fost reîncadrată în funcția de procuror nici o persoană.

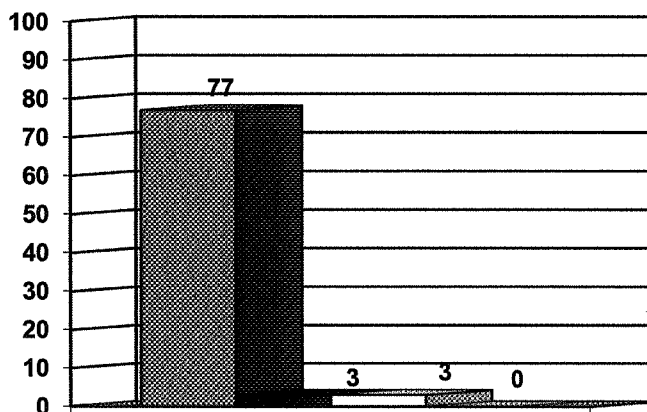
În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2016 au fost numite în funcția de judecător **124 de persoane**, iar în funcția de procuror **83 de persoane**, grafic situația prezentându-se astfel:

Modalități de ocupare a posturilor de judecător 2016



- Absolvenți I.N.M. repartizați
- Judecători numiți în urma promovării concursului de admitere în magistratură
- procurori numiți judecători după examenul de capacitate
- procurori numiți, la cerere, judecători
- reîncadrări în funcție

Modalități de ocupare a posturilor de procuror 2016



- Absolvenți I.N.M. repartizați
- procurori numiți în urma promovării concursului de admitere în magistratură
- Judecători numiți, la cerere, procurori
- reîncadrare în funcție

C. Numirea judecătorilor și procurorilor în funcții de conducere

C.1) Numirea judecătorilor în funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii

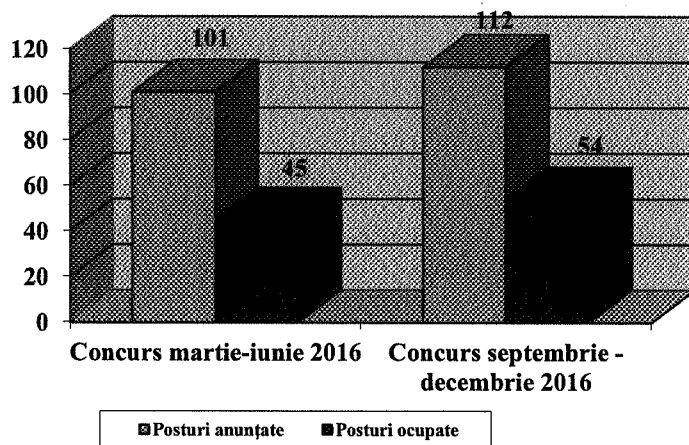
În perioada 25 martie – 23 iunie 2016 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor pentru ocuparea a **101 funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 45 de funcții de conducere**.

Cel de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere a fost organizat în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016, pentru ocuparea unui număr de **112 funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 54 funcții de conducere**.

Pe baza datelor prezentate anterior, rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2016 gradul de ocupare a funcțiilor de conducere a fost de 45%, iar pentru cel de-al doilea concurs, acest grad a fost de 48%.

Comparativ cu anul anterior, se constată că procentul de ocupare a funcțiilor de conducere a rămas aproximativ același (la concursul organizat în prima parte a anului 2015, gradul de ocupare a fost de 49%, iar pentru cel de-al doilea concurs, acest grad a fost de 60%).

Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere urmare a concursurilor organizate la nivelul instanțelor judecătorești în anul 2016



• Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcțiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

În cursul anului 2016, Secția pentru judecători a numit **77 de judecători în funcții de președinte de secție** la judecătorii, tribunale și curțile de apel.

Comparativ, în cursul anului 2015, Secția pentru judecători a numit 101 judecători în funcții de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel.

C.2. Numirea procurorilor în funcțiile de conducere de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătorii

În ceea ce privește parchetele, la concursul desfășurat în perioada 25 martie – 23 iunie 2016 au fost scoase 130 funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

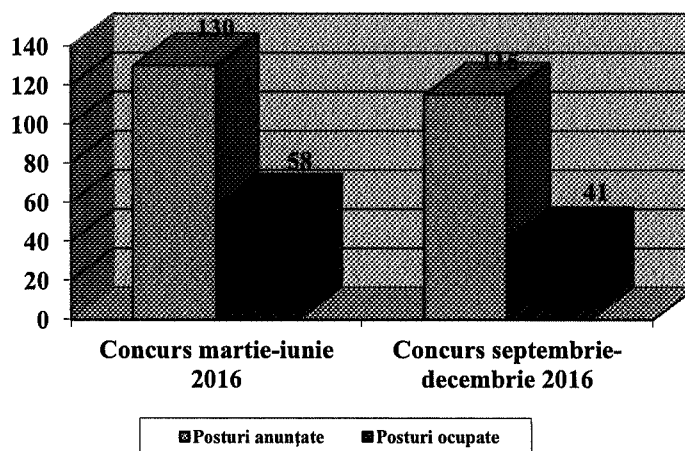
După finalizarea acestui concurs, s-au ocupat 58 dintre funcțiile scoase la concurs.

Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2016, prin Hotărârea nr.1022/6.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 9 septembrie - 9 decembrie 2016, pentru ocuparea unui număr de 115 funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria. Acest concurs se află în desfășurare.

După validarea acestui concurs, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit în funcțiile de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria un număr de 41 de procurori, începând cu data de 01.01.2017.

Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2016 gradul de ocupare a fost de 45%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare va fi de 35,6%.

**Ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul parchetelor
urmare a concursurilor organizate în anul 2016**



Numirea procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9) din Legea nr. 303/2004

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cursul anului 2016, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit 42 de procurori în alte funcții de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție.

Conform procedurii prevăzute de art. 55 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit în funcțiile de procuror șef serviciu și procuror șef birou un număr de 25 de procurori la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

D. Promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție

D.1. Promovarea judecătorilor și procurorilor la curțile de apel și tribunale, respectiv la parchetele de pe lângă curțile de apel și de pe lângă tribunale

Prin Hotărârea nr. 92/28.01.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 03.04.2016.

Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs 81 de funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești (58 la tribunale și 23 la curțile de apel) și 51 de funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, dintre care 43 la parchetele de pe lângă tribunale și 8 la parchetele de pe lângă curțile de apel. Pentru **promovarea pe loc** au fost scoase la concurs 100 de posturi la tribunale, 50 de posturi la curțile de apel, 5 posturi la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 posturi la parchetele de pe lângă curțile de apel și 40 de posturi la parchetele de pe lângă tribunale.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 80 de judecători (23 la curțile de apel și 57 la tribunale) și a 49 de procurori (8 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 41 la parchetele de pe lângă tribunale).**

Comparativ, în anul 2015, au fost promovați efectiv **74 de judecători** (56 de judecători la tribunale și 18 judecători la curțile de apel) și **32 de procurori** la parchetele de pe lângă tribunale (în anul 2015 nu au fost scoase la concurs locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel).

Prin Hotărârea nr. 420/26.04.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suplimentarea locurilor scoase la concursul de promovare pe loc pentru candidații care au obținut medie egală cu cea a candidatului clasat pe ultimul loc, pentru materia la care au optat (judecători/procurori), după cum urmează: 2 posturi pentru gradul profesional corespunzător curții de apel și 8 posturi pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător tribunalului, 1 post pentru promovarea pe loc în gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și 1 post corespunzător parchetului de pe lângă tribunal.

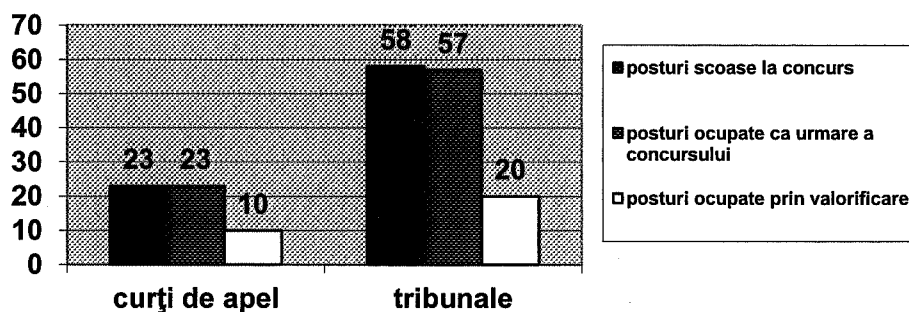
În consecință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea pe loc a 160 de judecători (dintre care 52 la curțile de apel și 108 la tribunale) și a 62 de procurori (dintre care 6 la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 15 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și 41 de procurori la parchetele de pe lângă tribunale).**

Comparativ, *în anul 2015* au fost promovați pe loc 164 de judecători (dintre care 61 judecători au obținut gradul de curte de apel și 103 judecători pe cel corespunzător tribunalului) și 92 de procurori (dintre care 10 au obținut grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 31 de procurori au obținut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și 51 de procurori au obținut grad profesional corespunzător parchetului de pe lângă tribunal).

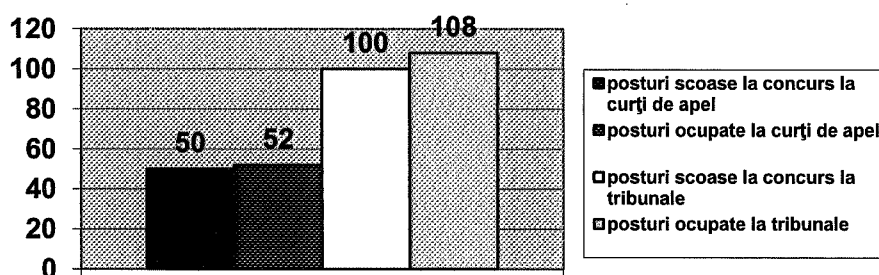
Ulterior, prin valorificarea rezultatelor concursului desfășurat în anul 2016, s-a dispus promovarea a încă **30 de judecători** (10 la curțile de apel și 20 la tribunale), precum și a încă **22 de procurori** (4 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel și 18 procurori la parchetele de pe lângă tribunale).

Comparativ, urmare a concursului de promovare derulat în anul 2015 s-a dispus promovarea prin valorificare a 29 de judecători (12 la curțile de apel și 17 la tribunale) și a 8 procurori la parchetele de pe lângă tribunale.

Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție

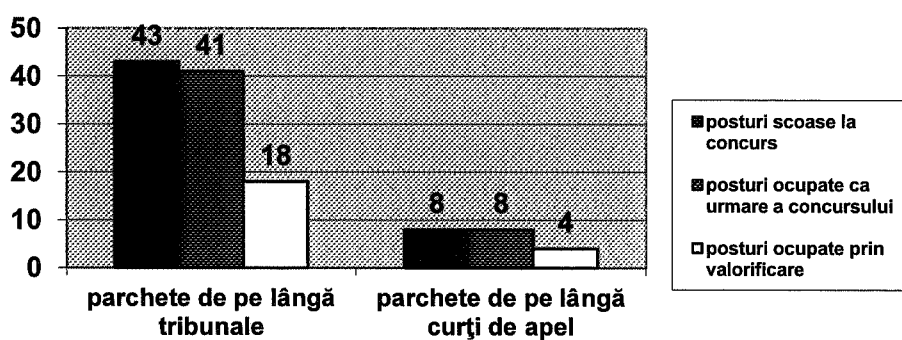


Gradul de ocupare a posturilor de judecător ca urmare a concursului de promovare pe loc

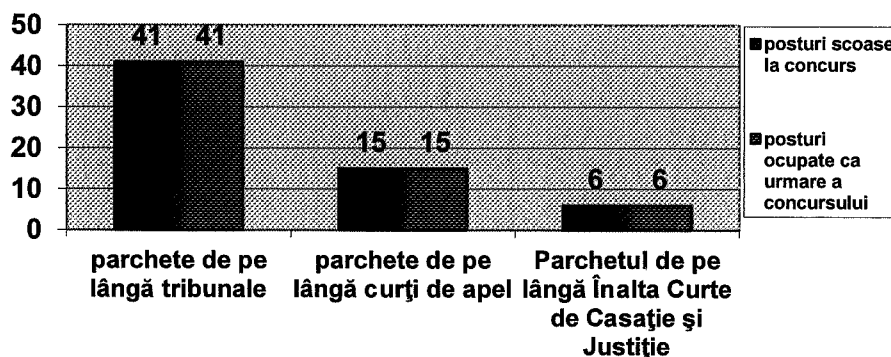


Distinct de cele anterior menționate, în perioada de referință, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea unui judecător la tribunal și a doi judecători la curțile de apel, ca urmare a punerii în executare a hotărârilor pronunțate de instanța supremă.

Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție



Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare pe loc



D.2) Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

În cursul anului 2016 a fost organizat un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016, pentru ocuparea a 12 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 4 posturi la Secția a II-a civilă; 4 posturi la Secția penală; 4 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 49 de judecători, dintre care 47 au fost declarați admiși ca urmare a verificării condițiilor prevăzute de lege pentru participarea la concurs. După desfășurarea etapelor inițiale prevăzute de Regulament, au fost declarați admiși 9 candidați, care s-au prezentat la ultima probă a concursului, cea scrisă.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a **7 judecători**.

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 58%, similar anului precedent (57%).

În ședința din data de 15 decembrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât **organizarea unui nou concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**, în perioada 3 ianuarie – 31 mai 2017, pentru ocuparea a 17 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 3 posturi la Secția a II-a civilă; 6 posturi la Secția penală; 8 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

E. Eliberări din funcția de judecător și procuror

E.1. Judecători

Prin decrete ale președintelui României au fost **eliberate din funcția de judecător 149 persoane**, după cum urmează:

- **135** de persoane, prin pensionare;
- **3** persoane, prin demisie;
- **3** persoane, ca urmare a numirii în funcția de procuror;
- **4** persoane, ca urmare a condamnării definitive;
- **3** persoane, în temeiul art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- **1** persoană, ca urmare a excluderii din magistratură pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.

Totodată, în cursul acestui an s-a vacantat **un post**, ca urmare a decesului unui judecător.

E.2. Procurori

Până în prezent, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus Președintelui României **eliberarea din funcția de procuror a unui număr de 94 de persoane**, pentru următoarele motive:

- **72** de procurori, prin pensionare;
- **5** procurori, prin demisie;

- 16 procurori, ca urmare a numirii în funcția de judecător;
- 1 procuror eliberat din funcție ca urmare a lipsei avizului anual pentru menținerea în funcție după împlinirea vârstei de 65 ani;

De asemenea, în cursul acestui an s-a vacantat **1 post**, ca urmare a decesului unui procuror.

F. Situația posturilor de judecător și procuror la 1 ianuarie 2017

a) Instanțe

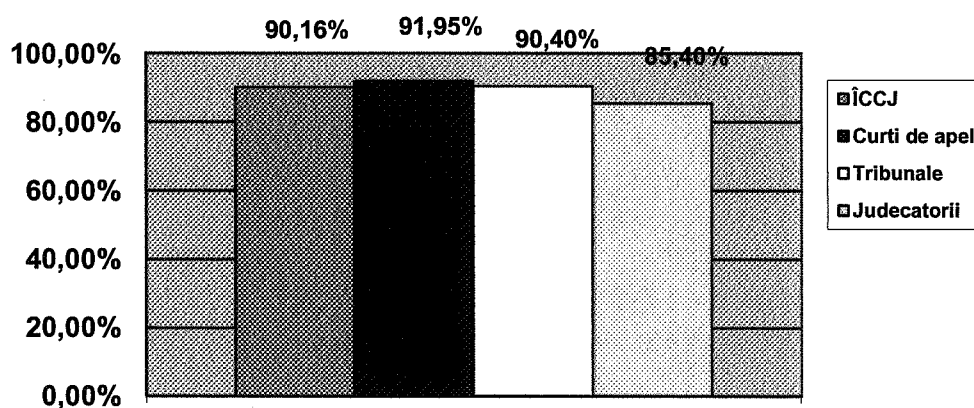
Categorია	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	12	11	1
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	920	820	100	74	67	7
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1709	1471	238	164	132	32
Judecătorii	2316	2010	306	338	236	102
Total	5067⁷	4416	651	588	446	142

Prin urmare, la finele anului 2016, din totalul de 5067 posturi din schemele instanțelor, **4479 de posturi sunt ocupate și 588 sunt vacante** (din care 446 posturi de execuție și 142 funcții de conducere)⁸.

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3408 (76,96%) sunt femei și 1220 (27,55%) sunt bărbați.

Comparativ, la începutul anului 2016, din totalul de 4724 de posturi de judecător prevăzute, erau ocupate 4507 posturi și vacante 217 posturi. Dintre cele 217 posturi vacante, 103 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 114 funcțiilor de conducere.

Gradul de ocupare a posturilor de judecător la 1 ianuarie 2017



⁷ Un post de judecător se află temporar în schemele instanțelor, fiind alocat din fondul de rezervă unei judecătorii. Acest post urmează să fi reinclus de drept în fondul de rezervă la momentul primei vacantări la instanța în cauză.

⁸ Situația include toate eliberările din funcția de judecător/numirile în funcția de judecător rezultate din decrete publicate până la data de 31 decembrie 2016, inclusiv acelea care stabilesc o data a eliberării din funcție ulterioară celei de 01.01.2017

Diferența mare dintre numărul posturilor vacante de judecător de la începutul anului 2016 și sfârșitul anului este determinată de suplimentarea schemelor instanțelor în perioada de referință cu 342 de posturi de judecător, astfel cum se va arăta la secțiunea referitoare la organizarea instanțelor și parchetelor. Această suplimentare a devenit efectivă în toamna anului 2016, astfel că timpul scurt rămas până la finele anului nu a permis declanșarea unor proceduri pentru ocuparea posturilor respective în cursul aceluiași an.

În egală măsură, numărul mare de posturi vacante este determinat și de numărul redus al candidaților declarați admiși la concursul organizat în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, concurs la care, dintre cele 85 de posturi de judecător și 58 de posturi de procuror alocate concursului, au fost ocupate numai 27 posturi de judecător, respectiv 3 posturi de procuror.

Se mai impune a semnală aici faptul că, față de anii anteriori, în anul 2016 a scăzut numărul participanților la concursul de admitere la INM, astfel că baza de selecție pentru ocuparea posturilor de judecător și procuror a fost diminuată. Mai mult, în cazul concursului de admitere în magistratură cu 5 ani vechime, afectarea bazei de selecție a fost influențată de faptul că procentul candidaților noi în anul 2016 a fost de aproximativ 15% din totalul participanților, restul de 85% fiind dintre cei preluați de la concursurile din anii anteriori.

În fine, și numărul mare al eliberărilor din funcție din acest an (149 de persoane), față de anul anterior (104 persoane) a contribuit la majorarea numărului posturilor vacante de la finele anului.

b) Parchete

La data de 1 ianuarie 2017, situația posturilor de procuror se prezintă astfel:

Categoriea	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	636	494	0	142	102	49	0	53
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	282	189	18	75	23	3	1	19
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	724	521	13	192	99	51	4	44
Parchetele de pe lângă judecătorii	1360	1122	16	223	198	112	8	78
Total	3005	2326	47	632	422	215	13	194

În totalul de 3005 posturi din schemă sunt incluse și 47 de posturi de procuror temporar vacante a căror ocupare pe perioadă nedeterminată s-a aprobat de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu dispozițiile art.134¹ din Legea nr.304/2004. Dintre cele 47 de posturi,

sunt ocupate 34 de posturi (17 posturi la parchetele de pe lângă curțile de apel, 9 posturi la parchetele de pe lângă tribunale și 8 posturi la parchetele de pe lângă judecătorii), rămânând vacante 13 posturi.

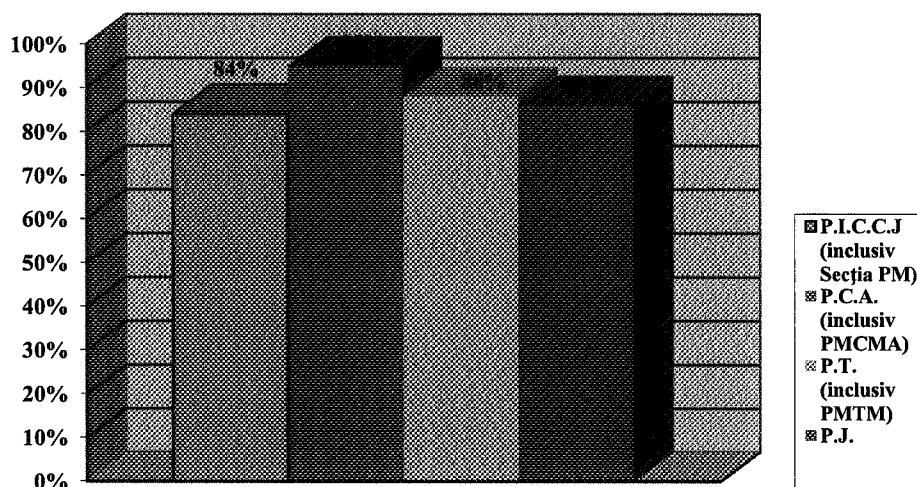
Prin urmare, la data de 1 ianuarie 2017, din totalul de 3005 posturi de procuror (2958 posturi de procuror prevăzute în schemă, la care se adaugă 47 posturi de procuror acordate conform art.134¹ din Legea nr.304/2004), erau ocupate 2623 posturi de procuror (din care 41 de procurori funcționau peste schemă, astfel cum se va arăta mai jos, deci peste totalul celor 3005 posturi din schemă) și vacante 422 posturi (dintre acestea 13 posturi sunt acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004). Din cele 422 posturi vacante, 215 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 194 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2623 posturi de procuror ocupate, 41 de procurori funcționau peste schema prevăzută (5 procurori la PÎCCJ, 9 procurori la PCA, 14 procurori la PT, 13 procurori la PJ). Această situație se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (DNA, DIICOT) și potrivit dispozițiilor legale au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Totodată, dintre cei 2623 procurori, un număr de 1257 (47,92%) îl reprezentau bărbații, iar un număr de 1366 (52,07%) îl reprezentau femeile.

Comparativ, la începutul anului 2016, din totalul de 2953 posturi de procuror, la care se adaugă 36 posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, erau vacante 405 posturi, din care 201 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 204 funcțiilor de conducere.

Gradul de ocupare a posturilor de procuror la data de 1 ianuarie 2017



G. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2016, din cele 123 de posturi de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție erau ocupate 115 posturi și vacante 8.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2016 au fost organizate concursuri atât pentru ocuparea unor posturi de execuție de magistrat-asistent, cât și pentru promovarea în funcții de conducere, după cum urmează:

- la data de 23.05.2016 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția penală, ca urmare a demisiei titularului, funcție care a rămas neocupată;

- la data de 23.05.2016 a fost organizat concurs pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția de contencios administrativ și fiscal, ca urmare a demisiei titularului, funcție care s-a ocupat;

- în perioada 7 octombrie 2016 – 10 ianuarie 2017 se organizează un concurs pentru ocuparea a 7 posturi de magistrat – asistent, repartizate astfel: 2 posturi la Secția a II – a civilă, 3 posturi la Secția penală și 3 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal. Pentru aceste posturi s-au înscris 108 candidați, dintre care 96 au îndeplinit condițiile pentru participarea la concurs.

De asemenea, au fost eliberate din funcția de magistrat –asistent 4 persoane, din care una ca urmare a pensionării și 3 ca urmare a demisiei.

Urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în cursul anului 2016, la data de 1 ianuarie 2017 vor fi ocupate 111 posturi de magistrat-asistent și vacante 12 posturi.

II.2. Organizarea instanțelor judecătorești și a parchetelor

II.2.1. Instanțe

1) Similar anilor precedenți, și în anul 2016, demersurile Consiliului în vederea **suplimentării schemelor instanțelor** ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri au fost multiple și s-au concretizat, printre altele, în suplimentarea schemelor instanțelor cu posturile de judecător și grefier prevăzute în Memorandumul asumat de Guvern.

Astfel, în februarie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a revenit la Ministerul Justiției cu solicitarea de suplimentare a schemelor instanțelor cu restul de 244 de posturi de judecător și 102 posturi de grefier rămas până la atingerea totalului de 414 posturi de judecător și 604 posturi de grefier prevăzut în Memorandumul din 2012.

Ulterior, prin H.G. nr. 328/2016 s-a suplimentat cu 102 numărul posturilor de grefier și cu 244 numărul posturilor de judecător.

Prin Hotărârea nr. 686/07.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii au fost aprobate criteriile în vederea distribuirii pe grade de jurisdicție a posturilor anterior menționate și s-a aprobat distribuirea acestora, astfel: 34 de posturi la curțile de apel, 73 de posturi la tribunale și 137 de posturi la judecătorii.

Ulterior, pe baza criteriilor deja stabilite și având în vedere propunerile formulate în ședința Grupului de lucru interinstitucional format din reprezentanți ai CSM și MJ din data de 30.08.2016, prin Hotărârea nr. 1025/06.09.2016 a Plenului s-a acordat aviz conform pentru distribuirea efectivă, pe instanțe, a celor 244 posturi de judecător.

Criteriile de distribuire, precum și modul efectiv de aplicare a acestor criterii au fost contestate de mai multe instanțe, astfel că, prin Hotărârea nr. 1220/11.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, s-a apreciat ca fiind oportună modificarea și completarea parțială a Hotărârilor Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 686/2016 și nr. 1025/2016, în sensul stabilirii următoarelor criterii de distribuire a posturilor de judecător alocate pentru judecătorii și tribunal:

- volumul de activitate și încărcătura pe schema aferente perioadei 01.01.2013 – 30.06.2016 se vor raporta exclusiv la dosarele nou intrate în perioada de referință;

- diminuarea cu 80% a numărului dosarelor nou intrate având ca obiect încuviințarea executării silite și investirea cu formula executorie;

- volumul de activitate de la nivelul tribunalelor va include și adițiunile rezultate din căile de atac;

- judecătorii cu o schema de cel mult 3 judecători le vor fi alocate posturi.

În ceea ce privește cele 102 posturi de personal auxiliar de specialitate, este de precizat că, pe baza propunerilor formulate de curțile de apel și având în vedere datele statistice aferente primului semestru al anului 2016, prin Hotărârea nr. 1160/06.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale unor instanțe judecătorești prin repartizarea acestor posturi, astfel: 32 de posturi la curțile de apel, 42 de posturi la tribunal și 28 de posturi la judecătorii, fiind emis ordinul ministrului justiției în acest sens.

2) Distinct de cele menționate, potrivit Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor **s-au suplimentat schemele instanțelor cu 98 de posturi de judecător** (48 la curțile de apel și 50 la tribunale) și **66 posturi de personal auxiliar** de specialitate (16 la curțile de apel și 50 la tribunale).

Aceste posturi au fost distribuite pe instanțe prin Hotărârea nr. 1193/11.10.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, pe baza propunerilor formulate de Grupul de lucru interinstituțional, care a avut în vedere volumul de activitate în materia achizițiilor publice de la nivelul tribunalelor și curților de apel, în anul 2015, precum și ponderea volumului de activitate de la fiecare curte de apel/tribunal în această materie, în volumul total de activitate la nivel național, în aceeași materie. Distribuția pe instanțe a posturilor în cauză s-a finalizat prin emiterea ordinului ministrului Justiției în acest sens.

3) Pe linia demersurilor Consiliului în vederea suplimentării schemelor instanțelor se înscrie și **analiza impactului Legii nr. 151/2015** privind procedura insolvenței persoanei fizice, care va intra în vigoare la data de 31.12.2016, asupra activității instanțelor, sens în care, în ședința din data de 26.05.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Ministerului Justiției și a Parlamentului României în vederea luării măsurilor necesare asigurării infrastructurii, resurselor materiale, precum și suplimentării posturilor de judecător cu 600 și a posturilor de grefier cu 750.

Până în prezent însă, nu a fost asigurat necesarul de resurse umane solicitat.

4) Echilibrarea schemelor instanțelor prin **redistribuirea posturilor de judecător** a constituit o procedură derulată în mod constant de Consiliu în ultimii ani și a format obiect de preocupare al instituției și în cursul anului 2016.

Astfel, prin Hotărârea nr. 1138/27.10.2015, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a decis finalizarea procedurii de redistribuire a unor posturi de judecător pentru anul 2015 și demararea unei noi proceduri de redistribuire începând cu luna martie a anului 2016.

În ședința din data de 31.05.2016 a Comisiei nr.2 constituită la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii s-a propus redistribuirea posturilor de execuție, vacante la nivelul judecătoriilor, cu precădere către instanțele la care este necesară suplimentarea schemelor, pe baza următoarelor criterii:

- încărcătura/schemă în perioada de referință 2013-2015, cu luarea în considerare a marjei de +/- 100 de cauze sub/peste criteriul deja aprobat privind media la nivel național, motivat de dinamica fluctuantă constatată a volumului de activitatea atât la nivel național, cât și la nivelul fiecărei instanțe;
- volumul de activitate la nivelul judecătoriilor a fost ajustat, cu luarea în considerare doar a 50% din numărul total al cauzelor având ca obiect învestirea cu formulă executorie;
- complexitatea cauzelor în perioada de referință 2013-2015 - criteriu subsidiar de departajare pentru instanțele care ar trebui să primească posturi suplimentare de judecător;
- excluderea din analiză a judecătoriilor cu o schemă de 4 posturi de judecător, dintre cele cu încărcătură/schemă sub media la nivel național.

De asemenea, în ședința din data de 03.06.2016, Comisia nr. 2 a propus algoritmul de repartizare a posturilor, prin calcularea procentului pe care îl reprezintă necesarul de suplimentat de la o instanță din totalul posturilor necesar a fi suplimentate și aplicarea acestui procent la numărul posturilor vacante ce se redistribuie efectiv.

Prin Hotărârea nr. 685/07.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat avizul conform **în vederea redistribuirii unui număr de 14 posturi la nivelul judecătoriilor**, fiind emis în acest ordinul ministrului Justiției.

5) În vederea eficientizării activității instanțelor, în perioada de referință, au fost dispuse măsuri și în ceea ce privește **modificarea circumscripțiilor unor instanțe**.

Astfel, a fost supusă analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii situația **Judecătoriei Însurăței** care, potrivit comunicării Curții de Apel Galați, urma să își înceteze în mod efectiv activitatea, întrucât funcționa cu 2 judecători, unul dintre aceștia fiind în concediu legal de îngrijire copil, iar cel de al doilea urmând să își efectueze concediul legal de odihnă și, ulterior, să solicite eliberarea din funcție, prin pensionare.

Plenul a apreciat că o rezolvare a situației ivite la această instanță o reprezintă rearondarea temporară a localităților aflate în circumscripția teritorială a Judecătoriei Însurăței și, ulterior, desființarea acestei instanțe. În acest sens, prin Hotărârea nr. 233/17.03.2016, Plenul a dispus înaintarea către Ministerul Justiției a solicitării de rearondare temporară a localităților din circumscripția Judecătoriei Însurăței, începând cu data de 01.05.2016, către Judecătoriile Brăila și Făurei și a sesizat, totodată, această instituție în vederea demarării procedurii de desființare a Judecătoriei Însurăței și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Însurăței.

Prin H.G. nr. 476/06.07.2016 privind modificarea anexei la Hotărârea Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, s-a dispus modificarea celui din urmă act normativ menționat, astfel cum s-a propus.

De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat solicitarea președintelui Tribunalului Botoșani privind rearondarea unor localități din circumscripția **Judecătoriei Săveni** în circumscripțiile celorlalte judecătorii aflate în raza teritorială a Tribunalului Botoșani, respectiv Judecătoriile Botoșani, Dorohoi și Darabani, având în vedere gradul de eficiență înregistrat de Judecătoria Săveni și dificultatea continuă de ocupare a posturilor.

Prin Hotărârea nr. 818/28.06.2016 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum a fost completată prin Hotărârea nr. 895/14.07.2016, s-a decis sesizarea Ministerului Justiției în vederea rearondării temporare a localităților din circumscripția Judecătoriei Săveni în circumscripțiile Judecătoriilor Botoșani, Darabani și Dorohoi. Până în prezent nu a fost emisă hotărârea Guvernului de modificare a anexei la Hotărârea Guvernului nr. 337/1993 pentru stabilirea circumscripțiilor judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătorii, în sensul celor stabilite anterior.

Ulterior, respectiv în ședința din data de 22.11.2016, Plenul a apreciat că se impune reanalizarea situației Judecătoriei Săveni, în sensul că rearondarea efectivă să își producă efectele numai în momentul în care instanța ar fi în imposibilitate de a-și desfășura activitatea, întrucât în prezent Judecătoria Săveni funcționează cu 3 judecători, iar schema acestei instanțe a fost majorată cu un post de judecător.

6) În cursul anului 2016, a fost supusă Plenului Consiliului Superior al Magistraturii o analiză a eficienței economice a activității desfășurate la nivelul **instanțelor militare**, pentru a aprecia cu privire la oportunitatea menținerii sau desființării acestor instanțe.

Plenul a apreciat că volumul de activitate înregistrat la nivelul instanțelor militare nu justifică menținerea acestora, fiind mult mai util ca resursele umane existente la nivelul acestor instanțe să fie distribuite către instanțele civile cu o încărcătură mare de dosare. Totodată, Plenul a constatat că există în mod evident o distonanță între instanțele militare și cele civile întrucât dinamica și volumul de activitate înregistrate la nivelul instanțelor militare sunt foarte scăzute în raport cu celelalte instanțe.

Pentru aceste considerente, prin Hotărârea nr. 693/07.06.2016, Plenul a apreciat că este oportună desființarea instanțelor militare, fiind sesizat în acest sens Ministerul Justiției, pentru a aprecia asupra măsurilor ce se impun.

Soluția a fost menținută și cu ocazia avizării de către Consiliu, în ședința din data de 29.11.2016, a proiectului de Lege pentru modificarea și completarea legilor justiției.

II.2.2. Parchete

În realizarea Planului de acțiune pentru implementarea strategiei pentru dezvoltarea sistemului judiciar nr. 2015 – 2020, aprobat prin HG nr.282/13.04.2016, referitor la implementarea măsurii A.3.3. – Alocarea resurselor umane suplimentare pentru unitățile Ministerului Public, prin Hotărârea nr. 315/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea

statelor de funcții și de personal ale Direcției Naționale Anticorupție (nivel central și structura teritorială), ca urmare a suplimentării numărului maxim de posturi ale direcției cu 10 posturi de specialist și 35 de posturi de personal economic și administrativ, alocate prin HG nr. 1022/2015.

De asemenea, prin Hotărârea nr. 318/24.03.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Direcției Naționale Anticorupție, prin suplimentarea cu 40 de posturi de ofițer de poliție judiciară, urmare a intrării în vigoare a HG nr. 158/11.03.2016, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 190/14.03.2016.

Având în vedere Decizia nr. 51/16.02.2016 a Curții Constituționale, precum și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 6/11.03.2016, prin Hotărârea nr. 789/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și în ceea ce privește suplimentarea numărului maxim de posturi al direcției cu 40 de posturi de ofițer și agenți de poliție judiciară, posturi ce au fost repartizate la Centrul de Aplicații Operaționale al Procurorilor din cadrul structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Precizăm că prin Hotărârea de Guvern nr. 158/11.03.2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 190/14.03.2016, numărul maxim de posturi prevăzut pentru Ministerul Public (exclusiv Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) a fost suplimentat cu 40 de posturi de ofițer și agent de poliție judiciară, urmând ca aceste posturi alocate să fie repartizate.

În egală măsură, au fost luate măsuri cu rolul de a contribui la echilibrarea volumului de activitate, consecință directă a îmbunătățirii actului de justiție.

Astfel, în ședința din 14.07.2016 (Hotărârea nr. 863/14.07.2016) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat solicitarea Ministerului Justiției ce a avut la bază propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție de reconfigurare a statelor de funcții și de personal ale parchetelor de pe lângă curțile de apel și ale parchetelor din subordine, prin transformarea unor posturi vacante din alte categorii de personal în posturi de procuror (4, din care 3 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și 1 post la Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu), personal auxiliar de specialitate, personal contractual sau în alte funcții publice, precum și redistribuirea acestor posturi de la parchetele cu volum redus de activitate la parchetele cu volum de activitate în creștere constantă.

Motivarea demersului a constatat în echilibrarea schemelor de personal, stabilirea unui raport just între numărul de posturi de personal auxiliar de specialitate și cel prevăzut pentru celelalte categorii de personal în cadrul Ministerului Public, fiind avute în vedere solicitările procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, datele statistice relevante privind volumul de activitate din anul 2015 înregistrate la parchetele de pe lângă tribunale și parchetele de pe lângă judecătorii, precum și raportul grefier/procuror de la parchete, comparativ cu media raportului pe nivel de organizare, respectiv 0,56/1 la parchetele de pe lângă tribunale și 0,65/1 la parchetele de pe lângă judecătorii.

Totodată, prin Hotărârea nr. 861/14.07.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat proiectul de ordin comun privind modificarea anexelor 1 și 4-6 la ordinul ministrului justiției și al ministrului apărării naționale nr. 74/C/M5/2014 pentru aprobarea statelor de funcții și de personal pentru parchetele militare, prin preluarea a 4 posturi vacante de procuror militar și 3 posturi vacante de grefier de la parchetele de pe lângă tribunalele militare de către Secția parchetelor militare din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Referitor la structurile specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin hotărârile nr. 314/24.03.2016 și 789/28.06.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca urmare a modificărilor operate în structura acestora, prin desființarea unor birouri, înființarea unor compartimente, reorganizarea Centrului de Aplicații Operaționale al Procurorilor, preluarea și redistribuirea de posturi.

Intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 158/11.03.2016 a determinat reconfigurarea statelor de funcții și de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, impunându-se înființarea Serviciului tehnic în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și

Justiție, aflat în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Hotărârea nr.1055/06.09.2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a acordat aviz conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a înființării Serviciului tehnic care va funcționa cu un număr de 45 posturi.

II.3. Activitatea în domeniul formării profesionale a magistraților și a personalului auxiliar

II.3.1. Institutul Național al Magistraturii

II.3.1.1. Formarea inițială a viitorilor judecători și procurori

A. Obiectivele Programelor de formare inițială

Departamentul de formare inițială realizează procesul de formare inițială a viitorilor judecători și procurori, prin intermediul programului de formare aferent anului I de studiu și a programului de stagiul aferent anului al II-lea, programe aprobate de CSM, la propunerea Consiliului Științific al INM.

Activitatea auditorilor de justiție de anul I este centrată pe aprofundarea cunoștințelor teoretice prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice necesare profesiilor de judecător și procuror, conform programelor de studiu.

Formarea profesională aferentă anului al II-lea este axată pe activitatea desfășurată de auditorii de justiție în cadrul instanțelor și parchetelor, îmbinată cu module teoretice și dezbateri tematice, în conformitate cu programul de practică.

A.1. Programele de formare inițială

I. Pe parcursul anului 2016, formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și al II - lea de studiu s-a desfășurat conform Programului de formare inițială 2015 – 2016 aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 670/22.06.2015, completată prin Hotărârile Plenului CSM nr. 370/2016, nr. 535/2016 și nr. 1154/2016.

În anul 2016 au fost formați 158 auditori de justiție în anul al II – lea și 142 auditori de justiție în anul I.

Programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2015 – 2017 a debutat la data de 4 ianuarie 2016, potrivit Hotărârii Plenului CSM nr. 670/22.06.2015. Începerea anului I în luna ianuarie, față de anii anteriori (în octombrie), a fost concepută ca soluție optimă de calendar, în considerarea următoarelor avantaje:

1. de natură practică:

- finalizarea, până la momentul debutului anului de formare, a tuturor procedurilor aferente validării rezultatelor concursului de admitere la INM;
- soluționarea de către candidații admiși a tuturor aspectelor administrative în intervalul de timp cuprins între momentul validării rezultatelor concursului de admitere la INM și începerea efectivă a programului de formare;

2. privind eficiența formării:

- inserarea unui număr suplimentar de săptămâni de formare;
- alocarea unui număr considerabil mai mare de ore de formare pentru stagii și activități practice.

Elementele de noutate față de anul I de formare anterior au fost, în principal, următoarele:

- creșterea duratei stagiului în cadrul instanțelor și parchetelor de la 3 la 6 săptămâni și desfășurarea acestuia în două etape, din care prima după parcurgerea unui segment aferent Modulului I;
- alocarea unui număr de 4 săptămâni unor activități cu caracter exclusiv practic;
- obligativitatea parcurgerii stagiilor în cadrul altor instituții;
- extinderea numărului de săptămâni alocate Modulului III la 4, față de 3 săptămâni, alocate în anul de formare anterior;

- inserarea în programa disciplinelor fundamentale a unor elemente de *case management* și de scriere juridică, după cum urmează: la disciplina *drept civil* – 10 ore, la disciplina *drept penal* – 10 ore, iar la disciplina *drept administrativ* – 2 ore;

- includerea în programul de formare a unei conferințe de Medicină legală, în scopul completării și corelării unor aspecte specifice discutate în cadrul seminariilor disciplinelor fundamentale.

În ceea ce privește **Programul de formare inițială pentru anul al II-lea (2015 - 2016)**, acesta a prezentat următoarele modificări față de programul din anul anterior:

- includerea în programul de formare aferent acestui an a stagiului în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat;

- împărțirea modului în două etape distincte;

- includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul tribunalelor și al curților de apel – pentru auditorii de justiție viitori judecători;

- includerea unui stagiu obligatoriu cu o durată de două săptămâni în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale – pentru auditorii de justiție viitori procurori;

- obligativitatea parcurgerii unor stagii în cadrul altor instituții;

- monitorizarea stagiului practic pe parcursul întregului an de formare;

- modificarea structurii caietului de practică.

II. La data de 6 octombrie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat programul de formare inițială pentru anul 2017 (Hotărârea nr. 1153/2016).

Activitățile aferente programului de formare inițială 2017 vor avea în vedere următoarele:

1. accentuarea caracterului practic al formării inițiale

2. consolidarea caracterului unitar al formării inițiale

3. asigurarea unei formări complexe și complete

4. asigurarea caracterului european al formării

Programul de formare inițială aferent anului I 2017 urmărește structura și calendarul anului de formare anterior (2016), cu următoarele elemente de noutate:

a) În ceea ce privește conținutul:

- procesele simulate organizate în cadrul seminariilor de la disciplinele *Drept civil* și *Drept penal* nu vor mai fi evidențiate în mod distinct în conținutul modulelor, având în vedere că aceste activități cu caracter practic au constituit în ultimii ani metoda preponderentă de formare din cadrul seminariilor. În cazul acestor discipline, în scopul unei abordări unitare a metodei de formare, evidențierea acestora se va face prin indicarea unui procent din numărul total de ore alocat seminariilor ca fiind dedicat exercițiilor practice, respectiv 50%;

- alocarea unui timp mai mare pentru pregătirea specifică viitorilor procurori pe parcursul primului an de formare. În acest sens, curricula aferentă disciplinei *Drept civil* va include și activități specifice profesiei de procuror (e.g. întocmirea de concluzii scrise în materie civilă);

- majorarea cu 2 ore a numărului de ore stabilit pentru disciplina *Psihologie judiciară*, de la 8 la 10 ore fizice, motivat de necesitatea prezentării în cadrul orelor dedicate disciplinei a unui nou tip de expertiză – raportul de expertiză în materia psihologiei clinice judiciare. Corelativ, pentru o viziune completă a problematicii, abordarea din punct de vedere al dreptului procesual penal a acestui nou tip de expertiză va fi inclusă în tematica dezbaterilor de la disciplina *Drept penal*;

- includerea unor seminarii având ca tematică „violența domestică”, abordarea acestei tematici urmând a se realiza interdisciplinar.

b) În ceea ce privește structura și calendarul:

- echilibrarea numărului de ore aferent fiecărui modul, prin planificarea seminariilor de *case management* și *scriere juridică în materie civilă și penală*, desfășurate în anul 2016 în modulul I, pe parcursul celorlalte două module;

- activitățile practice se vor desfășura pe parcursul a trei săptămâni, având alocat, pe durata acestora, un număr de 90 de ore.

Modificările implementate în programul de formare inițială aferent anului al II-lea de formare anterior se regăsesc și în programul de formare inițială pentru anul al II-lea 2017, fiind completate de unele elemente de noutate, printre care se regăsesc și următoarele:

- desfășurarea celui de-al doilea an de formare pe parcursul anului calendaristic, respectiv în perioada 9 ianuarie – 22 decembrie 2017;
- alocarea unei săptămâni din stagiul practic participării la activitatea grefierului de sedință, respectiv a grefierilor din cadrul parchetelor;
- modificarea calendarului de formare în scopul evitării fragmentării stagiului desfășurat în cadrul instanțelor sau parchetelor prin planificarea tuturor stagiilor în cadrul altor instituții la debutul anului de formare, pe parcursul unei săptămâni, reducerea stagiului la instanțele/parchetele ierarhic superioare de la 2 la 1 săptămână, plasarea primei etape a modulului înainte de desfășurarea stagiului practic, iar a celei de-a doua etape după parcurgerea unui număr de 21 săptămâni de stagiul în instanțe și parchete;
- organizarea sesiunilor de exerciții practice pe parcursul stagiului și nu la finalul acestuia;
- reducerea duratei stagiului încrucișat la 2 săptămâni, motivat de împrejurarea că nevoia de formare prin intermediul acestui tip de activități (stagii în instanțe și parchete) este acoperită pe parcursul întregului program de formare, prin planificarea acestora pentru toți auditorii de justiție încă din anul I de studiu, fiind alocate în acest scop un număr de 6 săptămâni.

A.2. Examenul de absolvire

Prin Hotărârea nr. 224/16.02.2016, Plenul CSM a aprobat tematica și bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul examenului de absolvire a INM, sesiunea mai – iunie 2016.

La data de 24 iunie 2016 a avut loc ceremonia de absolvire a INM și repartiția celor 157 de absolvenți (din care 80 judecători și 77 procurori) ai promoției de auditori de justiție 2014 – 2016 „Ion Deleanu” pe posturile de judecător, respectiv procuror stagiar.

Numirea acestora în funcția de judecător/procuror stagiar s-a realizat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 767/28.06.2016, începând cu data de 15 iulie 2016.

A.3. Alte activități specifice formării inițiale

Revista THEMIS. Institutul Național al Magistraturii a reluat publicarea, începând cu anul în curs, a revistei THEMIS – revistă de specialitate juridică în care auditorii de justiție, formatorii, judecătorii și procurorii au posibilitatea de a publica articole, studii de specialitate sau alte lucrări cu caracter juridic. Cele două numere publicate în anul 2016 au fost postate pe site-ul INM.

Educație juridică. La data de 20 februarie 2016 un număr de 15 auditori de justiție au participat la sesiunea de formare intitulată „Curs de tehnici și metode pentru predarea educației juridice în învățământul preuniversitar”, susținută de către un membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Activitatea a fost organizată în contextul Protocolului încheiat la data de 31 octombrie 2013 între Ministerul Educației Naționale, Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Ministerul Public, protocol având ca obiect cooperarea părților semnatare în vederea promovării educației juridice în școli și licee, prin facilitarea accesului elevilor la cunoștințe elementare de drept.

Modificare statut auditori de justiție. La data de 15 martie 2016, Consiliul Științific al INM a aprobat, prin Hotărârea nr. 5/2016, propunerile de modificare a dispozițiilor Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor referitoare la statutul auditorilor de justiție, în ceea ce privește regimul drepturilor, obligațiilor, interdicțiilor și incompatibilităților. Hotărârea a fost comunicată Consiliului Superior al Magistraturii și Grupului de lucru pentru pregătirea modificărilor la pachetul legilor justiției, constituit la nivelul Ministerului Justiției, prin intermediul reprezentanților INM în acest grup.

Întâlniri consultative cu reprezentanții facultăților de drept. La data de 7 martie 2016 au fost publicate pe site-ul INM și au fost înaintate CSM pentru exprimarea unui punct de vedere minuta *Întâlnirii consultative anuale cu reprezentanții facultăților de drept din țară* (organizată la data de 19 februarie 2016, la sediul INM) și proiectul tematicii și bibliografiei pentru concursurile de intrare în sistem. Prin Hotărârea nr. 293/24.03.2016, Plenul CSM a stabilit de principiu tematica și bibliografia

pentru cele două concursuri, în sensul solicitărilor formulate de INM. Această întâlnire a fost organizată în continuarea demersului inițiat de INM încă din anul 2012 în scopul consolidării relațiilor cu facultățile de drept, întâlnirile desfășurate în perioada 2012 – 2015 dovedindu-se foarte utile.

II.3.1.2. Formarea continuă a judecătorilor și procurorilor

Obiectivele Programului de formare continuă a magistraților pentru anul 2016

Prin Hotărârea Plenului CSM nr. 104/28.01.2016 a fost aprobat Programul de formare continuă a judecătorilor și procurorilor pentru anul 2016, ale cărui principale obiective au vizat:

- Pregătirea magistraților în privința modificărilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante, cum sunt Legea nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice sau Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal și Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.
- Unificarea practicii judiciare în cadrul formării specializate a magistraților;
- Pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală. Întărirea cooperării europene și regionale;
- Asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor;
- Formarea judecătorilor în vederea dobândirii celei de-a doua specializări;
- Dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate. Implicarea judecătorilor și procurorilor în dezvoltarea politicilor publice în justiție.

Activități derulate în cadrul componentei de formare continuă

În calendarul din acest an s-au regăsit 228 activități de formare deschise participării judecătorilor și procurorilor, însumând 4248 de locuri de formare. Au fost avute în vedere domenii variate, respectiv noile coduri civil, penal, de procedură civilă și procedură penală, dreptul administrativ, dreptul muncii, dreptul familiei, dreptul consumatorului, al achizițiilor publice, al societăților comerciale, al insolvenței, al dreptului bancar, insolvenței persoanei fizice, respectiv noul Cod Fiscal și Noul Cod de Procedură Fiscală. Au fost incluse activități de formare care pun în dezbatere aspecte de practică care vizează piața de capital, infracțiunile economico-financiare, criminalitatea informatică, criminalistica.

Ca și în anii anteriori, au fost incluse activități de formare în domeniul dreptului Uniunii Europene, cooperării judiciare internaționale în materie civilă și penală, drepturilor omului.

Un număr important de seminarii a fost organizat în domeniul dezvoltărilor abilităților non-juridice ale magistraților. S-a avut în vedere organizarea de seminarii în domeniul englezei și al francezei juridice, al comunicării, al combaterii discriminării, eticii și deontologiei, medierii.

Exprimată în cifre, această activitate poate fi sintetizată astfel:

În anul 2016, INM a organizat un număr de **228 seminarii de formare continuă**, la care s-au înregistrat un număr de **4248 de participări** din partea judecătorilor, procurorilor, magistrați-asistenți și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților (participări efective). Un număr de **3.491 de magistrați** au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective se datorează faptului că unii magistrați au participat la acțiuni de formare de mai multe ori în cursul anului 2016).

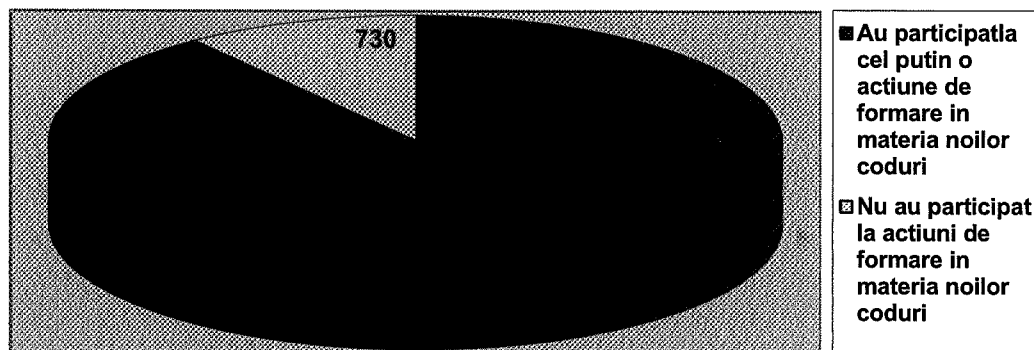
La aceste activități de formare se adaugă **54 de cursuri e-learning** (corespunzător a două sesiuni de formare bazate pe cele 27 de cursuri e-learning elaborate de INM în materia noilor coduri) la care au participat **148 de magistrați**, cu un total de **896 participări** (fiecare magistrat a optat, în medie, pentru 5 - 6 cursuri e-learning).

O a doua sesiune de formare la distanță va fi lansată la finalul anului 2016.

Totodată, cursurile au fost postate pe platforma e-learning a INM, fiind deschise accesului public. Astfel, nu doar magistrații, dar și orice altă persoană interesată au posibilitatea de a urma

cursurile în mod individual, direct pe platforma INM, prin introducerea unui user name și a unei parole anunțate public.

De la adoptarea noilor coduri și până în prezent, **6.333** dintre judecătorii și procurorii din sistem (**90%**) au participat la cel puțin o acțiune de formare în materia noilor coduri, reprezentând o creștere de 16% în raport de procentul atins în 2014 și cu 3% față de procentul atins în 2015.



În ceea ce privește numărul participărilor înregistrate până în prezent la activități de formare în materia noilor coduri menționăm că s-au înregistrat **19.351 de participări** (12.802 din partea judecătorilor și 6.380 din partea procurorilor, 93 personal de specialitate juridică asimilat magistraților, 76 magistrați asistenți), cifră care exprimă efortul de formare realizat de INM în materia noilor coduri.

Activitățile de formare continuă au fost interconectate cu un alt demers realizat de INM - *întâlnirile președinților secțiilor specializate din cadrul ICCJ și curților de apel, dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică judiciară neunitară*. Exercițiu inițiat în cadrul anului 2014 cu sprijinul CSM, aceste întâlniri s-au bucurat de o largă apreciere, fapt ce a determinat dublarea numărului acestora la 9 în anul 2015, respectiv 10 întâlniri în 2016.

II.3.1.3. Protocoale de colaborare ale INM relevante în ceea ce privește formarea inițială și continuă.

La data de 11 martie 2016, a fost încheiat Protocolul de colaborare cu Camera Consultanților Fiscali, protocol ce stabilește cadrul general în vederea organizării unor acțiuni comune de pregătire profesională continuă pentru judecători, procurori și consultanți fiscali, în domeniul legislației și practicii fiscale.

La data de 5 mai 2016, a fost semnat Protocolul de colaborare cu Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, având ca obiectiv dezvoltarea unei colaborări vizând creșterea nivelului de conștientizare a magistraților cu privire la noile provocări în dinamica fenomenului discriminării în societatea românească.

La data de 9 septembrie 2016, a fost semnat Protocolul de colaborare cu Ministerul Educației și Cercetării Științifice, având ca obiectiv organizarea și desfășurarea unor acțiuni de formare profesională atât în domeniul eticii și deontologiei, cât și în domeniul logicii și gândirii critice.

La data de 12 septembrie 2016, a fost încheiat Protocolul de colaborare cu Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor, ce stabilește cadrul unei colaborări în vederea asigurării unei formări profesionale de calitate în domeniul achizițiilor publice pentru judecători, procurori și consilierii de soluționare a contestațiilor.

La data de 19 octombrie 2016, a fost semnat Protocolul de colaborare încheiat între INM, Autoritatea de Supraveghere Financiară și Institutul de Studii Financiare, având ca obiective organizarea unor acțiuni de pregătire profesională pe teme de interes comun și informarea reciprocă cu privire la direcțiile de acțiune și obiectivele generale ale pregătirii profesionale.

La data de 19 octombrie a fost încheiat Protocolul de colaborare cu Curtea Constituțională în vederea asigurării unei formări profesionale de calitate a judecătorilor, procurorilor, precum și magistraților-asistenți ai Curții Constituționale și a unui schimb de experiență util în domenii de interes pentru ambele părți.

II.3.2. Școala Națională de Grefieri

Formarea profesională inițială organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004 a continuat să aibă în vedere *exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice*, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefieri cu studii superioare juridice cu personal calificat.

La data de 6 iunie 2016 au debutat *cursurile de formare inițială* pentru promoția 2016, care totalizează în prezent un număr de 128 de *cursanți* (3 cursanți dintre cei admiși inițial formulând ulterior cerere de retragere), dintre care 99 pentru instanțe și 29 pentru parchete.

Durata de școlarizare este de 6 luni (6 iunie – 6 decembrie 2016), cursanții promoției 2016 urmând a fi repartizați pe posturi în instanțe și parchete la data de 6 decembrie 2016.

La propunerea Școlii Naționale de Grefieri, pentru fiecare an școlar, au fost aprobate, prin hotărâri ale Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, *Structura anului școlar*, *Planul de învățământ–specializarea grefieri pentru instanțe* și *Planul de învățământ–specializarea grefieri pentru parchete*, precum și *Rețeaua de formatori (personalul de instruire) a Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea inițială*.

Planul de învățământ este conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor, care impune și desfășurarea activității de formare inițială a acestora în mod diferențiat, pentru instanțe, respectiv pentru parchete. Școala a păstrat și dezvoltat experiența didactică dobândită împreună cu formatorii Școlii, punând în mod deosebit accentul pe *caracterul practic și aplicat al activității de învățământ*. Cursurile/seminarele s-au concretizat în dezbateri și/sau aplicații practice, care au intenționat să acopere palierele activității grefierilor din instanțele judecătorești și parchete și urmărindu-se dobândirea de către cursanți a deprinderilor profesionale întemeiate pe solide cunoștințe juridice la un standard ridicat, deschiderea și responsabilizarea lor pentru noi atribuții, fără a fi neglijate aspectele legate de deontologie sau dobândirea unor abilități non juridice.

Formarea inițială în cadrul Școlii a urmărit cu precădere organizarea de acțiuni de formare profesională *în raport de noile Coduri*.

Astfel, în planul de învățământ, ponderea cea mai mare, în mod firesc, o au *disciplinele juridice fundamentale: Procedură civilă și Procedură penală* – pentru grefierii din instanțe, respectiv *Urmărire penală și Registratură, grefă și arhivă*, în cazul grefierilor din parchete, având în vedere nevoia de formare a viitorilor grefieri în acest sens, inclusiv din prisma intrării în vigoare a noilor coduri. Planul de învățământ cuprinde și alte discipline esențiale în pregătirea viitorilor grefieri, precum *Informatică aplicată* (Windows, Word, ECRIS, Statistică), *Dactilografie*, *Cooperare judiciară internațională*, *Dreptul Uniunii Europene sau Drepturile omului în procesul civil și penal*.

Activitatea de formare a vizat și cooperarea între disciplinele juridice (*Procedură civilă, Procedură penală*) și cele tehnice (*ECRIS, Dactilografie*), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se accentuarea și a componentei tehnice. Astfel, predarea instituțiilor juridice a fost dublată de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuțiilor care le vor reveni în instanțe și parchete.

Activitatea de formare practică a cursanților vizează și *componenta non juridică*, în cadrul disciplinelor *Deontologie și Abilități non juridice*, accentul fiind pus pe comunicarea internă - comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat – grefier și cea externă – în raporturile grefierilor cu ceilalți participanți la actul de justiție. Totodată, un loc important îl are și disciplina *Managementul activității grefierului*, pentru a permite inclusiv studiul modificărilor aduse, urmare a noilor Coduri, în legislația subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum Regulamentul de ordine interioară al instanțelor). Astfel, dispozițiile legale din noile coduri de procedură trebuie analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la

cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului și activității grefierului, precum și de prioritizare a sarcinilor de lucru.

Stagiul practic, efectuat în cadrul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a desfășurat potrivit unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor.

Și în anul 2016 a continuat *parteneriatul cu British Council Romania*, prin care Centrul Cultural Britanic a pus la dispoziția Școlii materiale didactice dedicate disciplinei *Engleză juridică*, pentru dezvoltarea unui curs online destinat cursanților Școlii.

În scopul realizării unei *formări integrate*, care să asigure cursanților Școlii Naționale de Grefieri o viziune de ansamblu asupra întregului sistem judiciar, în cursul anului școlar 2016 au fost organizate vizite de studiu la Curtea Constituțională a României și Institutul Național de Expertize Criminalistice.

Extracurricular, au fost realizate și alte *activități* de formare: participarea unor cursanți ai Școlii la prelegerea *Evoluții recente în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene*, susținută de președintele Curții de Justiție a Uniunii Europene, domnul judecător Koen Lenaerts; organizarea unui curs de eLearning *Limba română. Elemente de gramatică. Dificultăți. Ezitări. Confuzii* - pentru cursanții Școlii Naționale de Grefieri - promoția 2016.

De asemenea, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri au organizat în cadrul componentei de formare profesională inițială exerciții practice comune pentru auditorii de justiție și cursanții Școlii, concretizate în activități de formare specifice etapei scrise a procesului civil.

La data de 6 decembrie 2016, cei 128 cursanți (99 grefieri pentru instanțe și 29 grefieri pentru parchete) au fost *repartizați* pe posturi de grefier cu studii superioare juridice în instanțe și parchete din întreaga țară.

Departamentul de formare profesională inițială realizează și *formarea inițială a grefierilor arhivari și a grefierilor registratori* prevăzută la art. 10 coroborat cu art. 28 din Legea nr. 567/2004. Această formă de pregătire inițială se desfășoară în temeiul programului de stagi adoptat de Școală și aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii (prin Hotărârea Plenului nr. 647/2010), în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea. Până în prezent, s-a derulat stagiul de specializare pentru un număr de 30 de grefieri arhivari/registratori pentru instanțe și 4 grefieri arhivari pentru parchete.

Activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea se desfășoară pe baza programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii.

Astfel, în exercitarea atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 1306/08.12.2015 *Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2016*, iar prin Hotărârea Plenului nr. 106/28.01.2016 a aprobat rețeaua de formatori a Școlii Naționale de Grefieri pentru formare continuă în anul 2016.

Școala și-a propus formarea profesională continuă a grefierilor și a celui alt personal auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor în 4 modalități: în centrele de formare, la sediile instanțelor și parchetelor, în forma învățământului la distanță (eLearning) și în forma mixtă - blended Learning (bLearning), în această ultimă variantă pentru grefierii recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor.

Având în vedere Hotărârea nr. 1185/2013 prin care s-a aprobat de către Plenul Consiliul Superior al Magistraturii *Planul de măsuri al Școlii Naționale de Grefieri în domeniul formării, în vederea aplicării noilor coduri pentru perioada 2013-2016*, programul de formare a continuat prioritizarea pregătirii profesionale a grefierilor în domeniul noilor coduri, atât în centrele de formare cât și la sediile instanțelor și parchetelor și acțiuni în forma învățământului la distanță - eLearning.

Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pentru anul 2016 a cuprins 46 de acțiuni de formare organizate de Școală în cadrul centrelor de pregătire

profesională continuă de la Bârlad, Cheia, Sovata, Giroc, 146 de acțiuni derulate la sediile curților de apel și ale parchetelor de pe lângă curțile de apel, precum și cursuri derulate în forma învățământului la distanță (eLearning).

În centrele de formare, pe lângă pregătirea în domeniul noilor coduri, *Programul de formare* a cuprins și seminare în domeniile: *Executări penale, Executări civile, Comunicare și deontologie, Management, Arhivare și registratură (pentru grefierii din cadrul instanțelor), ECRIS și registratură (pentru grefierii din cadrul parchetelor), Elemente de tehnoredactare, Abilități non juridice, Informații clasificate, Repartizarea aleatorie a cauzelor, Activitatea grefierului desemnat pentru asigurarea desfășurării activității la biroul judecătorului de supraveghere a privării de libertate, Activitatea grefierului documentarist.*

Având în vedere importanța dobândirii și aprofundării competențelor specifice utilizării aplicației ECRIS, seminarele desfășurate în centre la materiile *Drept procesual civil și Drept procesual penal* au integrat și activitatea desfășurată de grefierul de ședință în sistemul ECRIS.

De asemenea, s-au organizat la sediile curților de apel, pentru grefierii din cadrul instanțelor, acțiuni de formare de câte o zi la materiile: *Drept procesual civil, Drept procesual penal, Statistică: statisECRIS, Abilități non juridice, Procedura insolvenței persoanelor fizice.* La sediile parchetelor de pe lângă curțile de apel s-au organizat, pentru grefierii din cadrul parchetelor, acțiuni de formare de câte o zi la materiile *Drept procesual penal și Abilități non juridice.*

Școala a derulat de asemenea cursuri eLearning la materiile *Drept procesual penal, Drept procesual civil, Cooperare judiciară internațională în materie civilă, Procedura insolvenței persoanei fizice, Limba română. Lexicul românesc actual. Tipuri de erori lexico-semantice.* La ultimul dintre aceste cursuri la distanță au participat și grefieri din Republica Moldova, în baza unui protocol de colaborare între Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Justiției din Republica Moldova. În baza aceluiași protocol, asistenți judiciari, grefieri și specialiști din Republica Moldova au participat la acțiuni de formare derulate în Centrul de pregătire de la Bârlad.

În ceea ce privește grefierii recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-a continuat forma tradițională de pregătire a acestora în două etape, în forma combinată, bLearning (blended Learning), astfel: prima etapă s-a desfășurat în prima parte a anului, sub forma învățământului la distanță (eLearning), în materia *noului Cod de procedură civilă și a noului Cod de procedură penală*; în a doua etapă, grefierii au urmat cursuri în centrele de formare, pe parcursul a 6 zile, atât la materiile anterior menționate, cât și la materia *Comunicare și Deontologie.*

În continuarea seminarelor desfășurate cu succes încă din anul 2011, în scopul dezvoltării echipei magistrat – grefier, Școala Națională de Grefieri a organizat, în cursul anului 2016, acțiuni comune cu Institutul Național al Magistraturii în domeniul *Repartizării aleatorii a cauzelor și a Informațiilor clasificate.*

De asemenea, personalul propriu de instruire a sintetizat **problemele de practică neunitară** discutate la seminarele de formare continuă cu tema *Drept procesual civil. ECRIS, Drept procesual penal. ECRIS, Executări penale*, derulate în centrele de formare, precum și la seminarele de formare continuă cu tema *Drept procesual civil și Drept procesual penal* derulate la sediile instanțelor. Cele două materiale cuprind opinia participanților la seminare, opinia formatorilor care au susținut seminarele, dar și opinia formatorilor detașați la Școală pe fiecare dintre aspectele puse în discuție.

Astfel, a fost continuat demersul început în anul 2015, când aspectele de practică neunitară ridicate la seminarele de formare continuă au fost transmise grefierilor care participă la judecarea cauzelor civile, respectiv grefierilor care participă la judecarea cauzelor penale și celor delegați la compartimentul executări penale și publicate în EMAP.

II.4. Evaluarea profesională a magistraților

Potrivit art. 39 din Legea nr.303/2004, pentru verificarea îndeplinirii criteriilor de competență profesională și de performanță judecătorii și procurorii sunt supuși la fiecare 3 ani unei evaluări privind eficiența, calitatea activității și integritatea, obligația de formare profesională continuă și absolvirea unor cursuri de specializare.

Evaluarea se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii.

În egală măsură, legea stabilește și calificativele cu care este apreciată activitatea judecătorilor sau procurorilor, respectiv foarte bine, bine, suficient și insuficient, precum și impactul lor asupra carierei magistratului și asupra calității sistemului juridic.

Art. 40 alin. (2) și (4) din Legea nr. 303/2004, prevede că judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicarea raportului de evaluare a activității profesionale. Decizia secției poate fi contestată la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Împotriva calificativelor obținute la evaluare, în anul 2016 au fost formulate 2 *contestații la calificativ* de către doi judecători, ambele contestații fiind respinse de către Secția pentru judecătorii (hotărârile nr.349/14.04.2016 și nr.730/28.06.2016), soluții care au rămas definitive.

Cu privire la comisiile de evaluare, în anul 2016, au fost numiți/reinvestiți în astfel de comisii peste 200 de magistrați. Totodată, au fost dispuse modificări ale comisiilor de evaluare a judecătorilor și magistraților asistenți de la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție și ale comisiilor de evaluare a activității procurorilor constituite la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, DNA și DIICOT.

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/12.05.2016 au fost clarificate anumite aspecte legate de componența comisiilor de evaluare în ceea ce privește numărul de membri supleanți, Plenul apreciind că în situația în care la nivelul instanței/parchetului se constituie o singură comisie de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în cadrul comisiei de evaluare pot fi numiți mai mulți membri supleanți.

Potrivit art. 41 din Legea nr.303/2004, judecătorii și procurorii care primesc la evaluare calificativele "satisfăcător" sau "nesatisfăcător" sunt obligați să urmeze pentru o perioadă cuprinsă între 3 și 6 luni cursuri speciale organizate de Institutul Național al Magistraturii. Cursurile se încheie prin susținerea unui examen, în condițiile prezentei legi.

În temeiul acestei dispoziții legale, în anul 2016, prin Hotărârea nr.1056/06.09.2016, Plenul a aprobat organizarea examenului, tematica și bibliografia, precum și modalitatea de desfășurare a examenului pentru un magistrat.

Materialul elaborat cu privire la stadiul acestui concurs a fost supus analizei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii în ședința din data de 15 noiembrie 2016, ocazie cu care Plenul a hotărât sesizarea conducerii Curții de Apel București, conform prevederilor art. 64 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL III - Atribuții în legătură cu activitatea legislativă

III.1. Avizarea unor proiecte de acte normative

În anul 2016, în lumina atribuțiilor sale conferite de art. 38 alin. (3) și (4) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliului Superior al Magistraturii i-au fost înaintate spre avizare proiectele mai multor acte normative care privesc activitatea autorității judecătorești, inclusiv proiecte de regulamente și ordine care se aprobă de ministrul justiției, în cazurile prevăzute de lege.

Din totalul de 44 de proiecte de acte normative înaintate spre avizare Consiliului Superior al Magistraturii, 39 au primit aviz favorabil, cu sau fără observații, în timp ce 5 proiecte de acte normative au primit aviz negativ.

Din perspectiva aspectelor reglementate, printre cele mai importante proiecte de acte normative **avizate favorabil**, în unele cazuri, cu observații, se numără:

- proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, a Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, precum și a unor acte normative conexe (Hotărârea Plenului nr. 123 din 28 ianuarie 2016);

- proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, precum și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală (Hotărârea Plenului nr. 602 din 12 mai 2016). Adoptarea de urgență a acestui act normativ a fost motivată, între altele aspecte, de faptul că, de la intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală a fost adoptat un număr semnificativ de decizii ale Curții Constituționale, care au produs un impact semnificativ asupra codului și care au necesitat intervenție legislativă asupra unor instituții importante. S-a considerat că, din cauza amplitudinii fenomenului, o eventuală legiferare pe altă cale decât delegarea legislativă, chiar în procedură de urgență, nu ar fi de natură să înlăture de îndată aceste consecințe negative⁹.

- proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Planului de acțiune aferent Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020, devenit H.G. nr. 282/2016 (Hotărârea Plenului nr. 331 din 29 martie 2016);

- proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe perioada 2016-2020, a seturilor de indicatori, riscurilor asociate obiectivelor și măsurilor din strategie și a surselor de verificare, a inventarului măsurilor de transparență instituțională și de prevenire a corupției, precum și a standardului de publicare a informațiilor de interes public (Hotărârea Plenului nr. 938 din 23 august 2016);

- proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală și a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară¹⁰ (Hotărârea Plenului nr. 1312 din 27 octombrie 2016);

- proiectul de Ordonanță de urgență pentru organizarea și funcționarea Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative (Hotărârea Plenului nr. 1383 din 14 noiembrie 2016).

O mențiune specială se impune a fi făcută în privința proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, pe care Consiliul Superior al Magistraturii l-a avizat favorabil, cu unele observații (Hotărârea Plenului nr. 1506 din 29 noiembrie 2016). Acest proiect de act normativ valorifică o serie de propuneri de modificare și completare a celor trei legi, transmise anterior de Consiliul Superior al Magistraturii Ministerului Justiției.

Principalele modificări ale Legii nr. 303/2004, propuse prin proiectul de act normativ transmis la avizare vizează unele aspecte privind regimul incompatibilităților judecătorilor și procurorilor și statutul auditorilor de justiție, al judecătorilor și procurorilor stagiați¹¹ și al personalului de

⁹ O parte importantă a propunerilor de modificare a Codului penal și a Codului de procedură penală transmise în perioada 2014 – 2016 de către Consiliul Ministerului Justiției, precum și propunerile de amendamente pe care Consiliul Superior le-a trimis Parlamentului au fost preluate în cuprinsul acestui act normativ. Alte propuneri au fost analizate de Consiliul Superior al Magistraturii la solicitarea Ministerului Justiției, observațiile și propunerile rezultate în urma analizei fiind trimise ministerului. În procesul de elaborare a acestor propuneri, cu privire la o parte dintre acestea, s-a procedat la consultarea magistraților sau a fost solicitat punctul de vedere al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție sau Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

¹⁰ Prin acest proiect de act normativ s-a urmărit punerea de acord a dispozițiilor referitoare la judecarea recursului în casație din cele două acte normative cu decizia Curții Constituționale nr. 540/2016. În acest sens, prin Decizia nr. 540 din 12 iulie 2016, Curtea Constituțională a decis faptul că soluția legislativă cuprinsă în dispozițiile art. 434 alin. (1) teza întâi din Codul de procedură penală, care exclude deciziile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, ca instanță de apel, dintre hotărârile judecătorești care pot fi atacate cu recurs în casație, este neconstituțională. Or, în absența unei intervenții legislative exprese, după publicarea acestei decizii, calea de atac extraordinară a recursului în casație nu va mai putea fi exercitată efectiv, ca urmare a suspendării de drept și, ulterior, a încetării efectelor juridice a art. 434 alin. (1) Cod de procedură penală, și, pe cale de consecință, a inexistenței unei reglementări privind hotărârile judecătorești care pot fi atacate cu recurs în casație

¹¹ Una dintre intervențiile normative propuse constă în introducerea unor prevederi potrivit cărora judecătorii stagiați asistă și la ședințe de judecată cu alte tipuri de cauze decât cele stabilite expres de lege, prin rotație, la completele instanței constituite din judecători definitiv. Pentru cauzele la care asistă, judecătorul stagiar întocmește un raport

specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor¹², reglementarea posibilității foștilor judecători și procurori de a reveni în magistratură, prin instituirea unor condiții exprese în acest sens; modificarea intervalelor de timp la care se realizează evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor în funcție de vechime; schimbarea procedurii de promovare în funcție, atât în ceea ce privește promovarea efectivă pe posturi la instanțele, respectiv parchetele superioare, cât și în ceea ce privește promovarea pe loc¹³; creșterea duratei mandatului pentru funcțiile de conducere la instanțe și parchete (de la 3 la 4 ani), precum și creșterea vechimii pe care trebuie să o aibă judecătorii și procurorii pentru numirea în funcții de conducere.

Modificările propuse cu privire la Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, prin proiectul de lege menționat mai sus, vizează, în principal, clarificarea unor aspecte care privesc organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, stabilirea componenței secțiilor și completelor specializate, care potrivit propunerii formulate, va fi realizată de președintele instanței, creșterea la 8 ani a vechimii minime necesare pentru a fi numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, creșterea duratei mandatului directorului și a directorilor adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii de la 3 la 4 ani, reglementarea posibilității pentru președintele instanței și conducătorul parchetelor de a delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici.

În ceea ce privește Legea nr. 317/2004, principalele intervenții normative propuse prin proiectul de act normativ transmis la avizare se referă la punerea de acord a prevederilor acestei legi cu deciziile Curții Constituționale, prin care unele prevederi din acest act normativ au fost declarate ca fiind neconstituționale¹⁴, precum și alte modificări care au ca scop buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și a Inspecției Judiciare¹⁵.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a analizat și avizat favorabil mai multe proiecte de acte normative prin care se urmărește asigurarea unui cadru optim desfășurării activității magistraților, apreciindu-se ca fiind esențială adaptarea corespunzătoare a schemei de personal a instanțelor judecătorești, a parchetelor de pe lângă acestea, a sistemului de probațiune: proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției¹⁶ (Hotărârea Plenului nr. 403 din 14 aprilie 2016), proiectul

consultativ asupra cauzei și poate redacta proiectul hotărârii. Această prevedere are menirea de a contribui la pregătirea profesională a stagiarelor în vederea judecării tuturor tipurilor de cauze

¹² Proiectul stabilește expres că toate examenele, respectiv concursurile pentru personalul asimilat se organizează prin Institutul Național al Magistraturii.

¹³ Conform propunerilor formulate, promovarea pe loc nu se va mai face pe un număr limitat de posturi, fiind prevăzute însă condiții mai stricte pentru promovare, respectiv nota minimă 8.

¹⁴ Prin Decizia nr. 196/2013, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt neconstituționale, reținându-se că „procedura de revocare, în ceea ce privește motivele pe care aceasta se întemeiază, nu este suficient de clar și explicit stabilită la nivel legislativ, cu consecințe directe atât asupra activității Consiliului Superior al Magistraturii, cât și în ceea ce privește cariera profesională a membrilor săi aleși, judecători sau procurori”.

Prin Decizia nr. 397/2014, Curtea Constituțională a constatat că sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din aceeași lege.

Prin Decizia nr. 774/2015, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.

Prin Decizia nr. 374/2016, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile art. 54 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.

¹⁵ De exemplu, prin proiectul de act normativ transmis la avizare se propune modificarea dispozițiilor art. 60 alin. (3) în sensul prevederii posibilității președintelui Consiliului Superior al Magistraturii de a delega calitatea de ordonator principal de credite nu numai secretarului general, ci și vicepreședintelui sau secretarului general adjunct.

¹⁶ Dintre măsurile propuse prin proiectul de act normativ prezintă relevanță din perspectiva funcționării sistemului judiciar modificarea numărului maxim de posturi pentru instanțele judecătorești (suplimentarea numărului de posturi din cadrul instanțelor judecătorești cu 346 de posturi, din care 102 posturi de personal auxiliar de specialitate și 244 de posturi de judecător), suplimentarea posturilor de judecător din fondul de rezervă cu 75 de posturi, precum și suplimentarea și ocuparea unor posturi de personal- suport pentru serviciile de probațiune.

Hotărârii Guvernului privind suplimentarea bugetului Ministerului Justiției pe anul 2016 din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2016, precum și pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției (Hotărârea Plenului nr. 709 din 16 iunie 2016). Prin promovarea acestui proiect de act normativ, care s-a concretizat în H.G. nr. 674/2016, s-a urmărit adaptarea corespunzătoare a schemelor de personal ale instanțelor judecătorești, ca urmare a publicării în Monitorul Oficial, la data de 23 mai 2016, a Legii nr. 101/2016 *privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*.

Suplimentarea numărului posturilor alocate instituțiilor din sistemul justiției a fost avizată de către Consiliul Superior al Magistraturii și punctual, menționând în acest sens Hotărârea nr. 3 din 6 ianuarie 2016, prin care Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Hotărâre a Guvernului privind suplimentarea numărului maxim de posturi ale Direcției Naționale Anticorupție.

Totodată, în baza atribuțiilor conferite de art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil mai multe **proiecte de ordine** care se aprobă de ministrul justiției, vizând organizarea și funcționarea parchetelor, cum ar fi: proiectul de ordin al ministrului justiției pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.1226/C/2009 (Hotărârile Plenului nr. 117 din 28 ianuarie 2016, nr. 313/2016 din 24 martie 2016 și Hotărârile Plenului nr. 735/2016 din 28 iunie 2016), proiectul de ordin al ministrului justiției pentru modificarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 1643/C/2015 (Hotărârea Plenului nr. 312 din 24 martie 2016), proiectul de Ordin al ministrului justiției pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare al parchetelor (Hotărârea Plenului nr. 1054 din 6 septembrie 2016), proiectul de Ordin al ministrului justiției pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (Hotărârea Plenului nr. 1627 din 20 decembrie 2016).

În ceea ce privește **proiectele de acte care au primit aviz negativ**, trebuie menționate cele două propuneri pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor. Prima propunere legislativă a vizat modul în care sunt numiți, respectiv revocați președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, vicepreședintele și președinții de secții, precum procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prim adjuncții și adjuncții acestora¹⁷. Prin Hotărârea nr. 321 din 24 martie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ această propunere legislativă¹⁸. Propunerea

¹⁷ Conform propunerii formulate, Înalta Curte de Casație și Justiție își alege din rândul ei, președintele, vicepreședintele și președinții de secții, urmând ca revocarea din funcție a acestora să fie tot atributul exclusiv al instanței supreme, „care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor acestora sau la cererea adunării generale” pentru motivele prevăzute la articolul 51 din Legea 303/2004.

În ceea ce privește modalitatea de numire în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, prim-adjunctul și adjuncții acestora, după caz, potrivit proiectului de act normativ, aceștia sunt numiți de Consiliul Superior al Magistraturii dintre procurorii care au vechime minimă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror.

¹⁸ S-a reținut, între altele, că procedura propusă este lipsită de elemente care să-i asigure efectivitatea și posibilitatea de aplicare în condiții corespunzătoare întrucât nu se prevede în concret modalitatea de organizare a alegerilor pentru numirea sau revocarea din aceste funcții de conducere. Întrucât conceptul mai larg de promovare include și numirea în funcții de conducere a judecătorilor, eliminarea Consiliului Superior al Magistraturii din procedura de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție este în dezacord cu prevederile art. 125 alin. (2) din Constituția României, republicată, conform căreia „Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii sale organice”.

Referitor la modalitatea de numire în cele mai înalte funcții din cadrul Ministerului Public, s-a avut în vedere că potrivit unei propuneri anterioare formulate de Consiliul Superior al Magistraturii privind modificarea prevederilor art. 54 din

legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților, la 15 iunie 2016, la aceeași dată fiind înaintată Senatului, în calitate de cameră decizională, pe rolul căruia se află și în prezent.

Cea de-a doua propunere a vizat, între altele, modificarea art. 96 alin. (7) din Legea nr. 303/2004, în sensul stabilirii obligației pentru stat să se îndrepte cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii, după ce prejudiciul a fost acoperit de stat în temeiul hotărârii irevocabile. Potrivit textului în vigoare al art. 96 alin. (7) este recunoscută posibilitatea statului de a îndrepta cu o acțiune în despăgubiri împotriva judecătorului sau procurorului care, cu rea-credință sau gravă neglijență, a săvârșit eroarea judiciară cauzatoare de prejudicii și nu o obligație în acest sens. Prin Hotărârea nr. 891 din 14 iulie 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat negativ această propunere legislativă¹⁹.

III.2. Elaborarea legislației secundare

În anul 2016, au fost adoptate, modificate și completate mai multe regulamente ce intră în competența de reglementare a Consiliului, **Plenul adoptând 24 de hotărâri în acest sens.**

În cadrul activității de elaborare a legislației secundare în anul 2016 se evidențiază aprobarea unui nou Statut al personalului de instruire al Școlii Naționale de Grefieri prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1388 din 14 noiembrie 2016.

Dintre modificările operate asupra regulamentelor existente sunt de menționat cele prin care s-a urmărit îmbunătățirea procedurilor de concurs, în cazul unor concursuri organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii. Menționăm, în acest sens, Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 44 din 21 ianuarie 2016 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor²⁰ (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 501 din 26 aprilie 2016 pentru modificarea Regulamentului privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați²¹ (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006, cu modificările și completările ulterioare), Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1386 din 14 noiembrie 2016 pentru modificarea și completarea Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii²² (aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, cu modificările și completările ulterioare)

Alte hotărâri ale Plenului prin care au fost modificate dispoziții regulamentare în anul 2016 sunt Hotărârea nr. 896 din 14 iulie 2016 pentru modificarea Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor

Legea nr. 303/2004, numirea în funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjunct ai acestuia, procurori șefi de secție ai acestor parchete, precum și procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjunct ai acestora ar urma să fie efectuată de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Propunerea Consiliului are corespondent în conținutul raportului Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, dat publicității la data de 28.01.2015, întocmit în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Pe de altă parte, propunerea formulată de Consiliu valorifică și prevederile art. 94 lit. c) din Constituția României conform căroră Președintele României numește în funcții publice, în condițiile prevăzute de lege, propunerea fiind formulată și în considerarea acestei atribuții constituționale.

¹⁹ La data 24 octombrie 2016 propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților, la aceeași dată fiind înaintată Senatului României, în calitate de cameră decizională

²⁰ Intervenția normativă a constat, în principal, în reglementarea comisiei de mediere care stabilește baremele de evaluare și notare definitive în cazul în care dacă membrii comisiei de soluționare a contestațiilor și cei ai comisiei de elaborare a subiectelor nu ajung la un acord cu privire la modul de soluționare al subiectelor.

²¹ A fost reglementată expres posibilitatea ca, în ordinea mediilor, judecătorii stagiați să poată opta pentru posturi de procuror după exprimarea opțiunilor de către procurorii stagiați, iar procurorii stagiați să poată opta pentru posturi de judecător după exprimarea opțiunilor de către judecătorii stagiați.

²² Intervenția normativă a constat în completarea art. 32 alin. (1) teza a II – a cu noi criterii de departajare între absolvenții Institutului Național al Magistraturii care au obținut medii egale.

în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006 și Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 340 din 29 martie 2016 referitoare la Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/2012²³.

Alte modificări operate la nivelul legislației secundare sunt cele care au vizat modificarea și completarea Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, cu modificările și completările ulterioare (Hotărârile Plenului nr. 712 din 16 iunie 2016, nr. 1189 din 6 octombrie 2016 și nr. 1637 din 20 decembrie 2016) și a Regulamentului privind concediile personalului auxiliar de specialitate și personalului conex, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 186/2007, cu modificările și completările ulterioare (Hotărârile Plenului nr. 713 din 16 iunie 2016 și nr. 1309 din 27 octombrie

Nu în ultimul rând trebuie menționate și modificările aduse Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, completat și modificat în anul 2016 prin Hotărârile nr. 641 din 26 mai 2016, nr. 1106 din 19 septembrie 2016, nr. 1387 din 14 noiembrie 2016.

CAPITOLUL IV - Atribuții în materie disciplinară și deontologie profesională

IV.1. Activitatea Secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanțe de judecată în materie disciplinară

Potrivit art. 44 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, Consiliului Superior al Magistraturii îi revine, prin secțiile sale, rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor și a procurorilor, precum și a magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru faptele prevăzute în Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare a judecătorilor de la toate instanțele civile și militare, dar și a magistraților asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinește același rol în materia răspunderii disciplinare a tuturor procurorilor de la toate parchetele, civile și militare.

Pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară s-au înregistrat în anul 2016 **35 de dosare**, iar pe stoc, la data de 1 ianuarie 2016, erau 13 dosare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare aflate pe rol în anul 2016, **Secția pentru judecători a aplicat 20 de sancțiuni disciplinare**, după cum urmează:

- **avertisment – în 7 cazuri**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de următoarele articole din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: art. 99 lit.h) teza II-a (Hotărârile Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 1J/20.01.2016, 2J/23.03.2016 și nr. 16J/14.09.2016), art. 99 lit. h) teza I și a II-a (Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 5J/30.03.2016), art. 99 lit.h) teza I și lit.t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 (Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 8J/25.05.2016), art. 99 lit.h) teza I (Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 9J/25.05.2016), art. 99 lit.i) - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 19J/12.10.2016;

²³ Prin modificarea operată a fost redus termenul de elaborare a rezoluției pe care o întocmește inspectorul judiciar la terminarea cercetării disciplinare, de la 30 la 20 de zile, urmând ca restul de 10 zile să fie acordat pentru confirmarea rezoluției de către directorul de direcție și de inspectorul – șef, evitându-se, astfel, acele situații în care rezoluția se întocmește la finalul celor 30 de zile de la terminarea cercetării disciplinare, iar avizatorii nu au la dispoziție timp suficient pentru o analiză temeinică, în vederea confirmării actului.

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 3 luni** - sancțiune aplicată în **2 cazuri** pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de următoarele articole din Legea nr. 303/2004: art. 99 lit. m) și t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 1J/20.01.2016 și art.99 lit.l) - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 20J/31.10.2016;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de 3 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.t) rap. la art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 11J/25.05.2016;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 6 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 15J/07.09.2016;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de 2 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 27J/23.11.2016;

- **suspendarea din funcție pentru o perioadă de 3 luni** – în 3 cazuri pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de următoarele articole din Legea nr. 303/2004: art. 99 lit.t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 și lit. r) - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 12J/01.06.2016; art. 99 lit.t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 13J/01.06.2016, art. 99 lit.h) teza a II-a - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 25J/16.11.2016;

- **suspendarea din funcție pentru o perioadă de 5 luni** – într-o situație pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 28J/07.12.2016;

- **excluderea din magistratură** – aplicată în 4 cazuri pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de următoarele articole din Legea nr. 303/2004: art. 99 lit. lit. a) și i)- Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 7J/18.05.2016; art. 99 lit. lit. f, h, k și m) - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 10J/25.05.2016; art. 99 lit. j și t teza a I-a - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 23J/31.10.2016, art. 99 lit. h teza a II-a - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară nr. 26J/23.11.2016.

Niciuna dintre hotărârile la care s-a făcut referire anterior nu este definitivă.

Pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-au înregistrat, în anul 2016, **13 dosare**, iar pe stoc, la data de 1 ianuarie 2016, existau 5 dosare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare aflate pe rol, în cursul anului 2016 Secția pentru procurori a aplicat următoarele 8 sancțiuni disciplinare:

- **avertisment** – această sancțiune a fost aplicată în 5 cazuri pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de următoarele articole din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare: art. 99 lit. t) teza a II-a (Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr.1P/13.01.2016; această hotărâre a fost desființată prin decizia civilă nr.276/19.09.2016 a ÎCCJ prin care s-a admis recursul declarat de pârât, s-a casat hotărârea atacată și s-a respins, ca nefondată, acțiunea disciplinară), art. 99 lit. k) și m) – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 4P/04.05.2016; hotărârea nu este definitivă, art. 99 lit. h) și m) – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5P/08.06.2016; hotărârea nu este definitivă, art. 99 lit. j)– Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 7P/22.06.2016; hotărârea nu este definitivă, art. 99 lit. c)– Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 8P/07.09.2016; hotărârea nu este definitivă;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 2P/20.04.2016; hotărârea nu este definitivă;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 3 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m), h) și t) - Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 3P/20.04.2016; hotărârea nu este definitivă;

- **diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni** - sancțiune aplicată într-un caz pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute art. 99 lit. c) - Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară nr. 10P/05.10.2016; hotărârea nu este definitivă.

IV.2. Aspecte relevante privind activitatea Inspecției Judiciare

a) În cursul anului 2016 la Inspekția Judiciară au fost înregistrate **5970 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor și procurorilor și **530 reveniri** la lucrările în care au fost efectuate verificări. Situația acestora pe cele două direcții se prezintă astfel:

La **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **4309 lucrări** referitoare la activitatea sau conduita judecătorilor, la care se adaugă un număr de **309 reveniri**, din care în **87 de cazuri** au fost întocmite rezoluții prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de judecători pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004.

La **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **1838 de lucrări** referitoare la activitatea sau conduita procurorilor, la care se adaugă **238 de reveniri** la memoriile anterioare, din care în **16 cazuri** au fost întocmite rezoluții prin care s-a dispus începerea cercetării disciplinare față de procurori pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004.

De asemenea, la Inspekția Judiciară au fost înregistrate **210 de sesizări din oficiu**, dintre care **170** la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători și **40** la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori, determinate, de aspecte sesizate în mass-media referitoare la activitatea judecătorilor și procurorilor ori de constatări ale inspectorilor judiciari cu prilejul activităților de control.

b) Buna reputație a judecătorilor și procurorilor

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, *verificarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție se face de către Inspekția Judiciară, din oficiu sau la solicitarea oricărei persoane interesate* iar procedura este prevăzută în art. 76 din același act normativ.

În temeiul acestei dispoziții legale, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată **1 sesizare referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor în funcție** și anume la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători, iar la Direcția de inspecție judiciară pentru procurori nu au fost înregistrate sesizări.

Prin Hotărârea nr. 361/26.04.2016, Secția pentru judecători a constatat că nu există indicii cu privire la neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul în cauză.

c) Etică profesională – posibile încălcări ale normelor Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor

La **Direcția de inspecție judiciară pentru judecători** au fost înregistrate **trei sesizări** privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a înaintat raportul întocmit în dosarul nr. 817/IJ/456/DIJ/2016, iar prin Hotărârea nr. 215/22.05.2016 Secția pentru judecători a constatat că judecătorul vizat nu a încălcat normele de conduită prevăzute de art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În dosarul nr. 4415/IJ/2382/DIJ/2016, în urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul pentru închidere lucrare având în vedere că judecătorul în cauză a fost eliberat din funcție ca urmare a demisiei.

În dosarul nr. 4395/IJ/2373/DIJ/2016, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru judecători, iar prin Hotărârea nr. 946/07.09.2016 s-a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 7 din Codul deontologic.

La **Direcția de inspecție judiciară pentru procurori** au fost înregistrate **două** sesizări privind posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a înaintat raportul întocmit în dosarul nr. 457/IJ/104/DIP/2016, iar prin Hotărârea nr. 382/15.06.2016 Secția pentru procurori a constatat că procurorul în cauză nu a încălcat normele de conduită prevăzute de art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

În dosarul nr. 4040/IJ/908/DIP/2016, în urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară a înaintat raportul Secției pentru procurori, iar prin Hotărârea nr. 485/28.06.2016, Secția a constatat că procurorul vizat nu a încălcat normele de conduită prevăzute de art. 17 și art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

d) Activitate în materie disciplinară

În anul 2016, **Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători a exercitat 35 de acțiuni disciplinare**, care au fost soluționate după cum urmează:

- **12** acțiuni disciplinare au fost **admise** prin hotărâri ale Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;
- **4** acțiuni disciplinare au fost **respinse** prin hotărâri ale Secției pentru judecători în materie disciplinară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii;
- într-o acțiune disciplinară a fost admisă excepția nulității absolute a rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare și, pe cale de consecință, s-a constatat nulitatea absolută a acțiunii disciplinare;
- **18** acțiuni disciplinare se află pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Date referitoare la **acțiunile admise** de Secția pentru judecători în materie disciplinară în anul 2016, sancțiunile aplicate și abaterile disciplinare pentru care au fost aplicate aceste sancțiuni se regăsesc la **secțiunea IV.1. din prezentul raport**.

În acest context, redăm în cele ce urmează numai datele referitoare la acțiunile disciplinare inițiate în anul 2016, **care se află în continuare pe rolul Secției sau care au fost respinse**:

1) La data de 22.02.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și l) din Legea nr. 303/2004. *Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat nulitatea acțiunii disciplinare.*

2) La data de 02.03.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 14J din 08.06.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară. În prezent, dosarul se află pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca urmare a recursului declarant de Inspecția Judiciară.*

3) La data de 22.03.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și t) teza a II-a rap. la art. 99¹ alin. 2) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

4) La data de 17.06.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei P. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și n) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

5) La data de 22.06.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. ș) teza a II a din Legea nr. 303/2004. *La data de 02.11.2016, Secția pentru judecători a Consiliului*

Superior al Magistraturii a respins acțiunea ca rămasă fără obiect, având în vedere eliberarea din funcție prin demisie a judecătorului cercetat.

6) La data de 24.06.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

7) La data de 29.06.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel O. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

8) La data de 30.06.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva a doi judecători din cadrul Tribunalului C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), l) și m) Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

9) La data de 07.07.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

10) La data de 13.07.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei R. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea din 05.10.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară.*

11) La data de 19.07.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

12) La data de 11.08.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului I. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. t) teza a II-a coroborat cu art. 99¹ din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea din 05.10.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disiciplinară.*

13) La data de 06.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. h) teza I și teza a II a și lit. t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

14) La data de 14.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel P. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. h) teza I și teza II din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

15) La data de 24.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva a doi judecători din cadrul Tribunalului I. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. m) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

16) La data de 25.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de 99 lit. c) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

17) La data de 08.11.2016 Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.c) și t) teza a II - a cu aplicarea art. 99/1 alin. 2) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

18) La data de 17.11.2016 Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții de Apel C. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.

a) și c) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

19) La data de 18.11.2016 Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului A. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

20) La data de 29.11.2016 Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Curții Militare de Apel pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) varianta a II-a din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

21) La data de 06.12.2016 Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Judecătoriei P. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), m) teza a II-a și t) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

22) La data de 12.12.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului I. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.*

23) La data de 09.12.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui judecător din cadrul Tribunalului B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este curs de soluționare pe rolul Secției pentru judecători.*

În anul 2016, Direcția de Inspekție judiciară pentru procurori a exercitat 11 acțiuni disciplinare care au fost soluționate după cum urmează:

- **4 acțiuni disciplinare** au fost admise prin hotărâri ale Secției pentru procurori în materie disciplinară;

- **1 acțiune disciplinară** a fost respinsă prin hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară;

- **6 acțiuni disciplinare** se află pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii.

Date referitoare la **acțiunile admise** de Secția pentru procurori în materie disciplinară în anul 2016, sancțiunile aplicate și abaterile disciplinare pentru care au fost aplicate sancțiuni se regăsesc la **secțiunea IV.1. din prezentul raport.**

În acest context, redăm în cele ce urmează datele referitoare la acțiunile disciplinare inițiate în anul 2016, **care se află în continuare pe rolul Secției pentru procurori sau care au fost respinse:**

1) La data de 19.03.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul G. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *În prezent dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori.*

2) La data de 13.07.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul D.I.I.C.O.T – Biroul Teritorial M. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *Prin Hotărârea nr. 9P/21.09.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a respins acțiunea disciplinară ca rămasă fără obiect.*

3) La data de 20.07.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004. *În curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

4) La data de 21.07.2016, Inspekția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul D.N.A pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. j) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

5) La data de 03.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

6) La data de 26.10.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul DIICOT – Biroul Teritorial A. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

7) La data de 08.12.2016, Inspecția Judiciară a exercitat acțiune disciplinară împotriva unui procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria A. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004. *În prezent, dosarul este în curs de soluționare pe rolul Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.*

e) Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

În cursul anului 2016 Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a efectuat următoarele controale:

1) Verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente la Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate. Secția pentru judecători a aprobat raportul și a dispus revocarea din funcție a președintelui Tribunalului Caraș Severin.

2) Verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Judecătoria Bufta. Prin Hotărârea nr. 587/04.07.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

3) Verificarea respectării Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, precum și a prevederilor referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor din dosarele aflate pe rolul instanțelor de judecată. Prin Hotărârea nr. 856/14.07.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

4) Control având ca obiectiv identificarea practicii judiciare în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal (art. 488 C.p.p. ind. 1 și urm din Noul C.p.p) și tergiversarea procesului (art. 522 din Noul C.pr.civ) precum și pentru verificarea modului de respectare a termenului stabilit, în urma derulării acestor proceduri, în scopul rezolvării/soluționării cauzelor de procuror/instanța de judecată în materie penală ori al îndeplinirii actului de procedură și/sau al luării măsurilor legale necesare în cauzele civile. Controlul a vizat toate curțile de apel, instanțele militare și Înalta Curte de Casație și Justiție. Prin Hotărârea nr. 802/07.07.2016 Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat raportul.

5) Monitorizarea respectării termenelor legale de redactare a hotărârilor judecătorești în anul 2016. Controlul a fost dispus și urmează să se efectueze.

6) Control pentru monitorizare cauze având o vechime mai mare de 10 ani, aflate pe rolul instanțelor de judecată în anul 2016. Controlul a fost dispus de inspectorului șef și urmează să se efectueze.

7) Control pentru monitorizarea cauzelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești în anul 2016. Controlul a fost dispus de inspectorului șef și urmează să se efectueze.

8) Verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru a asigura buna funcționare a instanțelor și calitatea corespunzătoare a serviciului public la Curtea de Apel Constanța și instanțele din circumscripțiile acesteia. Raportul a fost înaintat Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

9) Control privind remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare la Judecătoriile Drăgășani și Horezu. Raportul a fost înaintat Secției pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

10) Control având ca obiectiv verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, identificarea bunelor practici adoptate de instanțe, precum și a vulnerabilităților identificate dispus la Judecătoria Cluj Napoca ca urmare a controlului nr. 6011/IJ/3561/DIJ/2015. Raportul a fost înaintat Secției pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Activitatea de control efectuată de Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

În anul 2016, Direcția de inspecție judiciară pentru procurori a efectuat următoarele controale:

1) Control având ca obiectiv remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare la Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul de prevenire și combatere a criminalității economic-financiare din cadrul Structurii Centrale și Serviciul Teritorial Suceava, inclusiv Biroul Teritorial Botoșani. Prin Hotărârea nr. 275/17.05.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

2) Control privind verificarea eficienței manageriale și a modului de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia și parchetele din jurisdicția acestuia. Prin Hotărârea nr. 741/13.12.2016, Secția pentru procurori a aprobat Raportul Inspecției judiciare cu măsurile stabilite de către Secția pentru procurori. De asemenea, Secția nu și-a însușit conținutul răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Hunedoara.

3) Control privind verificarea măsurilor dispuse de procurorii și de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului în vederea soluționării cauzelor penale mai vechi de 1 an de la sesizare, precum și a celor în care a fost infirmată soluția de neurmărire penală ori netrimitere în judecată și s-a dispus redeschiderea urmăririi penale. Prin Hotărârea nr. 360/24.05.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

4) Control tematic la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bacău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Cluj și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pitești, referitor la măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 2 ani de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea următoarele categorii de infracțiuni, precum și măsurile dispuse pentru recuperarea prejudiciilor. Prin Hotărârea nr. 614/24.08.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

5) Control privind practica judiciară în materia contestațiilor privind durata rezonabilă a procesului penal, conform art.488 ind.1 și urm. din Codul de procedură penală, precum și modul de respectare a termenului stabilit de către instanțele judecătorești pentru soluționarea cauzelor de către procuror în materie penală. Prin Hotărârea nr. 612/24.08.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

6) Control tematic având ca obiect măsurile luate de procurori și conducerile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, parchetelor de pe lângă judecătorii, tribunale și curți de apel, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării cu autori cunoscuți, având ca obiect infracțiunile de omor, prevăzută de art. 188 – 189 Cod penal, tâlhărie, prevăzută de art. 233 – 234 Cod penal și viol, prevăzută de art. 218 Cod penal. Prin Hotărârea nr. 634/19.09.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

7) Control privind remedierea deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, în conformitate cu Hotărârea nr. 615/09.12.2016 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Prin Hotărârea nr. 632/19.09.2016 Secția pentru procurori a aprobat Raportul Inspecției judiciare

8) Control privind verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov și Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, urmare a constatărilor din

Raportul nr. 5617/IJ/1473/DIP/2016. Prin Hotărârea nr. 613/24.08.2016 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspecției judiciare.

9) Control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova și parchetele din circumscripția acestuia. În prezent, raportul se află în curs de redactare.

10) Control tematic privind verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării. Prin Ordinul inspectorului șef nr. 66 din 20.10.2016 s-a dispus efectuarea controlului în perioada 02.11-15.12.2016. În prezent, raportul se află în curs de redactare.

11) Control tematic pentru verificarea respectării, la nivelul Ministerului Public, a Ghidului privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass media, precum și a prevederii referitoare la efectuarea de verificări din oficiu ori de câte ori apar în mediul public probe sau aspecte în legătură cu viața privată a persoanelor, din dosarele aflate pe rolul parchetelor. Prin Ordinul inspectorului șef nr. 67 din 24.10.2016 s-a dispus efectuarea controlului în perioada 02.11-15.12.2016. În prezent, raportul se află în curs de redactare.

IV.3. Încălări ale Codului deontologic

Pe rolul **Secției pentru judecatori** s-au înregistrat în anul 2016 un număr de **3 cauze** având ca obiect încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, iar pe stoc, la data de 1 ianuarie 2016, exista **1 cauză** din anul 2015.

Toate cele 4 cauze au fost soluționate în anul 2016, după cum urmează:

- prin Hotărârea nr. 171/16.02.2016, Secția pentru judecatori a constatat încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un judecător de la Tribunalul N; contestația formulată de către judecătorul în cauză împotriva hotărârii Secției pentru judecatori a fost respinsă de Plenul Consiliului prin Hotărârea nr. 557/17.05.2016;
- prin Hotărârea nr. 40/26.01.2016, Secția pentru judecatori a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 18 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un judecător de la Curtea de Apel B. și unul de la Tribunalul N;
- prin Hotărârea nr. 215/22.03.2016, Secția pentru judecatori a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un membru ales al CSM. Prin Hotărârea nr. 558/17.05.2016 Plenul CSM a respins contestația formulată de către Inspekția Judiciară împotriva Hotărârii nr. 215/22.03.2016 a Secției pentru judecatori;
- prin Hotărârea nr. 946/07.09.2016, Secția pentru judecatori a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 7 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un judecător de la Tribunalul B.

Pe rolul **Secției pentru procurori** s-au înregistrat, în anul 2016, **3 cauze** având ca obiect încălcarea normelor de conduită reglementate de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor.

Toate cele 3 cauze au fost soluționate în anul 2016, după cum urmează:

- prin Hotărârea nr. 170/15.03.2016, Secția pentru procurori a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul B;
- prin Hotărârea nr. 382/15.06.2016, Secția pentru procurori a constatat că procurorul vizat din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria F. nu a încălcat normele de conduită prevăzute de art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor;
- prin Hotărârea nr. 485/28.06.2016, Secția pentru procurori a constatat că nu există indicii privind încălcarea normelor de conduită prevăzute de art. 17 și 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor de către un procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria B.

IV.4. Sesizări având ca obiect verificarea bunei reputații

După cum s-a arătat la secțiunea referitoare la activitatea Inspecției Judiciare, în anul 2016 a fost înregistrată **1 sesizare referitoare la buna reputație a unui judecător**.

Prin Hotărârea nr. 361/26.04.2016, Secția pentru judecători a constatat că nu există indicii cu privire la neîndeplinirea condiției de bună reputație de către judecătorul în cauză.

Capitolul V - Bugetul Consiliului Superior al Magistraturii

V.1. Dinamica bugetului 2015-2016 și perspective pentru anul 2017

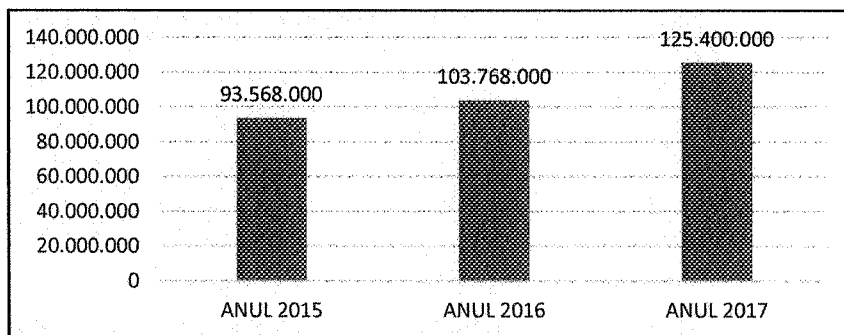
Asigurarea resurselor materiale necesare este esențială pentru buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate de garant al independenței justiției și serviciu public.

Dat fiind faptul că politica bugetară a susținut în cea mai mare măsură reforma în justiție, s-a stabilit finanțarea corespunzătoare prin estimarea bugetului pentru fiecare obiectiv în parte. Bugetul acordat pentru întreaga activitate desfășurată de Consiliul Superior al Magistraturii în anii 2015-2016 și perspectiva bugetară pentru anul 2017 se prezintă astfel:

Nr. crt.		2015		2016		2017	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	93.568.000	20.792.888	103.768.000	23.059.555	125.400.000	27.866.666

Având în vedere că Scrisoarea cadru privind contextul macroeconomic, metodologia de elaborare a proiectelor de buget pe anul 2017 și a estimărilor pentru anii 2018-2020 nu a fost încă transmisă de Ministerul Finanțelor Publice, la întreg capitolul privind bugetul din prezentul material datele prezentate pentru anul 2017 reprezintă necesarul real al fondurilor estimate pentru bugetul anului viitor.

Reprezentat grafic, evoluția bugetului se prezintă astfel:

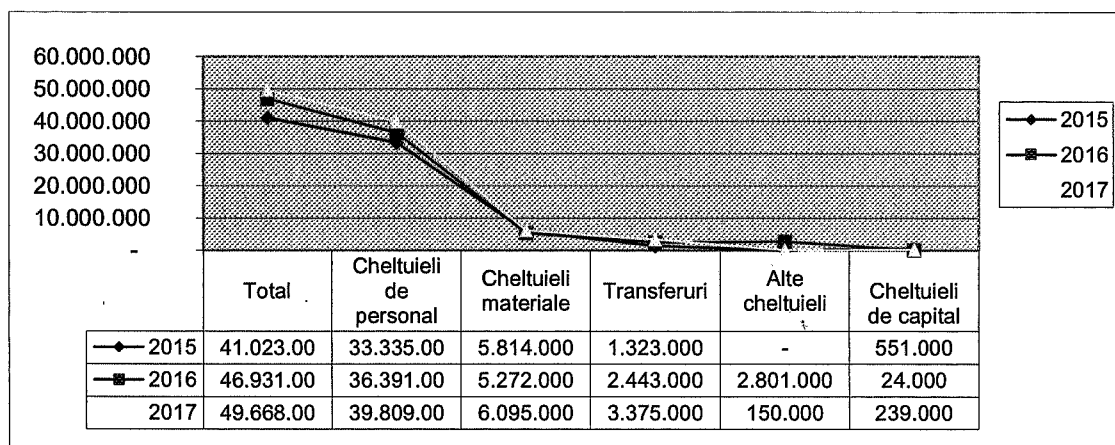


Bugetul C.S.M. pe anul 2016 a fost aprobat potrivit Anexei 3 a Legii nr. 339/2015 a bugetului de stat, modificată și completată prin O.G. nr.14/10.08.2016 și O.U.G. nr.86/28.11.2016 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2016.

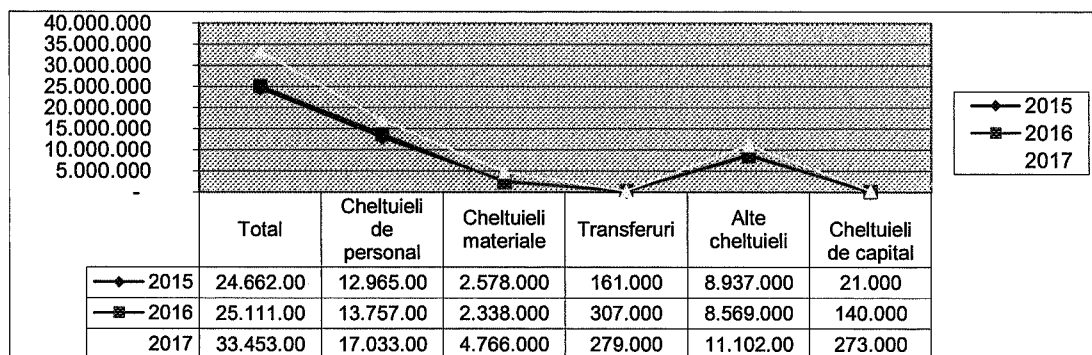
După publicarea O.U.G. nr. 86/28.11.2016 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2016, bugetul Consiliului Superior al Magistraturii a fost structurat astfel: aparatul propriu, Inspectia Judiciara, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri.

Prezentarea grafică, precum și dinamica bugetelor pe perioada 2015-2017 pe instituții este ilustrată după cum urmează:

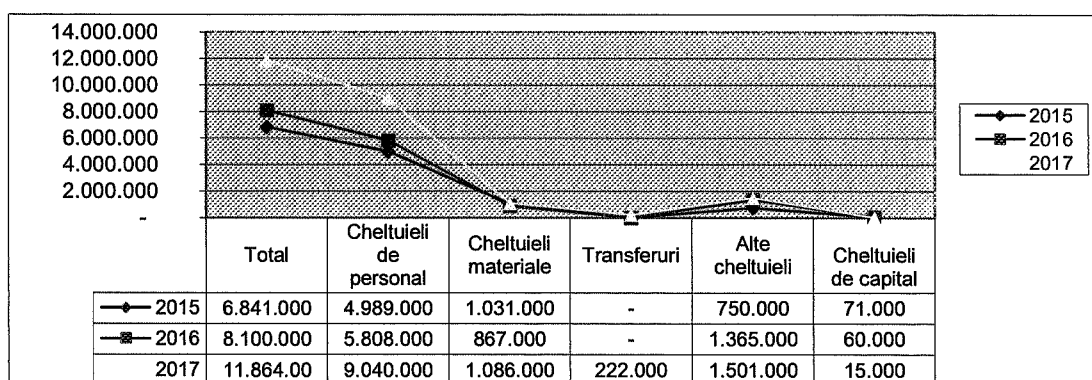
APARATUL PROPRIU



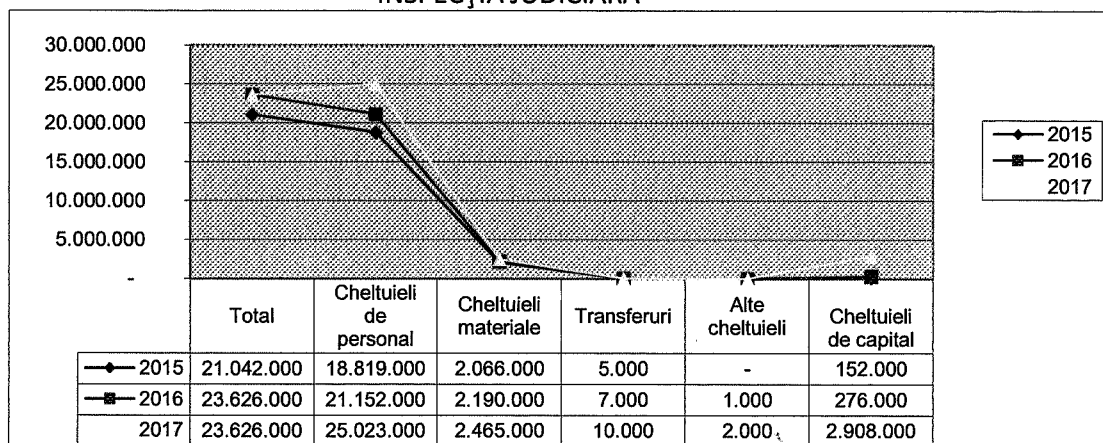
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII



ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI



INSPECȚIA JUDICIARĂ



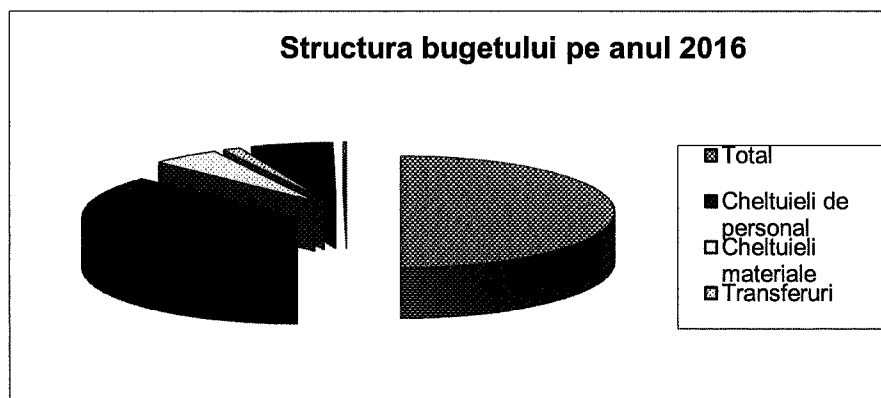
Din prezentarea datelor statistice se remarcă o creștere a fondurilor alocate în anul 2016 față de anul 2015 pentru toți ordonatorii de credite, la toate titlurile de cheltuieli, creștere determinată, în principal, de finanțarea obiectivelor din programelor aprobate și aflate în derulare (ex. plata drepturilor salariale restante, cofinanțare FEN, investiții noi, etc.).

V.2. Structura bugetului pe anul 2016

Programul de cheltuieli pentru anul 2016, potrivit bugetului de stat aprobat prin Legea nr. 339/2015, cu modificările și completările ulterioare, care a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile aflate în coordonarea sa, cât și derularea activităților cu privire la Planul de acțiune privind Reforma în justiție, este în valoare totală de 103.768.000 lei.

Aceste fonduri sunt constituite potrivit legislației care reglementează finanțarea activității și sunt reprezentate în structură astfel:

mii lei			
Cap.50.01	Denumire indicator	Credite aprobate	%
	Cheltuieli de personal	77 108	74.31%
	Cheltuieli materiale	10 667	10.28%
	Transferuri	2 757	2.66%
	Alte cheltuieli	12 736	12.27%
	Cheltuieli de capital	500	0.48%
	Total	103 768	100%

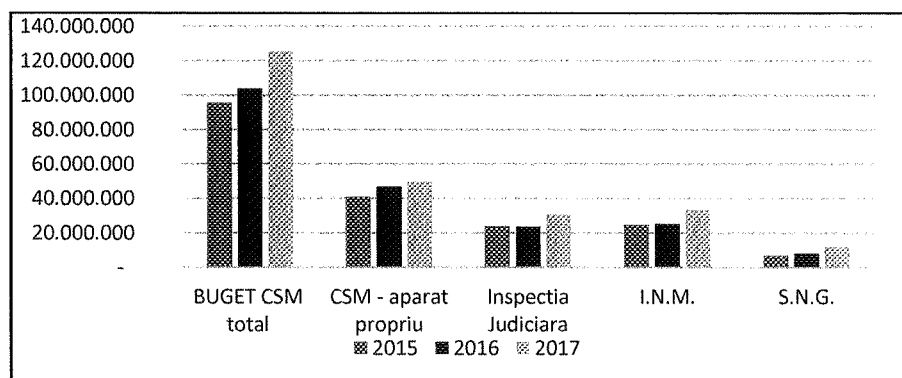


Evoluția cheltuielilor în structură aprobate pentru anul 2016 față de realizatul anului 2015 este semnificativă.

V.3. Ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii – aparatul propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii

Nr. crt.		2015		2016		2017	
		LEI	EURO	LEI	EURO	LEI	EURO
1	BUGET C.S.M. total	95.568.000	20.792.888	103.768.000	23.059.555	125.400.000	27.866.666
A.	Consiliul Superior al Magistraturii-ap. propriu	41.023.000	9.116.222	46.931.000	10.429.111	49.668.000	11.037.333
	Pondere	43,84%		45,23%		39,6%	
B.	Inspectia Judiciara	21.042.000	4.676.000	23.626.000	5.250.222	30.415.000	6.758.889
	Pondere	22,49%		22,77%		24,25%	
C.	I.N.M.	24.662.000	5.480.444	25.111.000	5.580.222	33.453.000	7.434.000
	Pondere	26,36%		24,20%		26,68%	
D.	S.N.G.	6.841.000	1.520.222	8.100.000	1.800.000	11.864.000	2.636.444
	pondere	7,31%		7,80%		9,46%	

Grafic, ponderea bugetelor Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri, Inspecției Judiciare și Consiliului Superior al Magistraturii – aparatul propriu în bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii, redată în tabelul anterior, se prezintă astfel:



Ponderea bugetelor unităților raportată la bugetul total al Consiliului Superior al Magistraturii s-a făcut luând ca bază de referință numai creditele bugetare aprobate de la bugetul de stat, din care au fost excluse cele aferente cofinanțării proiectelor cu finanțare nerambursabilă.

Din ponderea fondurilor bugetului Institutului Național al Magistraturii și Școlii Naționale de Grefieri în totalul bugetului Consiliului Superior al Magistraturii rezultă o creștere a sumelor alocate în perioada analizată, aspect care demonstrează că în domeniul învățământului de specialitate pentru

judecători, procurori și grefieri s-a avut în vedere asigurarea desfășurării activității în condiții de calitate și eficiență la standarde înalte, în ciuda restricțiilor bugetare existente .

Bugetul aparatului propriu în anul 2015 și 2016 a crescut corespunzător rectificărilor bugetare anuale la cheltuieli de personal, pentru finanțarea corespunzătoare a numărului maxim de posturi aprobate Consiliului Superior al Magistraturii.

Programul de cheltuieli pe 2016 a susținut financiar atât activitatea curentă a Consiliului Superior al Magistraturii cu unitățile din coordonare, cât și derularea activităților cu privire la planul de acțiune privind reforma în justiție.

În ceea ce privește măsurile luate la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii pentru combaterea stării de subfinanțare s-au avut în vedere următoarele:

- creșterea gradului de accesare printr-o gestiune eficientă a fondurilor europene pentru dotări și servicii;
- utilizarea cu parcimonie a fondurilor alocate pentru cheltuieli materiale și servicii;
- îmbunătățirea mediului de control intern pentru o mai bună alocare a resurselor pe destinații de cheltuieli;
- prioritizarea cheltuielilor corespunzător politicilor publice.

CAPITOLUL VI - Alte aspecte privind activitatea aparatului propriu de asigurare a suportului tehnic pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii

Cea mai mare parte a activităților desfășurate de aparatul propriu în anul 2016 a fost reflectată în capitolele anterioare, potrivit competențelor diferitelor compartimente.

În acest capitol vor fi prezentate acele aspecte ale activității Consiliului care nu se regăsesc într-unul din capitolele anterioare, după cum urmează:

VI.1. Activitatea Direcției resurse umane și organizare

VI.1.a) Activitatea Serviciului resurse umane pentru instanțele judecătorești și a Serviciului resurse umane pentru parchete

a) Activitățile derulate în domeniul declarațiilor de avere și de interese ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal

Activitățile derulate în perioada de referință la nivelul Serviciului resurse umane pentru instanțele judecătorești și al Serviciului resurse umane pentru parchete s-au concretizat cu rezultatele expuse în prezentul raport la capitolele referitoare la gestionarea carierei profesionale a judecătorilor și procurorilor, organizarea instanțelor și parchetelor și managementul resurselor umane în aparatul propriu, motiv pentru care nu vor fi reluate aici.

Distinct de cele de mai sus, aceste compartimente exercită și atribuțiile instituite de lege în sarcina Consiliului în domeniul declarațiilor de avere și de interese ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal, sens în care precizăm următoarele:

În perioada analizată, s-a continuat aplicarea dispozițiilor *Legii nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative*, cu modificările și completările ulterioare, în raport de prevederile art. 5 alin. (2) lit. e) și lit. i) coroborate cu dispozițiile art. 1 alin. (1) pct. 6, 7, 31 și 36 teza a doua din lege, conform cărora Consiliul Superior al Magistraturii gestionează declarațiile de avere și declarațiile de interese depuse de către membrii Consiliului, judecători, procurori, magistrați – asistenți, asistenți judiciari, precum și de către personalul din aparatul propriu (personalul asimilat judecătorilor și procurorilor, personalul cu funcții de conducere și de control, funcționarii publici, inclusiv personalul angajat cu contract individual de muncă, care administrează sau implementează programe ori proiecte finanțate din fonduri externe sau din fonduri bugetare).

În baza reglementărilor cuprinse în *Legea nr. 176/2010*, cu modificările și completările ulterioare, personalul responsabil, la nivelul Direcției resurse umane și organizare din cadrul Consiliului, cu gestiunea declarațiilor de avere și de interese a asigurat primirea și înregistrarea

acestor declarații în registrele speciale, eliberarea dovezilor de primire corespunzătoare, publicarea declarațiilor pe site-ul instituției, prelucrarea acestora, transmiterea către Agenția Națională de Integritate a copiilor certificate a declarațiilor, precum și lista definitivă cu persoanele care nu au depus declarațiile în termenul legal, însoțită de punctele de vedere ale acestora.

Ca și în anii anteriori, în cursul anului 2016 s-a procedat la transmiterea de circulare către Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, toate celelalte instanțe și parchete (prin intermediul curților de apel și tribunalelor, respectiv a parchetelor de pe lângă curțile de apel și tribunale), precum și instituțiilor aflate în coordonarea Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a reamintit personalului vizat obligația reactualizării anuale a declarațiilor de avere sau de interese, până la data de 15.06.2016, făcându-se totodată precizări privind conținutul și forma declarațiilor, modul de depunere a acestora, necesitatea datei certe acordate în condițiile HCSM nr.281/2008 și sancțiunile prevăzute de Legea nr.176/2010 pentru nedepunerea declarațiilor, posibilitatea descărcării de pe site-ul Consiliului sau al Agenției Naționale de Integritate a formularelor declarațiilor, consultarea „Ghidului de completare al declarațiilor de avere și de interese”, elaborat de către Agenție în cooperare cu Societatea Academică din România, precum și a site-ului Agenției Naționale de Integritate (www.integritate.ro), recomandarea Agenției în sensul redactării la calculator a acestor declarații, etc.

În perioada de vârf a depunerii declarațiilor de avere și de interese, respectiv în proximitatea termenului limită prevăzut de lege, la solicitarea persoanelor care au obligația depunerii declarațiilor de avere și de interese, s-a asigurat consultanță (inclusiv telefonic) în ceea ce privește conținutul și aplicarea prevederilor Legii nr. 176/2010, completarea corectă a rubricilor formularelor și depunerea în termen a declarațiilor vizate.

Având în vedere toate aceste măsuri dispuse de către Consiliul Superior al Magistraturii, s-a constatat o îmbunătățire a modului de completare a declarațiilor de avere și de interese, precum și depunerea, în termen, a acestora de către majoritatea judecătorilor, procurorilor, magistraților asistenți, asistenților judiciari și personalului propriu, față de numărul mare de persoane care depun aceste declarații la Consiliu (respectiv, un număr de 13000 - 14000 de declarații anual).

În final, trebuie reamintit că, în anul 2016 a continuat relația de bună colaborare a Consiliului Superior al Magistraturii cu Agenția Națională de Integritate, instituția care desfășoară activitatea de verificare privind averea dobândită în perioada exercitării funcțiilor sau demnităților publice, a conflictelor de interese și a incompatibilităților. În această perioadă, Consiliul a menținut o legătură permanentă cu Agenția în baza dispozițiilor instituite de *Legea nr. 176/2010*, prin transmiterea în copii certificate, a declarațiilor de avere și de interese gestionate de instituția noastră, prin comunicarea datelor și a înscrisurilor solicitate de inspectorii de integritate în vederea desfășurării activității acestora, cu respectarea principiilor legalității, confidențialității, imparțialității, celerității, dreptului la apărare, prezumției dobândirii licite a averii. Este important a sublinia sprijinul acordat de către Agenția Națională de Integritate în ceea ce privește procedura de publicare a declarațiilor (ce presupune secretizarea a mai multor rubrici referitoare la date personale), luând în considerare dificultățile întâmpinate, întrucât instituția noastră nu dispune de un program informatic în acest sens și în raport de numărul mare de persoane care depun declarații la Consiliul Superior al Magistraturii.

b) Analiza eficienței activității instanțelor judecătorești

b.1) Prin Hotărârea nr.1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii au fost aprobați cei cinci indicatori de eficiență a activității instanțelor judecătorești și anume: rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate; stocul de dosare (mai vechi de un an pentru curțile de apel/1 an și 6 luni pentru tribunale și judecătorii); ponderea dosarelor închise într-un an; durata medie de soluționare (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel); redactările peste termenul legal.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 625/2015 a Secției pentru judecători s-a decis extinderea indicatorului privind durata de soluționare atât cu privire la căile de atac, cât și în ceea ce privește curțile de apel.

Pentru măsurarea eficienței și eficacității activității instanțelor prin prisma celor 5 indicatori au fost stabilite câte patru plaje de eficiență (foarte eficient; eficient; satisfăcător și ineficient).

Potrivit Hotărârii nr. 1305/2014, la finalul fiecărui an statistic, Consiliul Superior al Magistraturii – Secția de judecători împreună cu Inspekția Judiciară, ținând cont de atribuțiile lor legale, *vor proceda la analiza instanțelor care au un grad de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”*. Rezultatul acestei analize va fi discutat cu managementul instanțelor în cauză și al instanțelor ierarhic superioare în vederea remedierii disfuncționalităților. Conducerile instanțelor vor fi obligate să pună în practică măsurile de remediere.

În ceea ce privește analiza efectuată pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015, prin Hotărârea nr. 321/29.03.2016, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul nr. 1381/2016 elaborat în acest sens.

În mod similar analizei anterioare, și cea finalizată prin Raportul nr. 1381/2016 a cuprins concluzii generale referitoare la situarea instanțelor în plaja celor 4 grade de eficiență, dar și o analiză concretă, detaliată, privind cele 18 instanțe (din totalul de 242 de instanțe) care au înregistrat calificativele „satisfăcător” sau „ineficient” în anul 2015.

Comparativ, în semestrul I 2015, 28 de instanțe au înregistrat calificativele de „satisfăcător” sau „ineficient”. Prin urmare, analiza pe baza datelor statistice aferente întregului an 2015 a relevat o diminuare, de la 28 la 18, a numărului instanțelor care s-au încadrat în categoria „satisfăcător”/„ineficient”.

În egală măsură, prin Hotărârea nr. 321/29.03.2016, Secția pentru judecători a decis, printre altele, constituirea grupurilor de lucru privind cele 18 instanțe care s-au încadrat în gradele „satisfăcător” sau „ineficient”, compuse din membri ai Secției pentru judecători și conducerile fiecărei instanțe vizate, precum și cele ale instanțelor ierarhic superioare acestora, în vederea identificării măsurilor ce pot conduce la îmbunătățirea activității instanțelor în cauză.

Raportul nr. 1381/2016 este publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, la secțiunea „Statistică”.

b.2) Eficiența pe judecător

Prin Hotărârea nr. 149/2015 a Secției pentru judecători s-a dispus, printre altele, dezvoltarea aplicației STATIS cu prezentarea rapoartelor pe secții și completuri, această dezvoltare în ceea ce privește completurile implicând stabilirea unor indicatori de eficiență pe complet/judecător.

În acest context, în vederea punerii în practică a soluției de mai sus, în ședința din data de 13 iulie 2016 a Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor s-au luat în discuție definițiile ce vor sta la baza rapoartelor statistice din aplicația STATIS referitoare la indicatorii de eficiență privind activitatea judecătorilor, astfel încât acestea să reflecte cât mai exact cu putință munca judecătorilor, proporțional cu efortul acestora în fiecare dosar în parte.

Cu privire la aspectele de mai sus au fost consultate și instanțele judecătorești.

Prin Hotărârea nr. 1316/25.10.2016, Secția pentru judecători a aprobat propunerile Grupului de lucru, care vor sta la baza dezvoltării aplicației STATIS în scopul implementării indicatorilor de eficiență la nivel de judecător. Prin aceeași hotărâre, Secția a dispus următoarele:

- adaptarea aplicației STATIS în vederea implementării indicatorilor de eficiență pe judecător va fi realizată până la data de 01.05.2017, cu excepția indicatorului privind redactările restante, pentru care modificarea aplicației se va realiza până la finele anului 2016;
- modificarea aplicației STATIS astfel încât Raportul centralizator al tuturor celor cinci indicatori de eficiență utilizați pentru instanțe să poată fi generat și fără indicatorul Redactări peste termenul legal, urmând ca, ulterior, analizele/raportările p
- eriodice ale instanțelor în temeiul Hotărârii nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători să cuprindă ambele tipuri de raportare și calitative (atât cel cu includerea indicatorului Redactări peste termenul legal, cât și cel fără acest indicator).

VI.1.b) Activitatea Biroului concursuri

În exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 63 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, Biroul concursuri a fost implicat, în anul 2016, în derularea următoarelor concursuri și examene aprobate de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii :

- un concurs de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, la data de 3 aprilie 2016;
- două concursuri/examene pentru numirea în funcții de conducere, în perioada 25 martie – 23 iunie 2016, respectiv 9 septembrie – 9 decembrie 2016;
- un concurs de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada 4 ianuarie – 1 iunie 2016;
- concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, în perioada 5 iulie – 27 octombrie 2016;
- un concurs de admitere în magistratură, în perioada 5 iulie – 13 octombrie 2016;
- concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, la data de 24 aprilie 2016;
- concursul pentru ocuparea posturilor vacante de magistrat-asistent la ÎCCJ, în perioada 7 octombrie 2016 – 10 ianuarie 2017;
- concursurile pentru ocuparea funcției de magistrat-asistent șef la Secția penală a ÎCCJ și de magistrat-asistent șef la Secția de contencios administrativ și fiscal a ÎCCJ, ambele din data de 23 mai 2016;
- examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, în perioada 1 iulie – 3 noiembrie 2016.

În ceea ce privește recrutarea personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pe lângă concursul de admitere la Școala Națională de Grefieri, în urma căruia a fost ocupat un număr de 130 posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțe și parchete, au fost acordate avize, de către Plenul Consiliului Superior, pentru ocuparea a 40 posturi vacante de grefier la instanțe și a 60 posturi vacante de grefier la parchete, prin intermediul concursurilor organizate la nivelul curților de apel, în condițiile art.36 din Legea nr.567/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere specificul fiecărui tip de concurs și activitățile ce se circumscriu sferei de competență a acestui compartiment, Biroul concursuri a realizat, în principal, următoarele tipuri de lucrări: documentația privind organizarea concursurilor menționate, lucrările privind desemnarea componenței comisiilor de concurs, documentația privind validarea rezultatelor concursurilor și examenelor care se organizează de Consiliu, verificările privind îndeplinirea condiției de bună reputație a candidaților admiși la concursurile de admitere la INM și de admitere în magistratură, lucrările privind avizul Consiliului în vederea organizării concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante de grefier la instanțe și parchete, analizarea și formularea de puncte de vedere asupra memoriilor formulate de candidați, instituții sau alte categorii de petenți, instrucțiunile privind desfășurarea probelor de concurs, proiectele contractelor de prestări servicii ale membrilor comisiilor de concurs, elaborarea sau analizarea propunerilor de modificare a regulamentelor de concurs sau a dispozițiilor legale în materie referitoare la concursuri.

În concluzie, în cursul anului 2016 a fost organizat un număr de 11 concursuri pentru recrutarea și cariera magistraților și pentru recrutarea grefierilor, concursuri, care prin numărul lor, au determinat suprapuneri ale perioadelor de desfășurare și, în consecință, același efort substanțial al resurselor umane implicate în derularea concursurilor.

VI.1.c) Activitatea Serviciului de formare profesională și statistică judiciară

Sub aspectul activității de statistică judiciară, după un efort de aproximativ 5.000 de ore de dezvoltare, consultanță și testare (efort consumat în cea mai mare măsură în afara atribuțiilor de serviciu strict determinate de regulamente și a programului formal de lucru) , echipa de dezvoltare – echipă mixtă C.S.M. și Tribunalul Argeș - a reușit să pună la dispoziția sistemului judiciar în anul 2016

o aplicație statistică completă, intuitivă și de maximă acuratețe (pe fondul unei lipse cronice a unor astfel de date anterior anului 2015).

Informațiile puse la dispoziție de Statis nu sunt valorificate exclusiv în interiorul sistemului, fiind folosite totodată și în corespondența cu Comisia Europeană, CEPEJ, reprezentând de asemenea un punct de maxim interes în cadrul mecanismului de cooperare și verificare (MCV).

În ceea ce privește activitatea pe anul 2016, aplicația a fost îmbunătățită pe parcursul anului de așa natură încât, pe lângă pilonul **Statis Central** dezvoltat în anul 2015, s-au creat și 15 aplicații **Statisemicentral** pentru curțile de apel și instanțele arondate, precum și una pentru Înalta Curte de Casație și Justiție.

Avantajul creării acestor semicentrale este acela că fiecare curte de apel (pentru sine și pentru instanțele din subordine) poate să își actualizeze datele statistice săptămânal, rămânând ca Statis Central să agregheze date naționale trimestrial.

În ceea ce privește **Modulul privind eficiența instanțelor**, acesta a fost dezvoltat suplimentar pe tot parcursul anului, astfel încât să răspundă exigențelor hotărârilor Secției de judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii emise în anul 2016 sau ale grupului de lucru special creat în acest sens.

În luna decembrie 2016 a fost implementată versiunea nr 3 a aplicației Statis, versiune care vine cu o serie de rapoarte suplimentare necesare instanțelor, o parte dintre acestea vizând și aspectele calitative ale muncii judecătorilor (casarea/desființarea hotărârilor, încărcătura pe judecător sau grefier, agregarea atributelor statistice, starea infracțională, etc).

Serviciul formare profesională și statistică judiciară a oferit în anul 2016 consultanță în cadrul grupului de lucru și în ceea ce privește **Modulul de eficiență pe judecător**, definițiile rapoartelor statistice fiind centralizate în Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 1316/2016. Urmează ca, în prima jumătate a anului 2017, acest modul să fie finalizat conform cerințelor.

Suplimentar, Serviciul de formare profesională a asigurat datele necesare pentru toate activitățile curente ale Consiliului, pentru activitatea membrilor judecatori în teritoriu, redistribuiri de posturi, stabilirea noilor grade de complexitate, dar și comunicarea de date către Institutul Național de Statistică, Ministerul de interne și diverse organizații interesate.

VI.2. Activitatea Direcției legislație, documentare și contencios

Activitatea Serviciului Contencios

În conformitate cu art. 67 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, activitățile principale ale Serviciului contencios au avut în vedere reprezentarea Consiliului și apărarea drepturilor și intereselor acestuia în fața instanțelor judecătorești și a altor organe de jurisdicție, precum și avizarea din punct de vedere al legalității a măsurilor de natură să angajeze răspunderea patrimonială a președintelui Consiliului în calitate de ordonator principal de credite, a măsurilor care ar putea aduce atingere drepturilor Consiliului sau ale personalului său și a contractelor încheiate de Consiliu.

Ca și în anii anteriori, dintre litigiile în care Consiliul Superior al Magistraturii a fost parte în cursul anului 2016 un loc important l-au ocupat contestațiile declarate de judecatori și procurori, în temeiul art. 29 alin. (7) din Legea nr. 317/2004 împotriva hotărârilor de Plen privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Astfel, a fost înregistrat un număr de 112 de contestații având ca obiect astfel de hotărâri.

O altă categorie de litigii au fost cele având ca obiect acțiunile în anularea hotărârilor adoptate de Plen în legătură cu organizarea și desfășurarea diferitelor concursuri (de admitere în magistratură, de promovare în funcții de conducere și în funcții de execuție), precum și acțiunile formulate în temeiul Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Până în prezent au fost înregistrate în total 241 cauze noi în care Consiliul Superior al Magistraturii a figurat ca parte, la care se adaugă un stoc de 350 dosare rămase nesoluționate din anii anteriori (2006 - 2015).

În anul curent, din totalul de 591 de cauze rulate, 33 acțiuni au fost admise, 177 au fost respinse, 11 au fost anulate, 17 au fost suspendate, 20 au fost perimate și în 13 cauze s-au înregistrat cereri de renunțare la judecată, rămânând astfel un număr de 337 de cauze nesoluționate.

În cursul anului 2016, acțiunile admise au vizat în principal cereri având ca obiect recunoașterea unor drepturi bănești în favoarea judecătorilor și procurorilor (pretenții privind dobânzi legale aferente unor debite principale stabilite prin titluri executorii, cereri având ca obiect recunoașterea unor sporuri salariale), privind promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuți, cereri de transfer, numire în funcție de judecători sau procurori și cereri ale unor categorii de personal de recunoaștere a vechimii în specialitate juridică.

De asemenea, în cursul anului 2016, au fost înregistrate 202 plângeri prelabile, contestații și alte solicitări adresate Consiliului cu privire la aspecte ce țin de activitatea acestuia, la care au fost întocmite puncte de vedere și au fost transmise răspunsuri către petenți.

În activitatea curentă, au fost avizate din punct de vedere al legalității un număr de 1908 de note și contracte privitoare la angajarea răspunderii patrimoniale a instituției și punerea în executare a unor hotărâri judecătorești, întocmite de celelalte compartimente din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.

Precizăm că un segment important al activității Serviciului Contencios în perioada de referință a fost reprezentat de activitățile desfășurate de personalul acestuia în cadrul comisiilor de specialitate și grupurilor de lucru constituite la nivelul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, Serviciul Contencios a asigurat participarea la unele ședințe ale Comisiei nr. 1 și ale Comisiei nr. 2 în care au fost prezentate lucrările întocmite la nivelul acestui serviciu, implicându-se de asemenea și în activitatea unor grupuri de lucru înființate la nivelul Consiliului.

O parte din personalul Serviciului Contencios a asigurat Secretariatul Biroului Electoral Permanent constituit în vederea organizării și desfășurării alegerii membrilor Consiliului Superior al Magistraturii, activitățile desfășurate în acest scop fiind detaliate în Capitolul I, subsecțiunea I.5. din prezentul raport.

VI.3. Activitatea Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe-Serviciul afaceri europene și relații internaționale

VI.3.1. Activitatea în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare al Comisiei Europene și pentru implementarea Strategiei Naționale Anticorupție

În cursul anului 2016, Comisia Europeană a continuat monitorizarea României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare (MCV). La 27 ianuarie 2016 a fost publicat Raportul Comisiei Europene asupra progreselor României în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, prin care s-a realizat o evaluare a evoluțiilor înregistrate în România pentru o perioadă de timp de un an, în sensul că s-au avut în vedere aspectele esențiale din perspectiva condiționalităților MCV înregistrate de la precedentul Raport, publicat la 28 ianuarie 2015.

Față de atribuțiile și rolul Consiliului în raport cu obiectivele de referință din cadrul Mecanismului, DAERIP a realizat o analiză tehnică detaliată a raportului și un proiect al măsurilor de îndeplinit, urmărind recomandările cuprinse în Raport. Astfel, prin Hotărârea nr. 154 din 4 februarie 2016 Plenul CSM a aprobat Planul de măsuri pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene din Raportul privind progresele României în cadrul MCV, publicat la data de 27 ianuarie 2016.

În cursul anului 2016, reprezentanții Comisiei Europene au efectuat trei misiuni de evaluare în perioadele 13-15 aprilie, 12-16 septembrie, respectiv 15-17 noiembrie 2016. Cu ocazia acestor misiuni, experții Comisiei au avut o serie de întreveneri cu reprezentanții sistemului judiciar, respectiv cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curte de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcției Naționale Anticorupție, Curtea Constituțională, Parlamentul României, ș.a. Totodată, au fost efectuate vizite în țară la instanțe și parchete având loc și întâlniri cu membrii ai asociațiilor profesionale ale magistraților. Cu ocazia întâlnirilor avute la Consiliul Superior al Magistraturii au fost abordate teme precum

independența sistemului judiciar, măsuri privind prevenirea și combaterea corupției în sistemul judiciar, transparență și integritate, implementarea noilor coduri, resursele umane, măsuri pentru unificarea jurisprudenței, răspunderea disciplinară a magistraților, măsuri pentru îmbunătățirea eficienței justiției, publicarea hotărârilor judecătorești ș.a.

În plus față de cele trei misiuni de evaluare, Consiliul Superior al Magistraturii a comunicat periodic experților europeni informații detaliate privind rolul și acțiunile sale întreprinse pentru dezvoltarea sistemului judiciar românesc, pentru apărarea independenței justiției și a statului de drept, informații care să reflecte, comparativ, evoluțiile în principalele domenii de interes. A continuat astfel raportarea periodică privind progresele înregistrate în cadrul MCV și raportări de follow-up față de concluziile misiunilor de evaluare ale CE, în măsura în care s-a impus comunicarea unor informații suplimentare cu privire la progresele realizate, măsuri care excedau intervalului avut în vedere pe parcursul misiunilor de evaluare.

VI.3.2. Implicarea în conturarea viitoarelor politici ale UE în domeniul justiției

Și în cursul acestui an, Consiliul Superior al Magistraturii a participat la Reuniunile persoanelor de contact organizate de Comisia Europeană referitoare la Tabloul de bord privind justiția.

Tot în legătură cu experiența raportărilor privind Tabloul de bord al UE, reprezentanții Serviciului afaceri europene și relații internaționale au participat la reuniuni ale Grupului de lucru privind eficiența în vederea dezvoltării indicatorilor de eficiență și a aplicației informatice STATIS Ecris.

În data de 11 aprilie 2016, Comisia Europeană a publicat Tabloul de bord privind justiția (Justice Scoreboard) din 2016. Consiliul Superior al Magistraturii a luat act de acest raport atât în cadrul Comisiei 3, Relația cu Uniunea Europeană și organismele internaționale cât și în Plen.

Totodată, Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe, împreună cu reprezentanți ai Ministerului Justiției, a analizat modelul de chestionar și, ulterior, a elaborat răspunsul CSM la chestionarul transmis către Comisia Europeană în vederea elaborării Justice Scoreboard 2017 și a oferit contribuția sa pentru Raportul elaborat de Comisia Europeană pentru eficiența justiției (CEPEJ).

În data de 30 iunie 2016 a avut loc la Bruxelles reuniunea punctelor de contact în proiectul Consiliului Uniunii Europene **E-law** (e-justice).

VI.3.3. Dezvoltarea dialogului bilateral

În cursul anului 2016, au fost organizate în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii o serie de întrevederi cu reprezentanți ai sistemelor judiciare sau reprezentanți ai altor state atât din spațiul european, cât și la nivel internațional, organizate și pregătite de Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe.

Reprezentanții CSM au avut o serie de întrevederi cu reprezentanții misiunilor diplomatice la București din Canada, Norvegia, Statele Unite ale Americii, Germania, Țările de Jos. Cu această ocazie au fost prezentate rolul și atribuțiile Consiliului, dar și prioritățile de acțiune ale Consiliului, în domeniul independenței sistemului judiciar, alocării resurselor sau adoptarea unei politici de toleranță zero față de actele de corupție din sistem.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii a continuat dezvoltarea relațiilor bilaterale cu instituții similare sau consilii judiciare din alte state.

În perioada 10-11 noiembrie, Președintele Consiliului a participat la Forumul Republica Moldova – România în domeniul justiției, ocazie cu care au fost stabilite modalități concrete pentru dezvoltarea și consolidarea relațiilor bilaterale dintre CSM România, pe de o parte, și Consiliul Superior al Magistraturii și Consiliul Superior al Procurorilor, pe de altă parte. Întâlniri bilaterale periodice dintre consiliile celor două state sunt avute în vedere în perioada următoare.

VI.3.4. Alte activități în domeniul relațiilor externe

În luna iunie 2016 a reînceput seria de vizite de studiu derulate la CSM în cadrul **Programului de schimb între autoritățile judiciare EJTN**. Astfel, în cursul anului 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a primit vizitele de studiu ale unor delegații de magistrați străini în cadrul programului de schimb între autoritățile judiciare derulat în cadrul REFJ/EJTN. În acest context SAERI a asigurat

cadrul discuțiilor și materialele necesare pentru a prezenta magistraților străini funcțiile și atribuțiile Consiliului Superior al Magistraturii și organizarea sistemului judiciar din România.

Totodată, SAERI a organizat participările membrului CSM la reuniunile din acest an ale Grupului de state împotriva corupției (GRECO), în prima parte având loc două reuniuni în perioada 14-18 martie și respectiv 27 iunie – 1 iulie 2016, iar în a doua jumătate a anului alte două reuniuni în de 17-21 octombrie și 28 noiembrie- 4 decembrie 2016. În ceea ce privește **cea de-a patra rundă de evaluare GRECO**, la data de 22 ianuarie GRECO a dat publicității raportul său privind România în cadrul celei de a patra runde de evaluare - Prevenirea corupției cu privire la membrii parlamentului, judecători și procurori. Raportul a fost adoptat în cadrul celei de a 70-a Reuniune plenară GRECO ce a avut loc la Strasbourg în perioada 30 noiembrie – 4 decembrie 2015. La nivelul SAERI au fost elaborate analize și propunerile de acțiune ca urmare a publicării acestui raport.

Între altele, precizăm și participarea reprezentantului CSM la reuniunea corespondenților naționali ai Comisiei Europene pentru Eficientizarea Justiției (CEPEJ) pentru pregătirea Raportului CEPEJ și contribuția efectivă pentru dezvoltarea raportului periodic CEPEJ.

VI.3.5. Activitatea în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională

Activitatea Consiliului Superior al Magistraturii în domeniul programelor cu finanțare europeană și internațională a avut în vedere atât implementarea proiectelor în curs de derulare, cât și perspectiva atragerii unor noi surse de finanțare pentru prioritățile identificate de instituție în contextul eforturilor permanente pentru îmbunătățirea și dezvoltarea sistemului judiciar.

A. Proiecte finanțate de Comisia Europeană

În luna ianuarie 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a finalizat implementarea a trei proiecte finanțate de Comisia Europeană în cadrul Programelor Justiție Civilă și Justiție Penală, granturi din care au fost cheltuiți, cumulativ, **aproximativ 440.969 euro**. Cele trei proiecte, derulate de Consiliul Superior al Magistraturii în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii, Școala Națională de Grefieri și partenerii externi care și-au exprimat interesul pentru temele și obiectivele propuse de autoritățile române, au vizat, cu precădere, formarea profesioniștilor români și străini în domenii precum *drepturile procedurale în dreptul penal al UE, reintegrarea socială a persoanelor condamnate sau implementarea instrumentelor de cooperare în materie civilă și comercială*. La finalul celor 24 de luni de implementare, în cadrul celor trei proiecte au beneficiat de formare peste **680 de participanți români și străini** (magistrați, personal auxiliar, avocați, ofițeri de probațiune).

B. Mecanismul Financiar Elvețian

În cursul anului 2016, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins demersurile necesare pentru continuarea a două proiecte a căror primă fază de implementare s-a încheiat în luna decembrie 2015. Astfel, fondurile economiste la finalul perioadei inițiale de derulare a proiectelor, destinate formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi, respectiv în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare vor fi utilizate pentru derularea unor noi activități subsumate aceluiași temă. Noile activități, care presupun atât acțiuni de formare profesională, cât și activități de dezvoltare instituțională, prin achiziția de echipamente informatice, se vor derula în perioada 2016-2018 și beneficiază de un buget cumulativ de **aproximativ 1.164.220 CHF**.

C. Mecanismul Financiar Norvegian

a) *Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014*. Anul 2016 a concretizat demersurile realizate de Consiliul Superior al Magistraturii pentru continuarea celor două proiecte predefinite, având ca principale obiective *consolidarea cunoștințelor la nivelul sistemului judiciar în domeniul noilor coduri, eticii și deontologiei profesionale, managementului judiciar, precum și în alte domenii precum insolvența, dreptul consumatorului, drept financiar și fiscal*, pe de o parte și, pe de altă parte, *îmbunătățirea accesului la justiție al categoriilor vulnerabile, inclusiv populația de etnie romă*. Astfel, sumele nefolosite în prima fază de implementare a celor două proiecte au fost alocate unor noi activități, care vor fi realizate până în luna aprilie 2017, cu un buget cumulativ de **aproximativ 1.500.000 euro**.

În cadrul Fondului pentru dezvoltarea relațiilor bilaterale la nivelul Programului RO 24 aferent Mecanismului Financiar Norvegian, Consiliul Superior al Magistraturii a derulat 4 proiecte bilaterale, cu o **valoare cumulată de 189.796 euro**. Aceste proiecte își propun să contribuie la *dezvoltarea cunoștințelor privind mecanismele de protecție juridică a minorilor, consolidarea încrederii reciproce între sistemele judiciare din România și Norvegia, precum și la elaborarea unei metodologii privind motivarea hotărârilor în cauzele în care este aplicabil dreptul CEDO*.

b) *Mecanismul Financiar Norvegian 2014-2020*. Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile din coordonarea acestuia, precum și Inspekția Judiciară au evaluat prioritățile pentru sistemul judiciar pe termen mediu și lung și au început procesul specific pentru obținerea finanțării în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2020. Propunerile conturate vizează proiecte complexe, de dezvoltare și modernizare instituțională, precum și de consolidare a cunoștințelor personalului din sistem.

D. Proiectele derulate în colaborare cu Consiliul Judiciar din Olanda

În cursul anului 2016 s-a finalizat implementarea a două proiecte derulate de CSM în colaborare cu instituția omoloagă din Olanda în domeniul eficienței, respectiv al integrității sistemului judiciar.

1. Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar, cu accent pe o alocare echilibrată a resurselor printr-un management judiciar adecvat – proiectul a avut un buget de 50.000 euro, și a fost implementat în perioada 2015-2016, urmărind îmbunătățirea atât a eficienței cât și a calității actului de justiție în colaborare cu reprezentanți ai Consiliului Judiciar din Olanda și judecători din cadrul instanțelor olandeze. Prin intermediul unor schimburi de experiență între reprezentanții celor două Consilii, dar și între judecători din fiecare din cele două sisteme judiciare s-a încercat identificarea unor modalități de măsurare concretă a resurselor de timp și resurselor financiare necesare pentru soluționarea cauzelor în instanță, având drept model sistemul judiciar olandez care se bazează pe o modalitate de alocare a resurselor financiare axată pe indicatori de eficiență.

2. Integritatea sistemului judiciar – proiect finanțat în cadrul programului derulat de Ministerul Afacerilor Externe Olandez, Netherlands Foreign Policy Support Programme (POBB) and Activity appraisal document (BEMO), cu un buget total de 25.000 euro. Obiectivul acestui proiect l-a constituit realizarea unor indicatori privind integritatea sistemului judiciar și a unei rețele de experți în domeniu pentru a asigura implementarea unitară, omogenă și predictibilă a indicatorilor de integritate, pentru a trasa reguli clare, noțiuni, concepte în acord raport cu actele normative existente în domeniu.

E. Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020

În cursul anului 2016 au fost continuate demersurile începute în anul 2015, pentru definitivarea analizei și pregătirea propunerilor de proiect care vor fi depuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a obține acest tip de finanțare din partea Comisiei Europene. În urma procesului de analiză a fost conturat un proiect complex, multianual care urmează să fie depus de CSM, împreună cu instituțiile subordonate și Inspekția Judiciară în cadrul obiectivului specific 1.3 aferent POCA. Acest proiect, cu o **valoare aproximată de peste 4.000.000 lei**, ar urma să aibă 4 componente majore, cu activități care includ analize de sistem, formare specializată, elaborare de ghiduri și studii, dar și o componentă de dotări.

Definitivarea propunerilor de proiect va avea loc în cadrul grupului de lucru PO CA, constituit conform HCSM nr.846/24.08.2015, sub directa coordonarea a membrilor CSM desemnați în acest sens.

În contextul POCA, demersurile Consiliului Superior al Magistraturii vizează asigurarea finanțării necesare realizării măsurilor de competența CSM prevăzute în **Planul de acțiune**, aprobat prin HG nr. 282/2016 din data de 22 aprilie 2016, aferent **Strategiei de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020**, aprobată prin H.G. nr. 1155 din data de 23.12.2014.

VI.4. Activitatea Serviciului de sinteze și pregătirea lucrărilor ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii

Activitatea specifică pregătirii lucrărilor Consiliului Superior al Magistraturii reprezintă un segment esențial al desfășurării, în condiții de maximă eficiență, a ședințelor Plenului și secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii.

Pe parcursul anului 2016, activitatea proprie a compartimentului de specialitate a presupus următoarele:

- înregistrarea lucrărilor care urmau să fie supuse dezbaterilor în ședințele Plenului și Secțiilor;
- scanarea și introducerea în mapa electronică E – map a documentelor generatoare (note, referate, rapoarte) ce au constituit puncte pe ordinea de zi arhivarea acestora și multiplicarea, după caz, a unor materiale pentru a fi distribuite în ședințe;
- trimiterea invitațiilor membrilor Consiliului în vederea participării acestora la ședințe;
- elaborarea buletinelor de vot, multiplicarea, ștampilarea și centralizarea acestora;
- elaborarea ordinii de zi a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, conform art. 29 alin. (10) teza I din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare);
- elaborarea ordinii de zi soluționate a ședințelor Plenului și Secțiilor, precum și publicarea de îndată a acestora pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

În situațiile în care s-a impus soluționarea urgentă a unor lucrări, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, ori, după caz, Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, au apreciat ca fiind necesară suplimentarea ordinii de zi după publicarea acestora.

Pe parcursul anului 2016, Serviciul sinteze a asigurat buna desfășurare a ședințelor Consiliului Superior al Magistraturii, fiind organizate 45 de ședințe ale Secției pentru judecători, 41 de ședințe ale Secției pentru procurori și 32 de ședințe ale Plenului.

Date statistice privind hotărârile Plenului și ale Secțiilor pentru judecători și pentru procurori

Nr. crt.	Categoria	Plen	Secție judecători	Secție procurori
	Apărare independentă, imparțialitate și reputație profesională	62		
	Propuneri de numire/ Numire în funcția de judecător/procuror	11		
	Eliberări din funcție prin pensionare	188		
	Eliberări din funcție prin demisie	9		
	Eliberare din funcție (motive imputabile)	4		
	Valorificare/promovare judecători/ procuror/magistrați - asistenți	77	6	
	Încetare activitate DNA/DIICOT			7
	Menținere în funcția de judecător/procuror	33		
	Recunoaștere grad profesional	10		
	Numire/reinvestire în funcții de conducere		172	160
	Promovare în funcția de judecător la	2		

	Înalta Curte de Casație și Justiție			
	Avizare numire			21
	Transfer		1002	327
	Detașare/Încetare detașare		35	30
	Prelungire detașare		19	20
	Delegare/Încetare delegare		145	
	Prelungire delegare		114	
	Eliberare din funcția de conducere		24	21
	Inspekția judiciară (rapoarte în urma diverselor controale)		19	13

În anul 2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a adoptat hotărâri de principiu, după cum urmează:

- **Hotărârea nr. 153/4 februarie 2016** prin care s-a stabilit că pentru delegarea într-o funcție de conducere a judecătorilor și procurorilor trebuie îndeplinite aceleași condiții ca și pentru numirea în funcția de conducere respectivă;

- **Hotărârea nr. 337/29 martie 2016** prin care s-a stabilit că nu mai este necesară efectuarea unui nou stagiu, în situația în care un judecător/procuror/personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor nu s-a prezentat justificat la primul examen de capacitate, iar pe cel de-al doilea nu l-a promovat;

- **Hotărârea nr. 496/26 aprilie 2016** prin care s-au stabilit următoarele:

1. Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor. Când cererile de transfer sunt formulate de candidați care au participat la același concurs de promovare, au prioritate cererile de valorificare față de cererile de transfer.

2. Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de solicitările de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

3. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

4. În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

5. În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

6. În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

7. Materia de concurs nu poate fi avută în vedere ca un criteriu pentru promovare, prin asimilarea materiei de concurs cu secția de aceeași specializare.

8. Sunt secții de aceeași specializare, în sens larg, secțiile civile cu fostele secții comerciale.

9. În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Secția pentru judecători va analiza, în concret, în măsura în care apare necesar, existența unor secții de aceeași specializare, urmând să formuleze propuneri în acest sens Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu precizarea că în situația când specializarea comună rezultă din chiar denumirea secțiilor, nu este necesară corespondența cu instanța.

- **Hotărârea nr. 822/14 iulie 2016** prin care s-a stabilit că pentru ca Plenul Consiliului Superior al Magistraturii să poată formula și înainta către Președintele României propunerile de eliberare din funcție, prin pensionare, a magistraților militari (judecători și procurori), acești magistrați militari trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 82 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nefiind suficientă doar îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr.223/2015 privind pensiile militare de stat.

- **Hotărârea nr. 1000/23 august 2016** prin care s-a decis adoptarea unei hotărâri de principiu cu privire la efectele formulării contestației la Plen împotriva hotărârii de secție, la caracterul executoriu al acesteia din urmă și posibilitatea suspendării judecătorești a efectelor hotărârilor de secție privind cariera judecătorilor și procurorilor, precum și la practicile administrative ale Consiliului Superior al Magistraturii în cazul revocării din funcțiile de conducere de la instanțe și parchete.

- **Hotărârea nr. 1159/6 octombrie 2016** prin care s-a apreciat că nu există incompatibilitate între calitatea de magistrat și aceea de expert/formator/trainer în cadrul proiectului JUST/2015/Action Grands, proiect finanțat de Comisia Europeană și care urmează să se desfășoare în parteneriat cu Institutul Național al Magistraturii.

- **Hotărârea nr. 397/14 aprilie 2016** prin care s-a apreciat că judecătorii și procurorii pot investi în fondurile deschise de investiții, întrucât interdicțiile și incompatibilitățile sunt de strictă interpretare și aplicare.

- **Hotărârea nr. 1555/15.12.2016** prin care s-a apreciat că nu este posibilă aplicarea art. 63 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul pronunțării în primă instanță a unor soluții de achitare totală față de judecătorul sau procurorul suspendat din funcție în condițiile art. 62 alin. (1) lit. a) din același act normativ.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 303/2004 și ale art. 30 din Legea nr. 317/2004, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

În cursul anului 2016 au fost pronunțate de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii 19 hotărâri privind apărarea *independenței sistemului judiciar* (17 cu soluție de admitere și 2 cu soluție de respingere) și 39 de hotărâri privind apărarea reputației profesionale a independenței și imparțialității magistraților (20 cu soluție de admitere, 12 cu soluție de respingere și 7 cereri de renunțare sau retragere).

Se pot remarca demersurile susținute întreprinse pentru reducerea perioadei de soluționare a unor astfel de sesizări.

Durata medie de soluționare a cererilor admise a fost de 28 de zile, în condițiile în care verificările prealabile efectuate de către Inspekția Judiciară durează cel puțin 15 zile, potrivit legii.

VI.5. Activitatea Serviciului de relații cu publicul, registratură, secretariat și arhivă

VI.5.1. Activitatea de soluționare a petițiilor și acordare a audiențelor

Activitatea de soluționare a memoriilor s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 27/2002 privind activitatea de soluționare a petițiilor, modificată și aprobată prin Legea 233/2002, potrivit căreia petițiile se soluționează în termen de 30 de zile de la data înregistrării la instituția în cauză. Toate memoriile înregistrate, în cursul anului 2016, la Biroul relații cu publicul au fost soluționate, cu respectarea strictă a termenelor legale de soluționare.

Biroul relații cu publicul a urmărit permanent, atât în activitatea de soluționare a petițiilor, cât și în cursul audiențelor acordate, să furnizeze informații complete, sistematice despre atribuțiile și rolul magistraților, despre competențele Consiliului Superior al Magistraturii, despre demersurile efectuate de acesta în vederea îmbunătățirii activității instanțelor și parchetelor, considerând că o bună cunoaștere a acestora permite o apreciere obiectivă a modului în care problemele personale pot fi optim soluționate de către această instituție.

În cursul anului 2016 au fost soluționate de către consilierii juridici din cadrul acestui compartiment un număr de 6687 petiții.

Problematika reclamată de petiționari a vizat, în principal, nelegalitatea sau netemeinicia hotărârilor judecătorești și a măsurilor dispuse de procurori, durata mare a proceselor, suspiciunile acestora față de imparțialitatea și corectitudinea magistraților, tergiversarea soluționării dosarelor atât la instanțe cât și la parchete, repartizarea aleatorie a cauzelor, caracterul neunitar al practicii judiciare, lipsa de transparență a organelor de urmărire penală, nivelul ridicat al taxelor judiciare raportat la veniturile persoanelor care apelează la justiție, precum și dificultăți în materia executării silite.

Din totalul de 6687 petiții, 2059 de petiții au primit răspuns din partea Biroului relații cu publicul. Un număr de 1956 petiții au fost transmise Inspecției Judiciare, întrucât în cuprinsul acestora erau descrise pretense abateri disciplinare. Un număr de 891 de petiții au fost trimise la instanțe, iar 1122 petiții au fost transmise la parchete, deoarece reprezentau apărări, cereri de eliberare acte din dosare aflate pe rolul instanțelor și parchetelor sau în conservarea acestora. A fost remarcat și faptul că un număr mare de memorii (175) au cuprins solicitări de acordare de consultanță juridică, deși potrivit legislației române activitățile referitoare la redactare cereri, reprezentare în fața instanțelor și parchetelor sau consultanță juridică se exercită numai de către avocați.

Într-un număr de 678 de memorii petenții au formulat plângeri penale, atât împotriva unor judecători și procurori, cât și împotriva unor persoane fizice sau juridice, aspect care a fost soluționat prin îndrumarea acestora către organul competent să soluționeze o plângere penală. În cuprinsul a 203 de memorii s-a solicitat comunicarea de hotărâri judecătorești și soluții dispuse de procurori, măsura dispusă în cadrul compartimentului fiind de transmitere a acestor petiții instanțelor judecătorești și unităților de parchet pe rolul cărora existau dosarele în care petenții erau parte. Un număr de 138 de petiții au cuprins nemulțumiri privind activitatea avocaților, notarilor, executorilor judecătorești, experților, personalului auxiliar din instanțe și parchete, acestea din urmă fiind îndreptate către instituțiile competente, cu înștiințarea petiționarilor.

Cu privire la activitatea de acordare a audiențelor, este de menționat că pe parcursul anului 2016 a fost acordat un număr de 375 de audiențe, majoritatea de personalul de specialitate juridică din cadrul Biroului relații cu publicul, iar o parte de către conducerea Consiliului Superior al Magistraturii. Audiențele reprezintă principalul mijloc de dialog cu cetățenii, precum și modalitatea cea mai rapidă prin care se pot identifica cu precizie problemele acestora.

În majoritatea cazurilor, persoanele ce au solicitat audiență au criticat hotărâri judecătorești sau soluții ale procurorilor și durata mare a proceselor. În aceste situații, discuțiile s-au axat pe explicarea faptului că, sub nici o formă, Consiliul Superior al Magistraturii nu se poate pronunța asupra hotărârilor judecătorești ori asupra soluțiilor procurorilor, neputând interpreta considerentele pe care magistrații și-au fundamentat motivarea, accentuându-se faptul că singurele în măsură să aprecieze asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești sunt instanțele ierarhic superioare, în cadrul căilor de atac prevăzute de lege.

Rigurozitatea în analiza problemelor semnalate de petiționari, colaborarea activă cu celelalte departamente ale aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii, precum și cu alte instituții din sistemul justiției și din afara acestuia în vederea soluționării în termen rezonabil și în mod punctual a solicitărilor petiționarilor au contribuit la o mai bună percepție a cetățenilor, în primul rând a justițiabililor, asupra rolului instituției noastre în angrenajul autorităților publice și la o mai corectă imagine asupra sistemului judiciar și asupra activității magistraților.

Pentru a răspunde nevoii de concizie și de promptitudine, deziderate ce aparțin, în egală măsură, petiționarului și instituției publice, au fost puse la dispoziția persoanelor interesate cereri-tipizate (un tipizat generic, formularul de petiție) publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și ghidul petiționarului, care sprijină justițiabilul în a înțelege cu mai multă precizie competențele Consiliului, limitele verificărilor pe care acesta, prin Inspekția Judiciară, le poate efectua, natura faptelor ce pot face obiectul controlului, tipurile de decizii ce pot fi emise în considerarea celor constatate.

VI.5.2. Activitatea de registratură, secretariat și arhivă

În perioada analizată, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a înregistrat un număr de 26051 lucrări.

Potrivit competențelor conferite de lege, Compartimentul registratură, secretariat și arhivă a expedit prin Poșta Romană și prin Poșta Militară un număr de 13670 lucrări. De asemenea, în perioada analizată, departamentul de arhivă s-a implicat în procedura de arhivare, selecționare și casare a documentelor aflate în depozitul instituției, pentru care timpul de păstrare a expirat, conform Nomenclatorului arhivistic.

VI.6. Activitatea Biroului de informare publică și relații cu mass media

➤ Repere, principii

Activitatea de relații publice, specifică Biroului de informare publică și relații cu mass media, reprezintă un segment esențial în activitatea unei instituții cheie a sistemului judiciar român de anvergură Consiliului Superior al Magistraturii.

Poziționat în subordinea directă a președintelui, biroul a acționat și în acest an în acord cu atribuțiile și competențele consacrate legal, specificul și structura complexe ale instituției și ale sistemului judiciar, dar și cu viziunea conducerii asupra rolului acestui departament, valorificând mediatic, într-o manieră conformă principiilor ce trebuie să ghideze activitatea de relații publice a unei instituții cu rol esențial în garantarea independenței justiției, aspecte de interes public din activitatea instituției.

Prin întreaga sa activitate, biroul a reafirmat deschiderea instituției spre dialog și colaborare cu reprezentanții mass media și cu alte instituții, interesate de activitatea justiției.

➤ Prioritățile anului 2016

Anul curent s-a remarcat prin folosirea constantă a justiției ca temă electorală, reprezentanți ai clasei politice lansând deseori în spațiul public, printr-o multitudine de canale de comunicare (emisiuni TV, presă scrisă, online, audio, video, platforma socială *Facebook*, pagini de internet oficiale al unor instituții publice sau platforme politice, pagini de internet ale unor politicieni, bloguri etc.) atacuri extrem de grave la adresa independenței justiției, a independenței și reputației magistraților.

În acest context, una dintre prioritățile biroului a reprezentat-o identificarea situațiilor de afectare a independenței justiției, a reputației și independenței magistraților, dar și de conduită neconformă a acestora, semnalate prin intermediul mass media, în scopul sancționării unor astfel de atacuri și conduite, dar și prevenirea expansiunii unor speculații și atacuri la adresa independenței justiției și a magistraților, în situații intens exploatate mediatic de către reprezentanți ai puterii executive, legislative și a presei.

Frecvent, monitorizarea atentă și continuă a presei centrale și locale, online, scrisă, audio și video, s-a concretizat în sesizări ale Inspekției judiciare dispuse de conducerea Consiliului, pentru ca ulterior, Plenul să adopte hotărâri de apărare în acest domeniu și poziții publice ferme prin publicarea unor comunicate de presă, ample documentate și elaborate, cu respectarea cerințelor de claritate și accesibilitate în transmiterea mesajului public, pe baza rapoartelor întocmite de inspectorii judiciari.

Conform *Planului de măsuri pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene, cuprinse în Raportul de progrese dat publicității la 27 ianuarie a.c.*, aprobat prin Hotărârea Plenului nr.154/04.02.2016, biroul a continuat aplicarea, identificarea și operaționalizarea unor măsuri pentru mediatizarea sporită a soluțiilor Plenului CSM în domeniul apărării independenței și reputației sistemului judiciar și a magistraților, dintre care amintim: dublarea comunicatelor de presă de publicarea rapoartelor Inspecției Judiciare în integralitate și postarea concomitentă pe paginile web ale CSM și IJ (inserarea în cuprinsul comunicatului de presă a unui link către raportul IJ); publicarea comunicatelor de presă imediat după finalizarea ședințelor de Plen; alertarea jurnaliștilor prin aplicația SMS Sender cu privire publicarea comunicatelor de presa și a rapoartelor Inspecției Judiciare; transmiterea comunicatelor prin e-mail; extinderea bazei de date din aplicația SMS Sender; publicarea comunicatelor în format html pentru o accesare rapidă, de pe orice device; publicarea comunicatelor de presă pe pagina oficială de Facebook a Consiliului, pentru a putea fi accesate de un număr sporit de utilizatori, inclusiv segmentul tânăr al populației utilizatoare a platformei de socializare; transmiterea online a ședințelor Plenului, implicit a dezbaterilor în domeniul menționat; accesul jurnaliștilor în Centrul de presă special amenajat în vederea vizualizării în timp real a ședințelor; oferirea de către purtătorul de cuvânt, la solicitarea jurnaliștilor, a unor detalii în acest domeniu.

Identificarea problemelor de interpretare și aplicare a dispozițiilor *Ghidului privind relația sistemului judiciar român cu mass media*, fie la sesizarea purtătorilor de cuvânt din instanțe și parchete, fie a jurnaliștilor, și elaborarea unor propuneri de remediere a deficiențelor constatate au constituit o altă prioritate în activitatea biroului. În strânsă legătură cu rezultatele și propunerile Inspecției judiciare și Direcției legislație, documentare și contencios din cadrul Consiliului, Biroul de presă a analizat și propus, la rândul său, mai multe măsuri care să conducă la eficientizarea și standardizarea comunicării în domeniul judiciar.

➤ Activitate curentă

Activitatea derulată în anul în curs a necesitat documentarea și elaborarea unor răspunsuri complete și prompte, fiind influențată de modificările legislative consistente în domeniul informării publice (scurtarea termenelor de răspuns, obligativitatea informării petenților asupra înregistrării cererilor, refacerea registrelor, reglementarea solicitărilor telefonice prin înregistrarea acestora, etc.).

Fluxul informațional constant și rapid cu jurnaliștii a fost asigurat în continuare prin intermediul aplicației moderne și rapide de alertă SMS – Sender, implementată în cursul anului 2014. Această modalitate simplă de comunicare s-a dovedit una extrem de eficientă, determinând fluidizarea circuitului informațional și creșterea gradului de satisfacție a jurnaliștilor în obținerea promptă a informațiilor de interes public.

Din punct de vedere al modalităților de comunicare, ținând cont de evoluția tehnologică spectaculoasă a ultimilor ani, a fost valorificată o largă paletă a canalelor și instrumentelor de comunicare, inclusiv platforma social media *Facebook*. Comunicarea publică prin platforme social media prezintă avantaje indubitabile pentru imaginea și vizibilitatea instituției. Dincolo de rapiditatea cu care mesajele sunt difuzate și propagate în spațiul public unui număr mare de potențiali destinatari, aparținând tuturor categoriilor de grupuri țintă, utilizarea unor elemente de identitate vizuală fac mult mai atractiv mesajul public transmis, inclusiv printre utilizatorii din segmentul tânăr al populației, care ar trebui să beneficieze de timpuriu de educație juridică. Administrarea contului de *Facebook* este însă o activitate ce poate fi realizată în parametri optimi doar prin alocarea unor resurse umane și de timp adecvate.

Consacrarea legislativă, prin normele de aplicare ale *Legii nr.544/2001* a înregistrării solicitărilor de informații telefonice, subliniază importanța acestui canal de comunicare în relațiile publice. Furnizarea unui *feed-back* prompt jurnaliștilor și altor persoane sau organizații interesate, a fost un element suplimentar de îmbunătățire a imaginii instituției și chiar de prevenire a lansării în spațiul public a unor informații nerezale sau trunchiate.

Inițiate în cea mai mare parte de jurnaliști, solicitările telefonice au fost în cursul acestui an frecvent adresate și de justițiabili nemulțumiți de activitatea magistraților, a Inspecției judiciare, a

Consiliului, dar și de soluțiile pronunțate de judecători sau procurori. Au existat justițiabili care au solicitat în mod expres acordarea unor consultații juridice sau intervenția în anumite dosare, ceea ce denotă faptul că la nivel de public larg nu se cunosc atribuțiile Consiliului și faptul că judecătorii și procurorii își desfășoară activitatea în condiții de independență.

➤ Volum de activitate

Sub aspectul cuantificării volumului de activitate desfășurată de Biroul de informare publică și relații cu mass media în anul 2016, menționăm următoarele:

- volumul total de lucrări a fost de circa **1271**;
- s-au întocmit **129** comunicate de presă, în care sunt incluse și cele privind apărarea reputației profesionale, independenței și imparțialității magistraților;
- s-au înregistrat și soluționat un număr de **259** lucrări având ca obiect solicitări formulate potrivit Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (dintre care **30** solicitări de informații exceptate de la liberul acces și **40** greșit îndreptate, acestea din urmă fiind redirecționate, potrivit art. 24 din H.G. nr. 123/2002);
- informațiile de interes public solicitate verbal de către jurnaliști sau alte persoane ori instituții – adresate purtătorului de cuvânt al CSM – sunt dificil de cuantificat, acestea fiind înregistrate doar începând cu luna august, după modificarea și completarea normelor de aplicare ale Legii nr.544/2001. În funcție de solicitările înregistrate însă, media zilnică a acestora poate fi apreciată la 6-7/zi, de unde rezultă un total anual de peste 2000 de solicitări;
- au fost organizate două conferințe de presă, la care se adaugă declarații, interviuri, articole și participări la emisiuni de radio și televiziune ale conducerii și membrilor Consiliului;
- au fost redactate și adresate Consiliului Național al Audiovizualului cinci sesizări privind încălcarea reglementărilor în domeniul audiovizualului prin atacuri la adresa justiției. Au fost **aplicate patru amenzi, fiind sancționate trei posturi TV, o cerere fiind în curs de rezolvare**;
- în acord cu dispozițiile legale, Biroul de informare publică și relații cu mass media a derulat activitățile specifice elaborării rapoartelor privind implementarea dispozițiilor Legii nr. 544/2001 la nivelul instanțelor, parchetelor și a Consiliului Superior al Magistraturii;
- funcționarea biroului în acord cu dispozițiile legale și regulamentare este relevantă și de numărul redus de reclamații administrative, respectiv **trei**, înregistrate și respinse în anul 2016;
- în vederea soluționării cu celeritate, potrivit legii, a solicitărilor de informații de interes public și a realizării altor activități ce revin în competența compartimentului, purtătorul de cuvânt și ceilalți reprezentanți ai biroului au desfășurat activități și în afara programului normat de lucru.
- Problematika vizată prin solicitările adresate biroului

Problematika vizată de solicitanți prin cererile formulate în scris în temeiul *Legii nr.544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public* a avut în vedere, în principal, furnizarea de informații din următoarele domenii: statistică judiciară, puncte de vedere emise de compartimentele de specialitate ale Consiliului, în special în domeniul propunerilor de modificări legislative și acordarea avizelor pentru adoptarea sau modificarea unor legi, aspecte ale evoluției în carieră a unor judecători și procurori (traseu profesional, teze de doctorat, studii, CV-uri, aspecte vizând depunerea jurământului și avize psihologice, declarații de avere, interese, rudenie sau neapartenență ale magistraților, date referitoare la activitatea membrilor CSM, aspecte vizând răspunderea disciplinară a magistraților sau verificările efectuate de IJ, verificări CSAT, utilizarea fondurilor bugetare, salarizarea magistratilor, concursurile organizate de CSM, participarea magistraților la diverse forme de pregătire profesională, hotărâri adoptate de Plenul sau secțiunile Consiliului, sesizările făcute de CSM, alegerile CSM, candidații pentru funcțiile de conducere la ICCJ, protocoale încheiate de CSM, solicitări privind comunicarea jurnaliștilor cu purtătorii de cuvânt ai instanțelor și parchetelor, funcționarea Portalului de Jurisprudență Românească www.rolii.ro, rapoartele IJ discutate în ședințele Plenului CSM, proiecte derulate de CSM.

Cei mai interesați de activitatea Consiliului au fost, similar anilor precedenți, jurnaliștii, urmași de asociațiile profesionale ale magistraților, diverse ONG-uri sau asociații reprezentând societatea civilă și persoane fizice.

În solicitările directe sau telefonice, jurnaliștii au manifestat un interes ridicat pentru deciziile luate în plen și secții referitoare în special la numiri în funcții judiciare la nivel înalt, avize legislative și propuneri de modificări legislative în diverse domenii, apărarea independenței justiției față de atacurile din zona politicului, apărarea reputației judecătorilor și procurorilor, soluționarea unor solicitări ale asociațiilor profesionale ale magistraților, sancțiuni disciplinare aplicate și stări de fapt reținute de secții în soluționarea acțiunilor disciplinare, procedura de alegere a noilor membri CSM. În activitatea de comunicare verbală, purtătorul de cuvânt a urmărit și realizat, de cele mai multe ori, informarea promptă a jurnaliștilor prin furnizarea pe loc a datelor solicitate.

➤ **Coordonarea rețelei purtătorilor de cuvânt**

În ceea ce privește coordonarea rețelei purtătorilor de cuvânt și a personalului auxiliar de la nivelul instanțelor judecătorești și parchetelor, în virtutea atribuțiilor de coordonare și îndrumare, purtătorul de cuvânt a asigurat suportul metodologic și a acordat consultanță acestora cu privire la probleme principale ale sistemului judiciar, fiind menținută legătura permanentă cu aceștia (telefonic, via email, prin formularea și aducerea la cunoștință a unor puncte de vedere emise de comisiile Consiliului Superior al Magistraturii ca urmare a solicitărilor provenite de la instanțe, parchete sau alte persoane).

Sincopele în comunicarea dintre reprezentanții mass media și instanțele sau parchetele din țară, având ca izvor interpretări diferite ale unor prevederi ale *Ghidului* sau chiar ale *Legii nr. 544/2001*, au fost remediate fie prin emiterea unor puncte de vedere, fie printr-o mediere directă cu purtătorii de cuvânt ai instanțelor sau parchetelor în cauză.

În februarie 2016, la Curtea de Apel Brașov a avut loc un seminar susținut de purtătorul de cuvânt al Consiliului cu tema "*Comunicare publică și relația cu mass-media*", dedicat judecătorilor purtători de cuvânt de la instanțe și personalului auxiliar din cadrul birourilor de informare și relații publice de la nivelul instanțelor din circumscripția curții.

VI.7. Activitatea Biroului de achiziții publice și protocol

Biroul de achiziții publice și protocol este compartimentul specializat al Consiliului în atribuirea contractelor de achiziții publice și funcționează în subordinea ordonatorului principal de credite.

Prin activitatea Biroului s-au asigurat toate condițiile în vederea bunei derulări a contractelor în vigoare și pentru încheierea unor noi contracte în conformitate cu solicitările compartimentelor ce funcționează la nivelul instituției.

Totodată, Biroul de achiziții publice și protocol a desfășurat o activitate de sinteză și previziune în ceea ce privește solicitările compartimentelor de specialitate, în condițiile impuse de O.U.G. nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, prin care s-a limitat drastic posibilitatea instituțiilor publice de a mai proceda la achiziționarea de bunuri și servicii de genul celor enumerate în actul anterior precizat.

În procesul derulării procedurilor de achiziții publice în formele prevăzute de lege, în activitatea Biroului de achiziții publice și protocol nu au fost înregistrate contestații care să fie soluționate favorabil.

În aplicarea elementelor impuse de H.G. nr. 1.660/22 noiembrie 2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Biroul de achiziții publice și protocol a implementat procedura de achiziție publică prin mijloace electronice, asigurându-se astfel procentajul impus de 40% din valoarea totală a achizițiilor publice efectuate în cursul anului.

Astfel, în mod concret, activitatea Biroului a fost materializată, până la data prezentei, în încheierea unui număr de 145 de contracte (din care un număr de 35 cu finanțare europeană), având ca obiect prestarea de servicii și furnizarea de bunuri necesare bunei funcționări a activității Consiliului Superior al Magistraturii, urmând ca până la sfârșitul anului în curs numărul acestor contracte și acte adiționale să înregistreze o tendință de creștere cu aproximativ 20%.

Nu în ultimul rând o preocupare importantă a Biroului de achiziții publice și protocol a constat în selecția riguroasă a ofertanților, astfel încât să se asigure instituției servicii și produse eficiente și de calitate, în măsura posibilităților rezultate și din derularea ulterioară a contractelor.

VI.8. Activitatea Biroului Informatică

Biroul de informatică a oferit, pe întreg parcursul anului 2016, suportul necesar pentru buna desfășurare a activității departamentelor Consiliului Superior al Magistraturii și a asigurat funcționarea optimă a produselor și serviciilor informatice.

Monitorizarea tuturor operațiilor efectuate de biroul de informatică s-a realizat și în anul 2016 prin intermediul sistemului de helpdesk implementat la nivelul biroului.

Reprezentanți ai Biroului de informatică au funcționat în cadrul grupurilor constituite pentru dezvoltarea și implementarea sistemului RMS și în cadrul Comisiei de monitorizare a implementării strategiei de informatizare coordonată de Ministerul Justiției.

Efortul specialiștilor IT din cadrul Biroul de Informatică s-a axat pe următoarele trei componente:

1. Administrarea, dezvoltarea și optimizarea produselor și serviciilor informatice existente:

A) Administrarea, dezvoltarea și optimizarea portalului EMAP prin:

- asigurare suport tehnic permanent pentru încărcarea de materiale în secțiunile: mapa electronică, registratură, activitate Consiliului Superior al Magistraturii, întâlniri trimestriale, declarații de avere și interese,
- migrarea tehnică la ultimele tehnologii: framework 4.6 (.NET); ajaxToolkit 15.1, json
- integrare de noi secțiuni precum: ROI adnotat, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Lista activități proiecte
- modulul Mapa electronică a fost actualizat la versiunea 2

B) Administrarea și dezvoltarea site-ului Consiliului Superior al Magistraturii

În concordanță cu obiectivele generale ale Consiliului Superior al Magistraturii, Biroul de Informatică are ca preocupare permanentă îmbunătățirea structurii paginii de Internet a Consiliului și a serviciilor oferite publicului.

Astfel, în cursul anului 2016, Biroul de Informatică a asigurat:

- încărcare de materiale pe site-ul Consiliului;
- integrare de noi secțiuni precum și optimizarea secțiunilor existente: grupuri de lucru, educație juridică, acces către proiectele finanțate din fonduri UE și alte surse externe, modele de cereri de chemare în judecată.

C) Asistență utilizatori pentru exploatarea serviciilor și produselor informatice:

Prin sistemul de evidență și control al solicitărilor transmise către Biroul de informatică, în perioada 01.01.2016 - 15.11.2016 au fost înregistrate un număr de: 2.190 solicitări. Aceste solicitări au vizat probleme precum: solicitare de suport tehnic pentru depanare hardware și software, publicări de materiale pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii (anunțuri, concursuri, comunicate, hotărâri, minute, agende, etc) și publicare materiale în portalul EMAP.

D) Suport pentru menținerea în starea de exploatare și actualizarea permanentă a produselor legislative: Eurolex, Monitorul oficial.

E) Suport permanent pentru menținerea infrastructurii hardware și software: administrare servere; administrare active directory; actualizare produse office, produse contabilitate, lotus, etc.

2. Dezvoltare de noi proiecte:

- RMS - suport tehnic pentru dezvoltarea, configurarea și exploatarea modului HR
- suport tehnic pentru dezvoltarea proiectului de publicare în internet a hotărârilor judecătorești

3. Securitate.

- Produsul de protecție la nivel de stație - ESET NOD 32 a fost actualizat la versiunea 6.2.2. Prin consola de management se asigură monitorizarea permanentă a atacurilor cibernetice

VI.9. Activitatea Compartimentului de audit public intern

Compartimentul de audit public intern își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile Legii nr. 672/2002 privind auditul public intern, cu modificările și completările ulterioare și ale HG. nr.1086/2013 pentru aprobarea Normelor generale privind exercitarea activității de audit public intern.

Acest compartiment se află în subordinea directă a președintelui Consiliului Superior al Magistraturii și desfășoară o activitate independentă și obiectivă destinată îmbunătățirii sistemelor și activităților din cadrul aparatului propriu al CSM și al instituțiilor publice aflate în coordonare (INM și SNG) și în structura CSM (IJ).

Activitatea de audit public intern nu reprezintă activitate de control, ci de îndrumare și sprijinire a conducerii compartimentelor pentru înlăturarea disfuncționalităților. Auditul intern se exercită asupra tuturor activităților desfășurate într-o entitate publică, inclusiv asupra activităților entităților publice aflate în subordonare/coordonare/autoritate, cu privire la formarea și utilizarea fondurilor publice, precum și la administrarea patrimoniului public.

Prin misiunile efectuate auditorii interni oferă conducerii CSM o asigurare că operațiunile desfășurate, deciziile luate sunt „sub control” și în acest fel se contribuie la realizarea scopului instituțiilor auditate, asigurându-se atingerea obiectivelor strategiilor, politicilor, proiectelor și programelor.

Misiunile de audit public intern au fost efectuate în baza planificării Planului multianual de audit public intern pentru perioada 2016 – 2018 și a Planului de audit intern pentru anul 2016, care a fost actualizat în luna februarie 2016, ca urmare a solicitării președintelui CSM de a introduce în plan o misiune de audit privind evaluarea unor proiecte finanțate din fondurile Comisiei Europene.

Pentru anul 2016 au fost planificate 5 misiuni de audit public intern, procentul de realizare a acestora fiind de 100%, astfel:

- evaluarea activității privind achizițiile publice și plata acestora la INM;
- evaluarea activității privind administrarea și gestionarea patrimoniului la SNG;
- evaluarea modului de administrare și gestionare a consumului de carburanți și lubrifianți la

I.J;

- evaluarea proiectelor finanțate din fondurile Comisiei Europene în cadrul programelor justiție civilă/justiție penală la CSM;
- evaluarea activității privind achizițiile publice și plata acestora la CSM.

Recomandările rezultate în cadrul misiunilor de audit intern au fost însușite de managementul instituțiilor publice auditate, nefiind convocate pe parcursul anului 2016 reuniuni de conciliere.

Consolidarea funcției de audit în cadrul CSM rezultă din progresele înregistrate privind calitatea planificării și derularea misiunilor de audit, în special prin dezvoltarea sistemului de control intern managerial la nivelul CSM și al instituțiilor publice aflate în coordonarea/structura acestuia.

Auditul intern din cadrul CSM adaugă valoare procesului de management, prin furnizarea de recomandări menite nu doar să corecteze disfuncțiile constatate, ci să soluționeze cauza/cauzele acestor disfuncții, urmărind prevenirea lor în viitor. În egală măsură, auditul intern acordă sprijin managementului pentru menținerea unui control intern, evaluând eficacitatea și eficiența operațiunilor, proceselor de gestionare a fondurilor și patrimoniului public și promovând activitatea printr-o abordare bazată pe implicare, care presupune o colaborare strânsă între audit și auditat privind buna gestionare a riscului, a controlului intern și a proceselor de administrare.

CAPITOLUL VII - Concluzii privind progresele înregistrate, vulnerabilitățile identificate și măsurile luate sau propuse pentru remedierea acestora

În concordanță cu direcțiile de acțiune asumate prin documentele programatice elaborate din 2011 până în prezent, activitatea Consiliului Superior al Magistraturii derulată pe parcursul anului 2016 a urmărit consolidarea instituțională, atât a Consiliului, cât și a instituțiilor aflate în coordonarea acestuia, asigurarea cadrului legal și a resurselor necesare unei activități calitative a sistemului judiciar, creșterea eficienței rolului Consiliului de garant al independenței justiției, dezvoltarea instrumentelor implementate de analiză a activității sistemului judiciar și asigurarea unui echilibru în desfășurarea procedurilor aferente alegerii viitorilor membri ai Consiliului.

În anul de referință, activitatea Consiliului a fost confruntată cu situații în care s-a impus adoptarea unor soluții echidistante și transparente, un exemplu în acest sens fiind inițierea de către asociațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor a revendicărilor sub forma Memorandumului, la care au achiesat și o parte dintre instanțe și parchete. O gestionare ineficientă a situațiilor de genul celei evocate ar fi putut genera consecințe nefavorabile asupra activității instanțelor și parchetelor, cu implicații directe asupra beneficiarilor actului de justiție, justițiabilii.

În egală măsură, activitatea anului 2016 a presupus și derularea activităților aferente alegerilor pentru constituirea viitorului Consiliu.

În anul 2016 au fost inițiate unele demersuri concrete în vederea identificării măsurilor adecvate pentru **preluarea bugetului instanțelor de către Înalta Curte de Casație și Justiție**, întrucât una dintre cele mai importante garanții ale independenței justiției se constituie tocmai în autonomia sa financiară. În acest scop, Consiliul a inițiat constituirea unui grup de lucru interinstituțional, format din reprezentanți ai tuturor instituțiilor centrale din sistemul judiciar, în vederea analizării aspectelor pe care le implică preluarea bugetului din sfera executivului. Tema a fost dezbătută și în cadrul întâlnirii din data de 23 septembrie anul curent, prilejuită de protestul asociațiilor profesionale, fiind identificată și o altă posibilă variantă legislativă în scopul preluării gestionării bugetului instanțelor, respectiv înființarea unei autorități independente în subordinea președintelui ÎCCJ în acest scop.

În altă ordine de idei, întâlnirea la care s-a făcut referire anterior, la care au participat membri ai Consiliului Superior al Magistraturii, reprezentanți ai asociațiilor profesionale, conducerile curților de apel și ale parchetelor de pe lângă acestea, ministrul justiției și ministrul muncii și familiei, a pus bazele unor posibile direcții de acțiune pentru rezolvarea aspectelor revendicate în Memorandum, precum și a celor rezultate din revendicările suplimentare ale unor instanțe judecătorești.

Un alt aspect care a marcat activitatea anului 2016 a fost **derularea procedurilor pentru ocuparea unui număr important de funcții de conducere de la vârful sistemului judiciar**. Astfel, secțiile Consiliului au derulat procedurile necesare în scopul menționat, demersuri finalizate cu formularea propunerilor de numire, respectiv acordarea avizului **pentru ocuparea următoarelor 13 funcții de conducere**: 4 funcții de conducere la instanța supremă (președinte, cele două funcții de vicepreședinte, președinte Secția a II-a civilă), funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, funcția de procuror șef adjunct al DIICOT și 7 funcții de conducere la Direcția Națională Anticorupție (procuror șef al DNA și adjuncții acestuia, procuror șef și procuror șef adjunct ai Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, procuror șef și procuror șef adjunct ai Secției judiciare penale). În anul 2016 s-au derulat și 3 proceduri pentru ocuparea funcției de președinte al Secției I civile de la ÎCCJ, funcție pentru care nu s-au depus, însă, candidaturi.

Ca și în anii anteriori, răspunsul Consiliului la exigențele impuse de derularea Mecanismului de Cooperare și Verificare s-a materializat în adoptarea, în luna februarie a anului curent, a **Planului de măsuri pentru implementarea recomandărilor Comisiei Europene**, cuprinse în Raportul de progrese dat publicității la 27 ianuarie 2016 și în punerea în aplicare a acțiunilor stabilite.

Raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu Parlamentul României s-au concretizat, în principal, în participarea unor reprezentanți ai Consiliului la ședințele comisiilor de specialitate ale celor două camere ale Parlamentului, în care s-au discutat acte normative care vizau sistemul judiciar, dar și prin exprimarea avizelor de către Consiliu asupra unor propuneri legislative sau proiecte de acte normative, la solicitarea Camerelor Parlamentului.

În ceea ce privește **raporturile Consiliului Superior al Magistraturii cu puterea executivă**, se evidențiază colaborarea cu Ministerul Justiției din perspectiva procesului legislativ, colaborare în cadrul căreia Consiliul și-a exercitat atribuțiile referitoare la avizarea actelor normative care privesc activitatea autorității judecătorești. În acest sens, în cursul anului 2016 Consiliului i-au fost transmise spre avizare **44 de proiecte de acte normative** (unele și de alte ministere), din care 39 au primit aviz favorabil, cu sau fără observații, în timp ce 5 proiecte de acte normative au primit aviz negativ. Printre proiectele de lege cu privire la care a fost exprimat aviz favorabil de Consiliu (cu unele observații) se impune a fi semnalat cel pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară și a Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii. Acest proiect de act normativ valorifică o serie de propuneri de modificare și completare a celor trei legi, transmise anterior de Consiliul Superior al Magistraturii către Ministerul Justiției. De asemenea, în ședința din data de 29 noiembrie 2016, Plenul a avizat favorabil proiectul de act normativ care vizează, printre altele, amânarea intrării în vigoare a dispozițiilor referitoare la cercetarea procesului și dezbateră fondului în cameră preliminară.

O altă componentă importantă a raporturilor cu puterea executivă o constituie cele **40 de sesizări** transmise de către Consiliul Superior al Magistraturii, în cursul anului 2016, Ministerului Justiției pentru inițierea sau modificarea unor acte normative, printre care se regăsesc și următoarele: modificarea și completarea Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii ca urmare a unor decizii ale Curții Constituționale, modificarea Codului de procedură civilă și a Codului de procedură penală, în sensul motivării hotărârilor judecătorești de către un alt judecător al instanței, desemnat de colegiul de conducere, în situații excepționale impuse de motive obiective, modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor în ceea ce privește condițiile și procedura în baza cărora se realizează promovarea judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție.

Nu în ultimul rând, în cadrul colaborării cu Ministerul Justiției se înscrie și participarea reprezentanților Consiliului, alături de cei ai Ministerului Justiției, la lucrările diverselor **grupuri de lucru interinstituționale** pe teme privind sistemul judiciar.

În ceea ce privește **relația Consiliului cu Președintele României**, aceasta s-a circumscris prevederilor art. 134 din Constituția României și celor din legile organice privind justiția, în temeiul cărora au fost înaintate Președintelui României hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind propunerile de numire în funcțiile de execuție de judecător și procuror (cele mai recente fiind cele pentru candidații de la concursul de admitere în magistratură organizat în toamna anului 2016), propunerile de eliberare din funcțiile de judecător și procuror și de reîncadrare în funcția de judecător.

De asemenea, astfel cum s-a arătat, Președintele României a emis decretele de numire în unele dintre cele mai înalte funcții din sistemul judiciar, atât la ÎCCJ, cât și la PÎCCJ, DNA și DIICOT.

În egală măsură, Consiliul a contribuit la **dezvoltarea capacității instituționale a INM și SNG**, susținând finanțarea posturilor acestor instituții și validând personalul de instruire recrutat în anul 2016, atât cel cu normă întreagă, cât și formatorii colaboratori. Astfel, în cazul INM au fost recrutați 4 formatori colaboratori și 14 coordonatori de practică pentru auditorii de justiție, iar SNG a recrutat 5 formatori - personal de instruire propriu și 11 formatori colaboratori. De asemenea, în cursul anului 2016, Plenul Consiliului a aprobat majorarea numărului posturilor finanțate ale INM, de la 82 la 85 de posturi și al celor de la SNG, de la 43 la 47 de posturi finanțate.

Totodată, în perioada de referință, Plenul Consiliului a aprobat un nou Statut al personalului de instruire din cadrul Școlii Naționale de Grefieri.

Un aspect important care se impune a fi semnalat este acela că urmare a tuturor demersurilor întreprinse de Consiliu, cu sprijinul Ministerului Justiției, în anul 2016 **s-a finalizat suplimentarea posturilor de judecător și grefier prevăzute în Memorandumul aprobat de Guvern în anul 2012**, posturi acordate ca urmare a intrării în vigoare a celor patru coduri importante pentru activitatea instanțelor și parchetelor (totalul posturilor suplimentate în temeiul Memorandumului, în perioada 2013-2016, este de 414 posturi de judecător și 604 de grefier). Din numărul de posturi menționat anterior, în anul 2016 au fost suplimentate și distribuite pe instanțe **244 de posturi de judecător și 102 posturi de grefier**. Acestor posturi li se adaugă și cele **98 de judecător și 66 de personal auxiliar suplimentate** în anul de referință în temeiul Legii nr. 101/2016.

Și în cursul acestui an, Consiliul a manifestat preocupare pentru elaborarea unor criterii obiective de analiză a volumului de activitate al instanțelor ce trebuie avute în vedere la **redimensionarea schemelor instanțelor** judecătorești. În baza acestor criterii, în anul 2016, Consiliul a procedat la **redistribuirea între instanțe a 14 posturi vacante de judecător**.

O vulnerabilitate reală, ivită la finalul perioadei de referință, o reprezintă **numărul mare de posturi vacante de judecător și procuror de la sfârșitul anului**, situație determinată, pe de o parte, de numărul redus al posturilor ocupate la concursul de admitere în magistratură organizat în anul 2016, concurs căruia Consiliul i-a alocat 85 de posturi de judecător și 58 de procuror, însă au fost ocupate numai 27 de posturi de judecător și 3 de procuror. Pe de altă parte, numărul mare al vacanțelor de la nivelul instanțelor este generat de suplimentarea schemelor cu 342 de posturi de judecător, *suplimentare care a devenit efectivă în toamna anului 2016*, astfel că timpul scurt rămas până la finele anului nu a permis declanșarea unor proceduri pentru ocuparea posturilor respective în cursul aceluiași an.

În plus, față de anii anteriori, în anul 2016 a scăzut numărul participanților la concursul de admitere la INM, astfel că baza de selecție pentru ocuparea posturilor de judecător și procuror a fost diminuată. De asemenea, în cazul concursului de admitere în magistratură cu 5 ani vechime, afectarea bazei de selecție a fost influențată de faptul că procentul candidaților noi în anul 2016 a fost de aproximativ 15% din totalul participanților, restul de 85% fiind dintre cei preluați de la concursurile din anii anteriori.

În egală măsură, se impune a semnală ca vulnerabilitate trendul crescător al ieșirilor din sistem evidențiat spre finele anului, când a fost înregistrat un număr semnificativ de cereri ale judecătorilor și procurorilor de eliberare din funcție. Astfel, numai în intervalul octombrie-decembrie 2016 au fost admise de către Plenul Consiliului 85 de propuneri de eliberare din funcție a judecătorilor și procurorilor.

Similar anilor anteriori, gradul de ocupare al funcțiilor de conducere de la nivelul curților de apel, tribunalelor, judecătoriilor și parchetelor de pe lângă acestea a fost unul redus, respectiv sub 50%, atât în cazul instanțelor, cât și al parchetelor.

În contextul preocupării permanente a Consiliului pentru crearea unor instrumente care să permită o facilă **evaluare a eficienței** activității instanțelor, în anul 2016, Secția pentru judecători a aprobat propunerile Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor referitoare la adoptarea unor măsuri în scopul **implementării indicatorilor de eficiență la nivel de judecător**, fiind stabilite termene concrete pentru adaptarea aplicației STATIS în acest scop.

De asemenea, **prin dezvoltarea în anul 2016 a aplicației STATIS**, implementată în anul anterior, s-a pus la dispoziția sistemului judiciar o aplicație statistică completă, intuitivă și de maximă acuratețe, de un real folos în analizele ce vor fi efectuate la nivelul instanțelor și al Consiliului. Informațiile furnizate de aplicație pot fi valorificate nu numai în interiorul sistemului, ci și în raportările periodice către Comisia Europeană, CEPEJ etc.

În exercitarea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la **elaborarea legislației secundare** au fost adoptate, modificate și completate mai multe regulamente ce intră în

competența de reglementare a Consiliului, **Plenul adoptând 24 de hotărâri în acest sens**. Dintre modificările operate asupra regulamentelor existente sunt de menționat cele prin care s-a urmărit îmbunătățirea procedurilor în cazul unor concursuri/examene organizate pe baza regulamentelor aprobate prin hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii (concursul promovare în funcție de execuție, examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, concursul de admitere și examenul de absolvire a INM), precum și asigurarea unei eficiente gestionări a activității și resurselor umane proprii instituției Consiliului, prin unele modificări aduse Regulamentului de organizare și funcționare a instituției.

În ceea ce privește **atribuțiile jurisdicționale în materie disciplinară** ale Consiliului, se constată o scădere a numărului sancțiunilor disciplinare aplicate în anul 2016 de către *Secția pentru judecători*, față de anul 2015, de la 32 de sancțiuni aplicate în anul 2015 (din care 6 excluderi din magistratură) la **20 de sancțiuni aplicate în anul 2016 (din care 4 excluderi din magistratură)**, aspect ce denotă un grad mai mare de responsabilizare la nivelul instanțelor. În cazul *Secției pentru procurori*, numărul sancțiunilor aplicate **în anul 2016 (8 sancțiuni)** este ușor mai mare decât cel din anul 2015 (6 sancțiuni), în nicio situație nefiind aplicată sancțiunea severă a excluderii din magistratură.

Din perspectiva interferențelor în activitatea sistemului judiciar, numărul mare al mesajelor unor politicieni și jurnaliști de natură a afecta **independența justiției și/sau a sistemului judiciar** au impus reacții rapide la nivelul CSM, acesta sesizând Inspekția Judiciară în vederea efectuării verificărilor necesare în **26 de situații**.

Anul 2016 a fost unul important și din punct de vedere al **programelor cu finanțare externă**, fiind finalizate trei proiecte finanțate de Comisia Europeană în cadrul Programelor Justiție Civilă și Justiție Penală. În aceeași perioadă de referință, Consiliul Superior al Magistraturii a întreprins demersurile necesare pentru continuarea a două proiecte în cadrul Mecanismul Financiar Elvețian și a alte două proiecte în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian, cele din urmă având ca principale obiective consolidarea cunoștințelor la nivelul sistemului judiciar în domeniul noilor coduri, eticii și deontologiei profesionale, managementului judiciar, precum și în alte domenii precum insolvența, dreptul consumatorului, drept financiar și fiscal, pe de o parte și, pe de altă parte, îmbunătățirea accesului la justiție al categoriilor vulnerabile, inclusiv populația de etnie romă. În egală măsură, Consiliul Superior al Magistraturii și instituțiile din coordonarea acestuia, precum și Inspekția Judiciară au evaluat prioritățile pentru sistemul judiciar pe termen mediu și lung și au început procesul specific pentru obținerea finanțării în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian 2014-2020.

Nu în ultimul rând, în anul 2016 au fost continuate demersurile pentru finalizarea propunerilor de proiect care vor fi depuse de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a obține finanțare din partea Comisiei Europene în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020.

Astfel cum s-a evidențiat în cuprinsul prezentului material, dar și al rapoartelor de activitate ale instituției, aferente anilor 2011-2015, **printre activitățile/proiectele derulate și finalizate de Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 2011-2016**, cu impact major asupra activității instanțelor și parchetelor, se regăsesc următoarele:

a) Adoptarea unor modificări legislative la nivel primar, o parte dintre aceste modificări fiind operate ca urmare a inițiativei Consiliului, dar și la nivel secundar, după cum urmează:

- modificarea Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul schimbării substanțiale a **procedurii de promovare în funcții de execuție la ÎCCJ**, fiind creată o procedură de selecție complexă, în care, pe lângă susținerea unei probe de concurs, este analizată și activitatea profesională anterioară a candidaților, prin examinarea, după criterii riguroase stabilite, a actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora;
- modificările aduse Legii nr. 286/2009 privind **Codul penal**, Legii nr. 135/2010 privind **Codul de procedură penală** și Legii nr. 134/2010 privind **Codul de procedură civilă** determinate de numărul

semnificativ de decizii ale Curții Constituționale, care au produs un impact major asupra acestor acte normative extrem de importante pentru activitatea instanțelor și parchetelor și care au necesitat intervenție legislativă rapidă asupra unor instituții de drept frecvent întâlnite;

- adoptarea, în anul 2015, a unui **nou Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, în scopul punerii în concordanță atât cu legislația primară, cât și cu cea secundară, care au suferit de-a lungul timpului unele modificări, precum și al creșterii acurateții textelor ce au generat, în forma anterioară a regulamentului, nevoia de interpretare din partea Consiliului;

- modificarea semnificativă a **Regulamentului de evaluare a activității judecătorilor și procurorilor**, precum și aprobarea unui nou Ghid de evaluare a activității profesionale a magistraților și fișe de evaluare a activității profesionale a acestora, în scopul creșterii eficienței și relevanței procesului de evaluare;

- corelarea regulamentelor aprobate de Consiliul Superior al Magistraturii privind organizarea concursului de admitere la INM și a concursului de admitere în magistratură pentru persoanele cu 5 ani vechime în anumite funcții de specialitate juridică, astfel încât elăborarea subiectelor pentru cele 2 concursuri să fie făcută de aceleași comisii, în vederea asigurării unui grad de complexitate similar al probelor și, implicit, al acelorași standarde de exigență pentru ambele modalități de recrutare;

- **reorganizarea, în anul 2012, a Inspecției Judiciare**, în scopul consolidării independenței funcționale.

Deși nu este un proiect finalizat, în sensul că nu s-a materializat încă într-un act normativ, sunt importante de semnalat **propunerile de modificare a legilor justiției** transmise de Consiliului Superior al Magistraturii în anul 2015 Ministerului Justiției, precum și **avizul**, cu unele observații, **acordat de Plen în ședința din data de 29 noiembrie 2016**, cu privire la proiectul de act normativ elaborat în acest sens, în care au fost valorificate și propunerile formulate de Consiliu.

Principalele modificări ale Legii nr. 303/2004 vizează unele aspecte privind regimul incompatibilităților judecătorilor și procurorilor și statutul auditorilor de justiție, al judecătorilor și procurorilor stagiați, reglementarea posibilității foștilor judecători și procurori de a reveni în magistratură, prin instituirea unor condiții legale și exprese în acest sens; modificarea intervalelor de timp la care se realizează evaluarea profesională a judecătorilor și procurorilor în funcție de vechime; schimbarea procedurii de promovare în funcție, atât în ceea ce privește promovarea efectivă pe posturi la instanțele, respectiv parchetele superioare, cât și în ceea ce privește promovarea pe loc; creșterea duratei mandatului pentru funcțiile de conducere la instanțe și parchete (de la 3 la 4 ani), precum și creșterea vechimii pe care trebuie să o aibă judecătorii și procurorii pentru numirea în funcții de conducere.

Modificările propuse prin proiectul de lege menționat mai sus cu privire la Legea nr. 304/2004, vizează, în principal, clarificarea unor aspecte care privesc organizarea și funcționarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, stabilirea componenței secțiilor și completelor specializate, care, potrivit propunerii formulate, va fi realizată de președintele instanței, creșterea la 8 ani a vechimii minime necesare pentru a fi numit în funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, creșterea duratei mandatului directorului și a directorilor adjuncți ai Institutului Național al Magistraturii de la 3 la 4 ani, reglementarea posibilității pentru președintele instanței și conducătorul parchetului de a delega calitatea de ordonator de credite managerilor economici.

În ceea ce privește Legea nr. 317/2004, principalele intervenții normative propuse prin proiectul de act normativ transmis la avizare se referă la punerea de acord a prevederilor acestei legi cu deciziile Curții Constituționale prin care unele prevederi din acest act normativ au fost declarate ca fiind neconstituționale, precum și alte modificări care au ca scop buna funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii și a Inspecției Judiciare.

b) suplimentarea schemelor instanțelor judecătorești cu 549 posturi de judecător (414 posturi ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri; 98 de posturi, în temeiul Legii nr. 101/2016; 28 de posturi de judecător suplimentate în anul 2011 pentru Curtea de Apel București și Tribunalului București, 9 posturi în scopul înființării unui tribunal specializat în București) și 711 posturi de grefier

(604 posturi ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri, 41 de posturi pentru instanțe din circumscripția Curții de Apel București și 66 de posturi prevăzute de Legea nr. 101/2016). Pe scurt, demersurile efectuate de Consiliu au constat în efectuarea de observații substanțiale, în anul 2011, la concluziile inițiale ale Studiului de impact al noilor coduri, care erau în sensul că numărul posturilor de judecător din sistem nu ar fi trebuit suplimentar; ulterior observațiilor Consiliului, concluziile Consultantului au fost în sensul necesității suplimentării schemelor. În acest context, Consiliul a sesizat Ministerul Justiției în vederea adoptării unui act normativ de majorare a numărului posturilor de judecător, demers în urma căruia a fost adoptat de către Guvern Memorandumul din septembrie 2012, în care s-a prevăzut, printre altele, suplimentarea schemelor instanțelor cu 414 posturi de judecător și 604 posturi de grefier. După prima suplimentare intervenită în anul 2013 și până la ultima suplimentare din anul 2016, Consiliul a efectuat analize periodice privind volumul de activitate al instanțelor pe baza cărora a sesizat periodic Ministerul Justiției în vederea acordării tuturor posturilor prevăzute în Memorandum;

c) derularea a **6 proceduri de redistribuire a posturilor de judecător** în vederea echilibrării schemelor de personal ale instanțelor judecătorești, în cadrul cărora au fost transferate între instanțe **161 de posturi de judecător**;

d) în perioada de referință, au fost recrutați în sistem, prin intermediul Institutului Național al Magistraturii și al concursului de admitere în magistratură, **893 de judecători și 748 de procurori**, ceea ce înseamnă o reînnoire a resursei umane la nivelul instanțelor de aproximativ 20% și al parchetelor de aproximativ 30%;

e) în continuarea demersurilor anterioare ale Consiliului privind **redesenarea hărții judiciare**, prin Hotărârea nr. 548/2013, Plenul a acordat aviz conform, printre altele, pentru desființarea a 30 de instanțe/parchete cu rearondarea localităților acestora altor instanțe/parchete și menținerea în funcțiune a alte 25 de instanțe/parchete, concomitent cu mărirea circumscripțiilor teritoriale ale acestora. Demersul a fost continuat de Ministerul Justiției, care a inițiat un proiect de lege în acest sens, înaintat Parlamentului României, care a fost respins, însă, de ambele camere ale Parlamentului.

Reușita proiectului ar fi condus la posibilitatea relocării unui număr de 116 posturi de judecător și 379 de posturi de personal auxiliar, conex și contractual către instanțe la care se înregistrează deficit accentuat de personal.

În acest context, în anul 2016, Consiliul a întreprins demersuri în vederea reluării analizei în scopul propunerii de măsuri pentru raționalizarea instanțelor și parchetelor, fiind constituit, în acest sens, un nou grup de lucru, care urmează să își înceapă activitatea;

f) a fost creată, dezvoltată și implementată la nivelul instanțelor **aplicația STATIS**, ca instrument complex și extrem de util de extragere a informațiilor din sistemul ECRIS;

g) au fost aprobați și implementați **indicatorii de măsurare a eficienței activității instanțelor judecătorești**, pe baza cărora au fost efectuate analize periodice privind situarea instanțelor în cele patru plaje de eficiență stabilite (foarte eficient, eficient, satisfăcător, ineficient), în vederea identificării cauzelor care au generat un grad de eficiență scăzut, acolo unde a fost cazul. Este de remarcat faptul că, ulterior implementării indicatorilor, a scăzut semnificativ numărul instanțelor care s-au încadrat în categoria "satisfăcător/ineficient", de la 28 de instanțe în semestrul I 2015, la 18 instanțe în anul 2015 și la numai 5 instanțe pe baza datelor statistice aferente semestrului I 2016. În egală măsură, în anul 2016, Secția pentru judecători a aprobat unele măsuri necesare în vederea dezvoltării aplicației STATIS pentru **implementarea indicatorilor de eficiență și la nivel de judecător**;

h) prin **Hotărârea nr. 148/2015 a Secției pentru judecători** a fost creat un mecanism util și eficient care să sprijine **procesul de unificare a practicii judiciare**, prin stabilirea unei proceduri unitare pentru întâlnirile trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară;

i) a fost **consolidată capacitatea instituțională a INM, SNG și IJ**. Astfel, a fost suplimentat numărul de posturi al Inspecției Judiciare cu 24 de posturi, precum și numărul posturilor finanțate ale INM (de la 67 de posturi finanțate în anul 2011 la 85 de posturi finanțate - adică schema integrală a

Institutului - în anul 2016) și SNG (de la 34 de posturi finanțate în anul 2011 la 47 de posturi finanțate în anul 2016). Au fost adoptate noi statute pentru personalul de instruire al INM și SNG;

j) din perspectiva proiectelor cu finanțare externă derulate de Consiliu, în perioada 2011-2016 s-au finalizat **6 proiecte finanțate în cadrul programelor specifice Justiție civilă/Justiție penală** ale Uniunii Europene, care au avut ca obiective consolidarea cooperării judiciare europene în materie penală prin activități specifice de formare profesională adresate viitorilor judecători și procurori din statele membre ale Uniunii Europene, avocaților și grefierilor, care să îmbunătățească aplicarea corespunzătoare a instrumentelor juridice europene ce privesc protejarea victimelor infracțiunilor, furnizarea de pregătire profesională adecvată pentru profesioniștii dreptului pentru aplicarea practică a instrumentelor europene în materie civilă și comercială, facilitarea reabilitării și reintegrării persoanelor condamnate în statele lor de origine, prin formarea magistraților și a altor specialiști din cadrul autorităților judiciare competente din România și alte state membre.

De asemenea, se află în curs de derulare 2 proiecte în cadrul Mecanismului Financiar Elvețian, 7 proiecte în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian și 2 proiecte în cooperare cu Ambasada Regatului Țărilor de Jos având ca obiective principale consolidarea sistemului judiciar prin asigurarea resurselor necesare formării profesionale și dotării cu echipamente IT.

În fine, Consiliul a manifestat o preocupare constantă în privința **responsabilizării magistraților**, în special prin exercitarea atribuțiilor în materie disciplinară. Astfel, în perioada 2011-2016, secțiile în materie disciplinară ale Consiliului au aplicat un **total de 97 de sancțiuni disciplinare judecătorilor** (19 excluderi din magistratură, 31 de diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 13 suspendări din funcție, 32 de avertismente și 2 mutări disciplinare la altă instanță) și **42 de sancțiuni disciplinare procurorilor** (8 excluderi din magistratură, 8 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 4 suspendări din funcție, 20 de avertismente și 2 mutări disciplinare la alt parchet). Defalcate pe ani și pe tipuri de sancțiuni, datele se prezintă astfel:

Judecători

- **2011** – 11 sancțiuni aplicate (4 excluderi din magistratură, 3 diminuarea indemnizației de încadrare brute lunare, 4 avertismente);
- **2012** - 8 sancțiuni aplicate (3 excluderi din magistratură, 4 diminuarea indemnizației de încadrare brute lunare, 1 avertisment);
- **2013** - 12 sancțiuni aplicate (2 excluderi din magistratură, 4 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, o suspendare din funcție, 4 avertismente și o mutare disciplinară la altă instanță);
- **2014** - 14 sancțiuni aplicate (4 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 2 suspendări din funcție, 8 avertismente);
- **2015** - 32 sancțiuni aplicate (6 excluderi din magistratură, 11 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 6 suspendări din funcție, 8 avertismente și o mutare disciplinară la altă instanță);
- **2016** - 20 sancțiuni aplicate (4 excluderi din magistratură, 5 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 4 suspendare din funcție, 7 avertismente).

Procurori

- **2011** – 4 sancțiuni aplicate (o diminuare a indemnizației de încadrare brute lunare, 2 avertismente și mutare disciplinară la alt parchet);
- **2012** - 8 sancțiuni aplicate (3 excluderi din magistratură, o diminuare a indemnizației de încadrare brute lunare, 3 avertismente, o mutare disciplinară la alt parchet);
- **2013** – 3 sancțiuni aplicate (2 excluderi din magistratură, un avertisment);
- **2014** - 13 sancțiuni aplicate (3 excluderi din magistratură, 2 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 3 suspendare din funcție, 5 avertismente);
- **2015** - 6 sancțiuni aplicate (o diminuare a indemnizației lunare de încadrare, o suspendare din funcție, 4 avertismente);
- **2016** - 8 sancțiuni aplicate (3 diminuări ale indemnizației lunare de încadrare, 5 avertismente).

Relevante sub aspectul responsabilizării sistemului judiciar sunt și datele referitoare la eliberările din funcție ale judecătorilor și procurorilor ca urmare a **condamnării definitive**, intervenite în perioada 2011-2016. Astfel, au fost eliberați din funcție pentru acest motiv **22 judecători** (2011 - o persoană; 2012 – 3 persoane, 2013 – 3 persoane; 2014 – 7 persoane; 2015 – 4 persoane și 2016 – 4 persoane) și **14 procurori** (2012 -2 persoane; 2013 – o persoană, 2014 – 9 persoane, 2015 - 2 persoane)