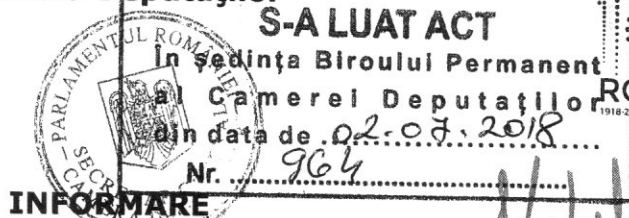


Parlamentul României

Camera Deputaților



**privind participarea la reuniunea Comisiei permanente a Adunării
Parlamentare a Procesului de Cooperare din Europa de Sud-Est (AP SEECp)
Bled, Slovenia, 17 martie 2018**

În perioada 16-17 martie 2018, a avut loc la Bled, Slovenia, reuniunea Comisiei permanente a Adunării Parlamentare a SEECp, în organizarea Președinției-în-exercițiu slovene a organizației.

Evenimentul a reunit membri ai Comisiei permanente ai Adunării Parlamentare a Procesului de Cooperare din Europa de Sud-Est (AP SEECp) din Ankara, Atena, Belgrad, București, Chișinău, Ljubljana, Podgorica, Pristina, Sarajevo, Skopie, Sofia, Tirana și Zagreb.

Potrivit prevederilor Regulamentului Adunării, Președintele Camerei Deputaților a desemnat-o pe doamna deputat **Mariana-Venera Popescu** (Minorități naționale), Președintele Delegației Parlamentului României la Adunarea Parlamentară a SEECp, ca reprezentant al Delegației române la această reuniune.

Reuniunea a avut ca obiectiv general pregătirea lucrărilor Sesiunii plenare a AP SEECp (Ljubljana, 13-14 aprilie 2018).

Pe ordinea de zi a reuniunii au figurat, printre altele, dezbateri pe marginea raportului privind *Dialogul Sud-Est European privind Guvernanța Internetului (SEEDIG)*, prezentat de Dr. Dušan Caf, membru al Comitetului Executiv al SEEDIG; discutarea și adoptarea documentelor, în vederea pregătirii Sesiunii plenare a AP SEECp (Ljubljana, 13-14 aprilie 2018) respectiv: *Proiectul de Declarație Finală; Răspunsurile delegațiilor la AP SEECp la scrisoarea adresată de către președintele Comisiei Permanente a Adunării Naționale a Republicii Slovenia, domnul Branko Zorman, privind inițiativa de amendare a Regulamentului de Procedură privind adoptarea deciziei de stabilire a sediului AP SEECp; Proiectul de agendă al Sesiunii plenare; Proiectul de program al activităților AP SEECp pentru perioada 2018/2019.*

Lucrările reuniunii au fost deschise și prezidate de către domnul Branko Zorman, președintele Comisiei permanente a AP SEECp, membru al Parlamentului Sloven.

În deschiderea lucrărilor, președintele Branko Zorman, a supus aprobării Agenda reuniunii propusă de PiE slovenă, care a fost adoptată în unanimitate.

În raportul său, Dr. Dušan Caf, membru al Comitetului Executiv al SEEDIG și director al Institutului Digitas, s-a referit la aspecte privind SEEDIG, care reprezintă o inițiativă sub-regională a Forumului pentru Guvernarea Internetului (IGF), ce reunește reprezentanți ai guvernelor, ai organizațiilor interguvernamentale, ai sectorului privat, ai comunității tehnice, ai mediului academic și ai societății civile, iar aceasta este dedicată promovării unui dialog cuprinzător și informal privind problemele legate de Guvernarea Internetului care vizează toate părțile interesate din Europa de Sud-Est (ESE) și zonele învecinate.

În acest context, Dušan Caf, a subliniat elementele de context ale acestei organizații, care se ocupă de politicile digitale, reglementarea comunicațiilor electronice și a mass-mediei, guvernarea internetului și accesibilitatea digitală, toate strâns legate de una dintre prioritățile *Președinției-în Exercițiu Sloven al AP SEECP*. De asemenea, domnia sa, a reiterat faptul că, în luna mai a acestui an, Slovenia va găzdui conferința internațională SEEDIG 2018, organizată de SEEDIG și Institutul Digitas, sub patronajul onorific al președintelui Adunării Naționale a Republicii Slovenia, Dr. Milan Brglez.

Dr. Dušan Caf, a subliniat faptul că, internetul oferă oportunități de dezvoltare economică și socială, prezentând în același timp capcane importante care amenință drepturile omului, securitatea și democrația. Astfel, activitățile acestei inițiative și abordările inovatoare o fac și una dintre cele mai importante inițiative din domeniul internațional. Dr. Dušan Caf, a evocat, printre activitățile SEEDIG, monitorizarea dezvoltării în regiune și încurajarea procesului de cooperare, atât la nivel național, cât și în regiune. De asemenea, a arătat că operațiunea SEEDIG este susținută de Comisia Europeană, de Consiliul Europei, de Secretariatul Forumului ONU privind guvernarea internetului, cea mai mare organizație non-guvernamentală din domeniul Internetului - Societatea de Internet și alte organizații, care sunt esențiale pentru funcționarea și guvernarea pe internet, la nivel mondial. În Slovenia, SEEDIG cooperează, printre altele, cu Adunarea Națională și Forumul Strategic de la Bled și organizează reuniuni anuale. Astfel, reuniunea din acest an de la Ljubljana (23-24 mai a.c.), se va concentra pe subiecte legate de educația digitală, neutralitatea Internetului și a platformelor online, securitatea informatică, drepturile în mediul digital, precum și aspecte legate de noi tehnologii (inteligența artificială, Internetul lucrurilor - *Internet of Things*, tehnologiile *blockchain*).

În raportul său, Dušan Caf, s-a referit la faptul că, agenda digitală în Europa de Sud-Est trebuie abordată la nivel înalt, astfel încât să sublinieze importanța cooperării regionale în acest domeniu. În acest context, Dr. Dušan Caf și-a exprimat convingerea că va exista dialog pentru dezvoltarea societății digitale în regiune.

În cuvântul său, domnul Radule Novović (Podgorica), a subliniat aspecte privind problematica taxelor de roaming în Europa de Sud-Est și importanța expunerii drepturilor și libertăților pe internet.

Doamna Evgeniya Angelova (Sofia) a declarat că dezvoltarea digitalizării este tema principală a Președinției bulgare a Consiliului UE, în special dezvoltarea regiunii Balcanilor de Vest. De asemenea, domnia sa, s-a referit la faptul că, pe durata Președinției bulgare, a doua Conferință a IMM-urilor din Balcani, va avea loc la Sofia la începutul lunii iunie, 2018, unde reprezentanți ai țărilor din Balcanii de Vest vor putea să se întâlnească cu reprezentanți din Parlamentul European și Comisia Europeană, precizând totodată, că actualul comisar pentru economie și societate digitală este doamna Mariya Gabriel din Bulgaria. În acest sens doamna Evgeniya Angelov, a atras atenția asupra propunerii doamnei Gabriel pentru următorul cadru financiar multianual, de a furniza mai multe resurse pentru dezvoltarea abilităților digitale și a securității Internetului. De asemenea, Evgeniya Angelova a susținut ideea de a elabora un plan de acțiune pentru reducerea prețurilor de roaming în Balcani.

În continuarea lucrărilor Comisiei permanente a AP SEECP s-a trecut la discutarea și adoptarea documentelor, în vederea pregătirii Sesiunii plenare a AP SEECP (Ljubljana, 13-14 aprilie 2018) respectiv: *Proiectul de Declarație Finală*, *Proiectul de agendă și Proiectul de program pentru următoarea președinție a AP SEECP, pentru perioada 2018/2019*.

Domnul Branko Zorman, președintele Comisiei permanente a AP SEECP, a deschis dezbaterile cu discuția privind proiectul de Declarație, pe care președinția slovenă l-a trimis la 21 februarie 2018, urmată de o prezentare generală a amendamentelor depuse la 12 martie 2018.

În cadrul dezbaterilor reuniunii participanții au avut oportunitatea de a susține amendamentele propuse de Delegațiile la AP SEECP la Proiectul Declarației Finale formulat de PiE slovenă.

În cadrul lucrărilor Comisiei permanente, doamna deputat **Mariana-Venera Popescu** a participat la sesiunea de dezbateri privind amendamentele propuse de Delegațiile parlamentare la AP SEECP privind Proiectul Declarației Finale formulat de PiE slovenă.

În acest context, doamna deputat **Mariana-Venera Popescu** a susținut amendamentele propuse de Delegația română la Proiectul Declarației Finale.

Proiectul Declarației finale a fost adoptat în unanimitate și face parte integrantă din raportul Comisiei permanente a AP SEECP de la Bled, 17 martie 2018 (Anexa 1). Totodată, au fost adoptate în unanimitate, proiectul de agendă al Sesiunii plenare și proiectul de program al președinției 2018/2019.

În ceea ce privește următorul punct inclus pe ordinea de zi a reuniunii respectiv, deblocarea situației privind stabilirea sediului Secretariatului permanent al AP SEECP și calea de urmat, președintele Branko Zorman, a reamintit participanților că, la ultima reuniune a Comisiei permanente (Ljubljana, decembrie 2017), s-a constatat că nu există încă un consens cu privire la stabilirea sediului Secretariatului permanent al AP SEECP, ci numai un pas făcut înainte, prin propunerea de amendare a Regulamentului de procedură al AP SEECP, privind acest aspect. În acest context, Branko Zorman, a trecut în revistă răspunsurile și pozițiile primite de la participanții AP SEECP respectiv:

- **Ankara** consideră că această chestiune poate fi rezolvată în cadrul actualului Regulament de procedură, printr-un vot al majorității simple. În opinia lor, aceasta este o problemă de tip organizațional.
- Potrivit **Atenei**, aceasta este o chestiune politică și necesită un consens. De asemenea, Atena nu este de acord cu modificări ale Regulamentului de procedură.
- **Belgradul** consideră că problema este de ordin politic și ar trebui decisă prin consens. De asemenea, modificările la Regulamentul de procedură nu sunt acceptabile. Totodată, **Belgrad**, sugerează, că cei doi candidați (Ankara și Sofia) să încerce să ajungă la o soluție de compromis prin contacte bilaterale mai active între acestea.
- **Bucureștiul** este în favoarea modificării Regulamentului de procedură, dar consideră, de asemenea, că o decizie privind sediul secretariatului, în conformitate cu regulamentul de procedură existent, este posibilă doar printr-un consens.
- **Chișinăul** a anunțat că poziția sa va fi trimisă după sesiunea plenară a AP SEECP.
- **Ljubljana** este în favoarea oricărui amendament care ar conduce la o soluție.
- **Podgorica** consideră că o soluție poate fi găsită în conformitate cu actualul Regulament de procedură. Aceasta sugerează că Ankara și Sofia, pe durata PiE slovenă și înainte de sesiunea plenară (Ljubljana, aprilie 2018), să încerce să găsească o soluție.
- **Pristina** nu a trimis nici un răspuns.
- **Sarajevo** nu a oferit o poziție scrisă oficială, însă, susține orice soluție adoptată în unanimitate, dar nu orice soluție de compromis.
- **Skopje** sprijină un acord comun între cei doi candidați. Propune o rotație între Istanbul și Sofia, privind sediul Secretariatului, la fiecare cinci ani. Astfel, când sediul secretariatului se află într-unul din cele două, secretarul general va fi reprezentantul celuilalt. Ei sunt, de asemenea, pregătiți să susțină modificarea Regulamentului de procedură, în ultimul paragraf al Regulamentului 4.
- **Sofia** consideră consensul ca fiind singurul mod de luare a deciziilor.
- **Tirana** a anunțat că își va prezenta poziția în cadrul reuniunii Comisiei permanente de la Bled.

- **Zagreb** a propus următorul amendament: "Deciziile necesare pentru continuarea funcționării Adunării să se ia cu o majoritate de două treimi din voturile tuturor delegațiilor, cu o protecție a mecanismului pe două niveluri: (1) aprobă propunerea cu o viziune divergentă; (2) dreptul de veto asupra votului asupra proiectului de decizie - în cazul în care decizia interferează cu interesele naționale ale participantului sau cu drepturile fundamentale garantate de tratatele internaționale".

O explicație suplimentară a poziției lor a fost dată de **Chișinău, Pristina și Tirana**:

- Doamna Mihaela Spătaru (Chișinău) a subliniat faptul că, că problema secretariatului permanent este politică și că nu este necesară o modificare a Regulamentului de procedură (articolul 10). De asemenea, domnia sa, a adăugat că o decizie privind soluționarea acesteia ar trebui adoptată prin consens, dar numai după ce s-a ajuns la o soluție de compromis. Totodată, Chișinău este deschis propunerii Skopje privind sediul secretariatului, prin rotație, la fiecare cinci ani. Între Istanbul și Sofia
- Domnul Zenun Pajaziti (Pristina) a declarat că dorește un acord între cei doi candidați (Istanbul și Sofia), privind sediul secretariatului permanent, dar Pristina nu a putut să ofere încă o poziție oficială. Domnia sa, a adăugat că decizia privind această chestiune este politică și necesită consens.
- Doamna Blerina Gjylameti (Tirana) a declarat că între Istanbul și Sofia trebuie să găsească o soluție de compromis, privind sediul secretariatului, iar Tirana rămâne deschisă și altor propuneri.

În continuarea dezbaterilor reuniunii, președintele Comisiei permanente a AP SEECP, domnul Branko Zorman (Ljubljana), a solicitat membrilor parlamentelor din Atena, Belgrad, Podgorica și Sofia, care nu au susținut necesitatea amendării Regulamentului de procedură, să prezinte propriile propuneri, sau o soluție de compromis în cadrul actualului Regulament de procedură. De asemenea, solicitarea privind o soluție de compromis a fost adresată și, Chișinău, Tirana și Pristina.

Președintele Branko Zorman (Ljubljana) a rezumat dezbaterile care a condus la trei propuneri de soluționare a problemei stabilirii sediului secretariatului permanent și a amendamentului propus de Zagreb la Regulamentul de procedură:

- Prima propunere sugerează un acord între Ankara și Sofia cu privire la care dintre cele două ar găzdui Secretariatul și modalitățile de funcționare.
- A doua propunere prezentată de Podgorica sugerează rezolvarea problemei prin tragerea la sorți între cei doi candidați, pe baza exemplului Consiliului European.
- A treia propunere este propunerea din Skopje, care sugerează rotirea, între Istanbul și Sofia, la fiecare cinci ani, a Secretariatului, astfel încât, atunci când o țară găzduiește sediul Secretariatului, cealaltă numește Secretarul General. În ceea ce privește amendamentul propus de Zagreb, domnul Zorman a explicat că majoritatea participanților au votat împotriva, însă, a subliniat că *Zagrebul a propus modificarea Regulamentului de procedură în sensul în care deciziile necesare pentru continuarea funcționării Adunării să fie luate de votul majorității de două treimi a tuturor delegațiilor, cu un mecanism de protecție pe două nivele: în primul rând, aprobarea propunerii cu o viziune divergentă și, în al doilea rând, dreptul de veto asupra votului privind proiectul de decizie, în cazul în care decizia a intervenit în interesele naționale ale participantului sau cu drepturile fundamentale garantate de tratatele internaționale.* În încheiere, domnul Branko a solicitat Ankarei și Sofiei să-și exprime punctele de vedere asupra propunerilor prezentate și disponibilitatea lor de a găsi o soluție acceptată de comun acord.

Domnul Ismail Aydin (Ankara) a declarat că ar putea fi de acord cu propunerea formulată de Skopje privind rotația secretariatului și că o soluție nu ar putea fi găsită fără modificarea Regulamentului de procedură. De asemenea, Ismail Aydin, a subliniat că orice acord era acceptabil pentru Ankara și că ar fi de acord cu orice soluție, însă nu a fost de acord cu faptul că nu a putut fi găsită o soluție. În continuarea intervenției sale, domnul Aydin, a subliniat că, secretariatul permanent trebuie să fie eficient și a adăugat că, în măsura în care ar fi luată decizia de rotație, Ankara ar susține imediat posibilitatea ca secretarul general să vină de la celălalt participant. În acest context, domnul Ismail Aydin, a reiterat faptul că, dacă soluția rotației ar fi acceptată de către Sofia, Ankara va avea disponibilitatea de a acoperi costurile Secretariatului pentru primii cinci ani. Totodată, a promis că prin stabilirea sediului Secretariatului la Istanbul, Ankara va asigura, de asemenea, respectarea tuturor cerințelor ONU.

În intervenția sa, doamna Evgeniya Angelova (Sofia) s-a referit la faptul că și Sofia este pregătită să acorde finanțare, pentru cinci ani, pentru funcționarea Secretariatului. În opinia sa, doamna Evgeniya Angelova, a arătat că, din păcate, rezolvarea problemei secretariatului nu va rezolva principalele probleme ale regiunii. Astfel, prioritatea principală a organizației este dezvoltarea regiunii de sud-est. Problema sediului secretariatului este o chestiune politică care necesită consens. Propunerea formulată de Zagreb, de modificare a Regulamentului de procedură este inacceptabilă pentru Sofia, în timp ce propunerea Podgorica, de a aplica metoda Consiliului Europei, privind tragerea la sorți, ridică multe semne de întrebare. *De asemenea, susține că și propunerea Skopje, presupune deschiderea de noi probleme, astfel, primul dintre ele fiind, care dintre cei doi candidați ar fi primul care va prelua Secretariatul și, de asemenea, ce se va întâmpla în legătură cu finanțarea Secretariatului, după expirarea celor zece ani.* Din punctul său de vedere, sediul Secretariatului permanent nu este în prezent cea mai urgentă preocupare a organizației.

În ceea ce privește întrebarea suplimentară a președintelui - *dacă Sofia consideră că sistemul de rotație este acceptabil, în măsura în care toate chestiunile nesoluționate în acest sens, sunt acceptate*, domnia sa, a explicat că nu poate răspunde la această întrebare deoarece Sofia ar avea nevoie de mai multe informații.

Președintele Branko Zorman (Ljubljana) a făcut o scurtă prezentare a discuțiilor și dezbaterii pe această problemă, și, a ajuns la concluzia că majoritatea participanților la AP SEECP, consideră această problemă poate fi soluționată numai printr-un acord comun între Ankara și Sofia, iar propunerea propunerea Skopje, fiind cea mai apropiată de soluția finală, așa cum a fost susținută de Ankara și condiționată - în așteptarea clarificării problemelor nesoluționate de către Sofia. Totodată, Branko Zorman a adresat invitația participanților, de a-și exprima opiniile privind propunerea Skopje de rotație, între Ankara și Sofia a sediului Secretariatului permanent, precum și despre posibilele preocupări legate de ordinea în care se va stabili sediul Secretariatului permanent.

În acest context, participanții au avut oportunitatea de a-și susține următoarele puncte de vedere:

- Doamna deputat **Mariana-Venera Popescu (București)**, a subliniat că soluția privind stabilirea sediului secretariatului permanent, ar trebui găsită, de comun acord, de către ambii candidați (Ankara și Sofia). De asemenea, doamna **Mariana-Venera Popescu**, a precizat că rotația, la fiecare cinci ani, este o soluție acceptabilă.
- Domnul Ismail Aydin (**Ankara**) a spus că este necesar să se vorbească mai întâi despre ceea ce va deține Secretariatul permanent - dacă ar avea propria clădire, personalul, care ar respecta standardele internaționale etc. De asemenea, domnul Ismail Aydin, a reiterat faptul că Ankara este de acord cu sistemul de rotație de cinci ani și că este pregătit să sprijine propunerea Sofiei sau a oricărui alt participant, referitor la Secretarul General, în timp ce sediul secretariatului permanent se află la Istanbul.

- Domnul George Pallis (**Atena**), a susținut că principiul rotației nu prevede un secretariat permanent. De asemenea, el a atras atenția asupra cadrului bugetar sugerat de ambii candidați în legătură cu sediul secretariatului, evaluând că aspectele financiare ale ambelor propuneri au fost foarte diferite. Astfel, George Pallis, crede că Ankara și Sofia ar trebui să se pună de acord asupra problematicei sediului secretariatului, iar toți ceilalți participanți să accepte.
- Domnul Darko Laketić (**Belgrad**), a menționat că, nu toate delegațiile au avut mandatul de a-și exprima puncte de vedere, astfel, a sugerat să se ajungă, mai întâi, la o soluție de compromis. Totodată, a crezut că, Ljubljana ar putea contribui la atingerea unui astfel de compromis, printr-o inițiativă de a discuta toate problemele restante la niveluri înalte, atât cu Ankara, cât și cu Sofia, și, în acest context, a solicitat Ljubljanei să ia inițiativa în această privință. Dacă soluția privind rotația sediului secretariatului ar fi acceptată de către Ankara și Sofia, ar fi, de asemenea, sprijinită și de Belgrad.
- În ceea ce privește punctul de vedere exprimat de **Chișinău**, doamna Mihaela Spătaru, a crezut că sistemul de rotație pe termen de cinci ani al sediului secretariatului este o soluție de compromis bună.
- Domnul Radule Novović (**Podgorica**) a susținut propunerea inițiată de Skopje.
- Domnul Zenun Pajaziti (**Pristina**) a declarat că în prezent nu avea o Pristina nu are o poziție definitivă, dar decizia ar fi în funcție de soluția finală propusă. O soluție bazată pe compromisul propus ar putea fi sprijinită.
- Domnul Momčilo Novaković (**Sarajevo**) a declarat că Sarajevo nu a avut o propunere proprie, dar a răspuns în scrisoarea sa că nu va împiedica adoptarea oricărei propuneri acceptate. În același timp, a adăugat că sistemul de rotație a sediului secretariatului ar fi acceptabil pentru aceștia și, a mulțumit delegației de la Ankara pentru abordarea constructivă în soluționarea acestei probleme.
- Doamna Evgeniya Angelova (**Sofia**) **nu a fost de acord cu declarația președintelui Branko Zorman, privind propunerea de rotație, care se apropie de soluția finală, deoarece majoritatea participanților nu au mandat să ia decizii și ar avea nevoie de mai multe informații.** Domnia sa, a reiterat faptul că, problemele care apar în această privință, și anume modul de finanțare, regulile și reglementările, problema locurilor și a personalului. În acest sens, doamna Evgeniya Angelova, a considerat că aceasta este o chestiune politică care trebuie gândită și pregătită în detaliu, ceea ce necesită mai mult timp.
- Doamna Blerina Gjylameti (**Tirana**), a declarat că Tirana sprijină soluția de compromis, pe care o agreează cei doi candidați (Ankara și Sofia).
- În ceea ce privește care dintre candidați (Ankara sau Sofia) ar fi prima care va prelua rotația pe cinci ani a locului secretariatului, domnul Predrag Matić (**Zagreb**), a propus principiul aplicabil sportului, prin care primul candidat găzduiește sediul Secretariat un an, al doilea candidat doi ani, apoi din nou primul candidat doi ani și apoi cinci ani fiecare.

În încheierea lucrărilor Comisiei permanente și a dezbaterilor controversate ale acestui punct al ordinii de zi, Președintele Branko Zorman (Ljubljana), a solicitat Ankarei și Sofiei să notifice Ljubljanei, până la 30 martie 2018, cu privire la propunerea formulată de Skopje, privind principiul rotației pe cinci ani a Secretariatului AP SEECP și, în cazul în care propunerea va fi acceptată, să se specifice care sunt condițiile, sau, să se inițieze o a doua soluție de compromis. Totodată, domnul Branko Zorman, a subliniat că ar trebui să țină seama de faptul că propunerea de rotație a fost agreată de către toți ceilalți participanți la AP SEECP.

În cazul în care Ljubljana, va primi acordul general valabil al celor două (Ankara și Sofia), Ljubljana va organiza - pe baza propunerii formulate de Skopje - o întâlnire între cele două delegații care vor fi găzduite de Skopje. În cele din urmă, a anunțat că, dacă Ankara și Sofia vor ajunge la un acord, propunerea va fi prezentată imediat tuturor parlamentelor pentru examinare și decizie.

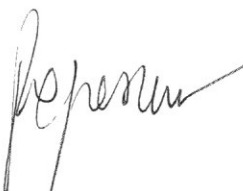
În încheierea intervenției sale, președintele Branko Zorman, a reiterat termenul de depunere a candidaturilor pentru ocuparea funcției de președinte în cadrul Comisiilor generale de specialitate ale Adunării Parlamentare a Procesului de Cooperare din Europa de Sud-Est (AP SEECP).

Propunem ca prezenta Informare să fie distribuită către:

- Direcția Balcanii de Vest și Cooperare Regională din cadrul Ministerului Afacerilor Externe.

Anexe:

Raportul Comisiei permanente a AP SEECP (Bled, 17 martie 2018)
Lista participanților




Deputat Mariana-Venera POPESCU,

Președinta Delegației Parlamentului României la AP SEECP
Reprezentanta Delegației române la Comisia permanentă a AP SEECP

Red: Daniela Georgian, coordonator național la AP SEECP din partea Camerei Deputaților
Direcția generală afaceri externe
Direcția pentru cooperare cu organizațiile internaționale și UE



11 May 2018

Report on the SEEC PA Standing Committee meeting

Bled, 17 March 2018

The meeting of the SEEC PA Standing Committee was held at Hotel Lovec in Bled. It was attended by Standing Committee members from Ankara, Athens, Belgrade, Bucharest, Chisinau, Ljubljana, Podgorica, Pristina, Sarajevo, Skopje, Sofia, Tirana and Zagreb.

The meeting was chaired by the Standing Committee member Mr. **Branko Zorman** (Ljubljana).

Ad 1 Adoption of the agenda

The proposed agenda was unanimously adopted.

Ad 2 SEEDIG (South Eastern European Dialogue on Internet Governance) – platform for internet governance cooperation with interested stakeholders in South Eastern Europe; presentation by SEEDIG Executive Committee member Dr. Dušan Caf

The Chair Mr. **Branko Zorman** introduced Dr. Dušan Caf, Head of the Digitas Institute, an organisation dealing with digital policies, electronic communications and media regulation, internet governance and digital accessibility, which are all closely linked to one of the priorities of Slovenia's Chairmanship-in-Office of the SEEC PA. He explained that in May, Slovenia will host the international conference SEEDIG 2018, organised by SEEDIG and the Digitas Institute under the honorary patronage of the President of the National Assembly Dr. Milan Brglez.

Dr. Dušan Caf, member of the SEEDIG Executive Committee and Head of the Digitas Institute, stressed that the Internet offers opportunities for economic and social development, while at the same time presenting major traps that threaten human

The Chair Mr. **Branko Zorman** (Ljubljana) opened the debate with the discussion of the draft Declaration that the Slovenian Chairmanship sent out on 21 February 2018, followed by an overview of the tabled amendments on 12 March 2018.

The participants discussed the amendments tabled.

The following amendments to individual paragraphs of the Final Declaration were adopted, rejected or withdrawn:

- paragraph 3: amendment tabled by Bucharest – withdrawn;
- paragraph 5: amendment tabled by Sofia – adopted;
- paragraph 7: amendments tabled by Sofia and Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, which included both amendments, was adopted;
- paragraph 8: amendment tabled by Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, which summarised the amendment by Bucharest, was adopted;
- paragraph 8a: amendment tabled by Sofia – adopted with an editorial correction by Ljubljana;
- paragraph 9: amendment tabled by Bucharest – adopted;
- paragraph 10: amendments tabled by Bucharest in Sofia – a compromise proposal by Ljubljana, which included both amendments, was adopted;
- paragraph 12: amendment tabled by Sofia – not adopted;
- paragraph 13: amendments tabled by Zagreb and Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, which included the amendment by Zagreb, was adopted;
- paragraph 14: amendment tabled by Bucharest – not adopted;
- paragraph 15: amendment tabled by Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, which included the amendment by Bucharest, was adopted;
- paragraph 16: amendments tabled by Zagreb, Sofia and Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, which summarised the amendments by Zagreb, Bucharest and, partly, Sofia, was adopted;
- paragraph 17: amendments tabled by Beograd and Bucharest – the amendment by Bucharest, which also included the amendment by Belgrade, was adopted;
- paragraph 18: amendments tabled by Sofia and Bucharest – a compromise proposal by Ljubljana, summarising both amendments, was adopted;
- paragraph 19: amendment tabled by Bucharest – adopted;
- paragraph 20: amendments tabled by Sofia and Bucharest – the amendment by Sofia was adopted, summarising, *mutatis mutandis*, the amendment by Bucharest;
- paragraph 21: amendment tabled by Bucharest – adopted;
- paragraph 22: amendment tabled by Sofia – rejected, while in the original text the word order was changed;
- paragraph 23: amendments tabled by Sofia and Athens – the amendment by Sofia was adopted.

The draft Final Declaration was unanimously adopted and is a constituent part of this report (Appendix 1).

during the meeting of the Standing Committee in Bled. **Zagreb** proposes the following amendment: "The decisions necessary for further continuous functioning of the Assembly shall be taken by a two-thirds majority vote of all delegations with a protection mechanism in two levels: (1) consent motion with a dissenting view; (2) veto over the vote on the draft decision – in the event that the decision interferes with the national interests of the Participant or with the fundamental rights ensured by international treaties."

An additional explanation of their position was given by Chisinau, Pristina and Tirana:

Ms. **Mihaela Spătaru** (Chisinau) said that the issue of the permanent Secretariat was political and that an amendment to the Rules of Procedure (Rule 10) was not necessary. She added that a decision on the solution thereof should be adopted by consensus, but only after a compromise was reached. They are open to the proposal of Skopje regarding the rotating Secretariat.

Mr. **Zenun Pajaziti** (Pristina) said that he wished for an agreement on the seat of the permanent Secretariat between the two candidates, but Pristina could not yet provide an official position. He added that the decision on this issue was a political one and required consensus.

Mrs. **Blerina Gjylameti** (Tirana) said that the two candidates for the seat of the Secretariat should find a compromise solution, and that Tirana was open to other proposals, as well.

The Chair Mr. **Branko Zorman** (Ljubljana) then asked the members of the parliaments of Athens, Belgrade, Podgorica and Sofia, who did not support the amendments to the Rules of Procedure, to present their proposals for a compromise solution in the framework of the existing Rules of Procedure. Chisinau, Tirana and Pristina were also asked to present proposals for a compromise solution.

Mr. **George Pallis** (Athens) said that the two candidates for the seat of the permanent Secretariat should reach an agreement on the compromise solution. If such an agreement was reached, Athens would not oppose it.

Mr. **Darko Laketić** (Belgrade) stressed that this was an exclusively political issue which could only be solved by consensus of all Participants. He said that an amendment to the Rules would not contribute to resolving the issue, but rather raise new problems. Belgrade is decisively in favour of the position that the two candidates find an agreement through direct contact, and that the currently chairing Ljubljana could intervene in such regard.

Mr. **Radule Novović** (Podgorica) believed that it would be best if the issue of the seat of the permanent Secretariat was resolved in mutual dialogue by Ankara and Sofia, but at the same time he doubted this possibility. He suggested to use the solution used by

seat of the Secretariat in Istanbul, Ankara would also ensure respect for all UN requirements.

Ms. **Evgeniya Angelova** (Sofia) said that Sofia, too, was ready to provide financing for five years of operation of the Secretariat. In her opinion, resolving the issue of the Secretariat will not solve the main problems of the region. The organisation's main priority is the development of the South Eastern region. The question of the seat of the Secretariat is a political question requiring consensus. Zagreb's proposal to amend the Rules of Procedure is unacceptable for Sofia, while the proposal of Podgorica about drawing lots raises many additional questions. She thought that also Skopje's proposal opens many new issues, the first one being which of the two candidates would be the first to take over the Secretariat and also what would happen in relation to financing the Secretariat after the expiry of ten years. In her opinion, the seat of the permanent Secretariat is not currently the most urgent concern of the organisation. To the additional question by the Chair – whether Sofia finds the rotation system acceptable, in so far as all the outstanding issues arising in such regard are also agreed – she explained that she could not answer this question because Sofia would need more information.

The Chair Mr. **Branko Zorman** (Ljubljana) briefly summarised the hitherto debate and concluded that the majority supported the issue be resolved by mutual agreement between Sofia and Ankara, with Skopje's proposal being the closest to the final solution as it had been supported by Ankara and conditionally – pending clarification of outstanding issues – also by Sofia. He invited the participants to express their opinions on Skopje's proposal on the rotation of the seat of the permanent Secretariat, as well as on possible concerns about the order of hosting the seat of the permanent Secretariat.

Mr. **Ismail Aydin** (Ankara) said that it was first necessary to talk about what the permanent Secretariat would be – whether it would have its own building, staff, which international standards would it respect, etc. He reiterated that Ankara agrees with the five-year rotation system and is ready to support the proposal about the Secretary General coming from Sofia or any other Participant while the Secretariat is in Istanbul

Mr. **George Pallis** (Athens) said that the rotation principle did not provide for a permanent Secretariat. He also drew attention to the budgetary framework suggested by both candidates in relation to the seat of the Secretariat, assessing that the financial aspects of both proposals were very different. He believed that Ankara and Sofia should agree on the issue of the seat of the Secretariat themselves, and all the others would then follow their agreement.

Mr. **Darko Laketić** (Belgrade) noted that not all delegations had the mandate to express their views and suggested that a compromise be reached first. He believed that Ljubljana could assist in reaching such a compromise with an initiative to discuss all outstanding issues at higher levels with both Ankara and Sofia, and called on Ljubljana to take the initiative in this regard. If the rotation of the seat of the Secretariat was acceptable to Ankara and Sofia, it would also be supported by Belgrade.

Mr. **Momčilo Novaković** (Sarajevo) said that no agreement would be reached with written proposals and pointed out Belgrade's proposal, whereby Ljubljana, which holds the Chairmanship, would try to reach an agreement between the two candidates at the highest level.

Mr. **Ismail Aydin** (Ankara) said he could present his proposal in writing, but at the same time agreed with Sarajevo that Ljubljana could bring together both parties and convene a meeting of the two Speakers under its leadership.

Ms. **Evgeniya Angelova** (Sofia) agreed that the proposal of Sarajevo was worth taking into consideration since a joint meeting of the two candidates led by the Chairmanship-in-Office was a new idea that had not yet been tested. She believed that if rotation of the seat of the Secretariat was agreed, the Rules of Procedure should also be amended since it provided for the Secretariat's seat to be permanent, which would raise new questions about how it should be changed. At the same time, she considered that the 14-day deadline for submitting a written opinion was too short for Sofia (note: later in the debate she said that Sofia would send its reply by the proposed deadline). She agreed with the proposal to invite Ankara and Sofia to forward written opinions and suggested that the two candidates be invited to present other alternative solutions. She also pointed out that the point of the debate at this meeting was not an agreement on five-year rotation, but only on a possible solution.

Regarding Rule 4 of the Rules of Procedure, Mr. **Hari Lokvenec** (Skopje) said that he was only talking about the Secretariat and that the word 'permanent' Secretariat was not mentioned at all, which implies that the Rules of Procedure needed not to be amended. He proposed that a mediation meeting between the two candidates, led by the Ljubljana Chairmanship, be held in Skopje under the auspices of the Speaker of the Parliament of Skopje.

The Chair Mr. **Branko Zorman** (Ljubljana) thanked Skopje for the proposal for hosting the mediation meeting. However, it would be good to have Ankara's and Sofia's written proposals about their positions. He asked them to forward the letters by Friday 30 March 2018.

Mr. **Predrag Matić** (Zagreb) pointed out that the participants in the meeting do not have the mandate to decide, but they do have a mandate to draw up proposals and submit them to their Speakers to decide. After all, it will be the Speakers to decide on the final solution. He also said that, with the proposed system of rotation that he had mentioned, i.e. 1 - 2 - 2 - 5 - 5, none of the candidates would lose.

Mr. **Hari Lokvenec** (Skopje) said that the location is not the most important issue in deciding on the permanent Secretariat, and that perhaps more important is the position of the Secretary General.

Mr. **George Pallis** (Athens) said that, as regards the proposal to rotate the seat of the Secretariat and the Secretaries General, delegations should first discuss within their own parliaments.



MEETING OF THE SEECF PA STANDING COMMITTEE

Bled, 17 March 2018

LIST OF PARTICIPANTS

ANKARA	
Mr Ismail Aydin	MP
Mr Kürşad Melih Sariarslan	National Coordinator
	Interpreter
ATHENS	
Mr George Pallis	MP
Mrs Argyro Tragaki	National Coordinator
Mrs Vasiliya Tsigarida	Interpreter
BELGRADE	
Mr Darko Laketić	MP
Ms Marija Vučićević	National Coordinator
Ms Dragana Pokrajac	Interpreter
BUCHAREST	
Ms Mariana-Venera Popescu	MP
Ms Daniela Rodica Georgian	National Coordinator
CHISINAU	
Ms Mihaela Spătaru	MP
Ms Viorica Stanislavciuc-Isac	National Coordinator
LJUBLJANA	
Mr Branko Zorman	MP
Ms Tanja Pandev	National Coordinator
Ms Lea Lindič	Adviser
PODGORICA	

Mr Radule Novović	MP
Mr Jasmin Bojadžić	National Coordinator
PRISHTINA	
Mr Zenun Pajaziti	MP
Mr Shaban Selimi	Director of the Directorate for Protocol and International Relations
Ms Bukuriye Rukolli	Bilateral Relations Officer
SARAJEVO	
Mr Bariša Čolak	Deputy Speaker of the House of Peoples
Mr Momčilo Novaković	Member of House of Representatives
Ms Hanka Vajzović	Member of House of Representatives
Ms Jadranka Radović	National Coordinator
Ms Snježana Zelenika	Adviser
Ms Dubravka Ištuk–Pavlović	Interpreter
SKOPJE	
Mr Hari Lokvenec	MP
Ms Biljana Ognenovska	Deputy National Coordinator
SOFIA	
Ms Evgeniya Angelova	MP
Ms Vesela Stoitzev	National Coordinator
TIRANA	
Ms Blerina Gjylameti	MP
ZAGREB	
Mr Predrag Matić	MP
Ms Dubravka Grozdanović	National Coordinator
Ms Ankica Udovičić	Interpreter
SEEDIG (South Eastern European Dialogue on Internet Governance)	
Mr Dušan Caf	Member of SEEDIG Executive Committee