



11.09.2018

1144

Mihaila

Parlamentul României
Camera Deputaților

Domnului judecător

VALER DORNEANU

Președintele Curții Constituționale a României

Stimate domnule Președinte,

Având în vedere adresa Curții Constituționale nr. 6050/11.07.2018, prin care se solicită punctul de vedere al Biroului permanent al Camerei Deputaților referitor la sesizarea formulată de Liderul Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea Hotărârii Parlamentului României nr. 31/2018 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru verificarea posibilei implicări a Serviciului de Protecție și Pază în activitatea unor partide politice și în activitatea unor lideri ai acestor partide, în temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art.15 alin (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare

Biroul permanent al Camerei Deputaților

c o m u n i c ă prezentul

PUNCT DE VEDERE

Prin adresa nr. 2/6931/10.07.2018, Liderul Grupului Parlamentar al Partidului Național Liberal a sesizat Curtea Constituțională în scopul de a se pronunța asupra constituționalității Hotărârii Parlamentului României nr. 31/2018 privind constituirea Comisiei parlamentare de anchetă a Camerei Deputaților și Senatului pentru verificarea posibilei implicări a Serviciului de Protecție și Pază în activitatea unor partide politice și în activitatea unor lideri ai acestor partide , precizând că aceasta *contravine prevederilor art. 1 alin. (4), art.64 și 119* din Constituția României, republicată, și ale art. 3 din Legea nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul sesizării formulate, cel al dispozițiilor legale contestate, precum și deciziile Curții Constituționale relevante în materie, rezultă că motivele invocate nu pot fi reținute, din considerentele expuse mai jos, și prin urmare, **solicităm respingerea sesizării de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.**

Față de cele sesizate argumentăm următoarele:

Referitor la critica formulată de autorul sesizării cu privire la constituirea unei comisii parlamentare de anchetă pentru verificarea posibilei implicări a Serviciului de Protecție și Pază în activitatea unor partide politice și în activitatea unor lideri ai acestor partide, **ca fiind neconstituțională** prin raportare la prevederile *art. 1, art. 64 și 119* din Constituția României, republicată și ale *art. 3* din Legea nr. 191/1998 privind organizarea și funcționarea Serviciului de Protecție și Pază, cu modificările și completările ulterioare, precum și la presupusa **încălcare a principiului constituțional al separației puterilor în stat consacrat de art. 1 alin. (4)** din Constituția României, republicată, menționăm următoarele:

În ceea ce privește criticile formulate în prezenta sesizare potrivit cărora Parlamentul a înființat o nouă comisie specială de anchetă pentru activitatea Serviciului de Protecție și Pază, **cu încălcarea principiului separației puterilor în stat**, instituind un control ierarhic prin intermediul acestei comisii de anchetă, comisie ce se pretinde a fi lipsită de un obiect concret de cercetare, precum și cu privire la afirmația autorului sesizării potrivit căreia înființarea comisiei mai sus menționate **ar dubla activitatea comisiilor permanente competente ale Parlamentului** și totodată ar reduce rolul pe care aceste comisii îl au, precizăm următoarele:

Contrar afirmațiilor mai sus menționate, Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 1.231/2009, faptul că ancheta parlamentară este o expresie a funcției de control pe care o are Parlamentul în cadrul democrației constituționale. Astfel, în virtutea rolului constituțional pe care îl are Parlamentul, constituirea acestei comisii speciale de anchetă nu contravine principiului separației puterilor în stat prevăzut la *art. 1 alin. (4)* din legea fundamentală ci dimpotrivă, această funcție de control a forului legislativ derivă în mod direct și legitim din calitatea sa de

organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării, atribuite conferite de art. 61 alin. (1) din Constituție. De asemenea, instituirea unui control parlamentar exercitat de comisia specială de anchetă înființată în acest sens, asupra activității Serviciului de Protecție și Pază ca structură autonomă organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării, nu încalcă prevederile art. 119 din legea fundamentală care prevede faptul că “Consiliul Suprem de Apărare a Țării organizează și coordonează unitar activitățile care privesc apărarea țării și securitatea națională, participarea la menținerea securității internaționale și la apărarea colectivă în sistemele de alianță militară, precum și la acțiuni de menținere sau de restabilire a păcii” și ale art.3 din Legea nr. 191/1998, cu modificările și completările ulterioare, ale cărui dispoziții prevăd că **activitatea Serviciului de Protecție și Pază este organizată și coordonată de Consiliul Suprem de Apărare a Țării și este controlată de Parlament.**

Controlul civil asupra activității acestui serviciu militar, parte componentă a sistemului național de apărare, trebuie să fie unul real, efectiv, susceptibil a determina decizii adecvate, pertinente și judicioase ale forului de control. Or, critica autorilor sesizării de neconstituționalitate apare cu atât mai ne fondată cu cât controlul parlamentar este prevăzut în mod expres de cadrul legal ca o garanție a respectării principiului statului de drept, specific democrației constituționale.

Niciunul dintre obiectivele comisiei de anchetă nu obstrucționează atribuțiile Președintelui României în domeniul apărării și nici nu interferează cu atribuțiile Consiliul Suprem de Apărare a Țării, și nu poate fi vorba de restrângerea unor drepturi sau libertăți. Articolul 1 din hotărârea Parlamentului atâtcată în speță are o succesiune logică a soluțiilor preconizate, acestea fiind redactate sub forma: *identificarea, determinarea, verificarea*, aceste formulări fiind strict de natură procedurală, de control. Or, critica autorilor sesizării de neconstituționalitate este

cu atât mai nefondată cu cât controlul parlamentar este prevăzut în mod expres în cadrul legal ca o garanție a respectării principiului statului de drept, specific democrației constituționale.

În ceea ce privește așa-zisa încălcare a art. 64 din Constituția României, republicată, și în total dezacord cu autorul sesizării care contestă constituționalitatea constituirii comisiei de anchetă, precizăm că în jurisprudența sa în materie, Curtea Constituțională constată că izvorul de drept al reglementării unei comisii de anchetă parlamentară constă în însăși Legea fundamentală care, la titlul III - Autorități publice, cap. I - Parlamentul, secțiunea 1 - Organizare și funcționare, la art. 64 alin. (4), cu denumirea marginală "Organizarea internă", prevede: "*(4) Fiecare Cameră își constituie comisii permanente și poate institui comisii de anchetă sau alte comisii speciale. Camerele își pot constitui comisii comune.*" De asemenea, dispozițiile art. 9 din Regulamentul activităților comune ale Camerei Deputaților și Senatului, reglementează constituirea comisiei de anchetă parlamentară, atunci când se consideră necesară, clarificarea cauzelor și împrejurărilor în care s-au produs evenimente sau au avut loc acțiuni cu efecte negative, precum și pentru stabilirea concluziilor, răspunderilor și măsurilor care se impun, la nivelul Parlamentului.

Scopul final al anchetei comisiei îl reprezintă transparența, informarea publicului cu privire la chestiuni care afectează *res publica*, neputându-se vorbi despre încălcarea normelor și principiilor constituționale.

Având în vedere aceste argumente, Curtea a apreciat că „*În exercitarea funcției de control, Parlamentul este îndreptățit să utilizeze toate instrumentele juridice pe care Constituția, legea și propriile regulamente de organizare și funcționare i le pune la dispoziție, comisiile parlamentare, deși consacrate*

constituțional, având doar un rol auxiliar în formarea deciziei finale a forului legislativ (Decizia nr. 611 din 3 octombrie 2017, paragraful 64)”.

Legiutorul a decis așadar, să nu limiteze sau să restrângă sfera și domeniile în care pot fi constituite comisii speciale.

Conform Comisiei de la Veneția, trebuie să se plece de la principiul că nimeni nu poate împiedica Parlamentul - instituție autonomă distinctă de justiție - să își desfășoare propria anchetă.

La inducerea ideii că această comisie specială nu ar avea un obiect concret de cercetare și nu vizează posibile evenimente sau acțiuni care s-au petrecut și care au produs efecte negative și mai mult, și-ar însuși din atribuțiile comisiilor parlamentare permanente reliefăm Curții Constituționale că textele constituționale și regulamentare permit constituirea de comisii speciale pentru alte scopuri precizate în hotărârile de constituire a respectivelor comisii.

Un alt argument în considerarea faptului că aceste comisii speciale nu iau din atribuțiile comisiilor permanente este instituirea unui termen determinat de lucru, deși ambele categorii de comisii întocmesc rapoarte prin care stabilesc concluzii, răspunderi și măsuri care se impun, la nivelul Parlamentului, comisia permanentă, își exercită competența de control pe toată durata mandatului parlamentului, în cazul comisiilor de anchetă, acestea acționează pe o perioadă determinată de timp, încetându-si activitatea după efectuarea anchetei și prezentarea concluziilor către plenul Parlamentului. Comisia trebuie să fie aptă a efectua o verificare reală și eficientă, astfel încât rezultatul, materializat în raportul prezentat plenului Parlamentului, să poată fi dezbătut și urmat de o decizie corespunzătoare.

De asemenea, printr-o analiză comparativă a dispozițiilor Hotărârii

nr. 11/2018 înainte de a fi supusă controlului de neconstituționalitate, cu cele cuprinse în Hotărârea nr. 31/2018 modificată în urma Deciziei Curții Constituționale nr. 206 din 3.04.2018 reiese faptul că dispozițiile Hotărârii nr. 31/2018 au fost puse în acord cu Decizia nr. 206/2018 și cu întreg cadrul constituțional.

Având în vedere considerentele expuse, solicităm respingerea sesizării de neconstituționalitate, ca neîntemeiată.

Acest punct de vedere a fost dezbătut și aprobat în ședința Biroului permanent al Camerei Deputaților din data de 11.09.2018, cu votul majorității membrilor prezenți.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR
LIVIU DRAGNEA