



Tel: 021-311.69.26
Fax: 021-311.69.42
Site: www.csm1909.ro

R 16/2018

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

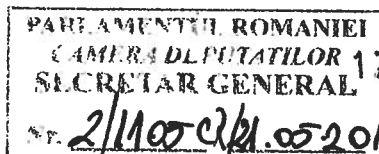
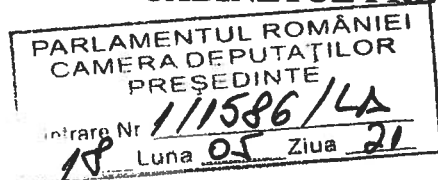
Calea Plevnei nr. 141 B, sector 6, cod 060011,
București

Nr. 19595 din 2017



"Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției" (art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

CABINETUL PREȘEDINTELUI



17 MAI 2018

BPR

Domnului NICOLAE LIVIU DRAGNEA,
Președintele Camerei Deputaților

Stimate domnule președinte,

În conformitate cu dispozițiile art. 38 alin. 6 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă înaintăm *Raportul privind starea justiției în anul 2017* elaborat de Consiliul Superior al Magistraturii.

Cu deosebită considerație,

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
 judecător Simona Camelia Marcu



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

RAPORT PRIVIND STAREA JUSTIȚIEI

2017



“Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”

(art. 133 alin. (1) din Constituția României, republicată)

Cuprins

Capitolul I Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești	2
I.1. Volumul de activitate	2
I.2. Încărcătura pe judecător și pe scheme	34
I.3. Indicatori de eficiență	41
I.4. Indicii de atacabilitate și de desființare a hotărârilor judecătorești	58
Capitolul II Date statistice privind activitatea parchetelor	60
II.1. Volumul de activitate	60
II.2. Încărcătura pe procuror și pe scheme	67
II.3. Operativitatea soluționării cauzelor	71
II.4. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale din totalul trimerilor în judecată	74
II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată	75
II.6. Durata de soluționare a cauzelor	84
Capitolul III Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor	86
III.1. Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar)	86
III.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2017 pe fiecare categorie de personal	93
Capitolul IV Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor	97
IV.1. Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar)	97
IV.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2017 pe fiecare categorie de personal	104
Capitolul V Formarea profesională a personalului	106
Capitolul VI Infrastructura instanțelor	129
Capitolul VII Infrastructura parchetelor	134
Capitolul VIII Date statistice privind cooperarea internațională	137
Capitolul IX Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar	149
Capitolul X Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității	157

CAPITOLUL I

Date statistice privind activitatea instanțelor judecătorești

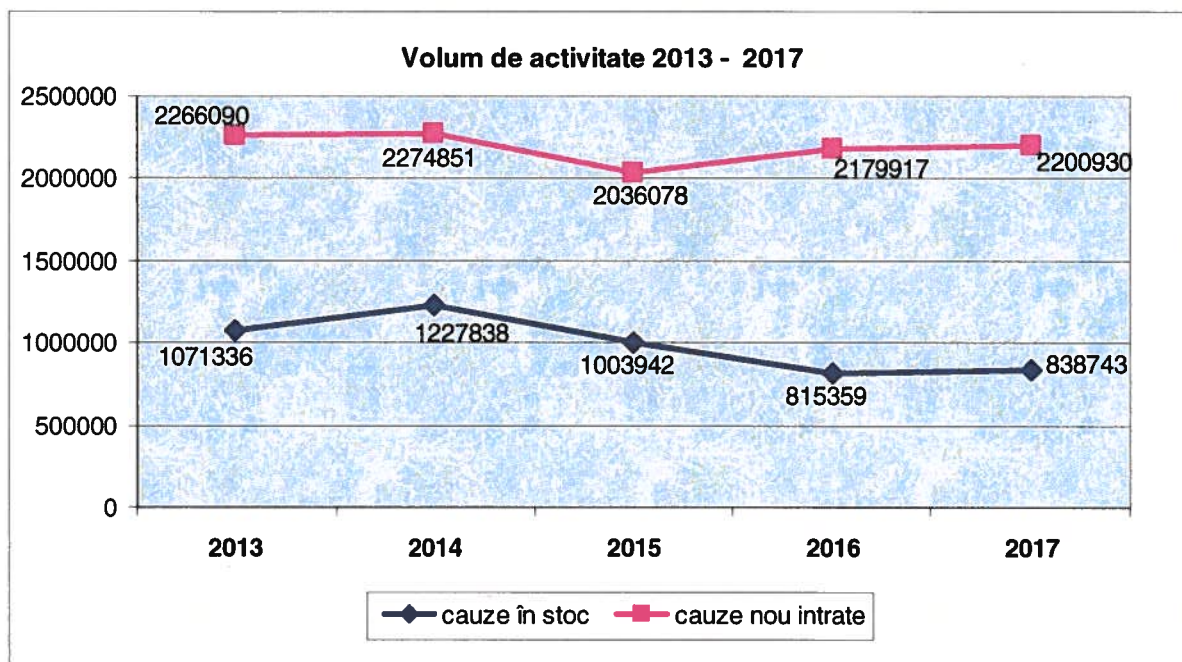
I.1. Volumul de activitate

Volumul total de activitate

În perioada de referință, la nivel național s-a înregistrat un volum total de activitate de **3.039.673** dosare (2.995.276 dosare în anul 2016), ceea ce corespunde unei creșteri cu **1,48 %** comparativ cu perioada anterioară.

Din totalitatea dosarelor înregistrate pe rolul instanțelor naționale, au fost soluționate **2.184.678** cauze în anul 2017 (2.177.646 cauze în anul 2016), ceea ce reprezintă un procent de soluționare de **71,87 %** (72,7 % în perioada anterioară).

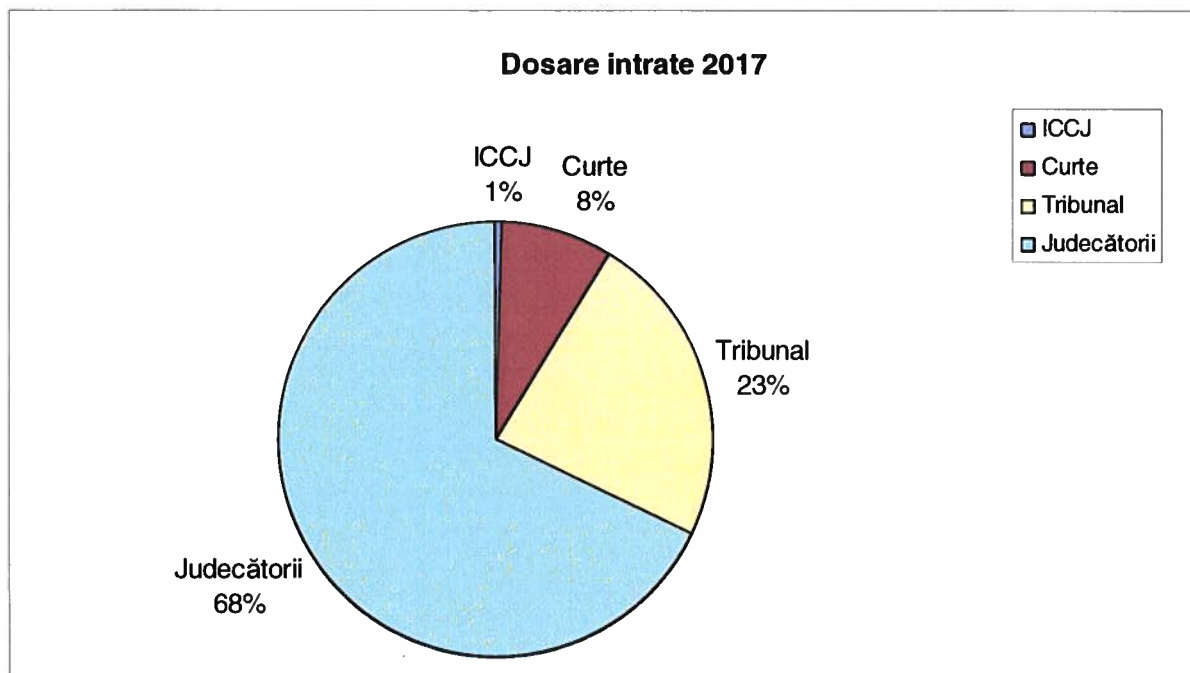
Din punct de vedere grafic, situația stocurilor și a cauzelor nou intrate pe ultimii 5 ani se prezintă după cum urmează:



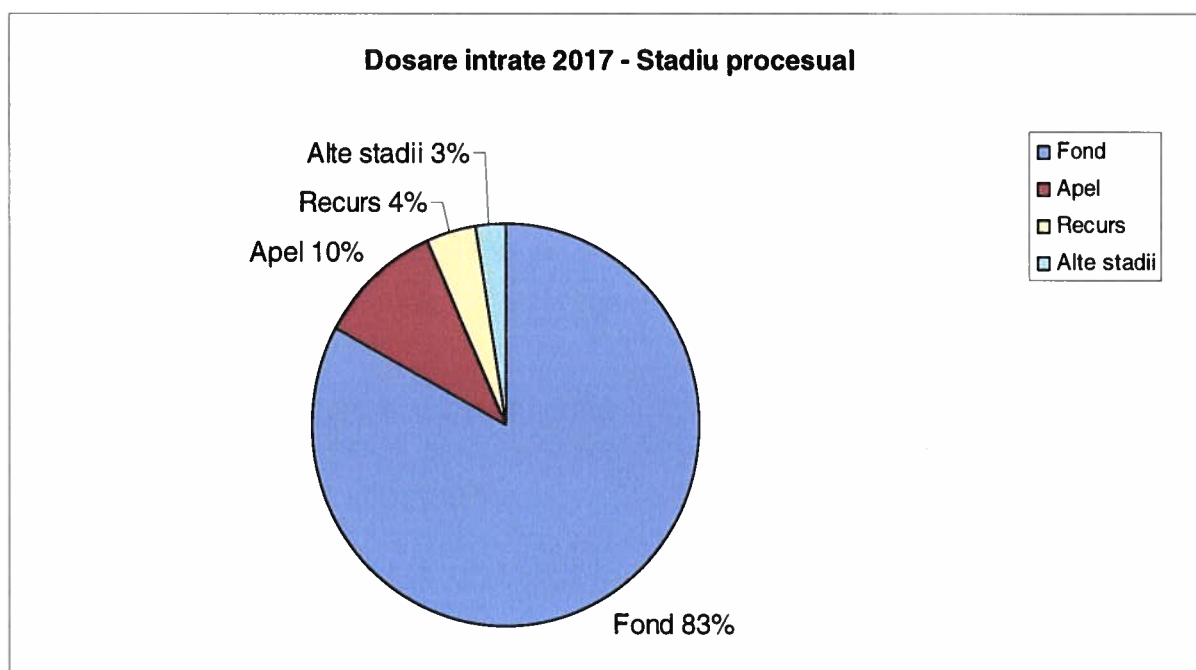
După cum se poate observa, nivelul stocurilor în anul 2017 a crescut față de anul 2016 cu **23.384** dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu **2,87 %**, dar comparativ cu anul 2013 a scăzut cu **232.593** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **21,71 %**.

Nivelul cauzelor nou intrate în anul 2017 a crescut față de anul 2016 cu **21.013** dosare ceea ce corespunde unei creșteri cu **0,96 %**, în timp ce față de anul 2013 a scăzut cu **65.160** dosare ceea ce corespunde unei scăderi cu **2,88 %**.

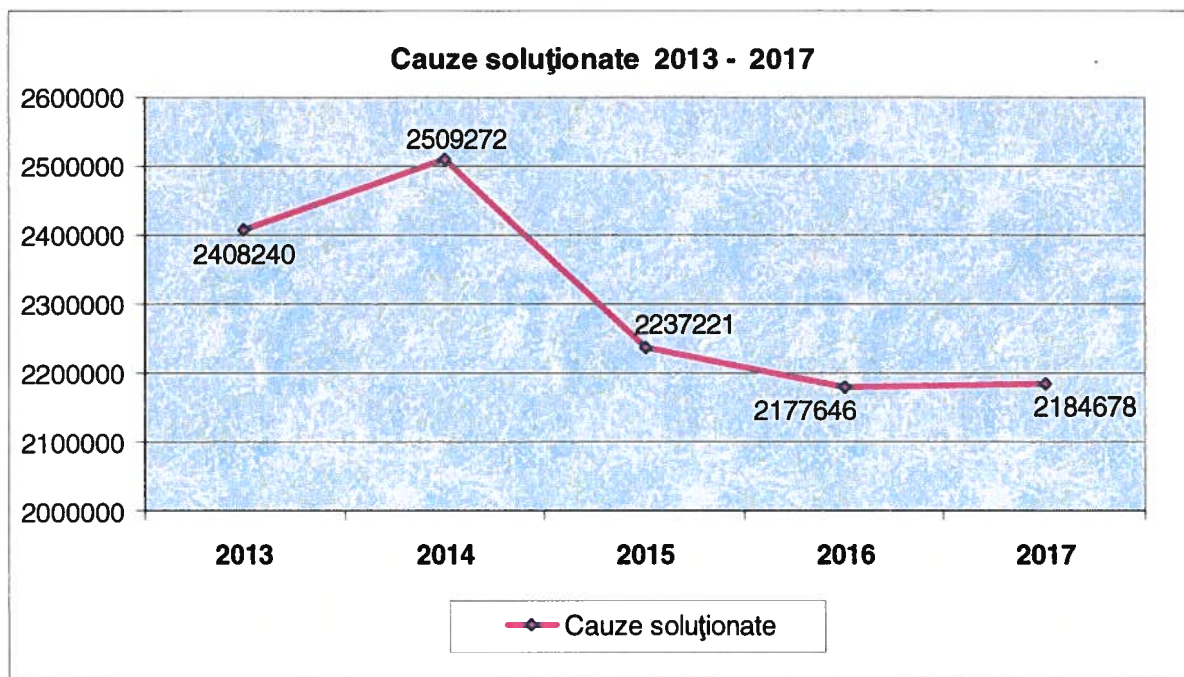
Distribuția cauzelor nou intrate pe tipuri de instanță se prezintă astfel:



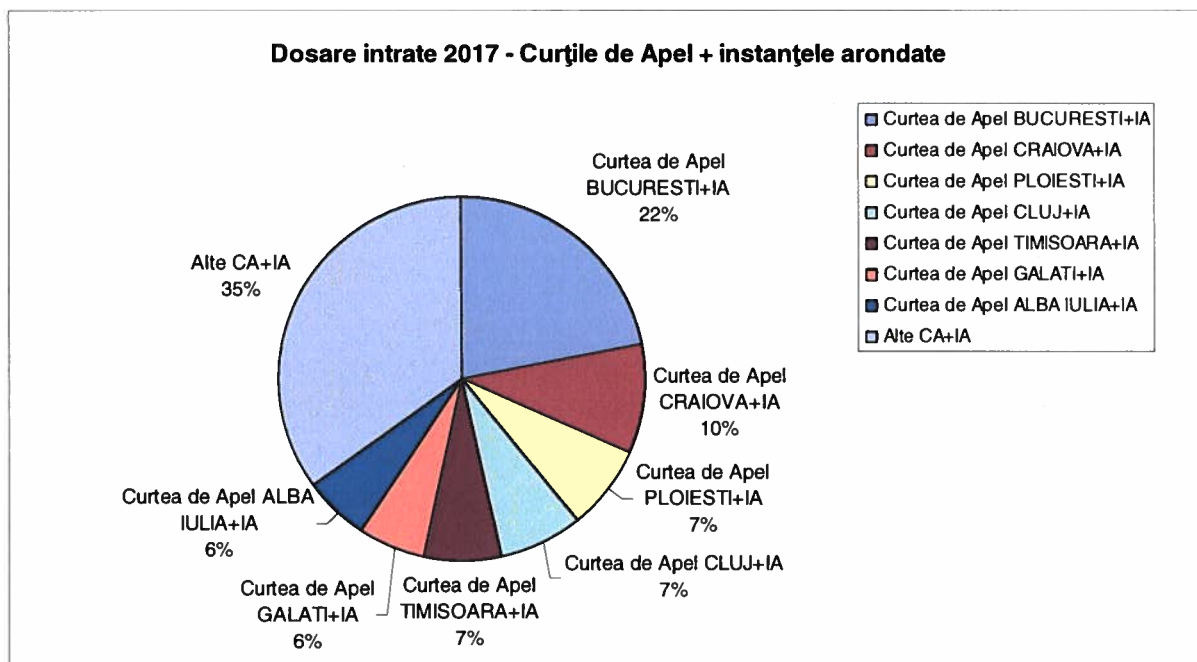
De asemenea, sub aspectul stadiilor procesuale, situația la nivel național se prezintă astfel:



În ceea ce privește numărul dosarelor soluționate, evoluția ultimilor ani se prezintă conform graficului:



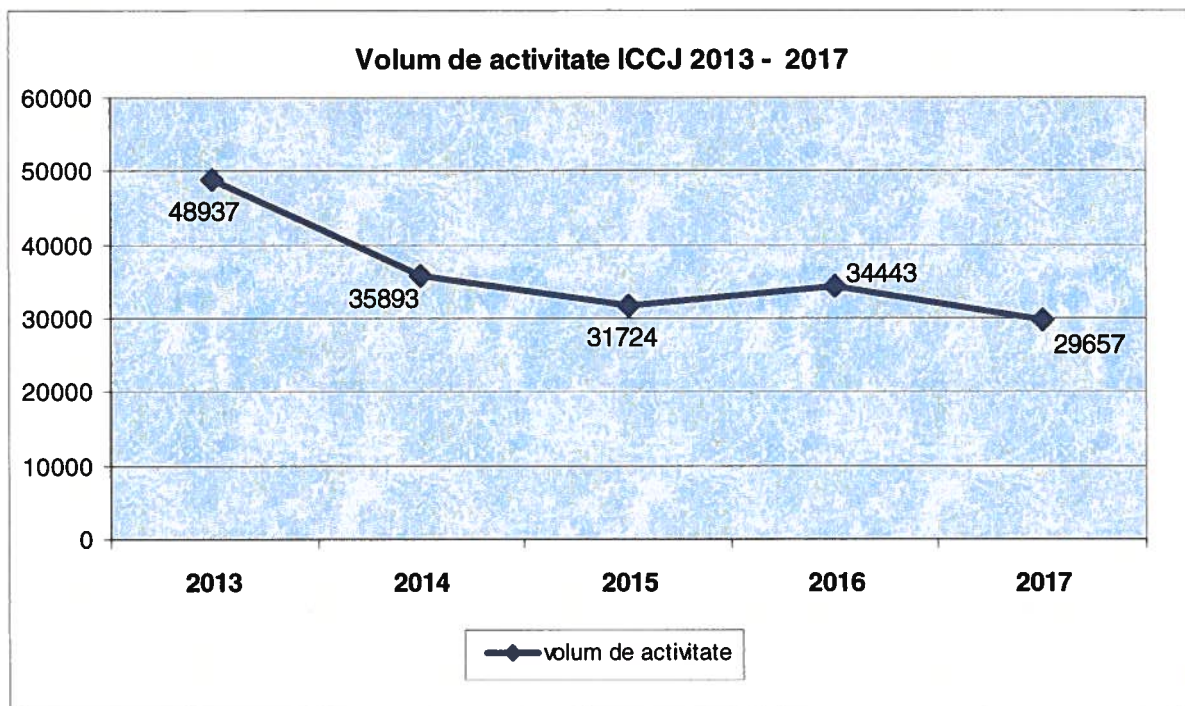
Din punctul de vedere al circumscripțiilor jurisdicționale, însumând curțile de apel, tribunalele și judecătoriile arondate, cele mai multe dosare nou create în anul 2017 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:



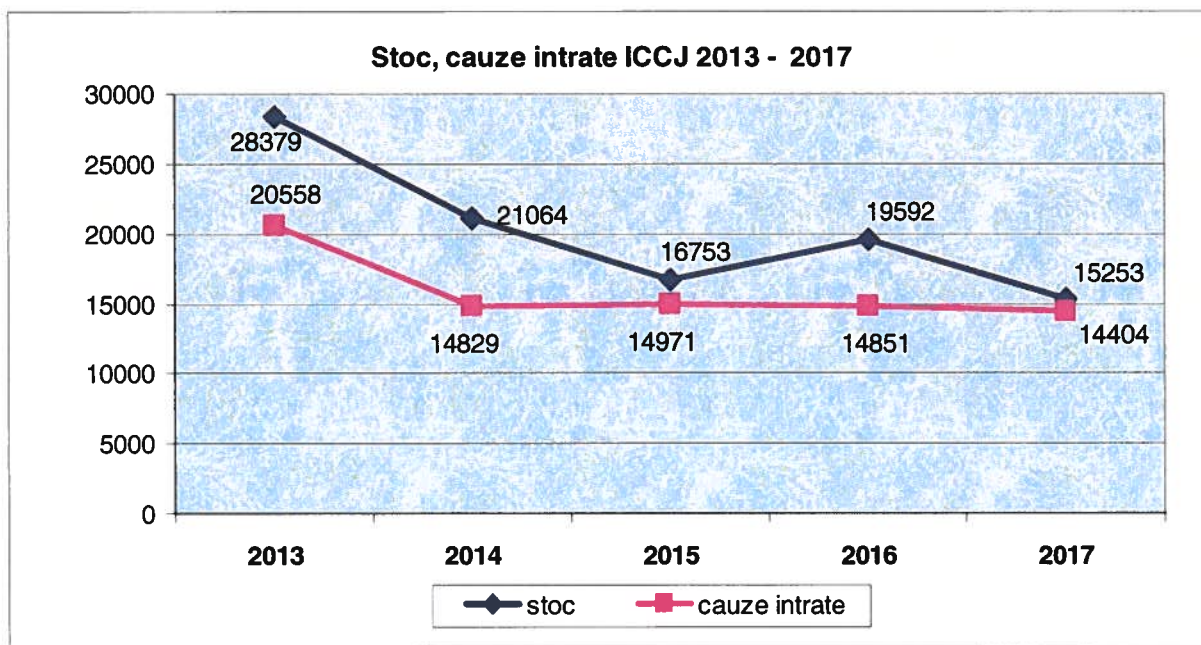
I.1.1. Volumul de activitatea la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

La nivelul instanței supreme, conform evidențelor statistice, a fost înregistrat la nivelul anului 2017, un număr de **29.657** dosare de soluționat (față de 34.443 dosare de soluționat în anul 2016).

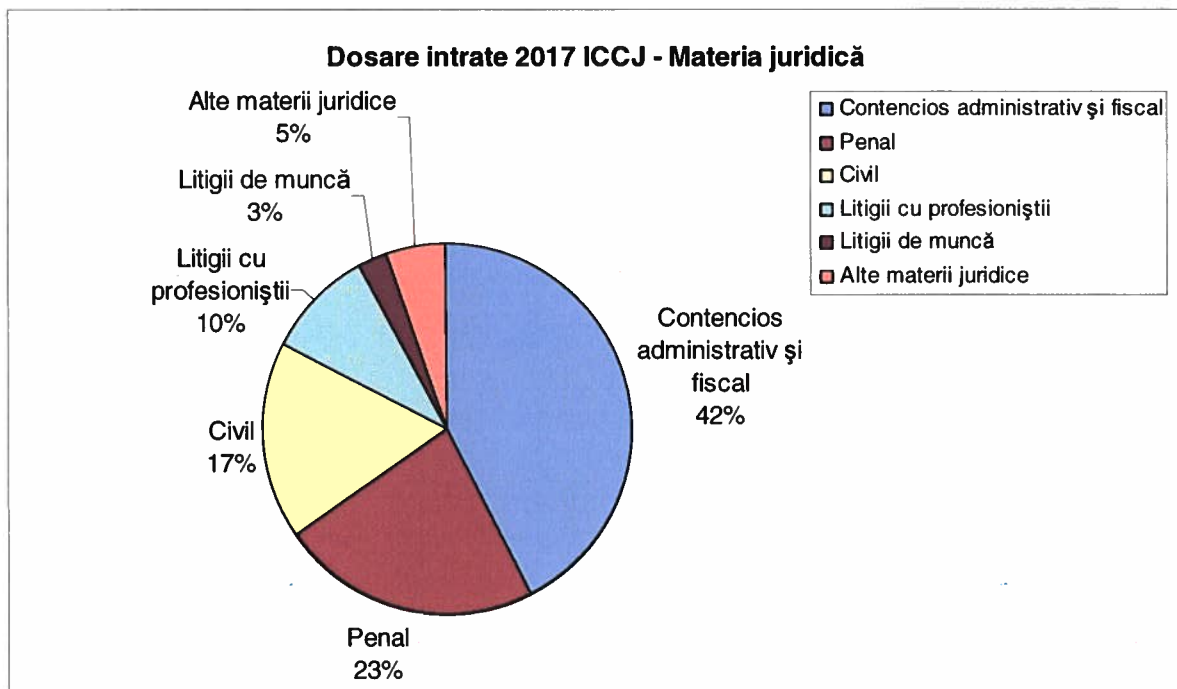
Sub aspect grafic, evoluția volumului de activitate în cadrul ultimilor 5 ani la instanța supremă, se prezintă astfel:



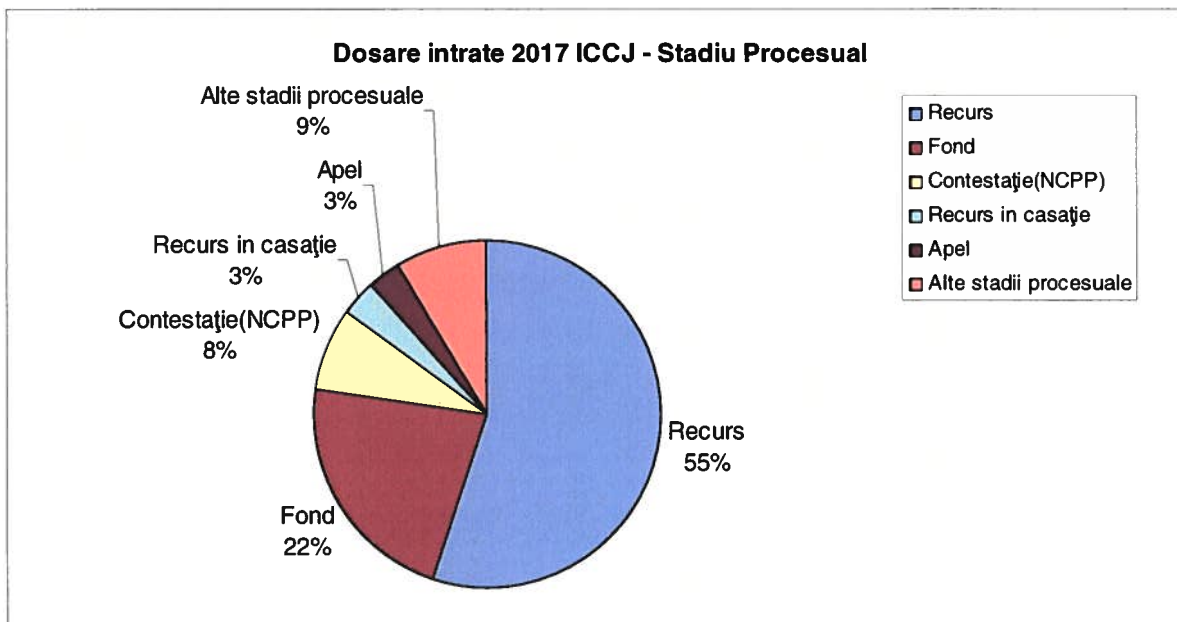
Din punctul de vedere al stocurilor, precum și al cauzelor nou intrate în toată această perioadă, situația se prezintă conform graficului:



În ceea ce privește numărul de cauze nou înregistrate în anul 2017, Înalta Curte de Casație și Justiție a fost investită pe materii după cum urmează (pe toate stadiile procesuale):



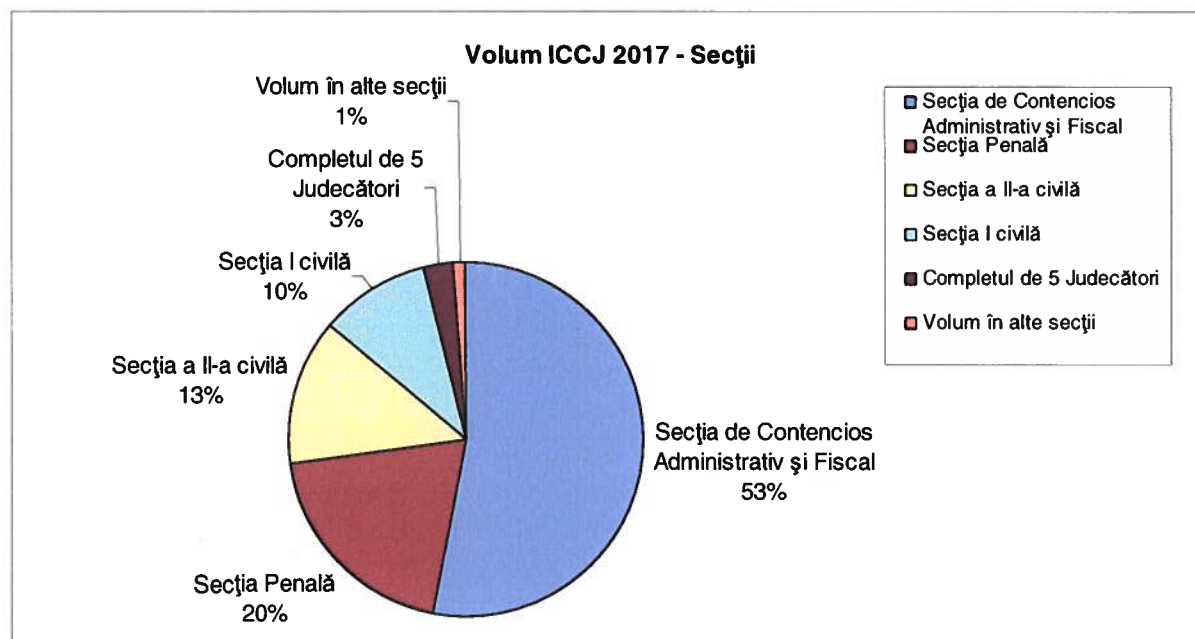
De asemenea, distribuția dosarelor nou create în anul de referință pe stadii procesuale indiferent de materie, se prezintă astfel:



Sub aspectul repartizării volumului de activitate pe secții, la nivelul anului 2017 cel mai mare volum l-a înregistrat **Secția de contencios administrativ și fiscal, 15.704** cauze (14.621 cauze în 2016), urmată de **Secția penală, cu 5.834** cauze (11.607 cauze în 2016), **Secția a II-a Civilă** cu **3.945** cauze (3.781 cauze în 2016) și **Secția a I-a Civilă** cu **3.010** dosare (3.200 cauze în 2016).

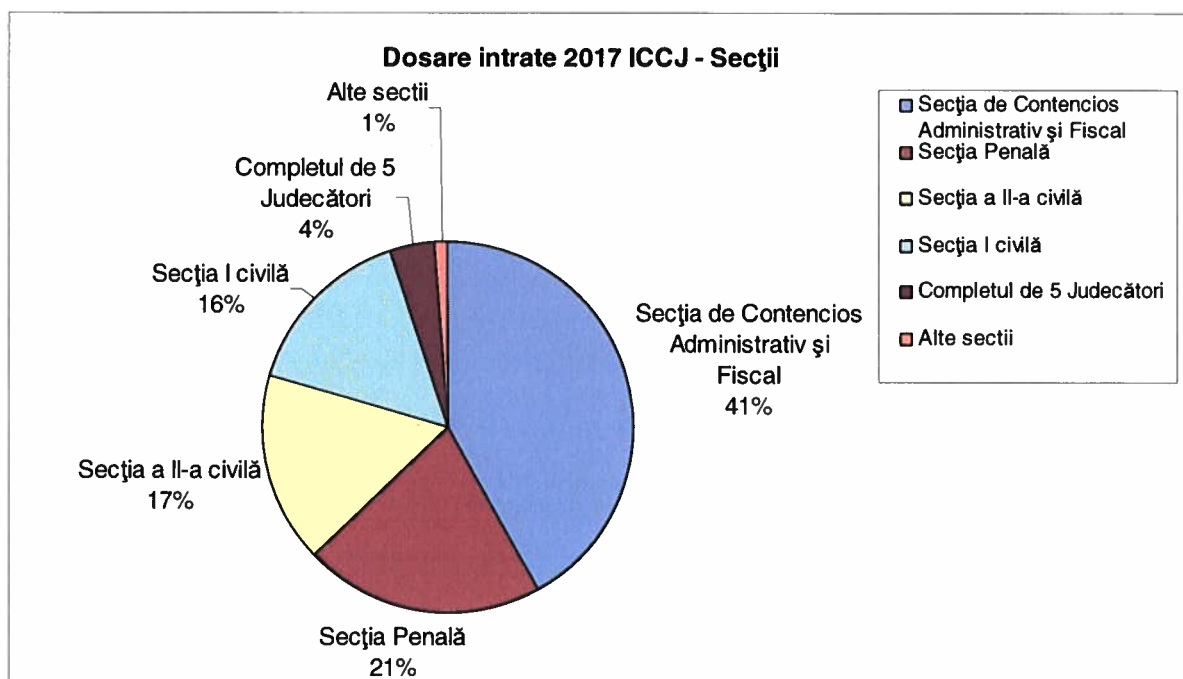
Completul de 5 judecători a avut de soluționat în anul 2016 un volum de **792** cauze (1009 cauze în 2016).

Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a înregistrat spre soluționare conform evidențelor un volum de **302** cauze.



Din punctul de vedere al **cauzelor nou intrate**, comparativ cu anul 2016, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat în anul 2017 **6.040** dosare (5.689 dosare în 2016), **Secția penală** a înregistrat **2.986** dosare (3.954 dosare în 2016), **Secția a I-a Civilă** a înregistrat **2.246** dosare (2.353 dosare în 2016) iar **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **2.393** dosare (2.155 dosare în 2016).

Completul de 5 Judecători a înregistrat **585** dosare intrate în anul 2017.

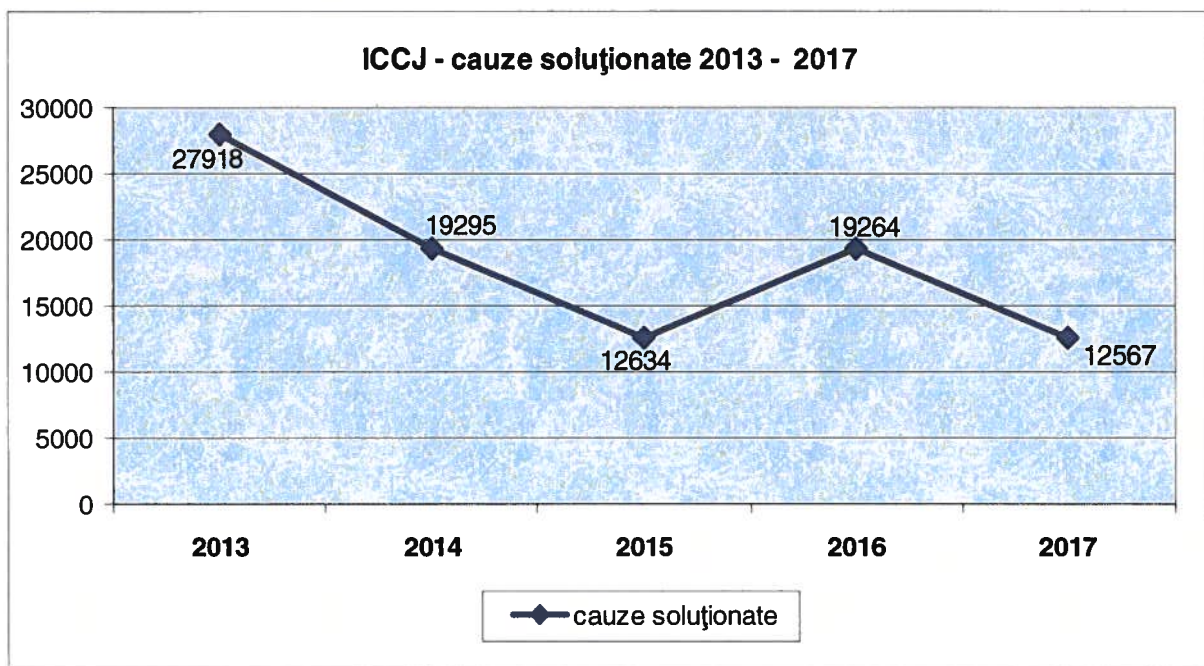


Sub aspectul **stocurilor inițiale**, comparativ cu anul 2016, **Secția de contencios administrativ și fiscal** a înregistrat **9.664** dosare (8.932 dosare în 2016), **Secția penală** a înregistrat **2.848** dosare (7.653 dosare în 2016), **Secția a II-a Civilă** a înregistrat **1.552** dosare (1.626 dosare în 2016) iar **Secția a I-a Civilă** a înregistrat **764** dosare (847 dosare în 2016).

În cadrul Secției I civilă și Secției a II-a civilă, la nivelul anului 2017 s-a înregistrat o scădere a stocurilor de dosare față de anul 2016, în timp ce la Secția de contencios administrativ și fiscal și Secția penală se constată o creștere a stocului de dosare.

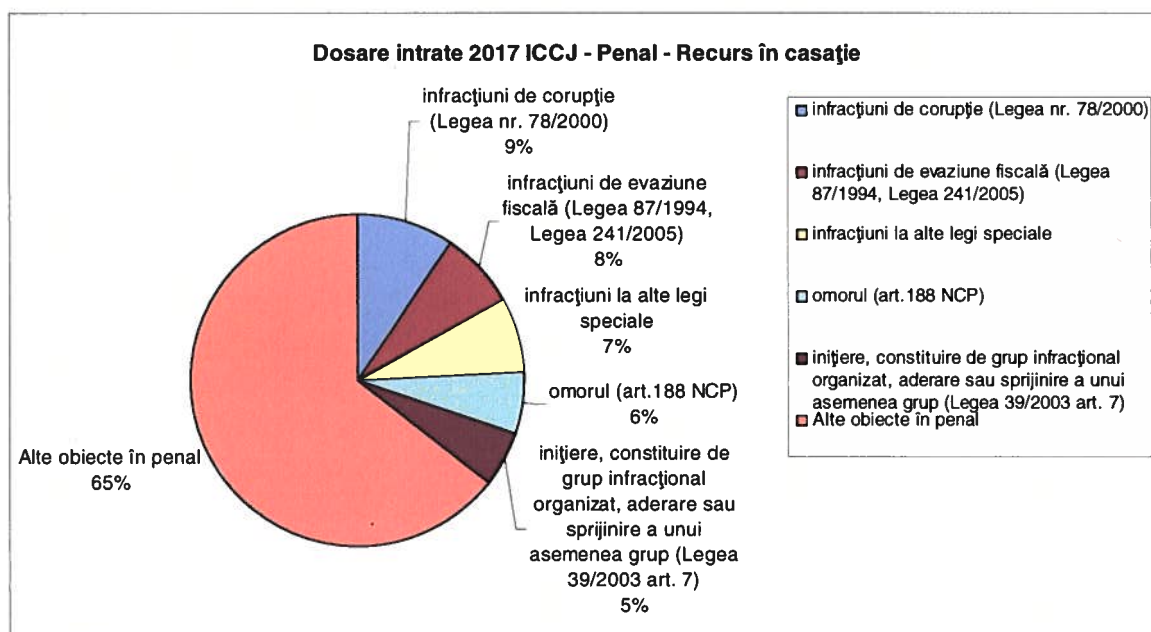
Așadar, în total, din cele **29.657** dosare de soluționat, au fost soluționate **12.567** dosare, ceea ce reprezintă un procent de **42,37 %**.

Sub aspectul numărului cauzelor soluționate, în ultimii 5 ani, dinamica se prezintă astfel (valorile ultimilor 4 ani fiind ajustate în funcție de aplicația Ecris):

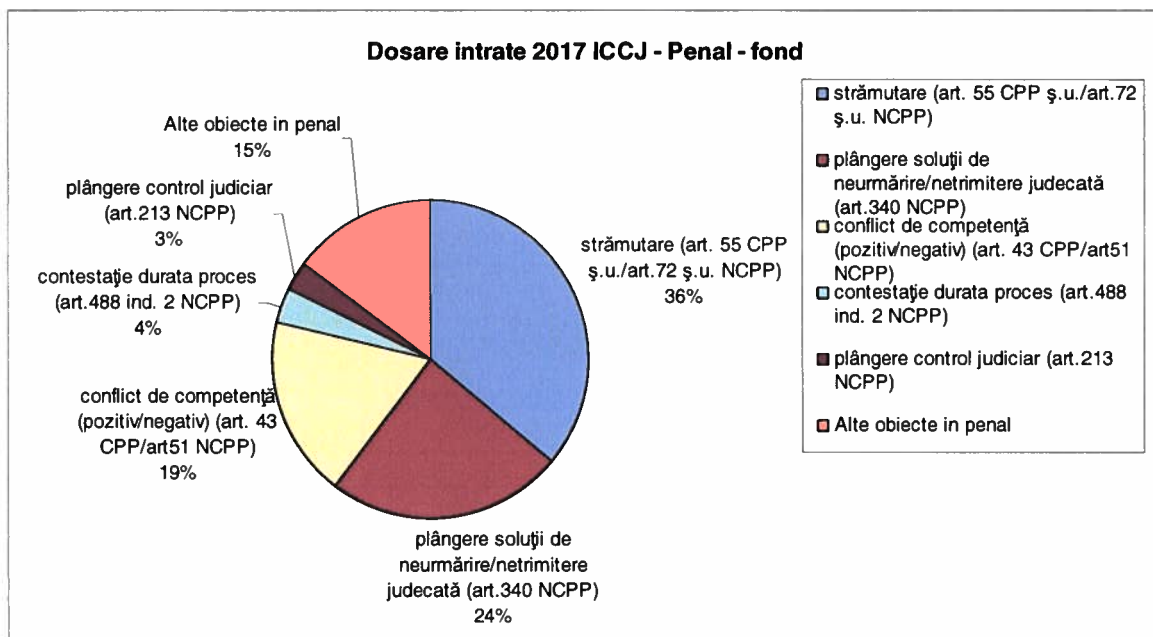


În ceea ce privește situația celor mai frecvente tipuri de cauze pe rolul I.C.C.J, evidențiem câteva materii:

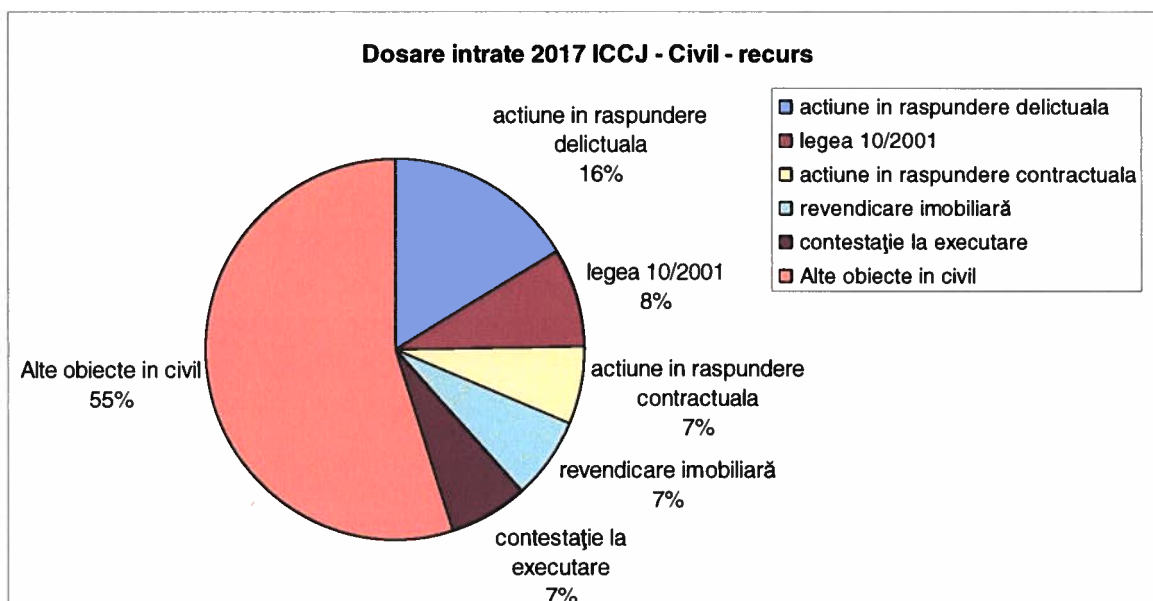
- penal – recurs în casație



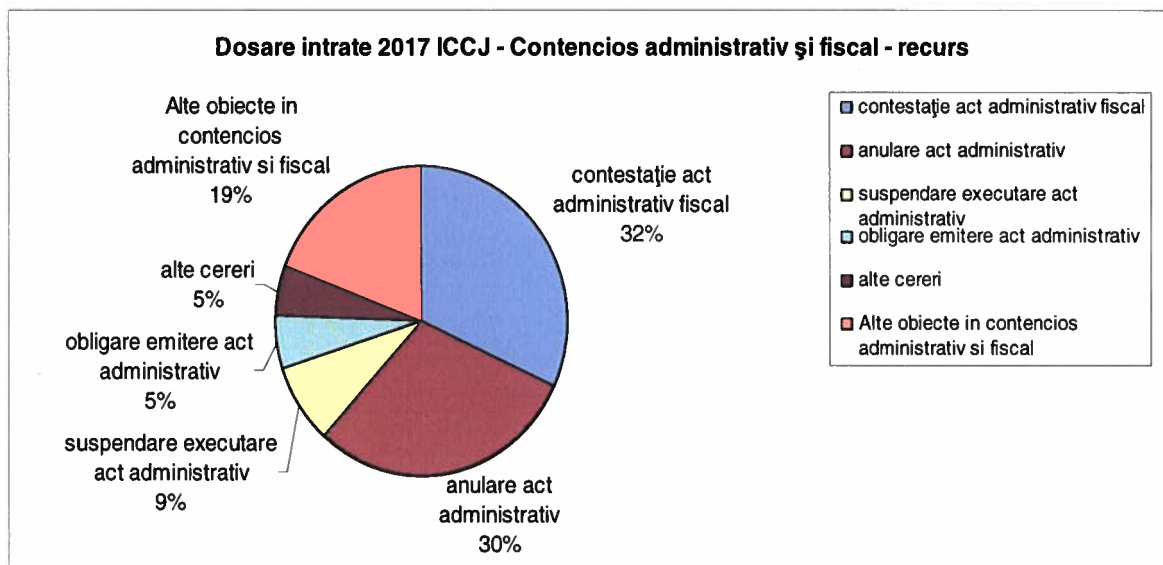
- penal – fond



- civil – recurs



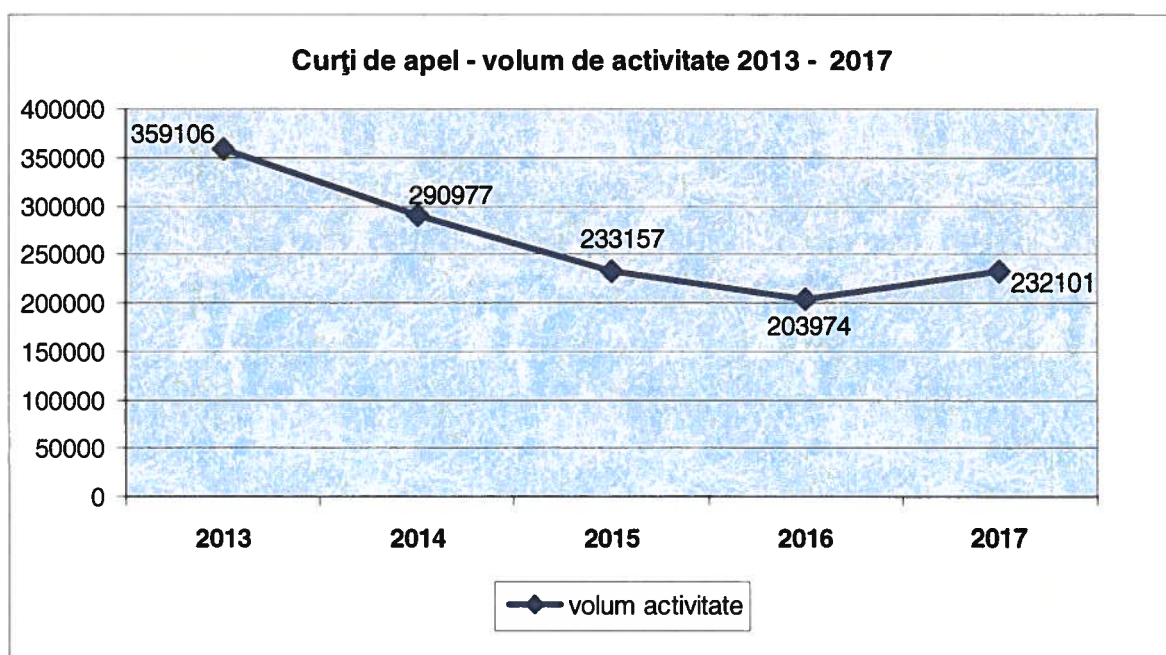
- **contencios administrativ și fiscal – recurs**



1.1.2. Volumul de activitate la nivelul curților de apel

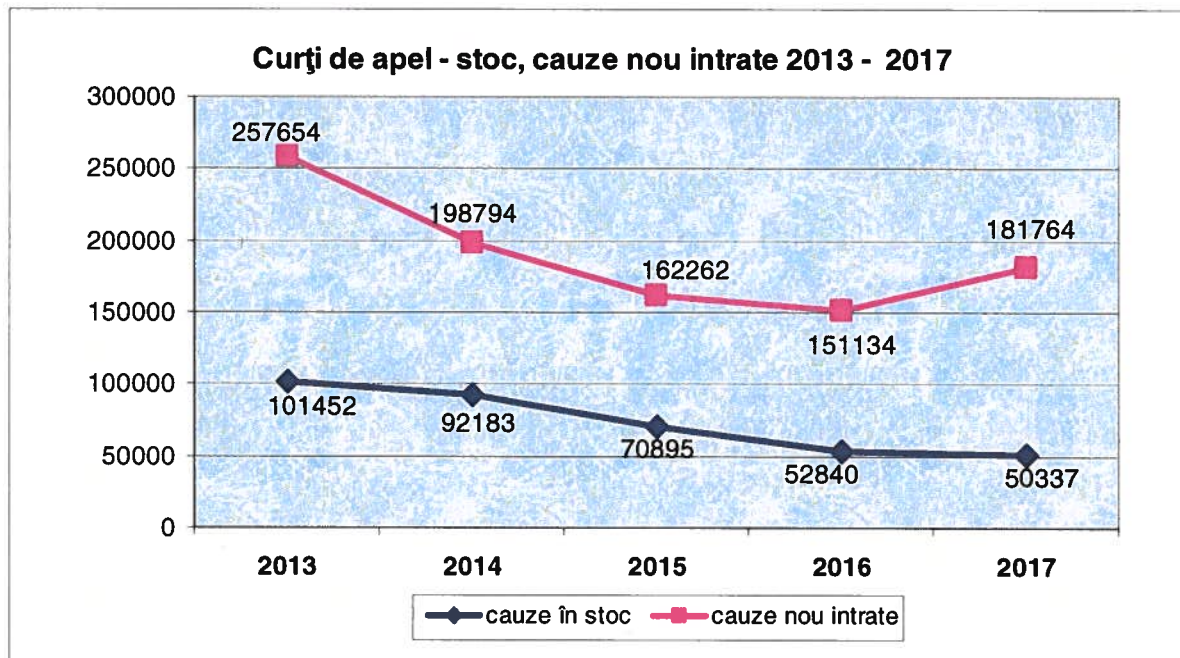
În anul 2017, volumul de activitate al celor 16 curți de apel, a fost de **232.101** cauze (față de 203.974 cauze în 2016), ceea ce reprezintă o creștere cu **28.127** de cauze, respectiv un procent de **13,79 %** comparativ cu anul 2016.

Din punct de vedere grafic, evoluția volumului de activitate pe ultimii 5 ani, se prezintă astfel:



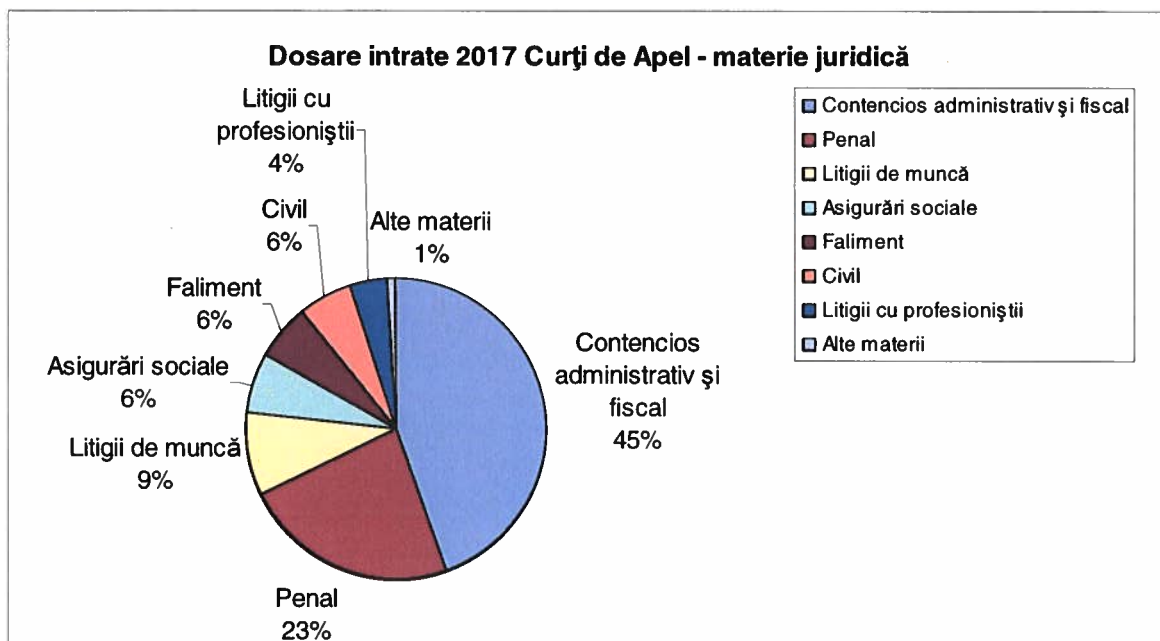
Astfel, în ceea ce privește numărul cauzelor de soluționat în anul 2017, se constată, după o scădere constantă în perioada 2013-2016, o creștere a volumului cauzelor de soluționat, acesta rămânând totuși cu **127.005** cauze mai mic decât în 2013 ceea ce reprezintă o scădere cu **35,37 %**.

Sub aspectul dinamicii numărului cauzelor nou intrate și a stocului la început de perioadă pentru același interval, situația grafică se prezintă după cum urmează:

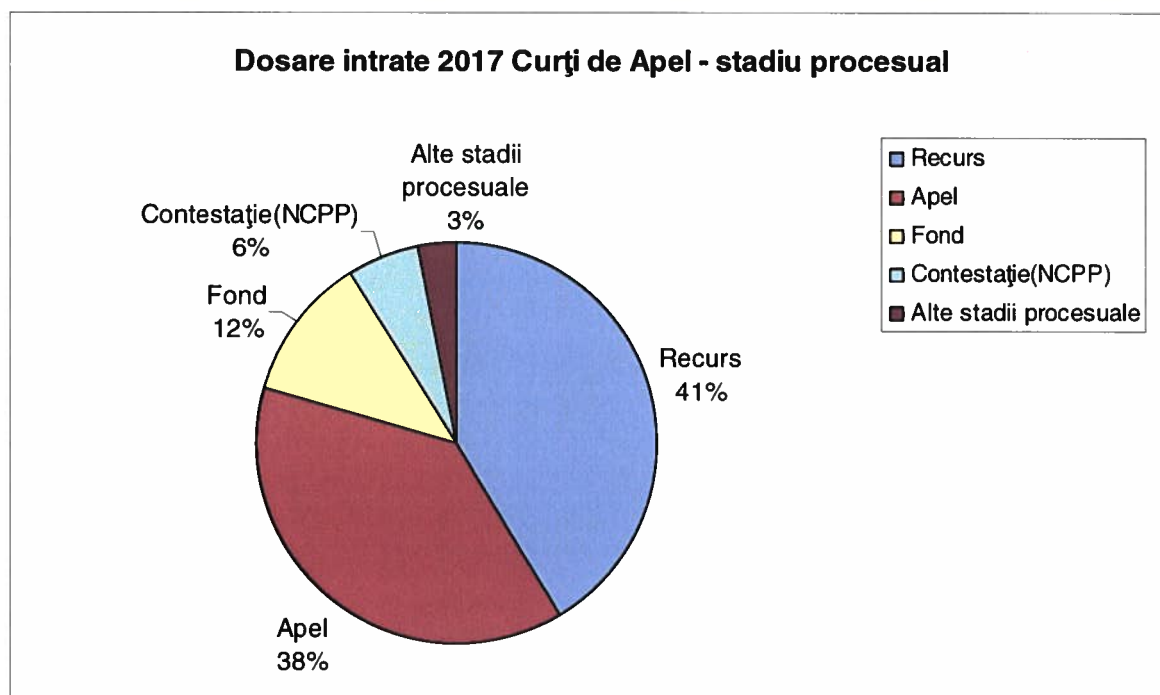


Așadar, în raport cu anul 2016, în anul 2017 se constată o creștere a numărului de cauze nou intrate cu **30.630** cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu **20 %**, în timp ce nivelul stocurilor a scăzut cu **2.503** cauze, ceea ce reprezintă o scădere cu **5 %**.

Distribuția pe materii indiferent de stadiul procesual a dosarelor nou intrate pentru curțile de apel în anul 2017 se prezintă conform graficului:



De asemenea, distribuția cauzelor nou create pe stadii procesuale indiferent de materie se evidențiază astfel:

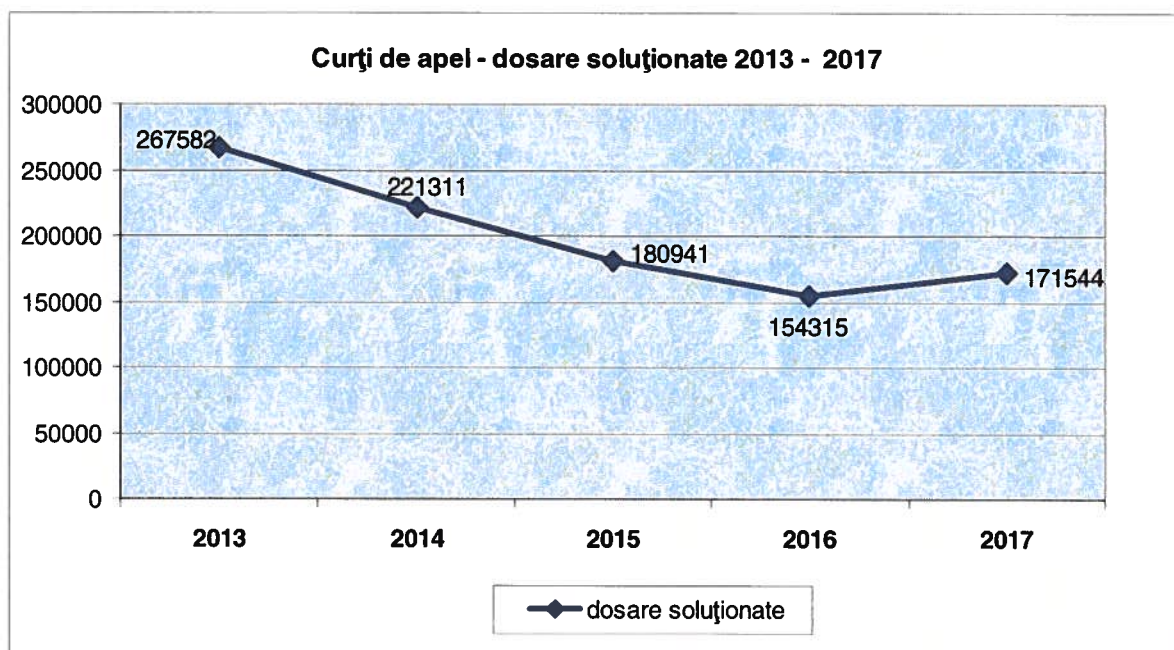


Se remarcă, la fel ca și în anii anteriori, câteva curți de apel cu un număr foarte mare de cauze de soluționat comparativ cu celelalte, și anume **Curtea de Apel București** cu 57.327 cauze (57.483 cauze în 2016), **Curtea de Apel Craiova** cu 23.305 cauze (19.098 cauze în 2016), **Curtea de Apel Timișoara** cu 17.546 cauze (14.975 cauze în 2016) și **Curtea de Apel Cluj** cu 17.129 cauze (13.557 cauze în 2016).

La polul opus se află **Curtea de Apel Târgu Mureș** care a înregistrat la nivelul anului 2017 un volum de activitate de **5.451** dosare (5.190 cauze în 2016), **Curtea de Apel Brașov** **8.303** dosare (7.461 cauze în 2016) și **Curtea de Apel Constanța** cu un volum de activitate de **9.568** dosare (9.009 dosare în 2016).

Din cele **232.101** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2017, au fost soluționate **171.544** cauze, reprezentând **73,91 %** (75,65 % în anul 2016), rămânând totodată un stoc de **60.557** dosare de soluționat, ce se vor reporta spre soluționare în anul 2018.

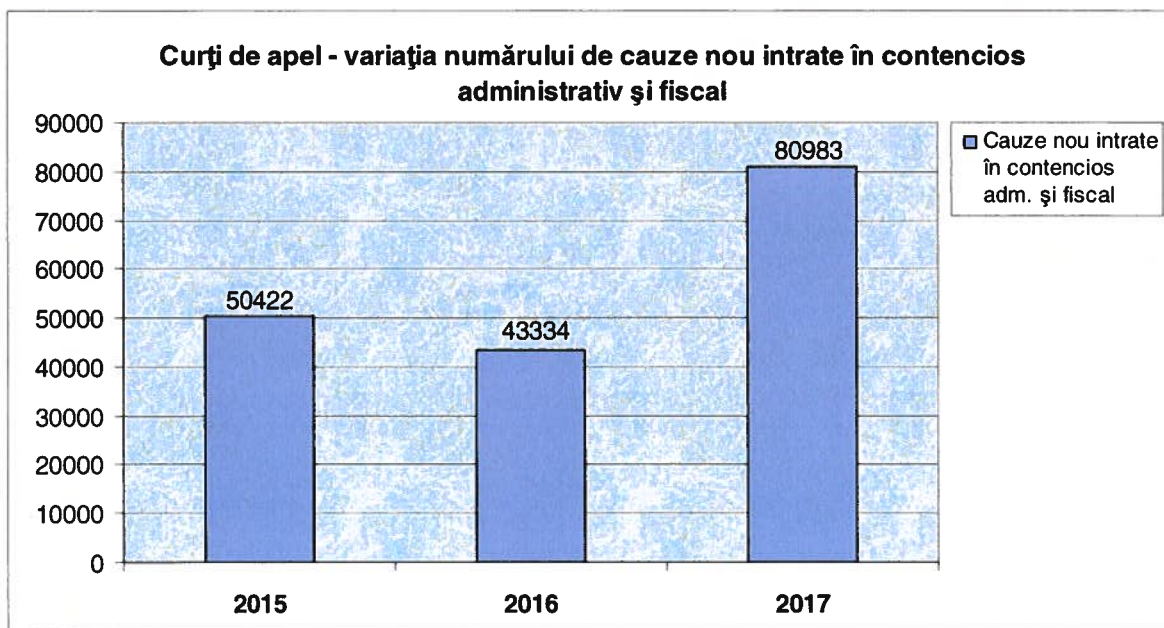
Grafic, situația dosarelor finalizate în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește cauzele creșterii volumului de activitate, exemplificăm evoluția numărului cauzelor nou intrate, pentru materiile relevante statistic:

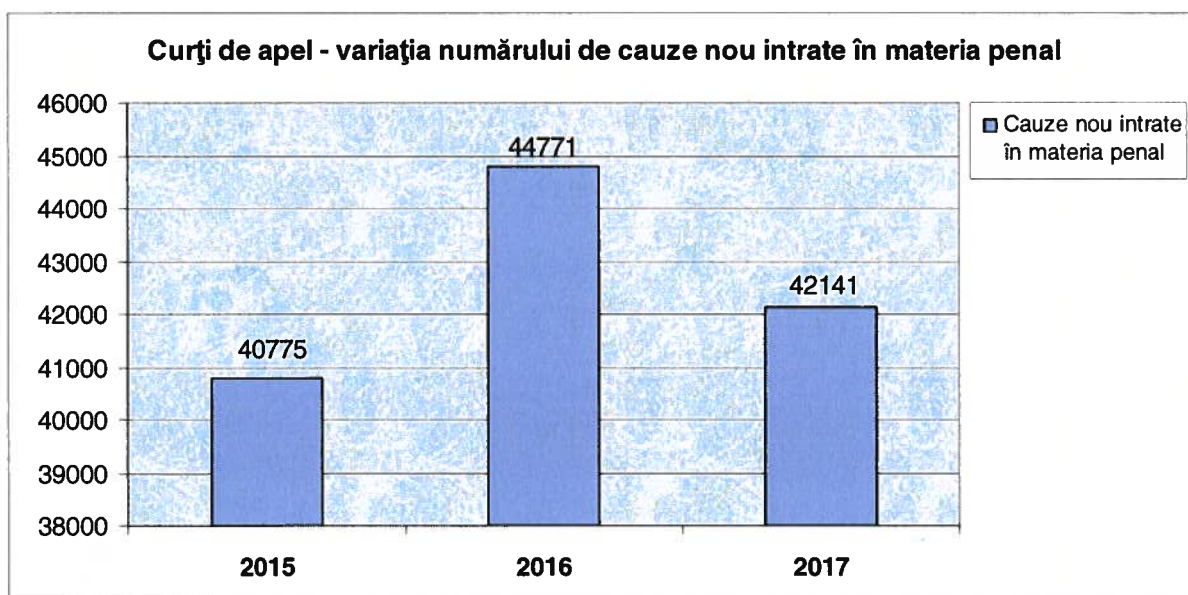
Astfel, în materia **contenciosului administrativ și fiscal**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2017 a fost de **80.983** dosare (43.334 dosare în 2016 și 50.422 dosare în 2015).

Grafic, variația numărului de cauze nou intrate în materia **contenciosului administrativ și fiscal** se prezintă astfel:



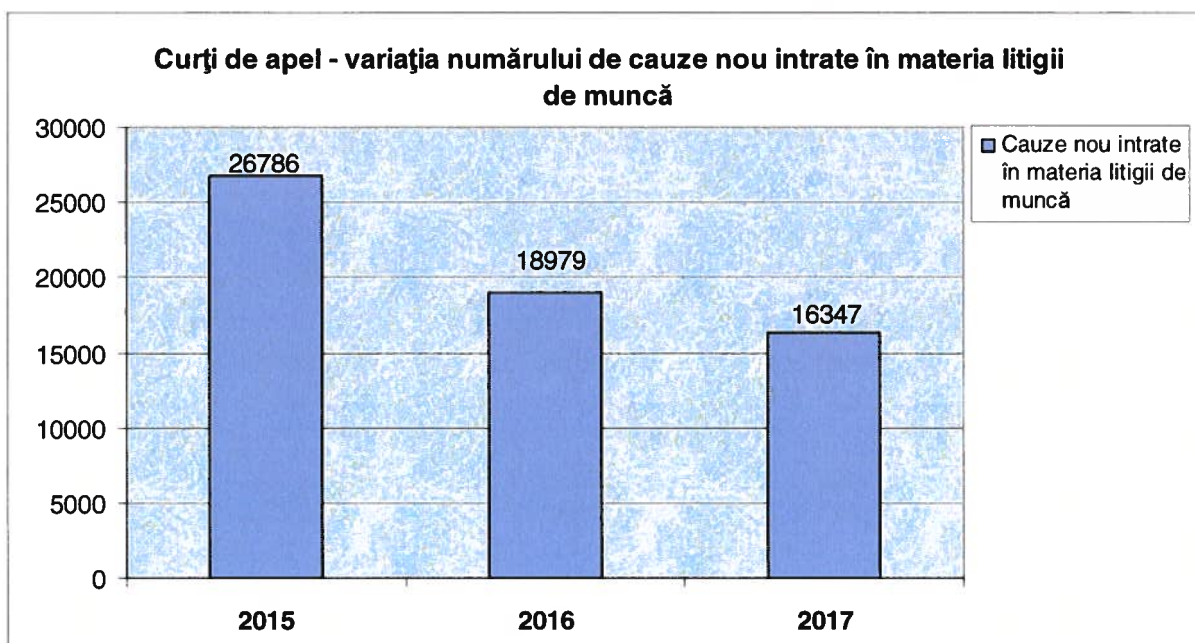
Ponderea materiei contenciosului administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la curțile de apel este de **44,55 %** (28,67 % în anul 2016).

În materie penală, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2017 a fost de **42.141** dosare (44.771 dosare în 2016 și 40.775 dosare în 2015).



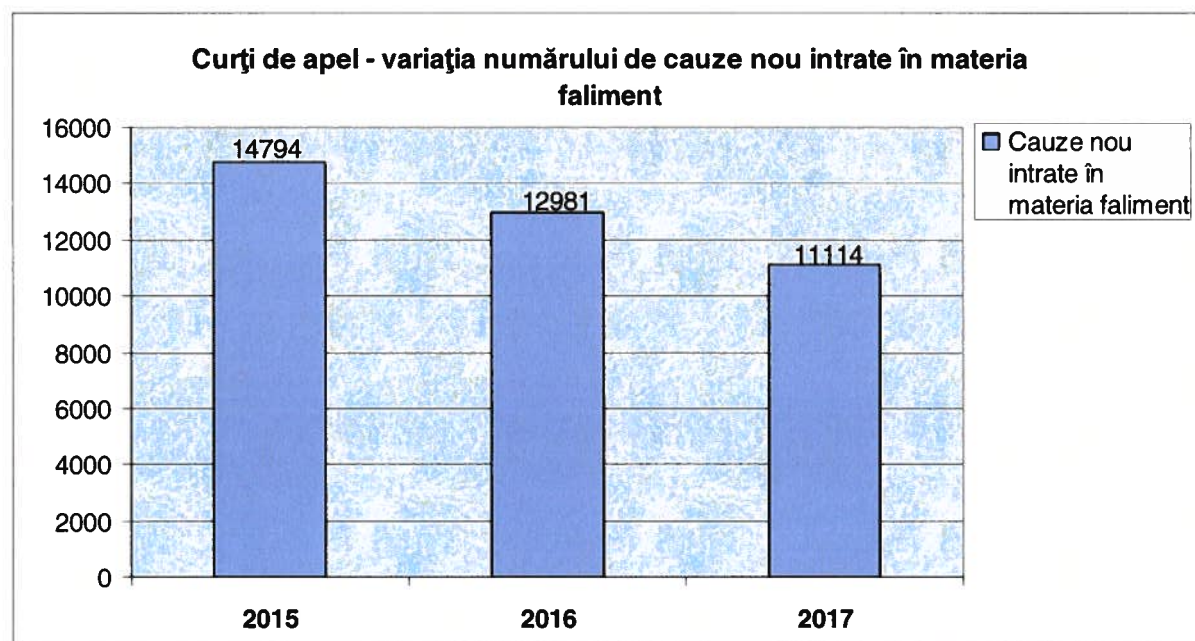
Ponderea cauzelor nou intrate în materie penală în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2017 a fost de **23,18 %**.

În materia litigii de muncă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2017 a fost de **16.347** dosare (18.979 dosare în 2016 și 26.786 dosare în 2015).



Ponderea cauzelor nou intrate în materia litigii de muncă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2017 a fost de **8,99 %**.

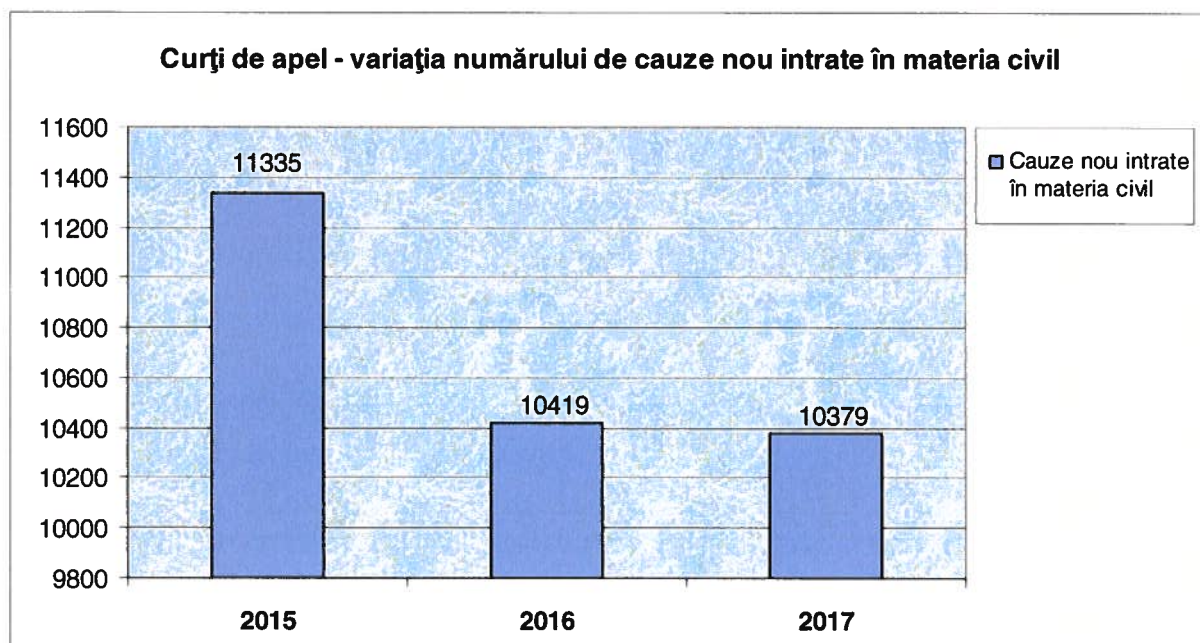
În materia faliment, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2017 a fost de **11.114** dosare (12.981 dosare în 2016 și 14.794 dosare în 2015).



Ponderea cauzelor nou intrate în materia faliment în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2017 a fost de **6,11 %**.

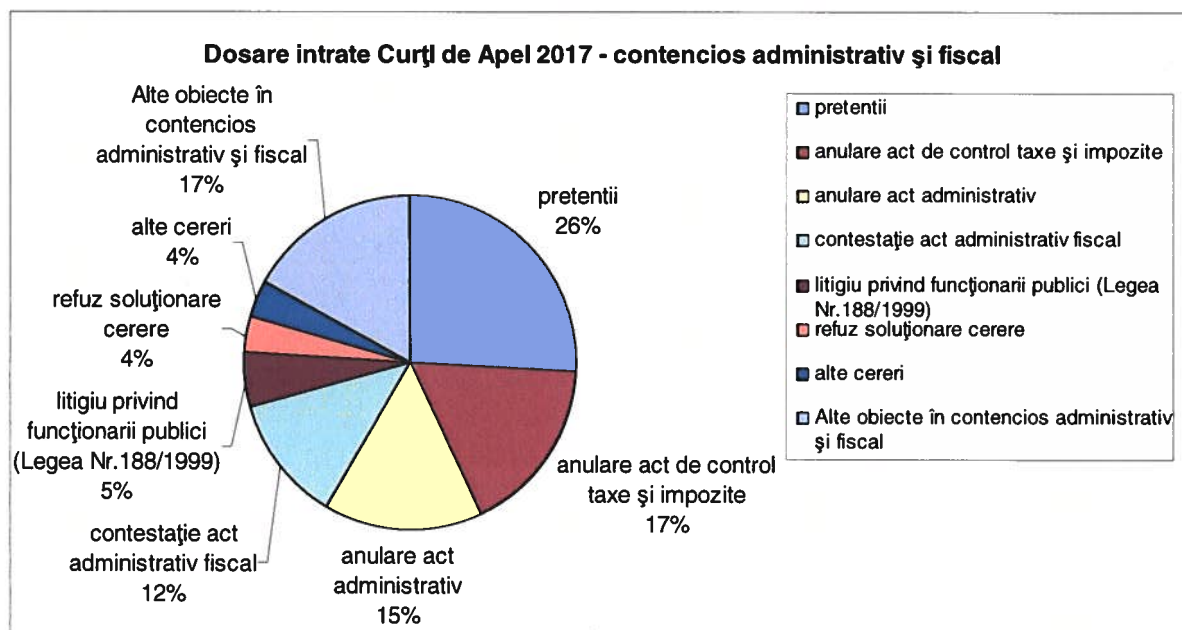
În materie civilă, numărul cauzelor nou intrate la curțile de apel în anul 2017 a fost de **10.379** dosare (10.419 dosare în 2016 și 11.335 dosare în 2015).

Ponderea cauzelor nou intrate în materie civilă în totalul cauzelor intrate la curțile de apel în 2017 a fost de 5,71 %.

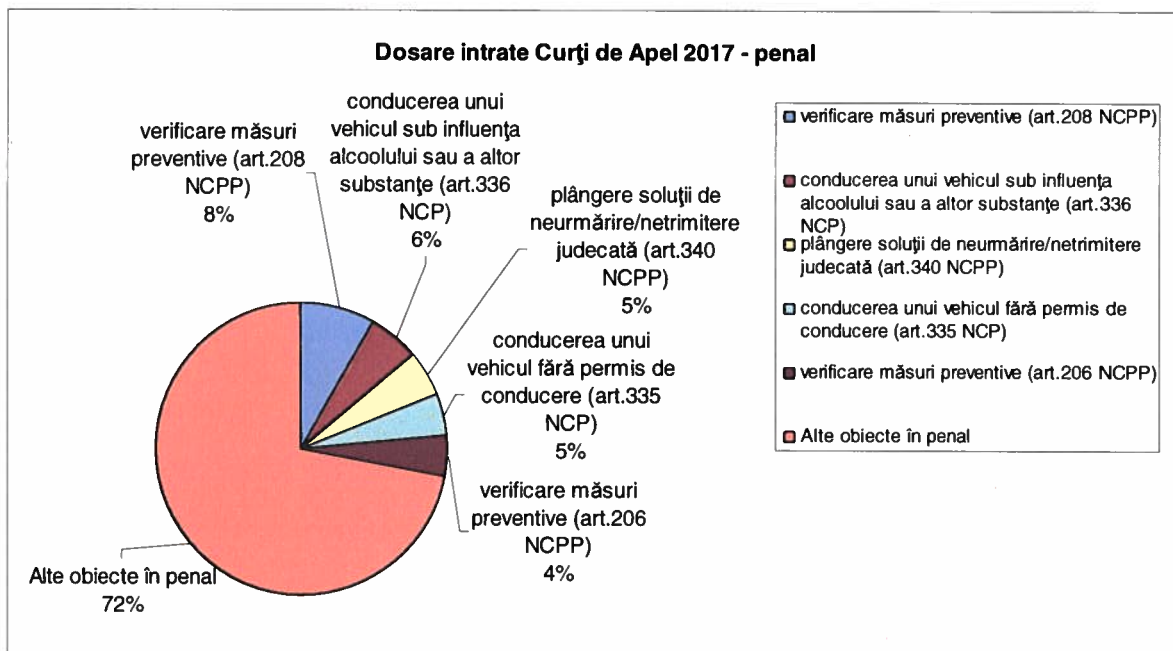


Sub aspectul celor mai frecvente obiecte cu care curțile de apel au fost investite în stadiul procesual fond, acestea se prezintă, conform competenței materiale, după cum urmează:

- în materia contenciosului administrativ;



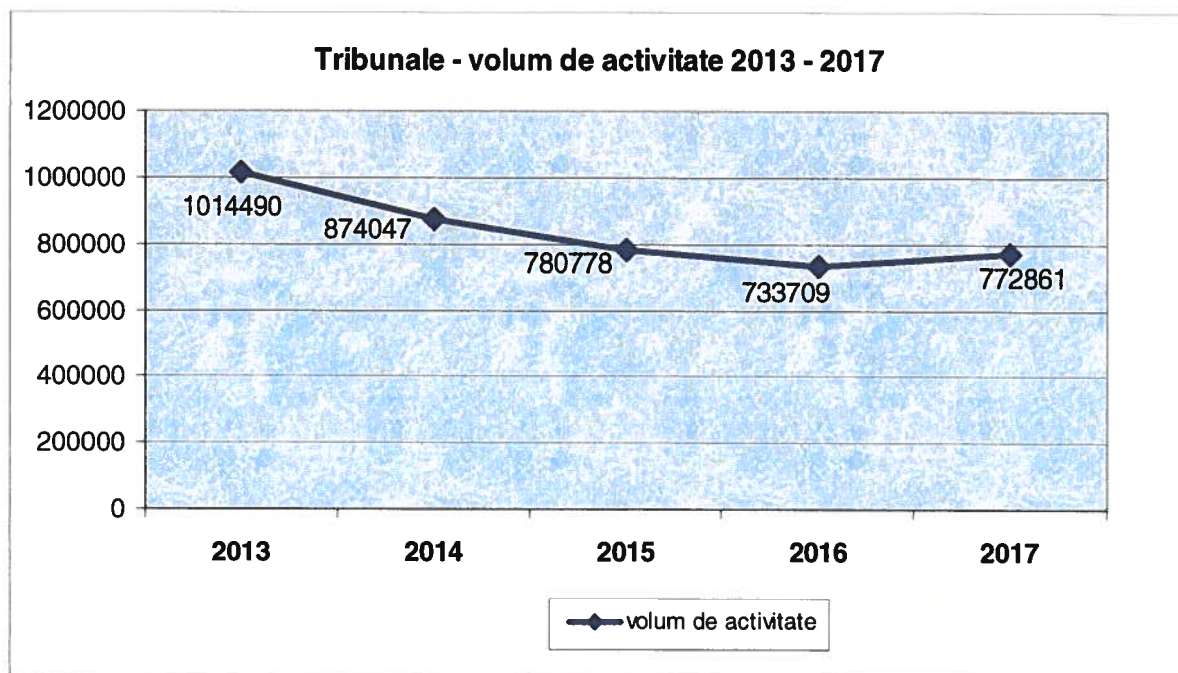
- în materie penală.



1.1.3. Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

La acest nivel de jurisdicție, în anul de referință a fost înregistrat un număr de **772.861** cauze de soluționat, în creștere comparativ cu anul anterior, respectiv 733.709 cauze de soluționat.

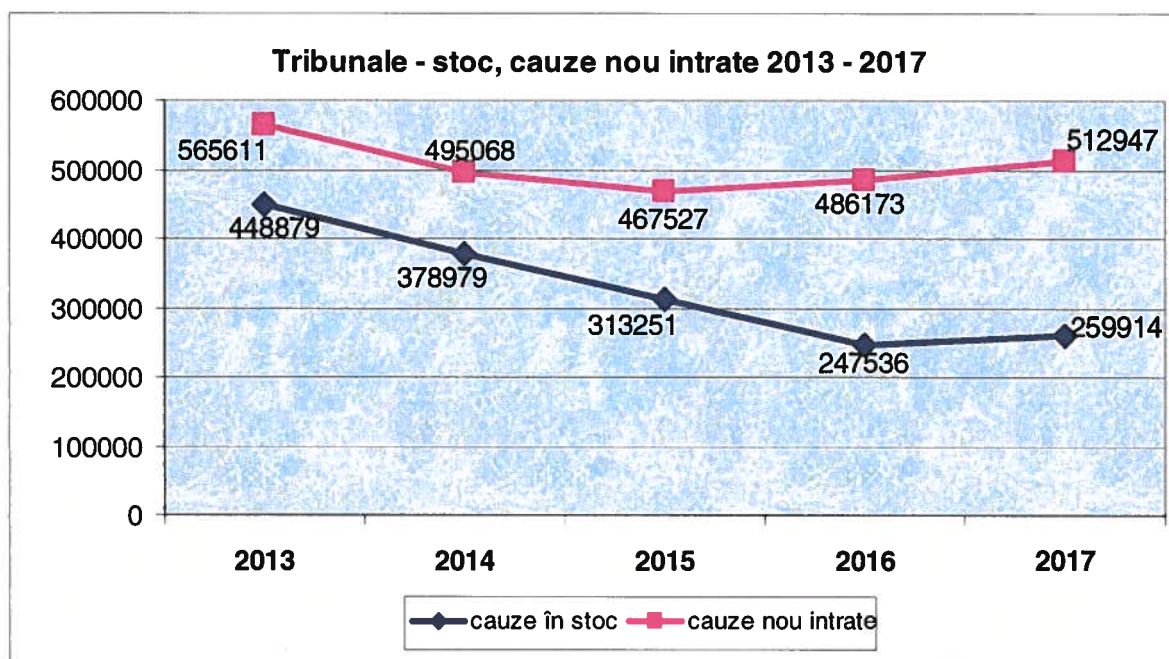
Situația dinamicii volumului de activitate pe ultimii 5 ani se prezintă grafic astfel:



În anul 2017 se înregistrează, aşadar, o uşoară creştere (cu **39.152** cauze), comparativ cu anul anterior, a numărului cauzelor de soluţionat, adică o creştere procentuală cu **5,34 %**.

Faţă de anul 2013 se înregistrează o scădere cu **241.629** cauze de soluţionat, ceea ce reprezintă o scădere cu **23,82 %**.

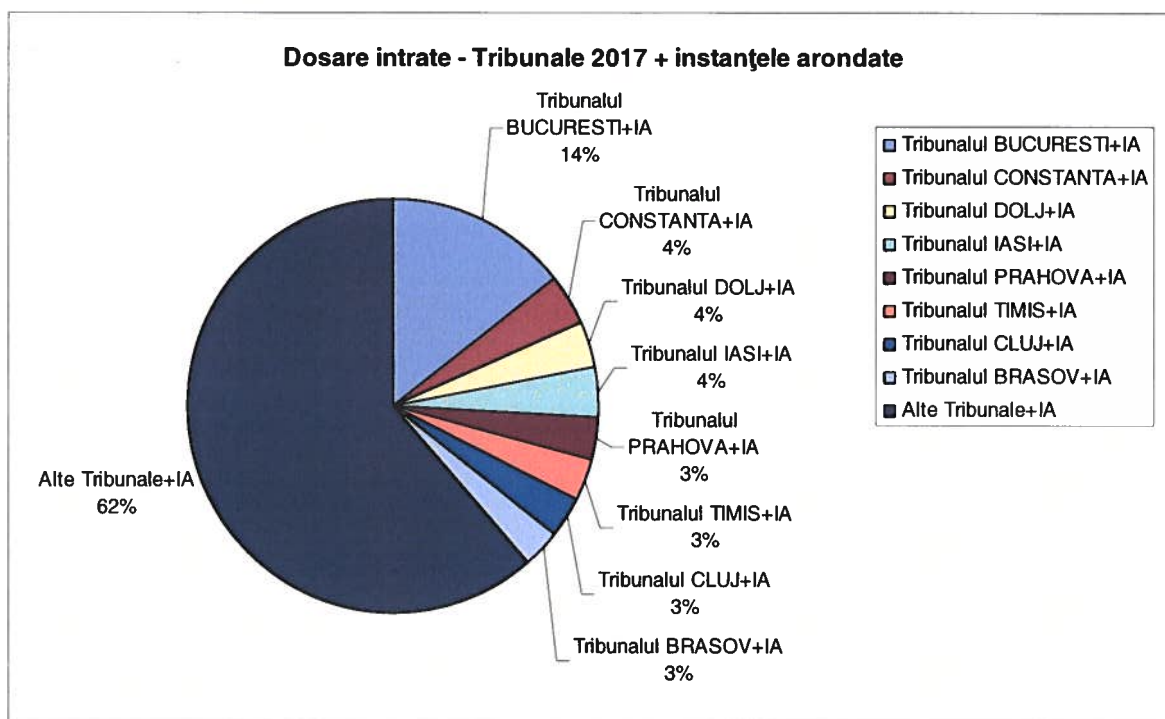
Sub aspectul stocurilor şi al cauzelor nou intrate, situaţia grafică se prezintă după cum urmează:



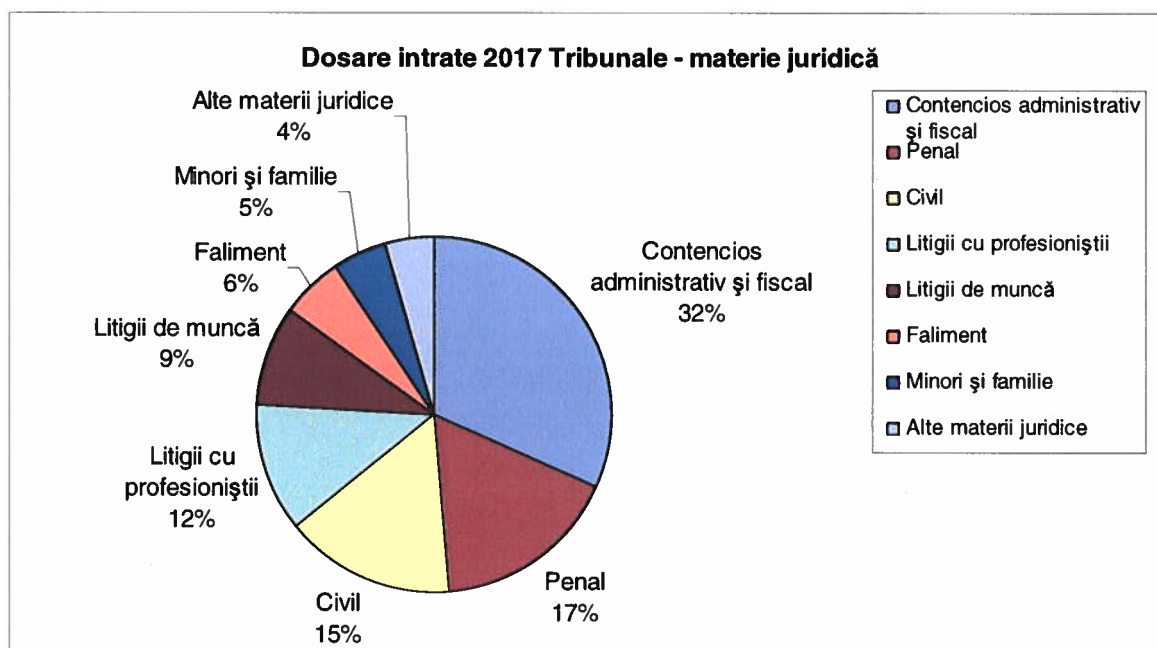
Comparativ cu anul 2016, nivelul stocurilor de dosare a crescut cu **12.378** dosare, ceea ce reprezintă un procent de **5 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate a crescut cu **26.774** dosare ceea ce reprezintă **5,51 %**.

Comparativ cu anul 2013, nivelul stocurilor de dosare este mai mic cu **188.965** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **42,10 %**, în timp ce numărul dosarelor nou intrate este mai mic cu **52.664** dosare, ceea ce reprezintă o scădere cu **9,31 %**.

Din punctul de vedere al circumscripţiilor, însumând tribunalele şi judecătoriile arondate, cele mai multe dosare nou create în anul 2017 au fost înregistrate în următoarele raze teritoriale:

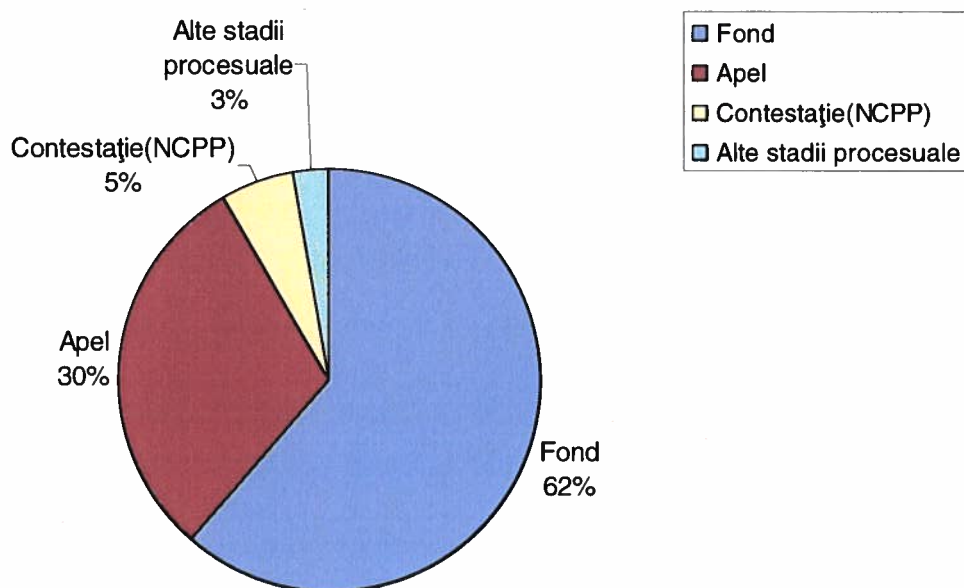


În ceea ce privește dinamica dosarelor nou intrate pe materiile relevante statistic la nivelul tribunalelor, indiferent de stadiu, situația se prezintă după cum urmează:



De asemenea, dosarele nou intrate defalcate pe stadiile procesuale, indiferent de materie sunt contabilizate astfel:

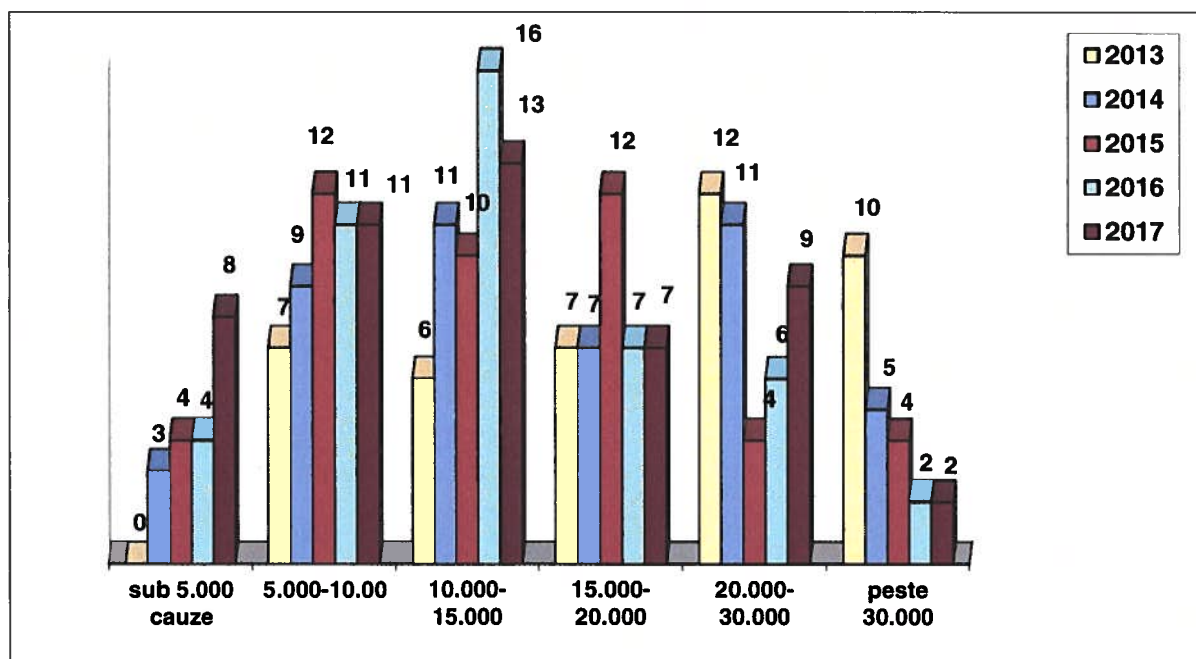
Dosare intrate 2017 Tribunale - stadiu procesual



Raportat la volumul de activitate al tribunalelor, acestea pot fi grupate astfel:

- instanțe cu un volum situat sub 5.000 cauze – **8**;
- instanțe cu un volum cuprins între 5.000 - 10.000 cauze - **11**;
- instanțe cu un volum cuprins între 10.000 - 15.000 cauze - **13**;
- instanțe cu un volum cuprins între 15.000 - 20.000 cauze - **7**;
- instanțe cu un volum cuprins între 20.000 - 30.000 cauze - **9**;
- instanțe cu un volum de peste 30.000 cauze - **2**.

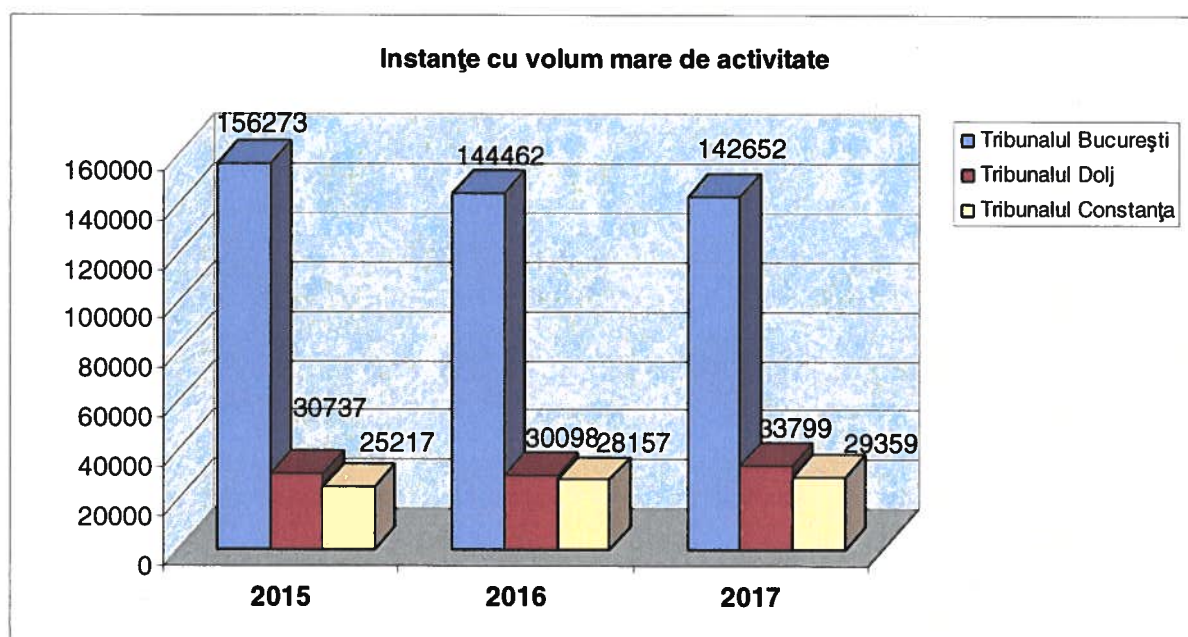
Volumul de activitate al tribunalelor – situație comparativă



După cum se observă, în ultimul an de referință există o creștere a numărului tribunalelor cu un volum de activitate sub 5.000 de dosare de la 4 instanțe în 2016 la 8 instanțe în 2017, o scădere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 10.000 și 15.000 dosare de la 16 instanțe la 13 și o creștere a numărului de tribunale cu un volum de activitate între 20.000 și 30.000 dosare de la 6 la 9 instanțe.

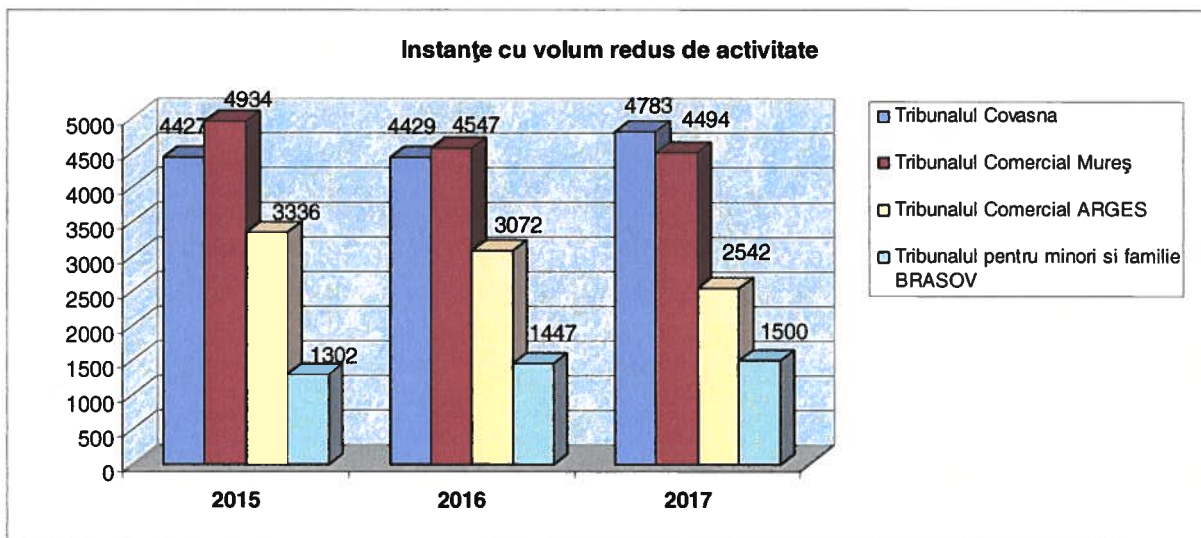
De asemenea se constată că numărul tribunalelor cu un volum de activitate cuprins între 5.000 și 10.000 dosare, 15.000 – 20.000 și peste 30.000 a rămas constant.

Se evidențiază 4 tribunale cu un volum foarte mare de activitate comparativ cu toate celelalte, și anume Tribunalul București cu un număr de **142.652** cauze de soluționat (144.462 cauze în 2016), Tribunalul Dolj cu **33.799** cauze (30.098 cauze în 2016), Tribunalul Constanța cu **29.359** cauze (28.157 cauze în 2016), Tribunalul Iași cu **29.145** (27.573 în 2016). Situația grafică este prezentată în cele ce urmează.



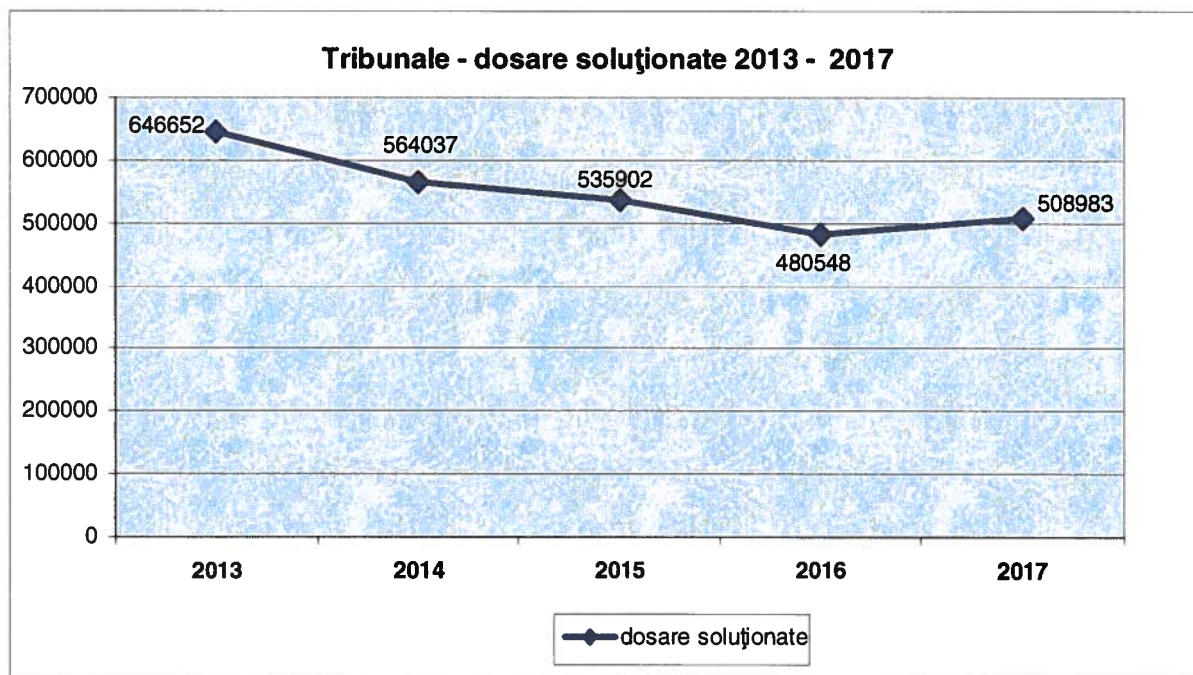
Instanțele cu volum redus de activitate (sub 5.000 de dosare) sunt: Tribunalul pentru minori si familie BRAȘOV cu **1.500** dosare (1.447 dosare în 2016), Tribunalul Comercial ARGEȘ cu **2.542** dosare (3.072 dosare în 2016), Tribunalul Comercial Mureș cu **4.494** dosare (4.547 în 2016) și Tribunalul COVASNA cu **4.783** dosare (4.429 dosare în 2016).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează:



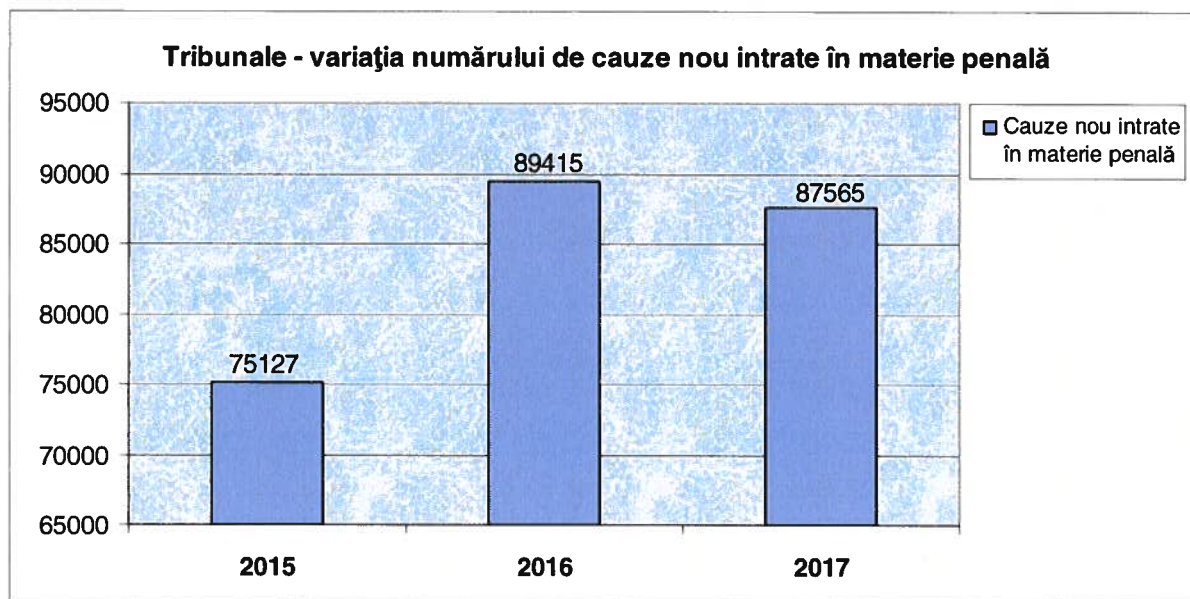
Din cele **772.861** cauze rulate în anul 2017, a fost soluționat un număr de **508.983** dosare ceea ce reprezintă un procent de **65,86 %**, rămânând un stoc de **263.878** dosare ce se vor reporta în anul 2018.

Comparativ, situația dosarelor soluționate se prezintă după cum urmează:



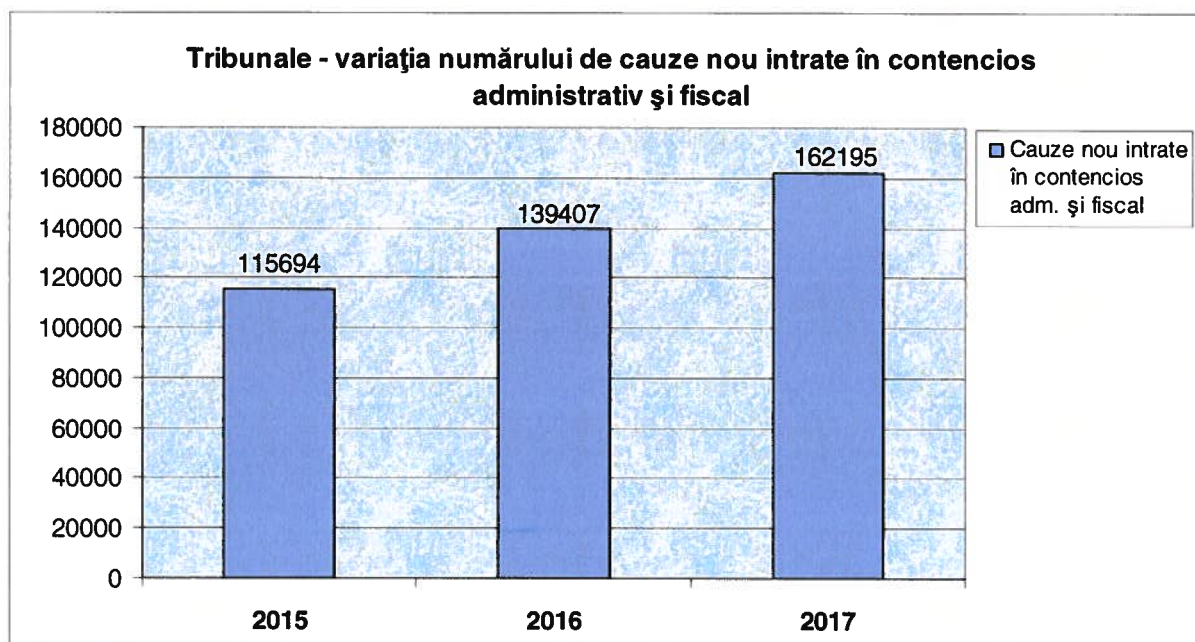
În ceea ce privește evoluția pe materii, se observă faptul că în materie penală, numărul cauzelor nou intrate în anul 2017 a fost de **87.565** dosare, în scădere cu **2,07 %** comparativ cu anul anterior, așa cum se poate vedea și din graficul de mai jos.

Ponderea cauzelor penale nou intrate în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost în anul 2017 de **17,07 %** (18,39 % în anul 2016 și 16,05 % în anul 2015).



În materia **contenciosului administrativ și fiscal**, în anul 2017 numărul cauzelor nou intrate a fost de **162.195** dosare, cu **22.788** dosare mai mult decât în 2016 ceea ce reprezintă o creștere cu **16,35 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal este prezentată în graficul de mai jos:

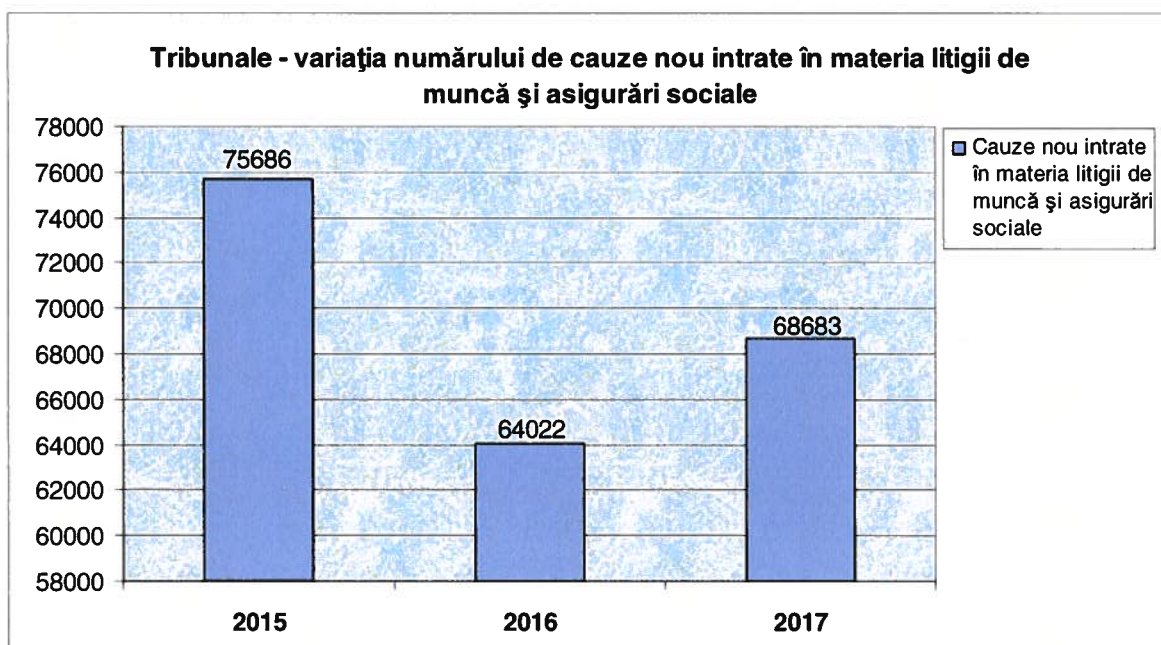


Ponderea numărului de cauze nou intrate în contencios administrativ și fiscal în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **32 %**.

În materiile **Litigiilor de muncă și Asigurărilor sociale**, numărul cauzelor nou intrate în anul 2017 a fost de **68.683** dosare, cu **4.661** dosare mai mult decât în 2016, ceea ce reprezintă o creștere cu **7,28 %**.

Ponderea numărului de cauze nou intrate în materiile Litigii de muncă și Asigurări sociale în totalul cauzelor nou intrate la tribunale a fost de **13,39 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în materiile litigiilor de muncă și a asigurărilor sociale este prezentată în graficul de mai jos.

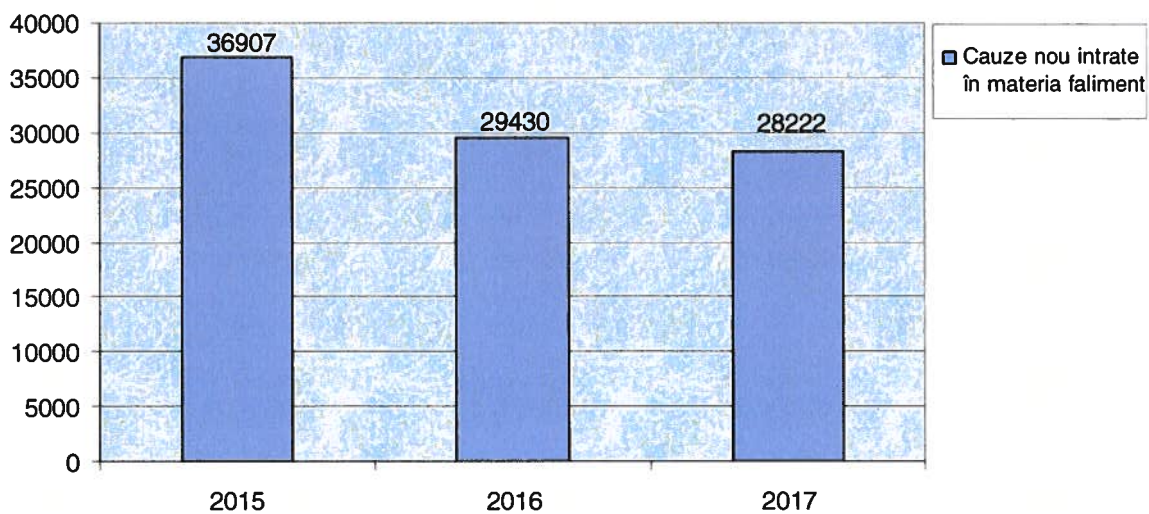


În materia **Faliment**, volumul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2017 a fost de **28.222** dosare (29.430 dosare în 2016 și 36.907 dosare în 2015). Scăderea înregistrată în anul 2017 față de anul 2016 este cu **1.208** dosare ceea ce reprezintă o scădere cu **4,10 %**.

În totalul cauzelor nou intrate la tribunale în anul 2017, litigiile privind falimentul ocupă un procent de **5,5 %**.

Variația numărului de cauze nou intrate în materia Faliment este prezentată în graficul de mai jos.

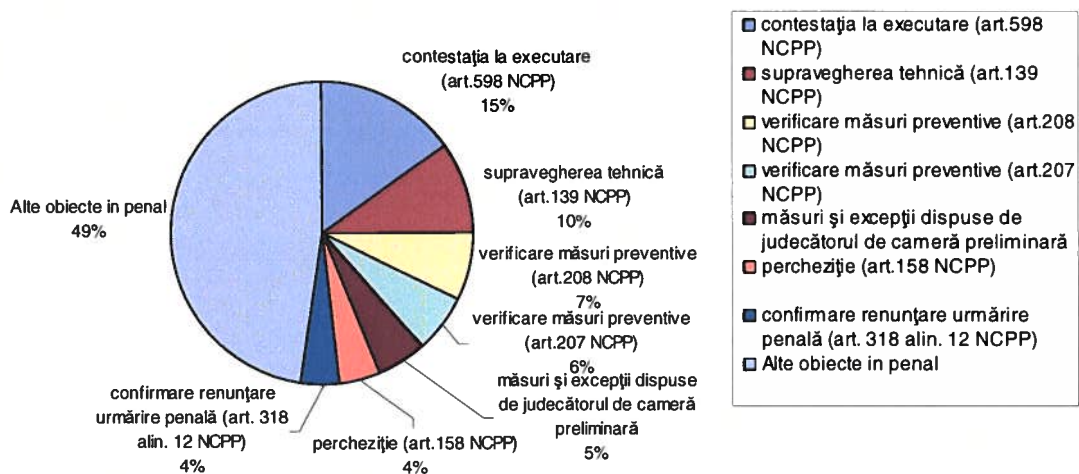
Tribunale - variația numărului de cauze nou intrate în materia faliment



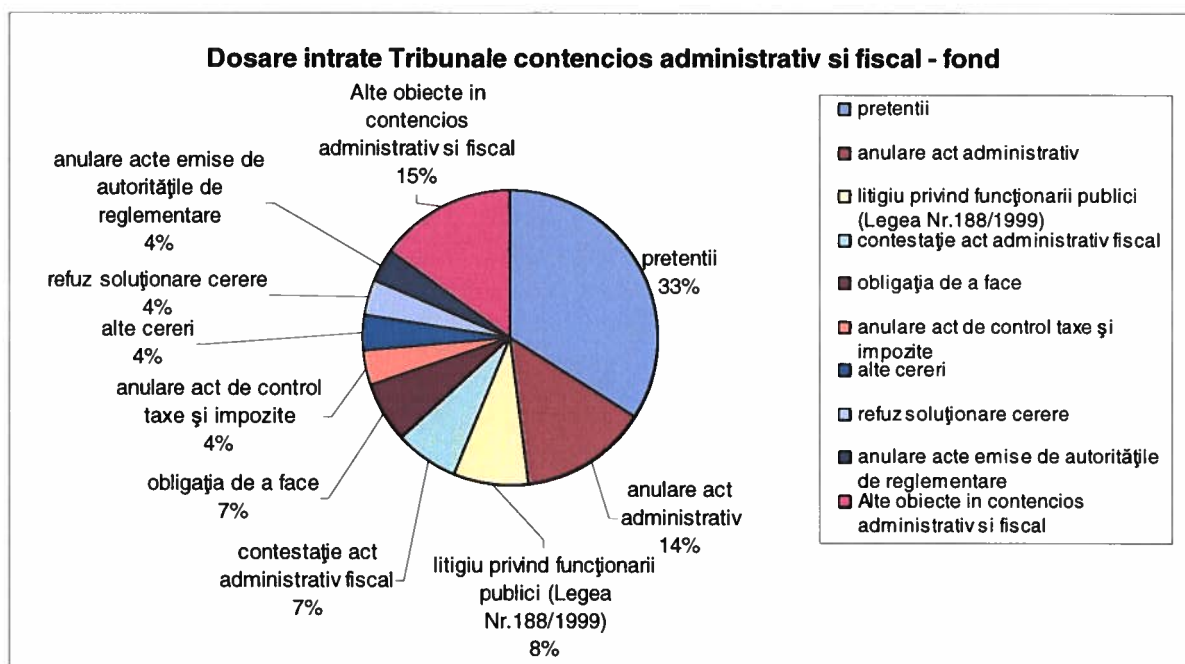
Obiectele reprezentative din punct de vedere numeric pe diferite materii se prezintă astfel:

- penal – fond;

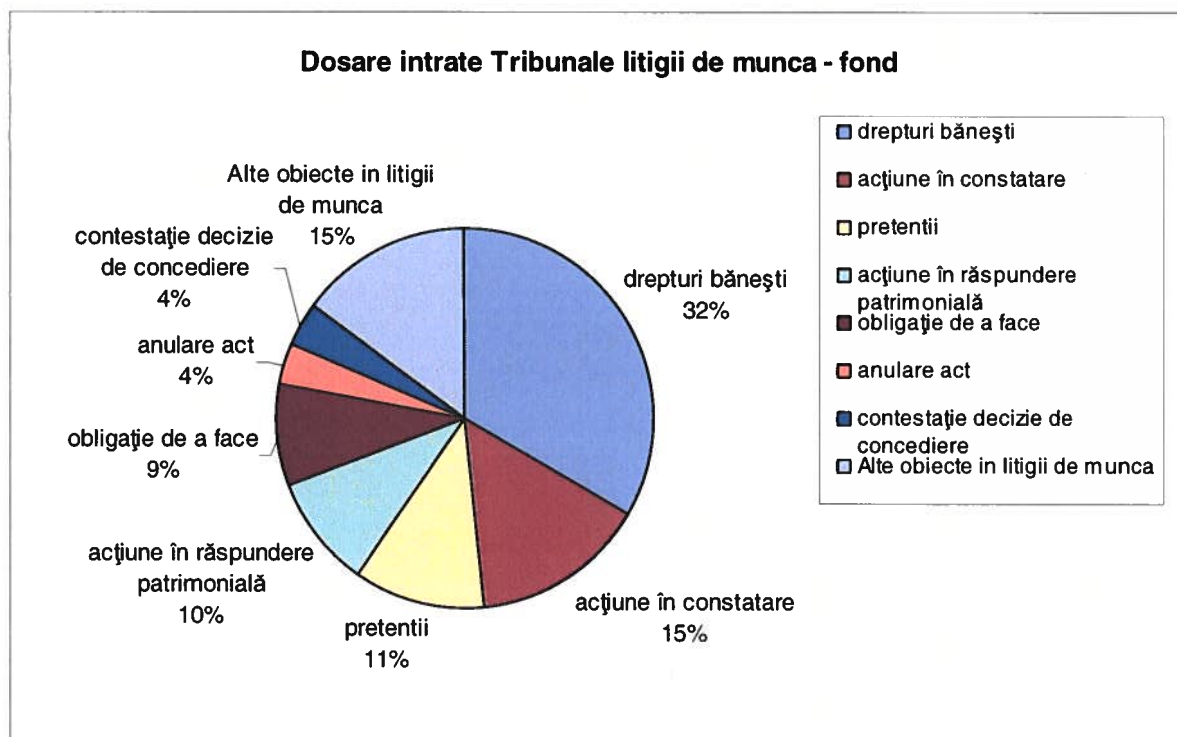
Dosare intrate Tribunale penal - fond



- contencios administrativ – fond;



- litigii de muncă – fond.

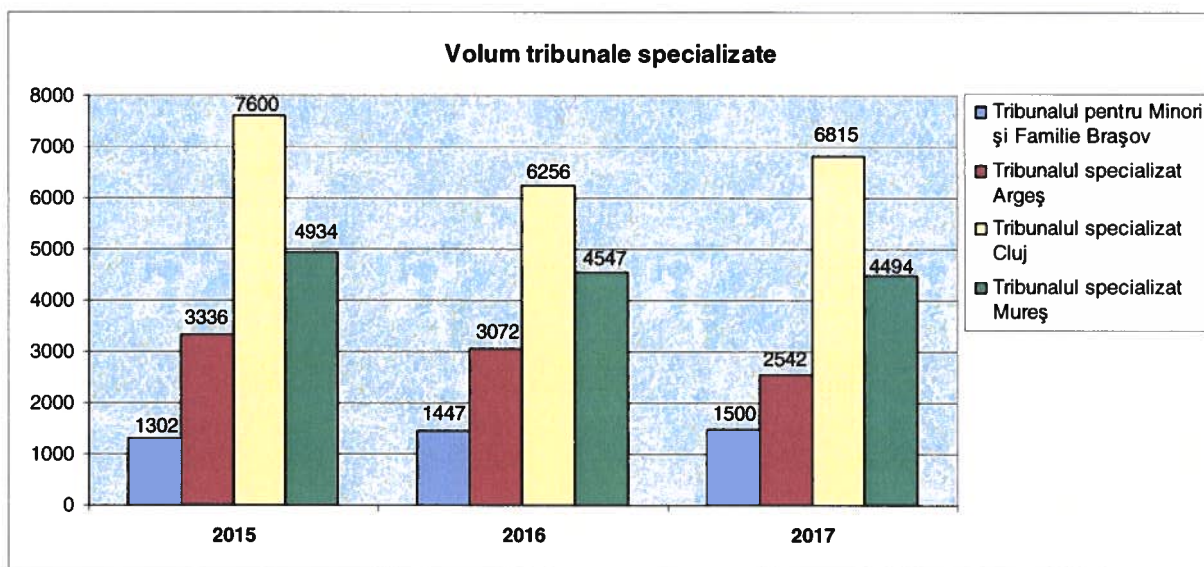


Activitatea la nivelul tribunalelor specializate

Evidențiate distinct, tribunalele specializate au înregistrat un volum de activitate în anul 2017 de **15.351** cauze (15.322 cauze în 2016 și 17.172 cauze în 2015), după cum urmează:

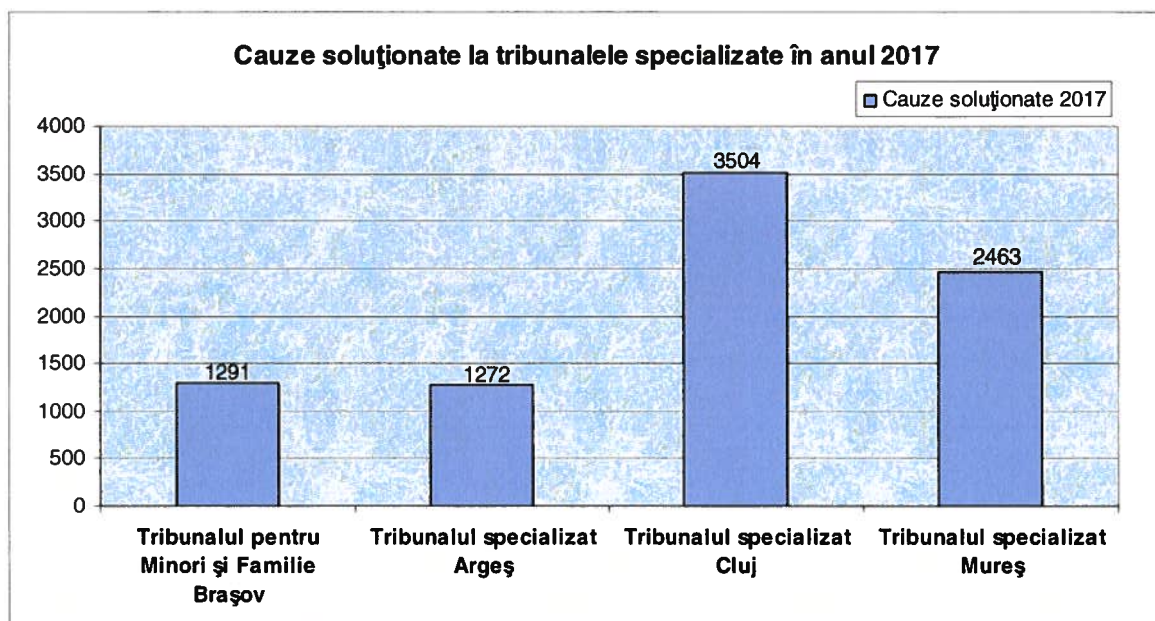
- Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov – **1.500** cauze (1447 cauze în 2016 și 1.302 cauze în 2015);
- Tribunalul specializat Argeș – **2.542** cauze (3072 cauze în 2016 și 3.336 cauze în 2015);
- Tribunalul specializat Cluj – **6.815** cauze (6256 cauze în 2016 și 7.600 cauze în 2015);
- Tribunalul specializat Mureș – **4.494** cauze (4547 cauze în 2016 și 4.934 cauze în 2015).

Situația grafică este prezentată în cele ce urmează.



Din cele **15.351** cauze de soluționat la nivelul tribunalelor specializate, au fost soluționate **8.530** dosare reprezentând **55,57 %**, rămânând în stoc **6.821** cauze de soluționat.

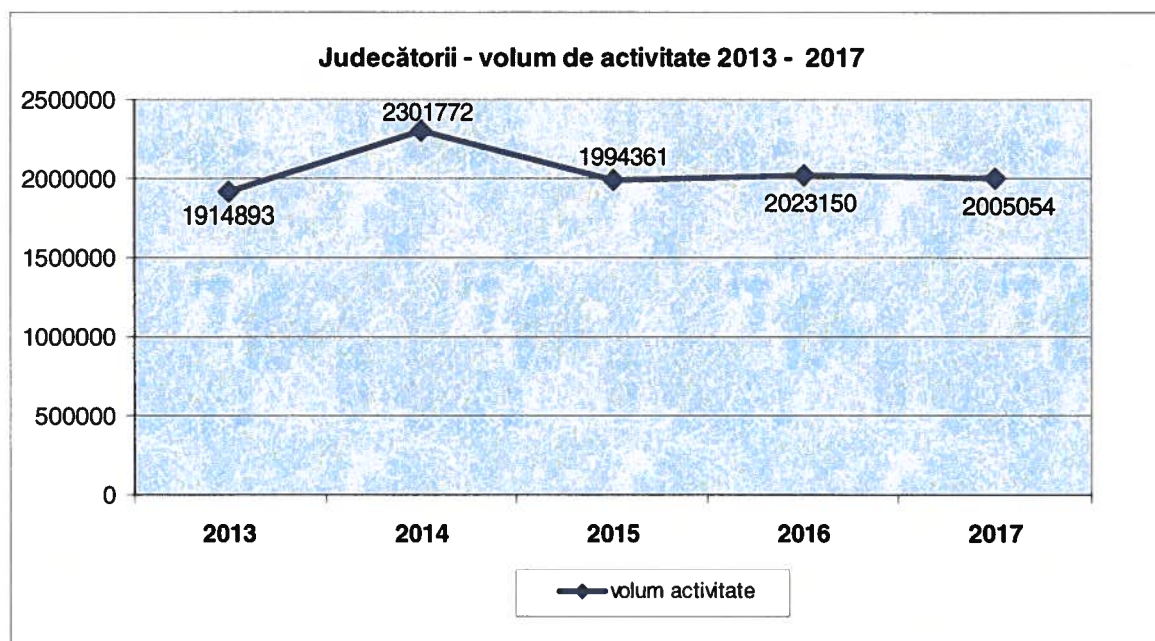
Variația numărului de cauze soluționate la tribunalele specializate este prezentată în graficul de mai jos.



1.1.4. Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

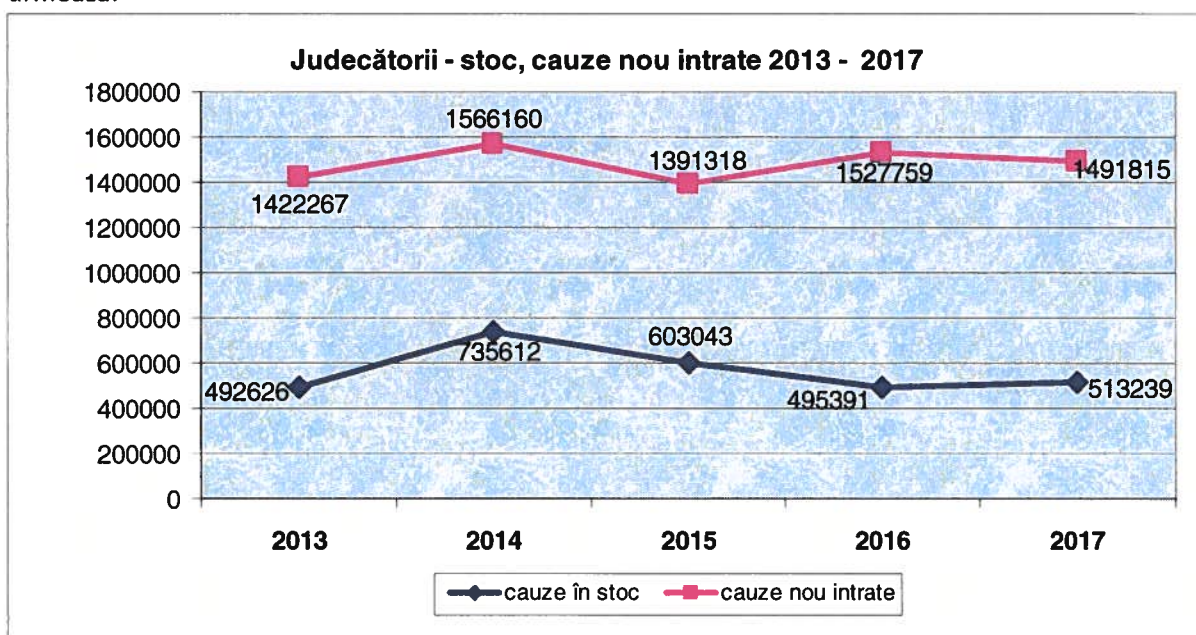
La nivelul judecătoriilor, a fost înregistrat în cursul perioadei de referință un volum total de activitate de **2.005.054** cauze (2.023.150 cauze în 2016 și 1.994.361 cauze în 2015), cuprinzând dosarele rulate, adică stocul existent la 31 decembrie 2016, la care se adaugă dosarele nou intrate pe parcursul anului 2017.

Volumul de activitate înregistrat la nivelul judecătoriilor în ultimii 5 ani prezintă următoarea dinamică:



Față de anul 2016, volumul de activitate la nivelul judecătoriilor a scăzut în 2017 cu **18.096** cauze ceea ce reprezintă o scădere procentuală cu **0,89 %** (comparativ cu anul 2013 a crescut cu **90.161** cauze ceea ce reprezintă o creștere cu **4,71 %**).

Sub aspectul stocurilor și al cauzelor nou intrate, în ultimii 5 ani, situația se prezintă după cum urmează:



Comparativ cu anul 2016, nivelul stocurilor de dosare a crescut cu **17.848** dosare, ceea ce reprezintă **3,6 %** în timp ce numărul dosarelor nou intrate a scăzut cu **35.944** dosare ceea ce reprezintă **2,35 %**.

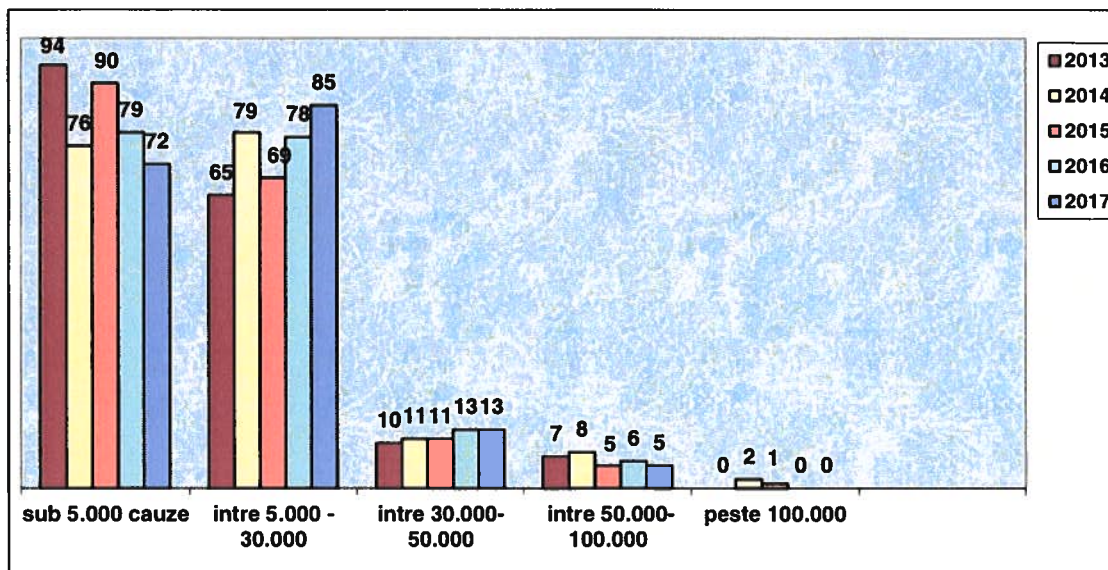
Volumul crescut de cauze nou intrate este justificat de judecătoria în materie penală prin numărul mare de plângeri soluționate de judecătorul delegat în materia sancționării disciplinare a deținuților, numărul mare de cereri formulate în procedura camerei preliminare și a judecătorului de drepturi și libertăți, dar și prin numărul mare de contestații la executare.

De asemenea, în materie civilă, a fost invocat numărul mare de dosare care privesc executarea (în special contestațiile la executare) precum și folosirea cu predilecție de către justițiabili a cererilor de valoare redusă.

În funcție de volumul de activitate, judecătoriile pot fi grupate astfel:

- instanțe cu volum situat sub 3.000 cauze – **20**;
- instanțe cu volum cuprins între 3.000 - 5.000 cauze – **52**;
- instanțe cu volum cuprins între 5.000-10.000 cauze - **48**;
- instanțe cu volum cuprins între 10.000-15.000 cauze - **16**;
- instanțe cu volum cuprins între 15.000-20.000 cauze - **7**;
- instanțe cu volum cuprins între 20.000-30.000 cauze - **14**;
- instanțe cu un volum cuprins între 30.000 – 50.000 cauze - **13**;
- instanțe cu un volum de peste 50.000 de cauze – **5**.

Volumul de activitate al judecătorilor – situație comparativă



În anul 2017 se constată o scăderea numărului de judecătorii care au înregistrat un volum sub 5.000 de cauze de la 79 la **72**, creșterea numărului de judecătorii cu un volum între 5.000 și 30.000 de la 78 la **85** și scăderea numărului de judecătorii cu un volum între 50.000 și 100.000 de la 6 la **5**.

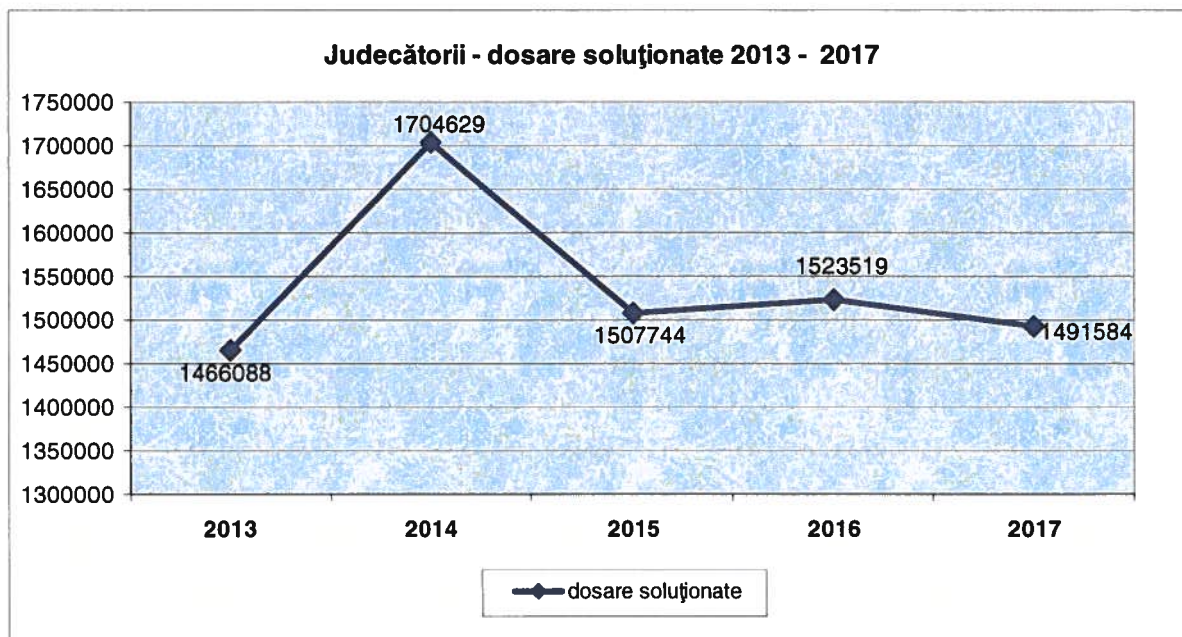
Au fost înregistrate **5** instanțe ce au depășit bariera de 50.000 de dosare, acestea fiind următoarele: Judecătoria SECTORULUI 3 BUCUREȘTI (50463), Judecătoria CONSTANȚA (54063), Judecătoria CRAIOVA (54836), Judecătoria IAȘI (57826) și Judecătoria SECTORULUI 1 BUCUREȘTI (57884).

Judecătoriile care au înregistrat un volum de activitate sub 1500 dosare sunt: Judecătoria ÎNTORSURA BUZĂULUI (998), Judecătoria DRAGOMIREȘTI (1153), Judecătoria BAIA DE ARAMĂ (1344) și Judecătoria AGNITA (1480).

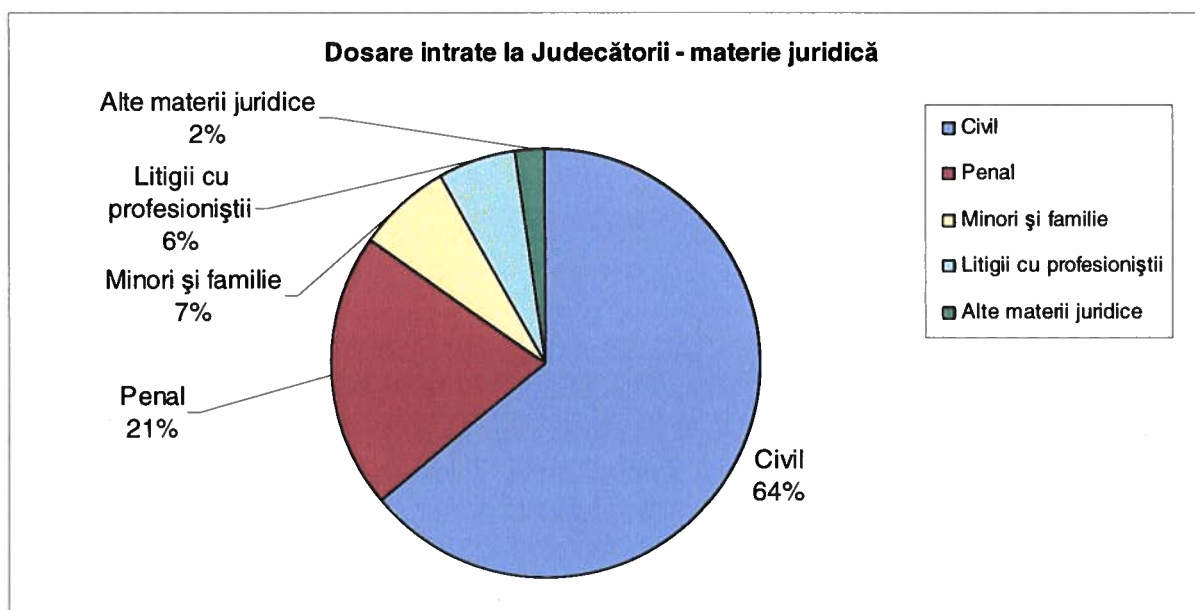
Dintre cele **2.005.054** cauze rulate în cursul anului 2017 a fost soluționat un număr de **1.491.584** dosare, ceea ce reprezintă **74,39 %** (75,3 % în anul 2016 și 75,6 % în anul 2015).

În consecință, în perioada de referință, a rămas un stoc de **513.470** dosare (499.631 dosare în 2016 și 486.617 dosare în 2015) ce va fi preluat în anul 2018.

Din punct de vedere grafic, dinamica dosarelor soluționate pe ultimii 5 ani se prezintă astfel:

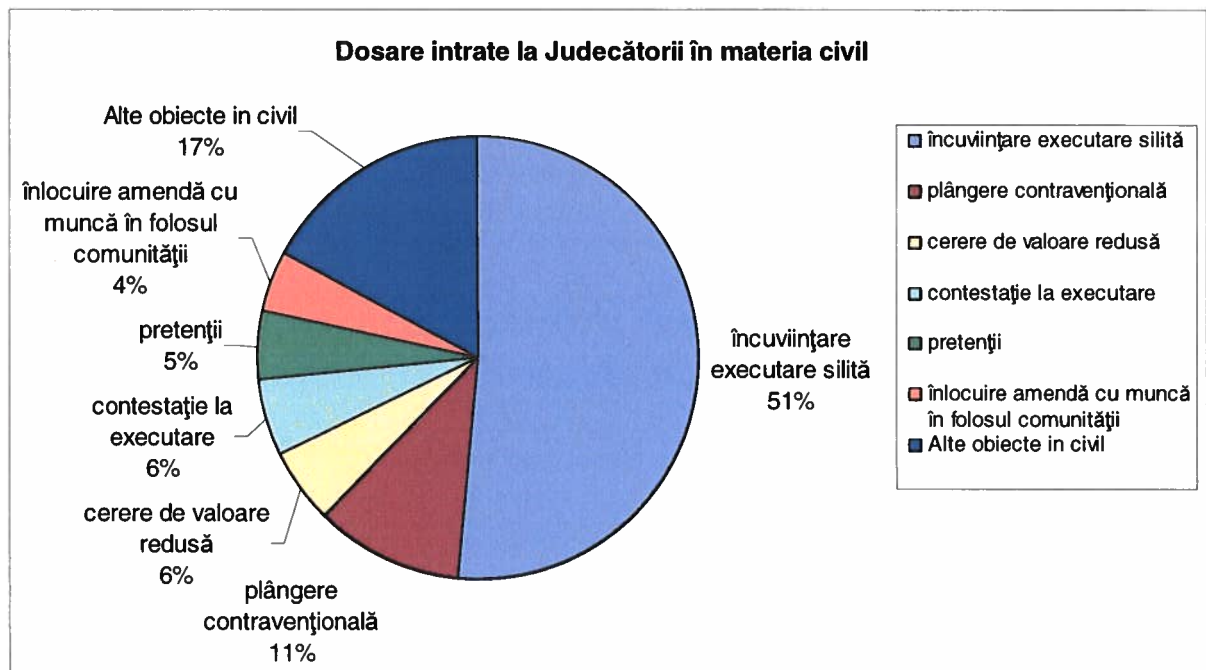


În ceea ce privește ponderea pe materii a numărului de cauze nou intrate pentru anul 2017 în totalul cauzelor noi intrate la judecătoria, aceasta este prezentată în graficul de mai jos:

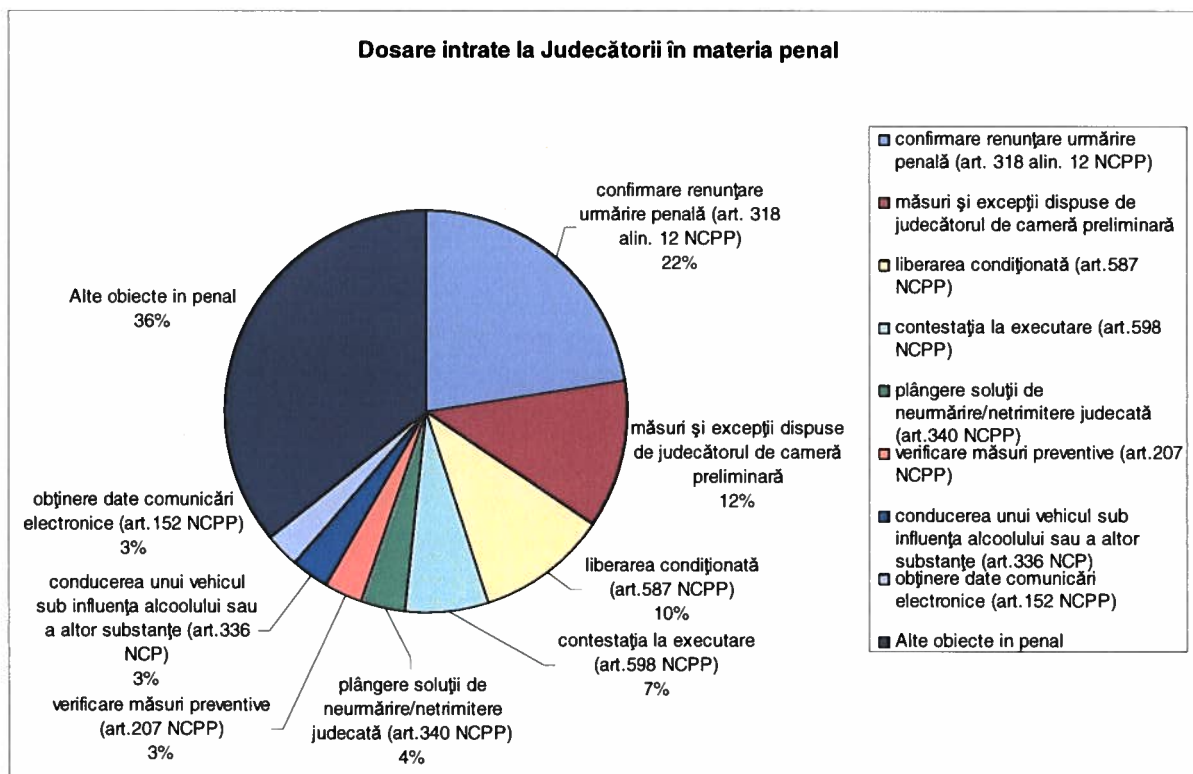


Cele mai importante obiecte din punct de vedere numeric pe materii, se prezintă astfel:

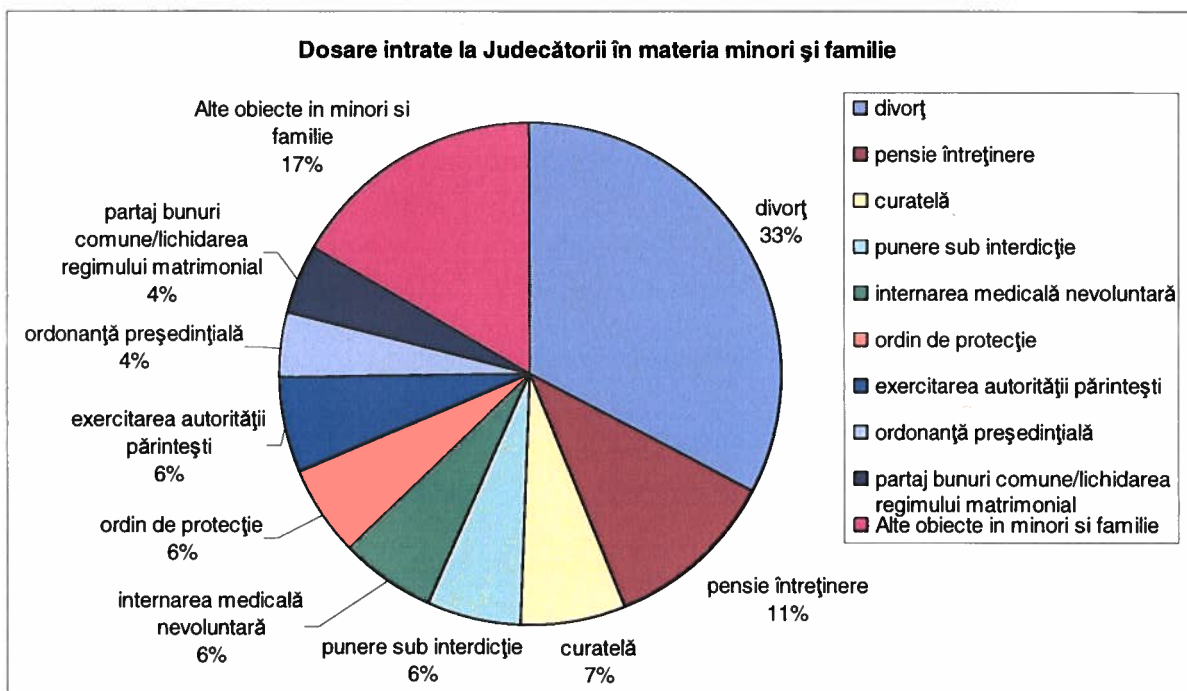
- **civil;**



- **penal;**



- **minori și familie.**



La nivelul instanțelor militare în anul 2017 s-a înregistrat următoarea situație:

Instanța	Total stoc inițial	Nou intrate	Total volum	Total volum soluționate
Tribunalul Militar Bucuresti	35	314	349	301
Tribunalul Militar Iasi	28	163	191	153
Tribunalul Militar Timisoara	20	69	89	81
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	19	111	130	112
Curtea Militara de Apel Bucuresti	36	100	136	97

1.2. Încărcătura pe judecător și pe scheme

Precizări terminologice

Ca indicator statistic, încărcătura pe judecător poate fi examinată fie în forma încărcăturii pe judecător (posturi efectiv ocupate), fie ca încărcătură pe post de judecător prevăzut în schema de personal.

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care l-a avut de soluționat un judecător în perioada de referință și se calculează prin raportarea numărului total de dosare la numărul mediu al posturilor efectiv ocupate în anul 2017.

Încărcătura pe schemă se determină prin raportarea volumului de activitate la numărul total de posturi prevăzut în statele de funcții ale instanțelor (conform evidențelor C.S.M.).

1.2.1. Încărcătura la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție

În prealabil, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic a fost avut în vedere numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanței supreme în raport cu competența sa funcțională, în sensul judecării în stadiul procesual fond dar și în recurs de către completul de 3 judecători sau de către completul de 5 judecători, cu consecința multiplicării numărului dosarelor în raport de numărul membrilor completelor de judecată.

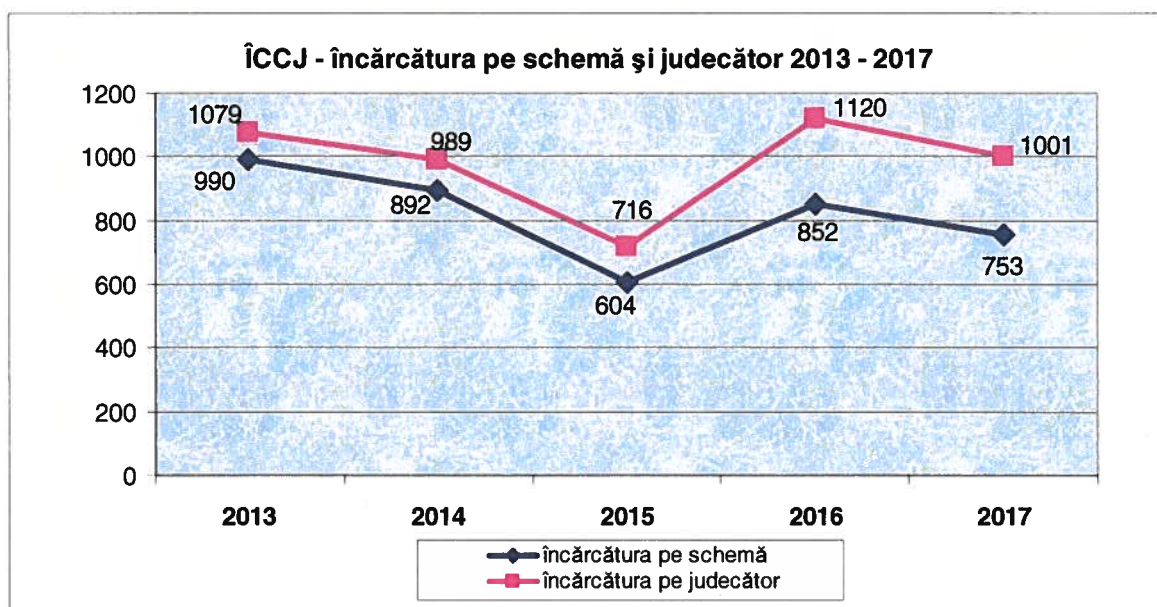
Schema posturilor pentru acest an la instanța supremă a fost de **122** posturi, în timp ce media posturilor de judecător ocupate pe parcursul anului a fost de **92** posturi.

În consecință, încărcătura pe schemă pentru anul 2017 a fost determinată la **753** cauze (852 cauze în 2016, 604 cauze în 2015 și 892 cauze în 2014), iar cea pe judecător la **1.001** cauze (1.120 cauze în 2016, 716 cauze în 2015 și 989 cauze în 2014).

Comparativ cu anul 2016, încărcătura pe schemă a scăzut cu **99** cauze, ceea ce corespunde unui procent de **11,62 %**, iar încărcătura pe judecător a scăzut cu **119** cauze, așadar un procent de **10,63 %**.

Comparativ cu anul 2013, încărcătura pe schemă a scăzut cu **237** cauze, ceea ce corespunde unui procent de **23,94 %**, iar încărcătura pe judecător a scăzut cu **78** cauze, ceea ce corespunde unui procent de **7,23 %**.

Pe ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:



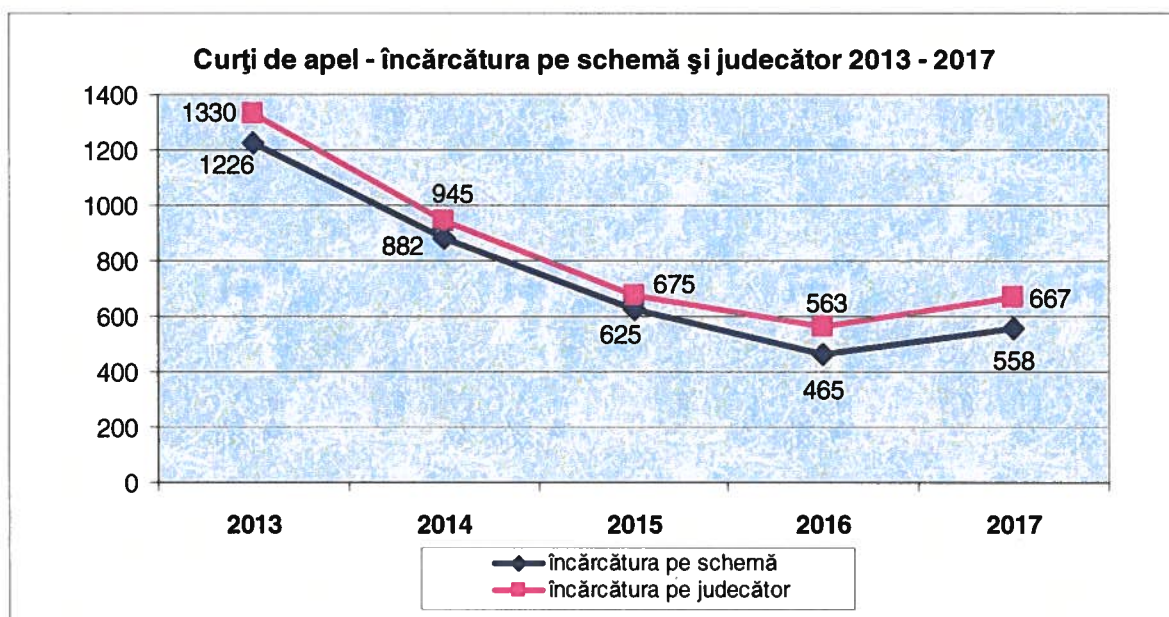
1.2.2. Încărcătura la nivelul curților de apel

Trebuie menționat de asemenea faptul că, pentru calcularea indicatorului statistic referitor la încărcătura de cauze/judecător, și în cazul curților de apel s-a ținut cont de împrejurarea că aceste instanțe judecă atât în fond, cât și în apel și recurs.

Astfel, în anul 2017, s-a înregistrat o încărcătură medie pe judecător de **667** cauze (**563** cauze în 2016, **675** cauze în 2015 și **945** cauze în 2014) și o încărcătură medie pe schemă de **558** dosare (**465** dosare, **625** dosare în 2015 și **882** dosare în 2014).

Comparativ cu anul 2016, încărcătura pe judecător a crescut cu **104** cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu **18,47 %**, iar cea pe schemă a crescut cu **93** cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu **20 %**.

Pe ultimii 5 ani, situația celor doi indicatori se prezintă după cum urmează:



Sub aspectul **încărcăturii pe judecător**, prima poziție a fost ocupată de Curtea de Apel Alba Iulia cu **971** dosare pe judecător (536 dosare pe judecător în 2016) urmată de Curtea de Apel Pitești cu **864** dosare pe judecător (789 dosare pe judecător în 2016), Curtea de Apel Oradea cu **830** dosare pe judecător (684 dosare pe judecător în 2016), Curtea de Apel Cluj cu **769** dosare pe judecător (583 dosare pe judecător în 2016), Curtea de Apel Timișoara cu **766** dosare pe judecător (673 dosare pe judecător în 2016) și Curtea de Apel Bacău cu **751** dosare pe judecător (684 dosare pe judecător în 2016).

Curtea de Apel Alba Iulia care ocupă prima poziție înregistrează o schemă de **50** posturi cu **39** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Pitești înregistrează o schemă de **42** posturi cu **29** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Oradea înregistrează o schemă de **39** posturi cu **30** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Cluj înregistrează o schemă de **63** posturi cu **53** posturi în medie ocupate efectiv, Curtea de Apel Timișoara înregistrează o schemă de **62** posturi cu **56** posturi în medie ocupate efectiv și Curtea de Apel Bacău care înregistrează o schemă de **38** posturi cu **31** posturi în medie ocupate efectiv.

Cel mai mic nivel de cauze pe judecător l-a înregistrat Curtea de Apel Targu Mureș cu **439** cauze pe judecător urmată de Curtea de Apel Brașov cu **486** cauze pe judecător și Curtea de Apel Iași cu **565** dosare pe judecător.

În ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2017, prima poziție este ocupată de aceleași curți de apel astfel: Curtea de Apel Alba Iulia cu **759** dosare pe schemă (460 dosare pe schemă în 2016) urmată de Curtea de apel Timișoara cu **686** dosare pe schemă (551 dosare în 2016), Curtea de Apel Cluj cu **652** dosare pe schemă (474 dosare în 2016), Curtea de Apel Oradea cu **644** dosare pe schemă (538 dosare în 2016), Curtea de Apel Bacău cu **615** dosare pe schemă (534 dosare în 2016), Curtea de Apel Suceava cu **614** dosare pe schemă (369 dosare în 2016) și Curtea de Apel Pitești cu **603** dosare pe schemă (554 dosare în 2016).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o, Curtea de Apel Târgu Mureș cu **371** dosare pe schemă (331 dosare în 2016).

1.2.3. Încărcătura la nivelul tribunalelor

Ca și în cazul curților de apel, trebuie precizat că pentru calcularea acestui indicator statistic au fost avute în vedere nu numai numărul de cauze ce a revenit spre soluționare instanțelor de acest grad, ci și specificul tribunalelor de a fi atât instanțe de fond, cât și de control judiciar (judecând deopotrivă în apel și recurs).

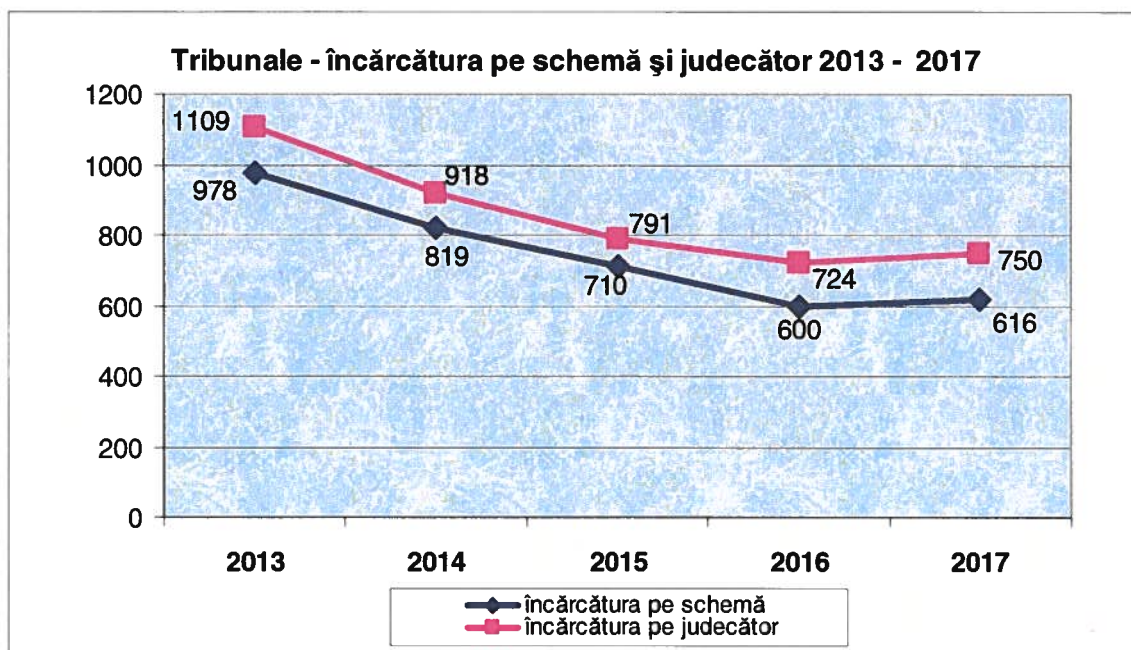
Astfel, pentru a analiza volumul de activitate al unui judecător s-a ținut cont de împrejurarea că în apel cauzele sunt judecate de un complet format din doi judecători, iar în recurs de un complet format din trei judecători.

În anul 2017, la nivelul tribunalelor s-a înregistrat o încărcătură medie/judecător de **750** cauze (724 cauze în 2016, 791 cauze în 2015 și 918 cauze în 2014) și o încărcătură a cauzelor/schemă de **616** (600 cauze în 2016 și 710 cauze în 2015 și 819 cauze în 2014).

Încărcătura medie pe judecător în anul 2017 a crescut cu **26** cauze pe judecător ceea ce reprezintă o creștere cu **3,59 %** față de anul 2016, iar încărcătura pe schemă în anul 2017 a crescut cu **16** cauze, ceea ce reprezintă o creștere cu **2,67 %** față de anul 2016.

Această evoluție este urmarea creșterii volumului de activitate comparativ cu perioada anterioară.

Evoluția pe ultimii 5 ani a acestor indicatori, se reprezintă grafic astfel:



Instanțele care au înregistrat cea mai mare încărcătură pe judecător în anul 2017 sunt: Tribunalul Ilfov cu **1846** dosare/judecător (1509 dosare/judecător în 2016), Tribunalul Giurgiu cu **1016** dosare/judecător (1120 dosare/judecător în 2016), Tribunalul Argeș cu **1014** dosare/judecător (898 dosare/judecător în 2016), Tribunalul Prahova cu **1012** dosare/judecător (1078 dosare/judecător în 2016) și Tribunalul București cu **958** dosare/judecător (978 dosare/judecător în 2016).

Tribunalul Ilfov a înregistrat un deficit mediu de **15** judecători, iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **1009** dosare, rămânând totuși încărcat cu mult peste media națională.

Tribunalul Gurgiu a înregistrat un deficit mediu de **7** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **711** dosare.

Tribunalul Argeș a înregistrat un deficit mediu de **8** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **801** dosare.

Tribunalul Prahova a înregistrat un deficit mediu de **17** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **702** dosare.

Tribunalul București a înregistrat un deficit mediu de **56** judecători iar dacă schema ar fi fost complet ocupată încărcătura ar fi coborât la **753** dosare.

Printre instanțele cu încărcătură redusă pe judecător se remarcă Tribunalul Călărași cu **382** cauze/judecător, Tribunalul Mehedinți care a înregistrat un număr de **434** cauze/judecător și Tribunalul Ialomița cu **488** cauze/judecător.

De asemenea, în ceea ce privește **încărcătura pe schemă**, în anul 2017, prima poziție este ocupată de Tribunalul Ilfov cu **1009** dosare pe schemă (840 dosare în 2016), urmat Tribunalul Argeș cu **801** dosare pe schemă (716 dosare în 2016), Tribunalul București cu **753** dosare pe schemă (774 dosare

în 2016), Tribunalul Giurgiu cu **711** dosare pe schemă (723 dosare în 2016) și Tribunalul Brașov cu **711** dosare pe schemă (672 dosare în 2016).

Cea mai mică încărcătură pe schemă a înregistrat-o Tribunalul Călărași cu **349** dosare pe schemă urmat de Tribunalul Mehedinți cu **375** dosare pe schemă și Tribunalul Ialomița cu **409** dosare pe schemă.

Încărcătura la nivelul tribunalelor specializate

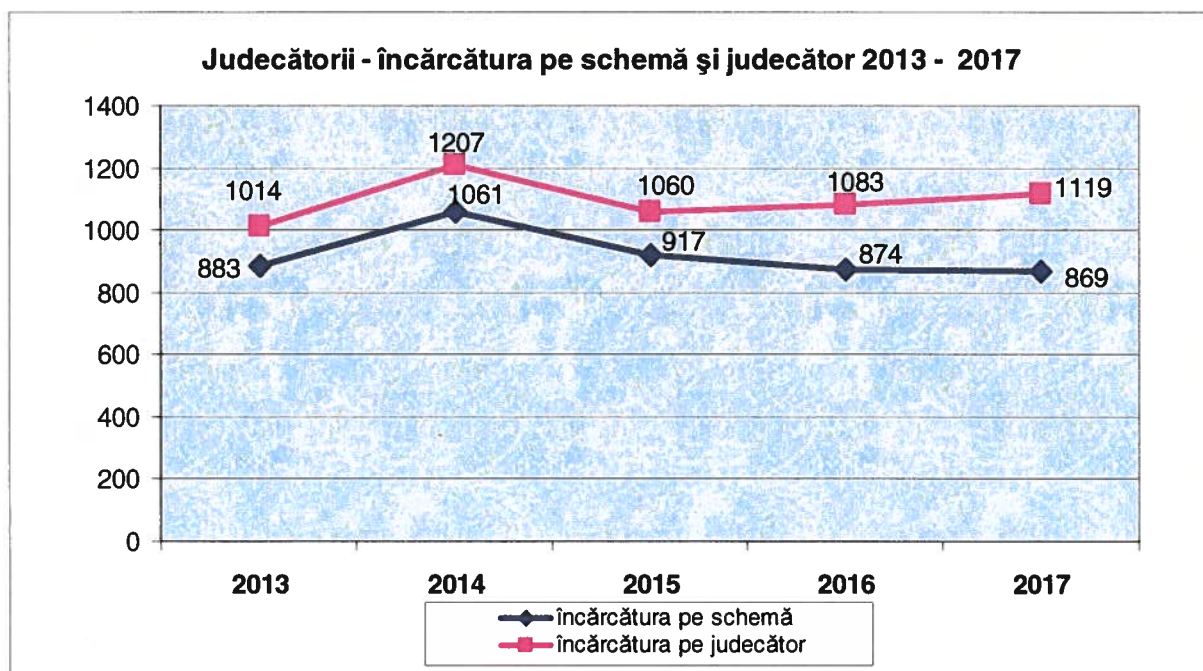
La nivelul celor patru tribunale specializate s-a reținut următoarea situație:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	326	332
Tribunalul specializat Argeș	381	556
Tribunalul specializat Cluj	771	1080
Tribunalul specializat Mureș	648	780

1.2.4. Încărcătura la nivelul judecătorilor

În perioada de referință s-a înregistrat o încărcătură medie a cauzelor pe schemă de **869** cauze (874 cauze în 2016) și o încărcătură pe judecător de **1119** cauze (1083 cauze în 2016).

Din punct de vedere grafic, evoluția încărcăturii pe judecător în ultimii 5 ani, se prezintă după cum urmează:



Comparativ cu anul 2016, încărcătura pe judecător a crescut cu **36** dosare, ceea ce reprezintă o creștere cu **3,32 %** iar încărcătura pe schemă a scăzut cu **5** dosare, ceea ce reprezintă o scădere cu **0,57 %**.

Printre instanțele ce au înregistrat în anul 2017 o încărcătură excesivă pe judecător sunt următoarele: Judecătoria Râmnicu Sărat (2339 dosare/judecător), Judecătoria Bârlad (2158 dosare/judecător), Judecătoria Tulcea (1986 dosare/judecător), Judecătoria Oltenița (1984 dosare/judecător), Judecătoria Săveni (1900 dosare/judecător), Judecătoria Sebeș (1899 dosare/judecător) și Judecătoria Pătârlagele (1888 dosare/judecător).

Din punct de vedere al personalului, Judecătoria Râmnicu Sărat a înregistrat un deficit de **4** posturi, Judecătoria Bârlad a înregistrat un deficit de **5** posturi, Judecătoria Tulcea a înregistrat un deficit de **7** posturi, Judecătoria Oltenița a înregistrat un deficit de **3** posturi, Judecătoria Săveni a înregistrat un deficit de **3** posturi, Judecătoria Sebeș a înregistrat un deficit de **2** posturi și Judecătoria Pătârlagele a înregistrat un deficit de **4** posturi.

Dacă schemele acestor instanțe ar fi ocupate complet, încărcăturile ar scădea până la valorile calculate pentru încărcătura pe schemă, acestea fiind prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura (dosare pe judecător)
Judecatoria RAMNICU SARAT	969
Judecatoria BARLAD	1101
Judecatoria TULCEA	1064
Judecatoria OLTENITA	1190
Judecatoria SAVENI	874
Judecatoria SEBES	997
Judecatoria PATARLAGELE	724

După cum se observă, chiar și în aceste condiții, trei dintre instanțe ar menține o încărcătură pe judecător de peste 1.000 de dosare.

În ceea ce privește încărcătura pe schemă, în anul 2017, judecătoriile cu cea mai mare încărcătură pe schemă sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecatoria CORNETU	1363
Judecatoria SANNICOLAUL MARE	1285
Judecatoria BECLEAN	1269
Judecatoria TARGU SECUIESC	1267
Judecatoria BOLINTIN VALE	1257
Judecatoria MOTRU	1245

Cea mai mică încărcătură pe schemă s-a înregistrat la judecătoriile din tabelul de mai jos, acestea fiind cu mult sub media națională.

Instanța	Încărcătura pe schemă
Judecatoria AGNITA	370

Judecatoria RADUCANENI	365
Judecatoria BAIA DE ARAMA	336
Judecatoria FAGET	305
Judecatoria DRAGOMIRESTI	288
Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	250

Sub aspectul încărcăturii, la nivelul instanțelor militare situația se prezintă după cum urmează:

Instanța	Încărcătura pe schemă	Încărcătura pe judecător
Tribunalul Militar Bucuresti	44	67
Tribunalul Militar Cluj-Napoca	33	36
Tribunalul Militar Iasi	48	96
Tribunalul Militar Timisoara	22	47
Curtea Militară de Apel	31	42

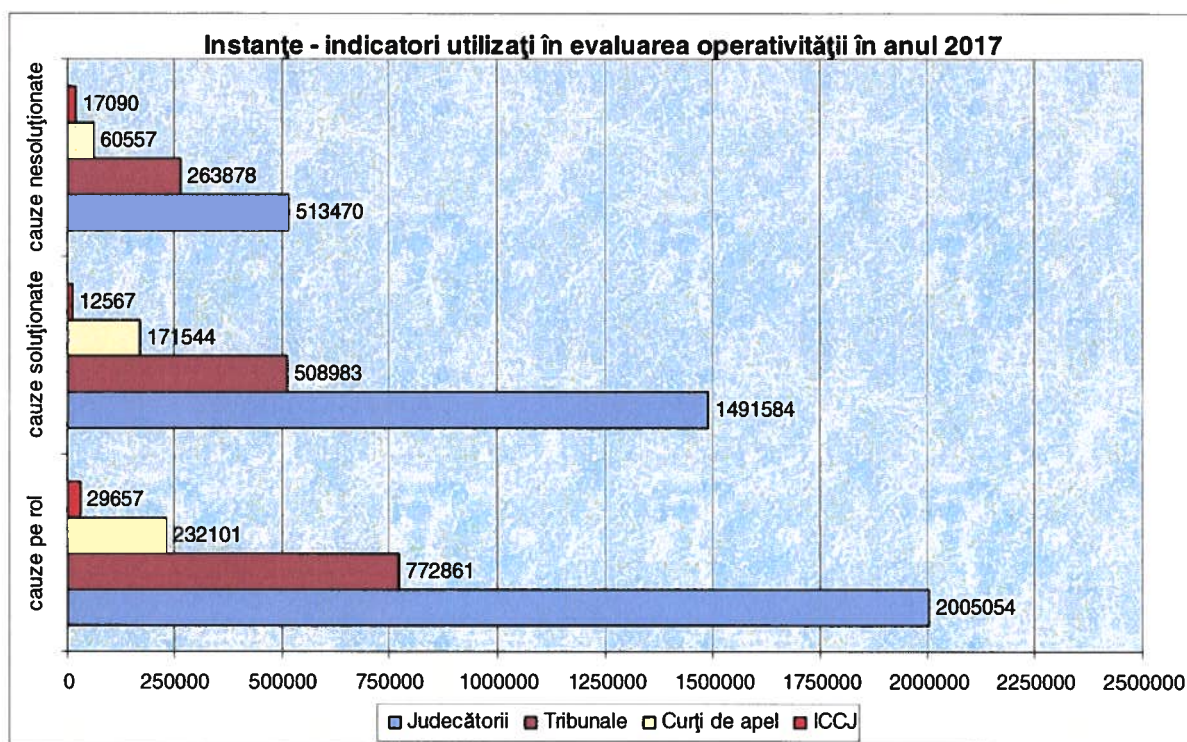
1.3. Indicatori de eficiență

Operativitatea în soluționarea cauzelor

Numărul cauzelor soluționate la nivel național în anul 2017 a fost de **2.184.678** cauze (2.177.646 cauze în 2016), ceea ce reprezintă o creștere cu **7.032** cauze, respectiv de **0,32 %** față de anul 2016.

Numărul dosarelor nesoluționate la sfârșitul anului 2017 a fost de **854.995** cauze (817.630 cauze în 2016 și 802.799 cauze în 2015).

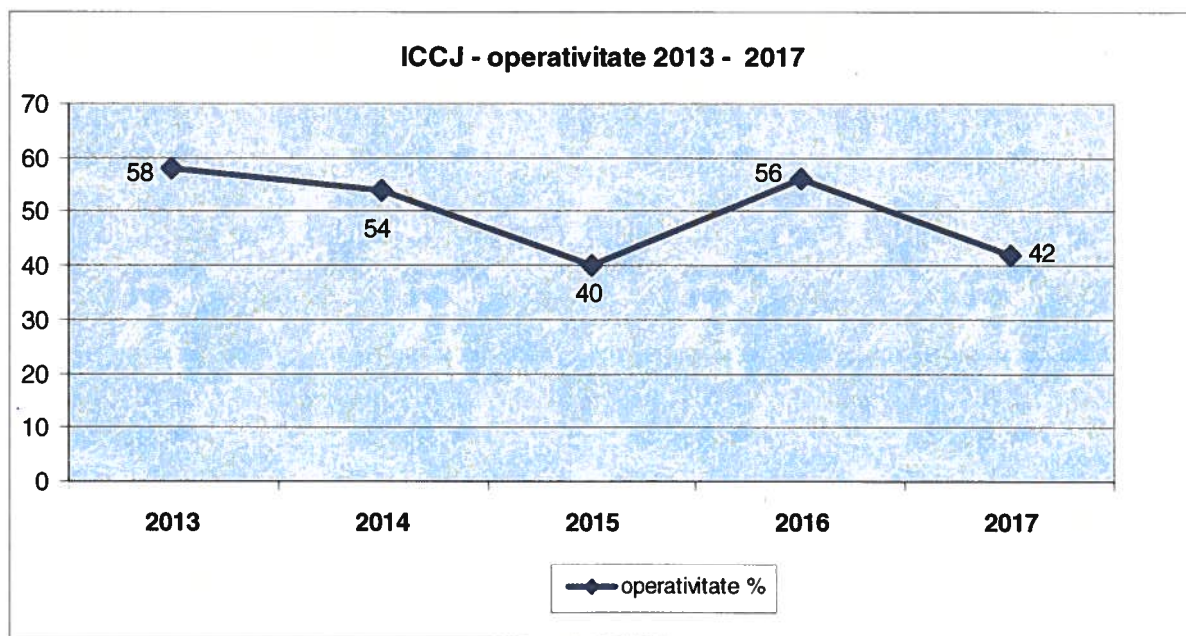
Operativitatea la nivelul instanțelor



1.3.1. Operativitatea la nivelul ICCJ

Numărul cauzelor de soluționat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție în anul 2017 a fost de **29.657** dosare, dintre acestea fiind soluționate **12.567** cauze, rămânând un stoc final ce se va reporta pentru anul 2018 de **17.090** dosare (15.179 dosare în 2016).

Operativitatea în raport de volumul de activitate la nivelul anului 2017 pentru această instanță a fost de **42 %** (56 % în anul 2016). Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



Operativitatea calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și dosarele nou intrate a înregistrat în anul 2017 valoarea de **87 %**.

La nivelul secțiilor, distribuția operativității în raport de cauzele nou intrate a fost următoarea (eficiența în lichidarea stocurilor):

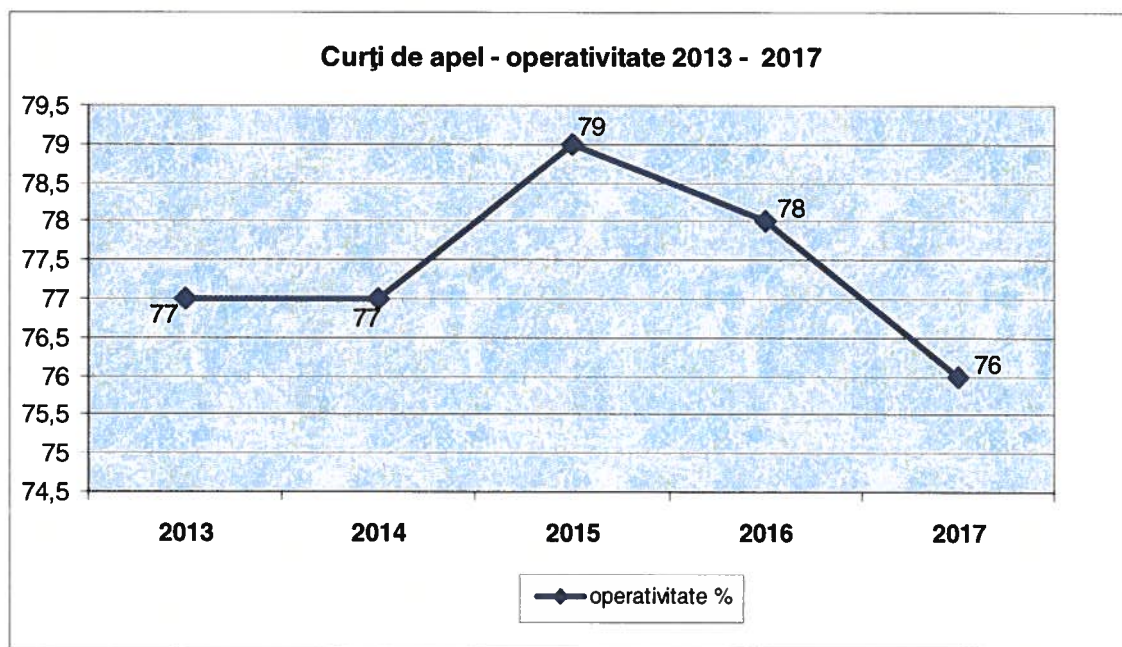
Secția	Operativitatea (%)
Secția I civilă	92
Secția a II - a civilă	87
Secția penală	127
Secția de contencios administrativ și fiscal	67

1.3.2. Operativitatea la curțile de apel

Din cele **232.101** cauze înregistrate pe rolul curților de apel în anul 2017, au fost soluționate **171.544** dosare, rămânând un stoc de **60.557** cauze (49.659 cauze în 2016).

În procente, operativitatea medie la nivelul curților calculată ca raportul dintre dosarele soluționate și volum, a fost de **76 %**, cu două procente mai mică decât în perioada anterioară.

Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru toate curțile de apel calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

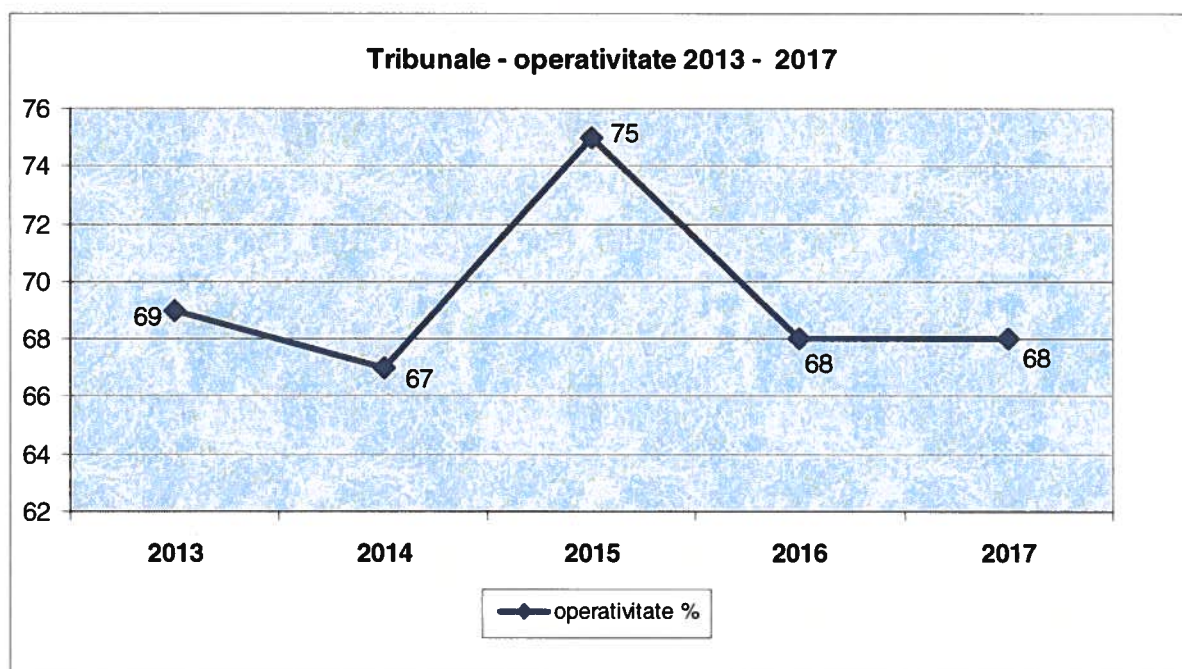
Nr. crt.	Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
1	Curtea de Apel ALBA IULIA	12801	10449	82
2	Curtea de Apel BACAU	7732	7471	97
3	Curtea de Apel BRASOV	6556	6322	96
4	Curtea de Apel BUCURESTI	37805	36530	97
5	Curtea de Apel CLUJ	14903	13687	92
6	Curtea de Apel CONSTANTA	6920	6581	95

7	Curtea de Apel CRAIOVA	20005	20346	102
8	Curtea de Apel GALATI	8443	9068	107
9	Curtea de Apel IASI	7664	6980	91
10	Curtea de Apel ORADEA	8101	6850	85
11	Curtea de Apel PITESTI	9245	8944	97
12	Curtea de Apel PLOIESTI	11309	9911	88
13	Curtea de Apel SUCEAVA	10200	8788	86
14	Curtea de Apel TARGU MURES	4375	3827	87
15	Curtea de Apel TIMISOARA	15605	15693	101
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI	100	97	97
Total		181764	171544	94

1.3.3. Operativitatea la tribunale

Din cele **772.861** cauze de soluționat în cursul anului 2017, au fost soluționate un număr de **508.983** cauze, rămânând un stoc de **263.878** dosare (253.161 dosare în 2016).

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **68 %**, la fel ca în anul 2016. Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru cele mai eficiente tribunale calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor):

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul GORJ	12402	14077	114
Tribunalul PRAHOVA	17295	19305	112

Tribunalul ALBA	10422	11574	111
Tribunalul SIBIU	9316	10316	111
Tribunalul HUNEDOARA	8444	9329	110
Tribunalul MEHEDINTI	8906	9803	110
Tribunalul VRANCEA	7736	8361	108
Tribunalul BRAILA	6686	7221	108
Tribunalul VALCEA	10121	10899	108

În schimb, cea mai scăzută eficiență au înregist-o următoarele tribunale:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul CALARASI	3950	3688	93
Tribunalul BUZAU	8271	7705	93
Tribunalul ILFOV	11879	10990	93
Tribunalul BUCURESTI	86188	79724	93
Tribunalul COVASNA	3467	3206	92
Tribunalul TULCEA	4936	4480	91
Tribunalul ARGES	15822	14345	91
Tribunalul MURES	8655	6839	79

Operativitatea la tribunalele specializate

În procente, la instanțele specializate operativitatea în raport de volumul de dosare nou intrate s-a distribuit astfel:

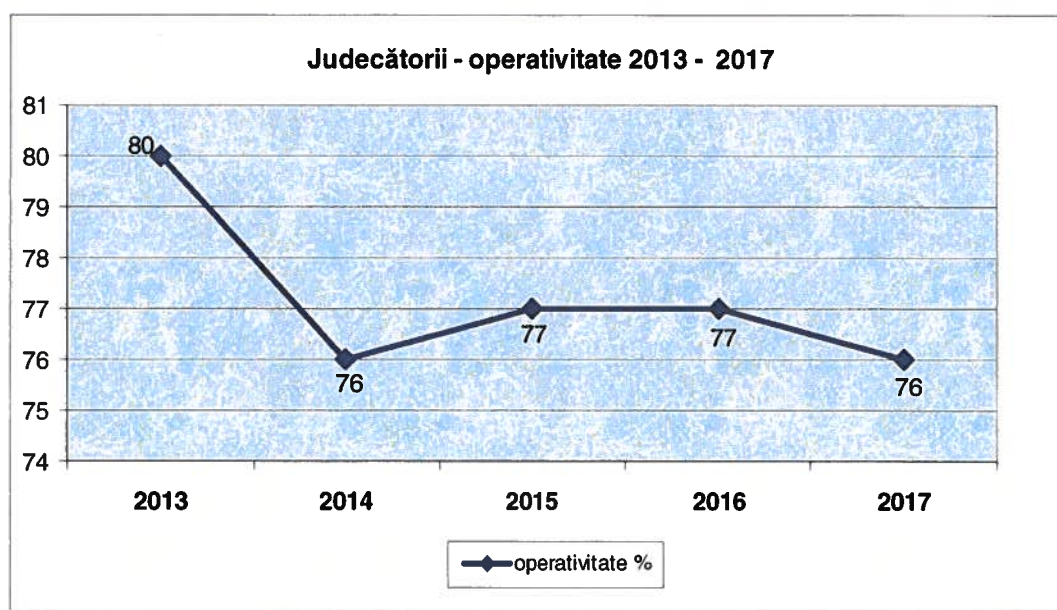
Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Tribunalul Comercial Argeș	1312	1272	97
Tribunalul pentru minori și familie Brașov	1238	1291	104
Tribunalul Comercial Mureș	2224	2463	111
Tribunalul Comercial Cluj	3842	3504	91

1.3.4. Operativitatea la nivelul judecătorilor

Din cele **2.005.054** cauze de soluționat în cursul anului 2017, au fost soluționate **1.491.584** dosare, rămânând un stoc de **513.470** cauze (499.631 cauze în 2016).

În procente, operativitatea medie în raport de întregul volum de activitate s-a situat la **76 %** (77 % în anul 2016).

Evoluția pe ultimii cinci ani este prezentată în graficul de mai jos.



În tabelul de mai jos sunt prezentate operativitățile pentru cele mai eficiente judecătorii calculate ca raportul dintre dosarele soluționate și cele intrate (sub aspectul eficienței în atacarea stocurilor).

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecatoria MOLDOVA-NOUA	1056	1277	121
Judecatoria SEGARCEA	2486	2836	114
Judecatoria PLOIESTI	29442	33582	114
Judecatoria SAVENI	2754	3095	112
Judecatoria HARSOVA	2700	3003	111
Judecatoria ALEXANDRIA	8522	9427	111

La polul opus, cea mai mică operativitate a fost înregistrată la judecătoriile:

Instanța	Nou intrate	Total volum soluționate	Operativitatea (%)
Judecatoria HARLAU	3340	2861	86
Judecatoria Darabani	2342	1937	83
Judecatoria DRAGASANI	4254	3432	81
Judecatoria DRAGOMIRESTI	906	720	79
Judecatoria MARGHITA	4005	3151	79
Judecatoria HOREZU	3874	2676	69

În raport de cauzele nou intrate, există **74** judecătorii care au trecut pragul unei operativități de 100 %, ceea ce înseamnă că toate au „atacat” stocurile de început de perioadă, acestea urmând să scadă pentru anul 2018.

Există, de asemenea, **101** judecătorii care nu au trecut pragul unei operativități de 100 %.

La nivelul instanțelor militare, situația operativității se prezintă după cum urmează:

Instanța	Operativitatea (%)
Tribunalul Militar București	96
Tribunalul Militar Cluj Napoca	101
Tribunalul Militar Iași	94
Tribunalul Militar Timișoara	117
Curtea Militară de Apel	97

Analiza activității instanțelor din perspectiva indicatorilor de eficiență

Prin Hotărârea nr. 1305/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, s-au stabilit 5 indicatori de performanță pentru instanțe și anume:

- Rata de soluționare a dosarelor denumit E01;
- Stocul de dosare mai vechi de 1 an/1 an și 6 luni denumit E02;
- Ponderea dosarelor închise într-un an denumit E03;
- Durata medie de soluționare denumit E04;
- Redacatările peste termenul legal denumit E05.

Fiecare din cei 5 indicatori sunt împărțiți în patru grade de eficiență reprezentate grafic și anume: foarte eficient (culoarea verde), eficient (culoarea galben), satisfăcător (culoarea orange) și ineficient (culoarea roșu). De asemenea, există un raport centralizator al tuturor indicatorilor de performanță care indică starea generală a instanței.

Având în vedere indicatorii de performanță enumerați mai sus, la nivelul curților de apel situația centralizată a acestor indicatori se prezintă astfel:

Total Curți de Apel		GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
							E01	E02	E03	E04	E05		
Nr. Crt.	DENUMIRE CURTE DE APEL	GRAD DE EFICIENTA											
		F					E					S	I
1	Curtea de Apel BACAU												
		E01	E02	E03	E04	E05							
2	Curtea de Apel CLUJ												
		E01	E02	E03	E04	E05							
3	Curtea de Apel CRAIOVA												
		E01	E02	E03	E04	E05							
4	Curtea de Apel GALATI												
		E01	E02	E03	E04	E05							
5													

	Curtea de Apel PITESTI	E01	E02	E03	E04	E05							
6	Curtea de Apel TIMISOARA	E01	E02	E03	E04	E05							
7	Curtea de Apel ALBA IULIA						E01	E02	E03	E04	E05		
8	Curtea de Apel BRASOV						E01	E02	E03	E04	E05		
9	Curtea de Apel BUCURESTI						E01	E02	E03	E04	E05		
10	Curtea de Apel CONSTANTA						E01	E02	E03	E04	E05		
11	Curtea de Apel IASI						E01	E02	E03	E04	E05		
12	Curtea de Apel ORADEA						E01	E02	E03	E04	E05		
13	Curtea de Apel PLOIESTI						E01	E02	E03	E04	E05		
14	Curtea de Apel SUCEAVA						E01	E02	E03	E04	E05		
15	Curtea de Apel TARGU MURES						E01	E02	E03	E04	E05		
16	Curtea Militara de Apel BUCURESTI						E01	E02	E03	E04	E05		

Se observă că la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează următoarele instanțe: Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Pitești și Timișoara.

Ca observație, Curtea de Apel Galați este foarte eficientă în cadrul tuturor indicatorilor.

De asemenea se observă că nu există nici o instanță la gradul de eficiență „satisfăcător” sau „ineficient”.

La nivelul tribunalelor situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Total Tribunale		GRAD DE EFICIENTA											I		
		F					E					S			
		E01	E02	E03	E04	E05									
Nr. Crt.	DENUMIRE TRIBUNAL	GRAD DE EFICIENTA											I		
		F					E					S			
1	Tribunalul ALBA														
		E01	E02	E03	E04	E05									
2	Tribunalul ARGES														
		E01	E02	E03	E04	E05									
3	Tribunalul BRAILA														
		E01	E02	E03	E04	E05									
4	Tribunalul CLUJ														
		E01	E02	E03	E04	E05									
5	Tribunalul DAMBOVITA														
		E01	E02	E03	E04	E05									

6	Tribunalul DOLJ										
		E01	E02	E03	E04	E05					
7	Tribunalul GORJ										
		E01	E02	E03	E04	E05					
8	Tribunalul MEHEDINTI										
		E01	E02	E03	E04	E05					
9	Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA										
		E01	E02	E03	E04	E05					
10	Tribunalul Militar IASI										
		E01	E02	E03	E04	E05					
11	Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI										
		E01	E02	E03	E04	E05					
12	Tribunalul Militar TIMISOARA										
		E01	E02	E03	E04	E05					
13	Tribunalul OLT										
		E01	E02	E03	E04	E05					
14	Tribunalul pentru minori si familie BRASOV										
		E01	E02	E03	E04	E05					
15	Tribunalul SALAJ										
		E01	E02	E03	E04	E05					
16	Tribunalul SIBIU										
		E01	E02	E03	E04	E05					
17	Tribunalul VALCEA										
		E01	E02	E03	E04	E05					
18	Tribunalul VRANCEA										
		E01	E02	E03	E04	E05					
19	Tribunalul ARAD						E01	E02	E03	E04	E05
20	Tribunalul BACAU						E01	E02	E03	E04	E05
21	Tribunalul BIHOR						E01	E02	E03	E04	E05
22	Tribunalul BISTRITA NASSUD						E01	E02	E03	E04	E05
23	Tribunalul BOTOSANI						E01	E02	E03	E04	E05
24	Tribunalul BRASOV						E01	E02	E03	E04	E05
25	Tribunalul BUCURESTI						E01	E02	E03	E04	E05
26	Tribunalul BUZAU						E01	E02	E03	E04	E05
27	Tribunalul CALARASI						E01	E02	E03	E04	E05
28	Tribunalul CARAS SEVERIN						E01	E02	E03	E04	E05
29	Tribunalul Comercial ARGES						E01	E02	E03	E04	E05
30											

	Tribunalul Comercial CLUJ		E01	E02	E03	E04	E05			
31	Tribunalul Comercial MURES		E01	E02	E03	E04	E05			
32	Tribunalul CONSTANTA		E01	E02	E03	E04	E05			
33	Tribunalul COVASNA		E01	E02	E03	E04	E05			
34	Tribunalul GALATI		E01	E02	E03	E04	E05			
35	Tribunalul GIURGIU		E01	E02	E03	E04	E05			
36	Tribunalul HARGHITA		E01	E02	E03	E04	E05			
37	Tribunalul HUNEDOARA		E01	E02	E03	E04	E05			
38	Tribunalul IALOMITA		E01	E02	E03	E04	E05			
39	Tribunalul IASI		E01	E02	E03	E04	E05			
40	Tribunalul MARAMURES		E01	E02	E03	E04	E05			
41	Tribunalul MURES		E01	E02	E03	E04	E05			
42	Tribunalul NEAMT		E01	E02	E03	E04	E05			
43	Tribunalul PRAHOVA		E01	E02	E03	E04	E05			
44	Tribunalul SATU MARE		E01	E02	E03	E04	E05			
45	Tribunalul SUCEAVA		E01	E02	E03	E04	E05			
46	Tribunalul TELEORMAN		E01	E02	E03	E04	E05			
47	Tribunalul TIMIS		E01	E02	E03	E04	E05			
48	Tribunalul TULCEA		E01	E02	E03	E04	E05			
49	Tribunalul VASLUI		E01	E02	E03	E04	E05			
50	Tribunalul ILFOV							E01 E02 E03 E04 E05		

La gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează 18 tribunale și la gradul de eficiență „eficient” se încadrează 31 tribunale.

De asemenea, la gradul de eficiență „satisfăcător” se încadrează doar Tribunalul Ilfov.

Niciun tribunal nu a înregistrat gradul de eficiență “ineficient”.

La nivelul judecătoriilor situația centralizată a indicatorilor de eficiență se prezintă astfel:

Total Judecătorii	GRAD DE EFICIENTA			
	F	E	S	I

		E01	E02	E03	E04	E05		
Nr. Crt.	DENUMIRE JUDECATORIE	GRAD DE EFICIENTA						
		F					E	S I
1	Judecatoria ADJUD	E01	E02	E03	E04	E05		
2	Judecatoria ARAD	E01	E02	E03	E04	E05		
3	Judecatoria AVRIG	E01	E02	E03	E04	E05		
4	Judecatoria BACAU	E01	E02	E03	E04	E05		
5	Judecatoria BAIA DE ARAMA	E01	E02	E03	E04	E05		
6	Judecatoria BAILESTI	E01	E02	E03	E04	E05		
7	Judecatoria BALCESTI	E01	E02	E03	E04	E05		
8	Judecatoria BALS	E01	E02	E03	E04	E05		
9	Judecatoria BEIUS	E01	E02	E03	E04	E05		
10	Judecatoria BLAJ	E01	E02	E03	E04	E05		
11	Judecatoria BRAILA	E01	E02	E03	E04	E05		
12	Judecatoria BRASOV	E01	E02	E03	E04	E05		
13	Judecatoria BUZAU	E01	E02	E03	E04	E05		
14	Judecatoria CALAFAT	E01	E02	E03	E04	E05		
15	Judecatoria CALARASI	E01	E02	E03	E04	E05		
16	Judecatoria CAMPINA	E01	E02	E03	E04	E05		
17	Judecatoria CAMPULUNG	E01	E02	E03	E04	E05		
18	Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC	E01	E02	E03	E04	E05		
19	Judecatoria CARANSEBES	E01	E02	E03	E04	E05		
20	Judecatoria CAREI	E01	E02	E03	E04	E05		
21	Judecatoria CHISINEU CRIS	E01	E02	E03	E04	E05		
22	Judecatoria CORABIA	E01	E02	E03	E04	E05		
23	Judecatoria CURTEA DE ARGES	E01	E02	E03	E04	E05		

24	Judecatoria DEJ	E01	E02	E03	E04	E05			
25	Judecatoria DETA	E01	E02	E03	E04	E05			
26	Judecatoria FAGARAS	E01	E02	E03	E04	E05			
27	Judecatoria FAGET	E01	E02	E03	E04	E05			
28	Judecatoria FALTICENI	E01	E02	E03	E04	E05			
29	Judecatoria FAUREI	E01	E02	E03	E04	E05			
30	Judecatoria FILIASI	E01	E02	E03	E04	E05			
31	Judecatoria GAESTI	E01	E02	E03	E04	E05			
32	Judecatoria GURA HONT	E01	E02	E03	E04	E05			
33	Judecatoria GURA HUMORULUI	E01	E02	E03	E04	E05			
34	Judecatoria HARSOVA	E01	E02	E03	E04	E05			
35	Judecatoria HUNEDOARA	E01	E02	E03	E04	E05			
36	Judecatoria HUSI	E01	E02	E03	E04	E05			
37	Judecatoria INEU	E01	E02	E03	E04	E05			
38	Judecatoria INTORSURA BUZAULUI	E01	E02	E03	E04	E05			
39	Judecatoria LIESTI	E01	E02	E03	E04	E05			
40	Judecatoria LIPOVA	E01	E02	E03	E04	E05			
41	Judecatoria LUGOJ	E01	E02	E03	E04	E05			
42	Judecatoria MEDIAS	E01	E02	E03	E04	E05			
43	Judecatoria MIERCUREA CIUC	E01	E02	E03	E04	E05			
44	Judecatoria MIZIL	E01	E02	E03	E04	E05			
45	Judecatoria MOINESTI	E01	E02	E03	E04	E05			
46	Judecatoria MOLDOVA-NOUA	E01	E02	E03	E04	E05			
47	Judecatoria NOVACI	E01	E02	E03	E04	E05			
48	Judecatoria ORADEA	E01	E02	E03	E04	E05			

49	Judecatoria ORAVITA	E01	E02	E03	E04	E05			
50	Judecatoria ORSOVA	E01	E02	E03	E04	E05			
51	Judecatoria PANCIU	E01	E02	E03	E04	E05			
52	Judecatoria POGOANELE	E01	E02	E03	E04	E05			
53	Judecatoria PUCIOASA	E01	E02	E03	E04	E05			
54	Judecatoria RAMNICU SARAT	E01	E02	E03	E04	E05			
55	Judecatoria ROSIORI DE VEDE	E01	E02	E03	E04	E05			
56	Judecatoria RUPEA	E01	E02	E03	E04	E05			
57	Judecatoria SALISTE	E01	E02	E03	E04	E05			
58	Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI	E01	E02	E03	E04	E05			
59	Judecatoria SECTORUL 6 BUCURESTI	E01	E02	E03	E04	E05			
60	Judecatoria SINAIA	E01	E02	E03	E04	E05			
61	Judecatoria SLATINA	E01	E02	E03	E04	E05			
62	Judecatoria STREHAIA	E01	E02	E03	E04	E05			
63	Judecatoria TARGU SECUIESC	E01	E02	E03	E04	E05			
64	Judecatoria TIMISOARA	E01	E02	E03	E04	E05			
65	Judecatoria TOPLITA	E01	E02	E03	E04	E05			
66	Judecatoria TURNU MAGURELE	E01	E02	E03	E04	E05			
67	Judecatoria VANJU MARE	E01	E02	E03	E04	E05			
68	Judecatoria ZALAU	E01	E02	E03	E04	E05			
69	Judecatoria AGNITA				E01	E02	E03	E04	E05
70	Judecatoria AIUD				E01	E02	E03	E04	E05
71	Judecatoria ALBA IULIA				E01	E02	E03	E04	E05
72	Judecatoria ALESD				E01	E02	E03	E04	E05
73	Judecatoria ALEXANDRIA				E01	E02	E03	E04	E05

74	Judecatoria BABADAG		E01	E02	E03	E04	E05		
75	Judecatoria BAIA MARE		E01	E02	E03	E04	E05		
76	Judecatoria BARLAD		E01	E02	E03	E04	E05		
77	Judecatoria BECLEAN		E01	E02	E03	E04	E05		
78	Judecatoria BICAZ		E01	E02	E03	E04	E05		
79	Judecatoria BISTRITA		E01	E02	E03	E04	E05		
80	Judecatoria BOLINTIN VALE		E01	E02	E03	E04	E05		
81	Judecatoria BOTOSANI		E01	E02	E03	E04	E05		
82	Judecatoria BRAD		E01	E02	E03	E04	E05		
83	Judecatoria BREZOI		E01	E02	E03	E04	E05		
84	Judecatoria BUFTEA		E01	E02	E03	E04	E05		
85	Judecatoria BUHUSI		E01	E02	E03	E04	E05		
86	Judecatoria CAMPENI		E01	E02	E03	E04	E05		
87	Judecatoria CARACAL		E01	E02	E03	E04	E05		
88	Judecatoria CLUJ-NAPOCA		E01	E02	E03	E04	E05		
89	Judecatoria CONSTANTA		E01	E02	E03	E04	E05		
90	Judecatoria CORNETU		E01	E02	E03	E04	E05		
91	Judecatoria COSTESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
92	Judecatoria CRAIOVA		E01	E02	E03	E04	E05		
93	Judecatoria DARABANI		E01	E02	E03	E04	E05		
94	Judecatoria DEVA		E01	E02	E03	E04	E05		
95	Judecatoria DOROHOI		E01	E02	E03	E04	E05		
96	Judecatoria DRAGASANI		E01	E02	E03	E04	E05		
97	Judecatoria DRAGOMIRESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
98	Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN		E01	E02	E03	E04	E05		

99	Judecatoria FETESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
100	Judecatoria FOCSANI		E01	E02	E03	E04	E05		
101	Judecatoria GALATI		E01	E02	E03	E04	E05		
102	Judecatoria GHEORGHENI		E01	E02	E03	E04	E05		
103	Judecatoria GHERLA		E01	E02	E03	E04	E05		
104	Judecatoria GIURGIU		E01	E02	E03	E04	E05		
105	Judecatoria HARLAU		E01	E02	E03	E04	E05		
106	Judecatoria HATEG		E01	E02	E03	E04	E05		
107	Judecatoria HOREZU		E01	E02	E03	E04	E05		
108	Judecatoria HUEDIN		E01	E02	E03	E04	E05		
109	Judecatoria IASI		E01	E02	E03	E04	E05		
110	Judecatoria JIBOU		E01	E02	E03	E04	E05		
111	Judecatoria LEHLIU- GARA		E01	E02	E03	E04	E05		
112	Judecatoria LUDUS		E01	E02	E03	E04	E05		
113	Judecatoria MACIN		E01	E02	E03	E04	E05		
114	Judecatoria MANGALIA		E01	E02	E03	E04	E05		
115	Judecatoria MARGHITA		E01	E02	E03	E04	E05		
116	Judecatoria MEDGIDIA		E01	E02	E03	E04	E05		
117	Judecatoria MORENI		E01	E02	E03	E04	E05		
118	Judecatoria MOTRU		E01	E02	E03	E04	E05		
119	Judecatoria NASAUD		E01	E02	E03	E04	E05		
120	Judecatoria NEGRESTI- OAS		E01	E02	E03	E04	E05		
121	Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC		E01	E02	E03	E04	E05		
122	Judecatoria OLTENITA		E01	E02	E03	E04	E05		
123	Judecatoria ONESTI		E01	E02	E03	E04	E05		

124	Judecatoria ORASTIE		E01	E02	E03	E04	E05		
125	Judecatoria PASCANI		E01	E02	E03	E04	E05		
126	Judecatoria PATARLAGELE		E01	E02	E03	E04	E05		
127	Judecatoria PETROSANI		E01	E02	E03	E04	E05		
128	Judecatoria PIATRA-NEAMT		E01	E02	E03	E04	E05		
129	Judecatoria PITESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
130	Judecatoria PLOIESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
131	Judecatoria PODU TURCULUI		E01	E02	E03	E04	E05		
132	Judecatoria RACARI		E01	E02	E03	E04	E05		
133	Judecatoria RADAUTI		E01	E02	E03	E04	E05		
134	Judecatoria RADUCANENI		E01	E02	E03	E04	E05		
135	Judecatoria RAMNICU VALCEA		E01	E02	E03	E04	E05		
136	Judecatoria REGHIN		E01	E02	E03	E04	E05		
137	Judecatoria RESITA		E01	E02	E03	E04	E05		
138	Judecatoria ROMAN		E01	E02	E03	E04	E05		
139	Judecatoria SALONTA		E01	E02	E03	E04	E05		
140	Judecatoria SANNICOLAUL MARE		E01	E02	E03	E04	E05		
141	Judecatoria SATU MARE		E01	E02	E03	E04	E05		
142	Judecatoria SAVENI		E01	E02	E03	E04	E05		
143	Judecatoria SEBES		E01	E02	E03	E04	E05		
144	Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
145	Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
146	Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
147	Judecatoria SECTORUL 5 BUCURESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
148	Judecatoria SEGARCEA		E01	E02	E03	E04	E05		

149	Judecatoria SFANTU GHEORGHE		E01	E02	E03	E04	E05		
150	Judecatoria SIBIU		E01	E02	E03	E04	E05		
151	Judecatoria SIGHETU MARMATIEI		E01	E02	E03	E04	E05		
152	Judecatoria SIGHISOARA		E01	E02	E03	E04	E05		
153	Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI		E01	E02	E03	E04	E05		
154	Judecatoria SLOBOZIA		E01	E02	E03	E04	E05		
155	Judecatoria SUCEAVA		E01	E02	E03	E04	E05		
156	Judecatoria TARGOVISTE		E01	E02	E03	E04	E05		
157	Judecatoria TARGU BUJOR		E01	E02	E03	E04	E05		
158	Judecatoria TARGU JIU		E01	E02	E03	E04	E05		
159	Judecatoria TARGU LAPUS		E01	E02	E03	E04	E05		
160	Judecatoria TARGU MURES		E01	E02	E03	E04	E05		
161	Judecatoria TARGU NEAMT		E01	E02	E03	E04	E05		
162	Judecatoria TARGU-CARBUNESTI		E01	E02	E03	E04	E05		
163	Judecatoria TARNAVENI		E01	E02	E03	E04	E05		
164	Judecatoria TECUCI		E01	E02	E03	E04	E05		
165	Judecatoria TOPOLOVENI		E01	E02	E03	E04	E05		
166	Judecatoria TULCEA		E01	E02	E03	E04	E05		
167	Judecatoria TURDA		E01	E02	E03	E04	E05		
168	Judecatoria URZICENI		E01	E02	E03	E04	E05		
169	Judecatoria VALENII DE MUNTE		E01	E02	E03	E04	E05		
170	Judecatoria VASLUI		E01	E02	E03	E04	E05		
171	Judecatoria VATRA DORNEI		E01	E02	E03	E04	E05		
172	Judecatoria VIDELE		E01	E02	E03	E04	E05		
173	Judecatoria VISEU DE SUS		E01	E02	E03	E04	E05		

174	Judecatoria ZARNESTI									
			E01	E02	E03	E04	E05			
175	Judecatoria ZIMNICEA									
			E01	E02	E03	E04	E05			

În ceea ce privește judecătoriile, la gradul de eficiență „foarte eficient” se încadrează **68** instanțe iar la gradul „eficient” se încadrează **107** instanțe.

Nici o judecătorie nu a înregistrat gradul de eficiență „satisfăcător” și “ineficient”.

1.4. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești

Definiții:

Ponderea atacabilității – numărul dosarelor ajunse în căile de atac la instanța superioară raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța de referință.

Indicele de casare – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate în căile de atac la aceeași instanță.

Ponderea schimbării – numărul hotărârilor admise în tot sau în parte în căile de atac raportat la numărul dosarelor soluționate la instanța inferioară.

La nivelul celor 175 judecătorii care funcționează în prezent, s-a înregistrat în cursul anului 2017 un volum total de **2.005.054** cauze, din care au fost soluționate un număr de **1.491.584** dosare.

Din totalul dosarelor soluționate de judecătorii, au fost atacate cu apel, recurs și contestații la tribunal **191.504** cauze. Rezultă astfel că ponderea atacabilității hotărârilor pronunțate de judecătorii în fond în anul 2017 a fost de **13 %** (13 % în anul 2016). Se poate observa că procentul justițiabililor nemulțumiți de hotărârile pronunțate de judecătorii este relativ mic.

Din totalul de **187.744** hotărâri pronunțate de tribunale în căile de atac, au fost pronunțate soluții de admitere în tot sau în parte în **40.593** cauze (45.355 cauze în 2016), indicele de casare fiind în acest fel de **21,62 %** (23,77 % în 2016).

Ponderea schimbării hotărârilor judecătoreștilor în anul 2017 a fost de **3 %** (3 % și în 2016).

La nivelul tribunalelor, au fost soluționate în cursul anului 2017 un număr de **508.983** dosare.

Dintre aceste cauze, **154.953** dosare au fost atacate la curțile de apel, ponderea atacabilității hotărârilor fiind în acest fel de **30 %** (26 % în anul 2016).

Numărul cauzelor soluționate în căile de atac la curțile de apel în anul 2017 a fost de **145.377** iar al celor admise a fost de **26.961** dosare (23.290 în 2016).

Rezultă că indicele de casare a hotărârilor a fost în anul 2017 de **18,55 %** (18,24 în anul 2016).

Ponderea schimbării hotărârilor pronunțate a fost în acest caz de **5 %** (5 % în anul 2016).

În ceea ce privește curțile de apel în raport cu Înalta Curte de Casație și Justiție, din totalul de **171.544** cauze soluționate la curțile de apel, au fost atacate un număr de **9.503** dosare. Rezultă un indice de atacabilitate de **6 %** (6 % în anul 2016).

În același timp, din cele **8.109** dosare soluționate de Înalta Curte în căile de atac s-a pronunțat o soluție de admitere în tot sau în parte în **1.135** cauze (869 cauze în 2016).

Rezultă un indice de casare în anul 2017 de **14 %** (8,38 % în anul 2016).

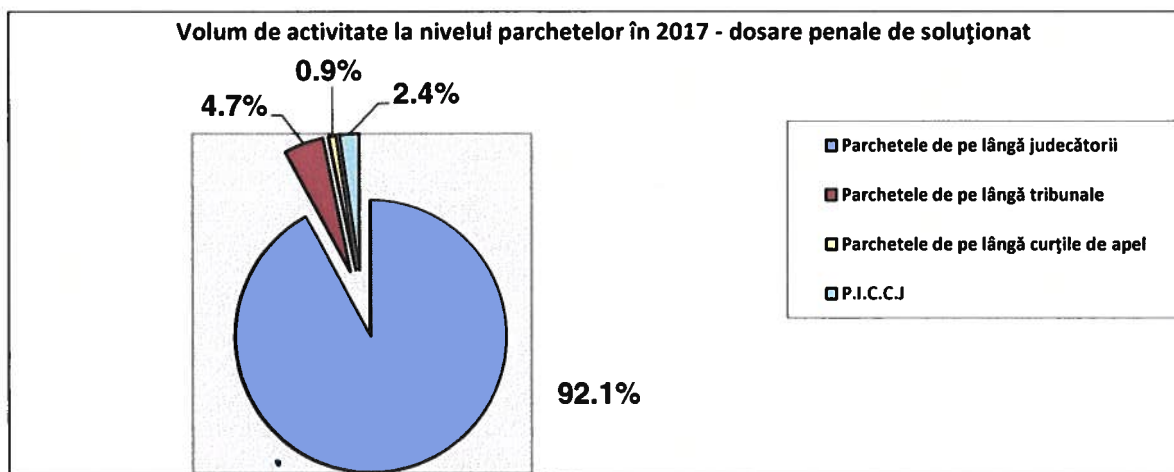
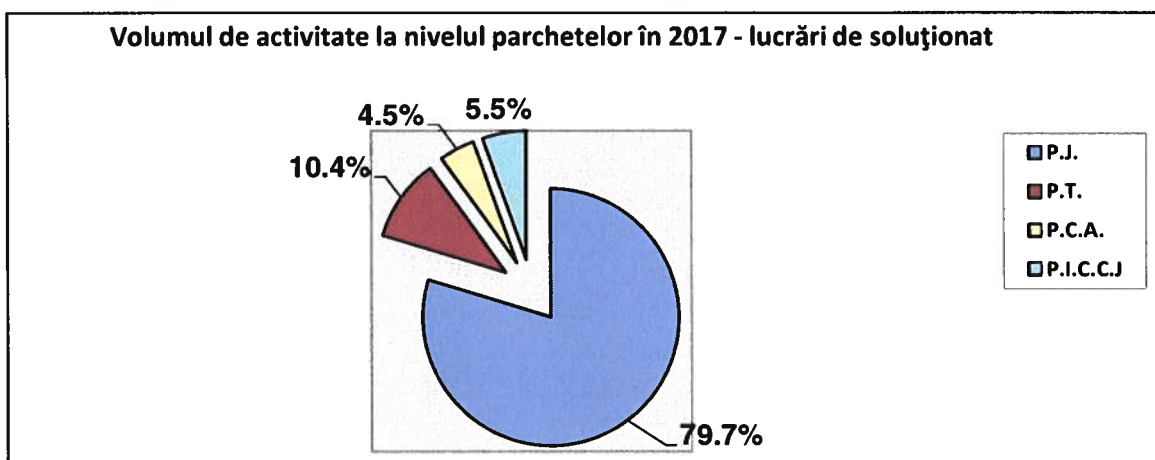
De asemenea ponderea schimbării CA – ICCJ (total admise la ICCJ/total soluționate la CA) a fost de **1%** (1% în anul 2016).

CAPITOLUL II

Date statistice privind activitatea parchetelor

II.1. Volumul de activitate

În anul 2017, la nivelul întregii țări și-au desfășurat activitatea un număr de 176 de parchete pe lângă judecătorii, 42 parchete pe lângă tribunale, 1 parchet specializat pentru cauze cu minori și familie, 15 parchete pe lângă curțile de apel și parchetul de pe lângă instanța supremă, înregistrând cu tot cu parchetele militare un volum total de activitate de **3303216** lucrări, din care **1752067** de dosare penale, cele 2 reprezentări grafice de mai jos incluzând în cadrul volumului de activitate al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție atât activitatea D.N.A și D.I.I.C.O.T. cât și a parchetelor militare.



II.1.1. Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (cu excepția Secției parchetelor militare), numărul lucrărilor de soluționat în anul 2017 s-a ridicat la 24869, în timp ce numărul înregistrat al dosarelor de soluționat a fost de 1152. Față de anul 2016, numărul lucrărilor de soluționat a scăzut cu 2082 de lucrări (cu 7,72%), în timp ce numărul cauzelor de soluționat a scăzut cu

28 de dosare (2,37%).

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 509, adică 44,18% din numărul dosarelor de soluționat în anul 2017.

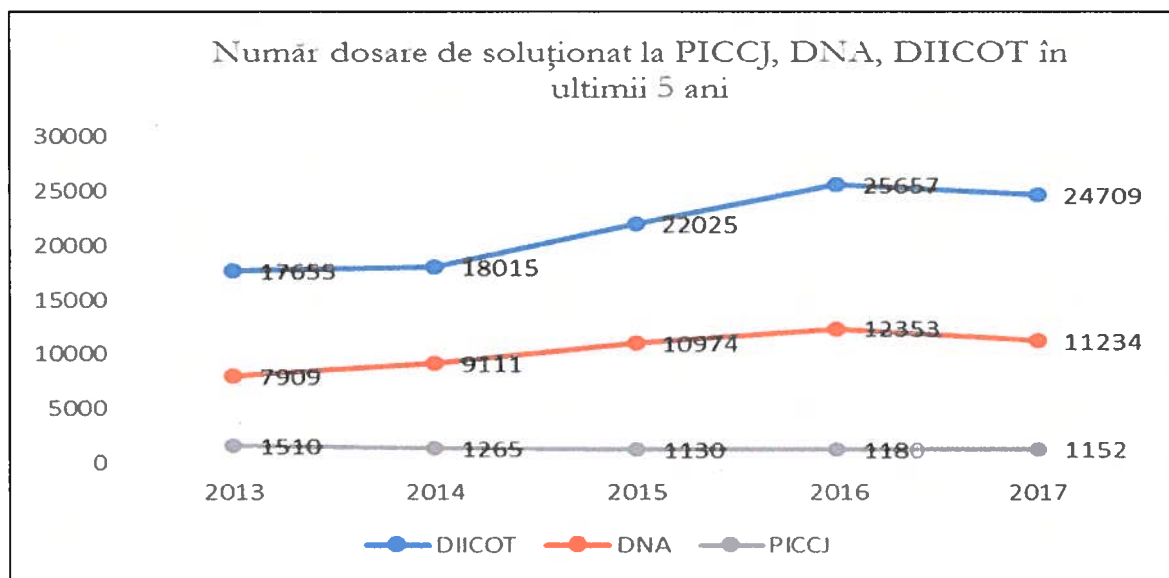
În același timp, **Direcția Națională Anticorupție** a înregistrat în anul 2017 un număr de 43202 lucrări, din care 11234 de cauze de soluționat. Comparativ cu anul 2016, numărul lucrărilor a scăzut cu 8802 de unități (16,92%), iar numărul dosarelor de soluționat a scăzut cu 1119 de cauze (9,05 %).

Numărul cauzelor soluționate la DNA în acest an s-a ridicat la 3893 de cauze (27% din totalul cauzelor de soluționat).

La nivelul **Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism (DIICOT)**, numărul lucrărilor de soluționat s-a ridicat la 102696, iar cel al dosarelor la 24709 cauze. Comparativ cu anul 2016, numărul de lucrări a crescut cu 9592 de lucrări (10,3%); în aceeași perioadă de timp, numărul de cauze de soluționat a scăzut cu 948 de dosare, adică cu 3,69 %.

Numărul cauzelor soluționate în acest an s-a ridicat la 7191 (29,1% din numărul dosarelor de soluționat la nivelul DIICOT).

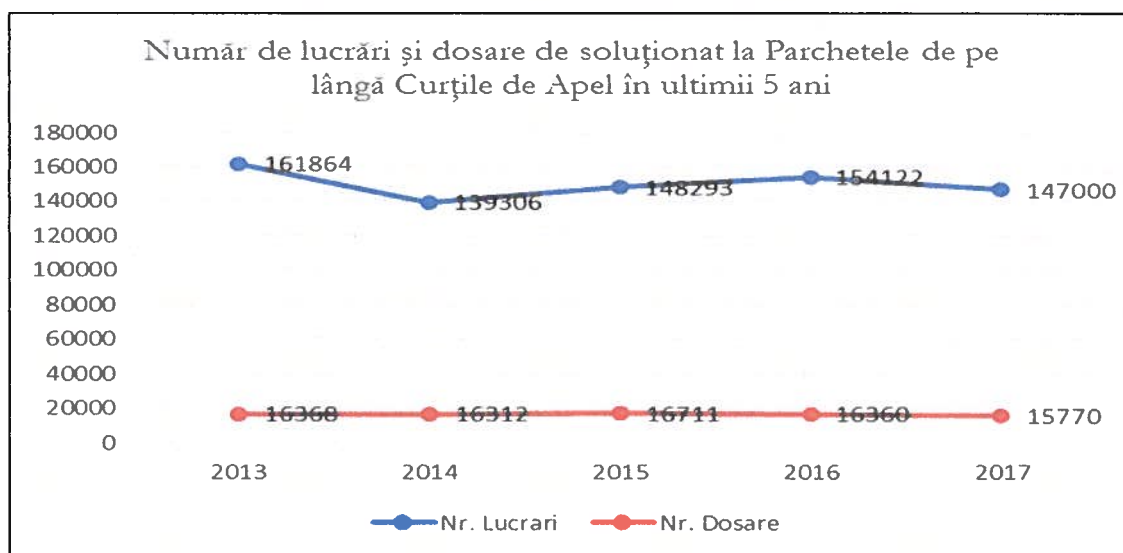
Dinamica numărului de cauze de soluționat în ultimii 5 ani la aceste trei mari structuri de parchet se prezintă astfel :



II.1.2. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

Cele 15 parchete de pe lângă curțile de apel, au înregistrat spre soluționare în perioada de referință un număr de 147000 de lucrări, dintre acestea 15770 constituind dosare penale, repartizate unui număr de 235 de procurori care au ocupat efectiv schema.

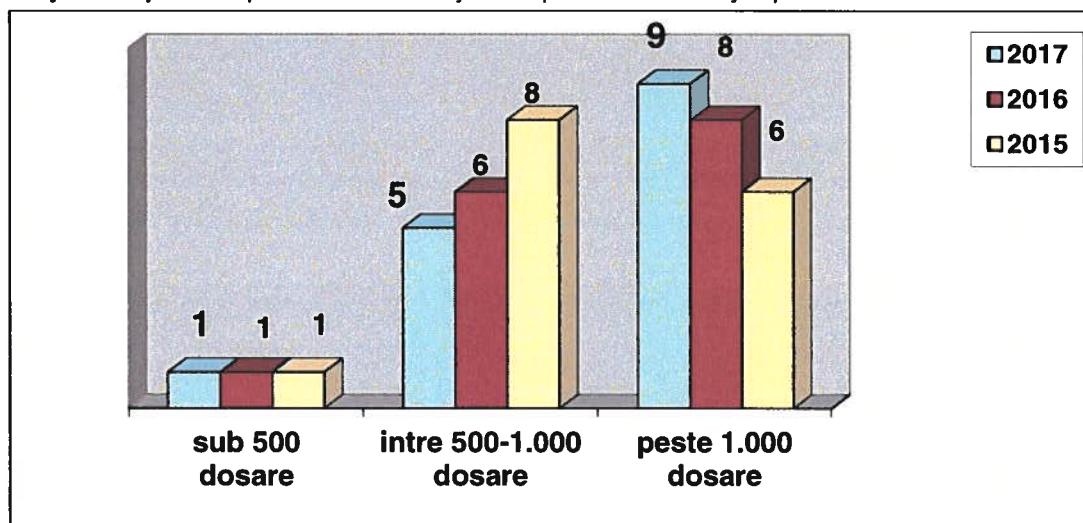
Cei doi indicatori, în ultimii 5 ani au înregistrat următoarea evoluție:



În funcție de volumul dosarelor penale, parchetele de pe lângă curțile de apel se pot grupa astfel:

- unități cu volum mai mic de 500 dosare: 1 (1 și în anul 2016);
- unități cu un volum cuprins între 500 și 1.000 dosare: 5 (6 în anul 2016);
- unități cu un volum situat peste 1.000 dosare: 9 (8 în anul 2016).

Grafic, volumul de activitate privind numărul de dosare penale de soluționat la parchetele de pe lângă curțile de apel este prezentat în situația comparativă de mai jos pe ultimii 3 ani:



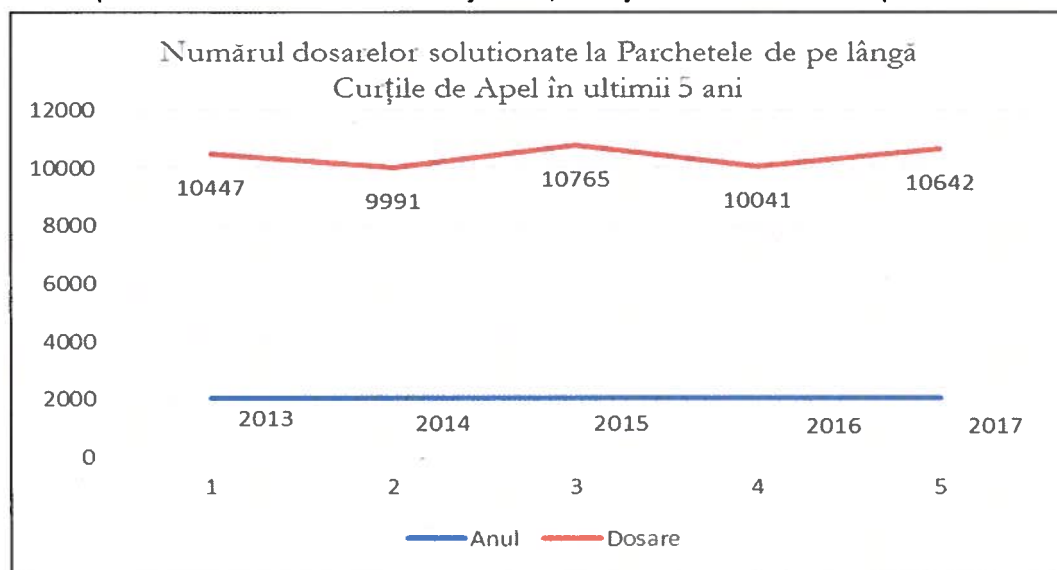
Parchetele cu cel mai mare volum de dosare înregistrat în anul 2017 au fost Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 2072 de dosare, având cu 426 de dosare mai puțin decât în anul 2016 (rămânând însă pe prima poziție ca și în anii anteriori), urmat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța cu 1468 de cauze, acesta înregistrând o scădere cu 279 de dosare față de volumul din anul trecut și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara cu 1322 de dosare, cu 31 de cauze mai mult față de anul precedent.

La polul opus s-au aflat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu un număr de numai 357 de dosare, în scădere față de cele 390 de dosare din 2016 și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu 548, de asemenea în scădere față de cele 657 de cauze din anul 2016.

Din totalul celor 147000 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet în anul 2017, au fost soluționate 132448, reprezentând o operativitate de 90,1%. În același timp, au fost

înregistrate 15770 de cauze penale de soluționat, fiind soluționate un număr de 10642 de dosare (67,48%).

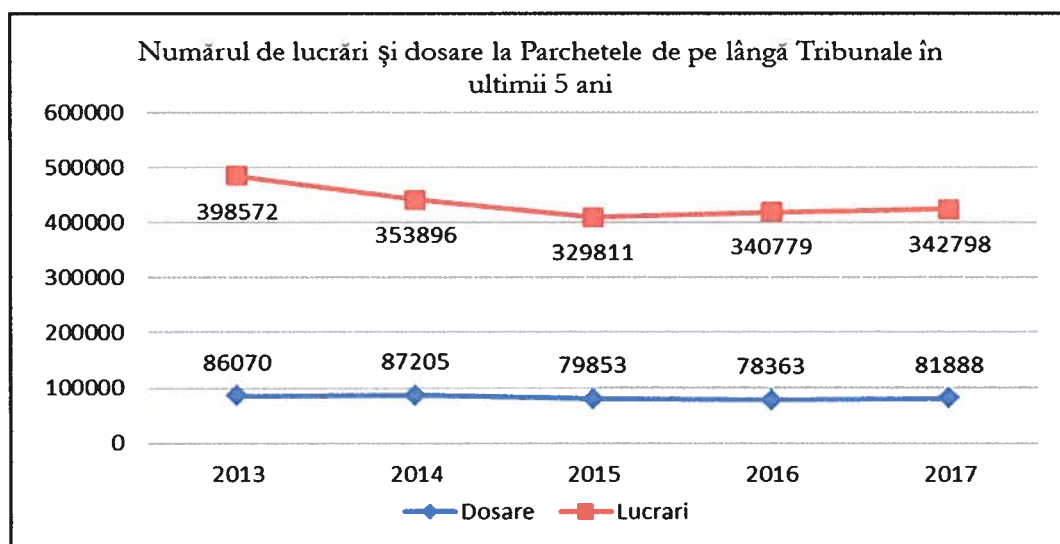
Sub aspectul numărului de cauze soluționate, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:



II.1.3. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul celor 43 de parchete de pe lângă tribunale a fost înregistrat un volum de activitate de 342798 de de lucrări, din care 81888 de dosare penale, repartizate unui număr de 518 procurori care au ocupat efectiv posturile existente în schema parchetelor de la acest nivel.

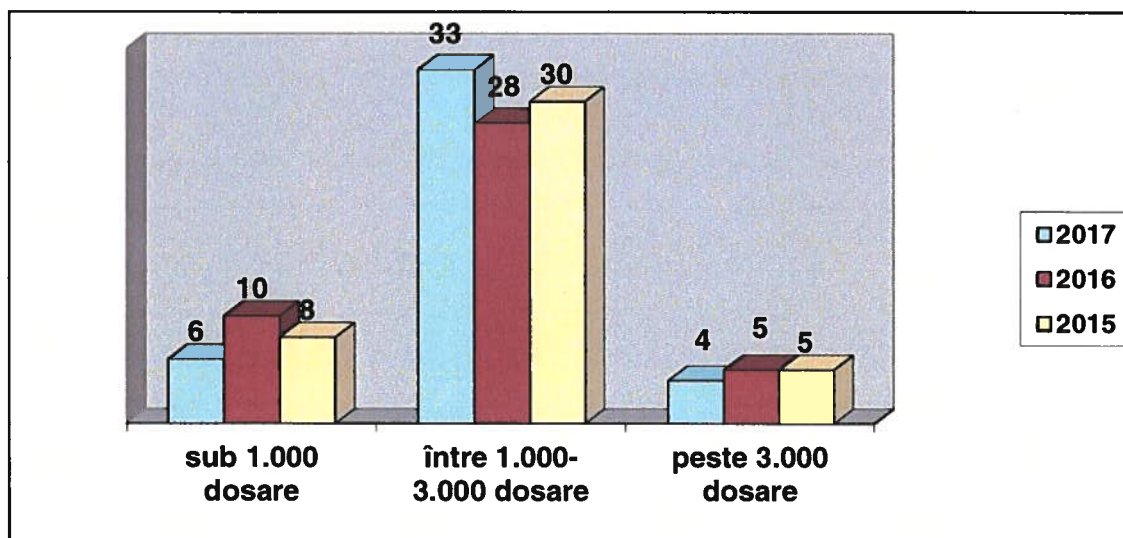
Comparativ, evoluția acestor indicatori în ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În funcție de volumul de dosare penale, aceste unități de parchet se pot grupa în anul 2017 astfel:

- unități cu un volum situat sub 1.000 de dosare: 6 parchete(10 în anul precedent);
- unități cu un volum cuprins între 1.000 – 3.000 de dosare: 33 de unități de parchet, față de 28 în 2016;
- unități cu un volum de peste 3.000 de dosare: 4 parchete (5 în 2016)

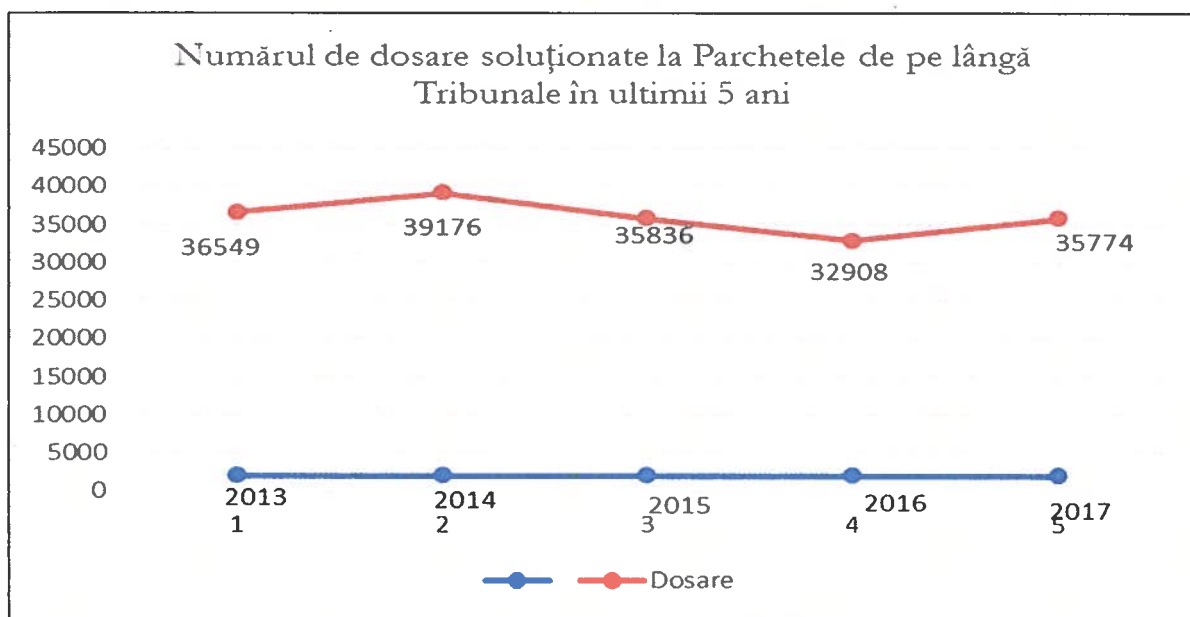
Volumul de activitate al parchetelor de pe lângă tribunale – situație comparativă privind dosarele penale:



Cu un volum ridicat de activitate se remarcă, așa cum s-a întâmplat mereu în ultimii ani, Parchetul de pe lângă Tribunalul București, care a înregistrat în perioada de referință un volum de lucrări de 33974, dintre care 13028 de dosare penale, în scădere față de anul anterior la capitolul lucrări, cu 4763 de unități și în creștere cu 101 unități în ceea ce privește numărul de dosare. În ordine descrescătoare a volumului de activitate, prin prisma numărului cauzelor penale, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost urmat de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța cu 4369 de dosare (în scădere la acest indicator cu 596 de cauze, dar păstrând neschimbată ierarhia de anul trecut) și de Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea cu 3877 de dosare de soluționat, locul 3 în această ierarhie și în 2016.

Din totalul de 342978 de lucrări de soluționat (dintre care 81888 de dosare penale) înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 283372 de lucrări (din care 35774 dosare penale). Procentul de soluționare a lucrărilor a fost determinat la 82,62%, iar cel al dosarelor la 43,68 %.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



Activitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru cauze cu minori și de familie Brașov

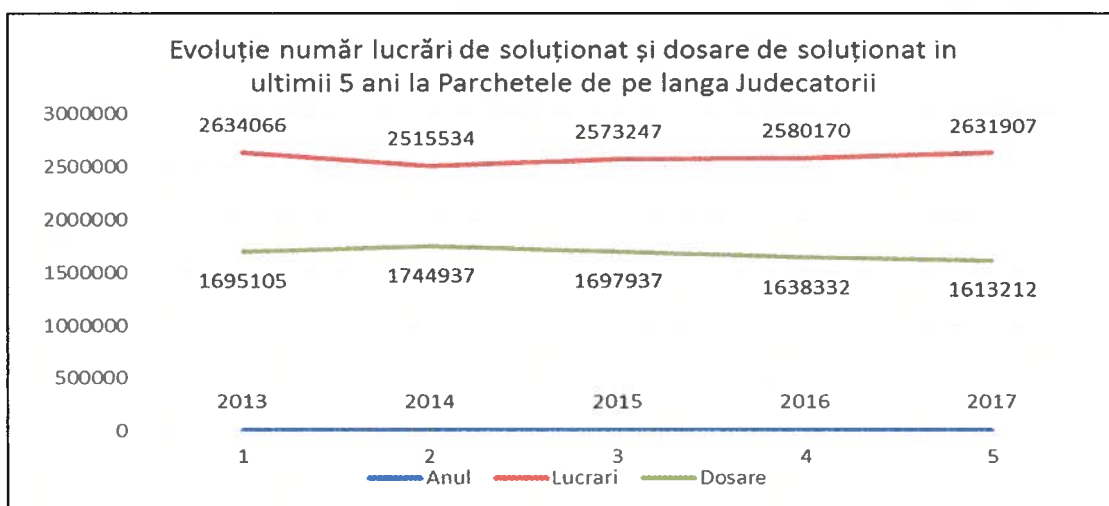
La nivelul unicului parchet specializat existent în prezent în această materie la nivel național, în 2017 s-au înregistrat 2297 de lucrări de soluționat, din care 165 de dosare. În anul 2017 au fost soluționate 2224 de lucrări, din care 116 dosare penale. Cât privește numărul de procurori activi care operează la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Specializat pentru Minori și Familie Brașov, acesta a rămas identic cu cel de anul trecut, schema de 2 procurori fiind ocupată integral.

II.1.4. Activitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

În perioada de referință, la nivelul întregii țări au funcționat un număr de 176 parchete pe lângă judecătorii, care au înregistrat un volum de activitate de 2631907 lucrări de soluționat, din care 1613212 de dosare, repartizate unui număr de 1033 de procurori activi într-o schemă de 1345 de posturi.

Volumul de activitate al acestor unități a crescut în anul 2017 față de anul precedent în ceea ce privește numărul de lucrări (cu 51737 de lucrări, creștere de 2%) dar a scăzut cu 25120 de unități la dosarele penale (scădere de 1,53%).

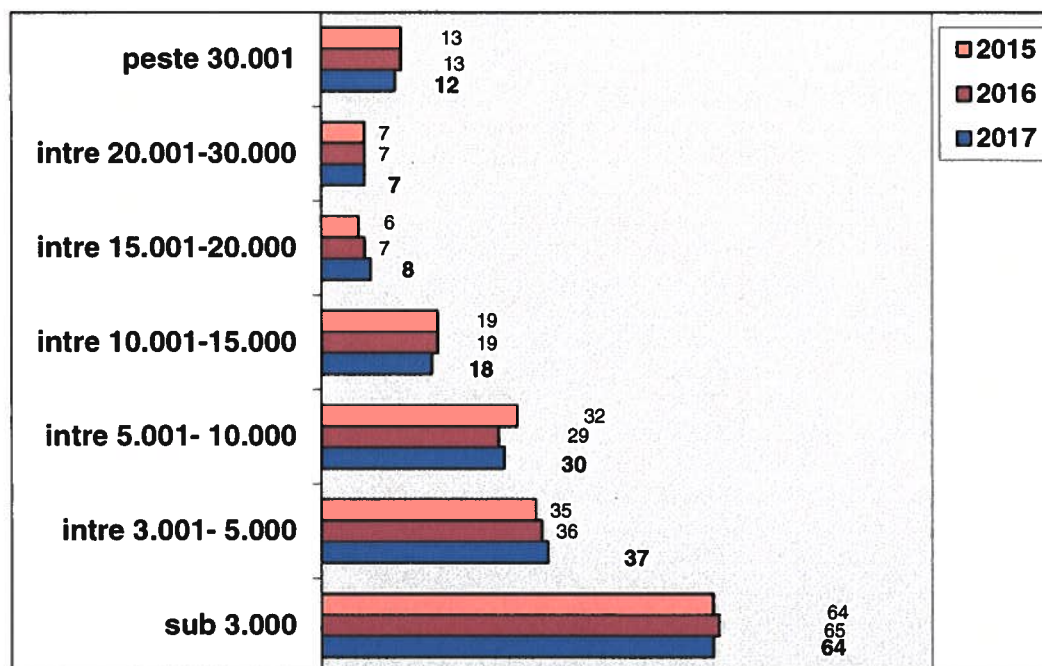
Din punct de vedere grafic, situația din ultimii 5 ani se prezintă astfel:



În funcție de volumul de activitate, parchetele de pe lângă judecătorii se pot clasifica astfel:

- unități cu volum mai mic de 3.000 dosare: **64** (65 în anul 2016);
- unități cu volum cuprins între 3.000 – 5.000 dosare: **37** (36 în 2016);
- unități cu volum cuprins între 5.000 – 10.000 dosare: **30** (29 în anul trecut);
- unități cu volum cuprins între 10.000 – 15.000 dosare: **18** (19 în 2016);
- unități cu volum cuprins între 15.000 – 20.000 dosare: **8** (7 în 2016);
- unități cu volum cuprins între 20.000 – 30.000 dosare: **7** (la fel și anul trecut);
- unități cu un volum de peste 30.000 dosare: **12** (13 în anul 2016).

Clasificarea parchetelor de pe lângă judecătorii după volumul de activitate al acestora în materia dosarelor penale se prezintă grafic astfel:

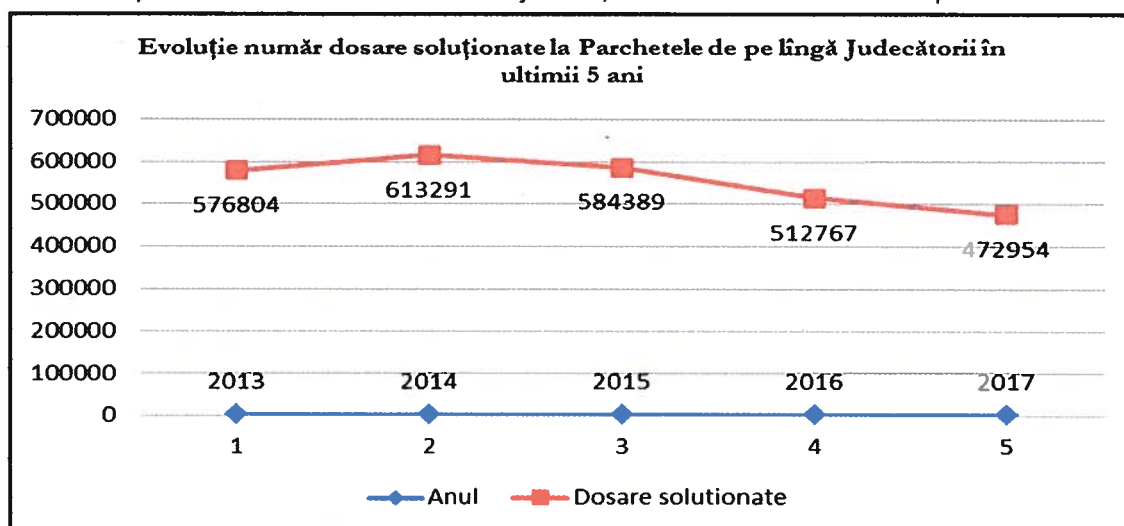


Se constată astfel că, sub aspectul criteriului volumului de activitate, fluctuațiile în cadrul aceleiași categorii au fost nesemnificative în perioada 2015-2017.

De asemenea, este de reținut și faptul că din cele 12 parchete care au avut un volum de activitate mai mare de 30.000 de dosare penale, 10 unități de parchet au depășit, la fel ca în ultimii 2 ani, numărul de 40.000 de cauze, iar 7 parchete dintre acestea (ca și anul trecut) au avut chiar un volum de activitate mai mare de 50.000 de dosare (între acestea trebuie menționate în mod special 3 parchete, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București** cu peste 60000 de cauze de soluționat). Urmează în ordinea numărului de dosare de soluționat, mai mare oricum de 50000 de cauze, **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București și Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București**. Din totalul de 2631907 de lucrări de soluționat înregistrate la aceste unități de parchet, au fost soluționate un număr de 1460221 de lucrări, reprezentând aproximativ 55,48%, un procentaj de soluționare similar celor din anii 2015 și 2016.

De asemenea, din cele 1613212 dosare penale de soluționat în anul 2017, au fost soluționate 472954 de cauze, reprezentând un procentaj de 29%, în scădere cu 2% față de cel din anul anterior și cu 5% față de anul 2015.

Sub aspectul numărului de dosare soluționate, dinamica ultimilor 5 ani se prezintă astfel:



În ceea ce privește **Parchetele Militare**, numărul lucrărilor de soluționat în anul 2017 a fost de 10744, din care au fost soluționate 8185 (76%) prin participarea unui număr total de 59 procurori militari. De asemenea, numărul cauzelor de soluționat a fost de 4102, fiind soluționate 2077 de dosare (50,63%) prin participarea unui număr 59 de procurori militari care au lucrat efectiv la instrumentarea acestor cauze penale.

II.2. Încărcătura pe procuror și pe scheme

Acest indicator statistic reflectă numărul de dosare pe care un procuror le-a avut spre soluționare în intervalul de timp analizat și se determină concret prin raportarea numărului total de dosare de soluționat din perioada de referință la numărul total de procurori. Trebuie precizat faptul că pentru calcularea acestui indicator statistic se au în vedere posturile efectiv ocupate, așa cum au fost acestea comunicate de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

II.2.1. Încărcătura de dosare pe procuror la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

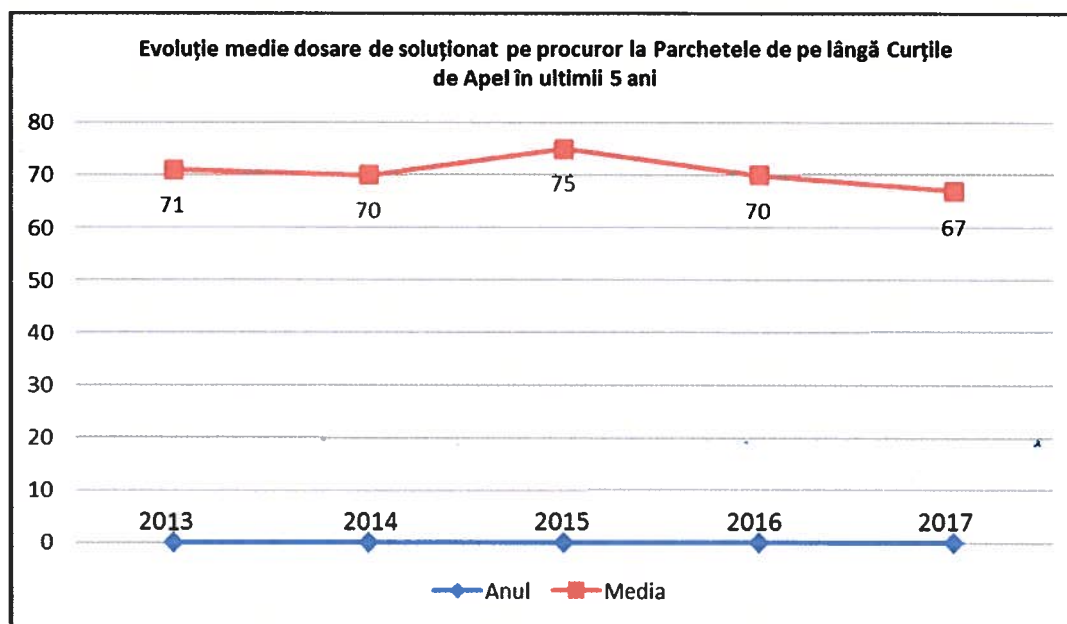
La nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curtea de Casație și Justiție, exceptând Secția Parchetelor Militare, numărul cauzelor de soluționat pe procuror a fost în perioada de referință de 8,53 dosare raportat la 126 de posturi ocupate efectiv. În schimb, dacă se ia în calcul doar numărul procurorilor care au participat efectiv la soluționarea dosarelor penale și care a fost de 38, rezultă o încărcătură medie de 30,2 dosare pe procuror.

La nivelul Direcției Naționale Anticorupție, acest indicator s-a situat la 62,41 dosare pe procuror, iar la nivelul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la 93,24 dosare pe procuror, cifre raportate la numărul posturilor de procuror ocupate efectiv în aceste instituții. În mod similar, dacă se ține cont doar de numărul procurorilor care au lucrat efectiv la soluționarea dosarelor penale, va rezulta o încărcătură mai mare, 89,16 dosare pe procuror la D.N.A (raportată la cei 126 de procurori care au instrumentat dosarele penale) și de 108,37 cauze pe procuror la D.I.I.C.O.T. (raportată pe același criteriu la 220 de procurori).

II.2.2. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

La nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel, a fost stabilită o medie națională de 67,11 dosare penale pe procuror, raportată la numărul efectiv de procurori activi în anul 2017 și de 122,25 dosare pe procuror dacă volumul dosarelor de soluționat se raportează doar la numărul procurorilor ce au instrumentat efectiv dosare penale (dintr-un total de 235 de procuri care activează la nivelul de parchet de curte de apel, doar unui număr de 129 de procurori li s-au încredințat dosare penale spre soluționare).

Grafic, evoluția indicatorului pe ultimii ani se prezintă după cum urmează:



În anul 2017, cea mai mare încărcătură de cauze pe procuror a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba-Iulia**, cu un număr de 98,25 dosare penale pe procuror, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău** cu un număr de 92,38 dosare penale pe procuror și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța**, cu un număr de 91,75 dosare penale pe procuror.

La încărcătura de cauze calculată strict pe procurorii care au fost desemnați să soluționeze dosare, media cea mai ridicată a fost înregistrată la **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău**, cu un număr de 200,17 cauze pe procuror, urmat de **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești** cu o medie de de dosare de 173 și **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești** cu o medie de 173,25 cauze.

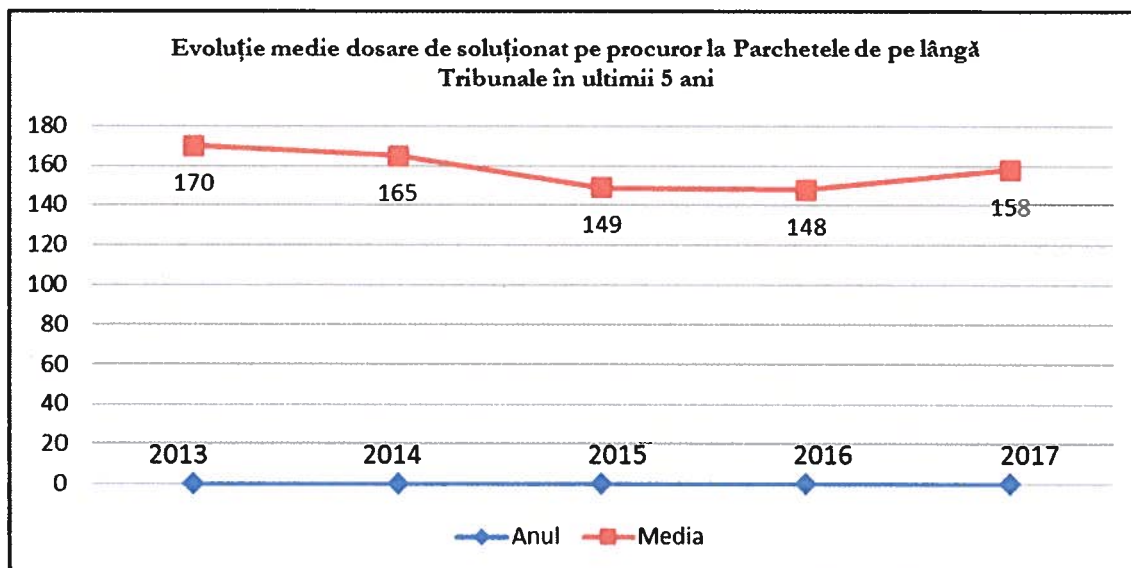
La celălalt pol, s-au situat Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu numai 25,5 dosare penale pe procuror, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 41,44 dosare pe procuror și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș cu 45,67 de dosare penale pe procuror. Pe criteriul strict al numărului de procurori care au instrumentat dosarele penale din 2017 cele mai mici medii la dosare de soluționat s-au înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj cu numai 59,5 de dosare penale pe procuror, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București cu 66,84 cauze și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu-Mureș cu 78,29 dosare pe procuror.

În ipoteza în care la parchetele de pe lângă curțile de apel ar fi ocupate integral posturile vacante de procuror s-ar obține o încărcătură medie de 62,09 de dosare pe procuror (așa-numita încărcătură pe schemă).

II.2.3. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

La nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, pentru anul 2017 a fost stabilită o medie națională de 158,08 dosare penale de soluționat pe procuror.

În ultimii 5 ani, evoluția acestui indicator a fost următoarea:



În anul 2017 s-au remarcat ca având cea mai mare încărcătură de dosare pe procuror, în raport cu media națională, următoarele unități: **Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea** (o medie de 421,50 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** (360 de dosare pe procuror) și **Parchetul de pe lângă**

Tribunalul Constanța (323,08 dosare pe procuror), primele două parchete ocupând și anul trecut același poziții.

Încărcătura cea mai mică de dosare pe procuror a fost înregistrată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj (o medie de 51 de dosare), Parchetul de pe lângă Tribunalul Gorj (76,52 de dosare) și Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov (81,82 dosare pe procuror), primele două parchete ocupând și anul trecut același poziții în această clasificare.

Pe criteriul numărului de procurori repartizați efectiv la soluționarea dosarelor penale, la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, în anul 2017 s-a înregistrat o medie națională de 222,52 dosare pe procuror. Cea mai mare medie calculată pe acest criteriu a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila** (435,2 de dosare pe procuror), urmat fiind de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea** (o medie de 430,78 dosare) și de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș** (385,2 dosare). Cele mai mici medii, pe același mod de calcul, au fost la **Parchetul de pe lângă Caraș Severin** (o medie de 76,11 dosare), **Parchetul de pe lângă Tribunalul Sălaj** (76,5 dosare) și **Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș** (104,38 de dosare).

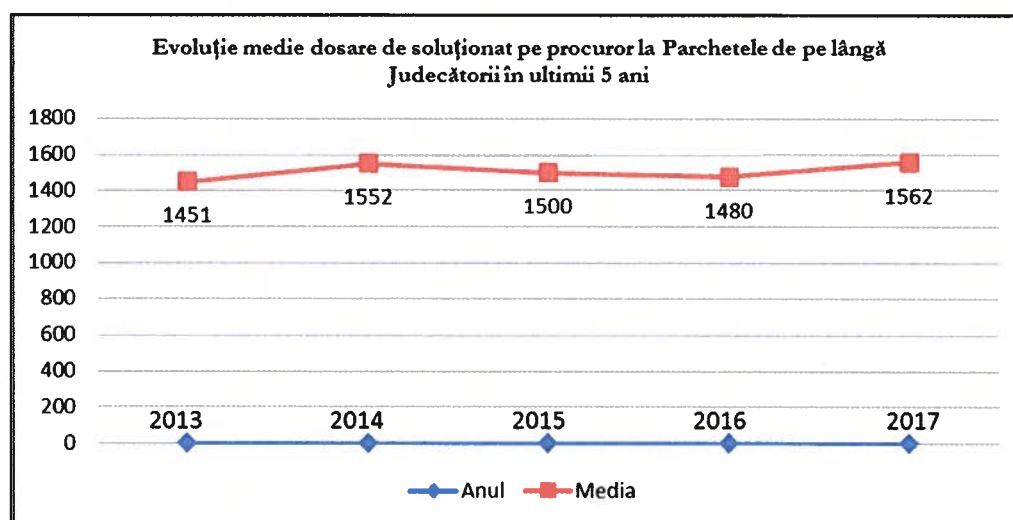
Încărcătura la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul specializat pentru cauze cu minori și de familie Brașov

Activitatea Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru Minori și Familie Brașov a înregistrat o medie de **82,50 dosare** penale pe procuror, acest parchet funcționând în continuare cu 2 procurori, cu schema completă.

II.2.4. Încărcătura la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

La sfârșitul perioadei de referință, la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii, a fost stabilită o medie națională de dosare penale de soluționat pe procuror de **1561,68** cauze.

Evoluția încărcăturii pe procuror la parchetele de pe lângă judecătorii în ultimii ani a fost următoarea:



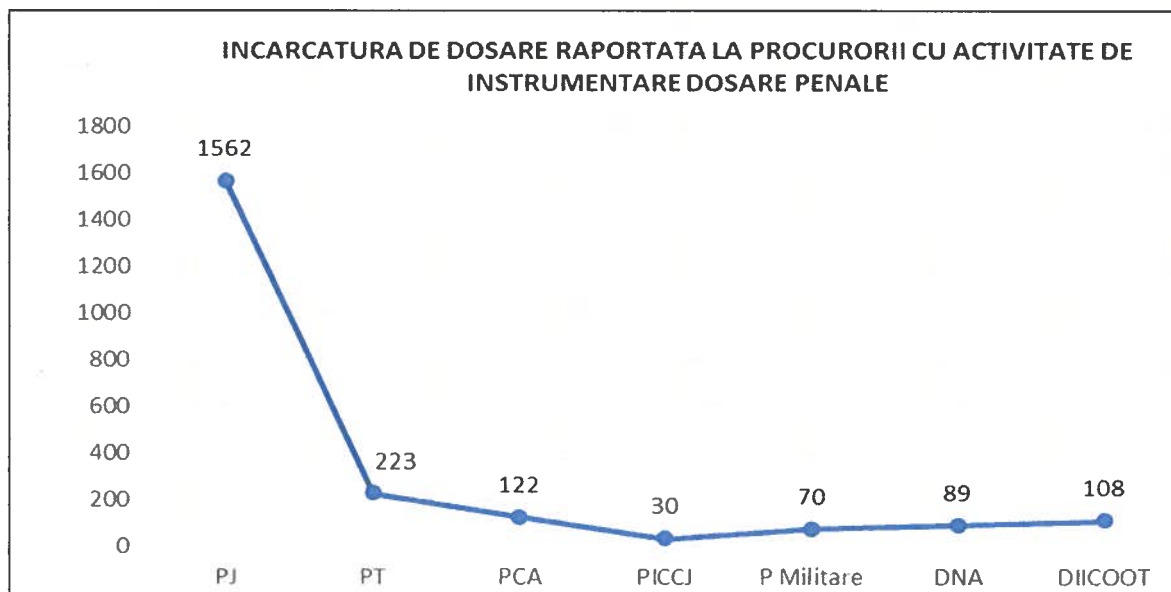
În perioada de referință, cea mai mare încărcătură pe procuror a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești** cu 3719 dosare penale pe procuror (explicabil în condițiile în care acest

parchet a funcționat anul trecut cu o schemă ocupată în proporție de doar 40%) urmat de **Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște** cu 3501 cauze pe procuror la un grad de ocupare a schemei de 50% (aici activează 6 procurori dintr-o schemă de 12) și de **Parchetele de pe lângă Judecătoriile Săveni, Turnu Măgurele și Constanța**, cu 3434, 3168 și, respectiv, 3029 de dosare penale pe procuror, ca rezultat imediat și logic al gradului mic de ocupare a schemei la care se adaugă, în cazul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, și un volum ridicat de dosare de soluționat. Celelalte unități care au depășit nivelul de 2700 de dosare pe procuror sunt, în ordinea descrescătoare a mediei de dosare, **Parchetele de pe lângă Judecătoriile Vaslui, Miercurea Ciuc și Sector 2 București**. De asemenea, alte 20 parchete de la acest nivel jurisdicțional au înregistrat în anul 2017 o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror ce a depășit 2000 de cauze penale.

La polul opus, în perioada de referință, au existat mai multe parchete care au înregistrat o încărcătură de dosare de soluționat pe procuror situată cu mult sub media națională de dosare: Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului – 207 dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț – 330,33 de dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Săliște – 339 de dosare, Parchetul de pe lângă Judecătoria Filiași – 393,75 dosare, existând încă alte 24 de parchete a căror încărcătură pe procuror este mai mică decât jumătatea mediei naționale de 1562 de dosare pe procuror.

Încărcătura pe schemă a **Parchetelor militare** în raport de numărul cauzelor s-a ridicat în anul 2017 la 44 de dosare, iar încărcătura pe procuror la 70 de dosare.

Comparativ, gradul de încărcare cu dosare de soluționat pe procuror la nivel național în 2017, raportat exclusiv la procurorii cu activitate de instrumentare dosare penale se prezintă astfel:



II.3. Operativitatea soluționării cauzelor

Numărul lucrărilor soluționate în anul 2017 la nivelul tuturor parchetelor, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 2011854 de lucrări, în creștere față de anul 2016 cu 38482 de lucrări soluționate, în timp ce numărul dosarelor penale soluționate, inclusiv la nivelul parchetelor militare, a fost de 533040 de cauze (în scădere cu 36633 de dosare soluționate) din care 45931 soluționate prin

trimitere în judecată (în scădere cu 3,6% față de anul 2016) însemnând o pondere de 8,61 % din totalul cauzelor soluționate.

În același timp, numărul cauzelor rămase nesoluționate (fără cauzele cu autor neidentificat) a fost de 544473 și a crescut față anul de 2016 cu 2,98%.

Numărul cauzelor cu autor neidentificat rămase nesoluționate a crescut în anul 2017 la 585945 de cauze, fiind cu 0,52% mai mic față de cel din anul 2016 când au rămas nesoluționate 588986 cauze cu A.N.

În procente, operativitatea înregistrată la nivelul tuturor parchetelor în anul 2017 a fost de 60.90% pentru lucrări, respectiv de 30,42% pentru dosare.

În ceea ce privește operativitatea în funcție de durata soluționării unei cauze, numărul de cauze soluționate până în 6 luni de la sesizare a scăzut cu 15% (198423 de cauze în anul 2017, față de 234596 în anul 2016), cele soluționate între 6 luni și 1 an de la sesizare au scăzut cu 11% față de anul precedent (110024 de cauze în anul 2017, față de 124069 în anul 2016).

159292 de cauze au fost soluționate la peste 1 an de la sesizare, în creștere cu 5,38% față de aceeași perioadă de referință a anului trecut.

Din numărul de cauze rămase nesoluționate în 2017, în total pe Ministerul Public 544473 de cauze, fără cauzele cu A.N., în 184866 de cauze s-a depășit termenul de 6 luni de la începerea urmăririi penale, adică în 33,95% din totalul cauzelor nesoluționate, în creștere cu 5,45% față de anul 2016.

II.3.1. Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În anul 2017, numărul lucrărilor de soluționat la această unitate a fost de 24869, fiind soluționate 17636 de lucrări, ceea ce reprezintă o operativitate de 70,91%. Numărul dosarelor de soluționat a fost de 1152, fiind soluționate 509 de dosare dintre acestea, ceea ce se transpune într-o operativitate de 44,18%.

În același mod, operativitatea D.N.A. este determinată la 70,84% pentru lucrări, respectiv la 34,65% pentru dosare. Cele două procente ale operativității pentru D.I.I.C.O.T sunt de 77,3%, respectiv 29,10%.

II.3.2. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă curțile de apel

În anul 2017, din totalul de 154122 de lucrări de soluționat (din care 16360 de dosare penale), parchetele de pe lângă curțile de apel au soluționat un număr de 138229 de lucrări (din care 10041 de dosare penale).

Procentual, operativitatea generală a fost de 90% în ceea ce privește numărul de lucrări și de 61% raportat la numărul de dosare.

Sub aspectul procentului de soluționare a dosarelor, cea mai mare operativitate a înregistrat-o Parchetul de pe lângă Curtea de apel Bacău cu 83,35%, urmat de Parchetul de pe lângă Curtea de apel Craiova cu 78,53%. Operativitatea cea mai mică a înregistrat-o Parchetul de pe lângă Curtea de apel Constanta, cu un procent de 48,64%.

Media națională a cauzelor penale soluționate la parchetele de acest rang în anul 2017 a fost de 45,29 de dosare pe procuror și de 82,50 de dosare soluționate pe procuror dacă se iau în calcul doar procurorii care au lucrat efectiv la soluționarea cauzelor penale.

II.3.3. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale

Dintre cele 342798 de lucrări de soluționat în cursul anului 2017, au fost soluționate la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale un număr de 283372 de lucrări. De asemenea, din totalul de 81888 de dosare penale înregistrate, au fost soluționate 35774 de cauze.

În procente, operativitatea generală a fost determinată la 82,66 % pentru lucrări, respectiv la 43,68 % pentru dosare penale.

În ceea ce privește operativitatea calculată în raport cu numărul de dosare de soluționat, cea mai mare operativitate a înregistrat-o **Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov pentru minori și familie** cu 70,30%, fiind însă un caz aparte dat fiind numărul mic de cauze ce trebuiau soluționate (165), urmat de **Parchetele de pe lângă Tribunalele Brăila și Bacău**, cu 66,81%, respectiv 65,62%, iar cea mai mică operativitate a fost înregistrată de **Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov** cu 20,06% și **Parchetul de pe lângă Tribunalul București** cu 21,47%.

Media națională a cauzelor penale soluționate pe procuror, înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă tribunale, a fost de 69,06 de dosare în anul 2017. Dacă aceasta se calculează ținând cont de numărul real de procurori care au soluționat aceste dosare, se va înregistra o medie de dosare soluționate pe procuror de 97,21 de cauze.

Operativitatea la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul pentru minori și familie Brașov

Din cele **2297** de lucrări aflate pe rol în anul 2017, au fost soluționate **2224** de lucrări, rezultând o operativitate de 96,82%, iar în ceea ce privește dosarele penale, din cele **165** de cauze aflate în lucru au fost finalizate **116** dosare, ceea ce determină o operativitate de 70,30%. Numărul mediu de cauze soluționate de cei 2 procurori ai parchetului a fost de 58 de dosare pe procuror.

II.3.4. Operativitatea la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii

Din cele 2631907 lucrări de soluționat, în cursul anului 2017 au fost soluționate un număr de 1423225. Din totalul lucrărilor, numărul de dosare de soluționat a fost de 1613212, dintre acestea fiind soluționate 472954 de cauze.

Procentual, operativitatea înregistrată a fost de 55,48 % raportat la numărul de lucrări, respectiv 29,31% raportat la numărul de dosare.

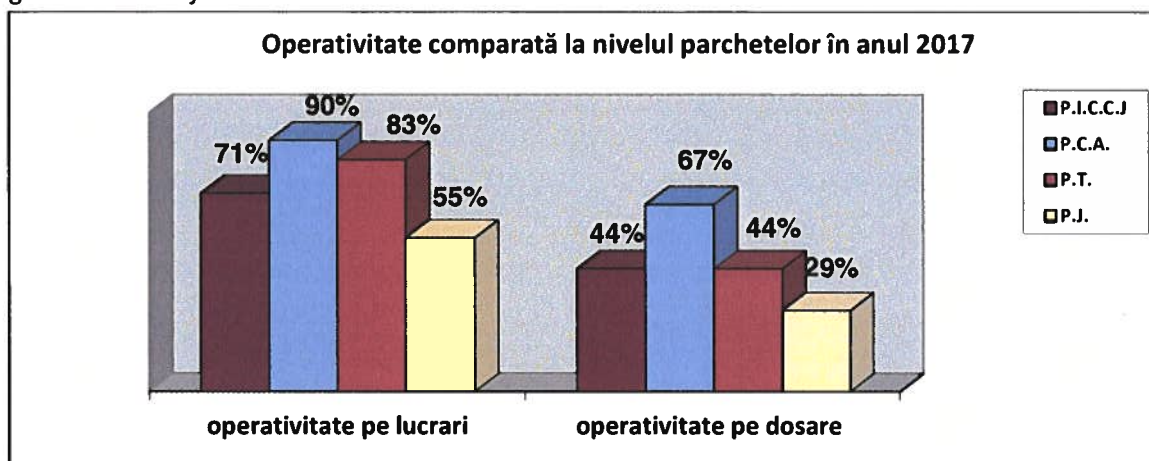
Sub aspectul numărului de dosare soluționate raportat la volumul de activitate, se remarcă având operativitatea cea mai mare **Parchetul de pe lângă Judecătoria Podul Turcului** cu 62,93% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Întorsura Buzăului** cu 59,90% și **Parchetul de pe lângă Judecătoria Sinaia**, cu 59,61%. La polul opus se află **Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag** cu 0,83% (din 1924 de dosare de soluționat au fost înregistrate ca soluționate doar 16 dosare, explicabil prin faptul că în 2017 la acest parchet a lucrat un singur procuror prin delegație de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, activitatea acestuia fiind în consecință evidențiată statistic la parchetul care l-a delegat),

Parchetul de pe lângă Judecătoria Fetești cu 13,67% și Parchetul de pe lângă judecătoria Sector 3 București cu o operativitate de 15,39%.

Media națională înregistrată la nivelul parchetelor de pe lângă judecătorii și referitoare la cauzele penale soluționate pe procuror a fost de 457,85 de dosare.

Operativitatea la nivelul Parchetelor Militare s-a ridicat în anul 2017 la 76,18% în ceea ce privește numărul de lucrări soluționate și la 50,63 % în ceea ce privește numărul de dosare penale.

O privire comparativă asupra operativității pe grade jurisdicționale la parchete se regăsește în graficul de mai jos:



II.4. Ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale din totalul trimerilor în judecată

În ceea ce privește ponderea cauzelor restituite de către instanțele de judecată în vederea refacerii urmăririi penale, datele statistice se prezintă astfel:

ANUL	NR. CAUZELOR RESTITUITE DE JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ ȘI DE INSTANȚE*		NR. CAUZELOR ÎN CARE S-A DISPUS INFIRMAREA SAU REDESCHIDEREA URMĂRIIRII PENALE (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.)
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate prin trimitere în judecată (prin rechizitoriu și acord de recunoaștere a vinovăției) %	
2008	139	0,41	4.527
2009	93	0,24	4.655
2010	74	0,18	4.672
2011	78	0,18	5.634
2012	77	0,18	5.143
2013	49	0,10	5.577
2014	161	0,44	4.319
2015	218	0,51	4.211
2016	219	0,46	5.050
2017	215	0,47	5.302
% 2017 +/- 2016	-1,8	-	+5,0

*Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele restituite de instanțe pentru refacerea urmăririi penale

Se poate observa că numărul cauzelor restituite de judecătorul de cameră preliminară și de instanțele de judecată a rămas aproape la fel față de anul trecut (215 cauze în anul 2017 și 219 cauze în anul 2016).

Numărul cauzelor în care s-a dispus infirmarea soluției sau redeschiderea urmăririi penale (inclusiv cele desființate conform art. 341 C.p.p.) a crescut cu 5% (de la 5050 în anul 2016, la 5302 în anul 2017).

II.5. Ponderea inculpaților achitați din totalul inculpaților trimiși în judecată

Numărul inculpaților trimiși în judecată în anul 2017 a fost de 59839 de persoane (63722 în anul 2016) înregistrându-se așadar o scădere de 6,1% față de anul anterior. Dintre aceștia, numărul inculpaților arestați preventiv a fost de 6092 (în scădere cu 10,3% față de cei 6791 inculpați arestați preventiv în anul 2016), cu o pondere în totalul inculpaților trimiși în judecată de 10,2%. Au existat și 165 inculpați arestați preventiv netrimiși în judecată (față de 148 în anul 2016).

Dispozițiile de renunțare la urmărirea penală au fost aplicate față de un număr de 30695 de învinuiți și inculpați (cu 6,6% mai puțin față de 2016 când numărul acestora a fost de 32876).

Numărul inculpaților achitați definitiv a crescut cu 28,1% în anul 2017, la 1036, în comparație cu 809 achitați definitiv în anul 2016, indiferent de perioada trimerii în judecată, cu mențiunea că s-a luat în calcul inclusiv numărul inculpaților persoane juridice.

Ponderea achitărilor din totalul trimerii în judecată poate fi reprezentată astfel:

ANUL	NUMĂRUL INCULPAȚILOR PERSOANE FIZICE ȘI JURIDICE ACHITAȚI DEFINITIV* INDIFERENT DE PERIOADA TRIMERII ÎN JUDECATĂ			
	TOTAL, din care:	ponderea în total inculpați trimiși în judecată (%)	Nr. achitați definitiv arestați preventiv	Nr. inculpați minori achitați definitiv
2008	1.182	2,6	23	15
2009	818	1,6	19	8
2010	794	1,4	17	5
2011	1.105	1,8	38	19
2012	975	1,6	39	3
2013	853	1,3	40	9
2014	1.403	2,8	63	23
2015	1.193	2,0	40	7
2016	809	1,3	30	3
2017	1.036	1,7	63	12
% 2017 +/- 2016	+28,1	-	+110,0	+300,0

Plângerile împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată

Situația cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată apare în tabelul de mai jos:

ANUL	NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PRIN NETRIMITERE ÎN JUDECATĂ		
	TOTAL, din care:	RENUNȚARE LA URMĂRIREA PENALĂ*	CLASARE**
2008	458.238	109.306	348.932
2009	459.010	106.051	352.959
2010	476.285	101.972	374.313
2011	535.496	128.148	407.348
2012	548.661	142.332	406.329
2013	588.687	159.268	429.419
2014	637.578	86.883	550.695
2015	601.642	134.436	467.206
2016	521.991	89.725	432.266
2017	487.109	71.190	415.919
% 2017 +/- 2016	-6,7	-20,7	-3,8

*Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele soluționate în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

** Datele din perioada 2008- 2013 se referă la cauzele soluționate prin alte soluții de netrimitere în judecată în afară de cele în temeiul art. 18¹ din vechiul Cod penal.

Situația plângerilor împotriva măsurilor procurorului de netrimitere în judecată cu raportare la totalul cauzelor soluționate la parchete prin soluție de netrimitere în judecată se relevă conform tabelului:

Anul	Total nr. cauze soluționate prin netrimitere in judecata	Volum plângeri împotriva măsurilor procurorului de netrimitere in judecata art 340 NCpp*	Pondere volum plangeri în total cauze soluționate prin netrimitere in judecata	Total plangeri soluționate împotriva măsurilor procurorului de netrimitere in judecata art 340 NCpp*	Pondere plangeri soluționate
2008	458238	18437	4.0%	15176	3.3%
2009	459010	19417	4.2%	15116	3.3%
2010	476285	20652	4.3%	16593	3.5%
2011	535496	21345	4.0%	17422	3.3%
2012	548661	20436	3.7%	16720	3.0%
2013	588687	17982	3.0%	16159	2.7%
2014	637578	15546	2,4%	14940	2,3%
2015	601642	14402	2,3%	13027	2,1%
2016	521991	13670	2,6%	12507	2,3%
2017	487109	11823	2,4%	10984	2,2%

*Fostul articol 278¹ vechiul CPP

Alte date statistice relevante privind activitatea Parchetelor

Starea infracțională

În anul 2017 au fost trimiși în judecată de 63772 inculpați (persoane fizice), cu 6,1% mai puțin decât în anul 2016, ceea ce înseamnă o medie de 304,6 de inculpați (persoane fizice) trimiși în judecată la 100.000 locuitori.

Pe categorii de infracțiuni, tabelele de mai jos evidențiază dinamica anuale ale numărului de inculpați trimiși în judecată:

1. INFRACTIUNI CONTRA PERSOANEI (ART. 188 – 227 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	omor (art. 188 – 189 C.p.)		accidente mortale de circulație (art. 192 C.p.)	accidente mortale de muncă (art. 192 C.p.)
			TOTAL din care:	faptă consumat ă		
2008	9.516	21,1	986	327	606	29
2009	9.980	20,1	943	296	654	27
2010	10.624	18,7	1.008	319	747	22
2011	10.262	16,8	977	217	761	34
2012	9.781	16,4	1.014	202	683	39
2013	10.730	16,3	1.093	241	760	39
2014	9.462	18,8	1.004	380	445	49
2015	11.539	19,6	1.051	395	529	62
2016	12.694	19,9	919	371	418	67
2017	11.868	19,8	820	297	350	88
% 2017 +/- 2016	-6,5	-	-10,8	-19,9	-16,3	+31,3

ANUL	loviri sau vătămări cauzatoare de moarte (art. 195 C.p.)	trafic de persoane (art. 210 C.p.)	trafic de minori (art. 211 C.p.)	proxenetism (art. 213 C.p.)	viol (art. 218 C.p.)
2008	81	333	98	46	532
2009	98	262	87	46	540
2010	100	415	191	43	507
2011	83	480	241	73	486
2012	84	536	276	76	440
2013	84	552	282	80	466
2014	78	183	350	137	469
2015	58	107	292	295	517
2016	72	119	195	178	561

2017	76	151	211	176	421
% 2017 +/- 2016	+5,6	+26,9	+8,2	-1,1	-25,0

2. INFRAȚIUNI CONTRA PATRIMONIULUI (ART. 228 – 256 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	furt (art. 228 - 232 C.p.)	tălhărie (art. 233 - 234 și 236 C.p.)	bancrută (art. 240 -241 C.p.)	înșelăciuni (art. 244 - 245 C.p.)	distruger e (art. 253 - 255 C.p.)
2008	16.447	36,5	11.302	2.379	3	1.755	506
2009	17.245	34,7	11.655	2.761	1	1.605	608
2010	20.030	35,2	13.856	2.731	2	2.155	635
2011	22.454	36,8	16.528	2.644	1	2.070	568
2012	22.157	37,1	15.458	2.963	9	2.479	539
2013	24.264	36,9	17.010	2.847	7	2.933	617
2014	14.320	28,4	9.069	2.369	9	2.109	537
2015	16.083	27,3	9.996	2.499	2	2.436	771
2016	15.419	24,2	9.696	2.516	4	1.952	922
2017	13.916	23,3	8.439	2.207	6	1.875	1.010
%2017 +/- 2016	-9,7	-	-13,0	-12,3	+50,0	-3,9	+9,5

3. INFRAȚIUNI PRIVIND AUTORITATEA ȘI FRONTIERA DE STAT (ART. 257 – 265 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	ultraj (art. 257 C.p.)	trecerea frauduloasă a frontierei de stat (art. 262 C.p.)	trafic de migranți (art. 263 C.p.)
2008	278	0,6	269	581	6
2009	433	0,9	407	417	4
2010	499	0,9	492	435	0
2011	401	0,7	392	365	5
2012	427	0,7	417	281	4
2013	439	0,7	424	196	0
2014	593	1,2	425	49	105
2015	648	1,1	446	31	154
2016	709	1,1	533	111	47
2017	811	1,4	502	135	145
%2017	+14,4	-	-5,8	+21,6	+208,5

+/-2016					
---------	--	--	--	--	--

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni contra autorității (art. 236 -244 din vechiul Cod penal).

4. INFRAȚIUNI CONTRA ÎNFĂPTUIRII JUSTIȚIEI (ART. 266 – 288 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2014	611	1,2
2015	800	1,4
2016	1.078	1,7
2017	1.090	1,8
%2017 +/-2016	+1,1	-

5. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:*	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	Infracțiuni de corupție prevăzute de Codul penal				Legea 78/2000 -fapte de corupție, din care activitatea DNA	Total infracțiuni de corupție, din care activitatea DNA
			luare de mită (art. 289 C.p.)	dare de mită (art. 290 C.p.)	trafic de influen ță (art. 291 C.p.)	cumpărar e de influență (art. 292 C.p.)		
2008	685	1,5	37	62	54	NU EXISTĂ DATE	543/518	698/518
2009	771	1,5	70	67	58		467/383	662/383
2010	1.084	1,9	68	78	62		726/600	934/600
2011	1.021	1,7	99	58	92		870/740	1.119/740
2012	1.043	1,7	141	76	84		625/451	926/451
2013	1.221	1,9	140	124	109		811/635	1.184/635
2014	1.414	2,8	291	127	65	37	844/708	1.364/708
2015	1.786	3,0	235	218	106	168	1.183/992	1.910/992
2016	1.795	2,8	183	212	84	64	1.109/925	1.652/925
2017	1.366	2,3	127	158	80	96	820/724	1.281/724
% 2017 +/-2016	-23,9	-	-30,6	-25,5	-4,8	+50,0	-26,1	-22,5

*Datele din perioada 2007 – 2013 se referă la inculpații persoane fizice trimiși în judecată pentru infracțiuni care aduc atingere unor activități de interes public reglementate de lege (art. 246 -281 din vechiul Cod penal).

6. INFRAȚIUNI DE CORUPȚIE ȘI DE SERVICIU (ART. 289 – 309 C.P.) - CONTINUARE

ANUL	delapidare (art. 295 C.p.)	abuz în serviciu (art. 297 C.p.)	neglijență în serviciu (art. 298 C.p.)	conflict de interese (art. 301 C.p.)
2008	354	102	35	1
2009	416	81	24	2
2010	456	258	37	1
2011	414	74	43	11
2012	450	120	31	13
2013	565	108	55	51
2014	513	222	30	56
2015	577	259	66	58
2016	647	295	101	58
2017	592	145	31	49
% 2017 +/-2016	-8,5	-50,8	-69,3	-15,5

7. INFRAȚIUNI DE FALS (ART. 310 – 328 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)
2008	639	1,4
2009	511	1,0
2010	487	0,9
2011	486	0,8
2012	481	0,8
2013	440	0,7
2014	434	0,9
2015	613	1,0
2016	678	1,1
2017	576	1,0
% 2017 +/-2016	-15,0	-

8. INFRAȚIUNI CONTRA SIGURANȚEI PUBLICE (ART. 329 – 366 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni contra siguranței circulației pe drumurile publice (art. 334 – 341 C.p.)	infrațiuni la regimul protecției muncii (art. 349 – 350 C.p.)
2008	NU EXISTĂ DATE	NU EXISTĂ DATE	10.896	22
2009			13.365	44
2010			14.525	35
2011			15.188	17
2012			14.328	19
2013			15.907	11
2014	14.844	29,5	14.560	16
2015	17.492	29,7	17.120	27
2016	20.602	32,3	20.124	28
2017	20.767	34,7	20.380	30
% 2017 +/-2016	+0,8	-	+1,3	+7,1

9. INFRAȚIUNI CARE ADUC ATINGERE UNOR RELAȚII PRIVIND CONVIEȚUIREA SOCIALĂ (ART. 367 – 384 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECAT din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	constituirea unui grup infrațional organizat (art. 367 C.p.)	pornografi e infantile (art. 374 C.p.)	abandon de familie (art. 378 C.p.)	nerespectar ea măsurilor privind încredințare a minorului (art. 379 C.p.)
2008	1.718	3,8	693	10	926	20
2009	1.883	3,8	643	8	929	8
2010	2.220	3,9	774	8	1.047	16
2011	2.464	4,0	1.033	8	1.229	10
2012	2.582	4,3	1.071	6	1.006	12
2013	2.903	4,4	976	6	1.149	13
2014	2.043	4,1	648	84	738	10
2015	2.381	4,0	800	65	865	15
2016	2.303	3,6	712	96	778	19
2017	2.072	3,5	408	163	651	29
% 2017 +/- 2016	-10,0	-	-42,7	+69,8	-16,3	+52,6

10. INFRAȚIUNI ELECTORALE (ART. 385 – 393 C.P.)

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	coruperea alegătorilor (art. 386 C.p.)	frauda la vot (art. 387 C.p.)
2014	53	0,1	9	42
2015	57	0,1	15	17
2016	32	0,1	3	16
2017	41	0,1	3	20
% 2017 +/- 2016	+28,1	-	-	+25,0

11. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE

ANUL	TOTAL TRIMIȘI ÎN JUDECATĂ, din care:	pondere în total general inculpați p.f. trimiși în judecată (%)	infrațiuni privind societățile comerciale (Lg. nr. 31/1990)	infrațiuni privind traficul și consumul ilicit de droguri precum și la regimul juridic al precursorilor (Lg. nr. 143/2000 și O.U.G. nr. 121/2006)
2008	15.767	35,0	16	895
2009	18.895	38,0	12	979
2010	22.001	38,6	16	1.110
2011	23.874	39,2	21	1.063
2012	23.260	38,9	27	1.140
2013	25.704	39,1	27	1.173
2014	6.555	13,0	18	1.241
2015	7.501	12,8	26	1.331
2016	8.396	13,2	26	1.747
2017	7.312	12,2	19	1.757
% 2017 +/- 2016	-12,9	-	-26,9	+0,6

12. INFRAȚIUNI PREVĂZUTE DE LEGILE SPECIALE- CONTINUARE

ANUL	infrațiuni de spălare de bani (Lg. nr. 656/2002)	infrațiuni prevăzute de O.U.G. nr. 31/2002	infrațiuni prevăzute de Codul muncii (Lg. nr. 53/2003)	infrațiuni de evaziune fiscală (Lg. nr. 241/2005)	infrațiuni privind mediul înconjurător (O.U.G. nr 195/2005 și alte legi speciale)
2008	42	2	2	361	0
2009	38	0	1	493	5
2010	66	0	3	1.111	2
2011	52	0	10	1.387	0
2012	84	0	14	1.620	0
2013	72	0	11	2.042	8
2014	299	1	6	1.803	1

2015	252	6	9	1.862	1
2016	343	0	22	1.939	4
2017	280	0	6	1.352	2
% 2017 +/- 2016	-18,4	-	-72,7	-30,3	-50,0

ANUL	infrațiuni de contrabandă (art. 270 din Lg. nr. 86/2006)	infrațiuni prevăzute de Codul silvic (Lg. nr. 46/2008)	infrațiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală (art. 357 C.p., Lg. nr. 11/1991, Lg. nr. 64/1991, Lg. nr. 129/1992, Lg. nr.8/1996, Lg. nr. 84/1998, Lg. nr. 255/1998)
2008	78	612	113
2009	123	1.152	96
2010	275	1.281	98
2011	727	1.348	64
2012	879	1.184	50
2013	764	1.507	44
2014	960	809	73
2015	1.263	833	77
2016	1.154	1.031	89
2017	1.017	979	107
% 2017 +/-2016	-11,9	-5,0	+20,2

În dinamica datelor statistice privitoare la starea infracțională relevată de activitatea parchetelor în anul 2017 trebuie să se țină în continuare cont de schimbarea legislației penale din anul 2014, care a introdus instituții juridice noi (judecătorul de drepturi și libertăți, camera preliminară, renunțarea la urmărire penală) sau care a dus la schimbări importante în reglementarea instituțiilor existente (regimul măsurilor preventive, percheziția, prescripția etc).

Activitatea judiciară în materie penală

În materie penală se constată în perioada de referință o creștere cu 11,6% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (de la 306030 de cauze în anul 2016 la 341532 de cauze în anul 2017) și o creștere cu 9,8% a numărului hotărârilor analizate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 280047 de hotărâri în anul 2016, la 307396 în anul 2017).

Numărul de contestații, apeluri, recursuri în casație și contestații în anulare declarate de procuror a crescut cu 0,7% (de la 11374 în anul 2016 la 11448 în 2017) iar numărul de apeluri și recursuri soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a crescut cu 1,6% (de la 10963 în anul 2016 la 11137 în anul 2017).

Numărul de apeluri și recursuri admise în anul 2017 (din cele declarate de procuror) a scăzut cu 1,1% (7234 admise în anul 2016 și 7154 admise în anul 2017) constatându-se un indice de admisibilitate de 64,3% în anul de referință 2017.

În aceeași perioadă de referință au fost declarate de procuror 37 recursuri în interesul legii (față de 30 în anul 2016), au fost soluționate de instanță tot 37 de recursuri în interesul legii (față de 29 în anul 2016) fiind admise 22, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 59,5%.

În materie civilă în perioada de referință se constată o scădere cu 3% a numărului cauzelor judecate cu participarea procurorului (43877 de cauze în anul 2016, la 42565 în anul 2017) și o scădere cu 0,8% a numărului hotărârilor analizate de procuror în vederea exercitării căilor de atac (de la 48563 hotărâri în anul 2016, la 48198 în anul 2017).

Numărul de plângeri, apeluri, recursuri și contestații în anulare declarate de procuror a scăzut cu 42,9% (de la 182 în anul 2016 la 104 în anul 2017) iar numărul acestora soluționate de instanțe (din cele declarate de procuror) a scăzut cu 38,8% (de la 183 în anul 2016, la 112 în anul 2017).

Numărul de apeluri și recursuri admise (din cele declarate de procuror) a scăzut cu 33,9% (de la 109 în anul 2016, la 72 în anul 2017) constatându-se o admisibilitate de 64,3% în anul 2017.

În anul 2017 au fost declarate 18 recursuri în interesul legii (față de 17 în anul 2016), au fost soluționate de instanță 19 recursuri în interesul legii (16 în anul 2016), fiind admise 18, ceea ce înseamnă un indice de admitere de 94,7% (93,8% a fost acest indice în 2016).

Activitatea de rezolvare a plângerilor, cererilor, memoriilor și sesizărilor cetățenilor

În anul 2017 au fost soluționate 434187 de plângeri, cereri, memorii și sesizări ale cetățenilor (o ușoară scădere cu 0,4% față de anul 2016, când au fost soluționate 435746 de plângeri), din care 170814 au fost admise (în scădere cu 7,6% față de anul 2016, când au fost admise 184929 de plângeri).

II.6. Durata de soluționare a cauzelor

ANUL	1. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PÂNĂ ÎN 6 LUNI DE LA SESIZARE (Inclusiv cauzele cu A.N.)*		2. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE ÎNTRE 6 LUNI ȘI 1 AN DE LA SESIZARE (Inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2008	383.150	77,8	67.543	13,7
2009	377.384	75,9	70.794	14,2
2010	372.026	71,8	79.035	15,3
2011	401.056	69,2	86.162	14,9
2012	414.953	70,2	87.979	14,9
2013	411.337	64,7	114.269	18,0
2014	273.949	40,6	122.696	18,2
2015	256.458	39,8	135.582	21,0
2016	234.596	41,2	124.069	21,8
2017	198.423	37,2	110.024	20,6
% 2017 +/- 2016	-15,4	-	-11,3	-

*Datele din perioada 2008 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

ANUL	3. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE PESTE 1 AN DE LA SESIZARE (Inclusiv cauzele cu A.N.)*		4. NUMĂRUL CAUZELOR SOLUȚIONATE DUPĂ ÎMPLINIREA TERMENULUI DE PRESCRIPTIE (Inclusiv cauzele cu A.N.)*	
	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)	TOTAL, din care:	pondere în total cauze soluționate (%)
2008	40.637	8,3	1.144	0,2
2009	48.344	9,7	597	0,1
2010	66.741	12,9	417	0,1
2011	91.333	15,8	771	0,1
2012	87.649	14,8	444	0,1
2013	109.103	17,2	1.050	0,2
2014	162.071	24,0	115.466	17,1
2015	177.902	27,6	74.449	11,6
2016	151.150	26,5	59.858	10,5
2017	159.292	29,9	65.301	12,3
% 2017 +/- 2016	+5,4	-	+9,1	-

*Datele din perioada 2008 - 2013 nu cuprind cauzele cu autor necunoscut.

CAPITOLUL III

Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanțelor

III.1. Situația posturilor (de judecător, magistrat asistent, personal auxiliar)

A. Situația posturilor de judecător.

La fel ca în anii anteriori, și în anul 2017 principalul obiectiv al Consiliului Superior al Magistraturii, legat de activitatea administrativă derulată de acesta, l-a constituit asigurarea necesarului de resurse umane pentru buna desfășurare a activității la nivelul instanțelor și parchetelor.

În acest context, ocuparea posturilor vacante de judecător s-a realizat prin toate modalitățile prevăzute de lege, astfel cum rezultă din datele ce vor fi prezentate mai jos, în anul 2017 fiind organizate două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Evoluția gradului de ocupare a posturilor de judecător

A1. Situația posturilor de judecător la începutul anului 2017.

La data de 01.01.2017, din totalul de **5067¹** de posturi de judecător, erau ocupate **4479** posturi și vacante **588** posturi. Dintre cele 588 posturi vacante, 446 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție și 142 funcțiilor de conducere.

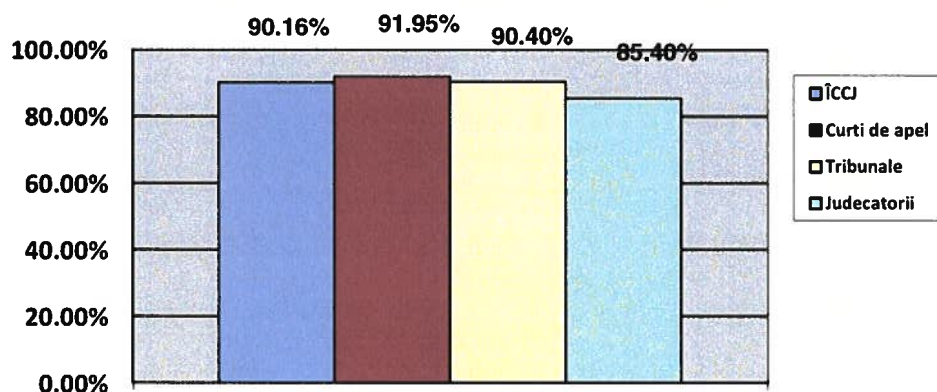
Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2017

Categoría	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	12	11	1
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	920	820	100	74	67	7
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1709	1471	238	164	132	32
Judecătorii	2316	2010	306	338	236	102
Total	5067²	4416	651	588	446	142

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupau pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3408 (73,63%) erau femei și 1220 (26,36%) erau bărbați.

¹ Un post de judecător se afla temporar în schemele instanțelor, fiind alocat din fondul de rezervă unei judecătorii. Acest post a fost reinclus de drept în fondul de rezervă, în anul 2017, la momentul primei vacantări la instanța în cauză.

**Gradul de ocupare a posturilor de judecător
la 1 ianuarie 2017**



A.2. Ocuparea posturilor de execuție de judecător

În cursul anului 2017, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2017

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru promoția 2017, în ședința din data de 19 decembrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de judecător stagiar a 71 de absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii.

➤ Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare

În cursul anului 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea a două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 7 februarie – 22 mai 2017 s-a desfășurat primul concurs, căruia i-au fost alocate 85 de posturi de judecător la judecătorii. Pe baza rezultatelor acestui concurs, **au fost ocupate 62 de posturi de judecător.**

De asemenea, în perioada 4 iulie – 12 octombrie 2017 s-a desfășurat cel de-al doilea concurs de admitere în magistratură, căruia i-au fost alocate 70 de posturi de judecător la judecătorii.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1127/26.10.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suplimentarea numărului de posturi anterior menționat cu un post de judecător la Judecătoria Tulcea.

După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 1286/14.12.2017 a Plenului s-a propus Președintelui României numirea în funcția de judecător a 71 de persoane.

• Așadar, ca urmare a celor două concursuri de admitere în magistratură organizate în anul 2017 au fost ocupate 133 de posturi de judecător.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător**

➤ În cursul anului 2017, prin Hotărârile nr. 95/2017 și nr. 789/2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea a două sesiuni de numire a procurorilor în funcția de judecător, în lunile martie și septembrie 2017.

Ca urmare a primei sesiuni, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost eliberate din funcția de procuror și **numite în funcția de judecător, la cerere, 6 persoane**, iar după cea de a doua sesiune, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a propus președintelui României eliberarea din funcția de procuror și **numirea în funcția de judecător, la cerere, a unui număr de 8 persoane**.

➤ **Numirea în funcția de judecător, după promovarea examenului de capacitate, a procurorilor care au optat în acest sens**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiul, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

În acord cu aceste prevederi legale, ca urmare a examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați desfășurat în perioada 1 iulie – 3 noiembrie 2016, în cursul anului 2017 au fost numiți în funcția de judecător candidații care au promovat examenul de capacitate, printre aceștia regăsindu-se și **30 de procurori care au optat pentru funcția de judecător**.

De asemenea, în perioada 30 iunie - 13 noiembrie 2017 s-a desfășurat examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați.

În ședința din data de 19 decembrie 2017 a Plenului au fost validate rezultatele examenului menționat anterior, iar în luna ianuarie 2018 au fost exercitate opțiunile pentru posturi de către judecătorii și procurorii care au fost declarați admiși.

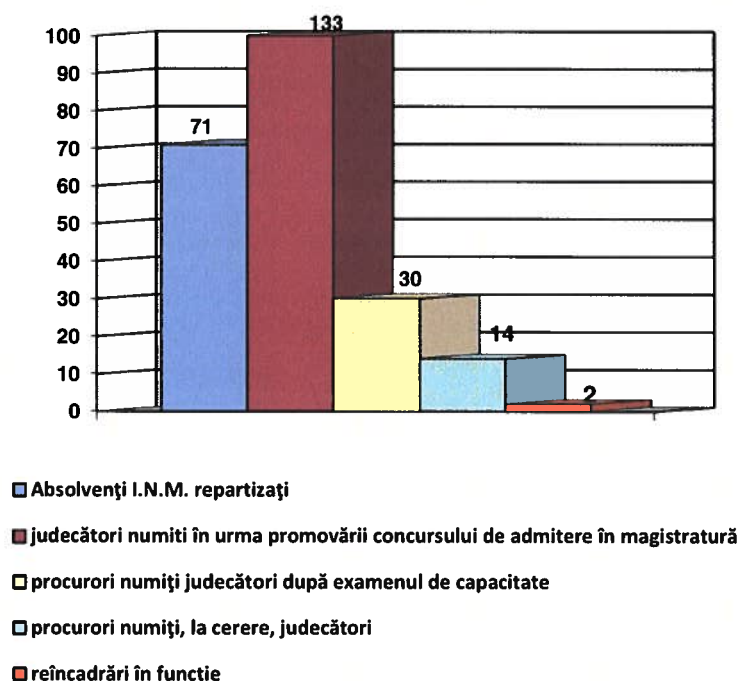
➤ **Reîncadrarea în funcția de judecător a foștilor judecători**

În anul 2017 au fost reîncadrate în funcția de judecător două persoane, justificat de situația dificilă, din punct de vedere al resurselor umane, în care se aflau instanțele unde s-a dispus reîncadrarea.

În acord cu datele prezentate mai sus, ca urmare a procedurilor derulate în anul 2017 au fost numite în funcția de judecător **250 de persoane**, grafic situația prezentându-se astfel:

Modalități de ocupare a posturilor de judecător 2017

A.3



Numirea judecătorilor în funcții de conducere la nivelul instanțelor judecătorești.

➤ Numirea judecătorilor în funcțiile de conducere de președinte și vicepreședinte la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii

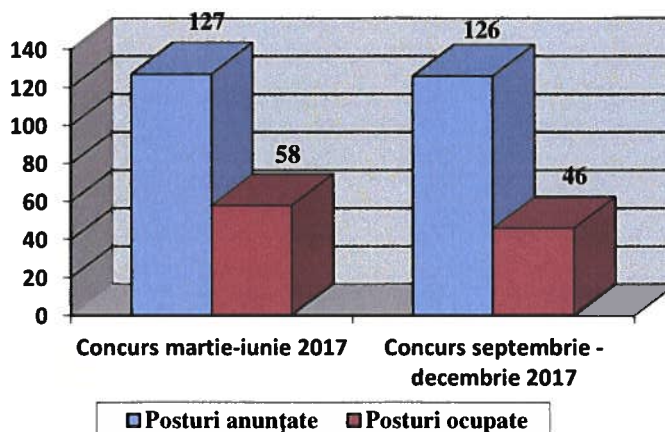
În perioada 24 martie – 28 iunie 2017 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor pentru ocuparea a **127 funcții vacante de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 58 de funcții de conducere**.

Cel de-al doilea concurs/examen pentru numirea în funcții de conducere a fost organizat în perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017, pentru ocuparea unui număr de **126 funcții de președinte și vicepreședinte** la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii. În urma acestui concurs au fost **ocupate 46 de funcții de conducere**.

Pe baza datelor prezentate anterior, rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2017 gradul de ocupare a funcțiilor de conducere a fost de 46%, iar la concursul organizat în cea de a doua parte a anului 2017, gradul de ocupare a funcțiilor de conducere a fost de 37%,.

Comparativ cu anul anterior, se constată că procentul de ocupare a funcțiilor de conducere a rămas aproximativ același la concursul organizat în prima parte a anului 2016, unde gradul de ocupare în 2016 a fost de 45%, însă pentru cel de-al doilea concurs, unde acest grad a fost în anul 2016 de 48%, se remarcă o diminuare semnificativă a procentului de ocupare.

Ocuparea prin concurs a funcțiilor de conducere urmare a concursurilor organizate la nivelul instanțelor judecătorești în anul 2017



➤ **Numirea judecătorilor în alte funcții de conducere, în temeiul art. 48 alin. (9) din Legea nr. 303/2004**

În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în funcțiile de conducere care nu se ocupă prin concurs, respectiv acelea de președinte de secție la judecătorii, tribunale și curțile de apel, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.

În cursul anului 2017, Secția pentru judecători a numit **61 de judecători în funcții de președinte de secție** la judecătorii, tribunale și curțile de apel.

A. 4. Date statistice referitoare la promovarea judecătorilor în funcții de execuție

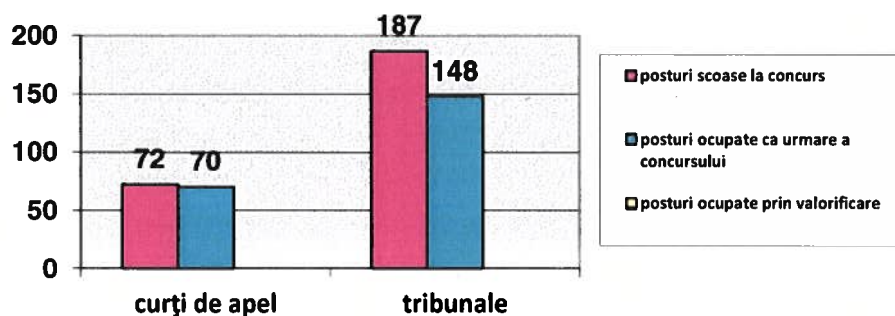
➤ **Promovarea judecătorilor la curțile de apel și tribunale**

Prin Hotărârea nr. 941/21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 26.11.2017.

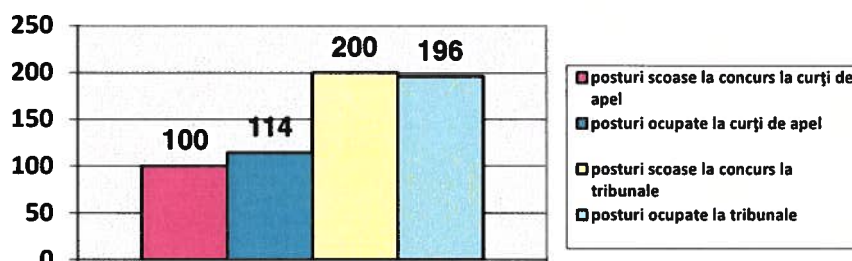
Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs 259 funcții de execuție vacante la nivelul instanțelor judecătorești (187 la tribunale și 72 la curțile de apel). Pentru **promovarea pe loc**, concursul s-a organizat sub condiția finanțării posturilor de judecător și sub rezerva suplimentării bugetului Ministerului Justiției, pentru ocuparea unui număr de 200 de locuri la tribunale și 100 de locuri la curțile de apel.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus **promovarea efectivă a 218 judecători (70 la curțile de apel și 148 la tribunale)** și **promovarea pe loc a 310 judecători (dintre care 114 la curțile de apel și 196 la tribunale).**

Gradul de ocupare a posturilor de judecător, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție



Gradul de ocupare a posturilor de judecător ca urmare a concursului de promovare pe loc



➤ **Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție**

În cursul anului 2017 au fost organizate două concursuri de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Primul concurs a fost organizat în perioada 3 ianuarie – 31 mai 2017, pentru ocuparea a 17 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 3 posturi la Secția a II-a civilă; 6 posturi la Secția penală; 8 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 53 de judecători, toți fiind declarați admiși ca urmare a verificării condițiilor prevăzute de lege pentru participarea la concurs. După desfășurarea etapelor inițiale, au fost declarați admiși 23 de candidați, care s-au prezentat la ultima probă a concursului, cea scrisă.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea în funcția de judecător la instanța supremă a **13 judecători**.

Prin urmare, gradul de ocupare a posturilor a fost de 76%, superior anului precedent (58%).

Cel de-al doilea concurs a fost organizat în perioada 30 august 2017 – 14 martie 2018, pentru ocuparea a 6 posturi vacante de judecător, repartizate astfel: 4 posturi la Secția penală și 2 posturi la Secția de contencios administrativ și fiscal.

La concurs s-au înscris 19 judecători, toți fiind declarați admiși ca urmare a verificării condițiilor prevăzute de lege pentru participarea la concurs.

A. 5. Eliberări din funcția de judecător

Prin decrete ale președintelui României au fost eliberate din funcția de judecător 146 de persoane, după cum urmează:

- 137 persoane, prin pensionare;
 - 5 persoane, ca urmare a condamnării definitive;
 - 1 persoană, în temeiul art. 83 alin. (1) teza finală din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
 - 2 persoane, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare a excluderii din magistratură;
 - 1 judecător, ca urmare a numirii în funcția de procuror.
- Totodată, în cursul acestui an s-au vacantat 4 posturi, ca urmare a decesului unor judecători.

Ca urmare a valorificării tuturor procedurilor de ocupare a posturilor vacante, la începutul anului 2018, situația posturilor de judecător se prezintă astfel:

Situația posturilor de judecător pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2018

Categoriea	Posturi de judecător prevăzute în schemă			Posturi de judecător vacante		
	Total	Execuție	Conducere	Total	Execuție	Conducere
Înalta Curte de Casație și Justiție	122	115	7	10	9	1
Curți de apel (inclusiv Curtea Militară de Apel)	923	821	102	22	6	16
Tribunale (inclusiv instanțele militare și tribunalele specializate)	1713	1476	237	125	76	49
Judecătorii	2310	2003	307	348	230	118
Total	5068	4415	653	505	321	184

După cum rezultă din datele de mai sus, la data de 1 ianuarie 2018 erau ocupate 4563 de posturi de judecător, iar 505 erau vacante.

Din totalul judecătorilor în funcție, cu luarea în calcul inclusiv a acelor judecători care ocupă pe perioadă nedeterminată posturi temporar vacante în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, 3473 (74%) sunt femei și 1220 (26%) bărbați.

III. 1. B. Situația posturilor de magistrat - asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție

La începutul anului 2017, din cele 123 de posturi de magistrat-asistent de la Înalta Curte de Casație și Justiție erau ocupate 111 posturi și vacante 12.

Potrivit art. 66 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, magistrații-asistenți sunt numiți și promovați în funcție de Consiliul Superior al Magistraturii, pe bază de concurs.

În anul 2017 s-a finalizat concursul pentru ocuparea posturilor de magistrat-asistent derulat în perioada 7 octombrie 2016-10 ianuarie 2017, căruia i-au fost alocate 7 posturi vacante, repartizate astfel: 1 post la Secția a II – a civilă, 3 posturi la Secția penală și 3 posturi la Secția de contencios

administrativ și fiscal. Pentru aceste posturi s-au înscris 108 candidați, dintre care 96 au îndeplinit condițiile pentru participarea la concurs.

Ulterior finalizării acestui concurs au fost ocupate 4 posturi de magistrat-asistent, iar în perioada de referință au fost eliberate din funcția de magistrat –asistent 2 persoane, ca urmare a pensionării.

În ceea ce privește funcțiile de conducere de magistrat-asistent, menționăm că, la data de 12 iunie 2017, a fost organizat concurs pentru promovarea în funcția de magistrat-asistent șef la Secția penală, funcție care a fost ocupată.

Ca urmare a intrărilor și ieșirilor de personal intervenite în cursul anului 2017, **în prezent sunt ocupate 113 posturi de magistrat-asistent și vacante 10 posturi.**

III. 1. C. Situația posturilor de personal auxiliar

Potrivit datelor comunicate de curțile de apel, la sfârșitul anului 2017, în statele de funcții ale instanțelor erau prevăzute 7904 posturi de grefier, din care 7782 de posturi erau ocupate, iar 122 posturi erau vacante.

La nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform satelor comunicate de instanța supremă, la data de 31.12.2017 situația posturilor de personal auxiliar se prezintă astfel : din totalul de 175 de posturi prevăzute în schema de funcții, un număr de 169 de posturi sunt ocuote, iar 6 posturi sunt vacante.

III.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2017 pe fiecare categorie de personal

A. Judecători

1. Răspunderea disciplinară

În cursul anului 2017, pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară s-au înregistrat 30 de cauze noi, iar în stoc, la data de 01.01.2017, se aflau 18 dosare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, **Secția pentru judecători în materie disciplinară** a aplicat, în anul 2017, **22 sancțiuni disciplinare** (3 excluderi din magistratură, 4 sancțiuni de suspendare din funcție, 11 sancțiuni de diminuare a indemnizației de încadrare brute lunare și 4 avertismente), situația detaliată a acestor sancțiuni fiind următoarea:

- „**excludere din magistratură**”, aplicată judecătorului X de la Curtea de Apel Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.b) teza a II-a din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1J/8.02.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni**”, aplicată judecătorului X. de la Curtea Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.i) varianta a II-a din Legea 303/2004. Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3J/15.03.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni**”, aplicată judecătorului X. de la Judecătoria Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.t) teza a II-a rap. la art.99¹ alin.2 din Legea 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4J/22.03.2017; hotărârea este definitivă prin nerecurare.

- „**suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni**”, aplicată judecătorului X. de la Judecătoria Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 -

Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6J/28.03.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**”, aplicat judecătorului X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza I din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 7J/18.05.2016; hotărârea nu este definitivă.

- „**suspendarea din funcția de judecător pe o perioadă de 3 luni**”, aplicată judecătorului X de la Curtea de Apel Y., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.c) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8J/06.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**”, aplicat judecătorului X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 11J/19.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**”, aplicat judecătorului X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 13J/26.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**” aplicat judecătorului X. de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 14J/26.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de o lună**”, aplicată judecătorului X. de la Judecătoria Y, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a I-a și a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 16J/24.05.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de o lună**”, aplicată judecătorului X. de la Tribunalul Y. pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 17J/24.05.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de 2 luni**” aplicată judecătorului X de la Tribunalul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 18J/24.05.2017; hotărârea este definitivă prin nerecurare.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 5 luni**”, aplicată judecătorului X. de la Curtea de Apel Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.a) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 20J/14.06.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**excludere din magistratură**”, aplicată judecătorului X de la Tribunalul Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit.a) și b) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 21J/14.06.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 6 luni**” aplicată judecătorului X de la Judecătoria Y., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art.99 lit.h) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 24J/28.06.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 5 luni**”, aplicată judecătorului X. de la Tribunalul Y., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.

c) și s) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 25J/28.06.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**excludere din magistratură**” aplicată judecătorului X de la Tribunalul Y., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit.a) și l) din Legea nr. 303/2004 și „**suspendarea din funcție pentru o perioadă de 2 luni**” aplicată judecătorului Z de la Tribunalul Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. l) din Legea nr. 303/2004, fiind respinsă acțiunea pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.m) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28J/3.10.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioada de 3 luni**” aplicată judecătorului X de la Judecătoria Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.f) din Legea nr. 303/2004 - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 31J/11.10.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de o lună**” aplicată magistratului X de la instanța Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 34J/11.10.2017; hotărârea nu este definitivă;

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de 3 luni**” aplicată judecătorului X de la Tribunalul Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.c), f) și h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și a respins ca neîntemeiată acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.k) și m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 35J/18.12.2017; hotărârea nu este definitivă;

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioada de 3 luni**” aplicată judecătorului X de la Judecătoria Y., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.i) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și a respins acțiunea, ca neîntemeiată pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.d) teza a II-a, art.99 lit.t) teza a I-a și a II-a raportat la art.99¹ alin.1 și 2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare - Hotărârea Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 36J/20.12.2017; hotărârea nu este definitivă.

Facem precizarea că datele prezentate au ca termend e referință **data de 1.01.2018.**

De asemenea, Secția pentru judecători în materie disciplinară, în cursul anului 2017 a respins un număr de 14 acțiuni disciplinare și a constatat nulitatea acțiunii disciplinare într-o singură cauză.

2. Răspunderea penală

În anul 2017, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus suspendarea din funcție a 4 judecători ca urmare a trimerii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție.

În cursul aceluiași an, 5 judecători au fost condamnați definitiv pentru săvârșirea unor infracțiuni.

În perioada de referință, Secția pentru judecători nu a înregistrat nicio sesizare privind încuviințarea de măsuri preventive.

B. Magistrați asistenți

În ceea ce privește categoria magistraților asistenți, Înalta Curte de Casație și Justiție a comunicat următoarele :

Prin rezoluție a Direcției de inspecție judiciară pentru judecători din data de 13.06.2017 a fost admisă sesizarea și a fost exercitată acțiunea disciplinară împotriva unui magistrat asistent din cadrul Secției a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c), lit. f), lit. k) și lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, prin rezoluția Direcției de inspecție judiciară pentru judecători din data de 27.07.2017, s-a propus începerea cercetării disciplinare față de un magistrat asistent din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de casație și Justiție sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. c) și lit. k) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

C. Personal auxiliar

Din datele furnizate de curțile de apel rezultă că, în cursul anului 2017 au fost aplicate 41 de sancțiuni disciplinare personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești, din care 7 sancțiuni constând în avertisment, 30 de sancțiuni constând în reducerea drepturilor salariale, 2 sancțiuni constând în mutarea disciplinară și 2 sancțiuni constând în excluderea din profesie.

Din datele comunicate de Înalta Curte de casație și Justiției rezultă că, la nivelul instanței supreme, în cursul anului 2017 a fost aplicată o sancțiune disciplinară constând în reducerea drepturilor salariale.

Totodată, instanțele au comunicat că, în perioada de referință 1 persoană aparținând categoriei personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești a fost trimisă în judecată pentru fapte aflate în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu și 1 persoană a fost condamnată definitiv pentru astfel de fapte.

CAPITOLUL IV

Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul parchetelor

IV.1. Situația posturilor (de procuror, personal auxiliar)

La data de 1 ianuarie 2017, la nivelul parchetelor, din totalul de 3016 posturi de procuror, (au fost incluse și cele 47 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), erau ocupate 2622 posturi (sunt incluse și 34 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare – 17 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 9 la parchetele de pe lângă tribunale și 8 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 435 de posturi ((sunt incluse și 13 posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare), din care 221 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 201, funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2622 posturi de procuror ocupate, 41 de procurori funcționau peste schema prevăzută (5 procurori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 9 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel, 14 procurori la parchetele de pe lângă tribunale și 13 procurori la parchetele de pe lângă judecătorii).

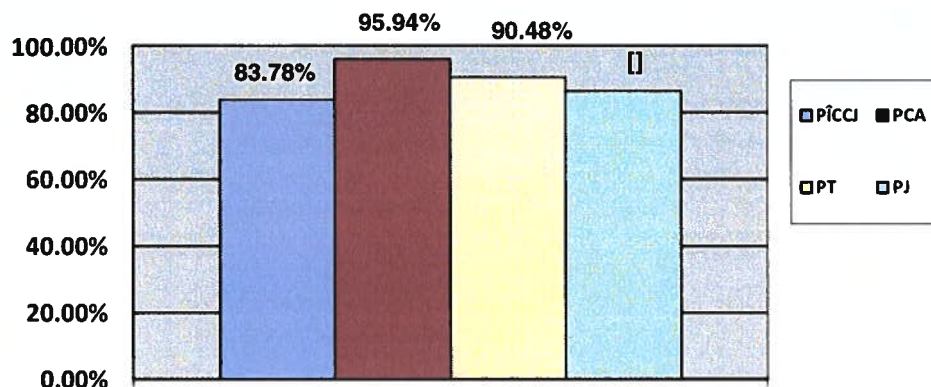
Funcționarea peste schemă se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Distribuția posturilor vacante, pe grade de jurisdicție, la data de 01.01.2017, se prezenta astfel :

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.
PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	647	510	0	137	116	55	0	61
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	264	189	18	75	21	3	1	18
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	713	521	13	192	95	51	4	44
Parchetele de pe lângă judecătorii	1345	1122	16	223	190	112	8	78

Total	3016	2342	47	627	435	221	13	201
-------	------	------	----	-----	-----	-----	----	-----

**Gradul de ocupare a posturilor de procuror
la 1 ianuarie 2017**



Ocuparea posturilor de execuție vacante de procuror

În cursul anului 2017, ocuparea posturilor de execuție vacante s-a realizat prin următoarele modalități:

➤ **Repartizarea absolvenților Institutului Național al Magistraturii, promoția 2017**

Potrivit rezultatelor finale ale examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii pentru promoția 2017, în ședința din data de 19 decembrie 2017 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus numirea în funcția de procuror stagiar a unui număr de 72 de absolvenți, începând cu data de 01.01.2018.

➤ **Numirea în magistratură pe bază de concurs, conform dispozițiilor art. 33 alin. (1)-(4) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare**

În cursul anului 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea a două concursuri de admitere în magistratură în condițiile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În perioada 7 februarie – 22 mai 2017 s-a desfășurat primul concurs, căruia i-au fost alocate un număr de 43 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii. Pe baza rezultatelor acestui concurs, **au fost ocupate 23 de posturi de procuror.**

De asemenea, în perioada 4 iulie – 12 octombrie 2017 s-a desfășurat cel de-al doilea concurs de admitere în magistratură, căruia i-au fost alocate un număr de 35 de posturi de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 1127/26.10.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus suplimentarea numărului de posturi anterior menționat cu un post de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, în ordinea stabilită în lista aprobată prin Hotărârea Plenului nr. 751 din data de 4 iulie 2017, în funcție de posturile vacante la data adoptării hotărârii.

După finalizarea concursului, prin Hotărârea nr. 1286/14.12.2017 a Plenului s-a propus Președintelui României numirea în funcția de procuror a 33 de persoane.

Așadar, ca urmare a celor două concursuri de admitere în magistratură organizate în anul 2017 au fost ocupate 56 de posturi de procuror.

➤ **Numirea, la cerere, a procurorilor în funcția de judecător și a judecătorilor în funcția de procuror**

În anul 2017, la cerere, a fost eliberată din funcția de judecător și numită în funcția de procuror **1 persoană**, în temeiul art. 61 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

➤ **Numirea în funcția de procuror, după promovarea examenului de capacitate, a judecătorilor care au optat în acest sens și reîncadrarea în funcția de procuror a foștilor procurori**

Potrivit art. 25 alin. (1) coroborat cu art. 30 alin. (2) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după încheierea perioadei de stagiu, judecătorii și procurorii stagiați sunt obligați să se prezinte la examenul de capacitate, candidații declarați admiși având dreptul, în ordinea mediilor, să-și aleagă posturile, în termen de 15 zile libere de la publicarea acestora în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a.

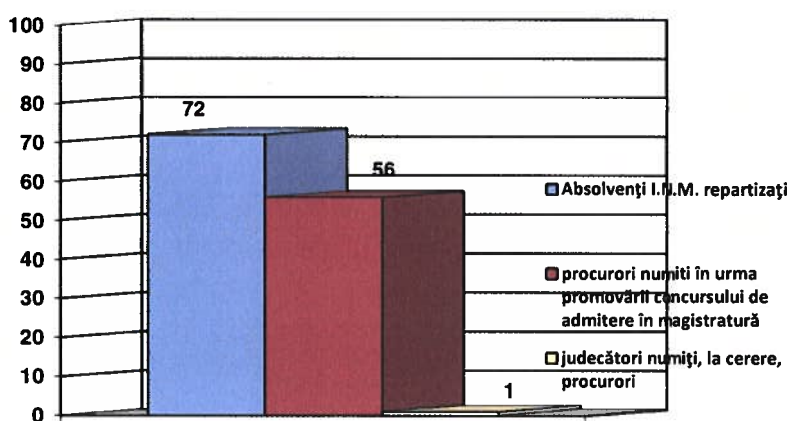
În anul 2017, nici un judecător stagiar nu a optat pentru funcția de procuror.

În ceea ce privește examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, desfășurat în perioada 30 iunie - 13 noiembrie 2017, menționăm că, prin hotărârea nr. 1455 din 19.12.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât validarea rezultatelor examenului de capacitate al judecătorilor și al procurorilor stagiați, desfășurat în perioada menționată mai sus, fiind exercitate opțiunile pentru 56 de posturi de procurori.

Totodată, menționăm că în cursul anului 2017 nu a fost reîncadrată în funcția de procuror nici o persoană.

În acord cu datele prezentate mai sus, urmare a procedurilor derulate în anul 2017 au fost numite în funcția de procuror la parchetele de pe lângă judecătorii un număr de **129 de persoane**, dinamica ocupării posturilor fiind prezentată în graficul alăturat:

**Modalități de ocupare a posturilor de procuror
2017**



Numirea procurorilor în funcții de conducere

- **Numirea procurorilor în funcțiile de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria**

În perioada 24 martie – 28 iunie 2017 s-a desfășurat concursul/examenul pentru numirea în funcții de conducere a procurorilor pentru ocuparea a 138 de funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct de la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 65 dintre funcțiile scoase la concurs.**

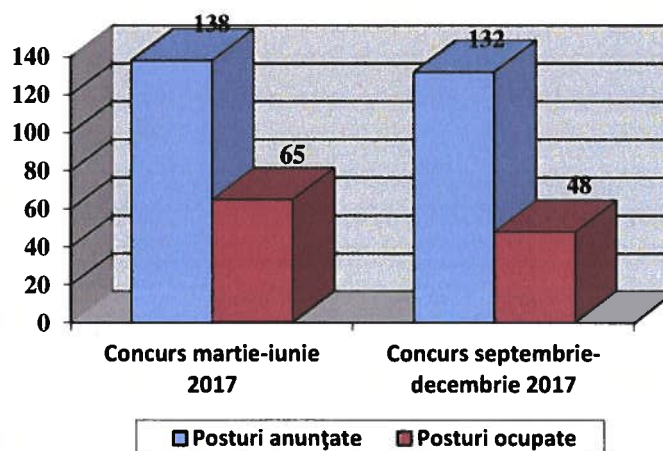
Ca urmare a neocupării tuturor funcțiilor de conducere vacante la concursul arătat și a expirării mandatelor în cursul anului 2017, prin Hotărârea nr.943 /21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs sau examen, în perioada 22 septembrie - 19 decembrie 2017, pentru ocuparea unui număr de 132 de funcții vacante de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria.

După finalizarea acestui concurs, **s-au ocupat 48 dintre funcțiile scoase la concurs.**

Pe baza datelor anterior prezentate rezultă că la concursul organizat în prima parte a anului 2017 gradul de ocupare a fost de 47,10%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare a fost de 36,36%.

Comparativ cu anul anterior, la concursul organizat în prima parte a anului 2016, gradul de ocupare a fost de 45%, iar la cel organizat în cea de-a doua parte a anului gradul de ocupare a fost de 35,6%.

Ocuparea funcțiilor de conducere la nivelul parchetelor urmare a concursurilor organizate în anul 2017



- **Numirea și avizarea numirii procurorilor în alte funcții de conducere, în temeiul dispozițiilor art. 49 alin. (9), art. 54, respectiv art. 55 din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare**

În conformitate cu **dispozițiile art. 49 alin. 9** din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, numirea în celelalte funcții de conducere, altele decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, se face pe o perioadă de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cursul anului 2017, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a numit, în temeiul art. 49 alin.9 și art.55 alin.1 din Legea 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare un număr de **59 de procurori** în alte funcții de conducere decât cele de procuror general, procuror general adjunct, prim procuror și prim procuror adjunct, respectiv în funcții de procurori șefi secție.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 54 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a fost avizată numirea a 3 procurori în funcțiile de procuror șef secție, procuror militar șef secție, respectiv procuror militar șef adjunct secție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

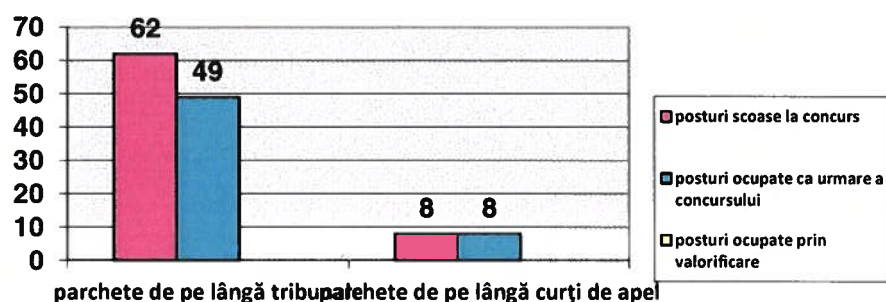
Promovarea procurorilor în funcții de execuție

Prin Hotărârea nr. 941/21.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs de promovare în funcții de execuție, efectivă și pe loc, a judecătorilor și procurorilor la data de 26.11.2017.

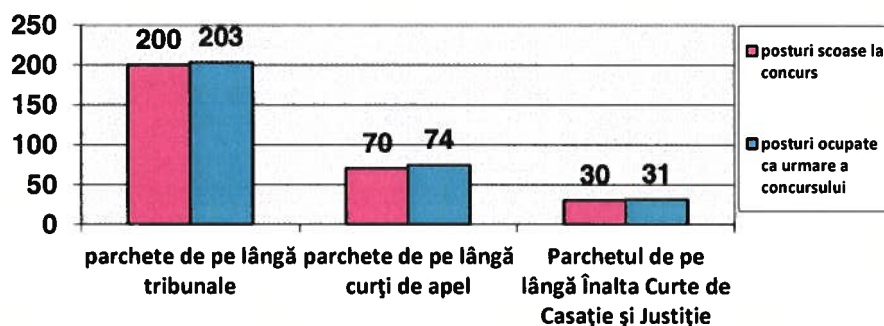
Pentru **promovarea efectivă**, au fost scoase la concurs 70 de funcții de execuție vacante la nivelul parchetelor de pe lângă instanțele judecătorești, dintre care 62 la parchetele de pe lângă tribunale și 8 la parchetele de pe lângă curțile de apel. Pentru **promovarea pe loc**, concursul s-a organizat sub condiția finanțării posturilor, pentru ocuparea unui număr de 30 de locuri la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 70 de locuri la parchetele de pe lângă curțile de apel și 200 de locuri la parchetele de pe lângă tribunale.

După finalizarea concursului, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus promovarea efectivă a **57 de procurori** (8 la parchetele de pe lângă curțile de apel și 49 la parchetele de pe lângă tribunale) și au obținut grade profesionale în cadrul promovării pe loc **308 procurori** (31 de procurori grad corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 74 de procurori grad corespunzător parchetului de pe lângă curtea de apel și 203 procurori grad corespunzător parchetului de pe lângă tribunal).

Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare efectivă în funcții de execuție



Ocuparea posturilor de procuror, ca urmare a concursului de promovare pe loc



Eliberări din funcția de procuror

Prin decrete ale Președintelui României au fost eliberate din funcția de procuror 107 persoane, după cum urmează:

- 89 de persoane, ca urmare a pensionării;
- 3 persoane, ca urmare a condamnării definitive;
- 1 persoană, ca urmare a demisiei;
- 14 persoane, ca urmare a eliberării din funcția de procuror și numirii în funcția de judecător.

Totodată, s-a vacantat un post, ca urmare a decesului unui procuror.

Situația posturilor de procuror pe grade de jurisdicție la data de 01.01.2018

Categorie	Posturi de procuror prevăzute în schemă				Posturi de procuror vacante			
	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.	Total	Exec.	art. 134 ¹	Cond.

PÎCCJ (inclusiv DNA, DIICOT și Secția parchetelor militare)	647	510	0	137	83	28	0	55
Parchetele de pe lângă curțile de apel (inclusiv PCMA)	281	190 ³	16	75	19	6	4	9
Parchetele de pe lângă tribunale (inclusiv PTMTB și PTMF)	724	521	11	192	94	44	5	45
Parchetele de pe lângă judecătorii	1364	1122	19	223	228	132	14	82
Total	3016	2343	46	627	424	210	23	191

La data de 1 ianuarie 2018, la nivelul parchetelor, din totalul de 3016 posturi de procuror (au fost incluse și cele 46 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004) erau ocupate 2591 de posturi (sunt incluse și 23 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004– 12 la parchetele de pe lângă curțile de apel, 6 la parchetele de pe lângă tribunale și 5 la parchetele de pe lângă judecătorii) și vacante 424 posturi (sunt incluse și 23 de posturi acordate potrivit art.134¹ din Legea nr.304/2004), din care 233 erau corespunzătoare funcțiilor de execuție, iar 191 funcțiilor de conducere.

Din totalul celor 2591 posturi de procuror ocupate, 28 de procurori funcționau peste schema prevăzută (4 procurori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, 5 procurori la parchetele de pe lângă curțile de apel, 12 procurori la parchetele de pe lângă tribunale și 7 procurori la parchetele de pe lângă judecătorii).

Funcționarea peste schemă se datorează faptului că procurorii respectivi fie și-au încetat mandatele de conducere, fie și-au încetat activitatea la cele două structuri din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) și, potrivit dispozițiilor legale, au revenit pe posturile de execuție de la unitățile de parchet la care au funcționat anterior numirii.

Aspecte relevante privind personalul auxiliar

Potrivit datelor comunicate de parchetele de pe lângă curțile de apel, la sfârșitul anului 2017, în statele de funcții și de personal ale acestor parchete erau prevăzute un număr total de 1672 posturi (grefier, grefier statistician, grefier documentarist, grefier arhivar, grefier registrator și specialist IT), din care 1592 posturi erau ocupate, iar 80 vacante. Detaliat, din cele 1467 de posturi de grefier prevăzute, 1408 erau ocupate, iar 59 vacante, 1 post de grefier documentarist prevăzut era ocupat, din cele 45

³ 1 post de execuție a fost acordat prin Ordinul nr.3730/12.12.2017 al ministrului justiției, fiind majorată schema de personal la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța prin transformarea unui post de specialist IT în post de procuror.

posturi de grefier arhivar, 43 erau ocupate, iar 2 vacante și din cele 159 de posturi de specialist IT, 140 erau ocupate, iar 19 vacante.

La Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (inclusiv Secția parchetelor militare, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism) erau prevăzute **446** posturi (grefier, grefier statistician, grefier documentarist, grefier arhivar, grefier registrator și specialist IT) din care **411** erau ocupate și **35** vacante.

IV.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2017 pe fiecare categorie de personal

În cursul anului 2017, pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară s-au înregistrat 11 cauze noi, iar în stoc, la data de 01.01.2017, se aflau 9 dosare.

În urma soluționării acțiunilor disciplinare, **Secția pentru procurori în materie disciplinară** a aplicat, în cursul anului 2017, **10 sancțiuni disciplinare** (o excludere din magistratură, 5 sancțiuni de diminuare a indemnizației de încadrare brute lunare și 4 avertismente), situația detaliată a acestor sancțiuni fiind următoarea:

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 6 luni**” aplicată procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. s) din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2P/9.02.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**” aplicat procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. m) și k) din Legea nr. 303/2004, fiind respinsă acțiunea disciplinară pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. h) și t) din același act normativ – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4P/26.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 2 luni**” aplicată procurorului **X** de la D.I.I.C.O.T., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) și n) din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 5P/26.04.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni**” aplicată procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 6P/26.05.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**excludere din magistratură**” aplicată procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prev. de art. 99 lit. s) teza a II-a și t) teza I din Legea nr. 303/2004– Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 8P/28.06.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**avertisment**” aplicat procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004– Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 9P/5.07.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „**diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 10% pe o perioadă de 2 luni**” aplicată procurorului **X** de la Parchetul **Y**, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. g) și h) din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 10P/20.09.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „diminuarea indemnizației de încadrare lunare brute cu 20% pe o perioadă de 4 luni” aplicată procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 11P/20.09.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „avertisment” aplicat procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 – Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 12P/17.10.2017; hotărârea nu este definitivă.

- „avertisment” aplicată procurorului X de la Parchetul Y, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art. 99 lit. b), g) și m) din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare– Hotărârea Secției pentru procurori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 13P/13.12.2017; hotărârea nu este definitivă.

Într-un dosar, prin încheierea din 28.02.2017, s-a dispus „suspendarea din funcția de procuror” în temeiul art. 52 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 317/2004, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare ce face obiectul dosarului nr. 6/P/2017; încheierea este definitivă ca urmare a deciziei civile nr.270/23.10.2017, prin care s-a respins, ca nefondat, recursul.

De asemenea, Secția pentru procurori în materie disciplinară, în cursul anului 2017 a respins un număr de 3 acțiuni disciplinare **și a constatat nulitatea acțiunii disciplinare într-o singură cauză.**

În cursul aceluiași an, au fost condamnați definitiv pentru infracțiuni de corupție sau infracțiuni asimilate celor de corupție 3 inculpați având calitatea de procuror.

Totodată, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât suspendarea din funcție a **8 procurori** (ca urmare a dispunerii față de aceștia a măsurii arestării preventive, a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni cu intenție și în conformitate cu prevederile art. 62 alin. 1 lit. b din Legea nr. 303/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare).

În perioada de referință au fost aplicate personalului auxiliar din cadrul Ministerului Public **5 sancțiuni disciplinare**, după cum urmează:

- 1 excludere din profesie, 2 sancțiuni cu avertisment și 2 sancțiuni vizând reducerea drepturilor salariale.

În 2017 nu s-au înregistrat trimiteri în judecată sau condamnări definitive pentru fapte penale aflate în legătură cu exercițiul atribuțiilor de serviciu săvârșite de personalul auxiliar de specialitate din cadrul parchetelor.

Capitolul V

Formarea profesională a personalului

A. judecători, procurori, magistrați asistenți, consilieri juridici asimilați judecătorilor și procurorilor

1. Date referitoare la formarea inițială realizată de INM în cursul anului 2017

Departamentul de formare inițială realizează procesul de formare inițială a viitorilor judecători și procurori, prin intermediul programului de formare aferent anului I de studiu și al programului de stagiu aferent anului al II-lea, programe aprobate de CSM, la propunerea Consiliului Științific al INM.

Activitatea auditorilor de justiție de anul I este centrată pe aprofundarea cunoștințelor teoretice prin aplicații practice și pe dezvoltarea abilităților specifice necesare profesiilor de judecător și procuror, conform programelor de studiu.

Formarea profesională aferentă anului al II-lea este axată pe activitatea desfășurată de auditorii de justiție în cadrul instanțelor și parchetelor, îmbinată cu module teoretice și dezbateri tematice, în conformitate cu programul de practică.

1.1. Programele de formare inițială

Pe parcursul anului 2017, formarea profesională a auditorilor de justiție din anii I și al II-lea de studiu admiși în sesiunile concursurilor de admitere la INM din 2015 și 2016, s-a desfășurat conform Programului de formare inițială aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1153/06.10.2016, completată prin Hotărârea Plenului CSM nr. 772/04.07.2017.

În anul 2017 au fost formați **189 auditori de justiție în anul I și 142 auditori de justiție în anul al II-lea.**

Programul de formare inițială pentru anul I de studiu aferent promoției de auditori de justiție 2016 – 2018 a debutat la data de 9 ianuarie 2017 și a urmărit structura și calendarul anului de formare anterior (2016), cu următoarele modificări:

1. În ceea ce privește conținutul:
 - evidențierea proceselor simulate - metodă preponderentă de formare în cadrul seminarelor organizate la disciplinele Drept civil și Drept penal - prin indicarea unui procent din numărul total de ore alocat seminarelor ca fiind dedicat exercițiilor practice, respectiv 50%. Distribuirea efectivă a acestor activități practice pe parcursul anului de formare a rezultat din conținutul planurilor de seminar;
 - consolidarea componentei de pregătire profesională adresată viitorilor procurori pe parcursul primului an de formare. În acest sens, curricula aferentă disciplinei Drept civil a inclus și activități specifice profesiei de procuror (e.g. întocmirea de concluzii scrise în materie civilă);
 - menținerea numărului de ore alocat fiecărei discipline, cu luarea în calcul a orelor incluse suplimentar, pe parcursul anului de formare 2016, respectiv în cazul disciplinei Etică și organizare judiciară 2 ore (de la 20 la 22 ore fizice), iar în cazul disciplinei Criminalistică 4 ore (de la 8 la 12 ore fizice);
 - majorarea cu 2 ore a numărului de ore stabilit pentru disciplina Psihologie judiciară, de la 8 la 10 ore fizice, motivat de necesitatea prezentării în cadrul orelor dedicate disciplinei a unui nou tip de expertiză – raportul de expertiză în materia psihologiei clinice judiciare. Corelativ, pentru o

viziune completă a problematicei, abordarea din punct de vedere al dreptului procesual penal a acestui nou tip de expertiză a fost inclusă în tematica dezbaterilor de la disciplina Drept penal;

- convertirea, la disciplina CEDO, a unui număr de 4 ore alocat în programul anterior conferințelor, în ore de seminar;
- creșterea, la disciplina Dreptul familiei, a numărului de ore alocat conferințelor, de la 4 la 6 ore;
- includerea unor seminare având ca tematică „violența domestică” (4 ore fizice), abordarea acestei tematici urmând a se realiza interdisciplinar.

2. În ceea ce privește structura și calendarul:

- echilibrarea numărului de ore aferent fiecărui modul, prin planificarea seminarelor de case management și scriere juridică în materie civilă și penală, desfășurate anterior în modulul I, pe parcursul celorlalte două module;
- desfășurarea activităților practice pe parcursul a trei săptămâni, având alocat, pe durata acestora, un număr de 90 de ore; pe lângă acest modul dedicat exclusiv activităților practice, nevoia de formare a auditorilor de justiție prin intermediul acestui tip de activități a fost acoperită pe durata întregului program de pregătire profesională prin realizarea de procese, secvențe simulate și exerciții, incluse în planurile de seminar aferente disciplinelor de studiu.

În perioada 6 noiembrie – 3 decembrie 2017 auditorii de justiție efectuează cea de a doua etapă a stagiului practic în instanțe și parchete, intervalul 4 – 22 decembrie 2017 fiind dedicat exclusiv unor activități practice, desfășurate sub coordonarea formatorilor Institutului în domeniile drept civil (inclusiv dreptul familiei) și drept penal, cu accent pe aspecte de comunicare și etică. Activitățile constau în procese simulate, mini-secvențe simulate, exerciții practice și au ca scop exersarea abilităților specifice necesare exercitării profesiei.

La data de 20 decembrie 2017, auditorii de justiție ai promoției 2016 - 2018, absolvenți ai anului I, au optat pentru profesia de judecător/procuror și au fost repartizați în vederea desfășurării activității practice în cel de-al doilea an de studiu. Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.427/2017 acestora le-au fost puse la dispoziție 123 de posturi în cadrul instanțelor, respectiv 66 de posturi în cadrul parchetelor.

În ceea ce privește programul de formare inițială pentru anul al II-lea (promoția 2015 – 2017), modificările implementate în programul de formare inițială aferent anului al II-lea de formare anterior se regăsesc și în programul de formare inițială pentru anul al II-lea 2017, fiind completate de următoarele elemente de noutate:

- desfășurarea celui de-al doilea an de formare pe parcursul anului calendaristic, respectiv în perioada 9 ianuarie – 22 decembrie 2017;
- alocarea unei săptămâni din stagiul practic participării la activitatea grefierului de ședință (pentru judecători)/grefa parchetului (pentru procurori);
- modificarea calendarului de formare în scopul evitării fragmentării stagiului desfășurat în cadrul instanțelor sau parchetelor prin: planificarea tuturor stagiilor în cadrul altor instituții la debutul anului de formare, pe parcursul unei săptămâni, reducerea stagiului la instanțele/parchetele ierarhic superioare de la 2 la 1 săptămână, plasarea primei etape a modului înainte de desfășurarea stagiului practic, iar a celei de-a doua etape după parcurgerea unui număr de 21 săptămâni de stagiul în instanțe și parchete;
- organizarea sesiunilor de exerciții practice pe parcursul stagiului și nu la finalul acestuia;

- reducerea duratei stagiului încrucișat la 2 săptămâni, motivat de împrejurarea că nevoia de formare prin intermediul acestui tip de activități (stagii în instanțe și parchete) este acoperită pe parcursul întregului program de formare, prin planificarea acestora pentru toți auditorii de justiție încă din anul I de studiu, fiind alocate în acest scop un număr de 6 săptămâni;

- adaptarea conținutului modulului după cum urmează:

- corelativ introducerii în programul de formare începând cu anul anterior a stagiului la instanțele superioare, pentru o mai bună înțelegere a activității specifice desfășurate pe parcursul acestuia, în 2017 au fost incluse în prima etapă a modulului seminare privind judecata în căile de atac, după cum urmează: 6 ore în materie civilă, respectiv 6 ore în materie penală (pentru judecători) și 6 ore în materie penală pentru procurori;
- includerea în conținutul modulului a unui număr de 6 ore dedicate studiului dispozițiilor privind executarea silită în materie civilă – partea specială (pentru judecători);
- introducerea unui număr de 2 ore de seminar dedicate studiului unor aspecte controversate în materia dreptului familiei, în etapa a doua a modulului (pentru judecători);
- creșterea de la 3 la 6 a numărului de ore alocate în cadrul modulului pentru studiul dispozițiilor privind insolvența persoanei fizice, pe parcursul cărora au fost abordate și aspecte privind Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite (pentru judecători);
- restructurarea activităților de formare la disciplina Etică și organizare judiciară în sensul organizării a câte două întâlniri pe grupă, cu durata de 1.30 ore fiecare și a unei conferințe cu o durată de 2 ore, pe tema relației profesionale dintre magistrat și avocat.

- ca o consecință a adaptării conținutului modulului, a rezultat, în mod corelativ, necesitatea creșterii duratei totale alocate acestuia, de la 4 la 5 săptămâni;

- adaptarea numărului și tipurilor de acte de inserat în caietul de practică;

- majorarea numărului maxim de pagini ale caietului de practică cu 50, rezultând un număr maxim de pagini de 350 pentru judecători, respectiv 300 pentru procurori;

- reducerea volumului de activitate și a auditorilor de justiție viitori procurori, de la 100% (în anul anterior) la 50% din activitatea procurorilor cu care colaborează pe parcursul stagiului în cadrul parchetului;

- introducerea, pentru unitate de abordare în evaluare, a încă unei evaluări în materie civilă pentru procurori;

- regândirea formatului dezbaterilor organizate în anii anteriori prealabil sesiunilor de evaluare, în sensul planificării acestora sub forma unor sesiuni de consultare de tip întrebări/răspunsuri la distanță, prin intermediul departamentului de formare inițială și al formatorilor implicați în procesul de monitorizare.

Monitorizarea stagiului practic s-a desfășurat și în 2017 pe parcursul întregului an de formare, fiind conceput ca un proces continuu, în vederea asigurării unei evaluări complete a activității de formare. Activitatea de monitorizare presupune observarea de către formatorii cu normă întreagă desemnați de INM a modului în care este organizat și se desfășoară stagiul auditorilor de justiție, rezultând informații deosebit de utile pentru o mai bună elaborare și implementare a programului de stagiul.

Pe parcursul programului de formare aferent anului al II-lea s-au desfășurat următoarele tipuri de activități, conform calendarului:

I. Stagiile opționale în cadrul altor instituții – 1 săptămână (9 – 15 ianuarie 2017)

II. Stagiul în cadrul formelor de exercitare a profesiei de avocat – 4 săptămâni (16 ianuarie – 12 februarie 2017)

III. Modulul – etapa I: 3 săptămâni (13 februarie – 5 martie 2017), etapa a II-a: 2 săptămâni (28 august – 8 septembrie 2017)

IV. Stagiul în instanțe și parchete – 25 săptămâni (6 martie – 8 octombrie 2017), din care:

1. Stagiul în cadrul instanței/parchetului – 22 săptămâni

2. Stagiul „încrucișat” (în cadrul parchetului/instanței) – 2 săptămâni (29 mai – 11 iunie 2017)

3. Stagiul în cadrul tribunalului și curții de apel (viitorii judecători), respectiv în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale (viitorii procurori) – 1 săptămână

În vederea realizării unei formări complete și complexe, auditorii de justiție de anul al II-lea au efectuat stagii opționale în cadrul altor instituții cu activitate relevantă pentru profesie, după cum urmează: 30 auditori de justiție au efectuat un stagiul la Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, 87 de auditori de justiție au participat la stagii în cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, 9 auditori de justiție au beneficiat de un stagiul în cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, iar alți 15 auditori de justiție au efectuat un stagiul în cadrul serviciilor de probațiune.

La data de 9 noiembrie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Programul de formare profesională inițială – 2018 pentru anul I și anul II de studiu (Hotărârea nr.1167/2017).

Programul de formare aprobat vine în întâmpinarea nevoilor exprimate de auditorii de justiție, în special în ceea ce privește necesitatea unui studiu aprofundat al disciplinelor fundamentale, cu precădere al dreptului substanțial.

Principalele elemente de noutate în ceea ce privește formarea inițială pentru anul 2018 vizează:

1. Pentru anul I de studiu:

- disjungerea disciplinelor de drept substanțial de cele de drept procesual și studiul lor separat în cadrul seminarelor;

- studiul disciplinelor fundamentale pe parcursul ambelor semestre ale anului I de studiu, studiu finalizat cu susținerea de examene la finalul anului I. Pentru toate celelalte discipline se prevede studiul pe parcursul unui semestru;

- clasificarea disciplinelor de studiu într-o ordine de importanță și alocarea pentru disciplinele de studiu similare ca importanță a unui număr egal de ore de studiu;

- stabilirea unui orar de formare previzibil și echilibrat, atât sub aspectul disciplinelor, cât și din punct de vedere al ponderii orelor de studiu în cadrul INM raportat la cele alocate studiului individual; standardizarea, pentru cea mai mare parte a disciplinelor, a duratei unui curs și seminar la 3 ore.

2. Pentru anul al II-lea de studiu s-a propus integrarea în programul de stagiul a două module cu caracter preponderent practic. Primul modul cuprinde cursuri și seminare având ca scop completarea cunoștințelor auditorilor de justiție cu aspecte care nu au fost abordate în anul I (executare silită, drept administrativ, insolvență și societăți comerciale etc.). Cel de al doilea va fi dedicat lămuririi aspectelor controversate întâlnite în practică la disciplinele fundamentale la care se susține examenul de absolvire.

1.2. Examenul de absolvire

Prin Hotărârea nr. 694/27.06.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat tematica, bibliografia, modalitatea de examinare și calendarul de desfășurare a examenului de absolvire a INM, sesiunea august-noiembrie 2017. Datele examenului de absolvire au fost următoarele: 23 octombrie – proba scrisă la drept civil și drept procesual civil; 25 octombrie – proba scrisă la drept penal și drept procesual penal; 27 octombrie – proba scrisă la organizare judiciară. Rezultatele finale ale examenului au fost afișate la data de 21 noiembrie 2017, examenul fiind promovat de către toți candidații.

Prin Hotărârea Consiliului Științific al INM nr. 18/02.11.2017 s-a decis ca numele promoției de auditori de justiție 2017 să fie "Viorel Mihai Ciobanu".

La data de 18 decembrie 2017, cei 143 de absolvenți ai Institutului Național al Magistraturii (71 de judecători și 72 de procurori) au fost repartizați pe posturi de judecător și procuror stagiar, urmând să desfășoare activitate în această calitate începând cu data de 1 ianuarie 2018.

2. Date referitoare la formarea continuă realizată de INM în cursul anului 2017

Două mari provocări au marcat formarea continuă realizată de Institutul Național al Magistraturii în ultimii ani: pe plan intern - adoptarea a patru noi coduri și a altor acte normative cu impact asupra activității judiciare, iar pe plan extern - nevoia crescândă de cooperare judiciară internațională. Printr-o abordare instituțională consecventă și graduală au fost obținute progrese constante în formarea continuă, cât privește ambele direcții de acțiune.

Strategia din ultimii ani a fost una de consolidare și dezvoltare instituțională. Pornind de la strategiile naționale, sectoriale sau interne relevante, INM a încercat să-și atingă obiectivele asumate și, în același timp, s-a concentrat pe crearea de noi instrumente și oportunități de formare, răspunzând cu promptitudine și uneori chiar anticipând nevoile specifice ale sistemului judiciar.

Resursele umane și materiale necesare au fost asigurate prin finanțări de la bugetul de stat, prin încheierea de parteneriate interinstituționale, la nivel național și internațional, precum și prin participarea în programe internaționale de anvergură. În acest sens, amintim proiectele ample derulate în ultimii ani în cadrul Programului de cooperare elvețiano - român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse și în cadrul Mecanismului Financiar Norvegian.

Ca o caracteristică generală, anul de formare 2017 a reprezentat un an cu o activitate intensă a INM, materializată în volumul mare și în diversitatea acțiunilor de formare judiciară. Deși a înregistrat o ușoară scădere față de anul 2016, activitatea a fost orientată spre creșterea calității actului de formare, spre aprofundarea tematicii, spre acoperirea imediată a nevoilor de formare apărute.

Anul 2017 a confirmat implicarea Institutului pe plan internațional, preocupare ce s-a concretizat în diferite colaborări cu instituții sau organizații internaționale, în participarea INM la programe de cooperare europeană sau regională, precum și la o serie de conferințe sau seminarii internaționale.

Dezvoltarea culturii judiciare europene se bazează nu doar pe legislația Uniunii Europene, ci și pe familiarizarea judecătorilor și a procurorilor cu instrumentele juridice europene, pe cunoașterea și înțelegerea reciprocă de către aceștia a sistemelor judiciare naționale, precum și pe utilizarea limbilor străine. În acest context, le revine, în primul rând, instituțiilor din cadrul statelor membre misiunea de a integra pe deplin dimensiunea europeană în cadrul activităților proprii de formare judiciară.

Dezvoltarea componentei internaționale a formării judecătorilor și procurorilor români a fost posibilă prin participarea INM în cadrul activităților EJTN, prin parteneriatele dezvoltate de INM cu alte școli și instituții de formare europene, precum și prin deschiderea unor seminarii naționale participării magistraților străini prin intermediul Catalogului EJTN și al Catalogului EJTN Plus.

În afara celor două direcții de acțiune menționate, INM a acționat și în cursul anului 2017 pentru atingerea altor obiective importante ale formării continue, cum sunt: dezvoltarea abilităților non-juridice ale magistraților sau asigurarea pregătirii judecătorilor și procurorilor admiși în magistratură în condițiile art. 33 din Legea nr. 303/2004.

Ca o caracteristică generală, anul de formare 2017 a reprezentat un an cu o activitate intensă a INM, materializată în volumul mare și în diversitatea acțiunilor de formare judiciară.

În cadrul calendarului din anul 2017 s-au desfășurat **213 activități de formare** deschise participării judecătorilor și procurorilor, însumând **4.331 de participări** la aceste activități. Au fost avute în vedere domenii variate, destinate formării specializate a magistraților și unificării practicii judiciare: au fost organizate activități de formare în domeniul noilor coduri civil, penal, de procedură civilă și procedură penală, în domeniul dreptului financiar-fiscal, al dreptului administrativ, al dreptului muncii, dreptul familiei. Au fost prevăzute activități de formare în domeniul dreptului consumatorului, al achizițiilor publice, al insolvenței. Au fost incluse activități de formare care pun în dezbatere aspecte de practică care vizează infracțiunile economico-financiare, criminalitatea informatică, criminalistica.

Ca și în anii anteriori, au fost incluse activități de formare în domeniul dreptului Uniunii Europene, al cooperării judiciare internaționale în materie civilă și penală și al drepturilor omului. În afară de seminariile dedicate acestor domenii, aspecte de drept UE sau de drepturile omului au fost incluse și în alte seminarii, acolo unde tematica a impus astfel de trimiteri.

Un număr important de seminarii a fost organizat în domeniul dezvoltărilor abilităților non-juridice ale magistraților. S-a avut în vedere organizarea de seminarii în domeniul limbii engleze și al limbii franceze juridice, al comunicării, al dezvoltării personale, al combaterii discriminării, medierii. O atenție specială s-a acordat, și în acest an, eticii și deontologiei, în cadrul unui program de colaborare cu formarea continuă descentralizată, fiecare curte de apel și fiecare parchet de pe lângă curțile de apel beneficiind de câte un seminar în acest domeniu.

Realizarea integrală a activităților prevăzute în Programul de Formare continuă pentru anul 2017 nu a fost posibilă, întrucât, urmare a Ordonanței de urgență nr.63/2017 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2017, bugetul Institutului Național al Magistraturii aprobat pentru anul 2017 a fost diminuat cu suma de 757 000 lei la capitolul "Cheltuieli cu bunuri și servicii", fapt ce a pus institutul în imposibilitatea de a mai organiza activitățile de formare planificate începând cu data de 1 octombrie 2017. În consecință, au fost anulate 25 de activități de formare planificate la nivel centralizat. De asemenea, au fost amânate pentru 2018 cursurile dedicate magistraților recrutați în condițiile art. 33 din legea nr. 303/2004, în cadrul examenului de admitere în magistratură sesiunea februarie –mai 2017, care urmau să parcurgă în perioada septembrie –decembrie 2017 modulul II din programul lor de formare (2 grupe, câte 6 săptămâni de formare fiecare grupă).

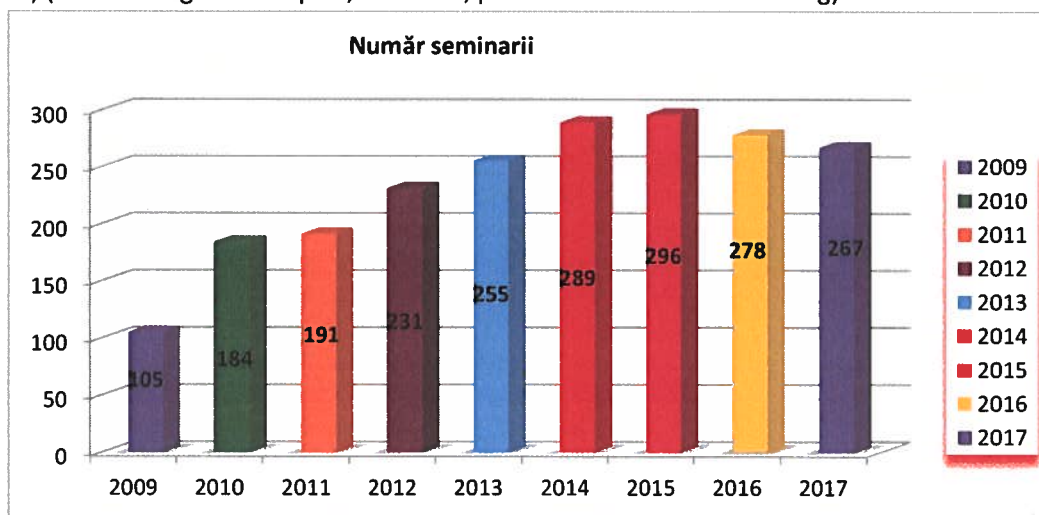
Totodată, mare parte din cele 40 de activități de formare obligatorii programate să se desfășoare la nivel descentralizat cu sprijinul financiar al INM (activități pentru care INM asigură, în conformitate cu Programul de formare continuă la nivel descentralizat pentru anul 2017, plata, cazarea, masa și transportul formatorilor INM care susțin aceste activități) au fost anulate, instanțele și parchetele neavând posibilitatea de a prelua finanțarea acestora.

Menționăm și că în cursul anului 2017 INM a derulat două sesiuni de formare prin cursuri e-learning dezvoltate în materia noilor coduri, deschise participării judecătorilor și procurorilor.

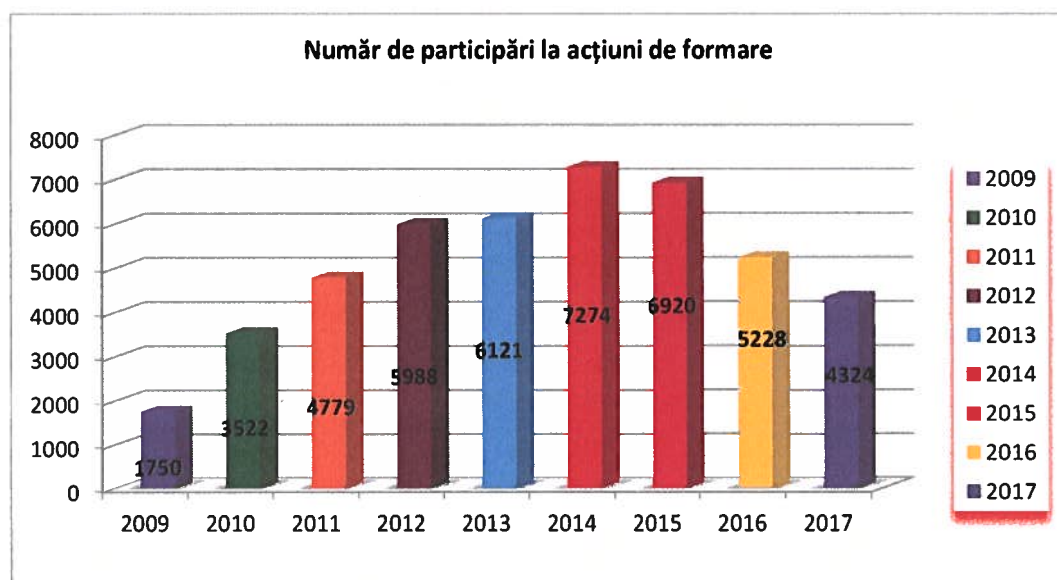
Exprimată în cifre, toată această activitate din anul 2017 poate fi sintetizată astfel:

INM a organizat un număr de **213 seminarii** de formare continuă, la care s-a înregistrat un număr de **4.324 de participări** din partea judecătorilor, procurorilor și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților (participări efective). Un număr de **3.359 de magistrați** au participat la seminarii (diferența între numărul de participanți și numărul de participări efective este motivată de faptul că unii magistrați au participat la mai multe acțiuni de formare în cursul anului 2017).

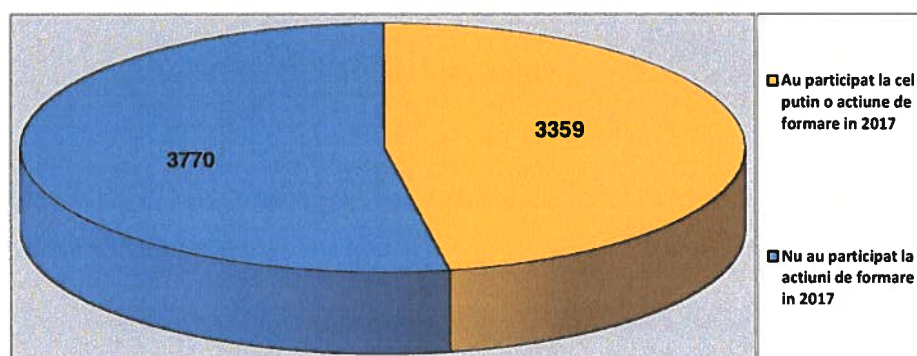
La aceste activități de formare se adaugă **54 de cursuri e-learning** (corespunzător a două sesiuni de formare bazate pe cele 27 de cursuri e-learning elaborate de INM în materia Codului civil, a Codului de procedură civilă, a Codului penal și a Codului de procedură penală), la care au participat, în varianta coordonată de un formator INM, **70 de magistrați** (51 pentru prima sesiune, 19 pentru sesiunea din toamnă), cu un total de **416 participări** (335 pentru prima sesiune și 81 pentru sesiunea din toamnă) (fiecare magistrat a optat, în medie, pentru 5 - 6 cursuri e-learning).



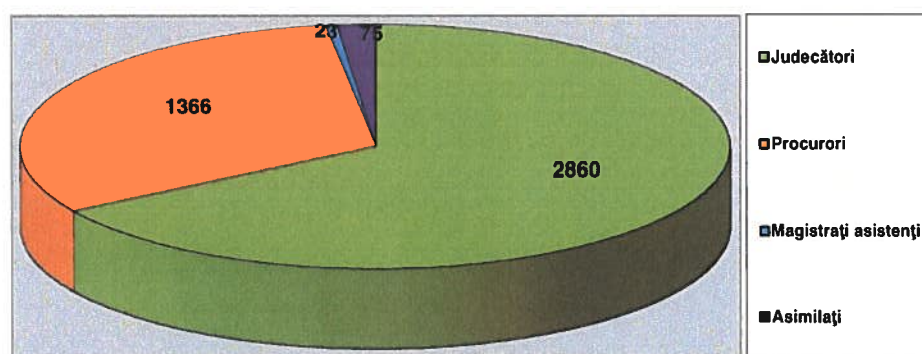
În ceea ce privește numărul participărilor la acțiunile de formare continuă, evoluția în timp a acestora poate fi ilustrată astfel:



Așadar, în 2017 INM a format **47% din numărul magistraților din sistem**, procent obținut prin raportarea numărului de 3.359 participanți la seminariile de formare continuă la numărul de 7.129 judecători și procurori din sistem.



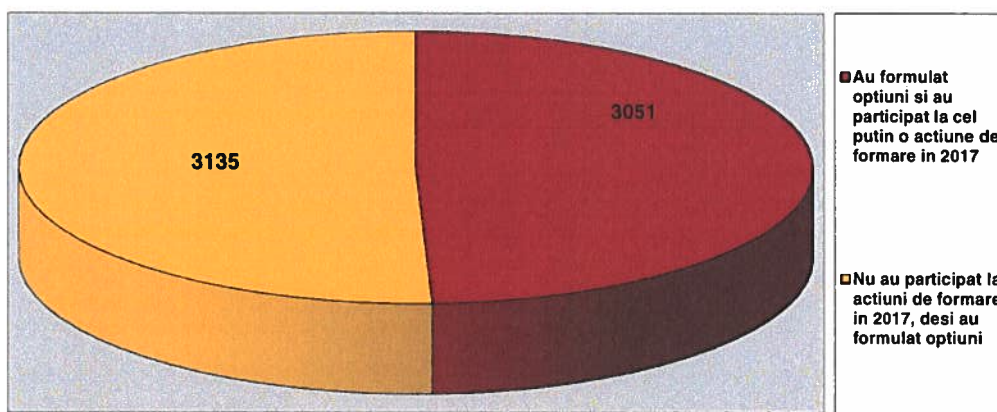
Dintre cele **4.324 de participări** ale magistraților și personalului din sistemul judiciar formați în cadrul seminariilor **2.860 au fost efectuate de judecători**, **1.366 de procurori**, **23 de magistrați asistenți din cadrul ICCJ**, **75 personal de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul MJ, CSM și PICCJ**



În ceea ce privește numărul opțiunilor formulate de magistrați la momentul transmiterii listelor de seminarii la începutul anului 2017, **6.186** dintre aceștia (reprezentând **86% din sistemul judiciar**) au formulat opțiuni de a participa la cel puțin una dintre acțiunile organizate de INM.

Un număr total de **3.051 (49,3%)** dintre magistrații care au formulat opțiuni au participat la seminarii de formare continuă. Cum s-a prezentat, un număr de 25 de seminarii programate inițial pentru acest an și pentru care au fost formulate opțiuni au fost anulate, din lipsă de fonduri. Trebuie menționat faptul că numărul participărilor este diminuat și de scăderea numărului activităților de formare organizate, în fiecare an fiind organizate activitățile permise de capacitatea instituțională a INM și de fondurile disponibile, provenite de la bugetul de stat sau din surse extrabugetare.

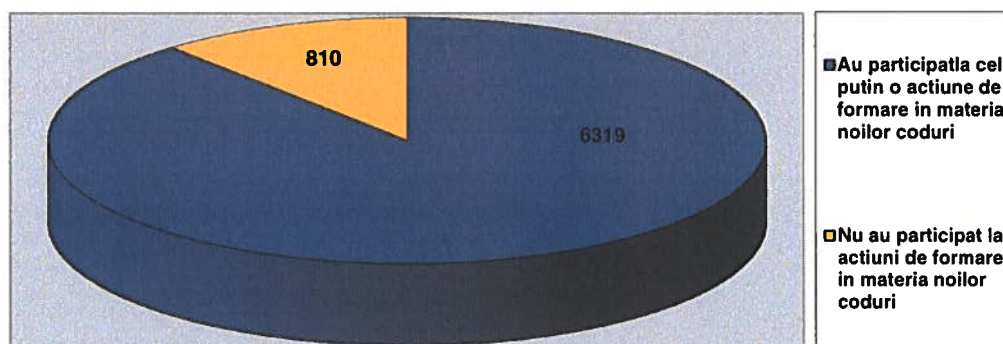
De asemenea, dintre magistrații care au fost selectați și invitați să participe în urma opțiunilor formulate, unii nu au răspuns invitației, aflându-se, în general din motive obiective, în imposibilitate de a se prezenta.



În ceea ce privește domeniile în care INM a asigurat formare, accentul a fost pus și în 2017 pe formarea în materia **noilor coduri: 19 de seminarii și conferințe** au fost dedicate acestui obiectiv, rezultatul fiind un număr de **1.006 de magistrați** formați (648 judecători și 356 procurori, 1 magistrat asistent și 1 personal de specialitate juridică asimilat magistraților) **1.051 participări** (676 judecători și 373 procurori, 1 magistrat asistent și 1 personal de specialitate juridică asimilat magistraților).

Subliniem interesul ridicat și succesul pe care conferințele organizate în materia noilor coduri îl suscită încă, înregistrările video ale conferințelor organizate în perioada septembrie – decembrie 2017 înregistrând, în câteva săptămâni, un număr de **11.549 de utilizatori unici**, cu un total de 31.931 de vizualizări. De asemenea, canalul You Tube al INM, unde prezentările din cadrul conferințelor au fost de asemenea încărcate, are, în prezent, **622 de abonați**.

Precizăm că **6.319** din judecătorii și procurorii din sistem (**88,6%**) au participat, de la adoptarea noilor coduri și până în prezent, la cel puțin o acțiune de formare în materia noilor coduri.



Activitățile de formare continuă au fost interconectate cu un alt demers realizat de INM - întâlnirile președinților secțiilor specializate din cadrul ICCJ și curților de apel, dedicate identificării și dezbaterii aspectelor de practică judiciară neunitară. Exercițiu inițiat în cadrul anului 2014 cu sprijinul CSM, aceste întâlniri s-au bucurat de o largă apreciere, fapt ce a determinat INM să crească numărul acestora la 9 în anul 2015, 10 întâlniri în 2016, respectiv 11 întâlniri în 2017 (9 întâlniri au fost programate pentru instanțe, o întâlnire pentru parchete și una comună, în materie penală). Eficiența ambelor programe a fost potențată de contribuția formatorilor INM, care au adus în discuție în cadrul întâlnirilor președinților secțiilor specializate aspectele semnalate de magistrați la seminariile organizate la nivel descentralizat. Pe de altă parte, concluziile acestor întâlniri nu au fost doar publicate pe site-ul INM și comunicate de participanți în cadrul instanțelor și parchetelor proprii, dar au fost și diseminate în cadrul seminariilor și conferințelor organizate. Din păcate, din cauza rectificării bugetare, 5 din aceste întâlniri au fost anulate la finalul anului 2017.

Menționăm că în cursul anului 2015 au fost finalizate 27 de cursuri e-learning, elaborate în domeniul noilor coduri, în cadrul proiectului Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri, derulat prin Programul de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse. Magistrații au avut posibilitatea să opteze, și în 2017, pentru accesarea acestor cursuri în mod organizat, beneficiind de coordonarea unui formator INM. În cele două sesiuni din acest an 70 de magistrați au formulat opțiuni de înscriere la cursurile e-learning. Faptul că fiecare din acești magistrați s-a înscris la 5 - 6 cursuri e-learning a avut drept consecință înregistrarea unui număr de 416 de înscrieri.

Totodată, cursurile au fost postate de platforma e-learning a INM, fiind deschise accesului public. Astfel, nu doar magistrații, dar și orice altă persoană interesată au posibilitatea de a urma cursurile în mod individual, direct pe platforma INM, prin introducerea unui user name și a unei parole anunțate public.

3. Date cu privire la activitățile de formare cu caracter internațional și contribuția INM la dezvoltarea spațiului judiciar comun european

Și în anul 2017, preocuparea INM de a contribui la crearea unui spațiu juridic european bazat pe încredere, s-a concretizat în colaborări cu instituții sau organizații internaționale, precum și în participarea INM într-o serie de conferințe internaționale, programe de cooperare europeană sau regională.

- Astfel, INM a fost reprezentat la întâlnirile organelor de conducere și de lucru ale Rețelei Europene de Formare Judiciară/European Judicial Training Network (EJTN), respectiv: Adunarea Generală a Rețelei, întrunirile Comitetului de Pilotaj al Rețelei (Steering Committee), întâlnirile grupului de lucru „Programe”, ale grupului de lucru „Programul de schimb”, ale grupului de lucru “Metodologii de formare judiciară”, ale sub-grupului de lucru „Drepturile omului” și ale sub-grupului de lucru „Drept administrativ”. De asemenea, experții și formatorii INM au participat, în calitate de reprezentanți sau moderatori, la seminariile și întrunirile organizate de către EJTN care au avut loc în cursul anului 2017, respectiv, în cadrul Programului lingvistic EJTN, în cadrul Programului Drept penal, ale grupului de lucru Metode Judiciare de Formare (Judicial Training Methods), ale sub-grupului de lucru Drept administrativ, ale sub-grupului de lucru Civil și la întâlnirile organizate de EJTN cu reprezentanți ai altor instituții sau agenții europene. Astfel, INM a fost reprezentat la întâlnirea cu tema “Exchange of EJTN Members practices on organising training projects with the external funding”, organizată de către Rețeaua Europeană de Formare Judiciară la Bruxelles – Belgia.

- INM a participat la Adunarea Generală a Rețelei de Formare Euro-Arabe (European- Arab Judicial Training Network – EAJTN).

- INM a participat la Conferința cu tema “Towards a digital single market: Competition law has parts to play”, organizată de către Asociația judecătorilor europeni specializați în dreptul concurenței și Comisia Europeană, cu sprijinul Ministerul Federal de Justiție din Austria și Asociației “Studienvereinigung Kartellrecht”.

3.1. Implicarea Institutului Național al Magistraturii ca partener în cadrul unor proiecte finanțate de Comisia Europeană

Și în anul 2017 INM a început sau a continuat derularea activităților în cadrul unor proiecte cu finanțare externă nerambursabilă, coordonate de instituții partenere din țară și din Europa, cum sunt: Ministerul Justiției, IGPR, Banca Europeană pentru Reconstrucție și Dezvoltare (BERD), Biroul Înaltului Comisar ONU pentru Refugiați (UNCHR), Asociația Pro Refugiu Romania, Freedom House, Centrul Român de Politici Europene (CRPE), Școala Națională de Magistratură din Franța (ENM), S.S.R. Internațional - Centrul pentru pregătire și cercetare pentru sistemul judiciar din Olanda, Academia de Drept European de la Trier (ERA), Institutului Universitar European de la Florența (EUI), Universitatea din Trento și Ludwig Boltzmann Institut of Human Rights (BIM) – Austria.

În 2017 INM a avut în derulare un număr de 19 proiecte, aflate în diferite stadii de implementare. Astfel, în anul 2017 au continuat 16 proiecte finanțate prin granturi de la Comisia Europeană, 2 proiecte în cadrul mecanismului elvețian, coordonate și cofinanțate de către CSM și un proiect din fonduri structurale, în colaborare cu Direcția Generală Anticorupție (DGA).

3.2. Contribuția Elvețiană pentru Uniunea Europeană extinsă

Ca urmare a economiilor realizate în perioada 2012 – 2015, Consiliul Federal Elvețian a decis aprobarea finanțării continuării a două proiecte, cu o perioadă de implementare de 18 luni, Institutul Național al Magistraturii fiind unul dintre beneficiarii celor două proiecte, respectiv:

a) „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi” (beneficiarii finali ai proiectului fiind INM și Școala Națională pentru Grefieri): în cadrul proiectului au fost prevăzute activități de formare profesională adresate cu prioritate judecătorilor și procurorilor români: 8 conferințe naționale în domeniul unificării practici judiciare, 10 seminarii în materia executării pedepselor, 5 seminarii în domeniul comunicării, 6

seminarii în domeniul managementului, 6 seminarii în domeniul achizițiilor publice, 6 seminarii în domeniul executării silite, 6 seminarii în materia dreptului familiei și 6 seminarii în materia insolvenței. De asemenea, proiectul și-a propus completarea modelelor elaborate în cadrul ghidului de acte procesuale elaborat în cadrul proiectului anterior, prin adaptarea și integrarea acestor acte în ECRIS precum și dezvoltarea ghidului de cereri de chemare în judecată.

b) „Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare”, ai cărui beneficiari finali sunt: Direcția Națională Anticorupție, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și INM.

Activitățile preconizate în cadrul celor două proiecte – 8 conferințe și 45 de seminarii în cadrul proiectului „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”, respectiv 4 seminarii în materia perchezițiilor informatice, în cadrul proiectului „Îmbunătățirea capacității de formare profesională pentru judecătorii și procurorii români în domeniul luptei împotriva corupției și a criminalității economice și financiare” au fost organizate în întregime în cursul anului 2017.

3.3. Mecanismul Financiar Norvegian

Proiectul „Asistență pentru consolidarea capacității sistemului judiciar din România de a face față noilor provocări legislative și instituționale” a demarat în cursul anului 2014.

Începând cu data de 26 aprilie 2016, durata acordului de parteneriat încheiat în cadrul proiectului a fost prelungită până la data de 30 aprilie 2017, în acest an fiind organizate 45 de seminarii în domeniul noilor coduri, 1 conferință internațională în domeniul dreptului fiscal și 2 seminarii în domeniul dreptului consumatorului.

3.4. Programul de schimb al autorităților judiciare coordonat de EJTN

Programul presupune un schimb de magistrați și formatori între statele implicate, în cadrul unor stagii cu o durată de 10 zile lucrătoare.

Astfel, 175 de magistrați români au fost selectați să participe la diversele componente ale programului de schimb: stagii de 2 săptămâni (102 de magistrați), vizite la CEDO (9 magistrați), vizite la CJUE (9 magistrați), vizite de studiu la diferite instituții europene din Bruxelles (3 magistrați), vizite EUROJUST (2 magistrați), vizite FRA (3 magistrați), vizite de studiu în cadrul formării inițiale (30 de auditori), schimb de formatori (2 formatori). De asemenea, 3 magistrați au participat în stagii dedicate conducătorilor de instanțe și parchete, iar alți 11 magistrați au fost propuși pentru stagii specializate. Un alt judecător a fost selectat pentru un stagiul de lungă durată (10 luni) la CJUE.

Totodată, 136 magistrați, auditori de justiție și formatori din țările membre EJTN au participat la stagii organizate de INM în România.

3.5. Catalogul EJTN

Rețeaua Europeană de Formare Judiciară întocmește, în fiecare an, un catalog al acțiunilor cu participare internațională realizate de instituțiile partenere, magistrații din statele membre având posibilitatea să se înscrie la oricare din acțiunile cuprinse în catalog. INM a inclus 20 de seminarii proprii în Catalogul EJTN și Catalogul EJTN Plus în anul 2017. **61 de judecători și procurori europeni** au participat la seminarii deschise de INM participării internaționale; similar, **42 de magistrați români** au participat în anul 2017 la seminariile incluse de alte școli de magistratură în Catalogul EJTN sau Catalogul EJTN Plus.

3.6. Programe de formare și seminarii organizate în cadrul EJTN

EJTN derulează cu sprijinul statelor membre o serie de programe proprii de formare, care beneficiază de sprijin financiar de la Comisia Europeană. În acest mod, **92 magistrați români** au participat la seminarii organizate de EJTN în cursul anului 2017, aceștia beneficiind de finanțare din partea EJTN.

În cadrul colaborării cu EJTN, INM a găzduit, în decembrie 2017, o conferință organizată de grupul de lucru Judicial Training Methods a EJTN, la care au participat **40 de magistrați** din alte state membre EJTN.

În același context, un procuror român a participat ca expert în cadrul seminariilor sub-grupului de lucru Drept penal, un formator INM și doi lingviști români au fost experți în proiectul lingvistic, un formator INM a fost expert în cadrul unui seminar organizat de sub-grupul Drept administrativ. În plus, specialistul în științele educației INM a fost formator în cadrul seminariilor organizate de grupul de lucru JTM.

3.7. Cooperarea cu Școala de Magistratură din Franța (Ecole Nationale de la Magistrature - ENM)

În acest an a fost finalizat proiectul JUST/2014/JCOO/AG/CIVI/7724 "Research on the implementation of Brussels IIa regulation in first instance courts of the EU", coordonat de Școala Națională de magistratură din Franța (ENM). Astfel, atât studiul propus în cadrul proiectului, cât și conferința de final au fost realizate cu sprijinul nemijlocit al experților români. Reprezentanții și formatorii INM au participat la întâlnirile coordonatorilor organizate în cadrul proiectului și în acest an, contribuind la finalizarea acestuia. Mai mult, 20 de magistrați români au participat la conferința de final organizată în cadrul proiectului.

O altă expresie a relației dintre INM și ENM a fost vizita pe care directorul și directorul adjunct responsabil cu formarea continuă au realizat-o în toamna anului 2017 la Școala de Magistratură din Franța.

3.8. Cooperarea cu Școala de Magistratură din Olanda (SSR)

INM a participat, în calitate de partener, alături de Institutul Național Judiciar din Bulgaria într-un proiect dedicat formării profesioniștilor români și bulgari în domeniul criminalisticii (JUST/2014/JTRA/AG/EJTR/6820 Improving forensic expertise and awareness among the judiciary in Bulgaria and Romania), coordonat de către S.S.R. Internațional - Centrul pentru pregătire și cercetare pentru sistemul judiciar din Olanda.

Obiectivele proiectului au fost: sensibilizarea sistemului judiciar cu privire la importanța expertizelor criminalistice, creșterea nivelului de cunoștințe în domeniul criminalisticii la nivelul sistemului judiciar, asigurarea unei căi de comunicare între experții criminaliști și sistemul judiciar în scopul unei mai bune cooperări și dezvoltarea unei curricule pentru formarea în domeniul criminalisticii pentru instituțiile de formare a magistraților din Bulgaria și România. În cadrul proiectului au fost realizate 6 seminarii de formare continuă, 3 dintre acestea desfășurându-se în 2017.

3.9. Cooperarea cu Ambasada SUA la București

În luna octombrie, la solicitarea Ambasadei SUA la București, INM a primit vizita unui grup de 13 judecători de la curțile supreme din SUA. Cu această ocazie le-a fost prezentată activitatea INM și au participat într-un seminar de engleză juridică.

3.10. Cooperarea cu Academia de Drept European (ERA)

Colaborarea cu ERA a continuat și în 2017: 36 de magistrați români au participat prin intermediul INM la 19 dintre seminariile organizate de această instituție. Mai mult, INM a găzduit la București trei seminarii ERA, care au prilejuit participare a 57 de magistrați români și a 61 de magistrați străini. 8 formatori români au fost implicați ca experți în desfășurarea acestor seminarii.

Menționăm și participarea directorului INM conferința care a marcat împlinirea a 25 de ani de activitate a ERA, "The Authority of EU Law - Do we still believe in it?", ca expresie a relației dintre cele două instituții.

3.11. Cooperarea cu Programul HELP al Consiliului Europei

INM a fost reprezentat la seminarul European organizat în cadrul proiectului "HELP in 28", coordonat de către Consiliul Europei și finanțat de Comisia Europeană.

INM a participat la Conferința Anuală a Programului HELP din cadrul Consiliului Europei, eveniment organizat la Strasbourg.

3.12. Cooperarea cu Republica Moldova

Directorul INM a participat la Chișinău, în Republica Moldova, la cea de a patra reuniune a Comisiei interguvernamentale România – Republica Moldova pentru integrare europeană.

Totodată, directorul INM a participat la Chișinău, în Republica Moldova, la "Hexagonul Facultăților de Drept", eveniment organizat în perioada 26 – 29 aprilie 2017.

3.13. Cooperarea cu Asociația Europeană a Judecătorilor Administrativi (AEAJ)

În 2017 INM a organizat două seminarii de formare continuă în colaborare cu AEAJ, la care au participat 3 judecători străini, identificați cu sprijinul AEAJ.

3.14. Cooperarea cu Institutul Universitar European (EUI)

Această cooperare a luat forma unui proiect finanțat de Comisia Europeană "ACTIONES – Active Charter Training through Interaction of National Experiences".

În acest cadru, în 2017, a avut loc un seminar transnațional organizat în domeniul protecției jurisdicționale efective, la care au participat și doi judecători din România.

Totodată, INM a găzduit evenimentul național pentru diseminarea rezultatelor proiectului organizat de INM împreună cu UNBR și cu sprijinul coordonatorilor de proiect EUI. Evenimentul a avut ca beneficiari un număr de 17 judecători, 9 procurori și 26 de avocați.

De asemenea, reprezentanții INM au participat la întâlnirea comitetului director, organizată în cadrul proiectului și în acest an, contribuind la finalizarea acestuia.

3.15. Cooperarea cu Universitatea din Trento

În cadrul proiectului *“RE-JUS - Judicial training ensuring effective redress to fundamental rights violations”*, au fost organizate în 2017 trei seminarii transnaționale, la care au participat 9 judecători români.

3.16. Cooperarea cu Institutul pentru Drepturile Omului Ludwig Boltzmann

În cadrul proiectului *„Judging the Charter”* au fost organizate în anul 2017 două conferințe cu tema aplicabilității Cartei drepturilor fundamentale în practica judiciară a statelor partenere, la care au participat 4 reprezentanți ai INM, formatori INM în domeniul drepturilor omului sau al dreptului UE.

INM a organizat, în cadrul aceluiași proiect, la București, un seminar local dedicat judecătorilor din România (25 de judecători), în cadrul căruia au fost diseminate rezultatele proiectului.

În concluzie, în anul 2017 un număr total de **374 judecători și procurori români** au participat în străinătate la diverse forme de pregătire profesională, iar **314 judecători și procurori străini** au venit în România prin intermediul programelor în care INM este partener.

Din datele comunicate de instanțe, rezultă că, în perioada de referință, au avut loc mai multe programe de formare continuă, în marea majoritate pe următoarele teme:

- Noul Cod penal și noul Cod de procedură penală;
- Etică și deontologie;
- Cooperare judiciară în materie civilă și comercială;
- executarea silită, aspecte practice;
- Insolvența persoanei fizice;
- Ascultarea minorului în procesul civil;
- Domeniul migrației și azilului și al măsurilor restrictive pentru solicitanții de azil;

- Dreptul muncii și asigurărilor sociale;
- Infracțiunile la regimul fondului piscicol, al pescuitului și al acvaculturii în contextul politicii comune în domeniul pescuitului a Uniunii Europene;
- Aspecte psihologice ale managementului în instanțe;
- Practică neunitară
- Jurisprudența Curții Constituționale, ICCJ, CJUE și CEDO aferente anului 2016- decizii de interes practic, raportat la competența judecătorilor;
- Aspecte de nelegalitate în procesul penal;
- Aspecte controversate privind unitatea și pluralitatea de infracțiuni;
- Hotărârea judecătorească;
- Timpul de muncă și timpul de odihnă;
- Vindecarea emoțiilor;
- Drepturile de care vor beneficia grupurile vulnerabile;
- Îmbunătățirea accesului la justiție. O abordare integrată cu accent pe populația rromă și în alte grupuri vulnerabile;
- Administrație publică locală;
- Comunicare organizațională; Abilități non-juridice privind comunicarea între magistrați și societate; Comunicarea verbală și non verbală;
- Proiect cu finanțare europeană, având ca temă: Instruirea judecătorilor în domeniul respectării drepturilor cetățenilor din Uniunea Europeană pe parcursul procedurilor penale -

coordonat de MJ în colaborare cu de Curtea de Apel Craiova și Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Suceava, Fundația Germană pentru cooperare judiciară internațională IRZ și Școala de Magistratură din Croația;

- Noul cod fiscal și Noul cod de procedură fiscală;
- Răspunderea judecătorului - între reglementare și percepția publică;
- Clauzele abuzive în contracte.
- Achiziții publice;
- Aplicarea directă a Convenției CEDO de către instanțele judecătorești naționale – aspecte penale;
- Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor coduri;
- Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a Noului Cod penal și Noului Cod de procedură penală;
- Aspecte generale de drept financiar-bancar;
- Aspecte noi din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie penală;
- Aspecte de practică neunitară privind măsurile preventive;
- Audierea minorilor și interacțiunea cu aceștia în cursul procedurilor judiciare;
- Carta fundamentală a drepturilor omului și implicațiile acesteia în practica judiciară din România;
- Cooperare judiciară în materie civilă;
- Cooperarea judiciară internațională în materie penală;
- Cooperarea judiciară și modul de aplicare a Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene;
- Dreptul familiei;
- Dezvoltare instituțională și formare profesională pentru magistrați în domeniul managementului cauzelor de violență domestică”
- Dreptul penal în UE și a influenței acestuia asupra dreptului penal național;
- Expertize criminalistice - evaluarea și aprecierea acestora în cadrul procesului penal;
- Executarea pedepselor;
- Expertize criminalistice-arme și muniții;
- Expertiza fiscală judiciară și extrajudiciară;
- Îmbunătățirea aplicării Regulamentelor UE în materia dreptului familiei și a succesiunilor a Uniunii Europene;
- Îmbunătățirea condițiilor de detenție;
- Provocări și soluții în protecția copiilor ai căror părinți sunt plecați la muncă în străinătate - către o abordare națională;
- Sistemul de Informații Schengen – Cooperare Polițienească Internațională;
- Soluționarea alternativă a litigiilor din domeniul financiar – bancar;
- Tehnici de investigare financiară și digitală a infracțiunilor comise împotriva drepturilor de proprietate intelectuală și infracțiunilor informatice;
- Violența bazată pe criterii de gen;
- Managementul cauzei. Tehnici de redactare a hotărârilor judecătorești;
- Procedură civilă – Formele apelului.
- Dialogul Curții Constituționale cu magistrații;
- Engleză juridică;

- Contrafacerea și pirateria în domeniul proprietății intelectuale;
- fondul funciar;
- administrarea probelor prin comisie rogatorie;
- aplicarea Legii nr. 77/2016 privind darea în plată;
- Dreptul Uniunii Europene în Contenciosul Administrativ. Fonduri structurale;
- Dreptul internațional al contractelor. Dispoziții de drept internațional privat;
- Noțiunea de folos necuvenit. Actualitate și perspectivă;
- Aspecte de practică judiciară cu privire la infracțiuni de serviciu, infracțiuni de corupție, constituirea unui grup infracțional organizat, evaziune fiscală și spălare de bani;
- „An introduction to the common law and the english legal system;
- Aspecte teoretice și practice privind munca nedeclarată și regimul sancționator aplicabil;

Din datele comunicate de parchete, rezultă că, în perioada de referință, au avut loc mai multe programe de formare continuă pe următoarele teme:

- Metodologia cercetării accidentelor de muncă și de circulație;
- Excluderea probelor în procedura camerei preliminare;
- Infracțiuni la regimul fondului piscicol;
- Dreptul insolvenței organizat;
- Formare în domeniul noilor coduri;
- Etică și deontologie profesională;
- Criminalitate economico-financiară;
- Combaterea corupției;

- Management Judiciar;
- Combaterea discriminării;
- Informații clasificate.
- Acordul de recunoaștere a vinovăției. Plasarea. Diferențieri între teza I și II de la art. 16 lit.b c.pr.p.;
- Decizii relevante ale CEDO pentru activitatea de urmărire penală, în special cele prin care Statul Român a fost sancționat pentru încălcarea dreptului la apărare, efectivitatea urmăririi penale, temporizarea procedurilor, etc.;
- Considerații generale privind măsura de siguranță a internării medicale și internarea medicală provizorie;
- Dreptul persoanei la respectarea vieții private și de familie. Ocrotirea domiciliului în viziunea CEDO;
- Renunțarea la urmărire penală;
- Considerații cu privire la infracțiunea de violență în familie.
- Infracțiuni contra înfăptuirii justiției : mărturia mincinoasă și favorizarea făptuitorului;
- Regimul nulităților în procesul penal;
- Infracțiunile silvice prevăzute de Legea 46/2008;
- Supunerea la tratamente inumane sau degradante și lipsa unei anchete efective-art. 3 din CEDO;
- Traficul de influență și înșelăciunea;
- Deosebiri între tentativa la infracțiunea de omor și infracțiunile contra integrității corporale și sănătății;

- Natura juridica a institutiei camerei preliminare-aspecte controversate privind reglementarea institutiei-practica judiciara neunitara;
 - Investigarea infractiunilor contra vietii, Investigarea infractiunilor la regimul circulatiei pe drumurile publice si a infractiunilor privind protectia si securitatea in munca;
 - Principiul „ne bis in idem” în legislația națională și europeană;
 - Administrarea probelor în faza de apel în lumina Deciziei C.E.D.O. pronunțată la data de 16.09.2014 în cauza Mischie vs. România;
 - Răspunderea penală a notarului public;
 - Grațierea, cauză care înlătură sau modifică executarea pedepsei;
 - Obiectul material al infracțiunii de fals material în înscrisuri oficiale – aspecte controversate.
- Procedura anulării înscrisurilor false;
- Directiva 2014/41/UE și alte aspecte de cooperare judiciară internațională;
 - Deținerea de către o persoană fizică de produse accizabile nemarcate, în afara antrepozitului fiscal. Calcularea prejudiciului în situația în care produsele accizabile provin din contrabandă, respectiv în situația în care nu se poate dovedi că acestea provin din contrabandă. Cazuri practice;
 - Infracțiuni economice: gestiunea frauduloasă, înșelăciunea și delapidarea. Asemănări, deosebiri, cazuri practice;
 - Abuzul în serviciu. Limita între răspunderea penală și alte tipuri de răspunderi;
 - Tratamentul penal al concursului de infracțiuni;
 - Infracțiuni de cercetare abuzivă, supunerea la rele tratamente, tortura și purtarea abuzivă comise de agenți ai statului. Aspecte teoretice și practice;
 - Regimul măsurilor educative neprivative de libertate;
 - Confiscarea extinsă și recuperarea prejudiciului;
 - Viol. Act sexual cu un minor. – Diferențiere. Metode de investigare a infracțiunilor sexuale în care victimele sunt minori;
 - Dreptul de proprietate intelectuală;
 - Expertiza traseologică dinamică;
 - Aspecte de natură teoretică și practică privind liberul acces la informațiile de interes public;
 - Investigarea infracțiunilor de corupție;
 - Tehnicile de investigare a infracțiunilor de spălare a banilor, evaziune fiscală și a infracțiunilor prevăzute în Legea nr. 31/1990, modif., privind societățile comerciale;
 - Achiziții publice.

B. Personalul auxiliar

Formarea profesională inițială a personalului auxiliar

Organizată de Școala Națională de Grefieri în temeiul Legii nr. 567/2004, **formarea profesională inițială** a personalului auxiliar a continuat să aibă în vedere *exclusiv pregătirea grefierilor cu studii superioare juridice*, activitatea de formare inițială a Școlii răspunzând necesității ocupării posturilor vacante de grefier cu studii superioare juridice cu personal calificat.

La concursul de admitere la SNG din anul 2017 au participat 643 candidați pentru 55 locuri, *concurența fiind astfel de peste 11 candidați pe loc*.

La data de 19 iunie 2017 au debutat *cursurile de formare inițială* pentru promoția 2017, pentru un număr de 55 *cursanți* (15 posturi de grefieri pentru parchete și 40 posturi de grefieri pentru instanțe).

Planul de învățământ este conceput în mod distinct, în funcție de specializarea grefierilor, care impune și desfășurarea activității de formare inițială a acestora în mod diferențiat, pentru instanțe, respectiv pentru parchete, punând în mod deosebit accentul pe caracterul practic și aplicat al activității de învățământ.

Formarea inițială în cadrul Școlii a urmărit cu precădere organizarea de acțiuni de formare profesională *în raport de noile Coduri*. Astfel, în planul de învățământ, ponderea cea mai mare, în mod firesc, o au *disciplinele juridice fundamentale: Procedură civilă și Procedură penală* – pentru grefierii pentru instanțe, respectiv *Urmărire penală și Registratură, grefă și arhivă*, în cazul grefierilor pentru parchete, având în vedere nevoia de formare a viitorilor grefieri în acest sens. Planul de învățământ cuprinde și alte discipline esențiale în pregătirea viitorilor grefieri, precum *Informatică aplicată* (Windows, Word, ECRIS, Statistică), *Dactilografie*, *Cooperare judiciară internațională*, *Dreptul Uniunii Europene* sau *Drepturile omului în procesul civil și penal*.

Totodată, un loc important îl are și disciplina *Managementul activității grefierului*, pentru a permite inclusiv studiul modificărilor aduse, urmare a noilor Coduri, în legislația subsecventă relevantă în procesul de formare a grefierilor (precum regulamentele de ordine interioară ale instanțelor și parchetelor). Astfel, dispozițiile legale din noile coduri de procedură trebuie analizate prin prisma atribuțiilor specifice care revin grefierului, pornind de la cunoașterea circuitului documentelor/dosarelor în instanță/parchet, a atribuțiilor care revin grefierului în efectuarea lucrărilor specifice și până la prezentarea unor posibile modele concrete de eficientizare a timpului și activității grefierului.

Activitatea de formare a vizat și cooperarea între disciplinele juridice (procedură civilă, procedură penală) și cele tehnice (operarea în sistemul ECRIS, dactilografie), în cadrul fiecărei discipline urmărindu-se accentuarea și a componentei tehnice. Astfel, predarea instituțiilor juridice a fost dublată de o pregătire practică aplicată, aptă să ajute viitorii grefieri în îndeplinirea atribuțiilor care le vor reveni în instanțe și parchete.

Activitatea de formare practică a cursanților vizează și *componenta non juridică*, în cadrul disciplinelor *Deontologie* și *Abilități non juridice*, accentul fiind pus pe comunicarea internă - comportamentul profesional în cadrul echipei magistrat – grefier și cea externă – în raporturile grefierilor cu ceilalți participanți la actul de justiție.

Stagiul practic, efectuat în cadrul judecătoriilor și parchetelor de pe lângă judecătoriile din București, sub coordonarea și supravegherea îndrumătorilor de stagi, s-a desfășurat potrivit unui program stabilit și comunicat instanțelor judecătorești și parchetelor. Atât în instanțe cât și la parchete, cursanților li s-a oferit posibilitatea să cunoască activitatea compartimentelor instanțelor judecătorești, respectiv, parchetelor, atribuțiile specifice grefierilor și chiar să lucreze efectiv, îndeplinind toate sarcinile ce le revin în exercitarea acestei profesii.

Extracurricular, Institutul Național al Magistraturii și Școala Națională de Grefieri au organizat în cadrul componentei de formare profesională inițială exerciții practice comune pentru auditorii de justiție și cursanții SNG, concretizate în secvențe procesuale simulate specifice procesului civil, respectiv penal, pentru grefierii din instanțe și activități de formare specifice fazei urmăririi penale pentru grefierii din parchete. De asemenea, în scopul realizării unei formări integrate, care să asigure cursanților SNG o viziune de ansamblu asupra întregului sistem judiciar, în cursul anului școlar 2017 a fost organizată o vizită de studiu la Institutul Național de Expertize Criminalistice.

Durata de școlarizare a fost de 6 luni (19 iunie – 19 decembrie 2017). La data de 19 decembrie 2017, un număr de 54 de absolvenți (un absolvent din cei 55 nu a solicitat repartitie, deoarece a promovat concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii) ai promoției 2017 a Școlii Naționale de Grefieri au fost repartizați pe posturi de grefier cu studii superioare juridice la instanțele judecătorești și la parchetele din toată țara (respectiv 39 pentru instanțe și 15 pentru parchete).

Departamentul de formare profesională inițială a realizat și *formarea inițială a grefierilor arhivari și a grefierilor registratori*, în funcție de concursurile de ocupare a respectivelor posturi, organizate de curțile de apel și parchetele de pe lângă acestea. În cursul anului 2017, a fost finalizat stagiul de specializare pentru un număr de 41 grefieri arhivari/registratori pentru instanțe și 4 grefieri arhivari pentru parchete.

Formarea profesională continuă a personalului auxiliar

Activitatea de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea, organizată de către Școala Națională de Grefieri, se desfășoară pe baza programului anual aprobat de către Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul dispozițiilor art. 30 din *Legea nr. 567/2004, privind statutul personalului auxiliar de specialitate din instanțele judecătorești și parchetele de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul INEC*, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 41 și urm. din *Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.183/2007 pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Școlii Naționale de Grefieri*, cu modificările și completările ulterioare.

În acest context, din perspectiva exercitării atribuției de coordonator al Școlii Naționale de Grefieri, Consiliul Superior al Magistraturii a aprobat prin *Hotărârea Plenului nr. 1588/15.12.2016 Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea pentru anul 2017*. Prin *Hotărârea Plenului nr. 742/27.06.2017* s-a aprobat *completarea* Programului cu trei acțiuni de formare cu tema „Deontologie”, pentru un număr de 60 de grefieri din cadrul Tribunalului Neamț și a judecătoriilor arondate, iar prin *Hotărârea Plenului nr. 1269/07.12.2017* s-a aprobat *completarea* acestuia cu o acțiune de formare cu tema „ECRIS”, pentru grefierii din cadrul Curții de Apel Ploiești, a tribunalelor și a judecătoriilor arondate.

De asemenea, prin *Hotărârea nr. 93 din 02.02.2017*, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat rețeaua de formatori a Școlii Naționale de Grefieri pentru formarea continuă în anul 2017.

Școala și-a propus formarea profesională continuă a grefierilor și a celuilalt personal auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor și parchetelor în *4 modalități*: în centrele de formare, la sediile instanțelor, în forma învățământului la distanță (eLearning) și în forma mixtă - blendedLearning (bLearning), în această ultimă variantă pentru grefierii recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor.

Programul de formare profesională continuă a personalului auxiliar de specialitate pentru anul 2017 a cuprins 63 de acțiuni de formare organizate de Școală în cadrul centrelor de pregătire profesională continuă de la Bârlad, Cheia, Sovata, Giroc, 15 acțiuni derulate la sediile curților de apel, 3 acțiuni desfășurate la sediul Tribunalului Neamț, o acțiune desfășurată la sediul Curții de Apel Ploiești precum și 11 cursuri derulate în forma învățământului la distanță (eLearning).

În centrele de formare, cu privire la pregătirea în domeniul noilor coduri, *Programul de formare* a cuprins 16 acțiuni de formare în materiile *Drept procesual civil* și *Drept procesual penal* la care au

participat 313 grefieri din cadrul instanțelor și 4 acțiuni de formare cu tema *Drept procesual penal* la care au participat 95 de grefieri din cadrul parchetelor.

Având în vedere importanța dobândirii și aprofundării competențelor specifice utilizării aplicației ECRIS, seminarele desfășurate în centre la materiile *Drept procesual civil* și *Drept procesual penal*, au inclus și activitatea desfășurată de grefierul de ședință în sistemul ECRIS.

În mod similar, pentru grefierii din cadrul parchetelor, seminarele cu tema *Drept procesual penal* din centrele de formare au integrat activitatea de registratură și modalitatea de evidențiere a lucrărilor în aplicația ECRIS.

Pe lângă pregătirea prioritară în privința noilor coduri, în centrele de formare, au fost derulate și 33 de seminare în următoarele domenii: *Executări penale, Executări civile, Comunicare și deontologie, Management, Arhivare și registratură (pentru grefierii din cadrul instanțelor), Elemente de tehnoredactare, Abilități non juridice, Informații clasificate (pentru grefierii din cadrul parchetelor), Cooperare judiciară internațională în materie penală, Cooperare judiciară internațională în materie civilă, Activitatea grefierului documentarist.*

În total, la seminarele organizate în centrele de formare au participat **1299 de grefieri**.

În baza unui protocol de colaborare încheiat între Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Justiției din Republica Moldova, 18 grefieri din Republica Moldova au participat la 4 acțiuni de formare derulate la Centrul de pregătire Bârlad, în materiile *Elemente de tehnoredactare* și *Abilități non juridice*.

De asemenea, s-au organizat la sediile curților de apel, pentru grefierii din cadrul instanțelor, 7 acțiuni de formare de câte o zi la disciplina *Drept procesual civil* și 8 acțiuni de câte o zi la disciplina *Drept procesual penal*, o acțiune de o zi cu tema ECRIS la sediul Curții de Apel Ploiești și 3 acțiuni de formare de câte o zi la sediul Tribunalului Neamț la materia *Deontologie*. În total, au participat la seminarele organizate la sediile instanțelor **428 de grefieri**.

Din perspectiva formării continue prin intermediul învățământului la distanță, pe lângă cursurile eLearning dedicate grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-au desfășurat cursuri în materiile *Drept procesual penal (pentru grefierii din cadrul instanțelor), Drept procesual civil, Executări penale, Cooperare judiciară internațională în materie civilă, Limba română (pentru grefierii din cadrul instanțelor), Limba română (pentru grefierii din cadrul parchetelor) și Limba engleză*, la care au participat **568 de grefieri** din cadrul parchetelor și instanțelor.

La ultimul dintre aceste cursuri la distanță au participat și 32 de grefieri din Republica Moldova, în baza protocolului de colaborare între Școala Națională de Grefieri și Institutul Național al Justiției din Republica Moldova.

Cu privire la grefierii din cadrul instanțelor, recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor, s-a continuat forma tradițională de pregătire a acestora în două etape, în forma combinată, bLearning (blendedLearning), astfel: prima etapă s-a desfășurat în prima parte a anului, sub forma învățământului la distanță (eLearning), în materia *noului Cod de procedură civilă* și a *noului Cod de procedură penală*; în a doua etapă, grefierii au urmat cursuri în centrele de formare, pe parcursul a 6 zile, atât la materiile anterior menționate cât și la materia *Comunicare și Deontologie*.

Pentru grefierii din cadrul parchetelor recrutați în mod direct, formarea profesională inițială a constat în parcurgerea cursului eLearning de *Drept procesual penal*, urmat în etapa a doua de participarea în centrele de formare, pentru o durată de 4 zile, la un seminar care a cuprins în tematică atât materia abordată în prima etapă cât și disciplinele *Registratură, Comunicare și Deontologie*.

La aceste sesiuni de formare destinate grefierilor recrutați prin concurs de ocupare în mod direct a posturilor au participat **127 de grefieri** din cadrul instanțelor și **83 de grefieri** din cadrul parchetelor.

În continuarea seminarelor desfășurate cu succes încă din anul 2011, în scopul dezvoltării echipei magistrat – grefier, Școala Națională de Grefieri a organizat, în cursul anului 2017, 4 acțiuni comune cu Institutul Național al Magistraturii în domeniile *Cooperare judiciară internațională în materie civilă*, *Cooperare judiciară internațională în materie penală*, *Executări civile și Executări penale*, la care au participat **41 de grefieri**.

În total, la acțiunile de formare continuă organizate de Școală în cursul anului 2017, au participat **2295 de grefieri**.

De asemenea, a fost continuat demersul început în anul 2015, personalul propriu de instruire sintetizând problemele de practică neunitară discutate la seminarele de formare continuă cu temele *Drept procesual civil-ECRIS* și *Drept procesual penal-ECRIS. Executări penale*, derulate în centrele de formare, precum și la seminarele de formare continuă cu tema *Drept procesual civil și Drept procesual penal* derulate la sediile instanțelor. Cele două materiale, care cuprind opinia formatorilor detașați la SNG, pentru fiecare dintre aspectele puse în discuție, sunt publicate în EMAP și transmise grefierilor care participă la judecarea cauzelor civile, respectiv grefierilor care participă la judecarea cauzelor penale și celor delegați la compartimentul executări penale, în vederea asigurării unei practici judiciare și administrative unitare.

În anul 2017, prin **Departamentul relații internaționale**, Școala Națională de Grefieri a finalizat implementarea fazei a-II-a a proiectului "Întărirea capacității sistemului judiciar românesc de a răspunde noilor schimbări legislative și instituționale/*Strengthening the capacity of the Romanian judicial system to face new legislative and institutional challenges*", finanțat prin Mecanismul Financiar Norvegian 2009-2014, în perioada 9-10 februarie 2017 fiind organizat la București ultimul seminar dedicat grefierilor de la instanțe și parchete în domeniul Etică și deontologie profesională, în cadrul Output-ului 2.4. al proiectului, la care au participat **20 de grefieri**.

În cadrul aceluiași proiect, în scopul asigurării sustenabilității activităților desfășurate, în anul 2017 au fost întreprinse mai multe măsuri, precum transmiterea către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și toate curțile de apel, inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție, a unor materiale în care au fost sintetizate aspecte din activitatea practică a grefierilor din parchete, respectiv din instanțe judecătorești, care au făcut obiectul unor practici neunitare la nivelul acestora, dezbătute cu ocazia sesiunilor de formare în domeniul *Managementul activității grefierilor din parchete*, respectiv *Managementul activității grefierului din instanțe, în materie civilă și penală*. Materialele cuprind și opiniile exprimate atât de către participanți și experții care au susținut sesiunile de formare, cât și de către formatorii Școlii Naționale de Grefieri, fiind menite să reprezinte instrumente utile în vederea unificării practicii și diseminării în teritoriu.

De asemenea, în cadrul fazei a II-a proiectului „Asistență pentru consolidarea capacității instituționale în domeniul formării judecătorilor și procurorilor pentru aplicarea noilor legi”, finanțat în cadrul Programului de Cooperare Elvețiano - Român pentru reducerea disparităților economice și sociale în cadrul Uniunii Europene extinse, au participat 15 grefieri din raza Curții de Apel București la *Conferința privind aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod civil și noului Cod de procedură civilă*, organizată la București în perioada 27-28 noiembrie 2017, iar la *Conferința privind aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a noului Cod penal*

și noului Cod de procedură penală, organizată la București în perioada 11-12 decembrie 2017, au participat **6 grefieri** din raza Curții de Apel București.

Personalul auxiliar de specialitate a participat și la programe de formare profesională continuă organizate la nivelul instanțelor și parchetelor, în general pe următoarele teme:

- actele procesuale întocmite de grefier în procesul civil;
- dezbateri asupra unor dispoziții din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin H.C.S.M. nr. 1375/2015;
- actele de procedură în cauzele având ca obiect Legea nr. 85/2014;
- modul de lucru privind repartizarea aleatorie;
- atribuțiile grefierului de ședință;
- reprezentarea convențională a părților în procesul civil;
- Insolvența persoanei fizic ,
- executări civile, Evidențe, Mod de lucru, Propuneri
- căile de atac în procesul civil;
- pregătirea dosarelor pentru predarea lor grefierului de urmează să intre în ședință;
- executări penale, evidență și mod de operare;
- părțile în litigiul de muncă. Părțile în procesul civil. Condițiile necesare pentru a fi parte în proces. Participarea terților;
- Activitatea grefierului în timpul ședinței de judecată;
- Căile extraordinare de atac;
- Circuitul dosarelor după soluționarea căilor de atac;
- Termene procedurale.
- Nulitatea actelor de procedură;
- Cooperarea judiciară în materie civilă;
- Răspunderea personalului auxiliar de specialitate. Codul deontologic.
- Informații clasificate
- registrul de evidență privind incompatibilitățile și alte motive care generează imposibilitatea de participare a judecătorilor la judecata cauzelor;
- registrul de evidență a recuzărilor și abținerilor;
- Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe înscrisuri;
- restituirea înscrisurilor originale
- Punerea în executare a pedepselor principale și complementare,
- Calcularea datei la care a rămas definitivă hotărârea;
- Litispendența și conexarea;
- Procedura administrativă de punere în executare a amenzilor judiciare
- protecția prin mijloace juridice a informațiilor clasificate;
- activitatea desfășurată de grefieri privind executarea mandatelor europene de arestare,
- Acordul de recunoaștere a vinovăției, etc.

Capitolul VI

Infrastructura instanțelor

Bugetul justiției trebuie împărțit în 3 părți componente distincte: bugetul curților de apel, al tribunalelor, tribunalelor specializate și al judecătoriilor (denumit în continuare bugetul instanțelor), bugetul ICCJ și bugetul Ministerului Public.

Bugetul final aprobat pentru ICCJ în anul 2017 a fost de 116.973 mii lei, după cu urmează:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri si servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investitii (euro)
2017	116 973 000	25 994 000	24 079 556	1 192 444	80 889	641 111

Ministerul Justiției (MJ) are calitatea de ordonator principal de credite pentru *instanțele judecătorești*⁴, Administrația Națională a Penitenciarelor și alte instituții subordonate

Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ

Anul	Total buget MJ	Buget instante	Ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ	Evolutie
2015	3.345.972.000	2.075.519.000	62,03%	↓
2016	3.054.485.000	1.747.292.000	57,2%	↓
2017	3.720.184.000	2.400.877.000	64,54%	↑

După cum se observă, ponderea bugetului instanțelor din bugetul MJ s-a aflat în trend descendent până în anul 2016. Situația anului 2017 diferă față de anul precedent, fondurile bugetare alocate de la bugetul de stat instanțelor judecătorești fiind în proporție de aproximativ 64,54%, restul finanțând aparatul propriu și celelalte instituții subordonate financiar.

Fondurile alocate inițial prin Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr.6/2017 au fost insuficiente pentru desfășurarea în condiții normale a activității instanțelor judecătorești pentru întreg anul 2017; cu prilejul celor două rectificări bugetare, aprobate prin Ordonanța de urgență a Guvernului cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2017, nr.63/2017 și nr.83/2017 au fost asigurate fondurile necesare pentru funcționarea normală în cursul anului.

Referindu-ne doar la bugetul curților, din tabelul următor rezultă în mod clar valorile alocate anual:

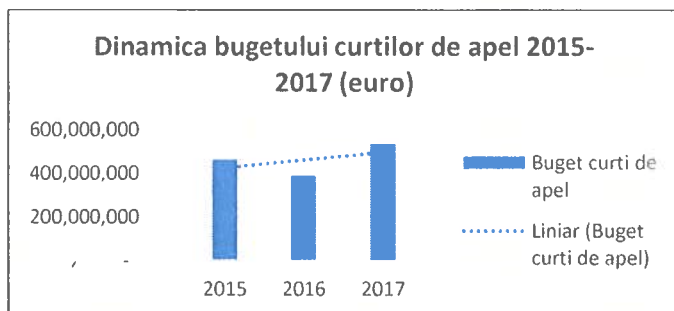
Dinamica bugetului curților 2015 - 2017 (în euro)

Anul	Instante	Cheltuieli de personal	Bunuri si servicii	Transferuri	Investitii
2015	462 681 757	↓	401 506 306	↓	38 865 090
2016	388 287 111	↓	320 029 556	↓	40 222 444
2017	533 528 222	↑	473 061 556	↑	38 608 000

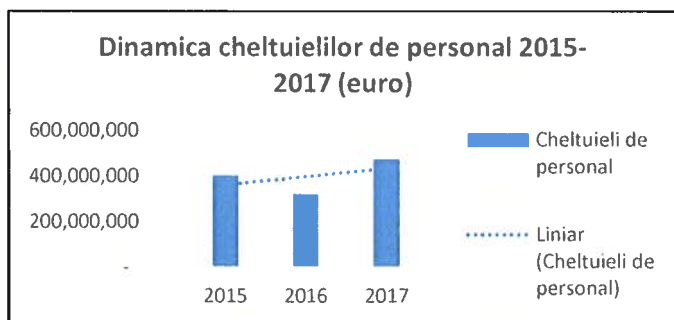
⁴ altele decât ICCJ și cele militare.

La partea de transferuri au fost incluse celelalte titluri de cheltuieli, respectiv cheltuielile cu proiectele finanțate din fonduri externe nerambursabile postaderare, programe cu finanțare rambursabilă, etc.

Pentru o analiză comparativă, în graficul de mai jos este prezentată alocarea bugetului în perioada de referință.



Potrivit datelor de mai sus, o pondere semnificativă în bugetul instanțelor o au cheltuielile de personal.



Bugetul alocat instanțelor în anul 2017 a înregistrat o creștere față de anul 2016, în principal datorită faptului că în anul 2017 au fost alocate cu ocazia rectificărilor bugetare fonduri suplimentare pentru:

- achitarea diferențelor salariale generate de punerea în aplicare a Deciziei nr.23/2016 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv recalcularea, începând cu data de 9 aprilie 2015 a indemnizației de încadrare brută lunară/salariilor de bază și a sporurilor pentru personalul din cadrul instanțelor judecătorești, la nivel maxim pentru fiecare funcție, grad, gradație și vechime în funcție, conform O.U.G. nr.83/2014;

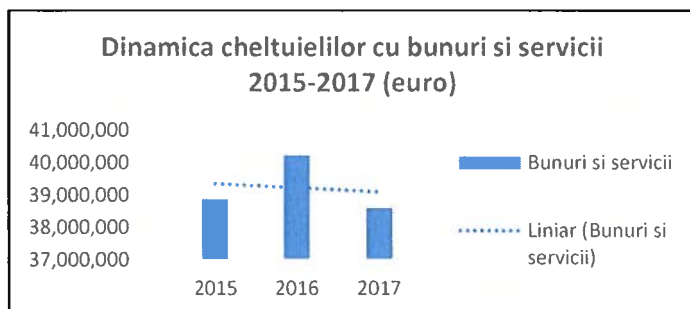
- achitarea diferențelor salariale generate de punerea în aplicare a Deciziei Curții Constituționale nr.794/15.12.2016 prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art.3¹ alin.(1²) din O.U.G. nr.57/2015, respectiv recalcularea, începând cu data de 1 august 2016, a indemnizației de încadrare brută lunară a judecătorilor, asistenților judiciari și a personalului de specialitate juridică asimilat magistraților din cadrul instanțelor judecătorești prin raportare la o valoare de referință sectorială de 381,823 lei pentru perioada 01.08 - 30.09.2016;

- achitarea diferențelor salariale generate de punerea în aplicare a Deciziei Curții Constituționale nr.794/15.12.2016 prin care s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art.3¹ alin.(1²) din O.U.G. nr.57/2015, respectiv recalcularea, începând cu data de 1 octombrie 2016, a indemnizației de încadrare brută lunară pentru personalul din cadrul instanțelor judecătorești prin raportare la o valoare de referință sectorială de 445,5 lei pentru perioada 01.10 - 31.12.2016;

- achitarea tranșelor aferente hotărârilor judecătorești având ca obiect drepturi de natură salarială stabilite în favoarea personalului din sistemului justiției – 5%, 10%, 25%, 35% în funcție de data la care acestea au devenit executorii;

- achitarea unor sume reprezentând titluri executorii stabilite prin lamurirea înțeleșului dispozitivului unor sentințe anterioare în sensul că tranșele de indexare de 2%, 5% și 11% au fost și rămân incluse în indemnizația de încadrare lunară.

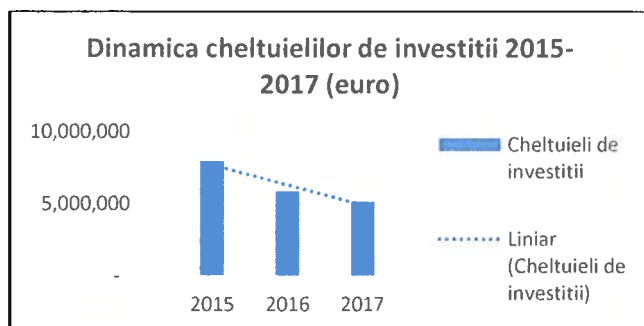
În cadrul bugetului instanțelor, analiza reflectă o atenție continuă acordată bunurilor și serviciilor.



Creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești pentru cheltuielile cu bunuri și servicii în anul 2017 au înregistrat o diminuare față de anul precedent. De asemenea, cu ocazia primei rectificări bugetare au fost diminuate prevederile bugetare cu suma de 7.676 mii lei. Ministerul Finanțelor Publice a avut în vedere execuția bugetară la nivelul primului semestru al anului 2017. Cu ocazia celei de a doua rectificări bugetare au fost suplimentate creditele bugetare alocate instanțelor judecătorești cu suma de 2.636 mii lei.

Fondurile alocate suplimentar instanțelor cu prilejul rectificării bugetare au fost necesare pentru:

- plata facturilor de utilități (energie electrică, termică, apa, canal, salubritate);
- achitarea contravalorii chiriei pentru spațiile închiriate necesare funcționării instanțelor sau pentru depozitare;
- efectuarea controalelor medicale periodice personalului din sistemul justiției în lunile noiembrie - decembrie;
- servicii de mentenanță, curățenie, de pază, verificare centrală termică, întreținere și ISCIR-izare lifturi, curățare coșuri de fum, verificarea instalațiilor de gaz, verificarea stingătoarelor de incendii, de evaluare/reevaluare cladiri și terenuri, obținerea de avize și autorizații privind securitatea la incendii.
- Asigurarea fondurilor pentru plata contribuției de 4% aferentă fondului de risc și accidente conform prevederilor art.78 alin.(3) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.



La cheltuieli de capital au fost alocate fonduri în anul 2017 atât pentru obiectivele de investiții, cât și pentru dotarea cu echipamente IT (software, hardware). Fondurile alocate la acest titlu de cheltuieli au fost diminuate cu ocazia rectificărilor bugetare cu suma de 7.773 mii lei.

Dinamica fondurilor alocate de la bugetul de stat în perioada 2015-2017 reflectă o diminuare continuă până în anul 2017, în condițiile în care acestea au fost completate cu fonduri externe.

Fondurile prevăzute în anul 2017 pentru reparații capitale, modernizări și investiții

- mii lei-

Buget de stat (Titlul XII)		Fonduri externe rambursabile Titlul XII		
	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate	Nr. obiective/proiecte	fonduri alocate
Total		20.473		31.046
I. Construcții		19.143		31.046
Obiective (proiecte) de investiții în continuare	11 obiective, din care:	17.890	4 obiective, din care:	9.070
	– 4 obiective de investiții în continuare finanțate de la Banca Mondială (de la bugetul de stat, partea de cofinanțare)	15.246	– 4 obiective de investiții în continuare finanțate 100% din fonduri externe rambursabile de la Banca Mondială	9.070
	– 7 obiective de investiții în continuare finanțate 100% de la bugetul de stat	2.644	-	-
Alte cheltuieli de investiții	7 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care:	1.253	2 intervenții asupra construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, din care:	288
	– 1 proiect – studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege	59	– 0 proiecte studii de fezabilitate, fezabilitate și alte studii prevăzute de lege	0
	– 1 consolidare, lucrări în curs de execuție	630	– 0 consolidări, execuție de lucrări	0
	– 5 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit, din care 5 lucrări în curs de execuție	564	– 2 lucrări de modernizări, amenajări, reabilitări fond construit	288
II. Reparații capitale		1.330		
Reparații capitale la construcțiile existente,	– 11 lucrări de reparații capitale, din care:	1.330		
	– 4 lucrări de reparații capitale, lucrări în curs de execuție	1.018		

inclusiv instalațiile aferente acestora	– 7 lucrări de reparații capitale, fază proiectare (inclusiv expertiză tehnică)	312		
---	---	-----	--	--

Fondurile prevăzute în anul 2017 pentru reparații capitale, modernizări și investiții au fost alocate pentru un număr de 22 de instanțe, dintre acestea 4 având atât o componentă de finanțare din fonduri externe rambursabile, cât și o componentă de finanțare de la bugetul de stat și 6 instanțe având doar componentă din fonduri externe rambursabile. Majoritatea sediilor deținute de instanțe sunt deținute în proprietate și, doar o mică parte, cu chirie.

Starea sediilor instanțelor este prezentată în tabelul următor:

Starea sediilor de instanță la 31 decembrie 2017	Număr de sedii
Sedii în stare foarte bună	60
Sedii în stare bună	60
Sedii în stare acceptabilă	46
Sedii în stare rea	20
Sedii în stare foarte rea	12
Număr total sedii de instanțe	198

Numărul de 198 sedii de instanță este cel rămas după aplicarea Legii nr.148/2011 privind desființarea unor instanțe judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea și nu includ sediile luate în chirie de la terți.

În prezent funcționează un număr de 237 de instanțe judecătorești (15 curți de apel, 42 de tribunale, 176 de judecătorii și 4 tribunale specializate, din care 30 de judecătorii sunt propuse spre desființare conform Hotărârii CSM nr.548 din 4 iunie 2013)

În ceea ce privește dotările independente și activele necorporale, bugetul final la 31 decembrie 2017 este în sumă de 1.004 mii lei.

Capitolul VII

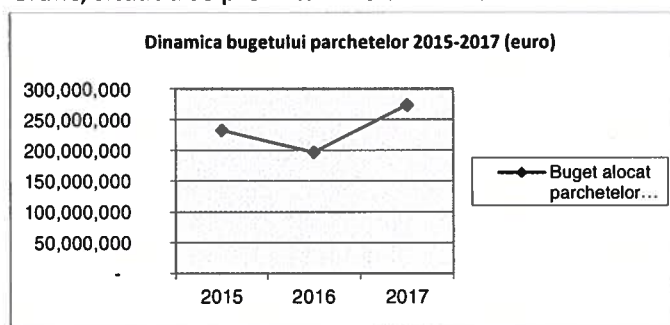
Infrastructura parchetelor

Urmare modificărilor operate cu ocazia rectificărilor bugetului de stat pe anul 2017, bugetul instituției, actualizat la finele anului 2017 este în valoare de 1.227.781 mii lei.

Dinamica bugetului alocat parchetelor 2014-2016 se prezintă în felul următor:

Anul	Buget total (RON)	Buget total (EURO)	Cheltuieli de personal (euro)	Bunuri si servicii (euro)	Transferuri (euro)	Investitii (euro)
2015	1 032 288 000	232 497 297	206 104 955	18 211 712	372 072	6 233 559
2016	884 426 000	196 539 111	167 709 556	18 396 667	4 373 111	6 059 778
2017	1 227 781 000	272 840 222	24 177 778	16 006 444	4 278 222	10 777 778

Grafic, situatia se prezintă în felul următor:

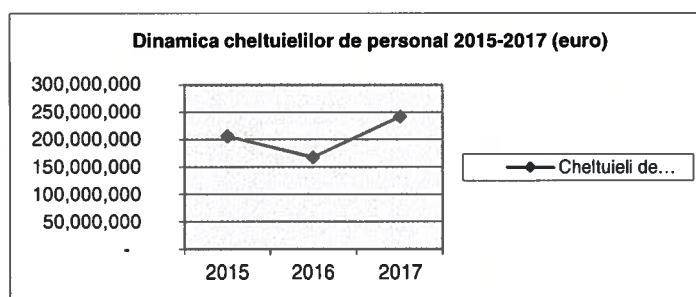


O altă sursă de finanțare a bugetului pe anul 2017 a fost finanțarea externă nerambursabilă în sumă de 4.106 mii lei.

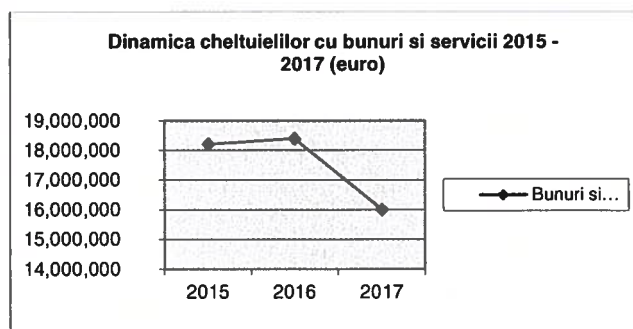
Din total buget aprobat în anul 2017, sumele repartizate pentru DNA si DIICOT sunt:

- buget final DNA – 174.905 mii lei;
- buget final DIICOT – 177.065 mii lei.

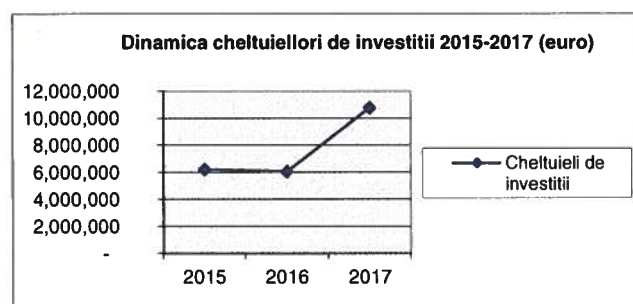
Reprezentarea grafică a fondurilor alocate în perioada de referință, pentru principalele titluri de cheltuieli, se regăsește în tabelele de mai jos:



Ca si cazul instanțelor, cheltuielile de personal au o pondere semnificativă în bugetul parchetelor. Bugetul alocat parchetelor în anul 2017 la cheltuieli de personal înregistrează o creștere față de anul precedent.



Creditele bugetare alocate parchetelor pentru cheltuielile cu bunuri și servicii înregistrează o reducere fata de anul precedent.



În ceea ce privește situația cheltuielilor de investiții alocate în anul 2017, situația se prezintă astfel: fiind utilizate, după cum urmează:

La alineatul 71.01.01 "Construcții", fondurile alocate inițial, în sumă de 31.830 mii lei, au fost diminuate la 23.155 mii lei, fiind utilizate pentru lucrări de investiții în continuare la „Sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria Săveni”, consolidările aferente lucrărilor de reparații capitale de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și demararea achiziției unui sediu pentru structura centrală D.I.I.C.O.T.

La art.71.03 „Reparatii capitale”, Ministerul Public a executat lucrari de reparatii capitale in suma de 2.494 mii lei, față de bugetul inițial de 12.170 mii lei, pentru:

- reparația clădirilor Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița și a Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag;
- execuție reparație învelitoare clădire Parchetul de pe lângă Tribunalul Covasna;
- proiectare reparații terase și anvelopare la sediul PT București;
- execuție reparație la acoperișul de tip terasă de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița;
- proiectare „Lucrari la învelitoarea acoperișului și instalația termică la sediul Parchetului de pe lângă Judecătoria TG. Neamt”;
- proiectare „Reabilitare etaj și șarpantă la cladirea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sighetul Marmăției”;
- proiectare „Reamenajare, refacere fațadă și schimbare acoperiș la cladirea Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov”;
- proiectare „Acoperire scară exterioară și reabilitare instalații electrice și gaz la cladirea Parchetului de pe lângă Judecătoria Hațeg”
- proiectare refacere hidroizolație pentru terasa circulabilă și învelitoare la sediul Parchetului de pe lângă Tribunalul Giurgiu;
- achiziție execuție sistem integrat de control acces la sediul PICCJ;

Dotările independente alocate au fost în sumă de 20.482 mii lei, față de 16.280 mii lei prevederi bugetare inițiale și au fost utilizate pentru înlocuirea echipamentelor de tehnică de calcul și a echipamentelor periferice uzate fizic, precum și pentru achiziționarea de sisteme de înregistrare audio-video și sisteme alarmare incendiu conform noilor modificări legislative. Fondurile au fost alocate atât pentru PICCJ, DNA și DIICOT, cât și pentru alte unități de parchet din cadrul Ministerului Public: PCA Alba – 149 mii lei, PCA Bacau – 70 mii lei, PCA Brasov – 211 mii lei, PCA Cluj – 214 mii lei, PCA Constanta – 98 mii lei, PCA Craiova – 139 mii lei, PCA Galați – 188 mii lei, PCA Iași – 82 mii lei, PCA Oradea – 231 mii lei, PCA Pitești – 195 mii lei, PCA Ploiești – 259 mii lei, PCA Suceava – 187 mii lei, PCA Tg Mureș – 112 mii lei, PCA Timișoara – 188 mii lei, PCA București – 311 mii lei.

Parchetele dețin în majoritatea cazurilor sedii în proprietate, doar o mica parte fiind închiriate. Numărul total de sedii este de 186, pentru un număr de 246 unități (fără DNA și DIICOT).

Stadiul sediilor parchetelor se prezintă astfel:

- sedii stare foarte bună - 50;
- sedii stare bună - 88;
- sedii investiții noi - 26;
- sedii stare satisfăcătoare - 22.

Capitolul VIII

Date statistice privind cooperarea internațională

▪ Extrădarea activă

În anul 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a solicitat, la propunerea instanțelor judecătorești, extrădarea unui număr de 87 de persoane localizate pe teritoriile mai multor state: Albania, Argentina, Australia, Canada, Elveția, Federația Rusă, Israel, Iordania, Liban, Mexic, Republica Moldova, Muntenegru, Norvegia, Peru, Panama, Serbia, Statele Unite ale Americii, Regatul Thaiandei, Tanzania, Tunisia, Turcia și Ucraina. Dintre acestea, 10 persoane au consimțit la predarea simplificată (și-au dat acordul la extrădare). Cele mai multe cereri de extrădare au fost transmise către Statele Unite ale Americii (12) și Ucraina (10).

Din numărul total al persoanelor sus menționate, un procent de 98% sunt căutate pentru executarea unor pedepse cu închisoare, aplicate prin hotărâri de condamnare definitive, iar restul pentru punerea în executare a unor mandate de arestare preventivă emise în faza urmăririi penale sau judecării, după caz.

Din perspectiva tipologiei infracționale, extrădarea a fost solicitată pentru infracțiuni grave, precum traficul de droguri, traficul de persoane, traficul de minori, terorism, criminalitatea informatică, infracțiuni de corupție, infracțiuni de fals, infracțiuni contra vieții persoanei, infracțiuni contra libertății persoanei (lipsire de libertate în mod ilegal și violare de domiciliu), dar și pentru infracțiuni economice, inclusiv fiscale).

▪ Extrădare pasivă

Au fost recepționate și s-a efectuat examenul de regularitate pentru 29 cereri de extrădare formulate de alte state, respectiv: Republica Moldova, Statele Unite ale Americii, Turcia și Ucraina.

Din perspectiva tipologiei infracționale, extrădarea și arestarea provizorie în vederea extrădării au fost solicitate pentru infracțiuni de criminalitate informatică, înșelăciune, fraudă bancară, înșelăciune, infracțiuni de natură sexuală, participare la o grupare teroristă.

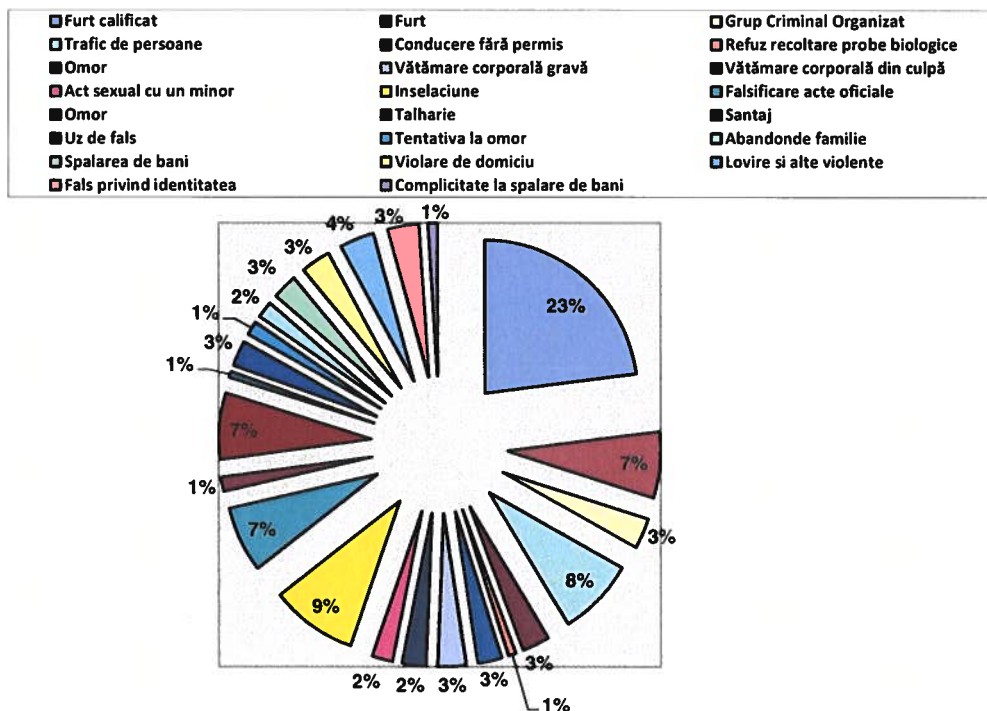
Mandate europene de arestare

În anul 2017, instanțele judecătorești au emis un număr de 1.350 de mandate europene de arestare.

Principalele motive de refuz a executării mandatelor europene de arestare emise de autoritățile române fiind: condițiile de detenție neconforme standardelor internaționale care pot fi asigurate de autoritățile române (motiv invocat în principal de Germania, Regatul Suediei, Regatul Danemarcei, Olanda), rezidența persoanei solicitate pe teritoriul statului solicitat, preluarea executării pedepsei de către statul solicitat, lipsa dublei incriminări, garanții considerate ca fiind insuficiente cu privire la rejudecarea persoanei solicitate.

Din perspectiva tipologiei infracționale, situația mandatelor europene de arestare emise de instanțele române se prezintă astfel:

Statistica mandatelor europene de arestare în funcție de natura infracțiunilor



În anul 2017, la nivelul curților de apel au fost sesizate cu 1.460 de cereri de predare a unor persoane în baza mandatelor europene de arestare emise de celelalte state membre ale Uniunii Europene. Motivele principale de refuz al executării mandatelor europene de arestare primite spre executare fiind: retragerea mandatului de către autoritatea emitentă, recunoașterea pe cale incidentală a hotărârii de condamnare și preluarea executării pedepsei (în cazul cetățenilor români care și-au exprimat acordul în acest sens), netransmiterea de către instanța străină emitentă a mandatului/a traducerii/a informațiilor suplimentare solicitate de autoritatea română de executare, intervenirea prescripției răspunderii penale, persoana indicată nu e cea căutată, lipsa dublei incriminări.

Transferul în România al cetățenilor români condamnați în străinătate

În 2017, pe rolul Serviciului de specialitate din cadrul Ministerului Justiției s-au înregistrat de 395 noi dosare de transferare a unor cetățeni români din statul de condamnare în țara de origine – România (din state precum: Italia, Spania, Germania, Ungaria, Norvegia, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord) și 42 de dosare de transfer ale unor cetățeni străini în statul de cetățenie (cum ar fi Italia, Ungaria, Germania, Olanda), aceștia fiind condamnați de autoritățile române.

Cererile s-au întemeiat fie pe dispozițiile Convenției europene asupra transferării persoanelor condamnate (Strasbourg, 1983, fie pe dispozițiile Deciziei-cadru 2008/909/JAI a Consiliului din 27 noiembrie 2008 privind aplicarea principiului recunoașterii reciproce în cazul hotărârilor judecătorești

în materie penală care impun pedepse sau măsuri privative de libertate în scopul executării lor în Uniunea Europeană (numărul cererilor transmise în temeiul acestui instrument fiind în continuă creștere). Rolul Ministerului Justiției este acela de a verifica întreaga documentație pentru cererile de transfer ale persoanelor condamnate din străinătate în România dar și de a emite certificatul în cazul cetățenilor străini condamnați de autoritățile române.

Procedura de transferare se desfășoară în baza DC 2008/909/JAI (în cazul statelor membre UE); cât și în temeiul convențiilor multilaterale și tratatelor bilaterale (cel mai utilizat fiind cel încheiat cu Regatul Norvegiei).

Ministerul Justiției primește toate cererile formulate de alte state, având ca obiect transferarea cetățenilor români aflați în executarea unor pedepse privative pe teritoriile acestora, efectuează controlul de regularitate (din perspectiva cadrului juridic național și internațional) și se asigură că sunt disponibile toate documentele și informațiile necesare în vederea sesizării autorităților judiciare. De asemenea, întreprinde demersuri în vederea informării persoanei condamnate și a statului emitent cu privire la soluția dispusă în cauză.

În cazurile în care cetățenii străini aflați în executarea unor pedepse privative de libertate în România solicită transferarea în statul de cetățenie, Ministerul Justiției, primind aceste solicitări, împreună cu referatul sau încheierea judecătorului delegat cu supravegherea privării de libertate din cadrul penitenciarului, apreciază dacă sunt întrunite toate condițiile în vederea sesizării statului străin, atât din punctul de vedere al legislației naționale, cât și din punct de al cadrului juridic internațional. Cererea de transferare sau după caz certificatul (în relația cu statele membre UE) presupune furnizarea tuturor informațiilor privind atât persoana, cât și faptele pentru care a fost condamnată, situația sa juridică, perspectivele de liberare condiționată, necesare pentru ca statul de executare să aprecieze perspectivele de reintegrare socială a persoanelor condamnate.

În cursul procedurii de transferare, Ministerul Justiției oferă toate informațiile și clarificările necesare atât autorităților române cât și celor străine în vederea recunoașterii hotărârilor de condamnare. Complexitatea activității este determinată și de diferențele între sistemele de drept și implicit sistemele sancționatorii (în special în relația cu statele de *common law* – SUA, Marea Britanie).

În vederea preluării/predării persoanelor condamnate, Ministerul Justiției colaborează cu Centrul de Cooperare Polițienească Internațională și Administrația Națională a Penitenciarelor.

Cererile de tranzit

În anul 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a solicitat și a obținut autorizarea tranzitării (pe cale aeriană cu escală) teritoriilor altor state într-un număr de **211 dosare de cooperare judiciară internațională în materie penală**. Statele tranzitate (solicitate) de escortele Ministerului Administrației și Internelor care au adus în țară persoane extrădate sau predate în baza unor mandate europene de arestare sunt: **Olanda, Ungaria, Austria, Franța**.

Efectuarea, pe cale de comisie rogatorie internațională, de acte procedurale în cauze instrumentate de autoritățile române

Comisiile rogatorii, atât cele active, cât și cele pasive, reprezintă o altă instituție deosebit de importantă în materia cooperării judiciare internaționale, deoarece în baza acestora, atât autoritățile judiciare române, cât și cele străine obțin probe necesare instrumentării în bune condiții a dosarelor de urmărire penală, precum și respectarea drepturilor procesuale ale părților pe parcursul judecății.

Cererile înregistrate în anul 2017 au avut ca obiect în principal, audierea, în calitate de inculpat, martor, parte vătămată, a unor persoane domiciliate sau deținute pe teritoriile altor state, obținerea de documente și informații, transferul temporar al persoanelor deținute în străinătate în vederea participării la judecată în calitate de inculpat, obținerea de informații cu privire la situația juridică a inculpaților deținuți în străinătate, comunicarea de citații, hotărâri judecătorești și rechizitorii persoanelor aflate pe teritoriile altor state.

Astfel, în perioada de referință, Ministerul Justiției, prin Direcția de specialitate a instrumentat 603 de cereri emise de autoritățile române transmise (prin intermediul Ministerului Justiției) spre executare autorităților române în vederea transmiterii către destinatari.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au vizat săvârșirea de infracțiuni grave: criminalitate informatică (inclusiv fraudă informatică), spălare de bani, trafic de persoane, trafic de minori, trafic de droguri, infracțiuni economice, infracțiuni contra vieții dar și infracțiuni privind patrimoniul (furt, tâlhărie).

State solicitate (exemplificativ): **Germania, Austria Italia, Franța, Federația Rusă** dar și state de pe alte continente: **Irak, Siria, Thailanda, Noua Zeelandă, SUA, Canada, Turcia, Federația Rusă.**

Efectuarea, pe cale de comisie rogatorie internațională, de acte procedurale în cauze instrumentate de autoritățile străine

În 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de 708 de cereri (transmise prin intermediul Ministerului Justiției) formulate de autoritățile străine din: **Statele Unite ale Americii, Israel, Slovenia, Portugalia, Franța, Cipru, Grecia, Italia, Elveția, Republica Moldova, Olanda, Marea Britanie, Canada, Serbia, Monaco, Germania, Turcia, Bosnia și Herțegovina, Bulgaria, Slovacia, Principatul Liechtenstein, Confederația Elvețiană.**

Cererile înregistrate în anul 2017 au avut ca obiect **audierea, în calitate de inculpat, martor, parte vătămată, a unor persoane domiciliate sau deținute în România, efectuarea de expertize și comunicarea de citații, hotărâri judecătorești și rechizitorii persoanelor domiciliat în România.**

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au fost formulate în cauze privind infracțiuni de contrabandă, trafic de droguri, trafic de persoane, infracțiuni bancare, criminalitate informatică, înșelăciune, amenințare.

Audieri prin videoconferință

Rolul Ministerului Justiției în ceea ce privește audierile prin videoconferință este acela de facilitare a contactului între autoritățile judiciare române și străine, în special în vederea identificării autorității competente să execute astfel de cereri, precum și pentru stabilirea detaliilor tehnice în scopul realizării legăturii video. Majoritatea cererilor de audiere prin videoconferință și care au fost recepționate de Ministerul Justiției în calitate de autoritate centrală au fost formulate în faza de judecată.

În anul 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de 40 de cereri de audieri prin video-conferință formulate de instanțele judecătorești române (*judecătorii, tribunale, curți de apel și Înalta Curte de Casație și Justiție*) și 20 de cereri transmise direct (și nu prin intermediul Ministerului Justiției) către autoritățile străine de executare, utilizând contactul direct permis de instrumentele juridice internaționale.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au vizat audierea în cauze penale având ca obiect cercetarea unor persoane sub aspectul săvârșirii infracțiunilor: **trafic de stupefiante, trafic de persoane, spălare de bani, infracțiuni de corupție, infracțiuni contra patrimoniului, ucidere din culpă, înșelăciune, criminalitate informatică, punerea în circulație de monedă străină contrafăcută, sustragere de sub sechestru.**

Cererile au fost adresate în special către următoarele state: Italia, Olanda, Austria, Germania, Ungaria, Spania.

Tot în anul 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) un număr de **30 de cereri de audieri prin video-conferință** formulate de autoritățile străine la care adăugăm un număr de 48 de cereri de audiere transmise direct de autoritățile străine eminente, autorităților române de executare.

Printre instanțele care au primit spre executare astfel de cereri de audiere prin video-conferință formulate de alte state sunt: Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Bacău, Curtea de Apel Brașov, Curtea de Apel București, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Ploiești, Curtea de Apel Suceava, Curtea de Apel Târgu Mureș, Curtea de Apel Timișoara.

Din perspectiva tipologiei infracționale, cererile au fost formulate în cauze având ca obiect cercetarea mai multor persoane sub aspectul săvârșirii de infracțiuni grave: spălare de bani, trafic de persoane, trafic de droguri, prostituție, proxenetism, criminalitate informatică (skimming bancar), infracțiuni de fals, infracțiuni contra vieții, infracțiuni contra patrimoniului (consecințe grave și deosebit de grave).

Cererile au fost adresate în special de următoarele state: Italia, Austria, Olanda, Polonia, Germania, Suedia.

Transferul de proceduri penale în și din România

În anul 2017, Serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) **14 de cereri de preluare a urmăririi penale** formulate de alte state în cauze având ca obiect săvârșirea de către cetățeni români de infracțiuni pe teritoriile următoarelor state: Austria, Slovenia, Confederația Elvețiană, Spania, Bosnia, Luxembourg, Moldova.

De asemenea, instanțele române, au transmis, prin intermediul Direcției de specialitate un număr de 21 cereri de transfer de proceduri către alte state cum ar fi: Ucraina, Bulgaria, Germania, Austria, Slovenia.

Din perspectiva tipologiei infracționale, infracțiunile săvârșite fac parte din categoria **infracțiunilor contra patrimoniului, contra persoanei, la regimul circulației pe drumurile publice și contrabandă.**

Măsurile asigurătorii (ordine de indisponibilizare emise în baza DC 2003/577/JAI din 22 iulie 2003)

În anul 2017, s-a transmis prin serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției două ordine de indisponibilizare emise de instanțele române destinat autorităților străine.

Cu privire la ordinele de confiscare emise în baza DC 2006/783/JAI din 26 februarie 2009:

În aceeași perioadă de referință, serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat un număr de 11 ordine de confiscare emise de autoritățile străine vizând infracțiunile de înșelăciune în bandă organizată, spălare de bani rezultați dintr-o înșelăciune în bandă organizată.

Cu privire la Decizia-cadru 2009/829/JAI a Consiliului din 23 octombrie 2009 privind aplicarea, între statele membre ale Uniunii Europene, a principiului recunoașterii reciproce în materia deciziilor privind măsurile de supraveghere judiciară ca alternativă la arestarea preventivă, instanțele române au transmis direct o cerere destinată autorităților bulgare și au primit (direct) 2 cereri adresate de autoritățile din Spania și Ungaria.

Sanțiuni pecuniare (DC 2005/214/JAI din 24 februarie 2005)

În anul 2017, serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) **1622 de hotărâri definitive** prin care persoanelor aflate pe teritoriul României au fost obligate la plata unor sancțiuni pecuniare. La acestea se adaugă 10 cereri emise de autoritățile române. Hotărârile au fost date fie de organe de urmărire penală, fie de instanțe, fie de autorități administrative. Hotărârile au fost luate ca urmare a săvârșirii unei fapte, care potrivit legislației statului emitent, este infracțiune sau în legătură cu fapte, care potrivit legislației statului emitent, sunt infracțiuni (infracțiuni administrative) sau în legătură cu o faptă, care potrivit legislației statului emitent, constituie o încălcare a normelor legale (contravenții).

Suma totală depășește 400.000 euro. Valoarea medie a unei sancțiuni pecuniare este de 300 euro.

Statele solicitante sunt, în principal: Germania, Olanda, Slovenia, Ungaria, Franța, Marea Britanie. Majoritatea sancțiunilor pecuniare au fost aplicate pentru săvârșirea de **infracțiuni la regimul circulației pe drumurile publice sau infracțiuni contra patrimoniului**.

În anul 2017, serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a gestionat (primire, analiză, transmitere, coordonare) **23 hotărâri definitive** prin care persoanele aflate pe teritoriul altor state membre ale Uniunii Europene au fost obligate la plata unor sancțiuni pecuniare constând în **cheltuieli judiciare avansate de stat și despăgubiri (în sumă de peste 25.400 lei)** aplicate prin hotărâri judecătorești definitive date în cauze în care au fost cercetate persoane sub aspectul săvârșirii de infracțiuni de evaziune fiscală, trafic de droguri, trafic de persoane și ucidere din culpă.

Punerea în executare a cheltuielilor judiciare avansate de stat în relația cu state nemembre ale Uniunii Europene

În perioada de referință 194 de cereri procesate prin intermediul serviciului de specialitate din cadrul Ministerului Justiției au avut ca obiect recunoașterea și executarea pe teritoriul altor state a sentințelor penale de condamnare emise de autorităților române. Aceste cereri au fost transmise, spre executare autorităților din Republica Moldova, Turcia, Bulgaria, Ucraina.

Comunicarea de informații din cazierul judiciar și de hotărâri judecătorești

În anul 2017, serviciul de specialitate din cadrul Ministerului Justiției a primit a gestionat (primire, analiză, transmitere) un număr de 177 de caziere judiciare și hotărâri judecătorești date de instanțele străine și române împotriva unor cetățeni români sau străini, după caz. Cererile au avut ca obiect comunicarea hotărâri judecătorești date de instanțele străine împotriva unor cetățeni străini (art. 22 din Convenția Consiliului Europei din 1959).

În anul 2017, corespondentul național la Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală a acordat asistență (consultări, puncte de vedere, facilitarea primirii unui răspuns mai rapid din partea autorităților străine, obținerea de documente și informații cu privire la situația juridică a unor persoane aflate în detenție ori din cazierul judiciar sau deblocarea unor cereri de cooperare judiciară transmise anterior, acoperind o gamă foarte largă de forme de asistență judiciară internațională în materie penală: audierea prin videoconferință, extrădare, mandat european de arestare, etc.) la cererea autorităților din: Germania, Olanda, Danemarca precum și la cererea instanțelor române - judecătoria, tribunale și Înalta Curte de Casație și Justiție și parchete.

Rețeaua Judiciară Europeană în materie penală

În ceea ce privește reuniunile Rețelei Judiciare Europene organizate în anul 2017, reprezentarea României a fost asigurată după cum urmează:

a. 29 - 30 iunie 2017, Valletta: cea de-a 48-a reuniune Plenară a Rețelei Judiciare Europene. Au participat reprezentanți ai Parchetului General. Tematica discuțiilor s-a axat pe combaterea infracțiunilor de spălarea banilor și ordinul european de anchetă.

b. 23 - 24 noiembrie 2017, Tallinn: cea de-a 49-a reuniune Plenară a Rețelei Judiciare Europene. Au participat reprezentanți ai Ministerului Justiției și ai Parchetului General. Tematica discuțiilor s-a axat pe teme precum mandatul european de arestare și ordinul european de anchetă.

Rețeaua Judiciară Română de cooperare în materie penală

Rolul Rețelei judiciare române în materie penală este acela de:

- facilitare în plan practic a cooperării judiciare internaționale în materie penală (fiind desemnate puncte naționale de contact care pot facilita schimbul de informații și contactul direct între autorităților române și străine);
- for de dezbatere a noilor probleme de drept în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie penală și a noilor reglementări legislative în materie (fie ele naționale sau europene) precum și a modului de interpretare a acestora;
- identificarea problemelor de practica judiciară și dezbaterăa unor posibile practici unitare).

Rețeaua Judiciară Română în materie penală este compusă din judecători ai Înaltei Curți de Casație, procurori ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători din cadrul curților de apel și procurori ai parchetelor de pe lângă curțile de apel, precum și personalul cu atribuții în domeniul cooperării judiciare în materie penală al direcției de specialitate a Ministerului Justiției, desemnați în condițiile legii.

Reuniunile bianuale ale RJR s-au desfășurat după cum urmează:

- 27 – 28 februarie 2017 la București;
- 4 – 6 octombrie 2017 la Brașov

II. Cooperarea judiciară în materie civilă sub aspect operațional

A) Date relevante privind lucrările efectuate în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și comercială în cadrul Serviciului de cooperare judiciară internațională în materie civilă și comercială

- 616 cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte, formulate de instanțele judecătorești române, transmise în statele membre ale UE, în baza Regulamentului nr.1393/2007 privind comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă, majoritatea cu Germania, Italia, Spania, Marea Britanie, Olanda, Cipru, Irlanda, Polonia, Austria, Ungaria, Grecia;
- 260 cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte către persoane fizice/juridice cu domiciliul/sediul în România, formulate de instanțele judecătorești din Statele Membre ale Uniunii Europene, în baza Regulamentului nr.1393/2007 privind comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare în materie civilă, majoritatea cu Franța, Germania, Italia, Spania, Marea Britanie, Olanda, Cipru, Belgia, Croația, Cehia, Slovacia, Austria, Ungaria, Grecia;
- 45 cereri de deblocare formulate de instanțele române sau străine în aplicarea Regulamentului nr.1393/2007, majoritatea cu Italia, Spania, Germania, Marea Britanie, Portugalia, Ungaria, Austria, Franța, Irlanda, Grecia, Cipru, Belgia Luxemburg, Bulgaria, Austria, Finlanda;
- 587 cereri de comisie rogatorie formulate de instanțele române, transmise în SM ale UE, în baza Regulamentului nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială majoritatea cu Germania, Italia, Spania, Marea Britanie, Franța;
- 29 cereri de comisie rogatorie formulate de instanțele SM ale UE în baza Regulamentului nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială majoritatea cu Germania, Italia, Spania, Austria;
- 3 cereri de obținere de probe direct formulate de instanțele străine, transmise MJ RO, în baza Regulamentului nr. 1206/2001 privind cooperarea între instanțele statelor membre în domeniul obținerii de probe în materie civilă sau comercială ;
- 200 cereri de deblocare formulate de instanțele române sau străine în aplicarea Regulamentului nr. 1206/2001, majoritatea cu Italia, Spania, Germania, Cipru, Marea Britanie, Austria, Franța, Ungaria, Olanda, Portugalia, Irlanda, Belgia, Bulgaria, Slovenia, Slovacia, Grecia, Cehia.

De asemenea, la Ministerul Justiției au fost înregistrate și transmise/primate, în/din străinătate (state nemembre ale Uniunii Europene):

- 1018 cereri de asistență judiciară având ca obiect comunicări de acte, formulate în baza Convenției privind notificarea și comunicarea de acte judiciare și extrajudiciare, Haga, 1965, precum și a tratatelor/convențiilor bilaterale/curtoaziei internaționale, majoritatea cu SUA, Canada, Egipt, Turcia, Elveția, Rep. Moldova, Maroc, Serbia, Japonia, Albania, Irak, Pakistan, Liberia, Vietnam, Qatar, Liban, Panama, Israel, Australia, Iran, India, Africa de Sud, Thailanda, Ucraina, Islanda, Emiratele Arabe Unite, Brazilia, R.P.Chineză;
- 118 cereri de asistență judiciară internațională având ca obiect obținerea de probe, formulate de instanțele judecătorești, în baza Convenției privind obținerea de probe în străinătate, Haga, 1970, precum și a tratatelor/convențiilor bilaterale/ curtoaziei internaționale, majoritatea cu SUA, Turcia, Rep. Moldova, Norvegia, Danemarca, Israel, Japonia, Emiratele Arabe Unite, Islanda, Rusia, Mexic, Elveția.

În domeniul aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii și exercitării/organizării unui drept de vizită transfrontier, în cursul anului 2017, au fost înregistrate 112 cereri noi în aplicarea Regulamentului (CE) nr. 2201/2003 al Consiliului din 27.11.2003 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești în materie matrimonială și în materia răspunderii părintești și Convenției de la Haga din 25 octombrie 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, majoritatea în relația cu Germania, Italia, Spania, Marea Britanie, Franța, Republica Moldova, Elveția, Canada, SUA, Grecia, Irlanda.

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2017, se aflau în curs de soluționare aproximativ 150 de dosare în/din străinătate, având în vedere caracterul succesiv al executării silite, în aplicarea Regulamentului (CE) nr. 4/2009 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea și executarea hotărârilor și cooperarea în materie de obligații de întreținere, la care se adaugă 71 de dosare noi, în relația cu următoarele state membre ale UE: Belgia, Cehia, Germania, Danemarca, Finlanda, Franța, Ungaria, Italia, Olanda, Austria, Polonia, Portugalia, Suedia, Slovacia, Spania, Marea Britanie, Grecia, Irlanda. În plus, au fost soluționate aproximativ 142 de cereri de localizare a adresei debitorilor, la solicitarea instanțelor române/străine.

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2017, se aflau în curs de soluționare aproximativ 100 de dosare în/din străinătate, în aplicarea convențiilor bilaterale sau Convenției de la New York din 1956 privind obligațiilor de întreținere, la care se adaugă 7 de dosare noi, în relația cu state membre și nemembre ale UE (Argentina, Brazilia, Australia, Belgia, Cehia, Germania, Danemarca, Elveția, Franța, Grecia, Israel, Ungaria, Irlanda, Italia, Maroc, Moldova, Noua Zeelandă, Olanda, Austria, Polonia, Suedia, Slovacia, Spania, Turcia, Ucraina).

În domeniul obligațiilor de întreținere, aferent anului 2017, se aflau în curs de soluționare 5 dosare de obținere a pensiei de întreținere din Norvegia, în aplicarea Convenției de la Haga din 2007 privind obținerea pensiei de întreținere din străinătate pentru copii și alți membri ai familiei, aprobată de Uniunea Europeană prin Decizia Consiliului nr.2011/432/UE din 9 iunie 2011, la care se adaugă 4 dosare noi cu SUA și Norvegia, precum și 6 cereri de localizare a adresei debitorilor, la solicitarea instanțelor române/străine.

Alte cereri de cooperare judiciară internațională înregistrate la nivelul DDICJ

- 10 lucrări/memorii privind aplicarea apostilei/supralegalizarea actelor și 52 de cereri de supralegalizare a actelor oficiale emise de autoritățile române judiciare pentru a fi folosite în statele necontractate la Convenția de la Haga din 1961 privind apostila, majoritatea în relația cu Canada, Vietnam, Arabia Saudită, Filipine, Egipt, Tunisia, Emiratele Arabe Unite etc;
- 76 lucrări/cereri de obținere a conținutului dreptului străin, ajutor public judiciar, , exequatur, acte de stare civilă, aflarea domiciliului, majoritatea în relația cu state ca Republica Moldova, Ucraina, Italia, Germania, Franța, Slovacia, Spania, Belgia, Turcia;
- 137 cereri de asistență privind aplicarea art. 55 și 56 din Regulamentul nr. 2201/2003 (informații situație minor, plasamente internaționale, transfer proceduri privind minori), majoritatea cu Marea Britanie și Germania.

Ca o concluzie, se remarcă creșterea numărului de cereri în statele membre ale UE având ca obiect înapoierea minorilor, instituirea unor măsuri de protecție a copiilor aflați în situații de risc în străinătate și deblocări ale comisiilor rogatorii. În ceea ce privește spațiul extra comunitar, a crescut numărul de comunicări de acte în relația cu statele terțe cu care România nu are niciun cadru convențional comun.

B) Rețeaua Judiciară Europeană în Materie Civilă și Comercială – activități desfășurate în cursul anului 2017.

În cursul anului 2017, Rețeaua Judiciară Europeană în materie civilă și comercială a organizat 6 reuniuni (4 întâlniri la Bruxelles-Belgia, 1 în Malta și 1 în Estonia-Tallinn dedicate reuniunii plenare; obligațiilor de întreținere; Regulamentului Bruxelles IIbis și aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii; comunicării actelor și obținerii probelor; **obținerii conținutului dreptului străin; procedurilor europene** de instituire a unei proceduri europene de somație de plată și pentru ordonanța asigurătorie europeană de indisponibilizare a conturilor bancare în vederea facilitării recuperării transfrontaliere a datoriilor în materie civilă și comercială; dreptului concurenței, dreptului consumatorilor și insolvenței; colectării datelor statistice privind aplicarea instrumentelor UE. Totodată, au fost prezentate materiale cu privire la exemplu Finlandei privind modalitatea de înființare, la nivel național, a unei Rețele; Ziua Justiției sărbătorită în Franța; rapoartele naționale de activitate ale punctelor de contact; ghidul privind obligațiile de întreținere; stadiul publicării fișelor de țară (conținutul dreptului fiecărui SM al UE) pe site-ul E-Justice; stadiul migrării Atlasului Judiciar European în materie civilă și comercială pe site-ul E-Justice.

România a fost reprezentată la toate aceste reuniuni, în funcție de temele discutate, de către reprezentanți ai autorității centrale desemnate în baza Regulamentului Bruxelles II bis și aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, precum și de către judecători, membri ai Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială din cadrul Curții de Apel Brașov (1), București (2), Cluj (2), Galați (1) Iași (2), Ploiești (1), Suceava (2), Timișoara (1), Tg. Mureș (2).

Reprezentanții ministerului justiției, punctele naționale de contact și judecătorii membri ai Rețelei Judiciare Globale pentru Convenția de la Haga din 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii, numiți prin OMJ nr. 1075/C/27.04.2007 au participat la reuniuni dedicate următoarelor domenii:

- **cooperarea judiciară internațională, tratate și relații internaționale** (Reuniunea Grupului de lucru tehnic româno-moldav, Chișinău, 25-26.09.2017);
- **aplicarea Regulamentului Bruxelles II bis și Convențiilor de la Haga în domeniul dreptului familiei** (Reuniunea Rețelei Judiciare Franceze în materie civilă și comercială, dedicată dreptului familiei "Cuplurile și paternitatea în spațiul judiciar european: de la Regulamentul Bruxelles II bis la practica judiciară", Școala Națională a Magistraturii, Paris, 6-7.09.2017 și Cea de-a șaptea Comisie Specială de la Haga, 10-17.10.2017 privind funcționarea practică a Convențiilor de la Haga din 1980 asupra aspectelor civile ale răpirii internaționale de copii și din 1996 privind competența, legea aplicabilă, recunoașterea, executarea și cooperarea cu privire la răspunderea părintească și măsurile privind protecția copiilor);
- **recunoașterea și executarea hotărârilor judecătorești străine pronunțate în statele terțe în materie civilă și comercială** (Reuniunea Experților organizată de Ministerul Justiției din Elveția în temeiul art. 5 din Protocolul nr. 2 la Convenția de la Lugano din 30.10.2007 privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, Basel, 16-17.10.2017, și Comisia Specială privind negocierea unui proiect de convenție internațională dedicată recunoașterii și executării hotărârilor judecătorești străine în materie civilă, organizată de Conferința de la Haga de Drept Internațional Privat, Haga, 13-17.11.2017).

C). Rețeaua Judiciară Română în Materie Civilă și Comercială – activități desfășurate în cursul anului 2017.

Correspondența la nivel național a Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială este Rețeaua Judiciară Română în materie civilă și comercială, a cărei componență a fost actualizată în 2016 prin **Ordinul ministrului justiției nr. 4314/05.12.2016**.

Rețeaua judiciară română în materie civilă și comercială este formată din judecători de la secțiile civile ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, curților de apel, precum și de la instanțele/secțiile specializate pentru minori și familie; cele două puncte naționale de contact din cadrul Ministerului Justiției; două persoane reprezentând Ministerul Justiției, autoritatea centrală română cu atribuții în domeniul cooperării; trei membri ai asociațiilor profesionale ai avocaților, notarilor și executorilor judecătorești; doi judecători de la Tribunalul București de legătură din Rețeaua Globală pentru Convenția de la Haga din 1980 cu privire la aspectele civile ale răpirii internaționale de copii; un judecător desemnat în cadrul autorității române de decizie pentru soluționarea cererilor de obținere a compensațiilor financiare din România în străinătate pentru victimele infracțiunilor violente. Membri Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială reprezintă, la rândul lor, puncte locale de contact care diseminează informațiile de drept al UE și drept internațional privat.

Reuniunea Rețelei judiciare române în materie civilă și comercială a fost organizată în perioada 25-26.05.2017 la Tulcea împreună cu Rețeaua EuroQuod, pentru a celebra a 10 ani de la aderarea României la UE. Reuniunea a fost organizată de Institutul Național al Magistraturii, beneficiind de sprijinul judecătorilor din cadrul Tribunalului Tulcea.

Agenda de discuții a cuprins teme precum organizarea și contenciosul tribunalului UE, procedura hotărârilor preliminare și experiență românească; clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii; răspunderea statului pentru prejudicii produse particularilor prin încălcarea dreptului UE, și, nu în ultimul rând, discuții pe secțiuni (migrație și dreptul la azil, cooperare judiciară în materie penală și litigiile de muncă). În ceea ce privește cooperare judiciară internațională în materie civilă și comercială au fost prezentate evoluția legislativă a UE (2007-2017), evoluția rețelelor judiciare europene și române (2007-2017), proiectele europene derulate de Ministerul Justiției (2007-2017), jurisprudența recentă a UE, noutăți legislative și instrumente aflate în curs de dezbateri/negociere. Acest eveniment poate fi considerat un exemplu de colaborare interinstituțională între factorii direct implicați în domeniul aplicării dreptului Uniunii Europene.

Cu această ocazie, au fost distribuite participanților mai multe publicații, în limba română, tipărite de Comisia Europeană, și anume Ghidul practic pentru aplicarea Regulamentului BII bis; Cooperarea judiciară în materie civilă – Un ghid pentru practicienii din domeniul dreptului; Broșurile Răpirea transfrontalieră a copilului de către un părinte și Încredințarea copilului și drepturile de vizită peste granițele UE; Culegerea de Legislație UE în domeniul cooperării judiciare internaționale în materie civilă și comercială.

Nu în ultimul rând, a fost finalizat, fără a fi încă publicat, Cel de-al treilea Buletin al Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială. Acesta este dedicat jurisprudenței naționale a statelor contractante la Convențiile de la Lugano din 16 septembrie 1988 și 30 octombrie 2007 privind competența jurisdicțională de drept internațional privat și procedura de recunoaștere și încuviințare a executării silite a hotărârilor judecătorești străine în materie civilă și comercială.

Activitatea punctelor naționale de contact a constat în facilitarea deblocării unor cereri de comunicări de acte și obținere de probe, precum și în facilitarea obținerii informațiilor privind conținutul dreptului român/străin, în domeniul dreptului familiei (căsătorie, adopție, divorț, filiație, tutelă, curatelă, obligații de întreținere), succesiunilor, asigurărilor, drepturilor reale, prescripției

etc. Cererile au fost formulate de instanțele române sau punctele naționale străine preponderent din Germania, Spania, Italia, Marea Britanie, Ungaria, Austria, Suedia, Portugalia, Cehia, Polonia.

Totodată au fost transmise circulare către membri Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială privind comunicarea actelor judiciare și extrajudiciare destinatarilor cu domiciliu/sediul în străinătate; comunicarea actelor în Italia; aflarea domiciliului în Israel a participanților la proces.

Punctele naționale de contact au distribuit instanțelor și membrilor Rețelei Judiciare Române în materie civilă și comercială afișele dedicate popularizării noului site al Rețelei Judiciare Europene în materie civilă și comercială și punctelor naționale de contact din Statele Membre ale UE, și anume <http://e-justice.europa.eu/ejncivil>.

Ca și noutate se remarcă solicitările Comisiei privind transmiterea textului hotărârilor judecătorești și rezumatului acestora în limba română, cu precădere a hotărârilor pronunțate în aplicarea Convențiilor de la Lugano și Regulamentelor Bruxelles I și I bis și publicarea acestora pe site-ul Jure Collection, baza de date a Comisiei.

D) Alte activități desfășurate de reprezentanții ministerului justiției și punctele naționale de contact, membri în Rețeaua Judiciară Română în Materie Civilă și Comercială.

În cadrul Proiectului european „Seminar european - Cooperarea dintre Statele Membre ale Uniunii Europene în vederea soluționării cauzelor civile referitoare la deplasarea sau reținerea ilicită a unui copil” (JUST/2015/JTRA/AG/EJTR/8681), care va avea loc în 13-14.03.2018, s-au desfășurat procedurile de selecție a experților și raportorilor.

Au fost redactate puncte de vedere, respectiv elemente de mandat la solicitarea Ministerului Afacerilor Externe, cu privire la efectele BREXIT-ului asupra cooperării judiciare internaționale, respectiv cu privire la Propunerea de revizuire a Regulamentului Consiliului privind competența, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie matrimonială și în materia autorității părintești și privind răpirea internațională de copii (Regulamentul Bruxelles IIbis - reformare).

Totodată, au fost primiți în cadrul Direcției Drept Internațional și Cooperare Judiciară peste 25 de studenți sau masteranzi pentru stagii de practică de aproximativ 2 săptămâni sau în cadrul Programului de Internship organizat de Guvernul României în perioada 17.07.2017 – 18.09.2017 din Ministerul Justiției.

Capitolul IX

Apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar

În anul 2017, la Inspekția Judiciară au fost înregistrate 19 **sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea independenței și imparțialității sistemului judiciar. Situația acestora se prezintă astfel:

A) La Direcția de inspecție judiciară pentru judecători

- **lucrarea nr. 490/IJ/224/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar urmare a sesizării Direcției Naționale Anticorupție cu privire la informațiile prezentate pe postul ROMÂNIA TV în data de 13.01.2017, în cadrul emisiunii "Ora de vârf", precum și față de informațiile prezentate pe același post TV în data de 16.01.2017.

- **lucrarea nr. 1075/IJ/503/DIJ/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar ca urmare a sesizării formulate de Direcția Națională Anticorupție cu privire la afirmațiile domului C.P.T. făcute în cadrul unui interviu acordat postului BBC și preluat de mass - media din România;

La data de 09.05.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat ca rămasă fără obiect analiza Raportului Inspekției Judiciare.

- **lucrarea nr. 816/IJ/351/DIJ/2017** privind solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar urmare sesizării DNA cu privire la afirmațiile cuprinse în raportul privind justiția din România publicat în limba engleză care acreditează ideea că activitatea magistraților implicați în înfăptuirea procesului judiciar se desfășoară cu încălcarea pricipiilor legale;

Prin Hotărârea nr. 560/09.05.2017, s-a conexas raportul nr.735/IJ/138/DIP/2017 cu prezentul raport, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluziile Inspekției Judiciare în sensul că informațiile transmise în spațiul public au fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor DNA și, implicit, a întregului sistem judiciar.

- **lucrarea nr. 5717/IJ/2582/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a sesizării formulată de doamna C.B. cu privire la afirmațiile lui D.V., la ieșirea din închisoare.

Prin Hotărârea nr.32/11.01.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de aparare a independenței sistemului judiciar formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

- **lucrarea nr. 6972/IJ/3131/DIJ/2017** –solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, urmare a sesizării formulată de doamna C.B., prin care solicită apărarea reputației sistemului judiciar în raport cu apariția pe site-ul www.luju.ro a articolului "INTERVENTII SUBTERANE – Sistemul incearca sa obtina la Inalta Curte anulara excluderii din magistratura a executantei Camelia Bogdan si sa ii inlocuiasca sanctiunea cu una mai blanda, astfel incat judecatoarea sa poata fi folosita mai departe in instante. Cerem SRI sa monitorizeze operatiunea pentru a preveni un atentat la siguranta nationala. Speram ca informatia sa fie falsa."

Prin Hotărârea nr.1218/16.11.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea formulată de doamna judecător Camelia Bogdan prin care a solicitat apărarea reputației sistemului judiciar, ca urmare a apariției pe site-ul luju.ro la data de 08 septembrie 2017 a articolului „Intervenții subterane”.

-**lucrarea nr. 7777/IJ/3451/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea reputației sistemului judiciar în raport cu afirmațiile apărute pe site-ul www.luju.ro.

Prin Hotărârea nr.367/27.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a „reputației sistemului judiciar” formulată de doamna judecător Camelia Bogdan.

B) La Direcția de inspecție judiciară pentru procurori

- **lucrarea nr. 268/IJ/59/DIP/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la eventuala atingere adusă independenței justiției, urmare a declarațiilor publice formulate la postul de televiziune România TV de inculpatul S.G., (fost deputat) în perioada 28.12.2016 – 05.01.2017.

- **lucrarea nr. 490/IJ/99/DIP/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la apărarea independenței sistemului judiciar, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul România TV din data de 13.01.2017 în cadrul emisiunii „Ora de vârf” moderată de prezentatorul Andreea Crețulescu, precum și față de informațiile prezentate pe același post TV la data de 16.01.2017.

- **lucrarea nr. 619/IJ/118/DIP/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la sesizarea Direcției Naționale Anticorupție, relativ la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate pe postul „Antena 3” în data de 19.01.2017, în cadrul Emisiunii „Sinteza Zilei”, pentru a se stabili dacă s-a adus atingere independenței justiției, cu consecința subminării autorității acesteia.

Cu privire la cele trei lucrări menționate mai sus Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la data 28.02.2017, a hotărât restituirea rapoartelor Inspecției Judiciare în vederea completării verificărilor și cercetărilor, conexării, precum și abordării unitare a aspectelor similare care vizează independența justiției în ansamblu.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 500/25.04.2017 și-a însușit concluziile raportului unitar nr. 268/IJ/59/DIP/2017 apreciind că declarațiile publice ce fac obiectul Raportului Inspecției Judiciare sunt de natură să afecteze prestigiul și independența sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 429/IJ/88/DIP/2017** - sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind apărarea independenței sistemului judiciar ce are la bază solicitarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție privind analiza și formularea unui punct de vedere față de afirmațiile conținute în raportul intitulat *“Fighting corruption with con tricks: Romania's assault on the rule of law!”* (*Falsa luptă împotriva corupției: asaltul asupra statului de drept în România*), publicat în limba engleză de David Clark, sub egida Henry Jackson Society.

- **lucrarea nr. 735/IJ/138/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări cu privire la sesizarea Direcției Naționale Anticorupție în legătură cu informațiile apărute în presă, în perioada 25-27 ianuarie 2017, respectiv articolele „Un ofițer SRI aruncă bomba! SRI a cerut înscenarea unui dosar pe numele afaceristului D.A.. Se dorea eliminarea lui.”, „Exclusiv. Avem dovada că videoconferințele C. – K. se desfășurau săptămânal! Comisia de control a SRI poate obține toate înregistrările! Așa vom afla dacă și cum se fabricau dosarele de corupție!” publicate pe site-ul „www.evz.ro” și articolul „Exclusiv. Document exploziv: Mărturie șoc despre SRI în fața justiției britanice în scandalul A.: Direcția specială P.” publicat pe site-ul www.flux24.ro, de natură să aducă atingere independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și independenței sistemului judiciar, în ansamblul său.

La data de 09.05.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât conexarea celor două lucrări menționate mai sus, iar prin Hotărârea nr. 56/09.05.2017, și-a însușit concluziile raportului

Inspecției Judiciare și a apreciat că informațiile transmise în spațiul public, în perioada 25-27 ianuarie 2017, prin intermediul articolelor „Un ofițer SRI aruncă bomba! SRI a cerut înscenarea unui dosar pe numele afaceristului D.A.. Se dorea eliminarea lui.”, „Exclusiv. Document exploziv: Mărturie șoc despre SRI în fața justiției britanice în scandalul A.: Direcția specială Periş” și „Exclusiv. Avem dovada că videoconferințele C.-K. se desfășurau săptămânal! Comisia de control a SRI poate obține toate înregistrările! Așa vom afla dacă și cum se fabricau dosarele de corupție!” au fost de natură să afecteze independența și imparțialitatea procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și, implicit, a întregului sistem judiciar.

- **lucrarea nr. 1075/II/191/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări referitor la sesizarea formulată de Direcția Națională Anticorupție, cu privire la posibila afectare a independenței sistemului judiciar din România prin afirmațiile făcute de către Președintele Senatului României, domnul C.P.T., în cadrul interviului acordat postului de televiziune BBC la data de 06.02.2017 și preluat în mass-media din România.

La data de 09.05.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a constatat ca rămasă fără obiect analiza Raportului Inspecției Judiciare.

- **lucrarea nr. 1545/II/274/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii ce are la bază sesizarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, de efectuare a verificărilor cu privire la situația constatată în legătură cu informațiile prezentate pe postul de televiziune Antena 3 la data de 21 februarie 2017, conform cărora o persoană ar fi fost arestată și condamnată în mod nelegal, ca urmare a unei anchete desfășurate de către Direcția Națională Anticorupție, apreciate ca fiind de natură a submina autoritatea judecătorească și a pune în discuție deontologia profesională a magistraților.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 501/25.04.2017, a luat act de retragerea solicitării formulate de Direcția Națională Anticorupție privind apărarea independenței sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 6715/II/1405/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind apărarea independenței sistemului judiciar ce are la bază sesizare formulată de către Direcția Națională Anticorupție, ca urmare a informațiilor prezentate pe postul România TV din data de 11.09.2017, în cadrul emisiunii „Ediție de seară” difuzată la ora 22.00, afirmații care au fost preluate de numeroase instituții media în cursul zilei de 12.09.2017 și ulterior.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin Hotărârea nr. 1138/31.10.2017, și-a însușit concluziile raportului Inspecției Judiciare în sensul că declarațiile emise în spațiul public sunt de natură să afecteze independența, prestigiul și credibilitatea sistemului judiciar.

- **lucrarea nr. 6971/II/1448/DIP/2017** - privind sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a verificărilor necesare pentru a se stabili dacă și în ce măsură a fost adusă atingere independenței sistemului judiciar în ansamblul său, prin declarațiile din data de 26 septembrie 2017 ale Ministrului Justiției, domnul T.T., prin care se făcea referire la ancheta Direcției Naționale Anticorupție ce stă la baza comunicării publice realizată prin comunicatul nr. 906/VIII/22 septembrie 2017.

Prin Hotărârea nr. 1472/19.12.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție.

- **lucrarea nr. 7034/II/1466/DIP/2017** - prin Hotărârea nr. 971 din data de 21 septembrie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări privind posibila afectare a independenței întregului sistem judiciar, față de pretinsele

presiuni pe care procurorul șef DNA, L.C.K., le-ar fi făcut asupra procurorului inspector M.F., desemnată să cerceteze eventuale abateri disciplinare ale unor procurori DNA.

Prin Hotărârea nr. 1471/19.12.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de apărare a independenței sistemului judiciar formulată de Uniunea Națională a Judecătorilor din România și Asociația Magistraților din România, față de pretensele presiuni pe care procurorul șef al DNA le-ar fi exercitat asupra doamnei inspector M.F..

- **lucrarea nr. 7064/IJ/1474/DIP/2017** - prin Hotărârea nr. 971 din data de 21 septembrie 2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări care să stabilească dacă a fost încălcată independența funcțională și operațională a Inspecției Judiciare/inspectorilor judiciari în realizarea atribuțiilor de serviciu în raport de informațiile apărute în presă în legătură cu verificările realizate la Direcția Națională Anticorupție; dacă au existat situații de încălcare a independenței Inspecției Judiciare prin presiuni interne și externe; dacă au existat situații de încălcare a independenței inspectorilor judiciari prin presiuni interne și externe; modul de comunicare a conducerii Inspecției Judiciare cu ceilalți inspectori, exclusiv prin prisma aspectelor care țin de independența inspectorului judiciar; dacă a existat o înregistrare a unei convorbiri, data pretensei convorbiri, momentul în care conținutul pretensei convorbiri a fost adus la cunoștința inspectorului șef, motivele eventualei întârzieri și orice alte aspecte relevante.

Ordinea de zi din data de 26.04.2018.

Lucrare se află în curs de soluționare la inspectorul judiciar.

- **lucrarea nr. 8226/IJ/1731/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări privind apărarea independenței și imparțialității procurorilor Direcției Naționale Anticorupție și a independenței sistemului judiciar în ansamblu ce are la bază sesizarea formulată de către Direcția Națională Anticorupție, ca urmare a apariției în mass-media de informații cu caracter denigrator la adresa profesionalismului procurorilor Direcției Naționale Anticorupție, prin care se afirmă că procurorii „amestecă fapte vechi de 16 ani clasate inițial cu un denunț OLAF din 2016 și 515000 de puieți de salcâm din comuna Crangeni”, având la bază comunicatul de presă nr.1056/VIII/3/13.11.2017 prin care se făcea referire la faptul că procurorii Direcției Naționale Anticorupție fac cercetări față de liderul unui partid politic.

Prin Hotărârea nr.366/27.03.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea formulată de doamna Laura Codruța Kovesi, procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție, de apărare a independenței sistemului judiciar în ansamblul său, cu privire la modul în care presa a reflectat informațiile devenite publice prin comunicatul de presă nr.1056/VIII/3 din data de 13.11.2017 al Direcției Naționale Anticorupție.

La Inspecția Judiciară au fost înregistrate **24 sesizări** formulate de Consiliul Superior al Magistraturii, având ca obiect apărarea reputației profesionale după cum urmează:

- **lucrarea nr. 388/IJ/195/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, ca urmare a declarațiilor făcute de S.G.A. (fost deputat) în cadrul unei serii de înregistrări video, prezentate, în mod succesiv, de postul Romania TV în perioada 03-05.01.2017.

Prin Hotărârea nr. 27/11.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

- **lucrarea nr. 543/IJ/243/DIJ/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, ca urmare a informării adresată instanței de domnul avocat F.C. în care

arătat, fără a indica în concret care sunt aspectele sau împrejurările, că dosarul nu ar fi fost repartizat aleatoriu.

Prin Hotărârea nr. 28/11.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

- **lucrarea nr. 817/IJ/352/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, ca urmare a apariției articolului de presă "*Elan pune tunurile pe Camelia Bogdan*".

Prin Hotărârea nr. 30/11.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN.

- **lucrarea nr. 851/IJ/363/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, ca urmare a "imixtiunilor care aduc atingere integrității sistemului judiciar".

Prin Hotărârea nr. 29/11.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna judecător BOGDAN CAMELIA, ce a constituit obiectul Raportului Inspecției Judiciare nr.851/IJ/363/DIJ/2017.

- **lucrarea nr. 1338/619/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, ca urmare a susținerilor în spațiul public a afirmațiilor conform cărora excluderea sa din magistratură se bazează pe faptul că "*ar fi luat mită*".

Prin Hotărârea nr. 31/11.01.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, în raport de prezentarea punctului de vedere al Băncii Comerciale Romane față de afirmațiile realizate de doamna judecător Camelia Bogdan, în cadrul mai multor articole publicate de către aceasta, pornind de la încheierea de Cameră Preliminară pronunțată la data de 10.06.2016 în dosarul 23 nr.2428/2/2016 al Curții de Apel București – Secția a II-a penală și a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător CAMELIA BOGDAN, în raport de prezentarea soluției pronunțate de Secția pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii de excludere din magistratură pentru că magistratul ar fi desfășurat activități incompatibile cu statutul de judecător, respectiv ca a luat bani de la partea vătămată în procesul „Telepatia”

- **lucrarea nr. 1692/IJ/768/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător C.B, din cadrul C.A.B, urmare afirmațiilor proliferate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei” din data de 08.02.2017, potrivit cărora a fost dată afară din magistratură pentru că ar fi predat prevenirea și combaterea corupției funcționarilor statului.

Lucrarea a fost conexată la nr. 1338/IJ/619/DIJ/2017.

- **lucrarea nr. 2036/IJ/907/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de judecător A.S., din cadrul T.T, întrucât a susținut că au fost exercitate presiuni de către unii procurori din cadrul DNA ST. T. asupra inculpatului M.F.N. (persoana cu care în perioada 2014-2016 a avut o relație), în scopul formulării unui denunț calomnios împotriva acesteia.

Prin Hotărârea nr.627/25.05.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțare la cerere.

- **lucrarea nr. 2819/IJ/1273/DIJ/2017**- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător B.C.R din cadrul T.I, urmare a apariției în presă a articolului "*Carne macră pentru procurori: autodenunțul unui miliardar*",.

Prin Hotărârea nr. 537/04.05.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea.

- **lucrarea nr. 2934/IJ/1314/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător C.N.L, din cadrul J.A, ca urmare afirmațiilor apărute în mass media și a unui amplu material denigrator la adresa scris de jurnalistul I.C.

Prin Hotărârea nr. 627/25.05.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea.

- **lucrarea nr. 4973/IJ/2238/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător C.I.D, din cadrul J.P., urmare a publicării la data de 21.06.2017 a unui articolului pe site-ul [www. luju.ro](http://www.luju.ro).

Prin Hotărârea nr.924/14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a admis cererea.

- **lucrarea nr. 5024/IJ/2263/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător R.A.M, din cadrul J.P, urmare a unui articolul publicat pe www.luju.ro.

Prin Hotărârea nr.925/14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea.

-**lucrarea nr. 5155/IJ/2322/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător L.-M.M., din cadrul J.P, urmare a unui articolul publicat pe www.luju.ro.

Prin Hotărârea nr.926/14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, a admis cererea.

-**lucrarea nr. 7500/IJ/3324/DIJ/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuarea unor verificări raportat la cererea de apărarea reputației profesionale, formulată de judecător G.A.M. din cadrul T.C, urmare a afirmațiilor defăimătoare conținute în articolele de presă apărute pe site-ul www.clujust.ro.

Prin Hotărârea nr.1275/07.12.2017 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de apărare a reputației profesionale formulate de doamna GROZA ANCA MARIA, judecător în cadrul Tribunalului Cluj.

- **lucrarea nr. 127/IJ/25/DIP/2017** – solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul V.M, procuror șef DIICOT, care a aratat că urmare a întocmirii unui rechizitoriu și înregistrării acestuia pe rolul Curții de Apel B. judecătorul desemnat, doamna C.B., a inițiat o corespondență cu mai multe instituții cu referire la unele măsuri/chestiuni de drept incidente în cauză, de natură a-i afecta reputația profesională.

Prin Hotărârea nr. 1000/02.02.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 1265/IJ/222/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror C.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel P., prin faptul că în cursul serii de 14.02.2017, la postul de televiziune România TV, în cadrul emisiunii „Ediție Specială”, a fost difuzată o înregistrare audio în care o persoană presupusă a fi procurorul N.M., din cadrul D.N.A., în discuția telefonică purtată cu o doamnă (posibil soția unui inculpat pe nume V.C.), a făcut afirmații denigratoare.

Prin Hotărârea nr. 272/21.03.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 1691/IJ/309/DIP/2017** conexată cu **lucrarea nr. 1730/IJ/322/DIP/2017**- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul A.B., procuror în cadrul D.N.A. determinată de afirmațiile făcute în articolul „Procurorul DNA B. a băgat în pușcărie un avocat, din dragoste”, publicat pe pagina de internet www.evz.ro în data de 28.02.2017, și care a fost preluat ulterior de alte pagini de internet.

Prin Hotărârea nr. 498/25.04.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- **lucrarea nr. 1975/IJ/368/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul P.S.D., procuror șef adjunct al unei secții din cadrul D.N.A. care a susținut că aceasta i-a fost afectată prin publicarea, la data de 20 februarie 2017, pe site-ul „Lumea Justiției” a unui articol intitulat „Interceptări cu golanii de la DNA”, al cărui conținut a fost ulterior preluat de televiziunile: „Antena 3”, „România TV” și „B1 TV” precum și de alte publicații online.

Prin Hotărârea nr. 499/25.04.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 2543/IJ/484/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul D.O. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria T. care a arătat că urmarea a modului de instrumentare a unei cauze penale, au fost publicate articole de presă, online, în cotidianul „Impact Press” cu un conținut defăimător la adresa sa, de natură a-i afecta reputația profesională, precum și faptul că pe pagina de facebook a utilizatorului „C.B.” au fost afișate comentarii cu caracter defăimător la un mesaj publicat de către acesta la data de 18.03.2017, toate cu referire la modul de instrumentare ale aceleiași cauze penale.

Prin Hotărârea nr. 502/25.04.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 3052/IJ/571/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror I.T.L. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria G. în raport de acțiunile prim procurorului O.F. care duce o campanie de denigrare a imaginii sale profesionale cu scopul de a-i compomite activitatea și de a-l intimida, pe motiv de răzbunare deoarece anterior a sesizat Inspekția Judiciară cu privire la imixtiunea lui în activitatea sa și a unei colege a sale.

Prin Hotărârea nr. 626/25.05.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 4938/IJ/945/DIP/2017**- solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna procuror S.A.F. din cadrul DIICOT ca urmare a publicării pe site-ul www.tolo.ro, la data de 4 iulie 2016, a articolului „Sentință definitivă: Gazeta nu a încălcat reputația procurorului DNA A.S., magistrat care îi scăpase pe E.U. și I.A.” iar la data de 10 martie 2017, a articolului „După 6 ani noi tăcem, e timpul să vorbească justiția”, de natură să-i afecteze reputația profesională, „dar și încrederea în imparțialitatea sistemului judiciar”.

Prin Hotărârea nr. 928/14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale.

- **lucrarea nr. 5072/IJ/974/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări ca urmare a cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Ș.M.M. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria S., în raport de aspectele semnalate în mass-media, respectiv apariția unui articol publicat pe site-ul www.imperativ.ro din data de 20.06.2017, articol ce conține afirmații grave și nefondate, cu referire la aspecte din activitatea profesională, de natură a induce în conștiința opiniei publice ideea de imparțialitate prin concluziile pe care le-a formulat într-un dosar aflat pe rolul J. S..

Prin Hotărârea nr. 927/14.09.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

- **lucrarea nr. 5209/IJ/1007/DIP/2017** - solicitarea Consiliului Superior al Magistraturii de efectuare a unor verificări în raport de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnii procurori T.D.F., M.I.M și M.N., din cadrul D.N.A. Întucât consideră că testarea poligraf a unui magistrat poate deveni o practică de natură a aduce grave prejudicii independenței magistratului, fie el procuror sau judecător, iar odată ce acest precedent va exista se va deschide calea spre vulnerabilizarea magistraților.

Lucrarea se află în curs de soluționare la inspectorul judiciar.

- **lucrarea nr. 6601/IJ/1369/DIP/2017** - prin hotărârea nr. 587/07.09.2017 Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a sesizat din oficiu Inspecția Judiciară, în vederea efectuării de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității doamnei procuror E.R., inspector în cadrul I.J., precum și cu privire la independența sistemului judiciar, în raport de afirmațiile făcute în cadrul emisiunilor „Sinteza Zilei”, difuzate pe postul de televiziune Antena 3 în datele de 05.09.2017 și 06.09.2017.

Prin Hotărârea nr. 1139/31.10.2017, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit concluzia Inspecției Judiciare și a admis cererea.

Din punct de vedere statistic, situația se prezintă astfel:

IAN – DEC. (19.12.)2017

2017		
Total hotărâri 19	Apărarea independenței sistemului judiciar 6 DIN CARE:	Apărarea reputației profesionale, a independenței și imparțialității 13, DIN CARE:
	ADMISE: 5 ȘI RESPINSE: 1	ADMISE: 8 ȘI RESPINSE: 5
Media duratei de soluționare (perioada scursă între data sesizării și data emiterii hotărârii)- 58 de zile Totodată, există un număr de 7 hotărâri prin care s-a luat act de retragerea cererii de apărare a reputației profesionale sau a apărării independenței sistemului judiciar . TOTAL: 26 HOTĂRÂRI		

Capitolul X

Propunerile instanțelor și parchetelor în vederea îmbunătățirii activității

A. INSTANȚE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
Frecvența mare a modificărilor legislative în lipsa de coerență a legislației incidente în materiile fiscală, contencios, civil, pena	- Sesizarea Ministerului Justiției în legătură cu eventualele necorelări legislative - o acționare mai promptă a mecanismelor judiciare de unificare a practicii judiciare (recurs în interesul legii, hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept
Numărul insuficient de posturi de judecător și de personal auxiliar	Redimensionarea schemelor de personal, respectiv adaptarea acestora la actualele condiții impuse de noile modificări legislative (intrarea în vigoare a noilor coduri). - stabilirea unui volum optim de activitate pentru judecători și pentru personalul auxiliar - luarea măsurilor pentru asigurarea unui raport de 2 grefieri/judecător și stabilirea unor politici de personal care să aibă în vedere în principal asigurarea unui număr optim de personal pentru fiecare instanță și nu interesul/dorința judecătorilor de a funcționa la o anumită instanță. - pentru repartizarea judecătorilor stagiați/definitivi se impune a fi scoase posturi doar la instanțele care nu-și pot desfășura activitatea în condiții optime din cauza numărului mare de posturi vacante. - adoptarea unei politici de resurse umane în sensul luării măsurilor necesare pentru ocuparea posturilor de judecători la instanțele mici și situate în zone geografice neatractive - echilibrarea schemelor de personal prin raportare nu numai la numărul cauzelor înregistrare, ci și la specificul, respectiv complexitatea acestora, - dezvoltarea aplicației ECRIS și adaptarea acesteia necesităților actuale ale instanțelor, modificărilor legale și regulamentare, pentru a reflecta în mod real, cuprivire la toți parametrii, situația instanțelor de judecată, din perspectiva volumului și complexității activității
Subfinanțarea	alocarea resurselor materiale necesare desfășurării activității
Nerespectarea de către Parlament și Guvern a dispozițiilor art.147 (1) din Constituția României privind punerea în acord a prevederilor neconstituționale cu dispozițiile Constituției conform deciziilor Curtii Constituționale a României	
Lipsa eficienței procedurilor de apărare a reputației magistraților	
Accentul exagerat pus pe pregătirea teoretică a magistraților, în detrimentul celei practice	

B. PARCHETE

VULNERABILITĂȚI	MĂSURI DE REMEDIERE
instabilitatea și lipsa predictibilității legislative	adoptarea unei legislații stabile, coerente și previzibile,
subfinanțarea sistemului judiciar	alocarea de fonduri suplimentare pentru construirea unor sedii adecvate și pentru efectuarea de investiții necesare pentru desfășurarea activității în condiții civilizate.
lipsa unor sedii adecvate desfășurării activității	
schemele reduse de personal	majorarea schemelor de personal,
fluctuația mare a personalului	
volumul ridicat de activitate	- corelarea schemelor de personal raportat la volumul de activitate al fiecărei instanțe cu păstrarea unui echilibru între numărul de posturi de judecător și numărul posturilor de personal auxiliar de specialitate - renunțarea la o serie de registre care nu au nicio utilitate și îngreunează mult activitatea personalului
neocuparea completă a schemelor de personal	necesitatea ocuparea posturilor vacante
specializare insuficientă pe diferite domenii de activitate	eficientizarea formelor de pregătire profesională prin creșterea numărului de seminarii și diversificarea temelor de formare profesională
intensificarea atacurilor lansate de oamenii politici și mass-media la adresa magistraților	creșterea independenței puterii judecătorești prin intermediul Consiliului Superior al Magistraturii și al celorlalte instituții ale statului
Experiența profesională și managerială redusă a titularilor funcțiilor de conducere dublată de incoerența legislativă în privința limitelor controlului ierarhic	modificări legislative
Dezechilibrarea flagrantă a competențelor fapt ce generează inechități raportat la volumul de muncă;	modificări legislative
Deprofesionalizarea și instabilitatea permanentă în rândul structurilor poliției judiciare	modificări legislative
Sistemul executiv penal - resurse insuficiente, ineficient utilizate, probleme acute în sistemul penitenciar;	
Tendința procurorilor stagieri de a opta pentru cariera de judecător după susținerea examenului de definitivare, ca urmare a preconizărilor modificări privind pierderea statutului de magistrat.	
posibilități insuficiente și lipsite de eficiență la îndemâna magistraților de a-și exprima puncte de vedere cu privire la necesitatea adoptării, modificării sau abrogării unor reglementări legale referitoare la sistemul judiciar	reglementarea dreptului de inițiativă legislativă în favoarea Consiliului Superior al Magistraturii;