

Parlamentul României



Conf. cu originalul

Comisia pentru buget,
finanțe și bănci

Comisia pentru industrii
și servicii

Comisia juridică, de
disciplină și imunități

București, nr. 4c-2/162/
12.03.2020

București, nr. 4c-3/513/
12.03.2020

București, nr. 4c-13/1136/
12.03.2020

PLx. 663/2019

BIROUL PERMANENT AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Vă înaintăm, alăturat, **raportul comun** asupra *proiectului de Lege privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive*, trimis cu adresa nr. PLx.663/2019, Camera Deputaților fiind **Cameră decizională**.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de Lege face parte din categoria **legilor ordinare**.

PREȘEDINTE,

Sorin LAZĂR

PREȘEDINTE,

Iulian IANCU

PREȘEDINTE,

Nicușor HALICI

Parlamentul României



**Comisia pentru buget,
finanțe și bănci**

**Comisia pentru industrii
și servicii**

**Comisia juridică, de
disciplină și imunități**

**București, nr. 4c-2/162/
12.03.2020**

**București, nr. 4c-3/513/
12.03.2020**

**București, nr. 4c-13/1136/
12.03.2020**

PLx. 663/2019

RAPORT COMUN

asupra proiectului de Lege privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive

În conformitate cu prevederile **art. 94** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia pentru industrii și servicii și Comisia juridică, de disciplină și imunități au fost sesizate, spre dezbateri pe fond, cu *proiectul de Lege privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive*.

Conform prevederilor **art.75** din Constituția României, republicată, și ale **art.91** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Camera Deputaților este **Cameră decizională**.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a **adoptat** proiectul de lege în ședința din **11 decembrie 2019**.

La dezbateri proiectului de Lege s-au avut în vedere: **avizul negativ** al Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale și **avizele favorabile** ale Consiliului Legislativ și Consiliului Economic și Social.

Proiectul de lege supus dezbaterii are ca **obiect de reglementare** limitarea caracterului executoriu al contractelor și actelor juridice utilizate de comercianți pentru declanșarea și derularea executării silite, în scopul protejării consumatorilor împotriva unor demersuri abuzive și neprevăzute ale creditorilor.

*În conformitate cu prevederile **art. 61 și 63** din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia pentru buget, finanțe și bănci, Comisia pentru industrii și servicii și Comisia juridică, de*

disciplină și imunități și-au desfășurat lucrările în ședința comună din data de 10 martie 2020.

La ședința comună, din partea Comisiei pentru buget, finanțe și bănci și-au înregistrat prezența un număr de **25 deputați** din totalul de **27 de membri**, din partea Comisiei pentru industrii și servicii și-au înregistrat prezența **19 deputați** din totalul de **22 de membri**, iar din partea Comisiei juridice, de disciplină și imunități deputații și-au înregistrat prezența conform listei de prezență.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, deputații celor trei Comisii, au hotărât cu **majoritate** de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților **spre dezbateră și adoptare proiectul de Lege privind protecția consumatorilor față de executările silite abuzive sau intempestive**, cu amendamentul de tehnică legislativă, care se regăsește în **Anexa nr.1**.

Precizăm că în timpul ședinței s-au dezbătut amendamente care, în urma supunerii la vot, au fost respinse. **Amendamentele respinse** se regăsesc în **Anexa nr.2** a prezentului raport.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria **legilor ordinare**.

PREȘEDINTE,

Sorin LAZĂR

SECRETAR,

**Marilen - Gabriel
PIRTEA**

PREȘEDINTE,

Iulian IANCU

SECRETAR,

Slavoliub ADNAGI

PREȘEDINTE,

Nicușor HALICI

SECRETAR,

**Aida-Cristina
CĂRUCERU**

Șef serviciu,
Giorgiana Ene
Consilier parlamentar,
Alexandra Nistor

Consilier parlamentar,
Isabela Robe

Consilier parlamentar,
Alina Grigorescu

I. AMENDAMENTE ADMISE

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente admise/Autor	Motivație
1.	<p align="center"><u>Titlul Legii</u> LEGE privind protecția consumatorilor față de executările silitе abuzive sau intempestive</p>	Nemodificat	
2.	Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl reprezintă limitarea caracterului executoriu în sine al contractelor și actelor juridice utilizate de comercianți pentru declanșarea și derularea executării silitе, în scopul protejării consumatorilor împotriva unor demersuri abuzive și intempestive ale creditorilor.	Nemodificat	
3.	(2) Protecția locuinței familiei debitorului, astfel cum aceasta este definită la art.321 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, este un obiectiv prioritar al prezentei legi, fiind o expresie a obligației statului român de a ocroti familia.	Nemodificat	
4.	(3) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și comercianții care beneficiază de caracterul de titlu executoriu în sine al contractelor sau al actelor juridice pe care le utilizează în activitatea lor curentă, incluzând, dar fără a se limita la instituțiile de credit, instituțiile financiare nebancale, societățile de leasing, furnizorii de servicii de utilitate publică și entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.	Nemodificat	
5.	Art.2. - (1) Este abuzivă executarea silită care este demarată sau se derulează cu rea-credință, în scopuri care contravin legilor interesând ordinea publică și bunele moravuri sau în interesul de a determina consumatorul să își asume sau să efectueze plăți minatoare în favoarea creditorului, vădit disproportionale față	Art.2. - (1) Este abuzivă executarea silită care este demarată sau se derulează cu rea-credință, în scopuri care contravin legilor interesând ordinea publică și bunele moravuri sau în interesul de a determina consumatorul să își asume sau să efectueze plăți ruinatoare în favoarea creditorului, vădit disproportionale față	Tehnică legislativă - corecție

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente admise/Autor	Motivație
	de cuantumul inițial al creanței.	de cuantumul inițial al creanței.	
6.	(2) Sunt intempestive executările silite demarate prematur sau în contradicție cu dispozițiile art.629 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care există alte instrumente juridice sau faptice pentru realizarea creanței.	Nemodificat	
7.	(3) În sensul prezentei legi, are calitatea de consumator și codebitorul, precum și fideiutorul care nu are calitatea de asociat, acționar semnificativ, administrator, director sau membru al organelor de conducere la debitorul principal - persoana juridică. Sunt asimilați fideiutorului și girantul și avalistul unei cambii sau al unui bilet la ordin care garantează prin semnătură pe cambie sau pe biletul la ordin o creanță care intră sub incidența prezentei legi.	Nemodificat	
8.	(4) Executarea silită a bunurilor sau a veniturilor debitorului care are calitatea de consumator este subsidiară în raport de revizuirea convențională sau de adaptarea judiciară a contractului, în vederea reducerii poverii datoriei și a sustenabilității pe termen mediu și lung a eforturilor debitorului de a achita creanța, în rate sau integral.	Nemodificat	
9.	(5) În cazul finalizării unei executări silite cu evacuarea debitorului din locuința familiei, acesta va avea dreptul de a nu părăsi locuința familiei timp de un an de la finalizarea procedurii de evacuare, drept pe care debitorul îl va putea exercita în vederea obținerii de către debitor a unei alte locuințe, în condiții decente pentru el și familia sa.	Nemodificat	
10.	Art.3. - (1) În raporturile juridice în care consumatorii au calitatea de debitori, dispozițiile legale care conferă contractului sau altui act juridic în care este parte caracter de titlu executoriu	Nemodificat	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente admise/Autor	Motivație
	contra consumatorului nu se aplică.		
11.	<p>(2) Dispozițiile alin.(1) au în vedere prevederile:</p> <p>a) art.61 și art.100 din Legea asupra cambiei și biletului la ordin nr.58/1934, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>b) art.53 din Legea asupra cecului nr.59/1934, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>c) art.101 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, cu modificările ulterioare;</p> <p>d) art.8 și art.81 din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>e) art.42 alin.(61) din Legea nr.51/2006 privind utilitățile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>f) art.120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>g) art.1798, art.2157 și art.2165 din Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare;</p> <p>h) art.638 alin.(1) pct.2-4, art.639 și 640 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	Nemodificat	
12.	<p>Art.4. - (1) În procedura încuviințării executării silite a contractelor sau a actelor juridice care au caracter executoriu în sine, prevăzută la art.666 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă debitorul ce urmează a fi supus unei executări silite are calitatea de consumator, citarea acestuia este obligatorie.</p>	Nemodificat	
13.	<p>(2) Consumatorul poate să ceară, iar instanța este obligată să analizeze chiar și din oficiu caracterul abuziv al clauzelor contractului sau actului juridic care are caracter de titlu</p>	Nemodificat	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente admise/Autor	Motivație
	executoriu în sine.		
14.	(3) În cazul în care s-a încuviințat executarea, consumatorul poate formula apel împotriva hotărârii de încuviințare a executării. Apelul este suspensiv de executare. Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător.	Nemodificat	
15.	Art.5. - (1) În cazul în care se formulează contestație la executare, indiferent de dispozițiile art.713 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consumatorul poate să invoce, iar instanța este obligată să ia în discuție chiar și din oficiu, clauzele abuzive inserate în contractul sau actul juridic care are în sine caracter executoriu și pe care se întemeiază executarea silită contestată.	Nemodificat	
16.	(2) Nulitatea titlului executoriu constând într-un contract sau act juridic căruia legea îi conferă caracter de titlu executoriu în sine va putea fi invocată și prin acțiune separată, în condițiile legii.	Nemodificat	
17.	(3) Până la soluționarea contestației la executare sau a acțiunii separate care tinde la nulitatea titlului executoriu, instanța sesizată cu contestația sau, după caz, cu acțiunea de drept comun, va dispune, la cererea consumatorului, suspendarea provizorie a efectelor contractului sau ale actului juridic care are efect de titlu executoriu în sine, până la soluționarea definitivă a contestației sau a acțiunii de drept comun. Consumatorul este scutit de cauțiune. Dispozițiile art.200 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile.	Nemodificat	
18.	Art.6. - Prezenta lege este aplicabilă și procedurilor de executare silită aflate în curs de derulare, cu excepția art.3 alin.(1), care se aplică numai procedurilor de executare pornite după data intrării în vigoare a prezentei legi.	Nemodificat	

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
1.	<p>Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl reprezintă limitarea caracterului executoriu în sine al contractelor și actelor juridice utilizate de comercianți pentru declanșarea și derularea executării silite, în scopul protejării consumatorilor împotriva unor demersuri abuzive și intempestive ale creditorilor.</p>	<p>Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl constituie stabilirea modalităților de limitare a caracterului executoriu al înscrisurilor utilizate de profesioniști pentru începerea și desfășurarea executării silite, în scopul prevenirii acțiunilor abuzive sau intempestive ale creditorilor împotriva consumatorilor.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i></p> <p>În legislația în vigoare noțiunea de „comerciant” a fost înlocuită cu cea de „profesionist”. Astfel, o dată cu abrogarea Codului comercial și intrarea în vigoare a Noului Cod civil, potrivit art. 6 alin. (3) din Legea nr. 71/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, în legislația privind protecția consumatorului, termenul de „comerciant” s-a înlocuit cu cel de „profesionist”.</p> <p>Nu se poate interveni asupra înțeleșului, în sens juridic, asupra noțiunii de „executare silită”. Deci, nu putem să intervenim pentru a limita caracterul executoriu al unor înscrisuri cărora li se recunoaște acest caracter, astfel cum nu putem interveni pentru a extinde caracterul executoriu. Considerăm că, eventual, prezentul proiect de lege ar putea să reglementeze modalitățile prin care se poate preveni ca executarea silită să se facă în mod abuziv în situațiile specifice anumitor înscrisuri, situații care nu s-ar regăsi în prevederile legislației care este în vigoare. Avem în vedere faptul că prevederile Codului de</p>	<p>Camera Deputaților</p>

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>Procedura Civila in vigoare abordeaza in mod complet si complex atat identificarea situatiilor de abuz in procesul de executare silita, cat si modalitatea de sanctionare a situatiilor de abuz in procesul de executare silita, sanctiunile insele avand rol preventiv. Constatam, de asemenea, ca desi la acest articol se vorbeste despre o limitare a caracterului executoriu al unor inscrisuri, totusi din prevederile altor articole (art. 3 si art. 4) reiese eliminarea caracterului de titlu executoriu, ceea ce face ca in textul aceleasi legi sa avem prevederi contrare.</p> <p>Inlocuirea sau eliminarea din textul adoptat de Senat, a sintagmelor „in sine”, „derulare”, „declansare”, care nu sunt nici definite in sensul prezentei legi si nici uzuale in terminologia juridica, este necesara pentru a preveni intelegerea si aplicarea intr-un mod gresit a ceea ce se vrea a se reglementa.</p> <p><i>Motivația respingerii</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	
2.	<p>Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl reprezintă limitarea caracterului executoriu în sine al contractelor și actelor juridice utilizate de comercianți pentru declanșarea și derularea executării silite, în scopul protejării consumatorilor împotriva unor demersuri abuzive și intempestive ale creditorilor.</p>	<p>Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl constituie stabilirea modalităților de limitare a caracterului executoriu al obligațiilor ce rezulta din contractele și actele juridice utilizate de profesioniști pentru începerea și desfășurarea executării silite, în scopul prevenirii acțiunilor abuzive sau intempestive ale creditorilor împotriva consumatorilor.</p>	<p><i>Motivația susținerii:</i></p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
		<i>Dep.Grosaru Andi – Minorități Naționale</i>		
3.	Art.1. - (1) Obiectul prezentei legi îl reprezintă limitarea caracterului executoriu în sine al contractelor și actelor juridice utilizate de comercianți pentru declanșarea și derularea executării silite, în scopul protejării consumatorilor împotriva unor demersuri abuzive și intempestive ale creditorilor.	La articolul 1, alineatul (1) se elimină. <i>Dep.Sitterli Ioan-Ovidiu – P.N.L</i>	<i>Motivația susținerii:</i> <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.	
4.	(2) Protecția locuinței familiei debitorului, astfel cum aceasta este definită la art.321 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, este un obiectiv prioritar al prezentei legi, fiind o expresie a obligației statului român de a ocroti familia.	La articolul 1, alineatul (2) e elimină. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	<i>Motivația susținerii:</i> Prin textul acestui alineat nu se reglementează nimic. Se reiterează scopul legii inclusiv prin trimiterea la dispozițiile Codului Civil. Acest text, așa cum este formulat, poate face obiectul Expunerii de motive, nicidecum nu poate fi text de lege. <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.	Camera Deputaților
5.	(3) Prezenta lege se aplică raporturilor juridice dintre consumatori și comercianții care beneficiază de caracterul de titlu executoriu în sine al contractelor sau al actelor juridice pe care le utilizează în activitatea lor curentă, incluzând, dar fără a se limita la instituțiile de credit, instituțiile	(3) Prezenta lege se aplică tuturor înscrisurilor, încheiate între consumatori și profesioniști, care au caracterul de titlu executoriu. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	<i>Motivația susținerii:</i> Considerăm ca textul pe care îl propunem asigură într-o mai bună măsură scopul urmărit de initiatorul propunerii legislative, fără a lăsa loc de interpretări sau în afara aplicării vreun raport juridic care s-ar crea în domeniul	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	financiare nebankare, societățile de leasing, furnizorii de servicii de utilitate publică și entitățile care desfășoară activitatea de recuperare creanțe.	<p>(3) Prezenta lege se aplică tuturor actelor juridice, încheiate între consumatori și profesioniști, care au caracterul de titlu executoriu.</p> <p><i>Dep.Grosaru Andi-Gabriel – Minorități Naționale</i></p>	<p>de aplicabilitate al acestei legi. <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p> <p><i>Motivația susținerii:</i> <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
6.	Art.2. - (1) Este abuzivă executarea silită care este demarată sau se derulează cu re-credință, în scopuri care contravin legilor interesând ordinea publică și bunele moravuri sau în interesul de a determina consumatorul să își asume sau să efectueze plăți minatoare în favoarea creditorului, vădit disproportionale față de quantumul inițial al creanței	La articolul 2, alineatul (1) se elimină. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i> <i>Dep.Sitterli Ioan - Ovidiu - PNL</i>	<p><i>Motivația susținerii:</i> Din considerente ce tin de armonizarea prevederilor textului adoptat de Senat cu legislatia în vigoare, asa cum prevede si art. 13 din Legea nr. 24/2000 si având în vedere ca forma si calitatea exprimarii nu trebuie sa prejudicieze stilul juridic, precizia si calitatea dispozitiilor (art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000), apreciem ca art. 2 alin. (1) se impune a fi eliminat complet, nefiind clar redactat, folosind termeni foarte vagi si improprii stilului normativ. În primul rând, subliniem faptul ca sanctiunea incidenta pentru nerespectarea normelor privind executarea silita este nulitatea actului încheiat cu încălcarea dispozitiilor legale sau a însasi executarii. Sanctiunea nulitatii este reglementata de art. 704 Cod procedura civila, potrivit caruia: <i>„Nerespectarea dispozițiilor privitoare</i></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><i>la executarea silita însași sau la efectuarea oricarui act de executare atrage nulitatea actului nelegal, precum și a actelor de executare subsecvente, dispozițiile art. 174 și următoarele fiind aplicabile în mod corespunzător.”</i></p> <p>Asadar, apreciem ca norma prevazuta la art. 2 alin. (1) din textul adoptat de Senat apare ca superflua având în vedere ca o executare silita efectuata cu încălcarea dispozițiilor legale este nelegală și sancționată potrivit art. 704 Cod procedura civila.</p> <p>În al doilea rând, apare ca nejustificată și lipsită de utilitate introducerea unui nou concept, respectiv „executare abuzivă”. Textul adoptat de Senat nu instituie o sancțiune distinctă și nu operează cu acest nou concept, ci este numai definit fără a avea un scop determinat. Practic, este pusă în discuție o problemă fără a se prevedea o cale de soluționare prin reglementare.</p> <p>Nu în ultimul rând, textul așa cum este formulat ar putea duce la interpretarea că aplicabilitatea ar fi numai cu privire numai la executările efectuate cu rea-credință, celor care contravin ordinii publice și bunelor moravuri sau celor care tind să determine consumatorul la plăți excesive sunt abuzive, iar toate celelalte cazuri de nulitate a actelor de executare sau chiar a executării silită însași prevăzute în legislația actuală în vigoare ar putea fi considerate ca fiind legale.</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>Mai mult, aratam ca definitia executarii abuzive este vaga si contine exprimari improprii unui stil normativ (de exemplu „plati ruinatoare”), fiind încălcate astfel prevederile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 24/2000. Mai mult, ea incalca principiile consacrate de drept civil - principiul prezumției de buna credință în raporturile juridice.</p> <p>Aspectele prezentate mai sus sunt suficiente pentru susținerea propunerii de eliminare a alineatului (1) al art. 2.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i></p> <p>Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
7.	<p>(2) Sunt intempestive executările silită demarate prematur sau în contradicție cu dispozițiile art.629 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în condițiile în care există alte instrumente juridice sau faptice pentru realizarea creanței.</p>	<p>La articolul 2, alineatul (2) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p> <p><i>Dep.Sitterli Ioan - Ovidiu - PNL</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i></p> <p>Pe langa faptul ca textul adoptat de Senat nu are acuratetea necesara, respectiv este greu de inteles inclusiv de catre juristi, acesta cuprinde si prevederi contrare legislatiei in materie in vigoare. Practic se creeaza falsa impresie ca exista o putere discreționara a creditorului de a recurge la executarea silita inainte de epuizarea tuturor cailor si modalitatilor de recuperare a creantei prevazute de legislatia in vigoare.</p> <p>Deci, prevederile textului adoptat de Senat nu sunt corelate nici cu dispozitiile dreptului comun în materia contractelor, nici cu dispozitiile speciale privind protectia consumatorilor, asa cum prezentam mai jos.</p> <p><u>În ce priveste dispozitiile dreptului comun în materia contractelor, înainte</u></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>de a recurge la executarea silita, creditorul are obligatia de a parcurge etapele reglementate cu titlu general de art. 1516, 1522, 1551, 1552 Cod civil si a art. 663 si urm. Cod procedura civila, norme a caror existenta nu s-a avut in vedere la adoptarea in Senat.</p> <p><u>În ce priveste legislatia speciala,</u> aratam ca în materia creditelor acordate consumatorilor pentru bunuri imobile, <i>Ordonanta de urgenta nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori,</i> prevede obligatia creditorilor de a depune diligentele necesare în vederea prevenirii scadentei anticipate. Astfel, nu imediat, ci dupa 60 de zile consecutive de restanta, creditorul are obligatia de a transmite consumatorului solutii pentru achitarea debitului.</p> <p>In textul adoptat de Senat nu au fost avute in vedere prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 24/2000 potrivit carora: <i>„Actul normativ trebuie sa se integreze organic în sistemul legislației, scop în care: a) proiectul de act normativ trebuie corelat cu prevederile actelor normative de nivel superior sau de același nivel, cu care se afla în conexiune”.</i></p> <p>Subliniem ca legislatia actuala contine dispozitii care îl obliga pe creditor sa initieze renegocierea contractului de</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>credit privind bunurile imobile si sa propuna solutii în vederea salvagardarii acestui contract. In concluzie, legislatia actuala are prevederi care sa protejeze consumatorii si care sa previna o eventuala executare silita abuziva.</p> <p><u>In ceea ce priveste prevederile referitoare la „caracterul intempestiv” al executarii silit, facem observatiile si precizarile de mai jos.</u></p> <p>Notiunea de „caracter intempestiv” nu poate fi definita în antiteza cu art. 629 alin. (1) Cod procedura civila. Potrivit art. 629 alin.(1) Cod procedura civila: <i>„Veniturile și bunurile debitorului pot fi supuse executarii silita daca, potrivit legii, sunt urmaribile și numai în masura necesara pentru realizarea drepturilor creditorilor”</i>. Deci, art. 629 alin. (1) Cod procedura civila priveste întinderea executarii silit, cat se poate de clar. Caracterul „intempestiv” nu se opune caracterului urmaribil al bunurilor prevazut de art. 629 (1). O incalcare a acestui articol nu ar putea fi considerata ca fiind o executare intempestiva (neasteptata, neprevazuta).</p> <p>Potrivit definitiei din DEX '09 (2009), intempestiv înseamna <i>„care se produce pe neasteptate, la timp nepotrivit; neasteptat si nedorit, neprevazut, inoportun”</i>. Deci, notiunea priveste momentul începerii executarii silit.</p> <p>Textul adoptat de Senat încalca si prevederile art. 36 alin. (4) din Legea nr.</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>24/2000 potrivit caruia: „Redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba româna moderna, cu evitarea regionalismelor. Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia.”</p> <p>Caracterul intempestiv nu afectează în niciun fel caracterul urmaribil și cel proportional ale executării silite, deoarece primul vizează momentul începerii executării silite, iar cele din urmă, întinderea executării.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
8.	<p>(3) În sensul prezentei legi, are calitatea de consumator și debitorul, precum și fideiutorul care nu are calitatea de asociat, acționar semnificativ, administrator, director sau membru al organelor de conducere la debitorul principal - persoana juridică. Sunt asimilați fideiutorului și girantul și avalistul unei cambii sau al unui bilet la ordin care garantează prin semnătură pe cambie sau pe biletul la ordin o creanță care intră sub incidența prezentei legi.</p>	<p>L articolul 2, alineatul (3) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i> <i>Dep.Sitterli Ioan - Ovidiu - PNL</i></p>	<p>Propunem eliminarea acestui alineat din considerentele prezentate mai jos.</p> <p>Modificarea definiției consumatorului ar avea impact și ar induce în eroare cu privire la aplicarea OUG 52/2016 și OUG 50/2010. Este necesar să rămână definiția „consumatorului” din OUG 52/2016 (care transpune <i>Directiva 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1093/2010</i>) care este conformă cu starea de fapt a acestor raporturi.</p> <p>În mod greșit în text referirea la unele categorii de personal aferente fideiutorului se face la timpul prezent.</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>Ar trebui făcută trimitere la calitatea acestora la momentul încheierii contractului de credit și la momentul completării cambiei sau biletului la ordin. Deci, textul în varianta adoptată de Senat, poate produce confuzii și probleme în aplicarea acestuia, inclusiv dând posibilitatea unor persoane care nu ar trebui să aibă calitatea de consumator pentru a fi protejate, să profite de această prevedere.</p> <p>Potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) în cauza C-74/15 (Dumitru Tarcau, Ileana Tarcau împotriva Bancii Comerciale Intesa Sanpaolo România SA și alții), <i>în cazul unei persoane fizice care a garantat executarea obligațiilor unei societăți comerciale, revine instanței naționale obligația de a stabili dacă această persoană a acționat în cadrul activității sale profesionale sau în virtutea unor raporturi funcționale pe care le are cu respectiva societate</i>, cum ar fi administrarea acesteia sau o participare la capitalul sau social care nu este neglijabilă, sau dacă a acționat în scopuri personale.</p> <p>CJUE a decis că Directiva 93/13 (cu privire la stabilirea calității de “consumator”) <i>se poate aplica unui contract de garanție imobiliară sau de fidejusiune încheiat între o persoană fizică și o instituție de credit în vederea garantării obligațiilor pe care o societate comercială le-a contractat față</i></p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><u>de institutia respectiva in temeiul unui contract de credit in cazul in care aceasta persoana fizica a actionat in scopuri care nu intra in cadrul activitatii sale profesionale si nu are un raport de natura functionala cu societatea mentionata.</u> Asadar, exista cadru normativ european in materie, dar consideram ca pentru fiecare caz in parte, respectiv in cazul fiecărei persoane fizice care garanteaza un contract de credit incheiat de o persoana juridica, trebuie ca o instanta competenta sa se pronunte in ceea ce priveste aplicarea sau nu a dispozitiilor legale privind protectia consumatorilor.</p> <p>In concluzie, este necesar ca din textul adoptat de Senat sa se elimine alineatul care include in „calitatea de consumator” si codebitorul si fideiusorul unei persoane juridice care a incheiat un contract de credit, care a garantat restituirea unui credit printr-un bilet la ordin sau printr-o cambie.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
9.	(4) Executarea silită a bunurilor sau a veniturilor debitorului care are calitatea de consumator este subsidiară în raport de revizuirea convențională sau de adaptarea judiciară a contractului, în vederea reducerii poverii datoriei și a sustenabilității pe termen mediu și lung a	<p>La articolul 2, alineatul (4) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> Consideram ca legislatia in vigoare aplicabila in domeniu acopera in suficienta masura etapele si modalitatile care trebuie urmate in vederea recuperarii unei creante, respectiv <i>Codul</i></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	eforturilor debitorului de a achita creanța, în rate sau integral.		<p><i>Civil, Codul de Procedura Civila, Ordonanta de urgenta nr. 52/2016 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgența a Guvernului nr. 50/2010 privind contractele de credit pentru consumatori etc.</i></p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
10.	(5) În cazul finalizării unei executări silite cu evacuarea debitorului din locuința familiei, acesta va avea dreptul de a nu părăsi locuința familiei timp de un an de la finalizarea procedurii de evacuare, drept pe care debitorul îl va putea exercita în vederea obținerii de către debitor a unei alte locuințe, în condiții decente pentru el și familia sa.	<p>(5) În cazul executării silite imobiliare care vizează locuința familiei debitorului, procedurile de vânzare la licitație se pot începe numai după un an de la data notarii somației de executare silită imobiliară în Cartea Funciară.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> Textul pe care îl propunem vizează clarificarea normei și armonizarea acesteia cu dispozițiile privitoare la Cartea Funciara. In acelasi timp, asigura si posibilitatea debitorului de a se preocupa in termenul de 1 an de zile fie de pentru achitarea debitului, fie pentru a dobandi o alta locuinta de familie. În ce priveste inoperabilitatea procedurii de executare silita, masurile prevazute de initiatorii Proiectului conduc la situatia în care un cumparator/adjudecatar nu poate intra în posesia bunului decât dupa trecerea unui termen de un an de la cumpararea dreptului de proprietate, or, în acest mod, achizitionarea locuintelor familiale executate silit este in totalitate descurajata. Prin urmare, satisfacerea, chiar si partiala a unei creante garantate</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>cu o locuinta familiala devine, practic, imposibila.</p> <p>Propunerea noastra mentine masura protectiva a consumatorului si prezinta beneficiul de a diminua, dar nu elimina, dezechilibrul contractual care îl afecteaza pe creditor, termenul de 1 an începând sa curga de la data notarii somatiei de executare silita.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i></p> <p>Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	Camera Decizională
11.	<p>Art.3. - (1) În raporturile juridice în care consumatorii au calitatea de debitori, dispozițiile legale care conferă contractului sau altui act juridic în care este parte caracter de titlu executoriu contra consumatorului nu se aplică.</p>	<p>Varianta 1: La articolul 3, alineatul (1) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i></p> <p><u>Varianta 1. Eliminarea alineatului.</u></p> <p>- In argumentarea propunerii noastre avem in vedere atat prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 99/2006, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 227/2007, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si considerentele Deciziei nr. 3/2014 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie. Astfel, potrivit interpretarii obligatorii date art. 120 din OUG nr. 99/2006, <i>contractele de credit, inclusiv contractele de garantie reala sau personala, incheiate de o institutie de credit constituie titluri executorii.</i> Potrivit considerentelor Deciziei nr. 3/2014:„[...] <i>consacrarea, prin art. 120 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 99/2006, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 227/2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a caracterului executoriu al</i></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><i>contractelor de credit, incheiate de o institutie de credit, este impusa pentru a permite executarea silita a unei obligatii (creante), iar nu a unui inscris, acesta fiind doar materializarea izvorului obligatiei respective. In consecinta, caracterul executoriu este asociat cu creanta, iar nu cu inscrisul ca atare si, atat timp cat legiuitorul a acordat contractelor de credit caracterul de titluri executorii, creanta insasi a devenit una executorie, astfel incat atributul executorialitatii nu se constituie intr-un aspect de drept procesual [...] ci a devenit o calitate a creantei, care se transmite prin cesiune”.</i></p> <p>- Potrivit doctrinei in materia cesiunii de creante, modificarea partilor originare ale actului juridic care constituie titlu executoriu nu afecteaza substanta titlului executoriu, pozitia cesionarului fiind aceea a unui veritabil succesori cu titlu particular, care preia, astfel, toate drepturile pe care cedentul le avea in legatura cu creanta.</p> <p>Asadar, prin cesionarea creantei, se transfera inclusiv titlu executoriu, cesionarul subrogandu-l pe cedent in toate drepturile. Nu se poate sustine faptul ca cesiunea ar privi doar contractul in sine, ca document scris, iar conventia nu ar fi transmisibila.</p> <p>Nu exista nicio dispozitie legala care sa prevada contrariul celor mentionate. Legislatia speciala in materia contractelor de credit permite cesiunea</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>de creanta de catre institutiile financiare bancare sau nebancale, creante nascute in temeiul contractului de credit, iar dispozitiile legale nu prevad obligatia cesionarului de a formula o actiune in judecata pentru a obtine recuperarea creantei, ci dimpotriva stabilesc ca pentru opozabilitate fata de debitorul cedat este necesara notificarea acestuia, notificarea mentionand „creditorul” caruia i se va face plata creantei. Prin urmare, nu se poate retine cu argumente de text legal ca un contract de credit bancar sau un contract de credit incheiat cu o institutie financiar nebancale este intuitu personae, iar executorialitatea acestuia este legata de titularul creantei si nu de creanta insasi.</p> <p>- In materia normelor materiale generale privind cesiunea de creanta, art. 1568 alin. 1 din Noul Cod Civil prevede ca <i>cesiunea de creanta transfera cesionarului: a) toate drepturile pe care cedentul le are in legatura cu creanta cedata; b) drepturile de garantie si toate celelalte accesorii ale creantei cedate.</i> Deci, cesiunea de creanta reprezinta o modalitate de transmitere a obligatiilor in forma conventionala, prin care un creditor-cedent, transmite o creanta a sa unei alte persoane - cesionar, debitorul creantei fiind obligat fata de cesionar, odata cu indeplinirea formalitatilor de opozabilitate a acestei operatiuni, fara a i se cere consimtamantul.</p> <p>In concluzie, operatiunea de cesiune</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><u>nu afectează ființa obligației născute anterior, ci prin cesiune se transmite în patrimoniul cesionarului aceeași obligație, cesionarul preluând toate drepturile pe care cedentul le avea în legătura cu creanța.</u> Dacă creanța are atributul executorialității, acest atribut va însoți creanța cedată în acord cu dispozițiile art. 1568 alin.1 Noul Cod civil.</p> <p>- Potrivit Convenției Europene a Drepturilor Omului, a impune unei persoane fizice/juridice, care este titularul unei creanțe constatate printr-un titlu executoriu și dobândite în mod legal, să parcurgă o nouă procedură judiciară pentru a obține un alt titlu executoriu ar reprezenta, pe de-o parte, o sarcină disproporționată, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor reglementat de art. 1 al Primului Protocol Adicional la Convenție, dreptul de creanță fiind cuprins în noțiunea autonomă de “bun”, iar pe de altă parte, poate aduce atingere garanțiilor dreptului la un proces echitabil, conform prevederilor art. 6 ale aceluiași act.</p> <p>- În cuprinsul dispozițiilor Codului de Procedură Civilă este permisă transmiterea calității de creditor, oricând în cursul executării silite. Dacă s-ar admite interpretarea ca titlul executoriu are caracter intuitu personae, o astfel de transmitere nu ar fi permisă nici în cursul executării silite și aceasta ar trebui să înceteze.</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>Din considerentele prezentate mai sus, se poate concluziona ca nu se justifica existenta in cuprinsul Proiectului de act normativ la care ne referim a prevederilor acestui alineat. Motivația respingerii: Amendamentul propus a fost respins prin vot.</p>	
12.	<p>Art.3. - (1) În raporturile juridice în care consumatorii au calitatea de debitori, dispozițiile legale care conferă contractului sau altui act juridic în care este parte caracter de titlu executoriu contra consumatorului nu se aplică.</p>	<p>Varianta 2: Art.3. - (1) Executarea silită a obligațiilor rezultate din raporturile juridice în care consumatorii au calitatea de debitori, ca urmare a încheierii unui contract sau a unui alt act juridic căruia dispozițiile legale îi conferă caracter de titlu executoriu contra consumatorului, se realizează în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare completate cu dispozițiile prezentei legi.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p>Motivația susținerii: <u>Varianta 2. Modificarea textului alineatului (1)</u> Este necesara modificarea art. 3 si 4 din textul adoptat de Senat, prin dispozitiile art. 3 se elimina caracterul executoriu al unor acte juridice indicate, pe când dispozitiile art. 4 face referire la procedura de încuviintare a executarii silite a acelorasi acte juridice, fiind in vadita contradictie prevederile celor doua articole. Modificarea propusa este in concordanta cu scopul declarat al Proiectului de lege in Expunerea de motive, respectiv pentru a preveni abuzurile in executarile silite si nu pentru a limita caracterul executoriu al actelor juridice in materie. Asadar, propunerea noastra este de a fi mentinute prevederile dispozitiilor legale actuale care confera caracter executoriu actelor juridice incheiate, avand una dintre parti un consumator. Motivația respingerii: Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Deputaților
13.	(2) Dispozițiile alin.(1) au în vedere	La articolul 3, alineatul (2) se elimină.	Motivația susținerii:	Camera

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	<p>prevederile:</p> <p>a) art.61 și art.100 din Legea asupra cambiei și biletului la ordin nr.58/1934, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>b) art.53 din Legea asupra cecului nr.59/1934, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>c) art.101 din Legea notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, cu modificările ulterioare;</p> <p>d) art.8 și art.8¹ din Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>e) art.42 alin.(6¹) din Legea nr.51/2006 privind utilitățile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>f) art.120 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare;</p> <p>g) art.1798, art.2157 și art.2165 din Legea nr.287/2009, republicată, cu modificările ulterioare;</p> <p>h) art.638 alin.(1) pct.2-4, art.639 și 640 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.</p>	<p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p>La considerentele prezentate anterior, in sustinerea propunerii noastre de eliminare a acestui alineat adaugam urmatoarele:</p> <p>-mentinerea alineatului asa cum este adoptat de Senat, inseamna modificarea unor prevederi la un numar insemnat de acte normative in vigoare, cu aplicabilitate in materia executarilor silite, inclusiv in materia cesiunii de creante; aceasta ar presupune ca respectivele acte normative ce ar fi modificate sa aiba prevazute situatiile in care anumite dispozitii nu se aplica in anumite situatii; practic, suntem pusi in fata unor modificari de acte normative fara ca acest impact sa fie expres mentionat in titlul prezentului act normativ;</p> <p>-din Expunerea de motive nu reiese ca s-a efectuat un studiu de impact pentru a identifica si evalua consecintele acestor modificari de acte normative, atat in activitatea instantelor, cat si in domeniul socio – economic.</p> <p>In concluzie, alineatul trebuie eliminat.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	<p>Deputaților</p>
14.	Art.4. - (1) În procedura încuviințării	Art.4. - (1) În procedura încuviințării executării	<i>Motivația susținerii:</i>	Camera

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	executării silite a contractelor sau a actelor juridice care au caracter executoriu în sine , prevăzută la art.666 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă debitorul ce urmează a fi supus unei executări silite are calitatea de consumator, citarea acestuia este obligatorie.	silite a obligațiilor contractelor sau a actelor juridice care au caracter executoriu, prevăzută la art.666 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă debitorul ce urmează a fi supus unei executări silite are calitatea de consumator, citarea acestuia este obligatorie. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	Executarea silita se face asupra obligatiilor si nu a contractelor si actelor juridice in sine. <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot	Deputaților
15.	Art.4. - (1) În procedura încuviințării executării silite a contractelor sau a actelor juridice care au caracter executoriu în sine , prevăzută la art.666 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă debitorul ce urmează a fi supus unei executări silite are calitatea de consumator, citarea acestuia este obligatorie.	Art.4. - (1) În procedura încuviințării executării silite a titlurilor contractelor sau a actelor juridice care au caracter executoriu, prevăzută la art.666 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă debitorul ce urmează a fi supus unei executări silite are calitatea de consumator, citarea acestuia este obligatorie. <i>Dep.Grosaru Andi-Gabriel – Minorități Naționale</i>	<i>Motivația susținerii:</i> <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot	Camera Deputaților
16.	(2) Consumatorul poate să ceară, iar instanța este obligată să analizeze chiar și din oficiu caracterul abuziv al clauzelor contractului sau actului juridic care are caracter de titlu executoriu în sine .	La articolul 4, alineatul (2) se elimină. <i>Dep.Schelean-Șomfelean Valeria-Diana – P.N.L.</i>	<i>Motivația susținerii:</i> <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot	Camera Deputaților
17.	(2) Consumatorul poate să ceară, iar instanța este obligată să analizeze chiar și din oficiu caracterul abuziv al clauzelor contractului sau actului juridic care are	(2) Consumatorul este în drept să ceară, iar instanța trebuie a analizeze caracterul abuziv al clauzelor contractului sau actului juridic care are caracter de titlu executoriu.	<i>Motivația susținerii:</i> Obligarea instantelor de a analiza din oficiu caracterul abuziv al clauzelor contractelor sau actelor juridice ar duce la un volum foarte mare de activitate	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	caracter de titlu executoriu în sine.	<i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	<p>pentru instanțele de judecată, aspect care nu a făcut obiectul unui studiu de impact. Considerăm ca eliminarea obligației instanței de a analiza din oficiu, chiar și în procedurile de încuviințare a executării silite, caracterul abuziv al clauzelor contractuale din titlul executoriu este necesară pentru respectarea principiului disponibilității în procesul civil (art. 9 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă): <i>“Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărățile părților”</i>.</p> <p>Mai mult, prin analizarea din oficiu a unui aspect care ține de fondul cauzei, judecătorul s-ar antepunuta cu privire la soarta cauzei cu care a fost investit, fapt care atrage incompatibilitatea acestuia potrivit art. 42 alin. (1) Cod procedura civilă.</p> <p>Instituirea, în sarcina instanței, a unei obligații prin care aceasta se substituie părții va avea un efect de încurajare a demersurilor judiciare – instanțele luând practic locul consumatorilor în cauzele supuse judecării, fiind astfel afectată imparțialitatea instanțelor de judecată. Astfel de demersuri vor duce la supraîncărcarea instanțelor de judecată, debitorii bazându-se pe „sprijinul” judecătorului care ar fi obligat să analizeze clauzele abuzive ale contractului deși nu a fost investit cu o astfel de acțiune, scăzând încrederea în actul de justiție care nu va mai fi imparțial.</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot	
18.	(3) În cazul în care s-a încuviințat executarea, consumatorul poate formula apel împotriva hotărârii de încuviințare a executării. Apelul este suspensiv de executare. Dispozițiile alin.(2) se aplică în mod corespunzător.	La articolul 4, alineatul (3) se elimină. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	<i>Motivația susținerii:</i> Prin textul adoptat de Senat se modifica substantial dispozitiile Codului de Procedura Civila (art. 666 alin. (6) si alin. (7)). Constatam ca printr-un proiect de lege speciala, ca cea prezenta, se vrea modificarea unei legi organice, asa cum este Codul de Procedura Civila. In Codul de Procedura Civila se prevad in mod expres care sunt situatiile in care se poate respinge o cerere de incuviintare a executarii silite de o instanta legal investita, prevenindu-se astfel posibilele situatii de incuviintare abuziva a executarii silite. Eliminarea intregului alineat este determinata si de masura eliminarii exprese a caracterului suspensiv al apelului (întrucât, acesta este suspensiv de executare potrivit dreptului comun), ca o necesitate a echilibrării raporturilor juridice dintre parti. Altfel, consumatorul va fi incurajat sa continue sa se comporte cu rea credinta sub protectia depunerii apelului care ar suspenda executarea, desi pana la momentul apelului beneficiaza de suficiente parghii de salvare a relatiei contractuale cu creditorul in mod amiabil. Pe de alta parte, consideram ca legislatia actuala are prevederile necesare potrivit carora consumatorul aflat in executare	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>silita sa poata sa solicite instantei de judecata verificarea legalitatii procedurii de executare silita.</p> <p>Deci nu mai este necesara o noua reglementare.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Decizională
19.	<p>Art.5. - (1) În cazul în care se formulează contestație la executare, indiferent de dispozițiile art.713 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consumatorul poate să invoce, iar instanța este obligată să ia în discuție chiar și din oficiu, clauzele abuzive inserate în contractul sau actul juridic care are în sine caracter executoriu și pe care se întemeiază executarea silită contestată.</p>	<p>La articolul 5, alineatul (1) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> Din interpretarea continutului sintagmei „indiferent de dispozițiile art. 713 din Legea nr. 134/2010, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare” a textului alin. 1 al art. 5 adoptat de Senat reiese, fara echivoc, ca aceste dispozitii ale Codului de Procedura Civila nu se mai pot aplica in situatia contestatiilor la executare silita promovate in materia contractelor si actelor juridice care au caracter de titlu executoriu. Aceasta inseamna, inclusiv ca se modifica legea organica mentionata introducandu-se exceptii in care unele dispozitii nu se aplica.</p> <p>Consideram ca prevederea potrivit careia instanta este obligata de a pune în discutie „chiar din oficiu”, în procedura contestatiei la executare, caracterul abuziv al clauzelor contractuale din titlul executoriu, afecteaza respectarea principiului disponibilitatii în procesul civil. Potrivit principiului disponibilitatii reglementat de art. 9 alin. (2) din Codul de Procedura Civila :“<i>Obiectul si limitele procesului sunt stabilite prin</i></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><i>cererile si apararile partilor”.</i> Observam ca nici pentru aceste modificari legislative, textul adoptat de Senat, nu s-a fundamentat pe un studiu de impact cu privire la ce inseamna pentru sistemul judecatoresc o obligare a instantelor de a analiza „chiar si din oficiu” caracterul abuziv al clauzelor contractelor sau actelor juridice pentru toate cauzele deduse judecatii. In concluzie, reglementarea propusa nu numai ca nu este necesara, ci si ingreuneaza si afecteaza actul de justitie. <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Decizională
20.	(2) Nulitatea titlului executoriu constând într-un contract sau act juridic căruia legea îi conferă caracter de titlu executoriu în sine va putea fi invocată și prin acțiune separată, în condițiile legii.	<p>La articolul 5, alineatul (2) se elimină. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> Nulitatea contractului sau a altui act juridic, inclusiv a celor carora legea le recunoaste caracterul de titlu executoriu, este reglementata în legislația aplicabilă, respectiv Noul cod civil prin articolele 1246-1265. Nulitatea este definită expres ca sancțiune de art. 1246 din NCC – „orice contract încheiat cu încălcarea condițiilor cerute de lege pentru încheierea sa valabilă este supus nulității, dacă prin lege nu se prevede o altă sancțiune”. - Potrivit dispozițiilor legale în materie, nulitatea poate fi invocată - fie pe cale de acțiune separată, fie pe cale de excepție - oricând. Instanța poate invoca nulitatea numai pe</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>cale de excepție. Deci, regula este ca acțiunea în constatarea nulității absolute este imprescriptibilă. Prin excepție, acțiunea în constatarea nulității absolute este prescriptibilă, în cazurile anume prevăzute de lege.</p> <p>In concluzie, ce se vrea a se reglementa este deja reglementat.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Decizională
21.	<p>(3) Până la soluționarea contestației la executare sau a acțiunii separate care tinde la nulitatea titlului executoriu, instanța sesizată cu contestația sau, după caz, cu acțiunea de drept comun, va dispune, la cererea consumatorului, suspendarea provizorie a efectelor contractului sau ale actului juridic care are efect de titlu executoriu în sine, până la soluționarea definitivă a contestației sau a acțiunii de drept comun. Consumatorul este scutit de cauciune. Dispozițiile art.200 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile.</p>	<p>Varianta 1: La articolul 5, alineatul (3) se elimină.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i> <i>Dep.Sitterli Ioan-Ovidiu – P.N.L.</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> 1. Propunem eliminarea având în vedere faptul că legislația în vigoare în materie de executare silită cuprinde prevederile necesare suspendării procedurii executării silită, în cazul promovării unei contestații la executare. Pe de altă parte, procedura civilă în vigoare cuprinde prevederi cu referire la modalitatea prin care una din părțile contractuale poate solicita și obține suspendarea provizorie a procedurii executării silită. Exemplificăm în acest sens procedura specială a Ordonanței prezidențiale reglementate de art. 997 și urm. Cod procedura civilă: „<i>Instanța de judecată, stabilind că în favoarea reclamantului există aparența de drept, va putea să ordoneze măsuri provizorii în cazuri grabnice, pentru păstrarea unui drept care s-ar pagubi prin întârziere, pentru prevenirea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara, precum și pentru înlăturarea piedicilor ce s-ar ivi cu</i></p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><i>prilejul unei executari.</i>”Consideram ca o astfel de procedura este la indemana oricarei persoane interesate sa o acceseze pentru apararea unui drept, valoarea taxei judiciare de timbru ce ar trebui achitata fiind in quantum fix (Art.6(4) din OUG 80/2013: „<i>Cererile formulate pe cale de <u>ordonanta</u> presedintiala, cand sunt neevaluabile in bani, se taxeaza cu 20 lei. Cand cererea formulata pe cale de <u>ordonanta</u> presedintiala este evaluabila in bani, aceasta se taxeaza cu 50 lei, daca valoarea acesteia nu depaseste 2.000 lei, si cu 200 lei, daca valoarea ei depaseste 2.000 lei.</i>) si procedura de judecata se desfasoara cu celeritate.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	
22.	<p>(3) Până la soluționarea contestației la executare sau a acțiunii separate care tinde la nulitatea titlului executoriu, instanța sesizată cu contestația sau, după caz, cu acțiunea de drept comun, va dispune, la cererea consumatorului, suspendarea provizorie a efectelor contractului sau ale actului juridic care are efect de titlu executoriu în sine, până la soluționarea definitivă a contestației sau a acțiunii de drept comun. Consumatorul este scutit de cauțiune. Dispozițiile</p>	<p>Varianta 2: (3) Până la soluționarea contestației la executare sau a cererii de chemare în judecată prin care se solicită constatarea nulitățiititlului executoriu, instanța sesizatăcu contestația sau, după caz, cu acțiunea de drept comun,poatedispune, la cererea consumatorului, suspendarea provizorie a procedurii executării silite aflată în desfășurare, în baza unui contract sau a altuiact juridic care are caracterde titlu executoriu, până la soluționarea definitivă a contestației sau a acțiunii de drept comun. Consumatorul poate fiscutit de cauțiune</p>	<p><i>Motivația susținerii:</i> 2. In situatia in care se mentine alin. 3, este necesar ca textul acestuia sa fie modificat asa cum am propus. In sustinere, prezentam argumentele de mai jos. - Prin textul adoptat de Senat se modifica legea organica, respectiv Codul de procedura civila, care reglementeaza ca executarea silita poate fi suspendata la solicitarea partii interesate pentru motive temeinice si doar cu plata unei cautiuni. - Obligarea instantei de a suspenda executarea la simpla cerere a consumatorului, fara ca aceasta cerere sa</p>	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
	<p>art.200 din Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt aplicabile.</p>	<p>sau poate beneficia de alte înlesniri la plata cauțiunii în condițiile dispozițiilor legii.</p> <p><i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i></p>	<p>fi justificata instituire posibilitatea ca debitorul sa obtina suspendarea executarii silite în mod arbitrar, la simpla cerere. Astfel, obligatia consumatorului se transforma dintr-o obligatie perfecta (în caz de neexecutare, pentru satisfacerea creantei sale, creditorul poate utiliza mijloace juridice ofensive), într-o obligatie naturala (a caror executare nu poate fi obtinuta de creditor în caz de neplata), creditorul fiind blocat in executarea silita la simpla cerere a debitorului (chiar daca aceasta cerere nu are nicio justificare sau temei juridic). Pentru a evita o asemenea situatie, se impune ca instanta sa faca o apreciere a motivelor pentru care se solicita suspendarea executarii si doar în cazul în care apreciaza ca acestea sunt temeinice, sa dispuna suspendarea executarii.</p> <p>- Ratiunea instituirii platii cautiunii în caz de suspendare a executarii silite este o garantie a bunei-credinte a consumatorului, a faptului acesta ca nu exercita în mod abuziv dreptul procesual la contestatie si a faptului ca intentioneaza sa își achite obligatia. Deci, nu ar trebui consumatorul sa fie scutit de obligatia de a plati cautiunea. Pentru cazurile in care consumatorul ar avea nevoie, exista prevederi speciale in legislatie potrivit carora acesta poate beneficia de scutirea sau de inlesnirea cu privire la plata cautiunii. In acest sens, consumatorul debitor care nu poate face fata cheltuielilor procesuale, inclusiv</p>	

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p>celor ocazionate de procedurile de executare silită, fara a pune in pericol intretinerea sa ori a familiei sale, are la indemana posibilitatea deja prevazuta de lege (art. 90 Cod Procedura Civila si OUG 51/2008) de a solicita asistenta judiciara sub forma ajutorului public judiciar.</p> <p>Pe cale de consecinta, modificarea propusa raspunde scopului legii, ofera o solutie echilibrata de protejare a consumatorilor de buna-credinta si conduce la evitarea posibilelor abuzuri din partea consumatorilor.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Decizională
23.	Art.6. - Prezenta lege este aplicabilă și procedurilor de executare silită aflate în curs de derulare, cu excepția art.3 alin.(1), care se aplică numai procedurilor de executare pornite după data intrării în vigoare a prezentei legi.	Articolul 6 se elimină. <i>Dep.Sitterli Ioan-Ovidiu – P.N.L</i>	<i>Motivația susținerii:</i> <i>Motivația respingerii:</i> Amendamentul propus a fost respins prin vot	Camera Deputaților
24.	Art.6. - Prezenta lege este aplicabilă și procedurilor de executare silită aflate în curs de derulare, cu excepția art.3 alin.(1), care se aplică numai procedurilor de executare pornite după data intrării în vigoare a prezentei legi.	Art.6. - Prezenta lege se aplică procedurilor de executare silită care se înregistrează după data intrării în vigoare a prezentei legi. <i>Dep.Marian Iulius Firczak – Minorități Naționale</i>	<i>Motivația susținerii:</i> Textul adoptat de Senat încalca principiul neretroactivității legii civile prevazut de art. 15 alin. (2) din Constitutia României, potrivit caruia, „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile.” și de art. 24 Cod procedura civila, potrivit caruia, „Dispozițiile legii noi de procedura se aplica numai proceselor și	Camera Deputaților

Nr. crt.	Text adoptat de Senat	Amendamente respinse/Autor	Motivația susținerii/Motivația respingerii	Camera Decizională
			<p><i>executarilor silită începute după intrarea acesteia în vigoare.”</i></p> <p>Consideram necesar să se modifice textul astfel cum am propus, având în vedere că pentru echilibrarea contractelor aflate în derulare, Curtea Constituțională a României s-a pronunțat prin mai multe decizii, în sensul că trebuie să se verifice dacă sunt îndeplinite condițiile aplicării teoriei impreviziunii. Exemplificăm în acest sens Decizia nr. 623/2016 a CCR.</p> <p><i>Motivația respingerii:</i></p> <p>Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	
25.	<p>Art.6. - Prezenta lege este aplicabilă și procedurilor de executare silită aflate în curs de derulare, cu excepția art.3 alin.(1), care se aplică numai procedurilor de executare pornite după data intrării în vigoare a prezentei legi.</p>	<p>Art.6. - Prezenta lege se aplică procedurilor de executare silită începute după data intrării în vigoare a prezentei legi.</p> <p><i>Dep.Grosaru Andi-Gabriel – Minorități Naționale</i></p>	<p><i>Motivația susținerii:</i></p> <p>.....</p> <p><i>Motivația respingerii:</i></p> <p>Amendamentul propus a fost respins prin vot</p>	Camera Deputaților