



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

P.I. 196/05.03.2003

Domnului deputat

Prof.univ.dr. Ion Neagu,

Președintele Comisiei juridice, de disciplină și imunități

Domnului deputat

Răzvan Ionescu,

Președintele Comisiei pentru apărare, ordine publică
și siguranță națională

AVIZ

asupra proiectului Legii siguranței naționale a României

În conformitate cu prevederile art.62 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a solicitat Biroului permanent al Camerei Deputaților să fie sesizată pentru avizare cu proiectul Legii siguranței naționale a României.

Prin adresa nr.160, 162 B.P. din 24 martie 2003 Biroul permanent a transmis Comisiei că i s-a aprobat cererea pentru dezbateră și avizarea proiectului Legii siguranței naționale a României (P.I. 196/2003), înregistrat cu nr. 25/137/25 martie 2003.

În conformitate cu prevederile art.60 din Regulamentul Camerei Deputaților, în ședința din 1 aprilie 2003, membrii comisiei au examinat proiectul de lege și, în urma dezbaterilor, au hotărât, cu unanimitate de voturi, să îi acorde **aviz favorabil**, cu următoarele amendamente admise:

Amendamente acceptate:

Nr. crt.	Articolul (textul inițial)	Amendamentul propus (autorul) Text adoptat de comisie	Motivare
0.	1.	2.	3.
1.	“Art. 4 – Siguranța națională reprezintă un interes național, în consonanță cu cel la nivel internațional, la realizarea căreia contribuie atât autoritățile publice, cât și cetățenii României”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea sintagmei “cât și cetățenii României” și adăugarea cuvântului „competente” la finalul textului art.4 , care va avea următoarea formulare: “Art. 4 – Siguranța națională reprezintă un interes național, în consonanță cu cel la nivel internațional, la realizarea căreia contribuie autoritățile publice competente”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Realizarea siguranței naționale este o sarcină care revine exclusiv serviciilor de informații și structurilor departamentale de informații. Este absurd să se ceară altora să contribuie la activități care, fiind secrete, nu pot fi cunoscute de cetățeni sau de persoane juridice de drept public și privat.
2.	“Art.7 – Persoanele juridice de drept public sau privat contribuie la realizarea siguranței naționale prin îndeplinirea obligațiilor prevăzute în art.6, în funcție de specificul obiectului de activitate și de importanța pe care o au sau o pot avea în acest domeniu. Art.8 – Răspunderea pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art.6 și art.7 revine, după caz, conducătorilor autorităților și instituțiilor	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea art.7 și art.8. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Aceeași ca la punctul anterior.

	publice, ori reprezentanților persoanelor juridice de drept public sau privat”.		
0.	1.	2.	3.
3.	“Art.10 – Constituie amenințări la adresa siguranței naționale următoarele manifestări intenționate, fapte, stări de fapt sau situații, dacă sunt de natură să pună în pericol siguranța națională ori dacă din acestea pot rezulta asemenea pericole: k) accesarea, exploatarea, modificarea sau distrugerea fără drept a informațiilor și sistemelor informatice ale autorităților publice, persoanelor juridice de drept public sau privat ori ale persoanelor fizice”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea sintagmei “persoanelor juridice de drept public sau privat ori ale persoanelor fizice”, textul literei k) a art.10 devenind următorul: “k) accesarea, exploatarea, modificarea sau distrugerea fără drept a informațiilor și sistemelor informatice ale autorităților publice”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Extinderea protecției, sub pretextul siguranței naționale, asupra informațiilor și sistemelor informatice ale persoanelor juridice de drept public sau privat și fizice este nejustificată.
4.	“Art.17 – Serviciile de informații și structurile departamentale de informații sunt abilitate să solicite și să primească de la autoritățile publice, instituțiile, precum și de la celelalte persoane juridice, publice sau private, date, informații și documente, aflate în posesia acestora, necesare îndeplinirii atribuțiilor conferite de lege”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea sintagmei “precum și de la celelalte persoane juridice, publice sau private”, textul art.17 devenind următorul: “Art.17 – Serviciile de informații și structurile departamentale de informații sunt abilitate să solicite și să primească de la autoritățile publice și instituții, date, informații și documente, aflate în posesia acestora, necesare îndeplinirii atribuțiilor conferite de lege”. Amendamentul a fost	Aceeași ca la punctul 1.

		acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	
0.	1.	2.	3.
5.	“Art. 23 – (1) În situațiile în care serviciile de informații și structurile departamentale de informații dețin date sau indicii temeinice privind existența unor amenințări la adresa siguranței naționale, în scopul obținerii de informații, al verificării sau completării acestora, pot solicita, în cazuri justificate, procurorul anume desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, autorizarea efectuării, cu respectarea Codului de procedură penală, în măsura în care prin prezenta lege nu se prevede altfel, a unor activități constând în: (...)” “Art.24 – (1) În cazul în care procurorul constată că	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus înlocuirea în textul alineatului 1 al articolului 23 a sintagmei “procurorul anume desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție” cu sintagma “<u>judecătorilor de la secțiile penale ale Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție</u>”, care va fi preluată în mod corespunzător, pentru omogenitate, și în textele articolelor 24, 27 și 28, cu redactarea textului alineatului 1 în următoarea formă: “Art. 23 – (1) În situațiile în care serviciile de informații și structurile departamentale de informații dețin date sau indicii temeinice privind existența unor amenințări la adresa siguranței naționale, în scopul obținerii de informații, al verificării sau completării acestora, pot solicita, în cazuri justificate, <u>judecătorilor de la secțiile penale ale Curților de Apel și Curții Supreme de Justiție</u>, autorizarea efectuării, cu respectarea Codului de procedură penală, în măsura în care prin prezenta lege nu se prevede altfel, a unor activități constând în: (...)” “Art.24 – (1) În cazul în care <u>judecătorul</u> constată că	Conform Recomandării 1402 (1999) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, supravegherea persoanelor se poate efectua numai pe baza “unei autorizații speciale emise a priori de puterea judecătorească”.

	cererea este justificată, emite o autorizație care trebuie să cuprindă: (...). 	cererea este justificată, emite o autorizație care trebuie să cuprindă: (...). 	
0.	1.	2.	3.
	(4) În cazul în care procurorul anume desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție constată că cererea nu este justificată, o respinge în scris și motivat”. “Art.27 – (1) În situații deosebite, care impun înlăturarea unor pericole iminente pentru siguranța națională, activitățile prevăzute în art.23 se pot efectua fără autorizație, urmând ca aceasta să fie solicitată procurorului desemnat, de îndată ce există posibilitatea, dar nu mai târziu de 48 de ore. (2) Dacă procurorul	(4) În cazul în care judcătorul constată că cererea nu este justificată, o respinge în scris și motivat”. “Art.27 – (1) În situații deosebite, care impun înlăturarea unor pericole iminente pentru siguranța națională, activitățile prevăzute în art.23 se pot efectua fără autorizație, urmând ca aceasta să fie solicitată judcătorului desemnat, de îndată ce există posibilitatea, dar nu mai târziu de 48 de ore. (2) Dacă judcătorul apreciază că nu se mai	

	apreciază că nu se mai impune continuarea activităților prevăzute la alin.(1), dispune încetarea acestora de îndată. Art.28 – Când temeiurile emiterii autorizației nu mai există, ori efectuarea activităților autorizate nu mai este necesară, acestea trebuie să înceteze imediat. Data încetării se comunică, în scris, procurorului care a emis autorizația”.	impune continuarea activităților prevăzute la alin.(1), dispune încetarea acestora de îndată. Art.28 – Când temeiurile emiterii autorizației nu mai există, ori efectuarea activităților autorizate nu mai este necesară, acestea trebuie să înceteze imediat. Data încetării se comunică, în scris, <u>judecătorului</u> care a emis autorizația”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	
0.	1.	2.	3.
6.	“Art.24 (3) Durata de valabilitate a autorizației este de cel mult 6 luni. În cazuri temeinic justificate, procurorul anume desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție poate prelungi durata acesteia, la cerere, de cel mult două ori, fără a se putea depăși, de fiecare dată, 3 luni. O nouă autorizație cu privire la aceeași persoană poate fi solicitată și emisă numai dacă cererea se bazează pe noi date și indicii temeinice”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea tezei a II-a din textul alin.(3) al art. 24, acesta urmând să devină: “Art.24 - (3) Durata de valabilitate a autorizației este de cel mult 6 luni. O nouă autorizație cu privire la aceeași persoană poate fi solicitată și emisă numai dacă cererea se bazează pe noi date și indicii temeinice”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Limitarea valabilității autorizației de supraveghere la maximum 3 luni este o solicitare expresă cuprinsă în aceeași Recomandare 1402 (1999) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

7.	-	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus introducerea, după art.28, a două noi alineate, 28¹ și 28², cu următorul cuprins: “Art. 28¹ – Serviciile de informații și structurile departamentale de informații au obligația de a-i informa periodic pe judecătorii care au emis autorizațiile prevăzute la art. 23 asupra progreselor înregistrate. Judecătorul are dreptul de a anula autorizația în situația în care nu constată progrese. Art. 28² – Serviciile de informații și structurile departamentale de informații au obligația ca, la încetarea autorizației, să comunice persoanelor vizate că au făcut obiectul supravegherii”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Pentru a evita abuzurile și a restrânge pe cât posibil amestecul unor activități publice în viața privată a persoanelor fizice.
0.	1.	2.	3.
8.	“Art.29 – (2) Orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale prin măsurile prevăzute la alin.(1) poate, pe lângă exercitarea accesului liber la justiție, să se adreseze Avocatului Poporului sau să sesizeze comisiile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională ale Senatului și Camerei Deputaților ori comisiile permanente de control parlamentar, după caz”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus completarea textului alin.(2) al art.29, prin introducerea sintagmei “al activității serviciilor de informații și structurilor departamentale de informații”, după cum urmează: “Art.29 – (2) Orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale prin măsurile prevăzute la alin.(1) poate, pe lângă exercitarea accesului liber la justiție, să se adreseze Avocatului Poporului sau să sesizeze comisiile pentru apărare, ordine publică și siguranță națională ale	Pentru claritatea formulării.

		Senatului și Camerei Deputaților ori comisiile permanente de control parlamentar al activității serviciilor de informații și structurilor departamentale de informații, după caz”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	
9.	“Art.38 – (2) Activitățile referitoare la procedurile specifice utilizate, sursele de informații și acțiunile aflate în desfășurare nu pot fi supuse controlului comisiilor parlamentare”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea sintagmei “și acțiunile aflate în desfășurare” textul alin.(2) al art.38, devenind următorul : “Art.38 – (2) Activitățile referitoare la procedurile specifice utilizate și sursele de informații nu pot fi supuse controlului comisiilor parlamentare”. Amendamentul la fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Pentru a preveni sau curma abuzuri posibile, controlul parlamentar în actuala formulare fiind doar post factum.
0.	1.	2.	3.
10.	“Art.45 – (1) Informațiile privind viața particulară, onoarea și reputația persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare realizării siguranței naționale, nu pot fi făcute publice”.	Dl deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus completarea alin.(1) al art.45 cu sintagma “și vor fi distruse”, textul devenind următorul: “Art.45 – (1) Informațiile privind viața particulară, onoarea și reputația persoanelor, cunoscute incidental în cadrul obținerii datelor necesare realizării siguranței naționale, nu pot fi făcute publice și vor fi distruse”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei	Pentru a garanta protecția vieții private.

		cu unanimitate de voturi.	
11.	“Art.49 – (1) Personalul serviciilor de informații și al structurilor departamentale de informații se compune din cadre militare în activitate și salariați civili sau, după caz, funcționari publici”.	DI deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus eliminarea sintagmei “din cadre militare în activitate și”, textul alin.(1) al art.49 devenind următorul: “Art.49 – (1) Personalul serviciilor de informații și al structurilor departamentale de informații se compune din salariați civili sau, după caz, funcționari publici”. Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	Pentru a fi în concordanță cu Recomandarea 1402 (1999) a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, care precizează că “Este preferabil ca serviciile secrete interne să nu fie organizate ca structuri militare. Nici serviciile de informații civile nu trebuie organizate în sistem militar sau semi-militar”.
12.	-	DI deputat Wittstock Eberhard-Wolfgang a propus introducerea, după alin.(1) al art.49 a unui nou alineat - alin.(2) inițial devenind, prin renumerotare, alin.(3) - în următoarea redactare:	Aceeași ca la punctul 11.
0.	1.	2.	3.
		“(2) În structurile departamentale de informații ale Ministerului Apărării Naționale vor funcționa și cadre militare în activitate”.	

		Amendamentul a fost acceptat de membrii comisiei cu unanimitate de voturi.	
--	--	--	--

PREȘEDINTE,

Nicolae Păun

Întocmit:

Consilier Onesia Babeș