



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

SINTEZA

lucrărilor Comisiei din data de 28 octombrie 2025

Sedința Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale desfășurată, în format hibrid, în data de 28 octombrie a.c., a avut următoarea ordine de zi:

1. PL-x 356/2025 - LEGEA majoratului online
2. PL-x 382/2025 - Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.46/2025 privind modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, precum și pentru modificarea unor acte normative
3. PL-x 383/2025 - Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.47/2025 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială
4. PL-x 385/2025 - Proiect de Lege privind protecția minorilor sub 18 ani în fața conținutului nociv distribuit pe platformele online de tip very large online platforms (vlop)
5. PL-x 387/2025 - Proiect de Lege privind modificarea și completarea Legii nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
6. Pl-x 388/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea unor acte normative
7. Pl-x 389/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.21/1992 privind protecția consumatorilor
8. Pl-x 391/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.195/2002 privind circulația pe drumurile publice
9. Pl-x 392/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea art.509 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată
10. Pl-x 393/2025 - Propunere legislativă privind modificarea și completarea art.318 din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală
11. Pl-x 394/2025 - Propunere legislativă pentru abrogarea art.483 alin.(2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată
12. PL-x 400/2025 - Proiect de Lege pentru completarea Legii nr.192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru completarea art.2 din Legea nr.51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat
13. PL-x 401/2025 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România
14. Pl-x 403/2025 - Propunere legislativă privind plafonarea sporurilor și cumulului de drepturi salariale în sectorul bugetar
15. Pl-x 404/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.135/2010, republicat, privind Codul de procedură penală
16. Pl-x 407/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.196/2003 privind prevenirea și combaterea pornografiei
17. Pl-x 408/2025 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010, privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare
18. Diverse.

Ședința a fost condusă de dl deputat Silviu Feodor, președintele Comisiei.

Pentru început, dl președinte Silviu Feodor a prezentat propunerea Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale de numire a dlui deputat Nicolae Păun în funcția de vicepreședinte al Comisiei pe locul care revine Grupului, potrivit negocierilor între liderii grupurilor parlamentare, în funcție de ponderea grupurilor parlamentare la nivelul Camerei Deputaților.

Supusă la vot, propunerea de numire a dlui deputat Nicolae Păun în funcția de vicepreședinte al Comisiei, din partea Grupului Parlamentar al Minorităților Naționale, a fost adoptată cu unanimitate de voturi.

Ca urmare, dl președinte Silviu Feodor a reiterat componența nominală a Biroului Comisiei.

La dezbaterile proiectului de lege înscris la punctul unu al ordinii de zi (PL-x 356/2025), dl președinte Silviu Feodor a reamintit pentru cei prezenți că proiectul de lege a fost înscris și pe ordinea de zi a ședinței din 21 octombrie dar, în unanimitate, s-a hotărât amânarea dezbaterii pentru o săptămână, interval de timp în care să poată fi studiată mai bine materia reglementată.

De asemenea, domnia sa a observat că inițiativele legislative înscrise la punctele 1, 4 și 16 de pe ordinea de zi au obiecte de reglementare asemănătoare, astfel că a propus dezbaterile acestora împreună.

La rândul său, dl secretar Markó Attila-Gabor a apreciat că doar proiectele de legi de la punctele 1 și 4 ar trebui dezbătute împreună, nu și propunerea legislativă de la punctul 16, cele două putând fi dezbătute în paralel, cel de-al doilea corelat la primul, și a completat precizând că, subiectul fiind extrem de important, ar necesita un aviz favorabil, lucru susținut și de adoptarea ambelor proiecte de către Senat, în calitate de primă Cameră sesizată.

Dl președinte Silviu Feodor a intervenit, precizând că se poate face în aviz recomandarea ca proiectul de lege să fie dezbătut împreună cu proiectul de lege de la punctul 4 al ordinii de zi.

În intervenția sa, dl vicepreședinte Nicolae Păun a menționat că, din punctul său de vedere, cele două proiectele de legi, cel în dezbatere și cel de la punctul 4 al ordinii de zi, au același subiect și a precizat că ambele au o mare problemă, în sensul că nu se precizează ce se întâmplă cu datele cu caracter personal colectate prin acest sistem, domnia sa considerând că niciunul dintre cele două proiecte de acte normative nu oferă siguranța datelor.

La rândul său, dl deputat Antonio-Gabi Popescu a precizat că nu este suficient de bine definită expresia ”conținut dăunător”, astfel încât să fie eliminat orice echivoc.

De asemenea, domnia sa a mai menționat că prin aplicarea dispozițiilor din proiectul de lege așa cum sunt normate în textul prezentat se va ajunge în situația în care nu se va mai putea accesa nimic on-line, nici un serviciu.

În final, supus la vot, proiectul de lege a primit un aviz favorabil, cu majoritate, cu recomandarea de a fi dezbătut împreună cu proiectul de Lege privind protecția minorilor sub 18 ani în fața conținutului nociv distribuit pe platformele online de tip very large online platforms (vlop), înscris la punctul 4 al ordinii de zi.

Proiectul de lege înscris la punctul doi al ordinii de zi (PL-x 382/2025) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul trei al ordinii de zi (PL-x 383/2025) a primit aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul patru al ordinii de zi (PL-x 385/2025), potrivit concluziei dezbaterilor asupra proiectului de lege înscris la punctul unu al ordinii de zi, a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi, cu recomandarea de a fi dezbătut împreună cu Legea majoratului online (PL-x 356/2025).

Proiectul de lege înscris la punctul cinci al ordinii de zi (PL-x 387/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul șase al ordinii de zi (PL-x 388/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul șapte al ordinii de zi (PL-x 389/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul opt al ordinii de zi (PL-x 391/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul nouă al ordinii de zi (Pl-x 392/2025) a participat on-line, în calitate de inițiator, dl senator Gheorghe Vela, care a precizat, de la bun început, că prin această propunere legislativă, ca practician al dreptului, a avut intenția de a veni atât în sprijinul avocaților, cât și al justițiabililor, având în vedere că, potrivit noului Cod de procedură civilă, revizuirea poate fi solicitată pentru anumite motive, expres prevăzute de lege, care se aplică, în general, hotărârilor definitive care evocă fondul, neputând fi formulate și împotriva celor în care nu a fost judecat fondul, lucru care restrânge accesul la o cale efectivă de remediere a unor eventuale erori, procedurale sau de fond, survenite în această etapă. Astfel, având în vedere această lacună normativă, domnia sa propune completarea cadrului legislativ prin instituirea posibilității de revizuire a hotărârilor date în recurs care nu evocă fondul, într-o manieră limitată la motivele de revizuire deja reglementate, expres și limitativ, pentru cele care evocă fondul. În felul acesta nu se deschide posibilitatea revizuirii nelimitate, prin crearea unei noi categorii de motive de revizuire, ci doar se extinde sfera hotărârilor care pot fi supuse acestui control, asigurându-le justițiabililor o cale de atac reală, indiferent de nivelul de jurisdicție la care pot să apară erori.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Și la dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul zece al ordinii de zi (Pl-x 393/2025) a participat, în calitate de inițiator, dl senator Gheorghe Vela, care a precizat că prin acest proiect de act normativ a intenționat să vină în sprijinul colegilor avocați, dar și a instanțelor de judecată, menționând că în vechiul Cod de procedură penală era prevăzută posibilitatea de a ataca încheierile pronunțate de judecătorul de cameră preliminară în cazul renunțării la urmărirea penală sau în cazul clasării cauzei, în noul Cod de procedură penală aceste încheieri fiind definitive, fără a exista posibilitatea exercitării unei căi de atac ordinare. Astfel, chiar dacă practicienii observă indicii clare în ceea ce privește vinovăția autorului, nu pot ataca soluțiile de netrimitere în judecată formulate de judecător, acestea rămânând definitive. În plus, în acest fel se vulnerabilizează și poziția victimei.

Domnia sa a subliniat că imposibilitatea de a contesta o astfel de încheiere vine în contradicție și cu legislația altor țări europene, cum ar fi cea din Franța, Italia, Germania, Belgia, care reglementează căi de atac în astfel de situații, dar și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În replică, dna deputată Oana Murariu a precizat că și noul Cod de procedură penală reglementează aceste situații, dar că dl senator dorește, de fapt, să instituie o contestație la contestație.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul unsprezece al ordinii de zi (Pl-x 394/2025) a participat, de asemenea, dl senator Gheorghe Vela, în calitate de inițiator, care a precizat că în prezent Codul de procedură civilă, prin art.483 alin.(2), exclude posibilitatea formulării unui nou recurs sau a unui apel împotriva hotărârilor pronunțate în recurs, chiar dacă acestea nu rezolvă fondul cauzei. Deși acest text, introdus prin Legea nr.310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr.134/2010, a fost conceput pentru a scurta durata proceselor și pentru a preveni abuzul de drept procesual, în practică a dus la eliminarea completă a controlului judiciar asupra unor hotărâri care nu tranșează fondul, dar care pot să fie viciate fie din punct de vedere procedural, fie din punct de vedere juridic. Prin urmare, abrogarea alin.(2) ar permite garantarea dreptului la o cale de atac eficientă, lucru ce ar duce la consolidarea încrederii justițiabililor în actul de justiție.

În replica sa, dna deputată Oana Murariu a reiterat cele spuse la punctul anterior, respectiv că sunt reglementate căi de atac suficiente, fără a mai fi necesare altele, care să ducă la prelungirea nejustificată a proceselor, mai ales în condițiile în care inclusiv dl senator se plânge de durata mare a acestora.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterile proiectului de lege înscris la punctul doisprezece al ordinii de zi (PL-x 400/2025) a participat, în calitate de inițiator, dl deputat Tudor Ionescu, care a precizat că prin acest proiect de act normativ a avut în vedere eficientizarea actului de justiție prin recunoașterea de drept, explicită, a avocaților ca mediatori.

Domnia sa a precizat că inițial Legea nr.192/1996, care a consacrat pentru prima dată această profesie distinctă, cu scopul de a degreva instanțele, oferind părților o soluție amiabilă și rapidă, a permis accesul în profesie pentru mai multe categorii profesionale, inclusiv avocați, recunoscând compatibilitatea formării juridice a acestora. Ulterior, prin modificările aduse legii, în special prin Legea nr.370/2009, s-a restrâns accesul direct al avocaților la statutul de mediator, impunându-li-se parcurgerea unor cursuri de formare acreditate de Consiliul de Mediere, acest lucru

excluzând din spațiul medierii o resursă profesională esențială care, prin pregătirea juridică și etica profesională corespunde în totalitate cerințelor activității de mediere.

În luarea sa de cuvânt, dna deputată Oana Murariu a menționat că, deși avocat de profesie, totuși a remarcat faptul că acest proiect de act normativ nu crează posibilitatea degrevării instanțelor de judecată, avocații, prin natura profesiei, nefiind imparțiali, ci esențialmente părtinitori, fiind de partea doar a uneia dintre părți, fără să urmărească împăcarea acestora, astfel că avocatul și mediatorul au roluri complet diferite. În plus, în completarea celor spuse, cursurile organizate de Consiliul de Mediere, pentru avocați nu sunt de specialitate, ci tocmai de schimbare de mentalitate.

La rândul său, dna vicepreședintă Ana-Marcela Baș, subliniind că și domnia sa este avocat, cu o vechime de 25 de ani, a precizat că apreciază proiectul de lege, mai ales în contextul în care a practicat și ca mediator, astfel că poate să aprecieze în cunoștință de cauză lucrurile, iar recunoașterea de drept a avocaților ca mediatori este necesară și logică.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul treisprezece al ordinii de zi (PL-x 401/2025) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul paisprezece al ordinii de zi (PL-x 403/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul cincisprezece al ordinii de zi (PL-x 404/2025), dna vicepreședintă Ana-Marcela Baș, în calitate de coinițitoare a propunerii legislative, a explicat că în prezent art.396 alin.(10) din Codul de procedură penală oferă un beneficiu automat inculpaților care își recunosc vinovăția, respectiv reducerea cu o treime a pedepsei cu închisoarea. Totuși, acest lucru nu este suficient, traficul de droguri fiind una dintre cele mai grave forme de infracționalitate, astfel că inițiatorii au considerat că pentru a beneficia de reducerea pedepsei nu este suficient doar ca inculpatul să-și recunoască vina, ci și să contribuie efectiv la destrucerea unei rețele de traficanti.

Răspunzând la observația dlui vicepreședinte Nicolae Păun, care a atras atenția că această posibilitate de reducere a pedepsei operează în orice cauză la propunerea procurorului de caz, dar că nu întotdeauna instanța ține seama de acest lucru, dna vicepreședintă Ana-Marcela Baș a precizat că nu doar procurorul poate propune reducerea pedepsei, ci și inculpatul poate să-și recunoască vinovăția în fața instanței și, în acest caz, se aplică prevederea legală referitoare la reducerea pedepsei.

La rândul său, dl secretar Markó Attila-Gabor a menționat că deși înțelege modul în care se încearcă reducerea ariei largi a traficantilor de droguri, a apreciat că ar fi mai potrivit ca această prevedere să fie reglementată ca circumstanță atenuantă, pentru că dacă se ajunge în faza de stabilire a pedepsei nu-și mai găsește utilitatea.

Dna vicepreședintă Baș a explicat că recunoașterea vinovăției se poate face la primul termen și, în acest caz, nu se mai discută probele, practic acțiunea se încheie în această fază.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În cadrul unei scurte dezbaterii asupra propunerii legislative înscrise la punctul șaisprezece al ordinii de zi (PL-x 407/2025), dl deputat Alexandru Bordian a precizat că, dintre toate propunerile legislative gândite pentru protejarea minorilor în mediul on-line, aceasta este singura care respectă principiul libertății de exprimare.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul șaptesprezece al ordinii de zi (PL-x 408/2025) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La ultimul punct înscris pe ordinea de zi, "Diverse", dl vicepreședinte Nicolae Păun a readus în atenția membrilor comisiei problema Subcomisiei pentru combaterea antițigănistului și a Subcomisiei pentru minoritatea maghiară, pentru constituirea cărora s-a hotărât în ședința din data de 12 februarie să fie solicitat acordul Biroului permanent al Camerei Deputaților. Ulterior, la începutul lunii septembrie, s-a făcut o revenire la prima adresă, cu aceeași solicitare, fără a se primi un răspuns la vreuna dintre cele două adrese.

Prin urmare, domnia sa a propus o nouă revenire, prin care să se solicite acordul Biroului permanent cu privire la constituirea celor două subcomisii.

Dl deputat Alexandru Bordian a intervenit, menționând că, la vremea respectivă, dl deputat Dan Tanasă, care acum nu mai este membru al acestei comisii, a propus și constituirea Subcomisiei pentru problemele românilor din județele Covasna, Harghita și Mureș și a solicitat

includerea în adresa de revenire și a acestei subcomisii, domnia sa urmând să preia responsabilitatea și să transmită staff-ului comisiei expunerea de motive modificată și completată față de forma inițială.

În final, membrii comisiei au fost de acord, în unanimitate, să fie transmisă o adresă prin care să fie solicitat acordul Biroului permanent al Camerei Deputaților cu privire la constituirea Subcomisiei pentru combaterea antițigănistului, a Subcomisiei pentru minoritatea maghiară și a Subcomisiei pentru problemele românilor din județele Covasna, Harghita și Mureș, care să funcționeze în cadrul Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

Din totalul de 23 de membri ai Comisiei, la lucrări au participat 20 de deputați, după cum urmează: Silviu Feodor, Grupul parlamentar al minorităților naționale, președinte; Ana-Marcela Baș, Grupul parlamentar SOS România, vicepreședintă; Nicolae Păun, Grupul parlamentar al minorităților naționale, vicepreședinte; Markó Attila-Gabor, Grupul parlamentar UDMR, secretar; Mirela Elena Adomnicăi, Andrei Dolineaschi, Alexandrin Moiseev, Laurențiu Adrian Neculaescu, Eliza-Mădălina Peța-Ștefănescu, Grupul parlamentar PSD; Alexandru Bordian, Cristina-Emanuela Dascălu, Antonio-Gabi Popescu, Grupul parlamentar AUR; Sebastian-Mihai Rusu, Grupul parlamentar PNL; Oana Murariu, Grupul parlamentar USR; József-György Kulcsár-Terza, Grupul parlamentar UDMR;

Ancuța-Florina Irimia, Grupul parlamentar POT, vicepreședintă; Monica Ionescu, neafiliată unui grup parlamentar, vicepreședintă; George Cătălin Șerban, Grupul parlamentar PNL; Nicolae Dan-Mihai, Grupul parlamentar POT; Ionel Stancu, Grupul parlamentar al minorităților naționale, au participat on-line.

Au fost absenți: Dan-Cătălin Artimon, Grupul parlamentar AUR; Ariana-Oana Bucur, George-Adrian Popa, Grupul parlamentar PSD.

PREȘEDINTE,

**Deputat
Silviu FEODOR**

Întocmit: Elena Zorilă, consilier parlamentar