



7c-6/265/01 aprilie 2026

Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

SINTEZA

lucrărilor Comisiei din data de 03 martie 2026

Sedința Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale desfășurată, în format hibrid, în data de 03 martie a.c., a avut următoarea ordine de zi:

1. PL-x 47/2026 - Proiect de Lege privind Programul pentru investiții și locuri de muncă în județele Hunedoara, Gorj, Dolj, Galați, Prahova și Mureș și pentru modificarea și completarea unor acte normative
2. PL-x 74/2026 - Propunere legislativă privind reorganizarea Institutului pentru Studierea Revoluției Române din Decembrie 1989 și înființarea Agenției pentru Memoria Revoluției Române din Decembrie 1989
3. PL-x 75/2026 - Propunere legislativă privind protecția profesională, juridică și psihologică a personalului cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și al Ministerului Apărării Naționale
4. PL-x 76/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr.199/2023
5. PL-x 77/2026 - Propunere legislativă privind CODUL DE PROCEDURĂ ADMINISTRATIVĂ
6. PL-x 78/2026 - Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.82/2025 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru transmiterea unui bun aflat în proprietatea publică a statului din administrarea Regiei Autonome "Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat" în administrarea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației
7. PL-x 79/2026 - Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.83/2025 privind trecerea Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați din subordinea Guvernului și din coordonarea prim-ministrului, prin Cancelaria Prim-Ministrului, în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Tineretului și Solidarității Sociale
8. PL-x 81/2026 - Proiect de Lege privind completarea art.18 din Legea nr.108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii
9. PL-x 82/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.53/2003 - Codul muncii
10. PL-x 83/2026 - Proiect de Lege pentru completarea Legii securității și sănătății în muncă nr.319/2006
11. PL-x 84/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal
12. PL-x 85/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești
13. PL-x 86/2026 - Proiect de Lege pentru completarea art.43 din Legea nr.411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat
14. PL-x 89/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea art.350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ
15. PL-x 91/2026 - Propunere legislativă pentru protejarea accesului la fondurile proprii și asigurarea proporționalității măsurilor de suspendare a conturilor bancare
16. PL-x 92/2026 - Propunere legislativă pentru completarea art.80 din Legea nr.36/1995 a notarilor publici și a activității notariale
17. PL-x 93/2026 - Propunere legislativă privind facilitarea accesului la apă al populației
18. PL-x 95/2026 - Propunere legislativă pentru completarea art.30 din Legea nr.53/2003 Codul muncii.

Sedința a fost condusă de dl deputat Silviu Feodor, președintele Comisiei

În deschiderea dezbaterilor asupra proiectului de lege înscris la primul punct al ordinii de zi (PL-x 47/2026), dl președinte Silviu Feodor a precizat că proiectul de lege s-a aflat pe ordinea de zi a ședințelor din data de 17, respectiv 24 februarie, iar la solicitarea dnei deputate Mirela Elena Adomnicăi, care a propus, în fiecare caz, câte o săptămână de reflecție, dezbaterile acestuia au fost amânate.

La dezbateri a participat, în calitate de coinițiator, dl deputat Ilie Toma, care, pentru început, a menționat că proiectul de act normativ are toate documentele solicitate, respectiv avizul Consiliului Legislativ, al Consiliului Economic și Social și al Consiliului Concurenței.

În continuare, domnia sa a precizat că prin acest proiect de lege se reglementează un program ținut pentru operatorii economici care au sediul social, punct de lucru și care desfășoară activitate economică efectivă în județele Hunedoara, Gorj, Dolj, Galați, Prahova și Mureș, cele șase județe fiind alese de Guvernul României cu ani în urmă ca județe grav calamitate ca urmare a pierderilor industriale, care au generat o rată a șomajului peste media națională și, implicit, o scădere a bazei de furnizori locali, iar dintre cele șase județe, Hunedoara, care la Revoluția din decembrie 1989 da 11,1% din PIB-ul țării, este calamitată total, ca urmare a reducerii drastice a activității Combinatului Siderurgic Hunedoara, a închiderii minelor din Valea Jiului și restrângerii activității celorlalte mine, a închiderii fabricilor, situație care a determinat migrarea forței de muncă specializate fie spre alte zone ale țării, fie în străinătate.

Dl deputat Toma a subliniat că, în condițiile în care oamenii din aceste zone suferă, este de datoria celor pe care i-au ales să-i reprezinte să găsească cea mai bună cale pentru a le crea un trai mai bun. Astfel, programul, care se derulează pe o perioadă de cinci ani, are ca obiectiv sprijinirea investițiilor inițiale și extinderea capacității productive, cu efect direct în crearea de locuri de muncă stabile, beneficiarii programului putând accesa un pachet de facilități fiscale constând în: credit fiscal pentru impozitul pe profit, amortizare accelerată, deducere suplimentară egală cu 100% din cheltuielile eligibile cu formarea profesională a salariaților implicați în activitatea eligibilă, scutire la plata impozitului pe clădiri și teren pentru investițiile inițiale.

În luarea sa de cuvânt, dl deputat Nini-Alexandru Pascalini a subliniat că proiectul de lege a fost amânat în două ședințe succesive pentru că s-a stabilit că ar trebui introduse și alte județe în acest program, menționând că, la nivelul anului 2025, 34 de județe erau calamitate economice, astfel că, deși ideea este bună, mai ales în cazul județului Hunedoara, motiv pentru care Grupul parlamentar SOS România susține adoptarea, totuși, pentru a fi echitabilă, reglementarea ar trebui extinsă, eventual într-o variantă mai generală, pe țară.

La rândul său, dl deputat Antonio-Gabi Popescu a adus în discuție cazul județului Vâlcea, pe care îl reprezintă în Parlament din partea AUR, care la cel puțin 30 de puncte stă chiar mai prost decât cele incluse în proiect. Astfel, la nivelul de salarizare este chiar pe ultimul loc, 40, pe țară; toate minele urmează să fie închise; combinatul chimic nu mai există; autostrada trece pe lângă municipiul reședință de județ, dar are doar o singură intrare, situată departe de acesta.

În concluzie, domnia sa a precizat că și Grupul parlamentar AUR este de acord cu adoptarea proiectului de lege, având în vedere mai cu seamă situația județului Hunedoara și a județului Galați, dar a apreciat că ar fi fost util să existe o serie de consultări înainte de redactarea acestuia.

Dl secretar Markó Attila-Gabor, apreciind că este greu să argumentezi atunci când ai în față un proiect benefic, a menționat că, pentru a nu da impresia că măsurile propuse sunt discriminatorii, cum rezultă în momentul de față prin nominalizarea celor șase județe, proiectul de lege ar fi trebuit, poate, să fie conceput ca plan național, iar beneficiarii eligibili să fie apreciați în funcție de o serie de criterii, puse sub formă de grafic, care să surprindă în termeni reali evoluția economică a fiecărui județ, precum și a fiecăruia în raport cu celelalte.

În același sens s-a exprimat și dl deputat George Cătălin Șerban, care, susținând cauza județului Prahova, a menționat că trebuie să fie avut în vedere faptul că există două constrângeri relativ la discriminarea cetățenilor din celelalte județe ale țării, care se confruntă și ele cu nevoia de investiții și creșterea numărului de locuri de muncă și a forței de muncă specializate, respectiv cea instituită de articolul 16 din Constituția României, referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor României, și articolul 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cu privire la interzicerea discriminării.

De asemenea, domnia sa a atras atenția că, așa cum a opinat și Consiliul fiscal, adoptarea proiectului de lege atrage majorarea cheltuielilor bugetare, astfel încât este nevoie de fișă

fiscală, care să fie detaliată pentru toate județele, iar, în final, s-a declarat de acord cu ideea dlui secretar Markó Attila-Gabor, potrivit căreia programul ar fi benefic ca proiect de țară.

În încheiere, dl deputat Ilie Toma a recunoscut că aproape toate județele au probleme și că ar trebui discutat la nivel unitar, dar că cele șase care constituie obiectul proiectului de lege merg galopant descrescător, motiv pentru care s-a încercat găsirea unei soluții de urgență.

În final, supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul doi al ordinii de zi (Pl-x 74/2026), dna vicepreședintă Ancuța-Florina Irimia a prezentat un mesaj din partea dlui senator Gheorghe Vela, inițiatorul acesteia, în care sunt prezentate o serie de argumente în sprijinul adoptării, ideea generală cu privire la necesitatea reorganizării Institutului Revoluției Române din Decembrie 1989 ca agenție fiind aceea de creștere a eficienței și clarității atribuțiilor instituțiilor statului. Prin cadrul normativ clar, coerent și previzibil instituit reprezentând un angajament față de victime și față de adevăr, față de sacrificiul celor care au făcut posibilă democrația în România.

În luarea sa de cuvânt, dl deputat Antonio-Gabi Popescu a precizat că Grupul parlamentar AUR se va abține la vot, menționând că deja Institutul are un număr foarte mic de angajați, cu un buget încă de anul trecut înjumătățit, în care sunt cuprinse doar cheltuieli minimale, strict necesare, de ordin tehnic, pentru realizarea unor interviuri, pentru scrierea unor cărți și, în plus, nu se justifică transformarea în agenție guvernamentală.

Ca precizare, dl președinte Silviu Feodor a subliniat că agenția presupune un buget mai mare, funcționari mai mulți și are un alt impact.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În cadrul unei scurte dezbateri asupra propunerii legislative înscrise la punctul trei al ordinii de zi (Pl-x 75/2026), dl președinte Silviu Feodor a atras atenția că aceasta instituie un paralelism legislativ și, în plus, textul este lipsit de claritate și previzibilitate.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu unanimitate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul patru al ordinii de zi (Pl-x 76/2026) a primit aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

În deschiderea dezbaterilor asupra propunerii legislative privind Codul de procedură administrativă (Pl-x 77/2026), înscrisă la punctul cinci al ordinii de zi, dna vicepreședintă Ancuța-Florina Irimia a prezentat un mesaj din partea dlui senator Gheorghe Vela, inițiatorul acesteia, în care se preciza că reforma administrativă propusă este menită să garanteze, în aplicarea principiilor egalității și proporționalității, coerență, predictibilitate și eficiență în raporturile dintre stat și cetățean, prin clarificarea procedurilor administrative și asigurarea unui acces mai facil la servicii.

În luarea sa de cuvânt, dna deputată Oana Murariu a subliniat că un proiect de asemenea amploare și cu implicații majore în funcționarea societății ar trebui elaborat de către Guvern, motiv pentru care a precizat că, la vot, se va abține.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul șase al ordinii de zi (PL-x 78/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

La dezbaterile proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.83/2025 (PL-x 79/2026), înscris la punctul șapte al ordinii de zi, a participat, on-line, în calitate de invitat, dl Mihai Oprescu, secretar general al Agenției Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul opt al ordinii de zi (PL-x 81/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul nouă al ordinii de zi (PL-x 82/2026) a primit aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

În cadrul unei scurte dezbateri asupra proiectului de lege înscris la punctul zece al ordinii de zi (PL-x 83/2026), dl deputat Antonio-Gabi Popescu a atras atenția că la Senat, în calitate de primă Cameră sesizată, a fost adoptat un amendament prin care a fost adăugată sintagma ”inclusiv violența de gen”, a cărei rațiune este, din punctul său de vedere, de neînțeles în acest context, în care textul legii face referire la orice formă de violență și de hărțuire, fără a fi nominalizată una anume, astfel că membrii Grupului AUR se vor abține la vot.

La rândul său, dna vicepreședintă Ancuța-Florina Irimia a mărturisit că acest aspect a provocat o discuție mai animată și în ședința Comisiei pentru sănătate și familie, sesizată pentru

dezbateri pe fond, alături de Comisia pentru muncă și protecție socială, desfășurată în ziua precedentă.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul unsprezece al ordinii de zi (PL-x 84/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

În calitate de initiator al propunerii legislative înscrise la punctul doisprezece al ordinii de zi (PL-x 85/2026), dl deputat George Cătălin Șerban a precizat că inițiativa supusă dezbaterii a fost precedată de o alta, inițiată la nivelul Ministerului Justiției, ca răspuns la nevoia de modernizare a profesiei de executor judecătoresc, în condițiile în care legea nu a mai fost modificată de 26 de ani, astfel că erau necesare modificări sistematice, pentru ca și acești profesioniști ai dreptului să țină pasul cu dinamica economică, juridică și socială, să se adapteze mai bine la realitățile actuale.

Domnia sa a menționat că, în etapa desfășurată la Ministerul Justiției, propunerea legislativă a fost dezbătută 3-4 luni, împreună cu reprezentanții fiecărei Camere a executorilor judecătorești, iar la cel puțin una dintre consultări au fost invitați toți președinții acestora. Ulterior, inițiativa legislativă rezultată a intrat în procedură parlamentară, iar la final a fost supusă controlului Curții Constituționale, care a admis obiecția formulată de Președintele României, prin urmare a fost retrimisă la Parlament, care a respins-o definitiv.

În continuare, dl deputat Șerban a precizat că prezenta propunere legislativă are la bază inițiativa anterioară, din care au fost eliminate textele declarate neconstituționale și au fost aduse toate corecțiile propuse de Consiliul Legislativ, astfel că poate să treacă toate filtrele de tehnică legislativă, așa cum sunt reglementate prin Legea nr.24/2000, iar intervențiile asupra Legii nr.188/2000 vizează, printre altele: înființarea Institutului Național de Pregătire și Perfecționare a Executorilor Judecătorești, în cadrul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, pe modelul avocaților și al notarilor și simetric cu acestea; eliminarea posibilității numirii fără examen sau concurs în funcția de executor judecătoresc a judecătorilor, procurorilor sau avocaților care au exercitat aceste funcții timp de cinci ani și au promovat examenul de definitivare în profesia din care provin; modificarea dispozițiilor referitoare la stagiul de pregătire teoretică și practică a executorilor judecătorești stagiați; înființarea Registrului Național de Evidență a Executorilor Judecătorești; modificarea substanțială a dispozițiilor privind atribuțiile executorilor judecătorești, drepturile, obligațiile și incompatibilitățile acestora, precum și consolidarea răspunderii disciplinare.

În intervenția sa, dna vicepreședintă Monica Ionescu s-a referit la introducerea filtrului suplimentar pentru accesul în profesie, adresându-i inițiatorului o întrebare cu privire la ce diferență de pregătire sau de competență a determinat introducerea acestui filtru suplimentar, ce date ale realității au condus la această soluție, considerându-se că cinci ani de experiență nu sunt suficienți pentru specialiști care au promovat examenul de definitivare în profesie și, în acest fel, să fie verificați dublu.

Răspunzând la întrebarea ce i-a fost adresată, dl deputat George Cătălin Șerban a menționat, în primul rând, că pentru notari experiența cerută de legea în vigoare este de șase ani, continuând cu precizarea că inițiatorii au considerat că cele patru profesii, de judecător, de procuror, de avocat și de executor judecătoresc au specificități și incidente ale instituțiilor diferite, cea de executor judecătoresc fiind o profesie diferită, pentru că acesta aplică forța coercitivă a statului. În plus, domnia sa a subliniat că la nivelul Uniunii Europene trendul este ca accesul în profesiile liberale să se facă pe bază de examen.

La rândul său, dna deputată Oana Murariu a confirmat că propunerea legislativă nu este nouă și că aceasta reprezintă rezultatul voinței politice, manifestată ca urmare a discuțiilor și negocierilor cu toți profesioniștii implicați în domeniu, ca urmare a faptului că prima inițiativă a avut prea multe modificări la Camera Deputaților, în calitate de Cameră decizională.

De asemenea, dna deputată Murariu a subliniat, în susținerea afirmației dlui deputat Șerban, că, fără a contesta baza pregătirii juridice, profesia de judecător și cea de executor judecătoresc sunt diferite, presupun alte competențe, astfel încât nu se poate realiza o suprapunere.

La dezbateri a participat, on-line, dna secretar de stat Teodora Stoian, care a precizat că Ministerul Justiției, pe care îl reprezintă în calitate de invitată, susține adoptarea propunerii legislative, confirmând, și domnia sa, că aceasta preia o inițiativă a ministerului.

Totodată, dna secretar de stat a formulat două precizări: prima, cu privire la modificarea art.7 alin.(1) lit.k), prin care în atribuțiile executorului judecătoresc intră și notificarea hotărârii judecătorești prin care s-a dispus ordinul de protecție conform Legii nr.217/2003, față de art.46 din lege, Ministerul Justiției considerând că acest lucru ar putea să cauzeze întârzieri ale

emiterii ordinului de protecție; iar ce-a dea doua, cu privire la modificarea art.12 alin.(5) referitor la răspunderea individuală a executorului judecătoresc și în ipoteza în care acesta își desfășoară activitatea în asocierie, față de care ministerul consideră că ar fi mai utilă preluarea textului inițial.

În încheiere, supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul treisprezece al ordinii de zi (PL-x 86/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul paisprezece al ordinii de zi (PL-x 89/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul cincisprezece al ordinii de zi (Pl-x 91/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

În cadrul dezbatelor asupra propunerii legislative înscrise la punctul șaisprezece al ordinii de zi (Pl-x 92/2026), luând cuvântul în calitate de inițiator, dna deputată Oana Murariu a precizat că inițiativa are ca scop popularizarea, de către notar, a clauzei de arbitraj, care ar putea fi inclusă în orice tip de contract, prin consens, înainte de manifestarea unor potențiale disensiuni între părți, care ar fi scutite de durată mare de timp în care se finalizează un proces în instanță, iar instanțele, la rândul lor, ar fi degrevate de o parte din dosare, în condițiile în care sunt supraaglomerate.

Domnia sa a subliniat că, din punctul său de vedere, persoanele nu apelează la mijloacele alternative de soluționare a diferendelor, fie arbitraj, fie mediere, ci se adresează direct instanțelor de judecată din lipsa de informare sau dintr-o informare insuficientă cu privire la posibilitatea de a utiliza aceste proceduri și la avantajele lor, iar în această situație, notarul, prin poziția sa instituțională, care îl obligă la neutralitate, ar conferi un grad ridicat de credibilitate, în timp ce activitatea notarilor publici nu ar fi afectată, informarea asupra existenței posibilității inserării clauzei de arbitraj în contract și a avantajelor arbitrajului nu ar dura mai mult de un minut. În plus, libertatea contractuală nu este afectată, având în vedere că este vorba despre o informare asupra unei posibilități, părțile fiind cele care decid dacă o vor lua sau nu în considerare.

În replică, dl deputat George Cătălin Șerban a subliniat că deși supraaglomerarea instanțelor este reală, la nivelul anului 2025 înregistrându-se pe rolul acestora aproximativ 3,3-3,4 milioane de dosare, sunt câteva chestiuni de ordin tehnic pe care le ridică propunerea legislativă: se limitează posibilitatea arbitrajului ad hoc, care este prevăzut în Codul de procedură civilă; se încalcă egalitatea de tratament; nu ține seama că există multe acte autentice care nu pot face obiectul unui arbitraj; golește de conținut alin.(1) și alin.(2) ale art.48 din Legea nr.36/1995, care reglementează constituirea curților de arbitraj, ca instituții permanente de arbitraj, pe lângă Camerele Notarilor Publici.

La rândul său, dna vicepreședintă Monica Ionescu a subliniat că dacă se recurge la arbitraj, părțile renunță la instanța de drept comun, ceea ce înseamnă că dacă apare un conflict, niciuna dintre ele nu va putea să le folosească pentru acel litigiu specific. De asemenea, domnia sa a menționat că pe de-o parte se degrează instanțele, iar pe de altă parte se aglomerează notarii, pe care îi transformăm în consultanți cu privire la efectele inserării acelei clauze în contract.

La dezbateri a participat, on-line, dna secretar de stat Teodora Stoian, care a precizat că Ministerul Justiției, pe care îl reprezintă în calitate de invitată, nu susține adoptarea, poziția fiind întemeiată pe răspunsul Uniunii Naționale a Notarilor Publici la demersul inițiat de minister, în care se precizează că această inițiativă legislativă excede principiile fundamentale pe care se întemeiază activitatea notarială.

În final, supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În explicarea votului său, negativ, dna deputată Mirela Elena Adomnicăi, a precizat că, pe de-o parte, degrevarea instanțelor de judecată presupune, în acest caz, o obligație în plus în sarcina notarilor publici, iar pe de altă parte ținând seama că orice act notarial presupune o taxă, prin înmulțirea obligațiilor și aglomerarea activității, acestea vor crește, ceea ce va avea un impact negativ asupra solicitanților, astfel că de la o bună intenție de legiferare se poate ajunge la o implementare defectuoasă.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul șaptesprezece al ordinii de zi (Pl-x 93/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul optsprezece al ordinii de zi (Pl-x 95/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Din totalul de 24 de membri ai Comisiei, la lucrări au participat 22 de deputați, după cum urmează: Silviu Feodor, Grupul parlamentar al minorităților naționale, președinte; Ana-Marcela Baș, Grupul parlamentar SOS România, vicepreședintă; Ancuța-Florina Irimia, Grupul parlamentar POT, vicepreședintă; Nicolae Păun, Grupul parlamentar al minorităților naționale, vicepreședinte; Markó Attila-Gabor, Grupul parlamentar UDMR, secretar; Mirela Elena Adomnicăi, Ariana-Oana Bucur, Andrei Dolineaschi, Alexandrin Moiseev, George-Adrian Popa, Grupul parlamentar PSD; Dan-Cătălin Artimon, Alexandru Bordian, Cristina-Emanuela Dascălu, Antonio-Gabi Popescu, Grupul parlamentar AUR; George Cătălin Șerban, Grupul parlamentar PNL; Oana Murariu, Grupul parlamentar USR; József-György Kulcsár-Terza, Grupul parlamentar UDMR; Nini-Alexandru Pascalini, Grupul parlamentar SOS România; Nicolae Dan-Mihai, Grupul parlamentar POT.

Monica Ionescu, neafiliată unui grup parlamentar, vicepreședintă; Sebastian-Mihai Rusu, Grupul parlamentar PNL; Ionel Stancu, Grupul parlamentar al minorităților naționale, au participat on-line.

Au fost absenți: Laurențiu Adrian Neculaescu, Eliza-Mădălina Peța-Ștefănescu, Grupul parlamentar PSD.

PREȘEDINTE,

**Deputat
Silviu Feodor**

Întocmit: Elena Zorilă, consilier parlamentar