



7c-6/412/05 mai 2026

Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

SINTEZA

lucrărilor Comisiei din data de 28 aprilie 2026

Sedința Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale desfășurată, în format hibrid, în data de 28 aprilie a.c., a avut următoarea ordine de zi:

1. PL-x 293/2026 - Proiect de Lege pentru completarea art.15 alin.(2) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal
2. PL-x 295/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea art.13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției
3. Pl-x 301/2026 - Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal
4. Pl-x 304/2026 - Propunere legislativă pentru reducerea gradului de recidivă în cadrul reformei legii penale și a condițiilor din penitenciare
5. Pl-x 186/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii
6. Pl-x 187/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor
7. Pl-x 188/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii
8. Pl-x 189/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea art.525 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor
9. Pl-x 190/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea art.68 din Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară
10. Pl-x 191/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art.58 din Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară
11. Pl-x 192/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii
12. Pl-x 193/2026 - Propunere legislativă privind stabilirea competenței de investigare a infracțiunilor săvârșite de judecători și procurori
13. Pl-x 194/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.304/2022 privind organizarea judiciară
14. Pl-x 195/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea art.57 din Legea nr.304/2022 privind organizarea judiciară
15. Pl-x 305/2026 - Propunere legislativă privind unirea României cu Republica Moldova
16. PL-x 306/2026 - Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2026 pentru modificarea și completarea Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru somaj și stimularea ocupării forței de muncă
17. PL-x 309/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996
18. PL-x 310/2026 - Proiect de Lege pentru completarea și modificarea art.18 din Legea nr.481 din 8 noiembrie 2004 privind protecția civilă
19. Pl-x 312/2026 - Propunere legislativă privind instituirea Ordinului Meritul pentru Energie, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.29/2000 privind sistemul național de decorații al României

20. Pl-x 314/2026 - Propunere legislativă pentru reglementarea serviciilor de preluare, digitizare, certificare și transmitere electronică a documentelor către instituții publice de către furnizorii de servicii poștale
21. PL-x 316/2026 - Proiect de Lege pentru completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal
22. PL-x 319/2026 - Proiect de Lege pentru instituirea zilei de 18 iulie ca Ziua Națională a Rezistenței Anticomuniste din România
23. Pl-x 321/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii audiovizualului nr.504/2002
24. Pl-x 322/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.227/2015 privind Codul Fiscal
25. Pl-x 323/2026 - Propunere legislativă pentru consolidarea capacității administrative și protecția profesională a personalului de specialitate din cadrul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și al Ministerului Energiei
26. Pl-x 325/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare
27. Pl-x 327/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal
28. PL-x 328/2026 - Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/2026 privind măsurile aplicabile clienților casnici din piața de gaze naturale în perioada 1 aprilie 2026 - 31 martie 2027
29. PL-x 329/2026 - Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2026 privind modificarea și completarea unor acte normative
30. PL-x 330/2026 - Proiect de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2026 privind unele măsuri pentru decarbonizarea sectorului energetic
31. Pl-x 333/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.282/2005 privind organizarea activității de transfuzie sanguină, donarea de sânge și componente sanguine de origine umană, precum și asigurarea calității și securității sanitare, în vederea utilizării lor terapeutice
32. Pl-x 334/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii asistenței sociale nr.292/2011
33. PL-x 335/2026 - Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2026 pentru modificarea și completarea unor acte normative și luarea unor măsuri în domeniul educației
34. COM(2026)110 - Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor - ”Strategia privind echitatea între generații”.

Ședința a fost condusă de dl deputat Nicolae Păun, vicepreședinte al Comisiei, care, în deschiderea lucrărilor a propus procedura de lucru: în primul rând, alocarea unui timp de două minute pentru luările de cuvânt, atât pentru inițiatori sau reprezentanții acestora, cât și pentru membrii comisiei, iar în al doilea rând, dezbaterile inițiativelor legislative în ordinea în care sunt înscrise sau dezbaterile mai întâi a inițiativelor legislative la care sunt prezenți invitați și, apoi, în ordine, cele rămase.

Cu unanimitate de voturi, s-a hotărât alocarea unui timp de două minute, atât pentru inițiatori, cât și pentru membrii Comisiei, și dezbaterile inițiativelor legislative în ordinea în care au fost înscrise.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul unu al ordinii de zi (Pl-x 293/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La dezbaterile proiectului de lege înscris la punctul doi al ordinii de zi (PL-x 295/2026), dna deputată Oana Murariu a menționat că modificările propuse au fost acceptate în cadrul alianței aflată la putere, în contextul în care diurnele magistraților sunt în quantum foarte mare. Proiectul de act normativ vizează uniformizarea quantumului diurnei magistraților la nivelul aplicabil tuturor categoriilor de personal din instituțiile publice, decontarea cheltuielilor de cazare și de transport în corelare cu necesitățile reale generate de deplasare, stabilirea clară a criteriilor folosite pentru acordarea drepturilor aferente delegării sau detașării, precum și interdicția de acordare a diurnei și a decontării transportului și cazării pentru persoanele detașate sau delegate în localitatea de domiciliu, într-o localitate în care acestea sau membrii familiei dețin o locuință în proprietate sau într-o localitate situată la o distanță mai mică de 20 km față de domiciliu.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz negativ, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul trei al ordinii de zi (Pl-x 301/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul patru al ordinii de zi (Pl-x 304/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

În cadrul dezbaterilor asupra propunerii legislative înscrise la punctul cinci al ordinii de zi (Pl-x 186/2026), dna deputată Oana Murariu a menționat că, împreună cu un grup de membri UR, a inițiat un pachet de douăsprezece propuneri legislative pentru modificarea legilor justiției, în care se înscrie atât inițiativa aflată în dezbateri la acest punct de pe ordinea de zi, cât și cele înscrise la punctele șase, șapte, opt, nouă, zece, unsprezece, doisprezece, treisprezece și paisprezece, precum și cea dezbătută anterior, înscrisă la punctul doi.

Referitor la inițiativa legislativă aflată în dezbateri, dna deputată Oana Murariu a menționat că aceasta vizează o reformă a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul creșterii reprezentativității membrilor acestuia, prin reformarea alegerii lor, care vizează asigurarea unei reprezentativități și participări extinse, urmând să fie aleși de către toți magistrații, printr-un scrutin universal în interiorul magistraturii, și prin majorarea normei de reprezentare pentru magistrații de la judecătoria, astfel încât categoria cea mai numeroasă și mai expusă presiunilor din sistem să fie reprezentată adecvat.

Luând cuvântul, dl deputat George Cătălin Șerban a menționat că arhitectura Consiliului Superior al Magistraturii este edificată pe paliere de jurisdicție, fiind formată din reprezentanți de la judecătoria, de la tribunale, de la curți de apel și de la Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât specificul problemelor pe care le întâmpină fiecare tip de instanță este înțeles și poate fi analizat ca atare de reprezentanții acelui nivel, nu din punct de vedere al competențelor profesionale, ci din punct de vedere al problemelor curente care apar în activitate, specifice fiecărui nivel de jurisdicție, aceasta fiind rațiunea pentru care structura Consiliului este formată din doi judecătoria de judecatorie, doi de tribunal, trei de curte de apel și doi de la Înalta Curte. Domnia sa a precizat că, raportat la susținerea dnei deputate Oana Murariu, ar trebui reformat Consiliul Superior al Magistraturii în totalitate, nu doar să se grefeze un sistem de alegeri pe o structură care are o logică, pentru că dacă există o logică a reprezentării, atunci aceea trebuie să fie și logica electorală.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbateri propunerii legislative înscrise la punctul șase al ordinii de zi (Pl-x 187/2026), dna deputată Oana Murariu a menționat că această propunere legislativă se referă la evaluarea magistraților, inclusiv a celor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și la promovarea acestora, care să fie realizată pe principiul competenței și nu pe interviu, care generează o anumită subiectivitate.

În ceea ce privește evaluarea, domnia sa a precizat că, în calitate de vicepreședintă a Comisiei speciale pentru elaborarea legilor justiției, în anul 2022, a fost martoră la recunoșterea, de către reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii, a faptului că evaluările magistraților sunt formale, că aceștia sunt stresați, într-adevăr, dar că, în urma evaluării, toți obțin calificativul ”foarte bine”. Acest aspect, din păcate, nu poate fi verificat, deoarece conform legilor justiției, calificativele sunt secrete. Prin urmare, s-ar impune o evaluare mai riguroasă a magistraților, pe criterii obiective și verificabile. În același timp, promovările ar trebui să se realizeze doar pe merit, inclusiv la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde proba scrisă și evaluarea hotărârilor să aibă o pondere majoritară, iar interviul să fie un element complementar, nu determinant.

În replică, dl deputat George Cătălin Șerban a menționat că a participat, în Comisia specială pentru elaborarea legilor justiției, ca reprezentant al Ministerului Justiției, la elaborarea Legii nr.303/2026 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a Legii nr.305/2026 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu acel prilej discutând și cu dna Oana Murariu aceste aspecte, prin urmare cunoaște problematica expusă, pentru că multe dintre propuneri au fost filtrate și promovate împreună cu reprezentanții Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, prima remarcă ar fi că, dacă se poate accepta că există un formalism în evaluarea magistraților, având în vedere că evaluările se fac de către magistrați, personal, consideră că se poate iniția o discuție, dar nu atât de radicală.

În altă ordine de idei, domnia sa a precizat că promovarea efectivă pe post, comparativ cu promovarea pe loc în grad profesional, a creat o dezbateri mai amplă la momentul

elaborării celor două legi, rezultând un sistem, funcțional în acest moment, care răspunde mai multor deziderate.

Prin urmare, soluția propusă de dna deputată Murariu cu privire la promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție prin introducerea probelor scrise, cel mai probabil sub formă de grile, care reflectă doar un grad de cunoștințe teoretice la un anumit moment, este cel puțin nerealistă, în condițiile în care este vorba de profesioniști cu 18 ani de experiență, care au trecut prin multiple examene de-a lungul carierei, inclusiv cel de definitivat, și au ajuns la gradul profesional de Înalta Curte, care, în orice stat democratic, reprezintă cea mai înaltă expresie a justiției.

Dl deputat consideră că, prin propunerea unei ponderi majore a evaluării profesionale, textul instituie o fractură logică, pentru că dacă, în viziunea inițiatorilor, interviul presupune o doză de subiectivism, atunci, cu siguranță, tocmai evaluarea profesională în pondere majoritară conduce la subiectivism. În plus, nu trebuie trecut cu vederea faptul că, în toate sistemele democratice existente, nu doar în cel de justiție, există o comisie de interviu, care evaluează pe multiple paliere, dincolo de calitățile de memorie, care, singure, nu pot să conducă la un rezultat eficient al muncii unui magistrat, concluzia fiind că, pentru judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție, un examen de tip grilă nu poate să constituie filtrul suprem de evaluare.

La rândul său, dna deputată Oana Murariu a explicat că inițiativa legislativă nu propune examinarea judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, ci posibilitatea ca, în cazul în care un judecător de la o curte de apel, își dorește să acceadă la Înalta Curte, să existe și o altă modalitate de examinare, în afara unui simplu interviu, acest lucru fiind cu atât mai mult firesc și necesar în cazul în care există mai mulți candidați, care nu pot fi selectați doar printr-un interviu, fără a fi pus la îndoială rezultatul. Domnia sa a precizat că în propunerile pentru legile justiției au existat aceste criterii, dar treptat au fost eliminate, astfel că, din acest motiv, există în spațiul public numeroase discuții legate de concentrarea puterii justiției în mâinile anumitor oameni și, implicit, la creșterea gradului de subiectivism.

În ceea ce privește promovarea pe post și pe loc, doamna deputată a menționat că, potrivit formei actuale a legii, se permite ca judecători de judecătorie să poată să dea examen pentru grad de tribunal sau de curte de apel, cu venitul în funcție de acel grad, și să rămână la judecătorie, fără să fie adus vreodată pe un post care s-ar elibera la tribunal sau la curte. Stopând aceste promovări, astfel de situații nu ar mai avea loc, iar magistrații ar fi încurajați să se înscrie la examene pentru ocuparea unei funcții la instanțe superioare, cu venituri mai mari și cu alte avantaje.

În replică, recunoscând că dna deputată Oana Murariu are dreptate, într-o oarecare măsură, dl deputat George Cătălin Șerban a subliniat că, așa cum pentru orice categorie profesională există sau ar trebui să existe posibilitatea de a promova, acest lucru este valabil și pentru judecători, care pot promova doar în grad profesional, de la judecătorie, la tribunal sau curte de apel, dar în viața reală sunt situații în care în localitate nu există tribunal sau curte de apel, iar promovarea presupune relocarea, cu întreaga familie. Pentru astfel de situații, s-a considerat, la momentul elaborării legii, că ar fi un mecanism echitabil pentru magistrat, ca în cazul în care promovează un examen profesional, să se considere că acesta și-a îmbogățit cunoștințele profesionale, cultura sa profesională este mai ridicată. *Per a contrario*, dacă ar rămâne la gradul de judecătorie, cu siguranță nivelul său profesional ar stagna. Prin urmare, s-a recurs la această soluție de compromis, prin care să lași posibilitatea unui magistrat, judecător sau procuror, să promoveze, să acumuleze cunoștințe profesionale, să dea examenul de pregătire profesională în grad, la care să obțină un punctaj peste un anumit nivel, astfel încât să nu fie obligat să se relocheze, pentru că acest lucru ar fi extrem de complicat, mai ales în cazul în care acesta are și familie.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul șapte al ordinii de zi (Pl-x 188/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că aceasta vizează reformarea procedurii de numire a inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct al Inspecției Judiciare, organismul care stabilește răspunderea magistraților, reglementarea actuală concentrând puterea în mâna inspectorului-șef, o persoană care poate să decidă orice soluție, în orice dosar, indiferent de propunerea inspectorului de caz. De asemenea, inițiativa legislativă instituie două garanții pentru independența inspectorilor judiciari, pentru prevenirea folosirii discreționare a prerogativelor de conducere și consolidarea unui cadru procedural bazat pe imparțialitate, previzibilitate și control legal.

Dna vicepreședintă Monica Ionescu a solicitat o lămurire cu privire la etapele numirii inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct. Astfel, în condițiile în care sunt trei etape pentru numire, în care prima este concursul, apoi avizul consultativ al comisiilor juridice reunite ale Camerei Deputaților și Senatului, iar la final numirea, de către plenul Consiliului Superior al Magistraturii, cu votul a două treimi din numărul membrilor, cum se procedează pentru numirea inspectorului-șef, respectiv a inspectorului-șef adjunct, dacă în urma primei etape, concursul, sunt mai mulți candidați admiși, în condițiile în care avizul comisiilor parlamentare este consultativ, iar numirea o realizează tot Plenul Consiliului.

De asemenea, domnia sa a solicitat o lămurire și referitor la expertul independent în domeniul eticii și integrității, desemnat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru a face parte din Comisia tehnică independentă, alcătuită din cinci membri, care organizează concursul pentru numirea inspectorului-șef și a inspectorului-șef adjunct, pe care îl consideră un termen foarte vag, astfel nefiind clar cine este acest expert și de unde poate fi recrutat.

Dna deputată Oana Murariu a precizat că prin această propunere legislativă s-a dorit realizarea unei paralele cu numirea procurorilor de rang înalt, pentru care există procedurile la Ministerul Justiției, urmate de avizul consultativ al Consiliului Superior al Magistraturii și, apoi, decizia Președintelui României, astfel încât și în cazul numirii inspectorului-șef al Inspecției Judiciare să existe această echilibrare a puterilor.

Referindu-se la expertul în domeniul eticii și integrității, dl deputat George Cătălin Șerban a explicat că, fără a se substitui intenției legiuitorului, consideră că acesta ar putea fi recrutat în mai multe moduri. În primul rând, din orice instituție care are încadrați consilieri de etică, iar în al doilea rând, prin consultarea nomenclatorului de pe site-ul Ministerului Justiției, unde se pot găsi experți în diverse domenii.

La rândul său, dl vicepreședinte Nicolae Păun a remarcat că suprapunerea exactă a denumirii folosite în text cu cea a experților existenți, precum și modalitatea concretă pentru desemnarea candidatului admis reprezintă chestiuni de detaliu, care pot fi clarificate la comisia de fond.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În cadrul intervenției sale la dezbaterea propunerii legislative înscrise la punctul opt al ordinii de zi (Pl-x 189/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că o justiție eficientă presupune, pe lângă pronunțarea unei soluții în acord cu principiul aflării adevărului, și dezlegarea cauzei într-un termen rezonabil, inițiativa legislativă propunând eficientizarea a două mecanisme deja existente, procedura contestației pentru tergiversarea procesului civil și cea a contestației pentru durata procesului penal, prin crearea a două cazuri de răspundere disciplinară a magistraților: prima aplicabilă în cazul în care judecătorul nu îndeplinește, din motive imputabile, actul de procedură sau nu ia măsura în termenul stabilit de instanța care a admis contestația privind tergiversarea procesului, iar cea de-a doua în cazul în care procurorul, din motive imputabile, nu rezolvă cauza, respectiv judecătorul, de asemenea din motive imputabile, nu soluționează cauza în termenul stabilit prin încheierea de admitere a contestației privind durata procesului penal.

Dna deputată Mirela Elena Adomnicăi a apreciat că textul este foarte general, dând ca exemplu sintagma ”motive imputabile”, care nu este definită, astfel că deși există o intenție unanimă cu privire la o justiție independentă, fără ingerințe, propunerea legislativă este susceptibilă de a genera abuzuri. Totodată, doamna deputat s-a declarat de acord cu observația Consiliului Legislativ potrivit căreia există o dublă reglementare, având în vedere că există cadrul legal cu privire la sancționarea disciplinară în această materie.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterea propunerii legislative înscrise la punctul nouă al ordinii de zi (Pl-x 190/2026), care instituie regula expresă potrivit căreia înfirmarea măsurilor și soluțiilor adoptate de procurori, în cazul în care se constată că acestea sunt nelegale sau netemeinice, se poate realiza exclusiv de către procurorii ierarhici superiori, dna deputată Oana Murariu a precizat că prin legile justiției la care s-a lucrat în anul 2022 s-a dat putere procurorilor de rang înalt de a interveni în orice dosar, lucru care anterior nu era posibil, având în vedere că există procurori ierarhici superiori de la grad, la grad.

Domnia sa, invocând avizul Comisiei de la Veneția cu privire la aceste situații, în care se afirmă că puterea procurorului de rang înalt este prea mare și, în același timp, nejustificată, a menționat că, după elaborarea noilor legi ale justiției, la Ministerul Justiției s-a constituit un grup

de experți care, printre alte măsuri, a propus și această modificare, pe care domnia sa doar a redactat-o.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterea propunerii legislative înscrise la punctul zece al ordinii de zi (Pl-x 191/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că aceasta propune ca auditarea modului în care are loc modalitatea de repartizare aleatorie a dosarelor la judecatori să nu vizeze doar aspectele tehnice ale aplicației informatice, ci și dimensiunea procedurală și operațională, inclusiv intervențiile umane asupra sistemului informatic.

Domnia sa a subliniat că repartizarea aleatorie a dosarelor constituie o primă condiție pentru asigurarea independenței justiției, menționând, pe de-o parte, fără a intra în detalii, că sunt cazuri celebre care au ajuns la un anumit complet de judecată, care a dat o anumită soluție, iar pe de altă parte, cum a constatat din experiența personală, dacă înregistrează dosarul miercuri, de fiecare dată acesta este repartizat la completul de miercuri, niciodată la un alt complet de judecată.

Dl deputat George Cătălin Șerban, subliniind că în intervenția sa se raportează la experiența în această materie acumulată în timpul cât a activat la Ministerul Justiției, a menționat că repartizarea dosarelor se realizează dintr-un folder, printr-un program de gestiune internă, numit ECRIS. Observația dnei deputate Oana Murariu, potrivit căreia dacă înregistrează un dosar miercuri, acesta se repartizează la completul de miercuri, este reală, dar nu este o problemă umană, ci una de *software*, care implică statistica și probabilistica, un audit asupra sistemului informatic fiind pe deplin justificat, dar nu poate fi încălcat fundamental conceptul de independență a justiției, prin organizarea unui audit cu o entitate externă, din afara sistemului, care să verifice, să monitorizeze, dacă activitatea de repartizare a cauzelor respectă legea, atâta timp cât instituția care are atribuții în acest sens este Inspecția Judiciară, împreună cu organele de urmărire penală.

La rândul său, dna deputată Ariana-Oana Bucur a precizat că orice intervenție lasă urme în *software*, care pot fi verificate de auditul intern.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În cadrul intervenției asupra propunerii legislative înscrise la punctul unsprezece al ordinii de zi (Pl-x 192/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că utilizarea detașării și delegării de la instanțe pentru acoperirea unor nevoie recurente și prelungite de personal în aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, tinde să transforme o măsură de mobilitate temporară într-un mecanism substitutiv al recrutării personalului prin concurs sau examen, prin care se asigură fidelizarea personalului de specialitate de către organismul de conducere.

Domnia sa a subliniat că durata și natura delegărilor și a detașărilor pot produce efecte sistemice negative supra capacității instanțelor de a-și gestiona resursa umană, folosirea acestor mecanisme pentru funcții structurale în aparatul unei autorități centrale mutând presiunea de personal de la recrutare spre mobilitatea temporară, reducând predictibilitatea resurselor disponibile la nivelul instanțelor și, în plus, în loc să asigure stabilitatea și profesionalismul angajaților, încurajează dependența instituțională.

Astfel, doamna deputată Oana Murariu a menționat că, în esență, detașarea sau delegarea, necesare în anumite situații punctuale, trebuie să funcționeze pentru o perioadă limitată de timp, inițiativa legislativă propunând ca aceste mecanisme să nu fie aplicate în cazul membrilor unui complet de judecată investit cu soluționarea unor cauze penale, pentru că schimbarea componenței completului după începerea dezbaterilor atrage reluarea dezbaterilor, ceea ce duce la creșterea duratei procedurilor, să nu existe reînnoiri succesive ale detașărilor, care ar putea fi folosite ca instrumente de avantajare a anumitor persoane și să nu existe detașări la Consiliul Superior al Magistraturii, care trebuie să-și recruteze singur resursele.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În intervenția sa asupra propunerii legislative înscrise la punctul doisprezece al ordinii de zi (Pl-x 193/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că inițiativa legislativă propune, în esență, ca și magistrații să fie judecați ca oricare cetățean, în funcție de competența parchetelor, în condițiile în care Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, care s-a dovedit a fi ineficientă, a fost desființată, iar dosarele au fost preluate de structuri specializate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și de parchetele de pe lângă curțile de apel. Prin normele instituite se asigură creșterea eficienței investigării infracțiunilor din justiție, consolidarea încrederii publice în actul de justiție și eliminarea mecanismelor instituționale existente, care s-au dovedit a fi ineficiente.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul treisprezece al ordinii de zi (Pl-x 194/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că aceasta propune limitarea procedurii de numire de către Președintele României strict la procurorii de rang înalt, respectiv procurorul general, procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție și a procurorului-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, nu și în cazul numirii vicepreședinților acestor instituții.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

În cadrul intervenției asupra propunerii legislative înscrise la punctul paisprezece al ordinii de zi (Pl-x 195/2026), dna deputată Oana Murariu a menționat că aceasta vizează aplicarea strictă a principiului continuității completului de judecată, modificarea componenței completului de judecată tinzând să devină o regulă și nu o excepție, astfel că schimbările dese, atât în procesul civil, cât și în cel penal, subminează încrederea justițiabilului în actul de justiție. În esență, modificarea propusă constă în prevederea expresă a situațiilor în care componența completului de judecată poate fi schimbată, respectiv doar în cazul în care judecătorul este incompatibil sau absent.

Luând cuvântul, dl deputat George Cătălin Șerban a apreciat că, în condițiile în care schimbările dese ale completelor de judecată reprezintă problema, și nu cauzele care determină aceste schimbări, propunerea legislativă transferă la nivel de lege un aspect de competența colegiului de conducere al instanțelor, practic se tratează efectele, și nu cauza, problemei.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

Luând cuvântul în calitate de cosemnatar al propunerii legislative înscrise la punctul cincisprezece al ordinii de zi (Pl-x 305/2026), dl deputat Nini-Alexandru Pascalini a precizat că în anul 2023 o propunere legislativă cu un conținut identic a fost respinsă de ambele Camere ale Parlamentului, pentru ca ulterior Republica Moldova să se declare în favoarea organizării unui referendum pe tema unirii cu România.

Domnia sa a subliniat că istoria nu poate fi negată, că românii și moldovenii sunt un singur popor, așa cum nu poate fi negată nici realitatea că, în prezent, mulți cetățeni moldoveni au și cetățenie română.

Făcând referire la avizul negativ al Consiliului Legislativ, în care se precizează că numai Președintele României, în calitate de reprezentant al statului, poate angaja un demers în sfera relațiilor externe ca subiect de drept internațional public, dl deputat Nini-Alexandru Pascalini a susținut că, în calitate de reprezentanți ai cetățenilor, parlamentarii pot și trebuie să aibă inițiativă în această materie, rolul Parlamentului nefiind doar acela de a ratifica un eventual tratat.

Dl deputat Adrian Popa și-a arătat nedumerirea în legătură cu modalitatea concretă de realizare a acestui act, care nu este reglementată în textul foarte scurt al inițiativei, în timp ce dna vicepreședintă Monica Ionescu a remarcat că bunele intenții nu sunt suficiente, pe de-o parte o astfel de reglementare venind în conflict cu principiile dreptului internațional public, iar pe de altă parte, fiind lipsită de orice consecințe juridice, având în vedere că adoptarea în Parlamentul României a unei astfel de legi nu ar produce nicio consecință juridică pentru niciun subiect de drept.

La rândul său, dl vicepreședinte Nicolae Păun a apreciat că, dincolo de modalitățile de realizare a acestei uniri, care sunt dificil de stabilit, sub toate aspectele: economic, teritorial, legat de apartenența la Uniunea Europeană, inițiativa legislativă reprezintă un punct de vedere corect.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

Proiectul de lege înscris la punctul șaisprezece al ordinii de zi (Pl-x 306/2026) are ca obiect de reglementare aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.11/2026, prin care se modifică și completează Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în sensul corelării cadrului legislativ național cu reglementările europene privind finanțarea măsurilor active aplicabile perioadei de programare 2021-2027.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

La dezbaterile proiectului de lege înscris la punctul șaptesprezece al ordinii de zi (Pl-x 309/2026), luând cuvântul în calitate de susținător al inițiatorilor, dl deputat George Cătălin Șerban, amintind că în întreaga țară s-a realizat cadastrul general pe anumite zone și se încearcă realizarea cadastului general la nivel național, a precizat că proiectul de lege reglementează detalii tehnice, care vizează sistematizarea, operaționalizarea și eficientizarea procesului, fără să schimbe paradigma, logica sau principiile fundamentale ale Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr.7/1996.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

La dezbateră proiectului de lege înscris la punctul optsprezece al ordinii de zi (Pl-x 310/2026), în calitate de cosemnată a proiectului de act normativ, dna deputată Mirela Elena Adomnicăi a precizat că acesta a rezultat din situații concrete, menționând că în cazul exploziei produse în octombrie 2025, în blocul din cartierul Rahova, din București, în urma căreia au rezultat pierderi de vieți omenești, răniți și pagube materiale semnificative, care au determinat evacuarea completă, nici până la acest moment locatarii nu au fost despăgubiți, având în vedere că nu există cadrul legal necesar pentru acoperirea unor astfel de cazuri.

Supus la vot, proiectul de lege a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul nouăsprezece al ordinii de zi (Pl-x 312/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul douăzeci al ordinii de zi (Pl-x 314/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul douăzeci și unu al ordinii de zi (Pl-x 316/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul douăzeci și doi al ordinii de zi (Pl-x 319/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul douăzeci și trei al ordinii de zi (Pl-x 321/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul douăzeci și patru al ordinii de zi (Pl-x 322/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La propunerea dnei deputate Ariana-Oana Bucur, dezbateră propunerii legislative înscrise la punctul douăzeci și cinci al ordinii de zi (Pl-x 323/2026) a fost amânată pentru o săptămână.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul douăzeci și șase al ordinii de zi (Pl-x 325/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul douăzeci și șapte al ordinii de zi (Pl-x 327/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/2026, înscris la punctul douăzeci și opt al ordinii de zi (Pl-x 328/2026), a primit aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2026, înscris la punctul douăzeci și nouă al ordinii de zi (Pl-x 329/2026), a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.20/2026, înscris la punctul treizeci al ordinii de zi (Pl-x 330/2026), a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul treizeci și unu al ordinii de zi (Pl-x 333/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul treizeci și doi al ordinii de zi (Pl-x 334/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.28/2026, înscris la punctul treizeci și trei al ordinii de zi (Pl-x 335/2026), a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

”Strategia Uniunii Europene privind echitatea între generații” - COM(2026)110, înscrisă la punctul treizeci și patru al ordinii de zi, instituie un cadru normativ și operațional în care respectarea și promovarea drepturilor fundamentale se situează în centrul relațiilor dintre generații, reflectând obligația statelor membre și a instituțiilor Uniunii de a garanta exercitarea efectivă, nediscriminatorie și progresivă a acestora, prin combaterea excluziunii sociale, reducerea disparităților teritoriale și promovarea coeziunii economice și sociale.

Prin această inițiativă, Uniunea Europeană urmărește, într-un context marcat de transformări demografice, economice și tehnologice accelerate, să prevină transferul disproporționat al costurilor sociale, economice și de mediu asupra generațiilor viitoare, beneficiile și sarcinile fiind distribuite echitabil între generații, fiind structurată în jurul a trei dimensiuni principale: elaborarea unor politici echitabile, care să țină cont de impactul asupra tuturor generațiilor; asigurarea unor oportunități egale, prin combaterea discriminării pe criterii de vârstă și facilitarea accesului egal la educație, ocupare și resurse; crearea unor condiții de viață echitabile, în care contextul geografic și socio-economic să nu limiteze perspectivele individuale.

Un element central al Strategiei îl constituie instituirea unor mecanisme de evaluare a impactului politicilor asupra diferitelor grupe de vârstă, introducerea instrumentului de tip „youth check” reflectând preocuparea pentru integrarea perspectivei tinerilor în procesul decizional, garantând că interesele acestora sunt reprezentate în mod adecvat.

Pentru operaționalizare, sunt prevăzute instrumente și mecanisme specifice: dezvoltarea unui ”Indice al echității între generații”, pentru fundamentarea politicilor; consolidarea participării cetățenilor și, mai cu seamă, a tinerilor la procesul decizional; promovarea cooperării între nivelurile de guvernare și a dialogului intergenerațional; inițiative dedicate anticipării evoluțiilor viitoare și creșterii capacității administrative în acest sens.

Considerând că Strategia reprezintă o concretizare a obligațiilor juridice existente în materia drepturilor omului, prin integrarea principiilor de egalitate, nediscriminare, solidaritate și participare într-un cadru coerent, orientat spre asigurarea unui echilibru just între generațiile prezente și viitoare, membrii Comisiei, au hotărât, cu majoritate de voturi, întocmirea unui proiect de opinie favorabil promovării Comunicării Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor – ”Strategia privind echitatea între generații” - COM(2026)110.

Din totalul de 23 de membri ai Comisiei, la lucrări au participat 21 de deputați, după cum urmează: Ancuța-Florina Irimia, Grupul parlamentar POT, vicepreședintă; Nicolae Păun, Grupul parlamentar al minorităților naționale, vicepreședinte; Monica Ionescu, neafiliată unui grup parlamentar, vicepreședintă; Markó Attila-Gabor, Grupul parlamentar UDMR, secretar; Mirela Elena Adomnicăi, Ariana-Oana Bucur, Alexandrin Moiseev, George-Adrian Popa, Grupul parlamentar PSD; Alexandru Bordian, Grupul parlamentar AUR; George Cătălin Șerban, Grupul parlamentar PNL; Oana Murariu, Grupul parlamentar USR; Nini-Alexandru Pascalini, Grupul parlamentar SOS România.

Silviu Feodor, Grupul parlamentar al minorităților naționale, președinte; Ana-Marcela Baș, Grupul parlamentar SOS România, vicepreședintă; Andrei Dolineaschi, Grupul parlamentar PSD; Cristina-Emanuela Dascălu, Antonio-Gabi Popescu, Grupul parlamentar AUR; Sebastian-Mihai Rusu, Grupul parlamentar PNL; József-György Kulcsár-Terza, Grupul parlamentar UDMR; Nicolae Dan-Mihai, Grupul parlamentar POT; Ionel Stancu, Grupul parlamentar al minorităților naționale, au participat on-line.

Au fost absenți: Laurențiu Adrian Neculaescu, Eliza-Mădălina Peța-Ștefănescu, Grupul parlamentar PSD.

VICEPREȘEDINTE,

**Deputat
Nicolae Păun**