



7c-6/556/30 iunie 2026

Conf. cu originalul

PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

Comisia pentru drepturile omului, culte
și problemele minorităților naționale

SINTEZA

lucrărilor Comisiei din data de 03 iunie 2026

Sedința Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale desfășurată, în format hibrid, în data de 03 iunie a.c., a avut următoarea ordine de zi:

1. PLx 298/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ
2. Pl-x 396/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal
3. Pl-x 398/2026 - Propunere legislativă pentru completarea art.6 din Legea nr.217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice
4. Pl-x 399/2026 - Propunere legislativă privind modificarea și completarea art.165 din Legea nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe
5. Pl-x 336/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor
6. Pl-x 345/2026 - Propunere legislativă pentru completarea Legii nr.198/2023 privind învățământul preuniversitar și a Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului
7. Pl-x 346/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea articolului 225 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 Codul administrativ
8. Pl-x 404/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr.199/2023
9. PL-x 406/2026 - Proiect de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2026 pentru completarea art.XXII din Legea nr.141/2025 privind unele măsuri fiscal-bugetare, precum și pentru abrogarea art.LXX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene
10. PL-x 409/2026 - Proiect de Lege privind înființarea și operaționalizarea Centrului de Răspuns la Incidente de Securitate Cibernetică în Energie, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
11. Pl-x 411/2026 - Propunere legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate
12. PL-x 413/2026 - Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal
13. Pl-x 416/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal
14. Pl-x 417/2026 - Propunere legislativă privind modificarea și completarea alineatului (2) al art.331 din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal
15. Pl-x 418/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000 pentru protecția sportivilor și prevenirea abuzurilor în sport
16. Pl-x 419/2026 - Propunere legislativă privind verificarea electronică a vârstei pentru produse și servicii cu restricții de vârstă în mediul online
17. Pl-x 420/2026 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului
18. Pl-x 421/2026 - Propunere legislativă pentru dezvoltarea economiei prin instituirea deducerii integrale a investițiilor
19. Pl-x 423/2026 - Propunere legislativă pentru completarea Legii educației fizice și sportului nr.69/2000

20. Pl-x 424/2026 - Propunere legislativă privind legitimitatea apărării intereselor naționale ale României

21. COM(2026)113 - Comunicare a Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor - "Strategia privind egalitatea de gen 2026-2030".

Ședința a fost condusă de dl deputat Silviu Feodor, președintele Comisiei.

La primul punct înscris pe ordinea de zi, Pl-x 298/2026, a cărei dezbatere a fost amânată în ședința din data de 19 mai, în luarea sa de cuvânt, dl deputat József-György Kulcsár-Terza a solicitat, în numele inițiatorilor, o nouă amânare, cu una-două săptămâni, pentru a se putea obține un consens asupra acestei inițiative legislative.

Solicitarea de amânare a fost adoptată, cu unanimitate de voturi.

La dezbateră propunerii legislative înscrise la punctul doi al ordinii de zi (Pl-x 396/2026), luând cuvântul în numele inițiatorului, dl deputat Antonio-Gabi Popescu a explicat că această inițiativă a fost gândită după modelul unor reglementări similare existente deja în unele țări ale Uniunii Europene, în care răspunderea penală a minorului se situează sub 14 ani. Astfel, în Elveția vârsta răspunderii penale este de 7 ani, în Anglia și Țara Galilor este de 10 ani, în Țările de Jos este de 12 ani.

Domnia sa a subliniat că, în condițiile apariției unor fapte de o gravitate extremă săvârșite de minori sub 14 ani, în corelație cu datele statistice care indică un volum semnificativ mai mare de fapte penale săvârșite de minori, inclusiv de cei din această grupă de vârstă, se impune o nevoie reală de ajustare a cadrului penal.

La rândul său, dna vicepreședintă Ana-Marcela Baș, recunoscând că este necesară o lege care să sancționeze aceste fapte, a atras atenția că, în țara noastră, copiii de 12 ani nu au discernământ, nu puține fiind situațiile în care un adult săvârșește fapta, iar copilul, forțat sau păcălit, o recunoaște ca fiind a lui.

În plus, în Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului sunt reglementate o serie de măsuri care se pot lua în cazul minorului care săvârșește fapte penale, mergând până la scoaterea sa din familie.

Prin urmare, domnia sa consideră că nu coborârea vârstei răspunderii penale este soluția și că, atunci când sunt implicați copii, lucrurile nu trebuie grăbite.

Dna vicepreședintă Monica Ionescu a apreciat că ar trebui analizată introducerea și în legislația românească a aspectelor legate de săvârșirea unor infracțiuni sub o anumită vârstă, așa cum sunt reglementate și în statele din vestul Europei. Domnia sa consideră că minorii care săvârșesc infracțiuni grave, cum ar fi cele de omor sau tâlhărie, ar trebui integrați în centre de reeducare, dar nu cu regim deschis, cum funcționează acum, din care aceștia pot veni și pleca oricând doresc, pentru a săvârși alte fapte penale.

În intervenția sa, dna deputată Oana Murariu s-a declarat împotriva unei astfel de reglementări, în condițiile în care în legislația în vigoare există măsuri care se pot aplica în cazul minorilor care săvârșesc fapte penale, dar puse în practică de direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului, concentrate pe componenta de reeducare, și nu în penitenciar, care i-ar anula minorului posibilitatea de a se reintegra ulterior în societate, cu acest stigmat, această abordare fiind agreată în unanimitate de magistrații și directorii centrelor de detenție și ai centrelor educative, care au participat la o masă rotundă pe tema infracționalității juvenile.

La rândul său, dl deputat József-György Kulcsár-Terza a menționat că Grupul parlamentar UDMR nu este de acord cu această propunere legislativă, pe care o consideră exagerată.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbateră propunerii legislative înscrise la punctul trei al ordinii de zi (Pl-x 398/2026), dl deputat Antonio-Gabi Popescu, menționând, în calitate de inițiator, că inițiativa a fost preluată după o lege europeană, a explicat că, potrivit Legii nr.217/2003, dacă victima violenței domestice se adresează poliției, aceasta este informată, oral, cu privire la drepturile pe care le are, respectiv consiliere psihologică, consiliere juridică și de a beneficia de protecție într-un centru specializat, despre realizarea acestei informări urmând să se consemneze în procesul-verbal, dar la modul general, fără a se detalia drepturile în sine. Având în vedere că legea se adresează tuturor cetățenilor, marea majoritate neștiind că beneficiază de o serie de drepturi într-o astfel de situație, inițiativa legislativă propune ca la procesul-verbal să fie atașată o fișă de informare, în care să fie enumerate în scris toate aceste drepturi, care acum sunt precizate doar pe cale verbală, astfel încât

victima violenței domestice să fie conștientă de aceste drepturi și să poată să hotărască cum va uza de ele.

Pe deplin de acord cu dl deputat Popescu, dna vicepreședintă Monica Ionescu a completat, precizând că această inițiativă legislativă este, într-adevăr, necesară, ținând seama de faptul că, atunci când ajunge la poliție, victima unui abuz domestic este bulversată sub influența evenimentelor.

Domnia sa a reamintit că atunci când se inițiază o lege trebuie să se țină seama de cei cărora i se adresează, dând ca exemplu legislația din țări ca Elveția, potrivit căreia, în situații similare, poliția îi aduce la cunoștință victimei ce drepturi are, ia legătura de urgență cu un centru specializat și o însoțește până acolo.

În replică la intervenția dnei deputate Oana Murariu, care a afirmat că inițiativa legislativă face o confuzie, având în vedere că aceste drepturi decurg doar din momentul în care există o hotărâre judecătorească definitivă, și abia din acest moment se poate vorbi despre o victimă, dna vicepreședintă Monica Ionescu a subliniat că actul normativ de bază, respectiv Legea nr.217/2003, face referire strict la victimele violenței domestice, în sensul de persoane vulnerabile, fără ca această interpretare să se suprapună cu noțiunea de victimă în accepțiunea legii penale.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul patru al ordinii de zi (Pl-x 399/2026) a participat, în calitate de invitată din partea Ministerului Culturii, dna secretar de stat Diana Baciuna.

Solicitarea dlui preșdinte Silviu Feodor, adresată membrilor comisiei la rugămintea inițiatorului, dl deputat Merka Adrian-Miroslav, care nu a putut să participe la dezbateri din motive independente de voința sa, de a se amâna dezbaterile și votul asupra propunerii legislative până la următoarea ședință, a fost adoptată, cu unanimitate de voturi.

În intervenția asupra propunerii legislative înscrise la punctul cinci al ordinii de zi (Pl-x 336/2026), dna deputată Oana Murariu a precizat că durata cursurilor de formare profesională inițială pentru auditorii din justiție, în cadrul Institutului Național al Magistraturii, a fost, potrivit actului normativ de bază, de doi ani, însă din anul 2022, printr-un compromis politic, a fost stabilită, ca măsură temporară, prelungirea cu încă un an, urmând, ca de atunci, prin ordonanțe succesive, să fie prelungită an de an, în condițiile în care profesioniștii din justiție consideră corectă reglementarea primară, astfel că revenirea, pe care o propune inițiativa legislativă, la o durată de doi ani este firească și binevenită.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul șase al ordinii de zi (Pl-x 345/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

În intervenția asupra propunerii legislative înscrise la punctul șapte al ordinii de zi (Pl-x 346/2026), dna deputată Oana Murariu a menționat că obligația de a prezenta anual un raport de activitate există deja în sarcina aleșilor locali, inițiativa legislativă extinzând-o și asupra primarilor și a președinților consiliilor județene, ca o condiție de transparență.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz favorabil, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul opt al ordinii de zi (Pl-x 404/2026) a primit aviz favorabil, cu unanimitate de voturi.

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.29/2026, înscris la punctul nouă al ordinii de zi (PL-x 406/2026), a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul zece al ordinii de zi (PL-x 409/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul unsprezece al ordinii de zi (Pl-x 411/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Proiectul de lege înscris la punctul doisprezece al ordinii de zi (PL-x 413/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul treisprezece al ordinii de zi (Pl-x 416/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul paisprezece al ordinii de zi (Pl-x 417/2026) a primit aviz favorabil, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul cincisprezece al ordinii de zi (Pl-x 418/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

În cadrul unei scurte dezbateri asupra propunerii legislative înscrise la punctul șaisprezece al ordinii de zi (Pl-x 419/2026), prin care se instituie cadrul juridic pentru verificarea electronică a îndeplinirii condiției de vârstă a consumatorilor pentru produsele și serviciile care impun restricții de vârstă, comercializate în mediul on-line, dna deputată Oana Murariu, dând exemplul vânzării on-line de băuturi alcoolice, pentru care nu există niciun filtru de vârstă, a apreciat că intenția de legiferare este foarte bună, dar este greu de pus în practică din punct de vedere tehnic, în timp ce dl deputat Nini-Alexandru Pascalini a apreciat la modul superlativ inițiativa legislativă, susținând că, dacă se dorește, se pot găsi și posibilitățile tehnice necesare pentru aplicare.

La rândul său, dna vicepreședintă Monica Ionescu a subliniat că, deși este foarte bună, propunerea legislativă poate să conducă la o situație cel puțin incomodă, care să necesite dovedirea vârstei cumpărătorului pentru orice fel de produs achiziționat on-line.

În final, supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz favorabil, cu majoritate.

În calitate de inițiator a propunerii legislative înscrise la punctul șaptesprezece al ordinii de zi (Pl-x 420/2026), dna vicepreședintă Monica Ionescu a precizat că aceasta operează mai multe modificări asupra Legii nr.272/2004, dar că se va referi doar la cea care vizează modificarea și completarea art.20 din actul normativ de bază, inspirată din activitatea sa de avocat, care vizează penalitățile de întârziere aplicate în situația în care nu se respectă domiciliul stabilit minorului.

Domnia sa a precizat că art.20 a suferit o modificare în anul 2024, astfel că instanța poate dispune, la cererea părintelui interesat sau a altei persoane îndreptățite, instituirea uneia sau mai multor măsuri cu caracter asiguratoriu, a unor garanții sau aplicarea de penalități pe ziua de întârziere impuse persoanei care refuză punerea în aplicare sau respectarea dispozițiilor privitoare la stabilirea locuinței copilului sau a programului de menținere a relațiilor personale ale copilului, acestea putând să varieze între 10% și 15% din venitul lunar net al celui obligat la plată, dar nu mai puțin de 300 lei, iar în cazul în care instanța constată existența unei situații de înstrăinare părintească, stabilirea penalității este obligatorie, iar limitele minime și maxime se dublează. În același timp, însă, potrivit art.906 din Codul de procedură civilă, instanța îl poate obliga pe debitor să plătească în favoarea creditorului o penalitate care poate să ajungă până la 1.000 lei pe zi de întârziere.

Prin urmare, doamna vicepreședintă a precizat că, întrucât în practică, de foarte multe ori, chiar părintele nerezident este cel care provoacă această situație pentru a beneficia de o sursă de venit suplimentar și cum sumele respective reprezintă, de fapt, un drept al copilului, nicidecum un beneficiu al părintelui, a propus o completare a prevederilor art.20, prin care se instituie un mecanism prin care sumele rezultate din penalitățile aplicate de instanță să fie virate într-un cont de economii deschis pe numele copilului, blocat până la majoratul acestuia, la care să nu poată să aibă acces nimeni altcineva. Modificarea instituie și o excepție, în sensul că în cazul unor cheltuieli necesare în interesul copilului, cum ar fi, de exemplu, cele pentru îngrijirea sănătății acestuia, dar nu numai, la cererea oricărui dintre părinți, a reprezentantului legal, a procurorului ori a direcției generale de asistență socială și protecția copilului, instanța de tutelă poate să încuviințeze utilizarea unor sume din acest cont.

În final, supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul optsprezece al ordinii de zi (Pl-x 421/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

Propunerea legislativă înscrisă la punctul nouăsprezece al ordinii de zi (Pl-x 423/2026) a primit aviz negativ, cu majoritate de voturi.

La dezbaterile propunerii legislative înscrise la punctul douăzeci al ordinii de zi (Pl-x 424/2026) a participat dl senator Dumitru Manea care, în calitate de inițiator, a subliniat că propunerea sa legislativă este deasupra oricărui interes de partid, precizând că prin această inițiativă legislativă propune abrogarea a patru legi și a unei ordonanțe de urgență, care, împreună, încalcă 17 articole din Constituția României și, în același timp, ne recomandă în fața întregii lumi ca un popor xenofob, fără a fi fost vreodată, pentru că, așa cum o demonstrează istoria, românii au fost întotdeauna toleranți cu străinii, le-au acordat drepturi egale cu ale lor, până în momentul în care acești străini au depășit limitele oricărei ospitalități și au încercat să ne subjuge, amintind, în acest context, de luptele lui Ștefan cel Mare împotriva cotorpitorilor, care este mai presus de orice suspiciune de xenofobie.

Dl senator consideră că aceste acte normative pe care le propune spre abrogare, respectiv Legea nr.107/2006 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea

organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, Legea nr.217/2015 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor și simbolurilor cu caracter fascist, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni contra păcii și omenirii, Legea nr.157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului și Legea nr.241/2025 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.31/2002 privind interzicerea organizațiilor, simbolurilor și faptelor cu caracter fascist, legionar, rasist sau xenofob și a promovării cultului persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni de genocid contra umanității și de crime de război, precum și pentru modificarea Legii nr.157/2018 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea antisemitismului, sunt umilitoare pentru poporul român, deoarece au instituit norme sancționatorii prin care i se îngrădește libertatea de exprimare și, în plus, au creat un cadru supralegal, având în vedere că România dispune de legile necesare în materia sancționării infracțiunilor.

Apreciind că orice afirmație împotriva românilor constituie infracțiune de defăimare a țării și a poporului român, inițiatorul a făcut recurs la art.18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, care stabilește o clauză de salvagardare, potrivit căreia nicio prevedere din Declarație nu poate fi interpretată ca oferind vreunui stat, grup sau individ dreptul de a desfășura activități sau acțiuni menite să distrugă drepturile și libertățile recunoscute, la art.30 din Constituția României, republicată, potrivit căruia libertatea de exprimare este inviolabilă, și la alin.(7) al aceluiași articol, în care se precizează că sunt interzise de lege, printre altele, defăimarea țării și a națiunii.

Ca o sinteză a ideilor exprimate anterior, dl senator Manea a încheiat cu un citat atribuit lui Ion Rațiu, dar care exprimă, de fapt, o parafrază a ideilor lui Voltaire despre toleranță și libertatea de exprimare: ”Nu sunt de acord cu ceea ce spui, dar voi apăra până la moarte dreptul tău de a o spune” și le-a cerut celor prezenți să vegheze asupra viitorului copiilor și copiilor copiilor lor, pentru ca aceștia să se nască liberi.

În intervenția sa, dl președinte Silviu Feodor, făcând o punte cu cele afirmate de antevorbitorul său, a menționat că articolul 4 din Constituție stipulează că România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de opinie, în acest context minoritățile naționale având o contribuție importantă la bunăstarea materială și spirituală a țării. Prin urmare, domnia sa a propus acordarea unui aviz favorabil acestei propuneri legislative.

Supusă la vot, propunerea legislativă a primit aviz negativ, cu majoritate.

”Strategia privind egalitatea de gen 2026-2030” - COM(2026)113, înscrisă la punctul douăzeci și unu al ordinii de zi, are în vedere consolidarea exercitării în mod egal a drepturilor și libertăților fundamentale de către femei și bărbați și protecția împotriva discriminării și violenței, principalele măsuri și obiective propuse fiind: combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței de gen; egalitatea în muncă și viața economică; dreptul la sănătate, pentru prima dată sănătatea fiind tratată ca domeniu distinct; participare egală la viața publică și politică; educație și combaterea stereotipurilor; drepturi sexuale și reproductive.

Considerând că Strategia reușește să întărească dreptul la egalitate, nediscriminare, siguranță, sănătate, participare politică și acces egal la oportunități economice pentru femei și bărbați în Uniunea Europeană, membrii Comisiei, au hotărât, cu majoritate de voturi (4 abțineri), întocmirea unui proiect de opinie favorabil promovării Comunicării Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor - ”Strategia privind egalitatea de gen 2026-2030” - COM(2026)113.

Din totalul de 23 de membri ai Comisiei, la lucrări au participat 21 de deputați, după cum urmează: Silviu Feodor, Grupul parlamentar al minorităților naționale, președinte; Ana-Marcela Baș, Grupul parlamentar SOS România, vicepreședintă; Ancuța-Florina Irimia, Grupul parlamentar UPR, vicepreședintă; Nicolae Păun, Grupul parlamentar al minorităților naționale, vicepreședinte; Monica Ionescu, neafiliată unui grup parlamentar, vicepreședintă; Markó Attila-Gabor, Grupul parlamentar UDMR, secretar; Ariana-Oana Bucur, Andrei Dolineaschi, Grupul parlamentar PSD; Alexandru Bordian, Antonio-Gabi Popescu, Ciprian-Nicolae Vârșan, Grupul parlamentar AUR; Oana Murariu, Grupul parlamentar USR; József-György Kulcsár-Terza, Grupul parlamentar UDMR; Nini-Alexandru Pascalini, Grupul parlamentar SOS România.

Mirela Elena Adomnicăi, George-Adrian Popa, Grupul parlamentar PSD; Cristina-Emanuela Dascălu, Grupul parlamentar AUR; Sebastian-Mihai Rusu, George Cătălin Șerban, Grupul parlamentar PNL; Nicolae Dan-Mihai, Grupul parlamentar UPR; Ionel Stancu, Grupul parlamentar al minorităților naționale, au participat on-line.

Au fost absenți: Laurențiu Adrian Neculaescu, Eliza-Mădălina Peța-Ștefănescu, Grupul parlamentar PSD.

PREȘEDINTE,

**Deputat
Silviu Feodor**

Întocmit: Elena Zorilă, consilier parlamentar