



PARLAMENTUL ROMÂNIEI CAMERA DEPUTAȚILOR

**COMISIA JURIDICĂ,
DE DISCIPLINĂ ȘI IMUNITĂȚI**

**București, 11 aprilie 2003
Nr. 380/2002, 374/2001, 621/2001**

RAPORT

asupra proiectului de Lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale

În conformitate cu prevederile art.89 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată, spre dezbateri în fond, cu **proiectul de Lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale**, transmis cu adresa nr.380 din 3 septembrie 2002, înregistrată sub nr.31/722 din 4 septembrie 2002.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de lege cu avizul nr.502 din 16 aprilie 2002.

În ședința din 24 iunie 2002, Senatul a adoptat proiectul de lege menționat mai sus.

Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale a avizat favorabil proiectul de lege, conform avizului nr.25/509 din 24 septembrie 2002.

Proiectul de lege cuprinde modificări de esență privind desfășurarea procesului penal care sporesc garanțiile procesual penale, în special cele privind măsurile privative sau restrictive de libertate ori cele referitoare la instituirea controlului judecătoresc privind soluțiile procurorului de netrimitere în judecată. De asemenea, se prevede introducerea în Codul de procedură penală a unor noi instituții, precum protecția martorilor și investigatorii sub acoperire, menite să ofere instrumente eficiente și moderne în descoperirea, urmărirea și judecarea infractorilor care folosesc forme organizate și metode perfecționate de săvârșire a infracțiunilor.

Prin modificările propuse se urmărește armonizarea Codului de procedură penală român cu principiile, recomandările și reglementările cuprinse în documentele europene și internaționale în domeniul justiției penale.

La comisie au fost depuse, în termen, amendamente formulate de către deputații: Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț – Grupul parlamentar al P.N.L., Emil Boc – Grupul parlamentar al P.D., Ervin Zoltan Szekely – Grupul parlamentar al U.D.M.R., Ionel Olteanu, Adrian Cășunean-Vlad și Minodora Cliveti – Grupul parlamentar al P.S.D.

Comisia juridică, de disciplină și imunități a mai fost sesizată, spre dezbateri în fond, cu **propunerea legislativă privind modificarea și completarea Codului de procedură penală, a Legii nr.92/1992 pentru organizare judecătorească, a Legii nr.56/1993 a Curții Supreme de Justiție și a Legii nr.54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare** (nr.374/2001), inițiată de deputații: Valeriu Stoica, Andrei Chiliman, Titu Ghiorgiof, Puiu Hașotti și Cornel Știrbeț – Grupul parlamentar al P.N.L., precum și cu **propunerea legislativă de modificare și completare a Codului de procedură penală** (nr.621/2001), inițiată de deputatul Emil Boc – Grupul parlamentar al P.D., care au același obiect de reglementare.

Potrivit prevederilor art.60 din Regulamentul Camerei Deputaților, în ședința din 14 octombrie 2002, comisia a luat în dezbateri cele trei inițiative legislative, în prezența reprezentanților Ministerului Justiției, Ministerului de Interne și ai inițiatorilor.

În urma discuțiilor cu caracter general, s-a hotărât ca dezbaterile proiectului de **Lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale** să se facă concomitent cu examinarea amendamentelor depuse la comisie sau formulate verbal în timpul ședințelor, precum și cu discutarea ca amendamente a propunerilor susținute de inițiatorii celor două inițiative legislative.

Lucrările comisiei asupra acestui proiect de lege au avut loc în ședințele din: 14 octombrie, 20 noiembrie, 3, 18 decembrie 2002, 26 februarie 2003, 4, 5, 11, 13, 18, 19, 20 martie 2003, dezbaterile fiind finalizate în ședința din 20 martie 2003. În cursul examinării unele amendamente au fost admise de membrii comisiei, altele au fost respinse și unele au fost retrase de către inițiatori.

După examinare, membrii comisiei au hotărât, cu unanimitate de voturi, să propună plenului Camerei Deputaților, spre dezbateri și adoptare, proiectul de **Lege privind modificarea și completarea Codului de procedură penală și a unor legi speciale cu amendamente admise**, astfel cum reiese din **Anexa nr.1. Amendamentele respinse**, în timpul de dezbaterilor, sunt redată în **Anexa nr.2** la prezentul raport.

Din numărul total al membrilor comisiei (25), au fost prezenți la dezbateri 21 de deputați.

În raport de obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor organice.

PREȘEDINTE,
Prof. univ.dr. Ion NEAGU

Consilier Diaconu Dumitra

Expert Ivan – Cucu Mihaela-Gabriela

Anexa nr. 1

AMENDAMENTE ADMISE

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
1.	Art. I. – Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.78 din 30 aprilie 1997, se modifică și se completează după cum urmează:	Text nemodificat.	
2.	1. La articolul 5, alineatele 2-4 vor avea următorul cuprins "Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată ori privată de libertate în alt mod și nici nu poate fi supusă vreunei forme de restrângere a libertății decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Dacă cel împotriva căruia s-a luat măsura arestării preventive sau s-a dispus internarea medicală ori o măsură de restrângere a libertății consideră că aceasta este ilegală, are dreptul, în tot cursul procesului, să se adreseze instanței competente, potrivit legii. Orice persoană care a fost, în cursul procesului penal, privată de libertate sau căreia i s-a restrâns libertatea, ilegal sau pe nedrept, are dreptul la repararea pagubei suferite, în	1. La articolul 5, alineatele 2-4 vor avea următorul cuprins: "Nici o persoană nu poate fi reținută, arestată sau privată de libertate în alt mod și nici nu poate fi supusă vreunei forme de restrângere a libertății decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Dacă cel împotriva căruia s-a luat măsura arestării preventive sau s-a dispus internarea medicală ori o măsură de restrângere a libertății consideră că aceasta este ilegală, are dreptul, în tot cursul procesului penal, să se adreseze instanței competente, potrivit legii. Orice persoană care a fost, în cursul procesului penal, privată de libertate sau căreia i s-a restrâns libertatea ilegal are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute	Pentru acuratețea textului. Pentru rigoare juridică. Pentru evitarea pleonasmului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	condițiile prevăzute de lege”.	de lege”. <i>Autori, deputații: Ion Neagu, Cornel Bădoiu, Cornel Știrbeț.</i>	
3.	2. După articolul 5¹, se introduce un articol nou, art. 5², care va avea următorul cuprins: <i>“Prezumția de nevinovăție</i> Art. 5². – Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.”	2. - Text nemodificat.	
4.	3. La articolul 6, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "Organele judiciare au obligația să încunoștințeze, în cel mai scurt timp, pe învinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este învinuit, încadrarea juridică a acesteia și să-i asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării."	3. La articolul 6, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "Organele judiciare au obligația să încunoștințeze, de îndată și mai înainte de a-l audia, pe învinuit sau pe inculpat despre fapta pentru care este cercetat, încadrarea juridică a acesteia și să-i asigure posibilitatea pregătirii și exercitării apărării." <i>Autori, deputații: Florina Ruxandra Jipa și Cornel Bădoiu.</i>	Expresia <i>“în cel mai scurt timp”</i> s-a înlocuit cu sintagma <i>“de îndată și mai înainte de a-l audia”</i>, pentru a se folosi terminologia consacrată de Constituție.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
5.	4. La articolul 7, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “În fața organelor judiciare din unitățile administrativ-teritoriale locuite și de populație de altă naționalitate decât cea română, se asigură folosirea limbii române, actele procedurale întocmindu-se în limba română.”	4. - Text nemodificat.	
6.	5. Articolul 8 va avea următorul cuprins: <i>“Folosirea limbii oficiale prin interpret</i> Art. 8. – Părților care nu vorbesc sau nu înțeleg limba în care se desfășoară procesul penal ori nu se pot exprima li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a lua cunoștință de piesele dosarului, dreptul de a vorbi, precum și dreptul de a pune concluzii în instanță, prin interpret.”	5. Articolul 8 va avea următorul cuprins: <i>“Folosirea limbii oficiale prin interpret</i> Art. 8. – Părților care nu vorbesc sau nu înțeleg limba română ori nu se pot exprima li se asigură, în mod gratuit, posibilitatea de a lua cunoștință de piesele dosarului, dreptul de a vorbi, precum și dreptul de a pune concluzii în instanță, prin interpret.” <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	Precizarea este necesară, fiind în concordanță cu prevederile art.127 din Constituție cu privire la dreptul la interpret pe tot parcursul procedurii judiciare penale.
7.	6. La articolul 10 alineatul 1, după litera i) se introduce o literă nouă, lit. i¹), care va avea următorul cuprins:	6. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	“i ¹) există o cauză de nepedepsire prevăzută de lege;”		
8.	7. Articolul 13 va avea următoarea denumire marginală: <i>„Continuarea procesului penal în caz de amnistie, prescripție sau retragere a plângerii prealabile ori de existență a unei cauze de nepedepsire”</i>	7. - Text nemodificat.	
9.	8. La articolul 13, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.13.- În caz de amnistie, prescripție sau retragere a plângerii prealabile, precum și în cazul existenței unei cauze de nepedepsire, învinuitul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal."	8. - La articolul 13, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins: "Art.13.- În caz de amnistie, prescripție sau retragere a plângerii prealabile, precum și în cazul existenței unei cauze de nepedepsire, învinuitul sau inculpatul poate cere continuarea procesului penal. Dacă nu se constată vreunul din cazurile prevăzute în art.10 lit.a)-e), procurorul dispune încetarea urmăririi penale, cu excepția cazurilor prevăzute în art.10 lit.i) și	Textul este necesar pentru corelare cu completările aduse la

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		i¹) iar instanța de judecată pronunță încetarea procesului penal.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	art.10, ca urmare a introducerii prevederilor de la lit.i¹).
10.	9. La articolul 14, după alineatul 4, se introduce un nou alineat, care devine alineatul 5, cu următorul cuprins: “Acțiunea civilă poate avea ca obiect și tragerea la răspundere civilă pentru repararea daunelor morale, potrivit legii civile.”	9. - Text nemodificat.	
11.	10. Articolul 17 va avea următorul cuprins: <i>"Exercitarea din oficiu a acțiunii civile</i> Art.17.- Acțiunea civilă se pornește și se exercită și din oficiu, când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. În acest scop, organul de urmărire penală sau instanța de judecată va cere persoanei vătămate ca, prin reprezentantul său legal ori, după caz, persoanei care îi	10. Articolul 17 va avea următorul cuprins: <i>"Exercitarea din oficiu a acțiunii civile</i> Art.17.- Acțiunea civilă se pornește și se exercită și din oficiu, când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. În acest scop, organul de urmărire penală sau instanța de judecată va cere persoanei vătămate ca, prin reprezentantul său legal ori, după caz, persoanei care îi	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	încuviințează actele, să prezinte situația cu privire la întinderea pagubei și a daunelor morale, precum și date cu privire la faptele prin care acestea au fost pricinuite. Instanța este obligată să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei și a daunelor morale, chiar dacă persoana vătămată nu este constituită parte civilă.	încuviințează actele, să prezinte situația cu privire la întinderea pagubei materiale și a daunelor morale, precum și date cu privire la faptele prin care acestea au fost pricinuite. Instanța este obligată să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei și a daunelor morale, chiar dacă persoana vătămată nu este constituită parte civilă. <i>Autor: Comisia juridică</i>	Pentru o mai bună diferențiere terminologică a a pagubelor sau daunelor suferite, în funcție de natura acestora.
12.	11. La articolul 18, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă, procurorul, când participă la judecată, este obligat să susțină interesele civile ale acesteia, chiar dacă nu este constituită parte civilă."	11. –Text nemodificat.	
13.	12. La articolul 19, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.19.- Persoana vătămată care nu s-a constituit parte civilă în procesul penal poate	12. La articolul 19, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.19.- Persoana vătămată care nu s-a constituit parte civilă în procesul penal poate	Pentru o mai bună diferențiere terminologică a a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea pagubei și a daunelor morale pricinuite prin infracțiune."	introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea pagubei materiale și a daunelor morale pricinuite prin infracțiune." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	pagubelor sau daunelor suferite, în funcție de natura acestora.
14.	13. La articolul 20, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "În cazurile în care acțiunea civilă a fost exercitată din oficiu, dacă se constată din probe noi că paguba și daunele morale nu au fost integral reparate, diferența poate fi cerută pe calea unei acțiuni la instanța civilă. De asemenea, persoana vătămată se poate adresa cu acțiune la instanța civilă pentru repararea pagubelor și a daunelor morale care s-au născut ori s-au descoperit după pronunțarea hotărârii penale de prima instanță."	13. La articolul 20, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "În cazurile în care acțiunea civilă a fost exercitată din oficiu, dacă se constată din probe noi că paguba și daunele morale nu au fost integral reparate, diferența poate fi cerută pe calea unei acțiuni la instanța civilă. De asemenea, persoana vătămată se poate adresa cu acțiune la instanța civilă pentru repararea pagubelor materiale și a daunelor morale care s-au născut ori s-au descoperit după pronunțarea hotărârii penale de prima instanță." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Pentru o mai bună diferențiere terminologică a a pagubelor sau daunelor suferite, în funcție de natura acestora.
15.	14. La articolul 25 se introduce un nou alineat, care devine alineatul 2, cu următorul cuprins: "Judecătoria soluționează și alte cazuri, anume prevăzute de lege."	14. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
16.	15. Articolul 26 va avea următorul cuprins: <i>"Competența tribunalului militar</i> Art.26. – Tribunalul militar: 1. judecă în primă instanță: a) infracțiunile prevăzute în art.331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor instanțe; b) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.348-354, săvârșite de civili; 2. judecă și soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege."	15. - Se elimină. <i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	Prin vot, s-a eliminat pct.15 din proiectul de lege, considerându-se că actuala redactare din Codul de procedură penală este acoperitoare.
17.	16. La articolul 27, punctul 4 va avea următorul cuprins: "4.soluționează conflictele de competență ivite între judecătoriile din circumscripția sa, precum și alte cazuri anume prevăzute de lege."	16. – Text nemodificat.	
18.	17. Articolul 28 va avea următorul cuprins: <i>"Competența</i> Art. 28.- Tribunalul militar	17. – Se elimină.	Prin vot, s-a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>tribunalului teritorial:</i> <i>militar</i> 1. judecă în primă instanță: <i>teritorial</i> a) infracțiunile menționate în art.27 pct.1 lit.a)- e), săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, de militari până la gradul de colonel inclusiv; b) alte infracțiuni date prin lege în competența sa; 2. ca instanță de apel, judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de tribunalele militare, cu excepția infracțiunilor menționate în art.279 alin.2 lit.a) și a infracțiunilor contra ordinii și disciplinei militare sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani; 3. ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor pronunțate de tribunalele militare în cazul infracțiunilor menționate în art.279 alin.2 lit.a) și a infracțiunilor contra ordinii și	<i>Autor: Comisia juridică.</i>	eliminat pct.17 din proiectul de lege, considerându-se că actuala redactare din Codul de procedură penală este acoperitoare. De asemenea, s-a avut în vedere corelarea cu modificările operate la pct. 15 din proiectul de lege.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	disciplinei militare sancționate de lege cu pedeapsa închisorii de cel mult 2 ani, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege;”		
19.	18. Articolul 28¹ punctul 1, litera c) va avea următorul cuprins: "c) infracțiunile săvârșite de judecătorii, procurorii și controlorii financiari ai camerelor de conturi județene, precum și controlorii financiari de la Curtea de Conturi;”	18. Articolul 28¹ punctul 1, litera c) va avea următorul cuprins: "c) infracțiunile săvârșite de judecătorii, procurorii și controlorii financiari ai camerelor de conturi județene, precum și de controlorii financiari de la Curtea de Conturi;” <i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	Pentru acuratețe lexicală.
20.	19. La articolul 28¹ punctul 1, literele e) și f) se abrogă.	19. - Text nemodificat.	
21.	20. La articolul 28¹, punctul 4 va avea următorul cuprins: "4. soluționează conflictele de competență ivite între tribunale sau între judecătorii și tribunale din circumscripția sa, ori între judecătorii din circumscripția unor tribunale diferite aflate în circumscripția Curții, precum și alte cazuri anume prevăzute de lege."	20. - Text nemodificat.	
22.	21. La articolul 28¹, după punctul 4 se	21. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	introduce un punct nou, pct. 5, cu următorul cuprins: “5. soluționează cererile prin care s-a solicitat extrădarea sau transferul persoanelor condamnate în străinătate.”		
23.	22. La articolul 28² <i>punctul 1, litera a)</i> și <i>punctul 4</i> vor avea următorul cuprins: "a) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.155-173 și art.356-361, săvârșite de militari; 4. soluționează conflictele de competență ivite între tribunalele militare teritoriale sau între tribunalele militare și tribunalele militare teritoriale ori între tribunalele militare din raza de competență a unor tribunale militare teritoriale diferite, precum și alte cazuri anume prevăzute de lege."	22. – La articolul 28² <i>punctul 4</i> va avea următorul cuprins: 4. soluționează conflictele de competență ivite între tribunalele militare teritoriale sau între tribunalele militare și tribunalele militare teritoriale ori între tribunalele militare din raza de competență a unor tribunale militare teritoriale diferite, precum și alte cazuri anume prevăzute de lege." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Se elimină modificarea art. 28² <i>punctul 1, litera a)</i>, din proiectul de lege, și se menține textul actual din Codul de procedură penală, pentru corelare cu modificările operate la pct. 15 și 17 din proiectul de lege.
24.	23. La articolul 29 <i>punctul 1, litera c)</i> va avea următorul cuprins: “c) infracțiunile săvârșite de judecătorii	23. La articolul 29 <i>punctul 1, literele c), d) și f)</i> vor avea următorul cuprins: "c) infracțiunile săvârșite de judecătorii Curții	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Curții Constituționale, de membrii, judecătorii și procurorii Curții de Conturi, de Președintele Consiliului Legislativ și de Avocatul Poporului;"	Constituționale, de membrii, judecătorii și procurorii Curții de Conturi, de Președintele Consiliului Legislativ și de Avocatul Poporului; d) infracțiunile săvârșite de mareșali, amirali, generali și chestori; f) infracțiunile săvârșite de judecătorii și magistrații asistenți de la Curtea Supremă de Justiție, de judecătorii de la curțile de apel și Curtea Militară de Apel, precum și de procurorii de la parchetele de pe lângă aceste instanțe și de procurorii Parchetului Național Anticorupție;" <i>Autor: Comisia juridică</i>	Pentru adaptarea textului în raport în raport de prevederile Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și ale Ordonanței de Urgență nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, aprobată prin Legea nr. 503/2002.
25.	24. La articolul 29 punctul 2, litera c) va avea următorul cuprins: "c) recursurile împotriva hotărârilor penale pronunțate, în primă instanță, de secția penală a Curții Supreme de Justiție, precum și alte cazuri prevăzute de lege;"	24. - Text nemodificat.	
26.	25. La articolul 29 punctul 5, se introduce o literă nouă, lit. d), cu următorul cuprins: "d) alte cazuri anume prevăzute de lege."	25. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
27.	26. La articolul 30, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "Când urmărirea penală se efectuează de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sau de către parchetele de pe lângă curțile de apel ori de pe lângă tribunale sau de către un organ de cercetare central ori județean, procurorul, prin rechizitoriu, stabilește căreia dintre instanțele prevăzute în alin.1 îi revine competența de a judeca, ținând seama ca, în raport cu împrejurările cauzei, să fie asigurată buna desfășurare a procesului penal."	26. - Text nemodificat.	
28.	27. La articolul 31, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.31. - Infrațiunile săvârșite în afara teritoriului țării se judecă, după caz, de către instanțele civile sau militare în a căror circumscripție își are domiciliul sau locuiește făptuitorul. Dacă acesta nu are domiciliul și nici nu locuiește în România, iar fapta este de competența judecătorei, se judecă de Judecătoria sectorului 2, iar în celelalte cazuri de instanța competentă după materie și calitatea	27. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	persoanei, din municipiul București, afară de cazul când prin lege se dispune altfel.”		
29.	28. La articolul 35, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "Dacă instanța civilă este superioară în grad, competența revine instanței militare echivalente în grad cu instanța civilă. Dacă instanța civilă superioară este Curtea Supremă de Justiție, competența revine acesteia".	28. - Text nemodificat.	
30.	29. La articolul 40, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.40.- Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă a judeca chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate, în cazurile când: a) fapta are legătură cu atribuțiile de serviciu ale făptuitorului; b) s-a dat o hotărâre în primă instanță."	29. - Text nemodificat.	
31.	30. La articolul 45, după alineatul 1 se introduc două alineate noi , alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins:	30. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	“Prevederile art.35 alin. 4 nu se aplică în cazul în care scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale a fost dispusă de un procuror militar. Declinarea de competență se dispune prin ordonanță.”		
32.	31. La articolul 48, litera a) va avea următorul cuprins: “a) a pus în mișcare acțiunea penală, a emis mandatul de arestare preventivă provizorie ori a dispus trimiterea în judecată sau a pus concluzii în fond în calitate de procuror la instanța de judecată;”	31. - Text nemodificat.	
33.	32. Articolul 49 va avea următoarea denumire marginală: <i>"Art.49.- Incompatibilitatea procurorului, a organului de cercetare penală, a magistratului- asistent și a grefierului"</i>	32. - Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
34.	33. Articolul 49 alineatele 1-3 vor avea următorul cuprins: Art.49.- Dispozițiile art. 46 se aplică procurorului și magistratului asistent, sau, după caz, grefierului de ședință, când cauza de incompatibilitate există între ei sau între vreunul dintre ei și unul dintre membrii completului de judecată. Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute în art. 48 lit. b), c) și d) se aplică procurorului, persoanei care efectuează cercetarea penală, magistratului asistent și grefierului de ședință. Procurorul care a efectuat urmărirea penală sau a dispus trimiterea în judecată nu poate pune concluzii la judecarea cauzei, iar procurorul care a participat ca judecător la soluționarea cauzei nu poate pune concluzii la judecarea ei în căile de atac.”	33. Articolul 49 alineatele 1-3 vor avea următorul cuprins: Art.49.- Dispozițiile art. 46 se aplică procurorului și magistratului asistent sau, după caz, grefierului de ședință, când cauza de incompatibilitate există între ei sau între vreunul dintre ei și unul dintre membrii completului de judecată. Dispozițiile privind cazurile de incompatibilitate prevăzute în art. 48 lit. b), c) și d) se aplică procurorului, persoanei care efectuează cercetarea penală, magistratului asistent și grefierului de ședință. Procurorul care a pus în mișcare acțiunea penală, a emis mandat de arestare sau a dispus trimiterea în judecată nu poate pune concluzii la judecarea cauzei, iar procurorul care a participat ca judecător la soluționarea cauzei în primă instanță nu poate pune concluzii la judecarea ei în căile de atac.” <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	Pentru a delimita acele situații bine determinate care duc la incompatibilitatea procurorului. De asemenea, s-a avut în vedere corelarea acestor prevederi cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului în ceea ce privește stabilirea categoriei de <i>“magistrat independent”</i>.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
35.	34. La articolul 52, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.52.- Abținerea sau recuzarea judecătorului, procurorului, magistratului-asistent sau grefierului se soluționează de un alt complet, în ședință secretă, fără participarea celui ce declară că se abține sau care este recuzat."	34. La articolul 52, alineatele 1 și 5 vor avea următorul cuprins: "Art.52.- Abținerea sau recuzarea judecătorului, procurorului, magistratului-asistent sau grefierului se soluționează de un alt complet, în ședință secretă, fără participarea celui ce declară că se abține sau care este recuzat. Abținerea sau recuzarea care privește întreaga instanță trebuie să cuprindă indicarea concretă a cazului de incompatibilitate în care se află fiecare judecător și se soluționează de instanța ierarhic superioară. Aceasta, în cazul când găsește întemeiată abținerea sau recuzarea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în fața căreia s-a produs abținerea sau recuzarea. " <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Inserarea în cuprinsul alin. 5 din articolul 52, a condiției indicării concrete a cazului de incompatibilitate, în care se află fiecare judecător, este justificată prin necesitatea limitării numărului cererilor în această materie doar la situațiile realiste și verificabile. De asemenea, se urmărește evitarea folosirii abuzive a instituției recuzării, situație constată în practica judiciară recentă.
36.		După pct.34 se introduce un text nou, care devine pct.34¹, cu următorul cuprins : 34¹ . La articolul 52, după alineatul 5 se introduce un alineat nou 5¹, cu următorul cuprins : „În cauzele în care sunt inculpați arestați	Textul este necesar pentru a da instanței ierarhic superioare

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		preventiv, când se recuză întreaga instanță, instanța ierarhic superioară competentă să soluționeze cererea de recuzare, înainte de a se pronunța asupra recuzării, dispune cu privire la arestarea preventivă în condițiile prevăzute de lege”. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	posibilitatea de a îndeplini acele acte și a lua acele măsuri care, prin expirarea unui termen, sau din alte cauze, nu suferă amânare.
37.	35. La articolul 52, după alineatul 6 se introduce un alineat nou, alin. 7, cu următorul cuprins: ”Încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 48 de ore din momentul pronunțării, și dosarul se înaintează, de îndată, instanței de recurs. Recursul se judecă în termen de 48 de ore din momentul primirii dosarului, în camera de consiliu, cu participarea părților.”	35. – Se elimină. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Textul nu este necesar. Actuala reglementare din alin. 6 al articolului 52 CPP nu interzice folosirea căilor de atac în cazul încheierilor prin care s-a respins recuzarea.
38.	36. La articolul 53, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.53.- În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării procurorului ori persoanei care efectuează cercetarea penală se pronunță procurorul care supraveghează	36. La articolul 53, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.53.- În cursul urmăririi penale, asupra abținerii sau recuzării persoanei care efectuează cercetarea penală ori a procurorului se pronunță procurorul care supraveghează	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	cercetarea penală sau procurorul ierarhic superior.”	cercetarea penală sau procurorul ierarhic superior.” <i>Autor : deputat Ion Neagu.</i>	
39.	37. La articolul 56, alineatul 4 se abrogă.	37. – La articolul 56, alineatul 4 va avea următorul cuprins: “Cererea făcută de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție suspendă de drept judecarea cauzei.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 8 martie 2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 293 din 4 iunie 2001, potrivit căreia dispozițiile alin. 4 teza întâi din art. 56 referitoare la caracterul suspensiv al cererii de strămutare formulată de ministrul justiției au fost declarate neconstituționale.
40.	38. La articolul 63, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală și de instanța de	38. La articolul 63, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Probele nu au valoare mai dinainte stabilită. Aprecierea fiecărei probe se face de organul de urmărire penală sau de instanța de judecată în	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	judecată în urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul stabilirii adevărului.”	urma examinării tuturor probelor administrate, în scopul aflării adevărului.” <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	
41.		După pct. 38 se introduce un text nou, care devine pct. 38¹, cu următorul cuprins: 38¹ La articolul 64 după alin.1 se introduce un text nou, care devine alin.2, cu următorul cuprins: “Mijloacele de probă obținute în mod ilegal nu pot fi folosite în procesul penal”. <i>Autori, deputații :</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	Precizarea este necesară. Lipsa unei astfel de prevederi face ca rezultatul procesului penal să poată fi determinat și de probe ilegal procurate.
42.	39. Articolul 66 va avea următoarea denumire marginală: <i>"Dreptul de a proba lipsa de temeinicie a probelor"</i>	39. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
43.	40. La articolul 66, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.66.- Învinuitul sau inculpatul nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, beneficiind de prezumția de nevinovăție.”	40. La articolul 66, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.66.- Învinuitul sau inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu este obligat să-și dovedească nevinovăția.” <i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	Pentru acuratețea textului.
44.	41. La articolul 70, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Învinuitului sau inculpatului i se aduce apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Dacă învinuitul sau inculpatul dă o declarație, i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta."	41. – Text nemodificat.	
45.		După pct.41, se introduce un text nou, care devine pct.41¹, cu următorul cuprins: 41¹. Alineatul 3 al articolului 70 se modifică și va avea următorul cuprins: “Dacă învinuitul sau inculpatul consimte să	Pentru corelarea prevederilor acestui alineat cu modificările aduse la

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		dea o declarație, organul de urmărire penală, înainte de a-l asculta îi cere să dea o declarație, scrisă personal, cu privire la învinuirea ce i se aduce”. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	alin.2 al art.70 din Codul de procedură penală.
46.		După pct.41¹, se introduce un text nou, care devine pct.41², cu următorul cuprins: 41². La articolul 73, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Declarațiile învinuitului sau inculpatului se consemnează în scris. În fiecare declarație se va consemna, totodată, ora începerii și ora încheierii ascultării învinuitului sau inculpatului. Declarația scrisă se citește acestuia, iar dacă cere, i se dă să o citească. Când este de acord cu conținutul ei, o semnează pe fiecare pagină și la sfârșit”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	În practică există situații în care ascultarea învinuitului sau inculpatului se desfășoară în cursul nopții sau durează ore în șir, cu consecința alterării conținutului real al celor declarate. Orice audiere trebuie să aibă loc în condiții verificabile care includ, în mod logic, precizarea orei de începere și de încheiere a audierii.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
47.	42. Articolul 74 va avea următorul cuprins: <i>“Ascultarea învinuitului sau inculpatului la locul unde se află</i> Art.74. – Ori de câte ori învinuitul sau inculpatul se găsește în imposibilitate de a se prezenta pentru a fi ascultat, organul de urmărire penală sau instanța de judecată procedează la ascultarea acestuia la locul unde se află, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.”	42. Articolul 74 va avea următorul cuprins: <i>“Ascultarea învinuitului sau inculpatului la locul unde se află</i> Art.74. – Ori de câte ori învinuitul sau inculpatul se găsește în imposibilitate de a se prezenta pentru a fi ascultat, organul de urmărire penală sau instanța de judecată procedează la ascultarea sa la locul unde se află, cu excepția cazurilor în care legea prevede altfel.” <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	Pentru acuratețea textului.
48.	43. La articolul 76, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Înainte de ascultare, persoanei vătămate i se pune în vedere că poate participa în proces ca parte vătămată, iar dacă a suferit o pagubă sau o daună morală, că se poate constitui parte civilă. De asemenea, i se atrage atenția că declarația de participare în proces ca parte vătămată sau de constituire ca parte civilă se poate face în tot cursul urmăririi penale, iar în	43. La articolul 76, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Înainte de ascultare, persoanei vătămate i se pune în vedere că poate participa în proces ca parte vătămată, iar dacă a suferit o pagubă materială sau o daună morală, că se poate constitui parte civilă. De asemenea, i se atrage atenția că declarația de participare în proces ca parte vătămată sau de constituire ca parte civilă se poate face în tot cursul urmăririi penale, iar în	Pentru o mai bună diferențiere terminologică a a pagubelor sau daunelor suferite, în funcție de natura acestora.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	fața primei instanțe de judecată, până la citirea actului de sesizare."	fața primei instanțe de judecată, până la citirea actului de sesizare." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
49.	44. După articolul 86, se introduc articolele 86¹ – 86⁵, cu următorul cuprins: <i>"Protecția datelor de identificare a martorului</i> Art. 86¹. – Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității de domiciliu ori de reședință a acestuia ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui sau a altei persoane, acestuia i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar. Această măsură poate fi dispusă în cursul urmăririi penale de procuror, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a	44. După articolul 86, se introduc articolele 86¹ – 86⁵, cu următorul cuprins: <i>"Protecția datelor de identificare a martorului</i> Art. 86¹. – Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității sale de domiciliu ori de reședință ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui sau a altei persoane, martorului i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar. Această măsură poate fi dispusă de către procuror în cursul urmăririi penale, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a procurorului,	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	procurorului, a martorului sau a oricărei persoane îndreptățite. Datele despre identitatea reală a martorului se consemnează într-un proces-verbal, care va fi păstrat, la sediul parchetului care a efectuat sau a supravegheat efectuarea urmăririi penale sau, după caz, la sediul instanței, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. Procesul-verbal va fi semnat de cel care a înaintat cererea, precum și de cel care a dispus măsura. Documentele privind identitatea reală a martorului vor fi prezentate procurorului sau, după caz, completului de judecată, în condiții de strictă confidențialitate. În toate cazurile, documentele privind	a martorului sau a oricărei alte persoane îndreptățite. Datele despre identitatea reală a martorului se consemnează într-un proces-verbal, care va fi păstrat, la sediul parchetului care a efectuat sau a supravegheat efectuarea urmăririi penale sau, după caz, la sediul instanței, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. Procesul-verbal va fi semnat de cel care a înaintat cererea, precum și de cel care a dispus măsura. Documentele privind identitatea reală a martorului vor fi prezentate procurorului sau, după caz, completului de judecată, în condiții de strictă confidențialitate. În toate cazurile, documentele privind identitatea	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului. Declarațiile martorilor cărora li s-a atribuit o altă identitate pot servi ca mijloc de probă numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.	reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului. Declarațiile martorilor cărora li s-a atribuit o altă identitate, redate în procesul verbal al procurorului potrivit art.86² alin.5, precum și declarația martorului consemnată în cursul judecății și semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată, potrivit art.86² alin.6, teza I, pot servi la aflarea adevărului numai în măsura în care sunt coroborate cu fapte și împrejurări ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză.	Pentru ca declarațiile martorilor, cărora li s-a atribuit o altă identitate, să poată fi avute în vedere la aflarea adevărului, este necesară precizarea tuturor condițiilor pe care acestea trebuie să le îndeplinească.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Pot fi audiați ca martori cărora li s-a atribuit o altă identitate și investigatorii acoperiți .	Pot fi audiați ca martori cărora li s-a atribuit o altă identitate și investigatorii sub acoperire. Dispozițiile prevăzute în alineatele 1 – 6 se aplică și experților. <i>Autori:</i> • <i>deputații Ștefan Cazimir, Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Pentru rigoarea textului. Textul este necesar pentru egalitate de tratament în ceea ce privește asigurarea protecției datelor de identificare și în cazul experților.
50.	<i>Modalități speciale de ascultare a martorului</i> Art. 86². – În situațiile prevăzute în art. 86¹, dacă există mijloace tehnice corespunzătoare, procurorul sau, după caz, instanța poate admite ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală sau în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.	<i>Modalități speciale de ascultare a martorului</i> Art. 86². – În situațiile prevăzute în art. 86¹, dacă există mijloace tehnice corespunzătoare, procurorul sau, după caz, instanța poate admite ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală sau în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Luarea declarației martorului, în condițiile arătate în alin. 1, se face în prezența procurorului. Martorul poate fi ascultat prin intermediul unei rețele de televiziune cu imaginea și vocea distorsionate, astfel încât să nu poată fi recunoscut. Declarația martorului ascultat, în condițiile arătate în alin. 1 și 2, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă. În cursul urmăririi penale, se întocmește un proces-verbal în care se redă cu exactitate declarația martorului și se semnează de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de organul de urmărire penală și va fi depus la dosarul cauzei. Declarația	Luarea declarației martorului, în condițiile arătate în alin. 1, se face în prezența procurorului. Martorul poate fi ascultat prin intermediul unei rețele de televiziune cu imaginea și vocea distorsionate, astfel încât să nu poată fi recunoscut. Declarația martorului ascultat, în condițiile arătate în alin. 1 și 2, se înregistrează prin mijloace tehnice video și audio și se redă integral în formă scrisă. În cursul urmăririi penale, se întocmește un proces-verbal în care se redă cu exactitate declarația martorului, iar acesta se semnează de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de organul de urmărire penală și se depune la dosarul cauzei. Declarația	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	martorului, transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la parchet, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. În cursul judecății, declarația martorului va fi semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la instanță, în condițiile prevăzute în alin.5. Casetele video și audio pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilate cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația se păstrează în condițiile prevăzute în alin.5. Casetele	martorului, transcrisă, va fi semnată și de acesta și va fi păstrată în dosarul depus la parchet, într-un loc special, în plic sigilat, în condiții de maximă siguranță. În cursul judecății, declarația martorului va fi semnată de procurorul care a fost prezent la ascultarea martorului și de președintele completului de judecată. Declarația martorului, transcrisă, va fi semnată și de martor, fiind păstrată în dosarul depus la instanță, în condițiile prevăzute în alin.5. Casetele video și audio pe care a fost înregistrată declarația martorului, în original, sigilate cu sigiliul parchetului sau, după caz, al instanței de judecată în fața căreia s-a făcut declarația se păstrează în condițiile prevăzute în alin.5. Casetele	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	video și audio înregistrate în cursul urmăririi penale vor fi înaintate la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și vor fi păstrate în aceleași condiții. Dispozițiile art.86¹ alin.6 se aplică în mod corespunzător.	video și audio înregistrate în cursul urmăririi penale vor fi înaintate la terminarea urmăririi penale instanței competente, împreună cu dosarul cauzei, și vor fi păstrate în aceleași condiții. Dispozițiile art.78, 85 și 86 alin.1 și 2 se aplică în mod corespunzător. <i>Autori:</i> • <i>deputat Ștefan Cazimir</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Pentru indicarea cu exactitate a articolelor ale căror prevederi se aplică în această situație.
51.	<i>Verificări privind mijloacele de ascultare a martorilor</i> Art. 86³. – Instanța de judecată poate admite, la cererea procurorului, a părților sau din oficiu, efectuarea unei expertize tehnice privind mijloacele prin care s-au ascultat martorii, în condițiile prevăzute în art. 86².	<i>Verificări privind mijloacele de ascultare a martorilor</i> Art. 86³. – Instanța de judecată poate admite, la cererea procurorului, a părților sau din oficiu, efectuarea unei expertize tehnice privind mijloacele prin care au fost audiați martorii, în condițiile prevăzute în art. 86². <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Pentru rigoarea textului.
52.	<i>Audierea martorilor sub</i> Art.86⁴. – În cauzele privind infracțiunile de	<i>Audierea martorilor sub</i> Art.86⁴. – În cauzele privind infracțiunile de violență	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>16 ani în anumite cauze</i> violență între membrii aceleiași familii, martorul sub 16 ani poate să nu fie audiat, admițându-se prezentarea unei audieri efectuate în prealabil, prin înregistrări audio-video, în condițiile art.86² alin.2, 4, 5 și 7.	<i>16 ani în anumite cauze</i> între membrii aceleiași familii, instanța poate dispune ca martorul sub 16 ani să nu fie audiat în ședința de judecată, admițându-se prezentarea unei audieri efectuate în prealabil, prin înregistrări audio-video, în condițiile art.86² alin.2, 4, 5 și 7. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	S-a restrâns posibilitatea neaudierii martorului numai pentru faza de judecată.
53.	<i>Protejarea deplasărilor martorului</i> Art.86⁵. – Procurorul care efectuează sau supraveghează cercetarea penală ori, după caz, instanța de judecată poate dispune ca organele poliției să supravegheze domiciliul martorului sau să-i asigure o reședință temporară supravegheată, precum și să-l însoțească la sediul parchetului sau al instanței și înapoi la domiciliu sau reședință. Măsurile prevăzute în alin.1 vor fi ridicate de	<i>Protejarea deplasărilor martorului</i> Art.86⁵. – Procurorul care efectuează sau supraveghează cercetarea penală ori, după caz, instanța de judecată poate dispune ca organele poliției să supravegheze domiciliul sau reședința martorului ori să-i asigure o reședință temporară supravegheată, precum și să-l însoțească la sediul parchetului sau al instanței și înapoi la domiciliu sau reședință. Măsurile prevăzute în alin.1 vor fi ridicate de procuror sau,	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	procuror sau, după caz, de instanță, când se constată că pericolul care a impus luarea lor a încetat.”	după caz, de instanță, când se constată că pericolul care a impus luarea lor a încetat.” <i>Autor:deputat Ștefan Cazimir.</i>	
54.		Se introduce un text nou, care devine pct.44¹, cu următorul cuprins: 44¹. După art.89, se introduce art.89¹, cu următorul cuprins: Art.89¹. - Formularele în care urmează a se consemna orice declarație, în faza de urmărire penală, vor fi în prealabil înregistrate și înseriate, ca formulare cu regim special, iar după completare vor fi introduse în dosarul cauzei. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica, Cornel Știrbeș • Emil Boc • Ion Neagu și Cornel Bădoiu.	Prin acest text se evită posibilitatea de a se omite includerea tuturor declarațiilor în dosar.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
55.	45. Secțiunea V¹ din Capitolul II al Titlului III din Partea generală va avea următorul cuprins: "Secțiunea V¹ Interceptările și înregistrările audio sau video	Text nemodificat.	
56.	<i>Condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor</i> Art.91¹. – Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică ale unor convorbiri sau comunicări se vor efectua cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru aflarea adevărului. Autorizația se dă de către președintele instanței căreia i-ar reveni competența să	<i>Condițiile și cazurile de interceptare și înregistrare a convorbirilor sau comunicărilor</i> Art.91¹. – Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport ale unor convorbiri sau comunicări se vor efectua cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru aflarea adevărului. Autorizația se dă de către președintele instanței căreia i-ar reveni	Completarea este justificată de necesitatea corelării acestor prevederi cu progresele înregistrate în domeniul sistemelor de comunicații și telecomunicații.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	judece cauza în primă instanță, în camera de consiliu. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor se impun pentru aflarea adevărului, atunci când stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului nu poate fi realizată în baza altor probe. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor pot fi autorizate în cazul infracțiunilor care constituie o amenințare la adresa siguranței naționale, trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, precum și în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și	competența să judece cauza în primă instanță, în camera de consiliu. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor se impun pentru aflarea adevărului, atunci când stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului nu poate fi realizată în baza altor probe. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor sau comunicărilor pot fi autorizate în cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de codul penal și de alte legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, în cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr.78/2000 pentru	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	sanționarea faptelor de corupție ori al unor alte infracțiuni grave care nu pot fi descoperite sau făptuitorii nu pot fi identificați prin alte mijloace sau în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare telefonică sau prin alte mijloace de telecomunicații. Autorizarea se dă pentru durata necesară înregistrării, până la cel mult 30 de zile. Autorizarea poate fi prelungită în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. Durata maximă a înregistrărilor autorizate este de 4 luni. Măsurile dispuse de instanță vor fi ridicate	prevenirea, descoperirea și sanționarea faptelor de corupție ori al unor alte infracțiuni grave care nu pot fi descoperite sau ai căror făptuitori nu pot fi identificați prin alte mijloace ori în cazul infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare telefonică sau prin alte mijloace de telecomunicații. Autorizarea se dă pentru durata necesară înregistrării, până la cel mult 30 de zile. Autorizarea poate fi prelungită în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. Durata maximă a înregistrărilor autorizate este de 4 luni. Măsurile dispuse de instanță vor fi ridicate	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	înainte de expirarea duratei pentru care au fost autorizate, îndată ce au încetat motivele care le-au justificat. Înregistrările prevăzute în alin.1 pot fi făcute și la cererea motivată a persoanei vătămate privind comunicările ce-i sunt adresate, cu autorizarea instanței de judecată. Autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin încheiere motivată, care va cuprinde: indiciile și faptele care justifică măsura; motivele pentru care măsura este indispensabilă aflării adevărului; persoana, mijlocul de comunicare sau locul supus supravegherii;	înainte de expirarea duratei pentru care au fost autorizate, îndată ce au încetat motivele care le-au justificat. Înregistrările prevăzute în alin.1 pot fi făcute și la cererea motivată a persoanei vătămate privind comunicările ce-i sunt adresate, cu autorizarea instanței de judecată. Autorizarea interceptării și a înregistrării convorbirilor sau comunicărilor se face prin încheiere motivată, care va cuprinde: indiciile concrete și faptele care justifică măsura; motivele pentru care măsura este indispensabilă aflării adevărului; persoana, mijlocul de comunicare sau	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	perioada pentru care este autorizată interceptarea și înregistrarea.	locul supus supravegherii; perioada pentru care este autorizată interceptarea și înregistrarea. <i>Autori, deputații: Ion Neagu, Cornel Bădoiu și Ștefan Cazimir.</i>	
57.	<i>Organele care efectuează interceptarea și înregistrarea</i> Art. 91². – Procurorul procedează personal la interceptările și înregistrările prevăzute în art. 91¹ sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal. În caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării prevăzute în art.91¹ alin.1 ar aduce grave	<i>Organele care efectuează interceptarea și înregistrarea</i> Art. 91². – Procurorul procedează personal la interceptările și înregistrările prevăzute în art. 91¹ sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal. În caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării prevăzute în art.91¹ alin.1 ar aduce grave	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	prejudicii activității de urmărire, procurorul poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea pe bandă magnetică a convorbirilor sau comunicărilor, comunicând aceasta instanței imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore. Instanța trebuie să se pronunțe în cel mult 24 de ore asupra ordonanței procurorului și, dacă o confirmă și este necesar, va dispune autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării, în condițiile art.91¹ alin.1-3. Dacă instanța nu confirmă ordonanța procurorului, ea trebuie să dispună încetarea, de îndată, a interceptărilor și înregistrărilor și distrugerea celor efectuate.	prejudicii activității de urmărire, procurorul poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea pe bandă magnetică sau pe orice alt tip de suport a convorbirilor sau comunicărilor, comunicând aceasta instanței imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore. Instanța trebuie să se pronunțe în cel mult 24 de ore asupra ordonanței procurorului și, dacă o confirmă și este necesar, va dispune autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării, în condițiile art.91¹ alin.1-3. Dacă instanța nu confirmă ordonanța procurorului, ea trebuie să dispună încetarea, de îndată, a interceptărilor și înregistrărilor și distrugerea celor efectuate.	Completarea este justificată de necesitatea corelării acestor prevederi cu progresele înregistrate în domeniul sistemelor de comunicații și telecomunicații.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Instanța dispune, până la terminarea urmăririi penale, aducerea la cunoștință, în scris, persoanelor ale căror convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate, datele la care s-au efectuat acestea.	Instanța dispune, până la terminarea urmăririi penale, aducerea la cunoștință, în scris, persoanelor ale căror convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate, datele la care s-au efectuat acestea. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	
58.	<i>Certificarea înregistrărilor</i> Art.91³. – Despre efectuarea interceptărilor și înregistrărilor menționate în art.91¹ și 91², procurorul sau organul de cercetare penală întocmește un proces-verbal în care se menționează autorizația dată de instanță pentru efectuarea acestora, numărul sau numerele posturilor telefonice între care s-au purtat convorbirile, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri în parte și numărul de ordine al rolei sau casetei ori al altui	<i>Certificarea înregistrărilor</i> Art.91³. – Despre efectuarea interceptărilor și înregistrărilor menționate în art.91¹ și 91², procurorul sau organul de cercetare penală întocmește un proces-verbal în care se menționează autorizația dată de instanță pentru efectuarea acestora, numărul sau numerele posturilor telefonice între care s-au purtat convorbirile, numele persoanelor care le-au purtat, dacă sunt cunoscute, data și ora fiecărei convorbiri în parte și numărul de ordine al benzii magnetice sau al oricărui	Modificarea este justificată de necesitatea corelării acestor prevederi cu progresele înregistrate în domeniul sistemelor de comunicații și

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	suport magnetic ori digital pe care se face imprimarea. Convorbirile înregistrate sunt redactate integral în formă scrisă și se atașează la procesul-verbal, cu certificarea pentru autenticitate de către organul de cercetare penală, verificat și contrasemnat de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. În cazul în care procurorul procedează la interceptări și înregistrări, certificarea pentru autenticitate se face de către acesta, iar verificarea și contrasemnarea de către procurorul ierarhic superior. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret. La procesul-verbal se atașează, de asemenea, caseta sau rola ori alt	alt tip de suport pe care se face imprimarea. Convorbirile înregistrate sunt redactate integral în formă scrisă și se atașează la procesul-verbal, cu certificarea pentru autenticitate de către organul de cercetare penală, verificat și contrasemnat de procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală în cauză. În cazul în care procurorul procedează la interceptări și înregistrări, certificarea pentru autenticitate se face de către acesta, iar verificarea și contrasemnarea de către procurorul ierarhic superior. Corespondențele în altă limbă decât cea română sunt transcrise în limba română, prin intermediul unui interpret. La procesul-verbal se atașează banda magnetică sau orice alt tip	telecomunicații. Pentru corelare cu modificările aduse la

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	suport magnetic sau digital care conține înregistrarea convorbirii, în original, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală. Caseta sau rola ori alt suport magnetic ori digital cu înregistrarea convorbirii, redarea scrisă a acesteia și procesul-verbal se înaintează instanței, care apreciază care din informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzei, încheind un proces-verbal în acest sens. Convorbirile sau comunicările care conțin secrete de stat sau profesionale nu se menționează în procesul-verbal.	de suport, care conține înregistrarea convorbirii, sigilată cu sigiliul organului de urmărire penală. Banda magnetică sau orice alt tip de suport cu înregistrarea convorbirii, redarea scrisă a acesteia și procesul-verbal se înaintează instanței, care apreciază care din informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzei, încheind un proces-verbal în acest sens. Convorbirile sau comunicările care conțin secrete de stat sau profesionale nu se menționează în procesul-verbal. Dacă săvârșirea unor infracțiuni are loc prin convorbiri sau comunicări care conțin secrete de stat, consemnarea se face în	alin. 1. Pentru corelare cu modificările aduse la alin. 1 și 2. Consemnarea acestor convorbiri este necesară pentru realizarea probatoriului în situațiile în care aceste acte materiale sau fapte ar putea

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Casetele sau rolele ori alte suporturi magnetice ori digitale, însoțite de transcrierea integrală și copii de pe procesele-verbale, se păstrează la grefa instanței în locuri speciale, în plic sigilat. Instanța poate aproba la cererea motivată a inculpatului, a părții civile sau a avocatului acestora, consultarea părților din înregistrare și din transcrierea integrală, depuse la grefă, care nu sunt consemnate în procesul-verbal. Nu pot fi folosite ca mijloace de probă	procesele- verbale separate, iar dispozițiile art.97 alin.3 se aplică în mod corespunzător. Banda magnetică sau orice alt tip de suport, însoțită de transcrierea integrală și copii de pe procesele-verbale, se păstrează la grefa instanței în locuri speciale, în plic sigilat. Instanța poate aproba la cererea motivată a inculpatului, a părții civile sau a avocatului acestora, consultarea părților din înregistrare și din transcrierea integrală, depuse la grefă, care nu sunt consemnate în procesul-verbal. Instanța dispune prin încheiere distrugerea	constitui, ele însele, infracțiuni. Pentru corelare cu modificările aduse la alineatele anterioare.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	înregistrările care nu au relevanță în cauză, instanța dispunând, prin încheiere, distrugerea lor. Celelalte înregistrări vor fi păstrate până la arhivarea dosarului.	înregistrărilor care nu au fost folosite ca mijloace de probă în cauză. Celelalte înregistrări vor fi păstrate până la arhivarea dosarului. Înregistrarea convorbilor dintre avocat și justițiabil nu poate fi folosită ca mijloc de probă. <i>Autori, deputații:</i> • Ion Neagu • Ion Mogoș.	Pentru rigoarea textului. Alineatul final a fost introdus pentru corelarea cu prevederile art. 33 și 34 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 113 din 6 martie 2001.
59.	<i>Alte înregistrări</i> Art. 91⁴. – Condițiile și modalitățile de efectuare a interceptărilor și înregistrărilor prevăzute în art. 91¹–91³ sunt aplicabile, în mod corespunzător, și în	Art.91⁴. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	cazul înregistrării de convorbiri efectuate prin alte mijloace de telecomunicație, autorizate în condițiile legii.		
60.	<i>Înregistrările de imagini</i> Art. 91⁵. – Dispozițiile art. 91¹ și 91² se aplică în mod corespunzător și în cazul înregistrării de imagini, iar procedura de certificare a acestora este cea prevăzută în art. 91³, cu excepția redării în formă scrisă, după caz.	Art.91⁵. – Text nemodificat.	
61.	<i>Verificarea mijloacelor de probă</i> Art.91⁶. – Mijloacele de probă prevăzute în prezenta secțiune pot fi supuse expertizei tehnice la cererea procurorului, a părților sau din oficiu. Înregistrările prevăzute în prezenta secțiune, prezentate de părți, pot servi ca mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege.”	Art.91⁶. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
62.	46. La articolul 97, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins: "Art.97.- Orice persoană fizică sau persoană juridică în posesiunea căreia se află un obiect sau un înscris ce poate servi ca mijloc de probă este obligată să-l prezinte și să-l predea sub luare de dovadă, organului de urmărire penală sau instanței de judecată, la cererea acestora. Dacă obiectul sau înscrisul are caracter secret sau confidențial, prezentarea sau predarea se face în condiții care să asigure păstrarea secretului sau a confidențialității."	46. – Text nemodificat.	
63.	47. La articolul 98, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.98.- Instanța de judecată, la propunerea procurorului, în cursul urmăririi penale, sau din oficiu în cursul judecății, poate dispune ca orice unitate poștală sau de transport să rețină și să predea scrisorile, telegramele și oricare altă corespondență, ori obiectele trimise de învinuit sau inculpat, ori adresate acestuia, fie direct, fie indirect."	47. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
64.	48. La articolul 98 după alineatul 1 se introduc două alineate noi , alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: “Măsura prevăzută în alin.1 se dispune dacă sunt întrunite condițiile arătate în art.91¹ alin.1 și potrivit procedurii acolo prevăzute. Reținerea și predarea scrisorilor, telegramelor și a oricăror alte corespondențe ori obiecte la care se referă alin.1, pot fi dispuse, în scris, în cazuri urgente și temeinic justificate și de procuror, care este obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța.”	48. – Text nemodificat.	
65.	49. Articolele 100 și 101 vor avea următorul cuprins: <i>“Percheziția</i> Art. 100. – Când persoana căreia i s-a cerut să predea vreun obiect sau vreun înscris din cele arătate în art. 98 tăgăduiește existența sau deținerea acestora, precum și ori de câte ori există serioase	49. Articolele 100 și 101 vor avea următorul cuprins: <i>“Percheziția</i> Art. 100. – Percheziția poate fi domiciliară sau corporală. Când persoana căreia i s-a cerut să predea vreun obiect sau vreun înscris din cele arătate în art. 98 tăgăduiește existența sau deținerea acestora, precum și ori de câte ori există indicii temeinice că efectuarea unei	Pentru o mai bună sistematizare a textului, prevederile cuprinse în alin.3 au fost preluate în alin.1. Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	și suficiente indicii că efectuarea unei percheziții este necesară pentru descoperirea și strângerea probelor, instanța de judecată, la cererea procurorului, în cursul urmăririi penale, sau din oficiu, în cursul judecății, poate dispune, în scris, efectuarea acesteia. În cazuri urgente și temeinic justificate, în cursul urmăririi penale, și procurorul poate dispune, în scris, efectuarea percheziției, fiind obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța. Percheziția poate fi domiciliară sau corporală.	percheziții este necesară pentru descoperirea și strângerea probelor, instanța de judecată, la cererea procurorului în cursul urmăririi penale sau din oficiu în cursul judecății, poate dispune, în scris și motivat, efectuarea acesteia. În cazuri urgente și temeinic justificate, în cursul urmăririi penale, și procurorul poate dispune, în scris și motivat, efectuarea percheziției, fiind obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța. Percheziția poate fi dispusă numai după ce a fost începută urmărirea penală, cu excepția infracțiunilor flagrante și ori de câte ori	Prevederile cuprinse în alineatele nou introduse sunt necesare pentru o mai bună garantare a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		legea dispune altfel. Percheziția nu poate fi dispusă înainte de începerea urmăririi penale decât cu consimțământul persoanei în cauză. <i>Autorii, deputații:</i> • Ion Neagu, Cornel Bădoiu, • Emil Boc, • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș.	respectării drepturilor omului.
66.	<i>Percheziția domiciliară în cursul urmăririi penale</i> Art.101. – În cursul urmăririi penale, percheziția poate fi efectuată de procuror sau de organul de cercetare penală, în condițiile arătate la art.100."	<i>Percheziția domiciliară în cursul urmăririi penale</i> Art.101. – Percheziția dispusă în cursul urmăririi penale, potrivit art.100, se efectuează de procuror sau de organul de cercetare penală, însoțiți, după caz, de lucrători operativi. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Pentru rigoarea textului. Completarea textului cu participarea <i>lucrătorilor operativi</i> este necesară pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a percheziției.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
67.	50. Articolul 103 va avea următorul cuprins: <i>“Timpul de efectuare a percheziției</i> Art. 103. – Ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se pot face între orele 6–20, iar în celelalte ore numai în caz de infracțiune flagrantă sau când percheziția urmează a se efectua într-un local public. Percheziția începută între orele 6 – 20 poate continua și în timpul nopții. »	50. – Text nemodificat.	
68.	51. La articolul 104, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins: “Art.104.- Organul judiciar care urmează a efectua percheziția este obligat ca în prealabil să se legitimeze și, în cazurile prevăzute de lege, să prezinte autorizația instanței sau, după caz, a procurorului. Aceste operațiuni se efectuează de organul judiciar în prezența unor martori asistenți.”	51. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
69.	52. Articolul 111 va avea următoarea denumire marginală: <i>“Dispoziții speciale privind unitățile publice și alte persoane juridice”</i>	52. – Text nemodificat.	
70.	53. La articolul 111, partea introductivă și litera a) vor avea următorul cuprins: "Art.111.- Dispozițiile din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător și atunci când actele procedurale se efectuează la o unitate din cele la care se referă art.145 din Codul penal sau la o altă persoană juridică, dispoziții care se completează după cum urmează: a) organul judiciar se legitimează și, după caz, înfățișează reprezentantului unității publice sau al altei persoane juridice autorizația dată;"	53. – Text nemodificat.	
71.	54. La articolul 120, alineatul 5 se abrogă.	54. – Text nemodificat.	
72.	55. Articolul 128, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.128.- Când una din părți sau o altă persoană care urmează să fie ascultată nu	55. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	cunoaște limba română ori nu se poate exprima, organul de urmărire penală sau instanța de judecată îi asigură în mod gratuit folosirea unui interpret. Interpretul poate fi desemnat sau ales de părți; în acest din urmă caz, el trebuie să fie un interpret autorizat, potrivit legii."		
73.	56. Articolul 136 va avea următorul cuprins: <i>“Scopul și categoriile măsurilor preventive</i> Art.136.- În cauzele privitoare la infracțiuni pedepsite cu detențiune pe viață sau cu închisoare, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea învinuitului sau inculpatului de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei, se poate lua față de acesta una din următoarele măsuri preventive: a) reținerea; b) obligarea de a nu părăsi localitatea; c) obligarea de a nu părăsi	56. Articolul 136 va avea următorul cuprins: <i>“Scopul și categoriile măsurilor preventive</i> Art.136.- În cauzele privitoare la infracțiuni pedepsite cu detențiune pe viață sau cu închisoare, pentru a se asigura buna desfășurare a procesului penal ori pentru a se împiedica sustragerea învinuitului sau inculpatului de la urmărirea penală, de la judecată ori de la executarea pedepsei, se poate lua față de acesta una din următoarele măsuri preventive: a) reținerea; b) obligarea de a nu părăsi localitatea; c) obligarea de a nu părăsi	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	țara; d) arestarea preventivă. Scopul măsurilor preventive poate fi realizat și prin liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune. Măsura prevăzută în alin.1 lit. a) poate fi luată de organul de cercetare penală sau de procuror. Măsurile prevăzute în alin.1 lit. b) și c) se pot lua de procuror, în cursul urmăririi penale, sau de instanța de judecată, în cursul judecății. Măsura prevăzută în alin.1 lit.d) poate fi luată de instanța de judecată și, în cazurile prevăzute de lege, și de procuror, ca măsură provizorie, în cursul urmăririi penale.	țara; d) arestarea preventivă. Scopul măsurilor preventive poate fi realizat și prin liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune. Măsura prevăzută în alin.1 lit. a) poate fi luată de organul de cercetare penală sau de procuror. Măsurile prevăzute în alin.1 lit. b) și c) se pot lua de procuror, în cursul urmăririi penale, sau de instanța de judecată, în cursul judecății. Măsura prevăzută în alin.1 lit.d) poate fi luată de instanța de judecată și, în cazurile prevăzute de lege, și de procuror, ca măsură provizorie, în cursul urmăririi penale. Măsura arestării preventive nu poate fi dispusă în cazul	Pentru a se evita îngrădirea drepturilor

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Liberarea provizorie se dispune de instanța de judecată. Alegerea măsurii ce urmează a fi luată se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunii, de sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura.”	infracțiunilor pentru care legea prevede alternativ pedeapsa amenzii. Liberarea provizorie se dispune de instanța de judecată. Alegerea măsurii ce urmează a fi luată se face ținându-se seama de scopul acesteia, de gradul de pericol social al infracțiunii, de sănătatea, vârsta, antecedentele și alte situații privind persoana față de care se ia măsura.” <i>Autori, deputații: Ion Neagu și Cornel Bădoiu.</i>	și libertăților fundamentale ale persoanei.
74.	57. La articolul 137¹, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Când se dispune arestarea preventivă a învinuitului sau inculpatului, instanța de judecată sau, după caz, procurorul încunoștințează despre măsura luată, în termen de 24 de ore, un membru al familiei acestuia ori o altă persoană pe care o desemnează	57.- Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	învinuitul sau inculpatul, consemnându-se aceasta într-un proces-verbal."		
75.	58. La articolul 137¹, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 3, cu următorul cuprins: "Cel reținut poate să ceară să fie încunoștințat despre măsura luată un membru de familie sau una din persoanele arătate în alineatul 2. Atât cererea celui reținut cât și încunoștințarea se consemnează într-un proces verbal. În mod excepțional, dacă organul de cercetare penală apreciază că acest lucru ar afecta urmărirea penală, informează pe procuror, care va decide cu privire la înștiințarea solicitată de reținut."	58.- Text nemodificat.	
76.	59. Articolul 138 va avea următorul cuprins: <i>"Sesizarea procurorului pentru luarea unor măsuri preventive</i> Art.138. - Dacă organul de cercetare penală consideră că este cazul să se ia una din măsurile prevăzute în art.136 alin.1 lit.b), c) și d), înaintează în acest sens un referat motivat procurorului.	59. Articolul 138 va avea următorul cuprins: <i>"Sesizarea procurorului pentru luarea unor măsuri preventive</i> Art.138. - Dacă organul de cercetare penală consideră că este cazul să se ia una din măsurile prevăzute în art.136 alin.1 lit.b), c) și d), înaintează în acest sens un referat motivat procurorului.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	În cazul măsurilor prevăzute în art.136 alin.1 lit. b) și c), procurorul este obligat să se pronunțe în termen de 24 de ore. În cazul măsurii prevăzute în art.136 alin.1 lit.d), procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procedează, după caz, potrivit art.146 sau 236.”	În cazul măsurilor prevăzute în art.136 alin.1 lit. b) și c), procurorul este obligat să se pronunțe în termen de 24 de ore. În cazul măsurii prevăzute în art.136 alin.1 lit.d), procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, procedează, după caz, potrivit art.146 sau 149¹.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Pentru îndreptarea unei erori materiale, articolul vizat fiind 149¹ și nu 236 cum era prevăzut în textul inițial.
77.	60. La articolului 139, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "În cazul în care măsura preventivă a fost luată, în cursul urmăririi penale, de instanță sau de procuror, organul de cercetare penală are obligația să-l informeze pe procuror despre schimbarea sau încetarea temeiurilor care au motivat luarea măsurii preventive."	60. La articolului 139, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "În cazul în care măsura preventivă a fost luată, în cursul urmăririi penale, de instanță sau de procuror, organul de cercetare penală are obligația să-l informeze de îndată pe procuror despre schimbarea sau încetarea temeiurilor care au motivat luarea măsurii preventive." <i>Autor: Cornel Bădoiu.</i>	Pentru celeritate.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
78.	61. La articolul 139, după alineatul 3, se introduc cinci alineate noi, alin. 3¹⁻³⁵, cu următorul cuprins: “Când măsura preventivă a fost luată, în cursul urmăririi penale, de instanță sau de procuror, acesta, dacă apreciază că informațiile primite de la organul de cercetare penală justifică înlocuirea sau revocarea măsurii, sesizează instanța. Procurorul este obligat să sesizeze și din oficiu instanța, pentru înlocuirea sau revocarea măsurii preventive luate de către aceasta, când constată el însuși că nu mai există temeiul care a justificat luarea măsurii. Măsura preventivă se revocă din oficiu și când a fost luată cu încălcarea prevederilor legale, dispunându-se în cazul reținerii și arestării preventive, punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză. De asemenea, dacă instanța constată, pe baza unei expertize medico-legale că cel arestat preventiv suferă de o boală care îl pune în imposibilitatea de a suporta regimul detenției,	61. La articolul 139, după alineatul 3, se introduc cinci alineate noi, alin. 3¹⁻³⁵, cu următorul cuprins: “Când măsura preventivă a fost luată, în cursul urmăririi penale, de procuror sau de instanță, procurorul, dacă apreciază că informațiile primite de la organul de cercetare penală justifică înlocuirea sau revocarea măsurii, dispune aceasta, sau după caz, sesizează instanța. Procurorul este obligat să sesizeze și din oficiu instanța, pentru înlocuirea sau revocarea măsurii preventive luate de către aceasta, când constată el însuși că nu mai există temeiul care a justificat luarea măsurii. Măsura preventivă se revocă din oficiu și când a fost luată cu încălcarea prevederilor legale, dispunându-se în cazul reținerii și arestării preventive, punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă nu este arestat în altă cauză. De asemenea, dacă instanța constată, pe baza unei expertize medico-legale că cel arestat preventiv suferă de o boală care îl pune în imposibilitatea de a suporta regimul detenției,	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	dispune, la cerere sau din oficiu, revocarea măsurii arestării, atât în cazul în care a luat ea această măsură, cât și în cazul arestării provizorii dispuse de procuror. Măsura arestării preventive poate fi înlocuită cu una din măsurile prevăzute de art. 136 alin.1 lit. b) și c)."	dispune, la cerere sau din oficiu, revocarea măsurii arestării, atât în cazul în care a luat ea această măsură, cât și în cazul arestării provizorii dispuse de procuror. Măsura arestării preventive poate fi înlocuită cu una din măsurile prevăzute de art. 136 alin.1 lit. b) și c)." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
79.	62. La articolul 140, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "Măsura arestării preventive încetează de drept și atunci când, înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare în primă instanță, durata arestării a atins jumătatea maximului pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea care face obiectul învinuirii, fără a depăși maximul prevăzut în art.159 alin.13, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege. În cazurile arătate în alin.1 lit.b) și alin.2, instanța de judecată, din oficiu sau la sesizarea procurorului, ori procurorul în cazul arestării preventive provizorii, din oficiu sau în urma informării organului de cercetare penală, are obligația să dispună punerea de îndată în	62. La articolul 140, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "Măsura arestării preventive încetează de drept și atunci când, înainte de pronunțarea unei hotărâri de condamnare în primă instanță, durata arestării a atins jumătatea maximului pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea care face obiectul învinuirii, fără a se putea depăși, în cursul urmăririi penale maximele prevăzute în art.159 alin.13, precum și în alte cazuri anume prevăzute de lege. În cazurile arătate în alin.1 și alin.2, instanța de judecată, din oficiu sau la sesizarea procurorului, ori procurorul în cazul reținerii sau arestării preventive provizorii, din oficiu sau în urma informării organului de cercetare penală, are obligația să dispună punerea de îndată în	Pentru rigoarea textului. Prin modificarea adusă, reglementările cuprinse în acest alineat se aplică tuturor situațiilor prevăzute la alin. 1 și

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	libertate a celui arestat, trimițând administrației locului de deținere o copie de pe dispozitiv sau ordonanță, ori un extras cuprinzând următoarele mențiuni: datele necesare pentru identificarea învinutului sau inculpatului, numărul mandatului de arestare, numărul și data ordonanței, ale încheierii sau hotărârii prin care s-a dispus liberarea, precum și temeiul legal al liberării."	libertate a celui reținut sau arestat, trimițând administrației locului de deținere o copie de pe dispozitiv sau ordonanță, ori un extras cuprinzând următoarele mențiuni: datele necesare pentru identificarea învinutului sau inculpatului, numărul mandatului de arestare, numărul și data ordonanței, ale încheierii sau hotărârii prin care s-a dispus liberarea, precum și temeiul legal al liberării." <i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	2, referitoare la încetarea de drept a măsurilor preventive, ca urmare a eliminării pct. 63 din proiectul de lege.
80.	63. La articolul 140, după alineatul 3 se va introduce un alineat nou, alin. 4, cu următorul cuprins: „În cazul arătat în alin.1 lit. a), procurorul, din oficiu sau în urma informării făcute de organul de cercetare penală, are obligația să dispună punerea de îndată în libertate a celui reținut, trimițând locului de deținere copie de pe ordonanță ori un extras cuprinzând mențiunile prevăzute în alin.3.”	63. – Se elimină. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Textul nu se mai justifică întrucât modificările aduse alin.3 al art. 140 acoperă și situația prevăzută în acest alineat.
81.	64. Articolul 140¹ va avea următorul cuprins: “Plângerea Art.140¹. – Împotriva împotriva ordonanței organului de ordonanței cercetare penală prin care s-a	64. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>organului de cercetare penală sau a procurorului privind măsura reținerii</i> luat măsura preventivă a reținerii se poate face plângere, înainte de expirarea celor 24 de ore de la luarea măsurii, la procurorul care supraveghează cercetarea penală, iar împotriva ordonanței procurorului prin care s-a luat această măsură se poate face plângere, înainte de expirarea a 24 de ore, la prim-procurorul parchetului sau, după caz, la procurorul ierarhic superior, în condițiile art.278 alin.1 și 2. Procurorul se pronunță prin ordonanță înainte de expirarea celor 24 de ore de la luarea măsurii reținerii. Când consideră că măsura reținerii este ilegală sau nu este justificată, procurorul dispune revocarea ei."		
82.	65. După articolul 140¹ se introduc două noi articole, art. 140² și 140³, cu următorul cuprins: <i>„Plângerea împotriva</i> Art.140². – Împotriva ordonanței procurorului prin	65. După articolul 140¹ se introduc două noi articole, art. 140² și 140³, cu următorul cuprins: Art.140².- Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>ordonanței procurorului privind măsurile preventive prevăzute în art.136 lit. b) și c)</i> care se dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau a măsurii obligării de a nu părăsi țara, învinuitul sau inculpatul poate face plângere în termen de 3 zile de la luarea măsurii, la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță. Plângerea se va soluționa în camera de consiliu. Citarea învinuitului sau inculpatului este obligatorie. Neprezentarea acestuia nu împiedică judecarea plângerii. Participarea procurorului la judecarea plângerii este obligatorie. Dosarul va fi înaintat instanței în termen de 24 de ore, iar plângerea se soluționează în termen de 3 zile.		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Instanța se pronunță în aceeași zi, prin încheiere. Când consideră că măsura preventivă este ilegală sau nu este justificată, instanța dispune revocarea ei. Plângerea învinuitului sau inculpatului împotriva ordonanței procurorului prin care s-a dispus luarea măsurii preventive nu este suspensivă de executare. Dosarul se restituie procurorului în termen de 24 de ore de la soluționarea plângerii.		
83.	<i>Calea de atac împotriva încheierii pronunțate de instanță în cursul urmăririi</i> Art.140³. – Împotriva încheierii instanței, prin care se dispune, în timpul urmăririi penale, luarea măsurii arestării preventive a învinuitului sau inculpatului, precum și împotriva încheierii	<i>Calea de atac împotriva încheierii pronunțate de instanță în cursul urmăririi</i> Art.140³. – Împotriva încheierii instanței, prin care se dispune, în timpul urmăririi penale, luarea măsurii arestării preventive a învinuitului sau inculpatului, precum și împotriva încheierii prin care se	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>penale privind arestarea preventivă</i> prin care se dispune revocarea, înlocuirea, încetarea sau menținerea arestării preventive, învinuitul sau inculpatul și procurorul pot face recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se va soluționa în camera de consiliu. Învinuitul sau inculpatul arestat va fi adus în fața instanței și va fi ascultat în prezența apărătorului său. În cazul în care acesta se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața instanței sau în alte cazuri în care deplasarea sa nu este posibilă, recursul va fi examinat în lipsa inculpatului, dar numai în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii.	<i>penale privind arestarea preventivă</i> dispune revocarea, înlocuirea, încetarea sau menținerea arestării preventive, învinuitul sau inculpatul și procurorul pot face recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se va soluționa în camera de consiliu. Învinuitul sau inculpatul arestat va fi adus în fața instanței și va fi ascultat în prezența apărătorului său. În cazul în care acesta se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața instanței sau în alte cazuri în care deplasarea sa nu este posibilă, recursul va fi examinat în lipsa inculpatului, dar numai în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Participarea procurorului la judecarea recursului este obligatorie. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se soluționează în termen de 48 de ore, în cazul arestării învinuitului, și în 3 zile, în cazul arestării inculpatului. Instanța se pronunță în aceeași zi, prin încheiere. Când consideră că măsura preventivă este ilegală sau nu este justificată, instanța dispune revocarea ei și punerea în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu este arestat în altă cauză. Recursul învinuitului sau inculpatului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii preventive nu	Participarea procurorului la judecarea recursului este obligatorie. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se soluționează în termen de 48 de ore, în cazul arestării învinuitului, și în 3 zile, în cazul arestării inculpatului. Instanța se pronunță în aceeași zi, prin încheiere. Când consideră că măsura preventivă este ilegală sau nu este justificată, instanța dispune revocarea ei și punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului, dacă acesta nu este arestat în altă cauză. Recursul învinuitului sau inculpatului împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea măsurii preventive nu	Pentru celeritate.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	este suspensiv de executare. Dosarul se restituie instanței a cărei încheiere a fost atacată în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului."	este suspensiv de executare. Dosarul se restituie instanței a cărei încheiere a fost atacată în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului." <i>Autor:</i> • <i>deputat Minodora Cliveti</i> • <i>deputat Cornel Bădoiu.</i>	
84.	66. Articolul 141 va avea următorul cuprins: <i>“Calea de atac împotriva încheierii pronunțate de instanță în cursul judecății privind măsurile preventive</i> Art.141. – Încheierea dată în primă instanță și în apel prin care se dispune luarea, revocarea, înlocuirea, încetarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care se constată încetarea de drept a arestării preventive poate fi atacată separat cu recurs, de procuror sau de inculpat. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă.	66. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se judecă în 3 zile. Instanța de recurs va restitui dosarul primei instanțe în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus luarea sau menținerea unei măsuri preventive ori prin care s-a constatat încetarea de drept a arestării preventive nu este suspensiv de executare.”		
85.	67. La articolul 143, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.143.- Măsura reținerii poate fi luată de organul de cercetare penală față de învinuit, dacă sunt probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală. Organul de cercetare penală este obligat să	67. La articolul 143, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.143.- Măsura reținerii poate fi luată de organul de cercetare penală față de învinuit, dacă sunt probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală. Organul de cercetare penală este obligat să încunoștințeze, de	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	încunoștințeze, de îndată, pe procuror de luarea măsurii reținerii.”	îndată, pe procuror cu privire la luarea măsurii reținerii.” <i>Autor : deputat Neagu Ion.</i>	
86.	68. La articolul 143, după alineatul 1 se introduc două alineate noi, alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: "Organul de cercetare penală va aduce la cunoștința învinuitului că are dreptul să-și angajeze apărător. De asemenea, i se aduce la cunoștință că are dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Măsura reținerii poate fi luată și de procuror, în condițiile alin.1, caz în care este încunoștințat conducătorul parchetului din care face parte."	68. La articolul 143, după alineatul 1 se introduc două alineate noi, alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: "Organul de cercetare penală va aduce la cunoștința învinuitului că are dreptul să-și angajeze apărător. De asemenea, i se aduce la cunoștință că are dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Măsura reținerii poate fi luată și de procuror, în condițiile alin.1, și alin.1¹ caz în care este încunoștințat conducătorul parchetului din care face parte." <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse ca urmare a introducerii în cuprinsul acestui articol și a alin.1¹.
87.	69. La articolul 144, alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Când organul de cercetare penală consideră că este necesar a se lua măsura arestării preventive, înaintează procurorului, în primele 10 ore de la reținerea învinuitului, o dată cu încunoștințarea la care se referă art. 143	69. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	alin. 1, un referat motivat. Procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive, procedează, înăuntrul termenului prevăzut în alin.1, potrivit art.146.”		
88.	70. La articolul 144, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. 4, cu următorul cuprins: “Când măsura reținerii este luată de procuror, dacă acesta consideră că este necesar a se lua măsura arestării preventive, procedează, în termen de 10 ore de la luarea măsurii reținerii, potrivit art.146.”	70. – Text nemodificat.	
89.	71. La articolul 145, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: “Art.145.- Măsura obligării de a nu părăsi localitatea constă în îndatorirea impusă învinuitului sau inculpatului de procuror, în cursul urmăririi penale, ori de instanța de judecată, în cursul judecății, de a nu părăsi localitatea în care locuiește, fără încuviințarea organului care a dispus această măsură. Măsura poate fi luată numai dacă sunt întrunite	71. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	condițiile prevăzute în art.143 alin.1. În cursul urmăririi penale, durata măsurii prevăzute în alin.1 nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită, în condițiile legii. Măsura obligării de a nu părăsi localitatea poate fi prelungită în cursul urmăririi penale, în caz de necesitate și numai motivat. Prelungirea se dispune de instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile. Dispozițiile art. 159 alin. 7-9 și 13 se aplică în mod corespunzător.”		
90.	72. La articolul 145, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 2², cu următorul cuprins: "Copie după ordonanța procurorului sau, după caz, după încheierea instanței, rămasă definitivă, se comunică secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul sau inculpatul."	72. La articolul 145, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 2¹, cu următorul cuprins: "Copie după ordonanța procurorului sau, după caz, după încheierea instanței, rămasă definitivă, se comunică învinuitului sau inculpatului, respectiv secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul sau inculpatul." <i>Autor : deputat Emil Boc.</i>	Pentru îndreptarea erorii materiale. Completarea este necesară, pentru ca și aceste persoane să fie încunoștințate de conținutul ordonanței, după ce aceasta a rămas definitivă.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
91.	73. La Titlul IV, Capitolul I, după Secțiunea III, se introduce o nouă secțiune, Secțiunea III¹, denumită “Obligarea de a nu părăsi țara”, care are următorul cuprins: “Secțiunea III¹ Obligarea de a nu părăsi țara	Text nemodificat.	
92.	<i>Obligarea de a nu părăsi țara</i> Art.145¹. – Măsura obligării de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă învinuitului sau inculpatului, de procuror, în cursul urmăririi penale, sau de instanța de judecată în cursul judecății, de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură. Dispozițiile art.145 se aplică în mod corespunzător și în cazul măsurii obligării de a nu părăsi țara. Copie după ordonanța procurorului sau, după caz, după încheierea instanței, rămasă definitivă, se comunică secției de poliție în a cărei rază teritorială	<i>Obligarea de a nu părăsi țara</i> Art.145¹. – Măsura obligării de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă învinuitului sau inculpatului, de procuror, în cursul urmăririi penale, sau de instanța de judecată în cursul judecății, de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură. Dispozițiile art.145 se aplică în mod corespunzător și în cazul măsurii obligării de a nu părăsi țara. Copie după ordonanța procurorului sau, după caz, după încheierea instanței, rămasă definitivă, se comunică, după caz, învinuitului sau inculpatului și secției de	Pentru corelare cu modificările aduse la pct.72.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	locuiește învinuitul sau inculpatul, organelor competente să elibereze pașaportul, precum și organelor de frontieră. Organele în drept refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, ridică provizoriu pașaportul pe durata măsurii."	poliție în a cărei rază teritorială locuiesc aceștia, organelor competente să elibereze pașaportul, precum și organelor de frontieră. Organele în drept refuză eliberarea pașaportului sau, după caz, ridică provizoriu pașaportul pe durata măsurii." <i>Autorii: deputații Emil Boc și Cornel Bădoiu.</i>	
93.	74. Articolul 146 va avea următorul cuprins: <i>"Arestarea învinuitului în cursul urmăririi penale</i> Art.146. – Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există în mod corespunzător vreunul din cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea învinuitului, după ascultarea acestuia în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, arestarea preventivă	74. Articolul 146 va avea următorul cuprins: <i>"Arestarea învinuitului în cursul urmăririi penale</i> Art.146. – Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există probe din care rezultă vreunul din cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea învinuitului, după ascultarea acestuia numai în prezența apărătorului ales sau, când acesta fiind înștiințat nu se poate prezenta, a celui numit din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, arestarea	Pentru garantarea dreptului la apărare al persoanei, exercitat prin apărător ales.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	provizorie a acestuia, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii și fixând durata arestării provizorii, care nu poate depăși 3 zile. Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă provizorie a învinuitului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile arătate în art.151 lit.a)–c), e) și j), precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia. Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. Procurorul, în termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, prezintă dosarul cauzei	preventivă provizorie a acestuia, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii și fixând durata arestării provizorii, care nu poate depăși 3 zile. Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă provizorie a învinuitului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile arătate în art.151 lit.a)–c), e) și j), precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia. Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. Procurorul, în termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, prezintă dosarul cauzei, instanței căreia	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a învinuitului. La prezentarea dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică procurorului, acesta fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a învinuitului arestat provizoriu. Propunerea de arestare	i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau instanței corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de detenție cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a învinuitului, dacă există temeiuri care să justifice această măsură. La prezentarea dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică atât apărătorului ales sau din oficiu cât și procurorului, acesta din urmă fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a învinuitului arestat provizoriu. Propunerea de arestare	Pentru corelare cu prevederile alin. 2 al art. 155 din Codul de procedură penală, referitoare la prelungirea duratei arestării. Pentru garantarea respectării dreptului la apărare.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător. Învinuitul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător. Dispozițiile art. 149¹ alin.9 și art.150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. După ascultarea învinuitului, instanța admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, în aceeași zi, prin încheiere motivată. Instanța, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, dispune, prin încheiere, arestarea preventivă a învinuitului, înainte de expirarea duratei arestării provizorii dispuse de procuror, arătând temeiurile	preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător. Învinuitul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător. Dispozițiile art. 149¹ alin.8 și art.150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. După ascultarea învinuitului, instanța admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, în aceeași zi, prin încheiere motivată. Instanța, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, dispune, prin încheiere, arestarea preventivă a învinuitului, înainte de expirarea duratei arestării provizorii dispuse de procuror, arătând în concret temeiurile	Pentru îndreptarea unei erori materiale. Luarea măsurii arestării preventive cât și prelungirea acesteia trebuie să se bazeze pe probe concrete și certe de vinovăție și nu pe

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	care justifică luarea măsurii arestării preventive și fixând durata acesteia, care nu poate depăși 10 zile. Totodată, instanța emite un mandat de arestare a învinuitului. Mandatul cuprinde în mod corespunzător mențiunile arătate în art.151, precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea preventivă a acestuia. Dispozițiile art.152 alin.1 se aplică în mod corespunzător. Împotriva încheierii instanței se poate face recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțarea încheierii.”	care justifică luarea măsurii arestării preventive și fixând durata acesteia, care nu poate depăși 10 zile. Totodată, instanța admițând propunerea, emite de urgență mandatul de arestare a învinuitului. Mandatul cuprinde în mod corespunzător mențiunile arătate în art.151 lit. a) – c), e) și j), precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea preventivă a acestuia. Dispozițiile art.152 alin.1 se aplică în mod corespunzător. Împotriva încheierii instanței se poate face recurs în termen de 24 de ore de la pronunțare pentru cei prezenți și de la comunicare pentru cei lipsă.” <i>Autori, deputații: Ion Neagu și Cornel Bădoiu.</i>	aspecte generale de legalitate. Pentru rigoarea textului și pentru indicarea expresă a mențiunilor din cuprinsul art.151 care trebuie precizate în cuprinsul mandatului. Pentru rigoarea textului și indicarea termenului de recurs pentru cele două situații.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
94.	75. La articolul 148 alineatul 1, literele b) și e) vor avea următorul cuprins: “b) infracțiunea este flagrantă, iar pedeapsa închisorii prevăzute de lege este mai mare de un an; e) inculpatul a comis din nou o infracțiune ori din datele existente rezultă necesitatea împiedicării săvârșirii unei alte infracțiuni;”	75. – Text nemodificat.	
95.	76. La articolul 148 alineatul 1, litera g se abrogă.	76. – Text nemodificat.	
96.	77. La articolul 148 alineatul 1, litera h) va avea următorul cuprins: "h) inculpatul a săvârșit o infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa detențiunii pe viață alternativ cu pedeapsa închisorii sau pedeapsa închisorii mai mare de 4 ani și există date certe că lăsarea sa în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică;"	77.- Text nemodificat.	
97.	78. La articolul 148 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: “i) pentru a se evita exercitarea unor	78. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	presiuni asupra persoanei vătămate sau o înțelegere frauduloasă cu aceasta."		
98.	79. La articolul 148, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “În cazurile prevăzute la lit. c)-f) și i), măsura arestării inculpatului poate fi luată numai dacă pedeapsa închisorii prevăzute de lege este mai mare de 2 ani.”	79. La articolul 148, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “În cazurile prevăzute la lit. c)-f) și i), măsura arestării inculpatului poate fi luată numai dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiune pe viață sau închisoare mai mare de 2 ani.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru rigoarea textului.
99.	80. La articolul 149, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.149.- Durata arestării inculpatului nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită sau menținută în condițiile legii. Termenul curge de la data emiterii mandatului, când arestarea a fost dispusă după ascultarea inculpatului, iar în cazul când arestarea a fost dispusă în lipsa inculpatului, termenul curge de la prezentarea acestuia la organul judiciar care a emis mandatul.”	80. La articolul 149, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.149.- Durata arestării inculpatului nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită sau menținută în condițiile legii. Termenul curge de la data emiterii mandatului, când arestarea a fost dispusă după ascultarea inculpatului, iar în cazul când arestarea a fost dispusă în lipsa inculpatului, termenul curge de la data punerii în executare a mandatului de arestare. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	Prin modificarea adusă s-a urmărit ca în cazul arestării dispuse în lipsa inculpatului, termenul să curgă de la momentul executării efective a măsurii arestării de către organul de poliție, și nu din momentul prezentării inculpatului la organul judiciar care a emis mandatul.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
100.	81. La articolul 149, alineatul 3 se abrogă.	81. – Text nemodificat.	
101.	82. După art.149 se introduce un art.nou, art. 149¹ cu următorul cuprins: <i>“Arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale</i> Art.149¹. – Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul din cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului, după ascultarea acestuia în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, arestarea preventivă provizorie a acestuia, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii și fixând durata arestării provizorii, care nu poate depăși 3 zile. Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă	82. După art.149 se introduce un art.nou, art. 149¹ cu următorul cuprins: <i>“Arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale</i> Art.149¹. – Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul din cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea inculpatului, după ascultarea acestuia numai în prezența apărătorului ales sau când acesta, fiind înștiințat nu se poate prezenta, a celui numit din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, arestarea preventivă provizorie a acestuia, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii și fixând durata arestării provizorii, care nu poate depăși 3 zile. Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă	Pentru garantarea dreptului la apărare al persoanei, exercitat prin apărător ales.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	provizorie a inculpatului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile arătate în art.151 lit.a)–c), e) și j), precum și numele și prenumele inculpatului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia. Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. În termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, procurorul prezintă dosarul cauzei instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului.	provizorie a inculpatului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile arătate în art.151 alin. 3 lit.a)–c), e) și j), precum și numele și prenumele inculpatului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia. Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. În termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, procurorul prezintă dosarul cauzei instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond sau instanței corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de detenție cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului, dacă există	Pentru îndreptarea unei erori materiale. Pentru corelare cu modificările aduse la art. 146 alin. 4

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Cu ocazia prezentării dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică procurorului, acesta fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a inculpatului arestat provizoriu. Propunerea de arestare preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător. Inculpatul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător.	temeiuri care să justifice această măsură. Cu ocazia prezentării dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică atât apărătorului ales cât și procurorului, acesta din urmă fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a inculpatului arestat provizoriu. Propunerea de arestare preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător. Inculpatul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător.	Pentru garantarea exercitării dreptului la apărare al persoanei.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	În cazul în care inculpatul se află în stare de reținere sau de arestare, potrivit art.146, și din cauza stării sănătății ori din alte motive temeinice nu poate fi adus în fața instanței, propunerea de arestare va fi examinată în lipsa inculpatului, în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a formula concluzii. Dispozițiile art.150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. Instanța admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, în aceeași zi, prin încheiere motivată.	În cazul în care inculpatul se află în stare de reținere sau de arestare, potrivit art.146, și din cauza stării sănătății ori din cauză de forță majoră sau stare de necesitate nu poate fi adus în fața instanței, propunerea de arestare va fi examinată în lipsa inculpatului, în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a formula concluzii. Dispozițiile art.150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. Instanța admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, în aceeași zi, prin încheiere motivată.	Se înlocuiește sintagma „ din alte motive temeinice” cu indicarea cazurilor concrete în care propunerea de arestare poate fi examinată de instanță în lipsa inculpatului aflat în stare de reținere sau arestare.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	În cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, instanța dispune, prin încheiere, arestarea preventivă a inculpatului, înainte de expirarea duratei arestării provizorii dispuse de procuror, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii arestării preventive și fixând durata acesteia, care nu poate depăși 30 de zile. Arestarea inculpatului nu poate fi dispusă decât pentru zilele care au rămas după scăderea din 30 de zile a perioadei în care acesta a fost anterior reținut sau arestat. Arestarea preventivă a inculpatului se dispune înainte de expirarea duratei arestării învinuitului. Dispozițiile art.146 alin.12 și 13 se aplică în mod corespunzător.	În cazul în care sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, instanța dispune, prin încheiere, arestarea preventivă a inculpatului, înainte de expirarea duratei arestării provizorii dispuse de procuror, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii arestării preventive și fixând durata acesteia, care nu poate depăși 30 de zile. Arestarea inculpatului nu poate fi dispusă decât pentru zilele care au rămas după scăderea din 30 de zile a perioadei în care acesta a fost anterior reținut sau arestat. Arestarea preventivă a inculpatului se dispune înainte de expirarea duratei arestării învinuitului. Dispozițiile art.146 alin.12 și 13 se aplică în mod corespunzător.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Împotriva încheierii de arestare preventivă se poate face recurs la instanța superioară, în termen de 24 de ore de la pronunțarea încheierii.”	Împotriva încheierii se poate face recurs, în termen de 24 de ore de la pronunțare.” În cazul în care învinuitul care se află în executarea unui mandat de arestare provizorie emis de procuror sau în executarea unui mandat de arestare preventivă emis de instanță devine inculpat, procurorul propune instanței înlocuirea măsurii arestării învinuitului cu măsura arestării inculpatului pentru zilele care au rămas după scăderea din 30 de zile a perioadei în care acesta a fost anterior reținut sau arestat. <i>Autori, deputații:</i> • Cornel Bădoiu • Angela Boga. • Comisia juridică.	Pentru rigoarea textului. Schimbarea calității procesuale din învinuit în inculpat impune și înlocuirea corespunzătoare a măsurii arestării preventive.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
102.	83. Articolul 150 va avea următorul cuprins: <i>"Ascultarea inculpatului</i> Art.150. - Măsura arestării inculpatului poate fi luată numai după ascultarea acestuia de către procuror sau de către instanța de judecată, afară de cazul când inculpatul este dispărut, se află în străinătate ori se sustrage de la urmărire sau de la judecată, sau se află în una din situațiile prevăzute în art.149¹ alin.8. În cazul în care inculpatul este dispărut, se află în străinătate ori se sustrage de la urmărire sau de la judecată, când mandatul a fost emis fără ascultarea inculpatului, acesta va fi ascultat imediat ce a fost prins ori s-a prezentat."	83. – Text nemodificat.	
103.	84. La articolul 152, alineatul 4 va avea următorul cuprins: “Atunci când mandatul de arestare a fost emis de procuror, acesta menționează pe	84. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	mandat data prezentării inculpatului și procedează de îndată la ascultarea lui, după care dispune, prin rezoluție motivată, asupra arestării inculpatului. Dacă între timp cauza a ajuns la instanța de judecată, procurorul va trimite pe arestat instanței, iar organul de poliție va conduce pe arestat în fața instanței.”		
104.	85. Articolele 155 și 156 vor avea următorul cuprins: <i>“Prelungirea duratei arestării în cursul urmăririi penale</i> Art. 155. – Arestarea inculpatului dispusă de instanță poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, motivat, în caz de necesitate și numai dacă au intervenit elemente noi care să justifice privarea de libertate sau dacă cele ce au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate. În cazul prevăzut în alin.1, prelungirea duratei arestării inculpatului poate fi dispusă de instanța căreia i-ar reveni	85. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	competența să judece cauza în fond sau de instanța corespunzătoare în a cărei circumscripție se află locul de deținere. <i>Propunerea pentru prelungirea arestării dispuse în cursul urmăririi penale</i> Art. 156.- Prolungirea duratei arestării prevăzute în art.155 se dispune pe baza propunerii motivate a organului care efectuează urmărirea penală. Propunerea organului de cercetare penală este avizată de procurorul care exercită supravegherea și înaintată de acesta, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării, instanței prevăzută în art.155 alin.2. Dacă arestarea a fost dispusă de o instanță inferioară celei competente să acorde prelungirea, propunerea se înaintează instanței competente. Propunerea se anexează la adresa de sesizare a instanței.		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	În cuprinsul adresei se pot arăta și alte motive care justifică prelungirea arestării decât cele cuprinse în propunere. Când în aceeași cauză se găsesc mai mulți inculpați arestați pentru care durata arestării preventive expiră la date diferite, procurorul care sesizează instanța pentru unul din inculpați va sesiza, totodată, instanța și cu privire la ceilalți inculpați."		
105.	86. Articolele 159 și 160 vor avea următorul cuprins: <i>„Procedura prelungirii arestării dispuse în cursul urmăririi penale</i> Art. 159.- Dosarul cauzei va fi depus de procuror, o dată cu sesizarea instanței, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive și va putea fi consultat de apărător. Propunerea de prelungire a arestării se soluționează în	86. Articolele 159 și 160 vor avea următorul cuprins: <i>“Procedura prelungirii arestării dispuse în cursul urmăririi penale</i> Art. 159.- Dosarul cauzei va fi depus de procuror, o dată cu sesizarea instanței, cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea duratei arestării preventive și va putea fi consultat de apărător. Propunerea de prelungire a arestării se soluționează în	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	camera de consiliu. Inculpatul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător. În cazul în care inculpatul arestat se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața instanței sau în alte cazuri deosebite în care deplasarea sa nu este posibilă, propunerea va fi examinată în lipsa inculpatului, dar numai în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii. Participarea procurorului este obligatorie. În cazul în care instanța acordă prelungirea, aceasta nu va putea depăși 30 de zile.	camera de consiliu. Inculpatul este adus în fața instanței și va fi asistat de apărător. În cazul în care inculpatul arestat se află internat în spital și din cauza stării sănătății nu poate fi adus în fața instanței sau în alte cazuri deosebite în care deplasarea sa nu este posibilă, propunerea va fi examinată în lipsa inculpatului, dar numai în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a pune concluzii. Participarea procurorului este obligatorie. În cazul în care instanța acordă prelungirea, aceasta nu va putea depăși 30 de zile.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Instanța soluționează propunerea și se pronunță asupra prelungirii arestării preventive, în termen de 24 de ore de la primirea dosarului și comunică încheierea celor lipsă de la judecată în același termen. Încheierea prin care s-a hotărât asupra prelungirii arestării poate fi atacată cu recurs de procuror sau de inculpat în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, sau de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se soluționează înainte de expirarea duratei arestării preventive. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive nu este	Instanța soluționează propunerea și se pronunță asupra prelungirii arestării preventive, în termen de 24 de ore de la primirea dosarului și comunică încheierea celor lipsă de la judecată în același termen. Încheierea prin care s-a hotărât asupra prelungirii arestării poate fi atacată cu recurs de procuror sau de inculpat în termen de 24 de ore de la pronunțare, pentru cei prezenți, sau de la comunicare, pentru cei lipsă. Recursul se soluționează înainte de expirarea duratei arestării preventive. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus prelungirea arestării preventive nu este suspensiv de executare.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	suspensiv de executare. Inculpatul este adus la judecarea recursului numai când instanța consideră necesar. Măsura dispusă de instanță se comunică administrației locului de deținere, care este obligată să o aducă la cunoștința inculpatului. Dacă încheierea primei instanțe care se pronunță asupra prelungirii arestării preventive nu este atacată cu recurs, instanța este obligată să restituie dosarul procurorului în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de recurs.	Inculpatul este adus la judecarea recursului. Măsura dispusă de instanță se comunică administrației locului de deținere, care este obligată să o aducă la cunoștința inculpatului. Dacă încheierea primei instanțe care se pronunță asupra prelungirii arestării preventive nu este atacată cu recurs, instanța este obligată să restituie dosarul procurorului în termen de 24 de ore de la expirarea termenului de recurs.	Se elimină sintagma „<i>numai când instanța consideră necesar</i>” din alin.10, având în vedere dreptul la apărare al inculpatului, precum și faptul că, în lipsa acestuia, s-ar putea lua o măsură în defavoarea sa.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Instanța poate acorda și alte prelungiri, fiecare neputând depăși 30 de zile. Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător. Durata maximă a arestării preventive în cursul urmăririi penale este de un an. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, durata maximă a arestării preventive este de 2 ani.	Instanța poate acorda și alte prelungiri, fiecare neputând depăși 30 de zile. Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător. Durata maximă a arestării preventive în cursul urmăririi penale este de un an. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, durata maximă a arestării preventive este de 2 ani.	
		<i>Autor:</i> • <i>deputat Minodora Cliveti</i> • <i>deputat Cornel Bădoiu.</i>	
106.	<i>Prelungirea arestării inculpatului după trimiterea în judecată, până la prima înfățișare</i> Art.160. – Când procurorul dispune, prin rechizitoriu, trimiterea în judecată a inculpatului aflat în stare de arest, dosarul se înaintează instanței competente cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea mandatului de arestare. Instanța, în camera de	<i>Prelungirea arestării inculpatului după trimiterea în judecată, până la prima înfățișare</i> Art.160. – Când procurorul dispune, prin rechizitoriu, trimiterea în judecată a inculpatului aflat în stare de arest, dosarul se înaintează instanței competente cu cel puțin 5 zile înainte de expirarea mandatului de arestare. Instanța, în camera de	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	consiliu, procedează potrivit art.300 ¹ și, în cazul în care consideră necesar, prelungește durata arestării până la prima înfățișare, fără a putea depăși 30 de zile. Dispozițiile art.159 se aplică în mod corespunzător.”	consiliu, procedează potrivit art.300 ¹ și, în cazul în care consideră necesar, prelungește durata arestării până la prima înfățișare, fără a putea depăși 30 de zile. Dispozițiile art.159 alin. 3, 4, 5, 7 și 11 se aplică în mod corespunzător.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru indicarea alineatelor din cuprinsul art.159 care se aplică în această situație.
107.	87. După articolul 160 se introduc patru articole noi, art. 160^a-160^d, cu următorul cuprins: <i>"Menținerea arestării la prima înfățișare</i> Art.160^a. - În cauzele în care arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale s-a prelungit, potrivit art. 160, instanța, la prima înfățișare, poate dispune menținerea arestării preventive, în condițiile art. 160 ^c și 300 ² .	87. După articolul 160 se introduc patru articole noi, art. 160^a-160^d, cu următorul cuprins: Art.160^a – Text nemodificat.	
108.	<i>Arestarea inculpatului în cursul judecății</i> Art.160^b. – Instanța poate dispune, în cursul judecății, prin încheiere motivată,	<i>Arestarea inculpatului în cursul judecății</i> Art.160^b. – Instanța poate dispune, în cursul judecății, prin încheiere motivată,	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	arestarea preventivă a inculpatului, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul din cazurile prevăzute de art.148, pe o durată ce nu poate depăși 30 de zile. Încheierea primei instanțe și a instanței de apel poate fi atacată separat cu recurs. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se judecă în 3 zile. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea nu este suspensiv de executare. Când instanța dispune arestarea inculpatului, emite	arestarea preventivă a inculpatului, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există vreunul din cazurile prevăzute de art.148. În cursul judecății în primă instanță arestarea preventivă este luată pe o durată ce nu poate depăși 30 de zile. Încheierea primei instanțe și a instanței de apel poate fi atacată separat cu recurs. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se judecă în 3 zile. Recursul declarat împotriva încheierii prin care s-a dispus arestarea nu este suspensiv de executare. Când instanța dispune arestarea inculpatului, emite un	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	un mandat de arestare, care va cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile prevăzute în art.151. Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale sau al judecății, instanța poate dispune din nou această măsură, dacă au intervenit elemente noi care să facă necesară privarea sa de libertate.	mandat de arestare, care va cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile prevăzute în art.151. Față de inculpatul care a mai fost anterior arestat în aceeași cauză, în cursul urmăririi penale sau al judecății, instanța poate dispune din nou această măsură, dacă au intervenit elemente noi care să facă necesară privarea sa de libertate. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	
109.	<i>Menținerea arestării în cursul judecății</i> Art.160^c. - În cursul judecății, în primă instanță, în cazul în care apar elemente noi care fac necesară menținerea arestării peste 30 de zile sau elementele ce au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate, instanța, prin încheiere motivată, poate dispune, ori	<i>Prelungirea arestării în cursul judecății</i> Art.160^c. - În cursul judecății, în primă instanță, în cazul în care apar elemente noi care fac necesară prelungirea privării de libertate, instanța poate dispune, prin încheiere motivată, prelungirea arestării pentru cel mult 30 de zile de fiecare dată, fără a putea depăși limita prevăzută în art. 140 alin.2.	Menținerea, în realitate prelungirea, arestării unei persoane se poate decide numai în funcție de elemente noi, care se raportează oricum numai la situațiile prevăzute de în art. 148 Cod de procedură penală..

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	de câte ori este nevoie, menținerea arestării, pentru cel mult 30 de zile de fiecare dată. Încheierea prin care s-a dispus asupra menținerii arestării poate fi atacată cu recurs, prevederile art. 160^b alin.2 aplicându-se în mod corespunzător. Dispozițiile alin.1 privind menținerea arestării sunt aplicabile și în cazul în care arestarea s-a dispus în cursul urmăririi penale și s-a menținut în cursul judecății în fond a cauzei.	Dispozițiile alin.1 privind prelungirea arestării sunt aplicabile și în cazul în care arestarea s-a dispus în cursul urmăririi penale și s-a menținut în cursul judecății în fond a cauzei. <i>Autori:</i> • deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț; • deputat Emil Boc • Comisia juridică..	Pentru rigoarea textului, termenul „menținerea” se înlocuiește cu „prelungirea”, din titlul maginal și din cuprinsul acestuia.
110.	<i>Arestarea și menținerea arestării inculpatului condamnat de instanța de fond</i> Art.160^d. – Dacă inculpatul a fost condamnat de instanța de fond la pedeapsa închisorii sau detențiunii pe viață, dispunându-se arestarea sau menținerea arestării prin	<i>Arestarea și prelungirea arestării inculpatului condamnat de instanța de fond</i> Art.160^d. – Dacă inculpatul a fost condamnat de instanța de fond la pedeapsa închisorii sau detențiunii pe viață, dispunându-se arestarea sau prelungirea arestării prin hotărâre, la termenul fixat	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	hotărâre, la termenul fixat conform art. 375 alin.1 pentru judecarea apelului sau la termenul fixat conform art.385¹² alin.1 pentru judecarea recursului, instanța verifică, din oficiu, legalitatea arestării și dispune, prin încheiere motivată, menținerea sau revocarea acestei măsuri. Arestarea durează în cursul judecării apelului sau recursului până la soluționarea cauzei, afară de cazurile de încetare de drept a măsurii sau dacă instanța nu dispune altfel. În cazul în care s-a dispus arestarea preventivă în cursul judecării apelului sau recursului, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.160^b."	conform art. 375 alin.1 pentru judecarea apelului sau la termenul fixat conform art.385¹² alin.1 pentru judecarea recursului, instanța verifică, din oficiu, legalitatea arestării și dispune, prin încheiere motivată, prelungirea sau revocarea acestei măsuri. În cazul în care s-a dispus arestarea preventivă în cursul judecării apelului sau recursului, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.160^b și art.160^c alin.1". <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Teza finală a alin. 1 a fost eliminată deoarece contravine prevederilor art. 23 alin. (4) din Constituție. Completarea este necesară ca urmare a modificărilor aduse prin prezentul proiect de lege.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
111.	88. La Titlul IV, Capitolul I, după articolul 160^d, nou introdus, se introduce Secțiunea IV¹, cu următorul cuprins: “SECȚIUNEA IV¹ <i>Dispoziții speciale pentru minori</i>	Text nemodificat.	
112.	<i>Dispoziții generale</i> Art.160^e. – Reținerea, arestarea provizorie și arestarea preventivă a minorului se fac potrivit dispozițiilor prevăzute în Secțiunile I, II și IV, cu derogările și completările din prezenta secțiune.	Art. 160^e. – Text nemodificat.	
113.	<i>Drepturile proprii și regimul special pentru minori</i> Art. 160^f. – Minorilor reținuți sau arestați preventiv li se asigură, pe lângă drepturile prevăzute de lege pentru deținuții preventiv ce au depășit 18 ani, drepturi proprii și un regim special de detenție preventivă în raport cu particularitățile vârstei lor, astfel încât măsurile privative de libertate luate față de minori în scopul bunei desfășurări a procesului penal	<i>Drepturile proprii și regimul special pentru minori</i> Art. 160^f. – Minorilor reținuți sau arestați preventiv li se asigură, pe lângă drepturile prevăzute de lege pentru deținuții preventiv ce au depășit 18 ani, drepturi proprii și un regim special de detenție preventivă în raport cu particularitățile vârstei lor, astfel încât măsurile privative de libertate luate față de minori în scopul bunei desfășurări a procesului penal ori a	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	ori a împiedicării sustragerii lor de la urmărirea penală, judecată ori de la executarea pedepsei, să nu prejudicieze dezvoltarea fizică, psihică sau morală a minorului. Învinuiților sau inculpaților minori, reținuți sau arestați preventiv, li se asigură în toate cazurile asistență juridică obligatorie, organele judiciare fiind obligate să ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu dacă minorul nu și-a ales unul și pentru ca acesta să poată lua contact direct cu minorul arestat și să comunice cu el. Atunci când se dispune reținerea sau arestarea preventivă a unui învinuit sau inculpat minor se încunoștințează despre	împiedicării sustragerii lor de la urmărirea penală, judecată ori de la executarea pedepsei, să nu prejudicieze dezvoltarea fizică, psihică sau morală a minorului. Învinuiților sau inculpaților minori, reținuți sau arestați preventiv, li se asigură în toate cazurile asistență juridică obligatorie, organele judiciare fiind obligate să ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu dacă minorul nu și-a ales unul și pentru ca acesta să poată lua contact direct cu minorul arestat și să comunice cu el. Atunci când se dispune reținerea sau arestarea preventivă a unui învinuit sau inculpat minor se încunoștințează despre aceasta imediat, în cazul reținerii, și în	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	aceasta imediat, în cazul reținerii, și în termen de 24 de ore în cazul arestării, părinții, tutorele, persoana în îngrijirea sau supravegherea căreia se află minorul, alte persoane pe care le desemnează acesta, iar în caz de arestare, și serviciul de reintegrare socială a infractorilor și de supraveghere a executării sancțiunilor neprivative de libertate de pe lângă instanța căreia i-ar reveni să judece în primă instanță cauza, consemnându-se aceasta într-un proces-verbal. În timpul reținerii sau arestării preventive, minorii se țin separat de majori, în locuri anume destinate minorilor arestați preventiv. Respectarea drepturilor și a regimului special prevăzute de lege pentru minorii reținuți	termen de 24 de ore în cazul arestării, părinții, tutorele, persoana în îngrijirea sau supravegherea căreia se află minorul, alte persoane pe care le desemnează acesta, iar în caz de arestare, și serviciul de reintegrare socială a infractorilor și de supraveghere a executării sancțiunilor neprivative de libertate de pe lângă instanța căreia i-ar reveni să judece în primă instanță cauza, consemnându-se aceasta într-un proces-verbal. În timpul reținerii sau arestării preventive, minorii se țin separat de majori, în locuri anume destinate minorilor arestați preventiv. Respectarea drepturilor și a regimului special prevăzute de lege pentru minorii reținuți sau arestați preventiv este asigurată	Pentru rigoarea textului și unitate de terminologie cu prevederile art. 15

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	sau arestați preventiv este asigurată prin controlul unui judecător delegat de președintele instanței, prin vizitarea locurilor de deținere preventivă de către procuror, precum și prin controlul altor organisme abilitate de lege să viziteze deținuții preventiv.	prin controlul unui judecător anume desemnat de președintele instanței, prin vizitarea locurilor de deținere preventivă de către procuror, precum și prin controlul altor organisme abilitate de lege să viziteze deținuții preventiv. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	alin. 2 din Legea nr. 92/ 1992 pentru organizarea judecatorească, republicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 259 din 30 septembrie 1997.
114.	<i>Reținerea minorului la dispoziția organului de cercetare penală sau a procurorului</i> Art. 160^g.- În mod cu totul excepțional, minorul între 14 și 16 ani, care răspunde penal, poate fi reținut la dispoziția procurorului sau a organului de cercetare penală, cu înștiințarea și sub controlul procurorului, pentru o durată ce nu poate depăși 10 ore, dacă există date certe că minorul a comis o infracțiune pedepsită de lege cu detențiunea pe viață sau închisoare de 10 ani sau mai mare. Reținerea poate fi prelungită numai dacă se	Art.160^g. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	impune, prin ordonanță motivată, de procuror, pentru o durată de cel mult 10 ore.		
115.	<i>Arestarea preventivă a minorului și prelungirea acesteia</i> Art. 160^h. - Minorul între 14 și 16 ani nu poate fi arestat preventiv decât dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta de care este învinuit este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani sau mai mare și o altă măsură preventivă nu este suficientă. Durata arestării inculpatului minor este de cel mult 15 zile, iar prelungirea acesteia nu poate fi dispusă decât în mod excepțional, de fiecare dată cu cel mult 15 zile, fără ca arestarea preventivă a minorului să depășească, în total, 6 luni.	<i>Arestarea preventivă a minorului</i> Art. 160^h. - Minorul între 14 și 16 ani nu poate fi arestat preventiv decât dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru fapta de care este învinuit este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani sau mai mare și o altă măsură preventivă nu este suficientă. Durata arestării inculpatului minor între 14 și 16 ani este, în cursul urmăririi penale sau al judecării în primă instanță, de cel mult 15 zile. Prelungirea acestei măsuri în cursul urmăririi penale sau al judecării în primă instanță nu poate fi dispusă decât în mod excepțional, de fiecare dată cu cel mult 15 zile. Arestarea preventivă a minorului în cursul urmăririi penale nu poate să depășească, în total,	Pentru diferențierea măsurilor preventive luate față de minorii între 14 și 16 ani.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Inculpatul minor mai mare de 16 ani poate fi arestat preventiv pe o durată de cel mult 20 de zile, durata măsurii preventive putând fi prelungită, de fiecare dată cu 20 de zile, fără ca arestarea preventivă a inculpatului minor în cursul urmăririi penale să depășească, în total, 6 luni. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, arestarea preventivă poate fi prelungită până la un an.	60 de zile. Inculpatul minor mai mare de 16 ani poate fi arestat preventiv în cursul urmăririi penale sau al judecării în primă instanță pe o durată de cel mult 20 de zile. Durata măsurii preventive poate fi prelungită în cursul urmăririi penale sau în cursul judecării în primă instanță, de fiecare dată cu 20 de zile. Arestarea preventivă a inculpatului minor în cursul urmăririi penale nu poate să depășească, în total, 90 de zile. În mod excepțional, când pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață sau închisoarea de 10 ani ori mai mare, arestarea preventivă a inculpatului minor în cursul urmăririi penale poate fi prelungită până la un an.	Reglementările privind măsura arestării preventive a minorilor și prelungirea acesteia au fost modificate și completate luându-se în considerare particularitățile vârstei acestora.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Durata arestării învinuitului minor este de cel mult 6 zile. "	Durata arestării învinuitului minor este de cel mult 3 zile. " <i>Autori:</i> • <i>deputat Cornel Știrbeț;</i> • <i>Comisia juridică.</i>	
116.	89. Articolul 160¹ va avea următorul cuprins: <i>“Modalitățile liberării provizorii</i> Art. 160¹. – În tot cursul procesului penal, învinuitul sau inculpatul arestat preventiv poate cere punerea sa în libertate provizorie, sub control judiciar sau pe cauțiune.”	89. – Text nemodificat.	
117.	90. La articolul 160², alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: "Art.160 ² .- Liberarea provizorie sub control judiciar se poate acorda în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă, precum și în cazul infracțiunilor intenționate pentru care legea prevede pedeapsa închisorii ce nu depășește 12 ani.	90. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care învinuitul sau inculpatul este recidivist ori când există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unor martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte."		
118.	91. După articolul 160² se introduc două articole noi, art. 160^{2a} și 160^{2b}, care vor avea următorul cuprins: <i>"Organul care dispune liberarea provizorie</i> Art.160^{2a}. - Liberarea provizorie sub control judiciar se dispune, atât în cursul urmăririi penale, cât și în cursul judecății de instanța de judecată. <i>Organul care efectuează controlul respectării obligațiilor</i> Art. 160^{2b}. – Controlul modului în care învinuitul sau inculpatul respectă obligațiile stabilite de instanță revine judecătorului delegat cu executarea, precum și procurorului și organului de poliție."	91. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
119.	92. Articolele 160³ și 160⁴ vor avea următorul cuprins: <i>“Modificarea sau ridicarea controlului judiciar</i> Art. 160³. – Controlul judiciar instituit de instanță poate fi oricând modificat sau ridicat de aceasta, în total sau în parte, pentru motive temeinice.	92. Articolele 160³ și 160⁴ vor avea următorul cuprins: Art.160³ – Text nemodificat.	
120.	<i>Condițiile liberării</i> Art. 160⁴. – Liberarea provizorie pe cauciune se poate acorda, la cerere, când s-a depus cauciunea și sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 160² alin.1 și 2. Pe timpul liberării provizorii, învinuitul sau inculpatul este obligat să se prezinte la chemarea instanței, să comunice orice schimbare de domiciliu sau reședință și să respecte	<i>Condițiile liberării</i> Art. 160⁴. – Liberarea provizorie pe cauciune se poate acorda, de instanța de judecată atât în cursul urmăririi penale, cât și al judecății, la cerere, când s-a depus cauciunea și sunt îndeplinite condițiile prevăzute în art. 160² alin.1 și 2. Pe timpul liberării provizorii, învinuitul sau inculpatul este obligat să se prezinte la chemarea instanței, să comunice orice schimbare de domiciliu sau reședință și să respecte obligațiile prevăzute în	Completarea este necesară pentru a prevedea organul judiciar căruia îi revine competența acordării liberării provizorii

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	obligațiile prevăzute în art.160 ² alin.3 pe care instanța le dispune."	art.160 ² alin.3 pe care instanța le dispune." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
121.	93. La articolul 160⁵, alineatele 1, 3 și litera b) a alineatului 4 vor avea următorul cuprins: “Art.160⁵.- Cauțiunea garantează respectarea de către învinuit sau inculpat a obligațiilor ce-i revin în timpul liberării provizorii. Consemnarea cauțiunii se face pe numele învinuitului sau inculpatului și la dispoziția instanței care a stabilit cuantumul cauțiunii. b) se constată de instanță, prin încheiere, că nu mai există temeiurile care au justificat măsura arestării preventive."	93.– Text nemodificat.	
122.	94. La articolul 160⁵ alineatul 4, după litera e), se introduce o literă nouă, lit. f), cu următorul cuprins: "f) cererea de liberare provizorie a fost respinsă potrivit art.160^{8a} alin.6."	94.– Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
123.	95. La articolul 160⁵, alineatul 6 va avea următorul cuprins: „(6) În cazurile prevăzute la lit.b)- f) se dispune și încetarea stării de liberare provizorie.”	95. – se elimină. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Se menține astfel textul în vigoarea referitor numai la lit. b)- e), deoarece lit. f) privește cazul de respingere a liberării provizorie, caz în care nu se mai pune problema încetării acesteia.
124.	96. La articolul 160⁶, alineatele 1, 4 și 5 vor avea următorul cuprins: „Art.160⁶.- Cererea de liberare provizorie poate fi făcută atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății de către învinuit sau inculpat, soțul ori rudele apropiate ale acestuia. 	96. Articolul 160⁶ va avea următorul cuprins: <i>Cererea de liberare provizorie și organul competent să o rezolve</i> „Art.160⁶.- Cererea de liberare provizorie poate fi făcută atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul judecății de către învinuit sau inculpat, soțul ori rudele apropiate ale acestuia. Cererea trebuie să cuprindă numele, prenumele, domiciliul și calitatea persoanei care o face, precum și mențiunea cunoașterii dispozițiilor legii privitoare la cazurile de revocare a liberării provizorii.	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Competența de rezolvare a cererii revine, în cursul urmăririi penale, instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, iar în cursul judecății instanței sesizate cu judecarea cauzei. Cererea depusă la organul de cercetare penală, la procuror ori la administrația locului de deținere se înaintează, în termen de 24 de ore, instanței competente."	În cazul liberării provizorii pe cauțiune, cererea trebuie să cuprindă și obligația depunerii cauțiunii și mențiunea cunoașterii dispozițiilor legii privind cazurile de nerestituire a cauțiunii. Rezolvarea cererii, în cursul urmăririi penale, revine instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, iar în cursul judecății instanței sesizate cu judecarea cauzei. Cererea depusă la organul de cercetare penală, la procuror ori la administrația locului de deținere se înaintează, în termen de 24 de ore, instanței competente." <i>Autor : deputat Ion Neagu.</i>	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
125.	97. Articolele 160⁷ și 160⁸ vor avea următorul cuprins: <i>“Măsurile premergătoare examinării cererii</i> Art. 160⁷. – Instanța verifică dacă cererea de liberare provizorie cuprinde mențiunile prevăzute la art. 160⁶ alin. 2 și 3 și, dacă este cazul, ia măsuri pentru completarea acesteia. Când cererea este depusă la instanță înaintea termenului de judecată, aceste obligații revin președintelui, care procedează și la încunoștințarea persoanei care a făcut cererea despre termenul de judecare a cererii. Când cererea este făcută de o altă persoană decât învinuitul sau inculpatul, din cele arătate în art. 160⁶ alin. 1, instanța întreabă pe învinuit sau pe inculpat dacă își însușește cererea, iar declarația acestuia se consemnează pe cerere.	97. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>Examinarea și admiterea în principiu a cererii</i> Art. 160⁸. – Instanța examinează, de urgență, cererea, verificând dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru admisibilitatea în principiu a acesteia. În cazul cererii de liberare pe cauțiune, dacă instanța constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, stabilește cuantumul cauțiunii și termenul în care cauțiunea trebuie depusă, încunoștințând despre aceasta persoana care a făcut cererea. După depunerea dovezii de consemnare a cauțiunii, instanța admite în principiu cererea și fixează termenul pentru soluționarea ei. Dacă nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și dovada de consemnare a cauțiunii nu a fost depusă, cererea se respinge."		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
126.	98. După articolul 160⁸ se introduce un articol nou, art. 160^{8a}, cu următorul cuprins: <i>“Soluționarea cererii</i> Art.160^{8a}. - Soluționarea cererii se face după ascultarea învinuitului sau a inculpatului, a concluziilor apărătorului, precum și cele ale procurorului. În cazul în care se constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege și cererea este întemeiată, instanța admite cererea și dispune punerea în libertate provizorie a învinuitului sau inculpatului. Instanța, în cazul admitterii cererii de liberare provizorie, stabilește și obligațiile ce urmează a fi respectate de învinuit sau inculpat. Copie după dispozitivul încheierii rămase definitive ori un extras al acesteia se trimite administrației locului de	98. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	deținere și organului de poliție în a cărei rază teritorială locuiește învinuitul sau inculpatul. Persoanele interesate se încunoștințează. Administrația locului de deținere este obligată să ia măsuri pentru punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului. În cazul în care nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, când cererea este neîntemeiată sau când aceasta a fost făcută de către o altă persoană și nu a fost însușită de învinuit sau de inculpat, instanța respinge cererea."		
127.	99. Articolele 160⁹ și 160¹⁰ vor avea următorul cuprins: <i>"Rekursul împotriva încheierilor privind liberarea provizorie</i> Art. 160⁹. - Împotriva încheierii prin care s-a admis ori s-a respins cererea de liberare provizorie, se poate face recurs de către învinuit sau inculpat ori de către	99. Articolele 160⁹ și 160¹⁰ vor avea următorul cuprins: <i>"Rekursul împotriva încheierilor privind liberarea provizorie</i> Art. 160⁹. - Împotriva încheierii prin care s-a admis ori s-a respins cererea de liberare provizorie, se poate face recurs de către învinuit sau inculpat ori de către procuror,	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	procuror, la instanța superioară. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore. Recursul se judecă în termen de 2 zile. Recursul se va soluționa în camera de consiliu. Învinuitul sau inculpatul este adus la judecarea recursului numai când instanța consideră necesar. Participarea procurorului este obligatorie. Instanța se pronunță în aceeași zi asupra admiterii sau respingerii recursului. Recursul împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de liberare provizorie	la instanța superioară. Termenul de recurs este de 24 de ore și curge de la pronunțare, pentru cei prezenți, și de la comunicare, pentru cei lipsă. Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore. Recursul se judecă în termen de 2 zile. Recursul se va soluționa în camera de consiliu. Învinuitul sau inculpatul este adus la judecarea recursului. Participarea procurorului este obligatorie. Instanța se pronunță în aceeași zi asupra admiterii sau respingerii recursului. Recursul împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de liberare provizorie	Se elimină sintagma „<i>numai când instanța consideră necesar</i>” din alin.6, având în vedere dreptul la apărare al învinuitului sau inculpatului, precum și faptul că, în lipsa acestuia, s-ar putea lua o măsură în defavoarea sa.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	nu este suspensiv de executare. Dosarul se restituie în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului. Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător și în cazul modificării sau ridicării controlului judiciar.	nu este suspensiv de executare. Dosarul se restituie în termen de 24 de ore de la soluționarea recursului. Dispozițiile alineatelor precedente se aplică în mod corespunzător și în cazul modificării sau ridicării controlului judiciar. <i>Autor: deputat Minodora Cliveti.</i>	
128.	<i>Revocarea liberării</i> Art. 160¹⁰. - Liberarea provizorie poate fi revocată dacă: a) se descoperă fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la data admiterii cererii de liberare provizorie și care justifică arestarea învinuitului sau inculpatului; b) învinuitul sau inculpatul nu îndeplinește, cu rea-credință, obligațiile ce-i revin potrivit art. 160² alin. 3 și 160⁴ alin. 2 sau încearcă să zădărnicească aflarea	Art.160¹⁰. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	adevărului ori săvârșește din nou, cu intenție, o infracțiune pentru care este urmărit sau judecat. Revocarea liberării provizorii se dispune de instanță, prin încheiere, cu ascultarea învinuitului sau inculpatului asistat de apărător. Revocarea se dispune și în lipsa învinuitului sau inculpatului, când acesta, fără motive temeinice, nu se prezintă la chemarea făcută. În caz de revocare a liberării provizorii, instanța dispune arestarea preventivă a învinuitului sau inculpatului și emite un nou mandat de arestare. Împotriva încheierii instanței prin care s-a dispus revocarea liberării provizorii se poate face recurs. Dispozițiile art. 160⁹ se aplică în mod		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,) corespunzător."	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
129.	100. La articolul 162, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.162.- Dacă procurorul, în cursul urmăririi penale, constată că învinuitul sau inculpatul se află în vreuna din situațiile arătate în art.113 sau 114 din Codul penal, sesizează instanța care, dacă este cazul, dispune luarea, în mod provizoriu, a măsurii de siguranță corespunzătoare. În cursul judecății măsura de siguranță este dispusă de instanța de judecată.”	100. La articolul 162, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.162.- Dacă procurorul, în cursul urmăririi penale, constată că învinuitul sau inculpatul se află în vreuna din situațiile arătate în art.113 sau 114 din Codul penal, sesizează instanța care, dacă este cazul, dispune luarea, în mod provizoriu, a măsurii de siguranță corespunzătoare. În cursul judecății măsura de siguranță corespunzătoare este dispusă, de asemenea, în mod provizoriu de instanța de judecată.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru rigoarea textului.
130.	101. La articolul 162, după alineatul 1 se introduce un alineat nou, alin. 1¹, cu următorul cuprins: “Instanța dispune luarea măsurii de siguranță numai după ascultarea învinuitului ori inculpatului și în prezența apărătorului și a procurorului.”	101. La articolul 162, după alineatul 1 se introduce un alineat nou, alin. 1¹, cu următorul cuprins: “Instanța dispune luarea măsurilor de siguranță prevăzute în alin.1 numai după ascultarea învinuitului ori inculpatului și în prezența apărătorului și a procurorului.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru indicarea expresă a textului, unde sunt enumerate aceste măsuri de siguranță.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
131.	102. La articolul 162, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a internării provizorii și, totodată, sesizează comisia medicală competentă să avizeze internarea bolnavilor mintali și a toxicomanilor periculoși.”	102. La articolul 162, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Instanța ia măsuri pentru aducerea la îndeplinire a internării medicale provizorii și, totodată, sesizează comisia medicală competentă să avizeze internarea bolnavilor mintali și a toxicomanilor periculoși.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru rigoarea textului.
132.		După pct. 102, se introduce un text nou, care devine pct.102¹ cu următorul cuprins: 102¹. La articolul 163, alineatul 1 va avea următorul cuprins: „Măsurile asigurătorii se iau în cursul procesului penal de procuror sau de instanța de judecată și constau în indisponibilizarea prin instituirea unui sechestru a bunurilor mobile și imobile, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii.” <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	Textul a fost modificat pentru restrângerea competenței în luarea acestei măsuri numai la procuror și instanța de judecată, eliminându-se astfel organul de cercetare penală.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
133.		După pct. 102¹, se introduce un text nou, care devine pct.102² cu următorul cuprins: 102². La articolul 163 alineatul 6, litera a) se abrogă. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Prevederile lit. a) alin. 6 din art. 163 Cod procedură penală au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 191/2000 a Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial nr.665 din 16 decembrie 2000.
134.		După pct. 102², se introduce un text nou, care devine pct.102³ cu următorul cuprins: 102³. La articolul 164 alineatul 3 va avea următorul cuprins: „Măsurile asigurătorii dispuse de procuror sau de instanța de judecată pot fi aduse la îndeplinire și prin organele proprii de executare ale unității păgubite în cazul în care aceasta este una din cele la care se referă art.145 din Codul penal”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la prezentul proiect de lege referitor la competența procurorului și a instanței de judecată în acest domeniu.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
135.		După pct. 102³, se introduce un text nou, care devine pct.102⁴, cu următorul cuprins: 102⁴. La articolul 165, alineatul 7 va avea următorul cuprins: „Obiectele sechestrate se păstrează până la ridicarea sechestrului”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	La art. 165 alin. 7, s-a eliminat teza a II-a deoarece această prevedere, ce datează din perioada în care era interzisă deținerea mijloacelor de plată străine, nu se mai justifică în prezent.
136.		După pct. 102⁴, se introduce un text nou, care devine pct.102⁵ cu următorul cuprins: 102⁵. La articolul 168, alineatul 1 va avea următorul cuprins: „În contra măsurii asiguratorii luate și a modului de aducere la îndeplinire a acesteia, învinuitul sau inculpatul, partea responsabilă civilmente, precum și orice altă persoană interesată se pot plânge procurorului sau instanței de judecată, în orice fază a procesului penal”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	Pentru corelare cu modificările propuse la textele anterioare referitoare la competența procurorului și a instanței de judecată în acest domeniu.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
137.		După pct. 102⁵, se introduce un text nou, care devine pct.102⁶ cu următorul cuprins: 102⁶. La articolul 169, alineatul 1 va avea următorul cuprins: „ Dacă procurorul sau instanța de judecată constată că lucrurile ridicate de la învinuit sau inculpat, sau de la orice persoană care le-a primit spre a le păstra, sunt proprietatea persoanei vătămate ori au fost luate pe nedrept din posesia sau deținerea sa, dispune restituirea acestor lucruri persoanei vătămate. Orice altă persoană care pretinde un drept asupra lucrurilor ridicate poate cere, potrivit dispozițiilor art.168, stabilirea acestui drept și restituirea”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	Pentru corelare cu modificările propuse la textele anterioare referitoare la competența procurorului și a instanței de judecată în acest domeniu.
138.		După pct. 102⁶, se introduce un text nou, care devine pct.102⁷ cu următorul cuprins: 102⁷. Articolul 170, va avea următorul cuprins: „Procurorul sau instanța de judecată poate	Pentru corelare cu modificările propuse

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		lua măsuri de restabilire a situației anterioare săvârșirii infracțiunii, când schimbarea acelei situații a rezultat în mod vădit din comiterea infracțiunii, iar restabilirea este posibilă”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	la textele anterioare referitoare la competența procurorului și a instanței de judecată în acest domeniu.
139.	103. La articolul 171, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: “Asistența juridică este obligatorie când învinuitul sau inculpatul este minor, militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat sau mobilizat, elev al unei instituții militare de învățământ, internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical educativ, când este arestat chiar în altă cauză ori când organul de urmărire penală sau instanța apreciază că învinuitul sau inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. În cursul judecății, asistența juridică este	103. La articolul 171, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: “Asistența juridică este obligatorie când învinuitul sau inculpatul este minor, militar în termen, militar cu termen redus, rezervist concentrat sau mobilizat, elev al unei instituții militare de învățământ, internat într-un centru de reeducare sau într-un institut medical educativ, când este arestat chiar în altă cauză ori când organul de urmărire penală sau instanța apreciază că învinuitul sau inculpatul nu și-ar putea face singur apărarea, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. În cursul judecății, asistența juridică este	Prin vot s-a menținut limita de 5

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	obligatorie și în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii de 10 ani sau mai mare."	obligatorie și în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa detențiunii pe viață sau pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare." <i>Autor: deputat Minodora Cliveti.</i>	ani, prevăzută în actuala reglementare din Codul de procedură penală, considerându-se că majorarea acesteia la 10 ani este excesivă. S-a mai avut în vedere faptul că menținerea limitei de 5 ani reprezintă o garanție a respectării drepturilor procesuale ale celor în cauză.
140.	104. La articolul 171, după alineatul 6, se introduce un alineat nou, alin.7, cu următorul cuprins: "Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă nejustificat la două termene , la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat, îngreunând astfel în mod voit desfășurarea și soluționarea procesului penal, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării."	104. La articolul 171, după alineatul 4, se introduce un alineat nou, alin.4¹, cu următorul cuprins: "Când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă nejustificat la două termene consecutive, după caz , la data stabilită pentru efectuarea unui act de urmărire penală sau la termenul de judecată fixat, îngreunând astfel în mod voit desfășurarea și soluționarea procesului penal, organul judiciar desemnează un apărător din oficiu care să-l înlocuiască, acordându-i timpul necesar pentru pregătirea apărării, care nu poate fi mai mic de 3 zile, cu excepția	Completarea acestui articol este justificată, pentru a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		soluționării cererilor privind arestarea preventivă, unde termenul nu poate fi mai mic de 24 de ore." <i>Autori :</i> • <i>deputat Adrian Cășunean- Vlad</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>Comisia juridică.</i>	asigura avocaților timpul necesar pregătirii cauzelor.
141.		După pct.104, se introduce un text nou, care devine pct.104¹, cu următorul cuprins: 104¹. La articolul 171, alineatul 6 va avea următorul cuprins: „Dacă la judecarea cauzei apărătorul lipsește și nu poate fi înlocuit, în condițiile alin. 4¹, cauza se amână”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș;</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Pentru garantarea dreptului la apărare.
142.	105. La articolul 172, alineatele 4 și 6 vor avea următorul cuprins: „Persoana reținută sau arestată are dreptul	105. La articolul 172, alin. 4 va avea următorul cuprins: "Persoana reținută sau arestată are dreptul să	Interzicerea luării

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	să ia contact cu apărătorul, asigurându-i-se confidențialitatea convorbirilor. În mod excepțional, când ar exista pericolul ca urmărirea penală să fie îngreunată sau zădărnicită, procurorul, din oficiu sau la propunerea organului de cercetare penală, poate dispune, prin ordonanță motivată, interzicerea luării de contact a persoanei reținute sau arestate cu apărătorul, o singură dată. În cazul învinutului arestat, aceasta poate fi dispusă pe o durată de cel mult 2 zile, iar în cazul inculpatului arestat, pe o durată de cel mult 5 zile. Cel reținut sau arestat are dreptul ca apărătorul să fie prezent la declarațiile date în fața organului de urmărire penală. Ascultarea acestuia cu privire la aspecte urgente poate, în mod excepțional, să înceapă în lipsa apărătorului. Apărătorul are dreptul, dacă legea nu prevede altfel, de a se plânde procurorului, potrivit art. 275, dacă cererile sale nu au fost acceptate. În situațiile prevăzute în alin. 2, 4 și 5, apărătorul are dreptul de a se plânde instanței, care este obligată să rezolve plângerea în cel mult 48 de ore."	ia contact cu apărătorul, asigurându-i-se confidențialitatea convorbirilor. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>deputat Minodora Cliveti</i> • <i>Comisia juridică.</i>	de contact cu apărătorul reprezintă o încălcare a dreptului la apărare garantat de Constituție la art.24 și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului la art.6 paragraf 3 lit.c. Prin vot, s-a hotărât eliminarea modificării propuse prin prezentul proiect la alin. 6 al art. 172, menținându-se textul actual din Codul de procedură penală, ca fiind acoperitor.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
143.	106. La articolul 173, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.173.- Apărătorul părții vătămate, al părții civile și al părții responsabile civilmente are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală și poate formula cereri și depune memorii. În mod excepțional, când interesul urmăririi o cere, procurorul, din oficiu, la propunerea organului de cercetare penală sau la cererea învinuitului sau inculpatului, poate să dispună, prin ordonanță motivată, ca apărătorul să nu asiste la efectuarea anumitor acte de urmărire penală."	106. La articolul 173, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.173.- Apărătorul părții vătămate, al părții civile și al părții responsabile civilmente are dreptul să asiste la efectuarea oricărui act de urmărire penală și poate formula cereri și depune memorii." <i>Autori:</i> • deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț; • deputat Emil Boc.	Se elimină teza a II-a din cuprinsul alin. 1 al art. 173, întrucât aceasta reprezintă o încălcare a dreptului la apărare.
144.	107. Articolul 174 va avea următorul cuprins: "Reprezentarea Art.174.- În cursul judecății învinuitul și inculpatul, precum și celelalte părți pot fi reprezentați. Instanța de judecată,	107. Articolul 174 va avea următorul cuprins: "Reprezentarea Art.174.- În cursul judecății învinuitul și inculpatul, precum și celelalte părți pot fi reprezentați, cu excepția cazurilor în care prezența învinuitului sau inculpatului este obligatorie. În cazurile în care	Completarea este necesară, pentru respectarea Deciziei Curții Constituționale nr. 145 din 14 iulie 2000, publicată în

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	când apreciază necesară prezența învinuitului sau inculpatului, dispune aducerea lui.”	legea admite reprezentarea învinuitului sau inculpatului, instanța de judecată, când apreciază necesară prezența învinuitului sau inculpatului, dispune aducerea lui.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Monitorul Oficial nr. 665 din 16 decembrie 2000.
145.	108. La articolul 177, alineatele 8 și 9 vor avea următorul cuprins: ”Dacă învinuitul sau inculpatul locuiește în străinătate, citarea se face prin scrisoare recomandată, în afară de cazul în care, prin lege, se dispune altfel. Avizul de primire a scrisorii recomandate, semnat de destinatar, ține loc de dovadă a îndeplinirii procedurii de citare. Citarea altor persoane decât învinuitul sau inculpatul se face potrivit dispozițiilor din prezentul articol. Unitățile la care se referă art.145 din Codul penal și alte persoane juridice se citează la sediul acestora, iar în cazul neidentificării sediului, citația se afișează la sediul consiliului local în a cărui rază teritorială s-a săvârșit infracțiunea.”	108. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
146.	109. La articolul 178, după alineatul 2, se introduce un alineat nou, alin. 2¹, cu următorul cuprins: "În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un învinuit sau inculpat ce locuiește în străinătate nu poate fi înmănată datorită refuzului primirii ei sau din orice alt motiv, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă a cetățenilor săi, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz."	109. – Text nemodificat.	
147.	110. La articolul 178, alineatul 4 va avea următorul cuprins: "Citația destinată unei unități din cele la care se referă art.145 din Codul penal sau altei persoane juridice se predă la registratură sau funcționarului însărcinat cu primirea corespondenței. Dispozițiile alin.2 se aplică în mod corespunzător."	110. – Text nemodificat.	
148.	111. La articolul 183, după alineatul 2, se introduc două alineate noi, alin. 3 și 4, cu următorul cuprins: „Persoanele aduse cu mandat, potrivit alin. 1 și 2, nu pot rămâne la dispoziția organului	111. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	judiciar decât timpul strict necesar pentru audierea lor, în afară de cazul când s-a dispus reținerea ori arestarea preventivă a acestora. Persoana adusă cu mandat de aducere este ascultată de îndată de către organul judiciar."		
149.	112. La articolul 184, alineatul 2 va avea următorul cuprins: „Dacă persoana arătată în mandatul de aducere nu poate fi adusă din motive de boală, cel însărcinat cu executarea mandatului constată aceasta printr-un proces-verbal, care se înaintează de îndată organului de urmărire penală ori instanței de judecată.”	112. – Text nemodificat.	
150.	113. La articolul 184, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 2¹, cu următorul cuprins: „Dispozițiile alin.2 se aplică și în cazul în care persoana arătată în mandat, cu excepția învinuitului sau inculpatului, nu poate fi adusă din orice altă cauză.”	113. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
151.	114. La articolul 184, după alineatul 3, se introduc două alineate noi, alin. 3¹ și 3², cu următorul cuprins: „Dacă învinuitul sau inculpatul refuză să se supună mandatului sau încearcă să fugă, va fi constrâns la acesta. Organul însărcinat cu executarea mandatului nu poate intra în domiciliul învinuitului sau inculpatului decât între orele 6-20.”	114. La articolul 184, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. 3¹, cu următorul cuprins: „Dacă învinuitul sau inculpatul refuză să se supună mandatului sau încearcă să fugă, va fi constrâns la aceasta. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru acuratețea textului. Textul a fost eliminat pentru a nu se interpreta eronat modalitatea de punere în executare a mandatului de aducere.
152.	115. Articolul 188 va avea următorul cuprins: <i>"Calcularea termenelor în cazul măsurilor preventive</i> Art.188. - În calcularea termenelor privind măsurile preventive, ora sau ziua de la care începe și la care se sfârșește termenul intră în durata acestuia."	115. Articolul 188 va avea următorul cuprins: <i>"Calcularea termenelor în cazul măsurilor preventive</i> Art.188. - În calcularea termenelor privind măsurile preventive, ora sau ziua de la care începe și cea la care se sfârșește termenul intră în durata acestuia." <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	Pentru acuratețea textului.
153.	116. La articolul 189 se introduc două alineate noi, alin. 2 și 3, cu următorul cuprins:	116. La articolul 189 se introduce un alineat nou, alin. 2, cu următorul cuprins: "Cheltuielile judiciare prevăzute în alin.1, avansate de stat, sunt cuprinse distinct, după caz,	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	"Cheltuielile judiciare prevăzute în alin.1, avansate de stat, sunt cuprinse distinct, după caz, în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, Ministerului Public și Ministerului de Interne. Cheltuielile judiciare prevăzute în alin.1, avansate de stat din bugetele Ministerului Justiției și Ministerului Public, pe care sunt obligați, prin hotărârea instanței sau prin ordonanța procurorului, să le suporte, potrivit art.192, inculpatul, celelalte părți ori persoanele cărora li s-au respins sau care și-au retras apelul, recursul ori cererea, constituie venituri ale bugetului de stat și se cuprind distinct în bugetul Ministerului Justiției, potrivit legii."	în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției, Ministerului Public și Ministerului de Interne”. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Textul a fost eliminat în raport de reglementările recente în materie bugetară.
154.	117. La articolul 190, alineatele 2, 3 și 6 vor avea următorul cuprins: “Martorul, expertul și interpretul care sunt salariați au dreptul și la venitul de la locul de muncă, pe durata lipsei de la serviciu prilejuită de chemarea la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată. Martorul care nu este salariat, dar are venit din muncă, este îndreptățit să primească și o compensare. 	117. La articolul 190, alineatele 2, 3 și 6 vor avea următorul cuprins: “Martorul, expertul și interpretul care sunt salariați au dreptul și la venitul de la locul de muncă, pe durata lipsei de la serviciu pricinuită de chemarea la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată. Martorul care nu este salariat, dar are venit din muncă, este îndreptățit să primească și o compensare. 	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Suma care reprezintă venitul arătat în alin.2 se plătește de cel la care lucrează martorul, expertul sau interpretul."	Suma care reprezintă venitul arătat în alin.2 se plătește de cel la care lucrează martorul, expertul sau interpretul." <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	
155.	118. La articolul 191, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.191.- În caz de condamnare, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind interpreții desemnați de organele judiciare, potrivit legii, precum și în cazul în care s-a dispus acordarea de asistență gratuită, care rămân în sarcina statului."	118. – Text nemodificat.	
156.	119. La articolul 192 alineatul 1, punctul 2 litera a) va avea următorul cuprins: "a) inculpat, dacă s-a dispus înlocuirea răspunderii penale sau există o cauză de nepedepsire;"	119. – Text nemodificat.	
157.	120. La articolul 192 alineatul 1, punctul 3 partea introductivă va avea următorul cuprins: "3. În caz de amnistie, prescripție sau	120. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	retragere a plângerii, precum și în cazul existenței unei cauze de nepedepsire, dacă inculpatul cere continuarea procesului penal, cheltuielile judiciare sunt suportate de către:"		
158.	121. La articolul 192, după alineatul 5, se adaugă un alineat nou, alin.6, cu următorul cuprins: “Cheltuielile pentru plata interpreților desemnați de organele judiciare, potrivit legii, pentru asistarea părților rămân, în toate cazurile, în sarcina statului”.	121. – Text nemodificat.	
159.	122. La articolul 198 alineatul 1, partea introductivă și litera g) vor avea următorul cuprins: “Art.198.- Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 500.000 lei la 2.000.000 lei:	Punctele 122, 123, 124, 125 și 126, referitoare la modificarea articolului 198 din Codul de procedură penală, devin punctul 122, cu următorul cuprins: 122. Articolul 198 va avea următorul cuprins: “Art.198.- Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă judiciară de la 500.000 lei la 2.000.000 lei:	Pentru o mai bună sistematizare a textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	 g) neluarea, de către conducătorul unității în cadrul căreia urmează a se efectua o expertiză, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei;” 123. La articolul 198 alineatul 1, după litera g) se introduce o literă nouă, lit. g¹), cu următorul cuprins: “g¹) neîndeplinirea, în mod nejustificat, de către organul de cercetare penală a dispozițiilor date de procuror, potrivit legii, sau neprezentarea, în mod nejustificat, procurorului, a dosarelor ori actelor de urmărire penală, în termenul	a) neîndeplinirea sau îndeplinirea greșită ori cu întârziere a lucrărilor de citare sau de comunicare a actelor procedurale, de transmitere a dosarelor, precum și a oricăror alte lucrări, dacă prin acestea s-au provocat întârzieri în desfășurarea procesului penal; b) neîndeplinirea ori îndeplinirea greșită a îndatoririlor de înmânare ori de comunicare a citațiilor sau a celorlalte acte procedurale, precum și neexecutarea mandatelor de aducere.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	prevăzut de lege;” 124. La articolul 198 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: „i) necomunicarea, în mod nejustificat, procurorului, în termenul prevăzut de lege, de către organul de poliție judiciară, a începerii urmăririi penale, precum și neexecutarea, de către acesta, în termenul și condițiile prevăzute de lege, a dispozițiilor scrise ale procurorului sau ale instanței de judecată.” 125. La articolul 198, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Lipsa nejustificată a apărătorului, ales sau desemnat din oficiu, când asistența juridică a învinuitului sau inculpatului este obligatorie, potrivit legii, se sancționează cu amendă judiciară de la 1.000.000 lei la 2.500.000 lei.” 126. La articolul 198, după alineatul 2, se introduc două alineate noi, alin.2¹ și 2², care vor avea următorul cuprins: "Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă	Lipsa nejustificată a apărătorului, ales sau desemnat din oficiu, când asistența juridică a învinuitului sau inculpatului este obligatorie potrivit legii, se sancționează cu amendă judiciară de la 1.000.000 lei la 2.500.000 lei. Următoarele abateri săvârșite în cursul procesului penal se sancționează cu amendă	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	judiciară de la 1.000.000 lei la 10.000.000 lei: a) lipsa nejustificată a martorului, expertului sau interpretului legal citat; b) tergiversarea de către expert sau interpret a îndeplinirii însărcinărilor primite; c) neîndeplinirea de către orice persoană a obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, a obiectelor ori înscrisurilor cerute de acestea, precum și neîndeplinirea aceleiași obligații de către conducătorul unității sau de cel însărcinat cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații; d) nerespectarea obligației de păstrare, prevăzută în art.109 alin.(5); e) neluarea de către conducătorul unității în cadrul căreia urmează a se efectua o expertiză, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei; f) neîndeplinirea, în mod nejustificat, de către organul de cercetare penală a dispozițiilor date de procuror, potrivit legii, sau	judiciară de la 1.000.000 lei la 10.000.000 lei: a) lipsa nejustificată a martorului, expertului, sau interpretului legal citat; b) tergiversarea de către expert sau interpret a îndeplinirii însărcinărilor primite; c) neîndeplinirea de către orice persoană a obligației de prezentare, la cererea organului de urmărire penală sau a instanței de judecată, a obiectelor ori înscrisurilor cerute de acestea, precum și neîndeplinirea aceleiași obligații de către conducătorul unității sau de cel însărcinat cu aducerea la îndeplinire a acestei obligații; d) nerespectarea obligației de păstrare prevăzută în art.109 alin.5; e) neluarea de către conducătorul unității în cadrul căreia urmează a se efectua o expertiză, a măsurilor necesare pentru efectuarea acesteia sau pentru efectuarea la timp a expertizei; f) neîndeplinirea, în mod nejustificat, de către organul de cercetare penală a dispozițiilor date de procuror, potrivit legii, sau neprezentarea,	Pentru corectarea unei erori de redactare.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	neprezentarea, în mod nejustificat, procurorului, a dosarelor ori actelor de urmărire penală, în termenul prevăzut de lege; g) necomunicarea, în mod nejustificat, procurorului, în termenul prevăzut de lege, de către organul de cercetare penală, a începerii urmăririi penale, precum și neexecutarea, de către acesta, în termenul și condițiile prevăzute de lege, a dispozițiilor scrise ale procurorului sau ale instanței de judecată; h) nerespectarea de către oricare dintre părțile și persoanele care asistă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele completului de judecată, potrivit art.298. Amenzile judiciare aplicate de procuror sau de instanța de judecată constituie venituri ale bugetului de stat și se cuprind distinct în bugetul Ministerului Justiției, potrivit legii."	în mod nejustificat, procurorului, a dosarelor ori actelor de urmărire penală, în termenul prevăzut de lege; g) necomunicarea, în mod nejustificat, procurorului, în termenul prevăzut de lege, de către organul de cercetare penală, a începerii urmăririi penale, precum și neexecutarea, de către acesta, în termenul și condițiile prevăzute de lege, a dispozițiilor scrise ale procurorului sau ale instanței de judecată ; h) nerespectarea de către oricare dintre părțile și persoanele care asistă la ședința de judecată a măsurilor luate de către președintele completului de judecată potrivit art.298. Amenzile judiciare aplicate de procuror sau de instanța de judecată constituie venituri la bugetul de stat și se cuprind distinct în bugetul Ministerului Justiției, potrivit legii. Aplicarea amenzii judiciare nu înlătură răspunderea penală, în cazul în care fapta constituie infracțiune. <i>Autor:Comisia juridică.</i>	Pentru acuratețea textului. Pentru un plus de rigoare juridică.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
160.	127. La articolul 201, alineatul 2 litera a) și alineatul 3 vor avea următorul cuprins: “a) organele de cercetare ale poliției judiciare; Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători din Ministerul de Interne anume desemnați de ministrul de interne, cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, și își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.”	127. La articolul 201, alineatul 2 litera a și alineatul 3 va avea următorul cuprins: “a) organele de cercetare ale poliției judiciare; Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul de Interne anume desemnați de ministrul de interne, cu avizul favorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, și își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție sau sunt desemnați și funcționează în alt mod, potrivit unor legi speciale.” <i>Autor:</i> • <i>deputat Cornel Bădoiu</i> • <i>deputat Ionel Olteanu.</i>	Pentru o mai bună acoperire a sferei de reglementare. Pentru acoperirea și acelor situații, în care acești lucrători specializați din Ministerul de Interne își desfășoară activitatea sub autoritatea altor organe instituite prin legi speciale (de exemplu Parchetul Național Anticorupție).
161.	128. Articolul 207 va avea următorul cuprins: “<i>Competența organelor de cercetare ale</i> Art.207. – Cercetarea penală se efectuează de	128. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>poliției judiciare</i> organele de cercetare ale poliției judiciare, pentru orice infracțiune care nu este dată, în mod obligatoriu, în competența altor organe de cercetare penală.”		
162.	129. La articolul 208 alineatul 1, literele a) și d) vor avea următorul cuprins: "a) ofițerii anume desemnați de către comandanții unităților militare corp aparte și similare, pentru militarii în subordine. Cercetarea poate fi efectuată și personal de către comandant; d) ofițerii poliției de frontieră, anume desemnați pentru infracțiunile de frontieră;"	129. – Text nemodificat.	
163.	130. La articolul 209, alineatul 3 va avea următorul cuprins:	130. La articolul 209, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins: „Procurorul exercită supravegherea asupra actelor de urmărire penală ; în exercitarea acestei atribuții procurorii conduc și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală a poliției judiciare și a altor organe de cercetare speciale.	Pentru corelare cu modificările aduse, prin prezentul proiect, la art. 201 și 207 Cod procedură penală.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	“Urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror, în cazul infracțiunilor prevăzute în art.155-173, 174-177, 179, 189 alin.3, art.190, 191, 211 alin.4, art.212, 236, 236¹, 238, 239, 239¹, 250, 252, 254, 255, 257, 265, 266, 267, 267¹, 268, 273-276, 279¹, 280, 280¹, 302², 317, 323 și 356-361 din Codul penal, precum și în cazul infracțiunilor prevăzute în art.205 și 206 din Codul penal săvârșite prin presă sau orice mijloace de comunicare în masă, în cazul infracțiunilor arătate în art.27 pct.1 lit.b) și c), art.28¹ pct.1 lit.b) și c) și pct.5, art.28² pct.1 lit.b) și art.29 pct.1 din acest cod, în cazul infracțiunilor împotriva protecției muncii, precum și în cazul altor infracțiuni date prin lege în competența sa.”	 Urmărirea penală se efectuează, în mod obligatoriu, de către procuror, în cazul infracțiunilor prevăzute în art.155-173, 174-177, 179, 189 alin.3 - 5 art.190, 191, 211 alin.4, art.212, 236, 236¹, 238, 239, 239¹, 250, 252, 254, 255, 257, 265, 266, 267, 267¹, 268, 273-276, 279¹, 280, 280¹, 302², 317, 323 și 356-361 din Codul penal, în cazul infracțiunilor arătate în art.27 pct.1 lit.b) - e), art.28¹ pct.1 lit.b) și c) și pct.5, art.28² pct.1 lit.b) și art.29 pct.1 din acest cod, în cazul infracțiunilor împotriva protecției muncii, precum și în cazul altor infracțiuni date prin lege în competența sa.” <i>Autori, deputații :</i> • <i>Cornel Bădoiu</i> • <i>Emil Boc</i> • <i>Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț.</i>	Completările din cuprinsul alin. 3 al art. 209 sunt impuse, pe de o parte de modificările art. 189 Cod penal, prin Legea nr. 169/2002, iar pe de altă parte de gravitatea faptelor prevăzute în art. 27 pct. 1 Cod procedură penală, care necesită efectuarea urmăririi penale în mod obligatoriu de către procuror. Art. 205 și 206 Cod penal, au fost eliminate, deoarece în cazul infracțiunilor de insultă și calomnie săvârșite prin presă sau prin alte mijloace de comunicare în masă, plângerea prealabilă se adresează direct instanței de judecată,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
			potrivit prevederilor al alin. de la lit. a) al alin. 2 din art. 279.
164.	131. La articolul 209, alineatul 5 va avea următorul cuprins: “Atunci când urmărirea penală este efectuată de procuror, rechizitoriul este supus confirmării prim-procurorului parchetului, iar când urmărirea este făcută de acesta, confirmarea se face de procurorul ierarhic superior. Când urmărirea penală este efectuată de un procuror de la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, rechizitoriul este supus confirmării procurorului-șef de secție, iar când urmărirea penală este efectuată de acesta, confirmarea se face de către procurorul general al acestui parchet.”	131. – Text nemodificat.	
165.		După pct.131se introduce un text nou, care devine pct.131¹ cu următorul cuprins : 131¹ – La articolul 214 alineatul 1, după lit.b) se introduce un text nou, lit.c), cu următorul cuprins : „c) ofițerii și subofițerii din cadrul Jandarmeriei Române pentru infracțiunile constatate pe timpul executării misiunilor specifice”. <i>Autor : deputat Ion Neagu.</i>	Având în vedere misiunile specifice ale ofițerilor și subofițerilor jandarmi se impunea includerea acestora printre organele de constatare.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
166.	132. Articolul 215 va avea următoarea denumire marginală: “Actele încheiate de comandanții de nave și aeronave și de subofițerii poliției de frontieră”	132. Articolul 215 va avea următoarea denumire marginală: “Actele încheiate de comandanții de nave și aeronave, precum și de agenții de poliție de frontieră” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru utilizarea terminologiei prevăzute de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002.
167.	133. La articolul 215 alineatul 1, litera b) va avea următorul cuprins: “b) subofițerii poliției de frontieră, pentru infracțiunile de frontieră.”	133. La articolul 215 alineatul 1, litera b) va avea următorul cuprins: “b) agenții de poliție de frontieră, pentru infracțiunile de frontieră.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru utilizarea terminologiei prevăzute de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 440 din 24 iunie 2002.
168.	134. La articolul 218, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.218.- Procurorul conduce și controlează nemijlocit activitatea de cercetare penală a poliției judiciare și a altor organe de cercetare speciale și supraveghează ca actele de urmărire penală să fie efectuate cu respectarea dispozițiilor legale.”	134. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
169.	135. La articolul 219, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.219.- Procurorul poate să dea dispoziții cu privire la efectuarea oricărui act de urmărire penală. În cazul organelor de cercetare ale poliției judiciare, organele ierarhic superioare ale acestora nu pot să le dea îndrumări sau dispoziții privind cercetarea penală, procurorul fiind singurul competent în acest sens.”	135. – Text nemodificat.	
170.	136. La articolul 219 după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 3, cu următorul cuprins: “În cazul neîndeplinirii sau al îndeplinirii în mod defectuos, de către organul de cercetare penală, a dispozițiilor date de procuror, acesta va sesiza conducătorul organului de cercetare penală, care are obligația ca în termen de 3 zile de la sesizare să comunice procurorului măsurile dispuse.”	136. – Text nemodificat.	
171.	137. La articolul 222, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.222.- Plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană	137. La articolul 222, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.222.- Plângerea este încunoștințarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană	Pentru acuratețea

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	juridică, căreia i s-a cauzat o vătămare prin infracțiune. "	juridică, referitoare la o vătămare ce i s-a cauzat prin infracțiune. " <i>Autor : deputat Ștefan Cazimir.</i>	textului.
172.	138. La articolul 223, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.223.- Denunțul este încunoștințarea făcută de către o persoană fizică sau de către o persoană juridică despre săvârșirea unei infracțiuni."	138. – Text nemodificat.	
173.	139. La articolul 223, alineatul 4 se abrogă.	139. – Text nemodificat.	
174.	140. După articolul 224 se introduc articolele 224¹- 224⁴, cu următorul cuprins: "Actele Art.224¹. – În cazul în care există indicii temeinice că s-a săvârșit sau că se pregătește săvârșirea unei infracțiuni care constituie o amenințare la adresa siguranței naționale, trafic de stupefiante și de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte	140. După articolul 224 se introduc articolele 224¹- 224⁴, cu următorul cuprins: "Actele Art.224¹. – În cazul în care există indicii temeinice și concrete că s-a săvârșit sau că se pregătește săvârșirea unei infracțiuni contra siguranței naționale prevăzute în Codul penal și în legi speciale, precum și în cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante și de arme, trafic de persoane,	Pentru rigoare juridică și corelare cu prevederile art. 91 ¹ alin. 2 Cod procedură penală.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	valori, sau a unei infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție ori a unei alte infracțiuni grave care nu poate fi descoperită sau făptuitorii nu pot fi identificați prin alte mijloace, pot fi folosiți, în vederea strângerii datelor privind existența infracțiunii și identificarea persoanelor față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune, investigatori sub o altă identitate decât cea reală. Investigatorii sub acoperire sunt lucrători operativi din Ministerul de Interne, precum și din organele de stat care desfășoară, potrivit legii,	acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, sau a unei infracțiuni prevăzute în Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările ulterioare, ori a unei alte infracțiuni grave care nu poate fi descoperită sau ai cărei făptuitori nu pot fi identificați prin alte mijloace, pot fi folosiți, în vederea strângerii datelor privind existența infracțiunii și identificarea persoanelor față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune, investigatori sub o altă identitate decât cea reală. Investigatorii sub acoperire sunt lucrători operativi din Ministerul de Interne, precum și din organele de stat care desfășoară, potrivit legii,	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	activități de informații pentru realizarea siguranței naționale, anume desemnați în acest scop, și pot fi folosiți numai pe o perioadă determinată, în condițiile prevăzute în art.224² și 224³. Investigatorul sub acoperire culege date și informații în baza autorizației emise potrivit dispozițiilor prevăzute în art.224².	activități de informații pentru realizarea siguranței naționale, anume desemnați în acest scop, și pot fi folosiți numai pe o perioadă determinată, în condițiile prevăzute în art.224² și 224³. Investigatorul sub acoperire culege date și informații în baza autorizației emise potrivit dispozițiilor prevăzute în art.224², pe care le pune, în totalitate, la dispoziția organului de urmărire penală. <i>Autori: deputații Cornel Bădoiu și Ștefan Cazimir.</i>	Datele și informațiile culese trebuie puse la dispoziția organului de urmărire penală pentru a putea fi folosite la aflarea adevărului.
175.	<i>Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire</i> Art.224². – Persoanele prevăzute în art. 224¹ pot efectua investigații numai cu autorizarea motivată a procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă	<i>Autorizarea folosirii investigatorilor sub acoperire</i> Art.224². - Persoanele prevăzute în art. 224¹ pot efectua investigații numai cu autorizarea motivată a procurorului desemnat de procurorul general al parchetului de pe lângă	Modificarea are în vedere restrângerea precizată a competenței Curții Supreme de Justiție.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Curtea Supremă de Justiție. Autorizarea este dată în formă scrisă, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. Fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală a autorizării, în aceeași cauză și cu privire la aceeași persoană, nu poate depăși un an. În cererea de autorizare adresată procurorului se vor menționa datele și indiciile privitoare la faptele și persoanele față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune, precum și perioada pentru care se cere autorizarea.	curtea de apel. Autorizarea este dată prin ordonanță motivată, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. Fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală a autorizării, în aceeași cauză și cu privire la aceeași persoană, nu poate depăși un an. În cererea de autorizare adresată procurorului se vor menționa datele și indiciile privitoare la faptele și persoanele față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune, precum și perioada pentru care se cere autorizarea. Ordonanța procurorului prin care se autorizează folosirea	S-au introdus prevederi exprese privind conținutul

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		investigatorului sub acoperire trebuie să cuprindă, pe lângă mențiunile prevăzute la art.203, următoarele: a) indiciile temeinice și concrete care justifică măsura și motivele pentru care măsura este necesară; b) activitățile pe care le poate desfășura investigatorul sub acoperire; c) persoanele față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune; d) identitatea sub care investigatorul sub acoperire urmează să desfășoare activitățile autorizate; e) perioada pentru care se dă autorizarea; f) alte mențiuni prevăzute de lege.	ordonanței procurorului, ca o garanție a legalității dispunerii acestei măsuri.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		În cazuri urgente și temeinic justificate se poate solicita autorizarea și a altor activități decât cele pentru care există autorizare, procurorul urmând să se pronunțe de îndată. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
176.	<i>Folosirea datelor obținute de investigatorii sub acoperire</i> Art.224³. – Datele și informațiile obținute de investigatorul sub acoperire pot fi folosite numai în cauza penală și în legătură cu persoanele la care se referă autorizația emisă de procuror. Aceste date și informații vor putea fi folosite și în alte cauze sau în legătură cu alte persoane, numai dacă sunt întrunite condițiile arătate în art.224¹ și 224².	<i>Folosirea datelor obținute de investigatorii sub acoperire</i> Art.224³. – Datele și informațiile obținute de investigatorul sub acoperire pot fi folosite numai în cauza penală și în legătură cu persoanele la care se referă autorizația emisă de procuror. Aceste date și informații vor putea fi folosite și în alte cauze sau în legătură cu alte persoane, dacă sunt concludente și utile. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Pentru rigoarea textului.
177.	<i>Măsurile de protecție a reală a investigatorilor sub acoperire</i> Art.224⁴. – Identitatea reală a investigatorilor sub acoperire nu poate fi dezvăluită în timpul ori după	Art. 224⁴ – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	terminarea acțiunii acestora. Procurorul competent să autorizeze folosirea unui investigator sub acoperire are dreptul să-i cunoască adevărata identitate, cu respectarea secretului profesional.”		
178.	141. Articolul 227 va avea următoarea denumire marginală: <i>“Sesizări făcute de persoane cu funcții de conducere și de alți funcționari”</i>	141 – Text nemodificat.	
179.	142. La articolul 227, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Obligațiile prevăzute în alin.1 revin și oricărui funcționar care a luat cunoștință despre săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile."	142. – Text nemodificat.	
180.	143. La articolul 228, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. 3¹, cu	143. La articolul 228, după alineatul 3, se introduce un alineat nou, alin. 3¹, cu	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	următorul cuprins: "Rezoluția și procesul-verbal de începere a urmăririi penale, emise de organul de cercetare penală, se supun confirmării procurorului care exercită supravegherea activității de cercetare penală, în termen de cel mult 48 de ore de la data începerii urmăririi penale, organele de cercetare penală fiind obligate să prezinte totodată și dosarul cauzei."	următorul cuprins: "Rezoluția și procesul-verbal de începere a urmăririi penale, emise de organul de cercetare penală, se supun confirmării motivate a procurorului care exercită supravegherea activității de cercetare penală, în termen de cel mult 48 de ore de la data începerii urmăririi penale, organele de cercetare penală fiind obligate să prezinte totodată și dosarul cauzei." <i>Autor : deputat Cornel Bădoiu.</i>	Pentru un plus de garanție în respectarea legalității.
181.	144. La articolul 228 alineatul 5, va avea următorul cuprins: "Dacă procurorul constată că nu sunt întrunite condițiile arătate în alin.4, restituie actele organului de urmărire penală, fie pentru completarea actelor premergătoare, fie pentru începerea urmăririi penale."	144. – Text nemodificat.	
182.	145. La articolul 228, după alineatul 6, devenit alineatul 7, se introduce un alineat nou, alin.7, cu următorul cuprins: "Împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale se poate face plângere la instanța de judecată, potrivit art.278¹ și urm."	145. La articolul 228, după alineatul 6, , se introduce un alineat nou, alin.6¹, cu următorul cuprins: "Împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale se poate face plângere la instanța de judecată, potrivit art.278¹ și urm." <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Pentru corectarea unei erori redacționale.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
183.	146. Articolul 232 și 233 vor avea următorul cuprins: <i>“Restituirea dosarului pentru începerea sau continuarea cercetării penale</i> Art.232.- Dacă procurorul i-a restituit, în temeiul art.228 alin.5 sau art.231 actele și dosarul, organul de urmărire penală continuă efectuarea actelor premergătoare sau, după caz, începe ori continuă urmărirea penală, procedând la efectuarea acestora, potrivit legii, și ținând seama de împrejurările speciale ale fiecărei cauze. <i>Arestarea preventivă a învinuitului</i> Art.233. - În cursul efectuării cercetării penale, dacă organul de cercetare consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a învinuitului, face propuneri în acest sens și le înaintează procurorului. Dacă procurorul, după ce examinează dosarul cauzei, constată că este cazul să se ia	146 . – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	măsura arestării preventive a învinutului, procedează potrivit art.146.”		
184.	147. La articolul 234, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Organul de cercetare penală, dacă consideră că sunt întrunite și condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, procedează în același mod."	147. – Text nemodificat.	
185.	148. Articolul 236 va avea următorul cuprins: <i>“Arestarea preventivă a inculpatului</i> Art.236. – Procurorul sesizat potrivit art.234, dacă pune în mișcare acțiunea penală și dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive a inculpatului, procedează potrivit art.149¹.”	148. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
186.	149. La articolul 237, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Dacă procurorul a pus în mișcare acțiunea penală, organul de cercetare penală cheamă pe inculpat, îi comunică fapta pentru care este învinuit și îi dă explicații cu privire la drepturile și obligațiile pe care le are. Atunci când inculpatul nu locuiește în țară, organul de cercetare penală va ține seama, la fixarea termenului de prezentare în fața acestuia, de obligațiile asumate de România în această privință, prin înțelegeri internaționale.”	149. La articolul 237, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Dacă procurorul a pus în mișcare acțiunea penală, organul de cercetare penală cheamă pe inculpat, îi comunică fapta pentru care este învinuit și îi dă explicații cu privire la drepturile și obligațiile pe care le are. Atunci când inculpatul nu locuiește în țară, organul de cercetare penală va ține seama, la fixarea termenului de prezentare în fața acestuia, de reglementările speciale privind asistența judiciară internațională în materie penală.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu prevederile Legii 704/2001 privind asistența judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial nr. 807 din 17 decembrie 2001.
187.	150. Articolul 238 va avea următorul cuprins: <i>"Extinderea cercetării penale</i> Art.238. – Organul de cercetare penală, dacă constată fapte noi în sarcina învinuitului sau inculpatului ori împrejurări noi care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale ori s-a pus în mișcare acțiunea penală sau date cu privire la participarea și a unei alte	150. Articolul 238 va avea următorul cuprins: <i>"Extinderea cercetării penale</i> Art.238. – Organul de cercetare penală, dacă constată fapte noi în sarcina învinuitului sau inculpatului ori împrejurări noi care pot duce la schimbarea încadrării juridice a faptei pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale ori s-a pus în mișcare acțiunea penală sau date cu privire la participarea și a unei alte persoane la săvârșirea acelei	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	persoane la săvârșirea acelei fapte, este obligat să facă propuneri procurorului pentru extinderea cercetărilor penale sau schimbarea încadrării juridice. Propunerile se înaintează, în cel mult 3 zile de la data constatării faptelor, împrejurărilor sau persoanelor noi. Procurorul va decide, prin rezoluție, în cel mult 5 zile."	fapte, este obligat să facă propuneri procurorului pentru extinderea cercetărilor penale sau schimbarea încadrării juridice. Propunerile se înaintează, în cel mult 3 zile de la data constatării faptelor, împrejurărilor sau persoanelor noi. Procurorul va decide, prin ordonanță, în cel mult 5 zile." <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș;</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	Procurorul va fi obligat să-și motiveze în fapt și în drept decizia, motivare inexistentă în cazul rezoluției.
188.	151. La articolul 239, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.239.- În cazul când se constată printr-o expertiză medico-legală că învinuitul sau inculpatul suferă de o boală gravă, care îl împiedică să ia parte la procesul penal, organul de cercetare penală înaintează procurorului propunerile sale împreună cu dosarul, pentru a dispune suspendarea urmăririi penale."	151. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
189.	152. La articolul 240, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Măsura suspendării se comunică persoanei vătămate. După comunicare, dosarul se restituie organului de cercetare penală.”	152. La articolul 240, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Ordonanța de suspendare a urmăririi penale se comunică, în copie, învinutului sau inculpatului și persoanei vătămate. După comunicare, dosarul se restituie organului de cercetare penală.” <i>Autori:</i> • deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț; • deputat Emil Boc.	Se justifică comunicarea ordonanței tuturor părților vizate, pentru egalitate de tratament.
190.	153. La articolul 243, alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Atunci când cazul de încetare a urmăririi penale privește un învinuit sau inculpat arestat, procurorul trebuie să se pronunțe asupra încetării urmăririi penale în aceeași zi în care a primit propunerea de încetare de la organul de cercetare penală. Dacă procurorul a dispus încetarea urmăririi penale, trebuie să ceară de îndată instanței revocarea măsurii arestării preventive. Instanța trebuie ca, în termen de 24 de ore de la primirea de la procuror a dosarului împreună cu un referat în care se menționează cazul sau cazurile de încetare a	153. La articolul 243, alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Atunci când cazul de încetare a urmăririi penale privește un învinuit sau inculpat arestat, procurorul trebuie să se pronunțe asupra încetării urmăririi penale în aceeași zi în care a primit propunerea de încetare de la organul de cercetare penală. Dacă procurorul a dispus încetarea urmăririi penale, trebuie să ceară de îndată instanței revocarea măsurii arestării preventive. În termen de 24 de ore de la primirea de la procuror a dosarului împreună cu un referat în care se menționează cazul sau cazurile de încetare a urmăririi penale constatate, instanța	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	urmăririi penale constatate, să dispună , prin încheiere, revocarea măsurii și punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului și să restituie dosarul procurorului, în același termen, împreună cu o copie a încheierii."	dispune , prin încheiere, revocarea măsurii și punerea de îndată în libertate a învinuitului sau inculpatului și restituie dosarul procurorului, în același termen, împreună cu o copie a încheierii." <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	
191.	154. La articolul 245 alineatul 1, litera a) va avea următorul cuprins: "a) revocării măsurilor asigurătorii luate în vederea executării pedepsei amenzii;"	154. – Text nemodificat.	
192.	155. La articolul 245, după alineatul 2, se introduce un alineat nou, alin. 3, cu următorul cuprins: "În cazul în care încetarea urmăririi penale privește un învinuit sau inculpat arestat, în ordonanță se va face mențiune și cu privire la revocarea arestării preventive dispusă de instanță, potrivit art.243 alin.3."	155. – Text nemodificat.	
193.	156. La articolul 246, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "În cazul când învinuitul sau inculpatul este arestat preventiv, instanța înștiințează prin adresă administrația locului de deținere, cu	156. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	dispoziția de a pune de îndată în libertate pe învinuit sau inculpat, potrivit art.243 alin.3.”		
194.		După pct.156, se introduce un text nou, care devine pct. 156¹, cu următorul cuprins: 156¹. La articolul 249¹, alineatul 3 va avea următorul cuprins: „Împotriva ordonanței prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală în temeiul art. art.10 lit. b¹) se poate face plângere în termen de 20 zile de la înștiințarea prevăzută în art.246”. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Termenul a fost majorat la 20 de zile pentru a asigura timpul material necesar formulării plângerii. Textul este corelat cu art. 278 alin. 3, potrivit căruia plângerile împotriva soluțiilor de netrimitere în judecată se introduc în termen de 20 de zile.
195.		După pct. 156¹, se introduce un text nou, care devine pct. 156², cu următorul cuprins: 156². La art. 254, alin. 1 va avea următorul cuprins: „Când prezentarea materialului nu a fost posibilă din cauză că inculpatul este dispărut sau s-a sustras de la chemarea înaintea organului de cercetare penală în referatul care se întocmește potrivit art. 259 se arată	A fost eliminată dispoziția „sau nu locuiește în țară”, care a fost declarată neconstituțională, prin Decizia Curții Constituționale nr.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		împrejurările concrete din care rezultă cauza împiedicării.” <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	294 din 7 noiembrie 2002, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, 891/2002.
196.	157. Articolul 257 va avea următorul cuprins: <i>"Prezentarea materialului de către procuror</i> Art.257. - Procurorul, primind dosarul, cheamă pe învinuit și îi prezintă materialul de urmărire penală potrivit dispozițiilor art. 250 și urm., care se aplică în mod corespunzător."	157. – Text nemodificat.	
197.	158. Articolul 258 va avea următorul cuprins: <i>"Înaintarea dosarului privind pe inculpat</i> Art.258. - În cauzele în care acțiunea penală a fost pusă în mișcare, după completarea cercetării și după îndeplinirea dispozițiilor privitoare la prezentarea materialului de urmărire penală, cercetarea penală se consideră terminată. Organul de cercetare penală înaintează	158 .– Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	de îndată procurorului dosarul cauzei însoțit de un referat."		
198.	159. Articolul 267 va avea următorul cuprins: <i>“Dispozițiile privitoare la măsurile preventive, de siguranță sau asiguratorii</i> Art. 267. – În cazul în care procurorul, la întocmirea rechizitoriului potrivit art.262 pct.1, consideră că este necesară arestarea inculpatului, fiind întrunite condițiile prevăzute de lege, înaintează instanței, în termen de 24 de ore, rechizitoriul și propunerea de arestare a inculpatului. În același mod procedează procurorul și în cazul în care este necesară luarea măsurilor de siguranță prevăzute în art.113 și 114 din Codul penal. În cazul în care procurorul consideră că se impune luarea măsurilor preventive prevăzute în art.145 și 145¹, dispune aceasta prin rechizitoriu. În cazurile prevăzute în	159. Articolul 267 va avea următorul cuprins: <i>“Dispozițiile privitoare la măsurile preventive, de siguranță sau asiguratorii</i> Art. 267. – În cazul în care procurorul, la întocmirea rechizitoriului potrivit art.262 pct.1, consideră că este necesară arestarea inculpatului, fiind întrunite condițiile prevăzute de lege, înaintează instanței, în termen de 24 de ore, rechizitoriul și propunerea de arestare a inculpatului. În același mod procedează procurorul și în cazul în care este necesară luarea măsurilor de siguranță prevăzute în art.113 și 114 din Codul penal. În cazul în care procurorul consideră că se impune luarea măsurilor preventive prevăzute în art.145 și 145¹, dispune aceasta prin rechizitoriu. În cazurile prevăzute în	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	art.262 pct.2, art.265 și 268, procurorul trimite dosarul cauzei la instanță, pentru a dispune asupra menținerii sau revocării măsurilor preventive și a măsurilor de siguranță prevăzute în art. 113 și 114 din Codul penal, luate în cursul urmăririi penale. Încheierea prin care instanța dispune cu privire la aceste măsuri se trimite procurorului, care face mențiune despre aceasta în ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale, de restituire	art.262 pct.2, art.265 și 268, procurorul trimite dosarul cauzei la instanță, pentru a dispune asupra prelungirii sau revocării arestării preventive dispute de aceasta și a măsurilor de siguranță prevăzute în art. 113 și 114 din Codul penal, luate de instanță în cursul urmăririi penale. În cazul arestării preventive provizorii și a măsurilor preventive prevăzute în art.145 și 145¹, procurorul dispune revocarea acestor măsuri sau, după caz, trimite dosarul cauzei la instanță cu propunerea de prelungire. Încheierea prin care instanța dispune cu privire la aceste măsuri se trimite procurorului, care face mențiune despre aceasta în ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, de încetare a urmăririi penale, de suspendare a urmăririi penale,	S-a folosit termenul „prelungirea” și nu „menținerea” pentru corelare cu modificările operate anterior. Pentru corelare cu modificările aduse prin prezentul proiect de lege. Textul a fost completat pentru a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	sau de trimitere la organul competent. Prevederile art. 243 alin. 3 și 249 alin.2 se aplică în mod corespunzător. Procurorul este obligat să dispună asupra menținerii sau revocării măsurilor de siguranță, altele decât cele prevăzute în art. 113 și 114 din Codul penal, și a măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, sau dacă este cazul să ia asemenea măsuri. ”	de restituire sau de trimitere la organul competent. Prevederile art. 243 alin. 3 și 249 alin.2 se aplică în mod corespunzător. Procurorul este obligat să dispună asupra menținerii sau revocării măsurilor de siguranță, altele decât cele prevăzute în art. 113 și 114 din Codul penal, și a măsurilor asigurătorii luate în cursul urmăririi penale, sau dacă este cazul să ia asemenea măsuri.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	cuprinde toate soluțiile.
199.	160. La articolul 273, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Redeschiderea urmăririi penale se dispune de procuror, prin ordonanță și de instanța de judecată, prin încheiere.”	160- se elimină. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Se elimină pct. 160, menținându-se în acest fel textul actual din Codul de procedură penală, întrucât redeschiderea urmăririi penale este dispusă întotdeauna de procuror.
200.	161. La articolul 273, după alineatul 2, se introduc două alineate noi, alin. 3 și 4, cu	Pct.161.La articolul 273, după alineatul 1, se introduc două alineate noi, alin. 1¹ și 1², cu	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	următorul cuprins: “Redeschiderea urmăririi penale are loc, de asemenea, când a fost dispusă de instanța de judecată ca urmare a admiterii plângerii împotriva ordonanței procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale ori de clasare, potrivit art. 278¹. Pentru aceleași temeiuri, se poate reveni asupra neînceperii urmăririi penale și dispune începerea urmăririi în condițiile prevăzute de lege. În cazurile prevăzute în alin. 1, dacă se consideră pe baza datelor din dosar că se justifică luarea unei măsuri preventive, procurorul procedează potrivit art.233 sau 236, care se aplică în mod corespunzător. În ordonanța prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale, se face mențiune cu privire la luarea acestor măsuri.”	următorul cuprins: “Redeschiderea urmăririi penale are loc, de asemenea, când instanța de judecată, potrivit art.278¹, a admis plângerea împotriva ordonanței, sau, după caz, a rezoluției procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale ori de clasare și a trimis cauza procurorului în vederea redeschiderii urmăririi penale. În cazul în care instanța, potrivit art.278¹, a admis plângerea împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale și a trimis cauza procurorului în vederea începerii urmăririi penale acesta poate reveni asupra neînceperii urmăririi și dispune începerea urmăririi în condițiile prevăzute de lege. În cazurile prevăzute în alin. 1 și 1¹, dacă se consideră pe baza datelor din dosar că se justifică luarea unei măsuri preventive, procurorul procedează potrivit art.233 sau 236, care se aplică în mod corespunzător. În ordonanța prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale, se face mențiune cu privire la luarea acestor măsuri.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Textul s-a modificat deoarece redeschiderea se dispune de procuror și în cazul în care instanța retrimite cauza procurorului, potrivit art. 278¹. Pentru corelare, ca urmare a introducerii alineatului 1¹.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
201.	162. Articolul 274 va avea următorul cuprins: <i>“Durata arestării inculpatului după reluare</i> Art.274. – În cazurile de reluare a urmăririi penale prevăzute în art.270 alin.1 lit.a) și c) și în art. 273 alin. 1 și 4, termenul de 30 de zile privitor la măsura arestării inculpatului curge de la data luării acestei măsuri, dispozițiile art. 149¹ alin.9 aplicându-se în mod corespunzător. În cazul restituirii cauzei de către instanța de judecată, potrivit art.272, dacă inculpatul este arestat și instanța menține arestarea preventivă, termenul de 30 de zile curge de la data pronunțării hotărârii. Instanța trimite dosarul procurorului în termen de 10 de zile. În cazul prevăzut în art. 273 alin.3, dispozițiile alin.2	162. Articolul 274 va avea următorul cuprins: <i>“Durata arestării inculpatului după reluare</i> Art.274. – În cazurile de reluare a urmăririi penale prevăzute în art.270 alin.1 lit.a) și c) și în art. 273, termenul privitor la măsura arestării inculpatului curge de la data luării acestei măsuri, dispozițiile art. 149¹ alin.9 aplicându-se în mod corespunzător. În cazul restituirii cauzei de către instanța de judecată, potrivit art.272, dacă inculpatul este arestat și instanța menține arestarea preventivă, termenul de 30 de zile curge de la data pronunțării hotărârii. Instanța trimite dosarul procurorului în termen de 10 de zile.	Pentru corelare cu celelalte texte referitoare la arestarea preventivă. Textul alineatului 3 a fost eliminat urmând a se aplica

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	se aplică în mod corespunzător. Durata arestării inculpatului poate fi prelungită potrivit art.155 și 159.”	Durata arestării inculpatului poate fi prelungită potrivit art.155 și 159.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	dispozițiile de drept comun în materie.
202.	163. La articolul 275, alineatul 2 se abrogă.	163.- Text nemodificat.	
203.	164. Articolul 278 va avea următorul cuprins: <i>"Plângerea contra actelor procurorului</i> Art.278. – Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror sau efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă	164.- Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Curtea Supremă de Justiție. În cazul când măsurile și actele sunt ale prim-procurorului ori ale procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel sau ale procurorului șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție ori au fost luate sau efectuate pe baza dispozițiilor date de către aceștia, plângerea se rezolvă de procurorul ierarhic superior. În cazul rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, plângerea se face în termen de 20 zile de la înștiințarea persoanelor interesate, potrivit art.228 alin.6, 246 alin.1 și 249 alin.2. Dispozițiile art.275-277 se aplică în mod corespunzător."		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
204.	165. După articolul 278, se introduce un articol nou, art. 278¹, cu următorul cuprins: <i>"Plângerea în fața instanței împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată</i> Art. 278¹. - După respingerea plângerii făcute conform art. 275-278, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general	165. După articolul 278, se introduce un articol nou, art. 278¹, cu următorul cuprins: <i>"Plângerea în fața instanței împotriva rezoluțiilor sau a ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată</i> Art. 278¹. - După respingerea plângerii făcute conform art. 275-278, împotriva rezoluției de neîncepere a urmăririi penale sau a ordonanței ori, după caz, a rezoluției de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror, persoana vătămată, precum și orice alte persoane ale căror interese legitime sunt vătămate pot face plângere în termen de 20 zile de la data comunicării de către procuror a modului de rezolvare, potrivit art. 277 și 278, la instanța căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță. În cazul în care prim-procurorul parchetului sau, după caz, procurorul general al	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	al parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul de 20 de zile prevăzut în art.277, termenul de 20 zile prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului de 20 de zile. Dosarul va fi trimis de parchet instanței în termen de 5 zile de la primirea adresei prin care se cere dosarul. Persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau încetarea urmăririi, precum și persoana care a făcut plângerea se citează. Neprezentarea acestor persoane legal citate nu împiedică soluționarea cauzei. Când instanța consideră că este absolut	parchetului de pe lângă curtea de apel, procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție ori procurorul ierarhic superior nu a soluționat plângerea în termenul de 20 de zile prevăzut în art.277, termenul de 20 zile prevăzut în alin. 1 curge de la data expirării termenului de 20 de zile. Dosarul va fi trimis de parchet instanței în termen de 5 zile de la primirea adresei prin care se cere dosarul. Persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau încetarea urmăririi, precum și persoana care a făcut plângerea se citează. Neprezentarea acestor persoane legal citate nu împiedică soluționarea cauzei. Când instanța consideră că este absolut necesară prezența	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	necesară prezența persoanei lipsă, poate lua măsuri pentru prezentarea acesteia. La judecarea plângerii prezența procurorului este obligatorie. La termenul fixat pentru judecarea plângerii, instanța dă cuvântul persoanei care a făcut plângerea, persoanei față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau încetarea urmăririi și apoi procurorului. Instanța, judecând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Instanța pronunță una din următoarele soluții: a) respinge plângerea,	persoanei lipsă, poate lua măsuri pentru prezentarea acesteia. La judecarea plângerii prezența procurorului este obligatorie. La termenul fixat pentru judecarea plângerii, instanța dă cuvântul persoanei care a făcut plângerea, persoanei față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire sau încetarea urmăririi și apoi procurorului. Instanța, judecând plângerea, verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate. Instanța pronunță una din următoarele soluții: a) respinge plângerea,	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	prin sentință, menținând soluția din rezoluția sau ordonanța atacată; b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale, după caz. Dispozițiile art. 333 alin. 2 se aplică în mod corespunzător; c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reține cauza spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac, aplicându-se în mod corespunzător. În cazul prevăzut la lit. c), actul de sesizare a instanței îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin.1.	prin sentință, menținând soluția din rezoluția sau ordonanța atacată; b) admite plângerea, prin sentință, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și trimite cauza procurorului în vederea începerii sau a redeschiderii urmăririi penale, după caz. Dispozițiile art. 333 alin. 2 se aplică în mod corespunzător; c) admite plângerea, prin încheiere, desființează rezoluția sau ordonanța atacată și, când probele existente la dosar sunt suficiente pentru judecarea cauzei, reține cauza spre judecare, dispozițiile privind judecarea în primă instanță și căile de atac, aplicându-se în mod corespunzător. În cazul prevăzut la lit. c), actul de sesizare a instanței, ca primă instanță, îl constituie plângerea persoanei la care se referă alin.1.	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Hotărârea instanței pronunțată potrivit alin.8 lit.a) și b) poate fi atacată cu recurs de procuror, de învinuit sau inculpat, de persoana vătămată, precum și de orice persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte. În situația prevăzută în alin.8 lit.a), persoana în privința căreia instanța, prin hotărâre definitivă, a decis că nu este cazul să se înceapă ori să se redeschidă urmărirea penală, nu mai poate fi urmărită pentru aceeași faptă, afară de cazul când s-au descoperit fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organul de urmărire penală și nu a	Hotărârea instanței pronunțată potrivit alin.8 lit.a) și b) poate fi atacată cu recurs de procuror, de persoana care a făcut plângerea, de persoana față de care s-a dispus neînceperea urmăririi penale, scoaterea de sub urmărire penală sau încetarea urmăririi penale, precum și de orice persoane ale căror interese legitime sunt vătămăte. În situația prevăzută în alin.8 lit.a) persoana în privința căreia instanța, prin hotărâre definitivă, a decis că nu este cazul să se înceapă ori să se redeschidă urmărirea penală, nu mai poate fi urmărită pentru aceeași faptă, afară de cazul când s-au descoperit fapte sau împrejurări noi ce nu au fost cunoscute de organul de urmărire penală și nu a intervenit unul din cazurile	Pentru o mai bună acoperire a situațiilor enumerate, în care această hotărâre poate fi atacată cu recurs.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	intervenit unul din cazurile prevăzute în art. 10. "	prevăzute în art. 10. Instanța este obligată să rezolve plângerea în termen de cel mult 20 de zile de la primire și să comunice, de îndată și motivat, persoanei care a făcut plângerea, modul în care aceasta a fost rezolvată. " <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Pentru respectarea garanțiilor procesuale și asigurarea celerității procesului penal.
205.	166. La articolul 279 alineatul 2, literele a) și b) vor avea următorul cuprins: „a) procurorului, în cazul infracțiunilor prevăzute în art.205 și 206 din Codul penal săvârșite prin presă sau orice mijloace de comunicare în masă; b) organului de cercetare penală sau procurorului, în cazul altor infracțiuni decât cele arătate la lit.a);”	166.- se elimină. <i>Autori :</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Acest punct a fost eliminat, pentru corelare cu prevederile alin. 3 al art. 209 Cod procedură penală, al cărui conținut a fost modificat.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
206.		După pct. 166, se introduce un text nou, care devine pct. 166¹, cu următorul cuprins: 166¹. La articolul 279 alineatul 2, litera c) va avea următorul cuprins: „c) organului competent să efectueze urmărirea penală, când plângerea prealabilă este îndreptată contra unui judecător, procuror, notar public, militar, judecător și controlor financiar de la camera de conturi județeană, controlor financiar de la Curtea de Conturi sau contra uneia din persoanele arătate în art.29 pct.1” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Textul este necesar, pentru introducerea categoriei de „controlor financiar de la Curtea de Conturi” ca urmare a eliminării acesteia din cuprinsul art. 29 pct.1.
207.	167. Articolul 300 va avea următoarea denumire marginală: <i>“Verificarea sesizării instanței”</i>	167.- Text nemodificat.	
208.	168. La articolul 300, alineatul 3 se abrogă.	168.- Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
209.	169. După articolul 300 se introduc două articole noi, art. 300¹ și 300², care vor avea următorul cuprins: <i>“Verificarea regularității arestării inculpatului la primirea dosarului</i> Art. 300¹. – În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, instanța este datoră să verifice din oficiu, în camera de consiliu, regularitatea luării sau, după caz, a prelungirii arestării preventive, în termen de 48 de ore de la înregistrarea dosarului la instanță. Dacă instanța constată că este justificată o nouă prelungire a arestării, dispune, prin încheiere motivată, prelungirea duratei arestării până la prima zi de înfățișare, fără ca aceasta să poată depăși 30 de zile. Dispozițiile art. 159 se aplică în mod corespunzător.”	169. După articolul 300 se introduc două articole noi, art. 300¹ și 300², care vor avea următorul cuprins: <i>“Verificarea regularității arestării inculpatului la primirea dosarului</i> Art. 300¹. – În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, instanța este datoră să verifice din oficiu, în camera de consiliu, regularitatea luării sau, după caz, a prelungirii arestării preventive, în termen de 48 de ore de la înregistrarea dosarului la instanță. Dacă instanța constată că este justificată o nouă prelungire a arestării, dispune, prin încheiere motivată, prelungirea duratei arestării până la prima zi de înfățișare, fără ca aceasta să poată depăși 30 de zile. Dispozițiile art. 159 alin. 3, 4, 5, 7 și 11 se aplică în mod corespunzător.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru o mai bună indicare a textelor vizate din cuprinsul art. 159 Cod procedură penală.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
210.	<i>Verificarea regularității arestării inculpatului la prima înfățișare și în tot cursul judecății</i> Art. 300². – În cauzele în care inculpatul este arestat, instanța legal sesizată este datoră să verifice, din oficiu, la prima înfățișare, regularitatea luării și menținerii acestei măsuri. Dacă instanța constată că menținerea arestării este justificată, dispune, prin încheiere motivată, menținerea acestei măsuri. Menținerea arestării preventive de către prima instanță se dispune pe o perioadă care nu poate depăși 30 de zile. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător. De asemenea, prima instanță trebuie să verifice, în tot cursul judecății, legalitatea luării și menținerii măsurii arestării,	<i>Verificarea regularității arestării inculpatului la prima înfățișare și în cursul judecății</i> Art. 300². – În cauzele în care inculpatul este arestat, instanța legal sesizată este datoră să verifice, din oficiu, la prima înfățișare, regularitatea luării și prelungirii acestei măsuri. Dacă instanța constată că prelungirea arestării este justificată, dispune, prin încheiere motivată, prelungirea acestei măsuri. Prelungirea arestării preventive de către prima instanță se dispune pe o perioadă care nu poate depăși 30 de zile. Dispozițiile art. 141 se aplică în mod corespunzător. De asemenea, prima instanță trebuie să verifice, în cursul judecății, legalitatea și temeinicia luării și prelungirii măsurii	Pentru unitate de terminologie utilizată în cuprinsul proiectului de lege. Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	procedând, după caz, potrivit art. 160 ^b , art. 160 ^c și art.160 ^d alin.1."	arestării, procedând, după caz, potrivit art. 160 ^b și art. 160 ^c ." <i>Autori, deputații:</i> • Ion Neagu • Cornel Bădoiu • Ionel Olteanu • Ion Mogoș.	
211.	170. La articolul 303, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.303.- Când se constată pe baza unei expertize medico-legale că inculpatul suferă de o boală gravă, care îl împiedică să participe la judecată, instanța dispune, prin încheiere, suspendarea procesului penal până când starea sănătății inculpatului va permite participarea acestuia la judecată."	170. – Text nemodificat.	
212.	171. La articolul 303 după alineatul 5 se introduce un alineat nou, alin.6, cu următorul cuprins: "Instanța suspendă, prin încheiere motivată, judecata și în cazul în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate. Suspendarea	171. La articolul 303 după alineatul 5 se introduce un alineat nou, alin.6, cu următorul cuprins: "Instanța suspendă, prin încheiere motivată, judecata și în cazul în care a fost ridicată o excepție de neconstituționalitate. Suspendarea se	Pentru o mai bună sistematizare a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	se dispune până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției. Încheierea este supusă recursului în termen de 5 zile de la data pronunțării. Dacă inculpatul este arestat, se aplică în mod corespunzător prevederile art.300 ² , iar dacă față de acesta s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau măsura obligării de a nu părăsi țara, se aplică, în mod corespunzător, art.145 și art.145 ¹ ."	dispune până la soluționarea de către Curtea Constituțională a excepției. Dacă inculpatul este arestat, se aplică în mod corespunzător prevederile art.300 ² , iar dacă față de acesta s-a dispus măsura obligării de a nu părăsi localitatea sau măsura obligării de a nu părăsi țara, se aplică, în mod corespunzător, art.145 și art.145 ¹ . Încheierea este supusă recursului în termen de 5 zile de la data pronunțării. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	textului.
213.		După pct. 171 se introduce un text nou , care devine pct. 171¹ , cu următorul cuprins : 171¹. Art.304 va avea următorul cuprins: „ În cursul ședinței de judecată, grefierul consemnează toate afirmațiile, întrebările și susținerile celor prezenți, inclusiv ale președintelui completului de judecată. Consemnarea se face prin înregistrarea cu mijloace tehnice, urmată de transcriere. În cel mai scurt timp de la terminarea ședinței de judecată și oricum înainte de termenul următor, părțile primesc câte o copie de pe	Pentru a se asigura consemnarea cu exactitate a celor întâmplate în cursul ședinței de judecată. Aceste consemnări urmează a fi puse la dispoziția părților.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		notele grefierului sau de pe transcrierea înregistrărilor.” <i>Autori:</i> • <i>deputați Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i> • <i>deputat Emil Boc</i> • <i>deputat Cornel Bădoiu</i> • <i>deputat Ion Mogoș.</i>	
214.	172. La articolul 313, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.313.- Președintele instanței, primind dosarul cauzei, fixează de îndată termen de judecată și dă dispoziție pentru citarea persoanelor care trebuie să fie chemate la judecată. În cazul în care inculpatul nu locuiește în țară, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.237 alin.2.”	172. La articolul 313, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: “Art.313.- Președintele instanței, primind dosarul cauzei, fixează de îndată termen de judecată și dispune citarea persoanelor care trebuie să fie chemate la judecată. În cazul în care inculpatul nu locuiește în țară, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art.237 alin.2. Citația trebuie să fie înmănată inculpatului cu cel puțin 5 zile înaintea termenului fixat. <i>Autori :</i> • <i>deputat Cornel Bădoiu</i> • <i>Comisia juridică.</i>	Pentru acuratețea textului. Pentru asigurarea timpului material necesar pregătirii apărării.
215.	173. La articolul 313, după alineatul 2, se introduce un alineat nou, alin.3, cu	173. La articolul 313, alineatul 3 va avea următorul cuprins:	Pentru rectificarea unei erori de

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	următorul cuprins: “În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, președintele instanței, la primirea dosarului, fixează un termen care nu poate fi mai mare de 48 de ore pentru verificarea regularității arestării inculpatului, procedându-se potrivit ar.300¹.”	“În cauzele în care inculpatul este trimis în judecată în stare de arest, președintele instanței, la primirea dosarului, fixează un termen care, potrivit art.300¹, nu poate fi mai mare de 48 de ore, înăuntrul căruia se comunică citația împreună cu o copie a actului de sesizare a instanței.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	redactare. Pentru adaptarea procedurii la cauzele în care inculpatul se află în stare de arest.
216.	174. La articolul 315, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.315.- Procurorul este obligat să participe la ședințele de judecată ale judecătorilor, în cauzele în care instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii de 3 ani sau mai mare ori în cauzele în care vreunul din inculpați se află în stare de detenție sau este minor, precum și în cazul în care se dispune înlocuirea pedepsei amenzii cu cea a închisorii. La ședințele de judecată privind alte infracțiuni, procurorul participă când consideră necesar.”	174. La articolul 315, alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Art.315.- Procurorul este obligat să participe la ședințele de judecată ale judecătorilor, în cauzele în care instanța de judecată a fost sesizată prin rechizitoriu, în cauzele în care legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii de 3 ani sau mai mare ori în cauzele în care unul din inculpați se află în stare de detenție sau în vreuna din situațiile prevăzute în art. 171 alin. 2, precum și în cazul în care se dispune înlocuirea pedepsei amenzii cu cea a închisorii. La ședințele de judecată privind alte infracțiuni, procurorul participă când consideră necesar.” <i>Autori, deputații: Ion Neagu, Cornel Bădoiu și Ștefan Cazimir.</i>	Pentru acoperirea tuturor situațiilor în care prezența procurorului este necesară.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
217.		După punctul 174 se introduce un text nou, care devine pct.174¹, cu următorul cuprins : 174¹. La articolul 318 alineatul 1 va avea următorul cuprins: “La termenul de judecată, după strigarea cauzei și apelul părților, președintele verifică identitatea inculpatului. În cazul când inculpatul se află în stare de deținere, președintele se încredințează dacă a primit în termenul prevăzut în art.313 alin.3 copia actului de sesizare a instanței. Când actul nu a fost comunicat, dacă inculpatul cere, judecata se amână, iar președintele îi înmânează o copie de pe actul de sesizare a instanței, făcându-se mențiune despre aceasta în încheierea de ședință.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 313.
218.		După punctul 174¹ se introduce un text nou, care devine pct.174², cu următorul cuprins : 174². Articolul 319 alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Martorii, experții și interpreții prezenți pot fi ascultați, chiar dacă nu au fost citați sau nu	Pentru respectarea cerințelor Consiliului Europei cu privire la protecția acestor persoane în

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		au primit citație, însă numai după ce s-a stabilit identitatea lor, ținându-se seama de dispozițiile art.86¹ și urm.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	cazul audierii acestora.
219.	175. La articolul 327, după alineatul 6, se introduce un alineat nou, alin.7, cu următorul cuprins: “Dispozițiile art.86¹–86⁴ se aplică în mod corespunzător, atunci când este cazul.”	175. – Text nemodificat.	
220.		După punctul 175 se introduce un text nou, care devine pct.175¹, cu următorul cuprins : 175¹. După articolul 327 se introduce un articol nou, art.327¹ cu următorul cuprins: „Declarațiile inculpaților, ale martorilor ori altor persoane audiate în cauză, inclusiv întrebările adresate acestora de oricare dintre părți sau de instanța de judecată se consemnează întocmai în condițiile prevăzute de art.304.” <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i> <i>deputat Emil Boc.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 304.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
221.	176. La articolul 332, alineatele 3 și 4 vor avea următorul cuprins: “Împotriva hotărârii de desesizare se poate face recurs de către procuror și de orice persoană ale cărei interese au fost vătămate prin hotărâre. Dosarul este trimis procurorului, imediat după rămânerea definitivă a hotărârii la prima instanță sau în cel mult 5 zile de la pronunțarea hotărârii de către instanța de recurs. În cazul în care inculpatul este arestat, dosarul va fi trimis procurorului după judecarea recursului împotriva încheierii privind arestarea preventivă.”	176. – Text nemodificat.	
222.	177. La articolul 338 se introduce un alineat nou, alin. 2, cu următorul cuprins: “Când inculpatul este arestat, se aplică dispozițiile art.141 în mod corespunzător. Instanța trimite dosarul la procuror cu cel puțin 8 zile înainte de expirarea mandatului de arestare.”	177. La articolul 338 se introduce un alineat nou, alin. 2, cu următorul cuprins: “Când inculpatul este arestat, instanța trimite dosarul la procuror cu cel puțin 8 zile înainte de expirarea mandatului de arestare. Procurorul procedează potrivit dispozițiilor art.155, 156 și 159. <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru o mai bună sistematizare a textului și indicarea corectă a textelor la care se face trimitere.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
223.		După punctul 177 se introduce un text nou, care devine pct.177¹, cu următorul cuprins : 177¹. Articolul 346 alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Când achitarea s-a pronunțat pentru cazul prevăzut în art.10 lit.b¹) ori pentru că instanța a constatat existența unei cauze care înlătură caracterul penal al faptei sau pentru că lipsește vreunul din elementele constitutive ale infracțiunii, instanța poate obliga la repararea pagubei materiale și a daunelor morale, potrivit legii civile.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 17, prin prezentul proiect de lege.
224.		După punctul 177¹ se introduce un text nou, care devine pct.177², cu următorul cuprins : 177². Articolul 348 va avea următorul cuprins: <i>Rezolvarea separată a acțiunii civile</i> Art.348. – Instanța, chiar dacă nu există constituire de parte civilă, se pronunță asupra reparării pagubei materiale și a daunelor morale în cazurile prevăzute	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 17, prin prezentul proiect de lege.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		în art.17, iar în celelalte cazuri numai cu privire la restituirea lucrului, desființarea totală sau parțială a unui înscris și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	
225.		După punctul 177² se introduce un text nou, care devine pct.177³, cu următorul cuprins : 177³. La articolul 350 alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Instanța are obligația ca prin hotărâre să se pronunțe cu privire la luarea, prelungirea sau revocarea măsurii arestării inculpatului.” <i>Autori : deputații Ion Neagu și Ștefan Cazimir.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la prezentul proiectul de lege.
226.	178. La articolul 350 alineatul 3, după litera c), se introduce o literă nouă, lit. d), cu următorul cuprins: "d) o măsură educativă".	178. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
227.	179. La articolul 350, alineatul 6 va avea următorul cuprins: "Inculpatul condamnat de prima instanță și aflat în stare de deținere este liberat de îndată ce reținerea și arestarea devin egale cu durata pedepsei pronunțate, deși hotărârea nu este definitivă. Liberarea se dispune de administrația locului de deținere. În acest scop i se comunică, îndată după pronunțarea hotărârii, copie după dispozitiv sau extras, care va cuprinde mențiunile prevăzute în art.140 alin.3."	179. La articolul 350, alineatul 6 va avea următorul cuprins: "Inculpatul condamnat de prima instanță și aflat în stare de deținere este liberat de îndată ce durata reținerii și a arestării devin egale cu durata pedepsei pronunțate, deși hotărârea nu este definitivă. Liberarea se dispune de administrația locului de deținere. În acest scop i se comunică, îndată după pronunțarea hotărârii, o copie după dispozitiv sau extras, care va cuprinde mențiunile prevăzute în art.140 alin.3." <i>Autor : deputat Ion Neagu.</i>	Pentru rigoare juridică.
228.		După punctul 179 se introduce un text nou, care devine pct.179¹, cu următorul cuprins : 179¹. La articolul 357 alineatul 1 va avea următorul cuprins: “Dispozitivul trebuie să cuprindă datele prevăzute în art.70 privitoare la persoana inculpatului, soluția dată de instanță cu privire la infracțiune, indicându-se, în caz de condamnare, denumirea acesteia și textul de lege în care se încadrează, iar în caz de achitare sau de încetare a procesului penal, cauza pe care se întemeiază potrivit art.11, precum și soluția dată cu privire la repararea	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 17, prin prezentul proiect de lege.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		pagubei materiale și a daunelor morale. Când instanța face aplicarea art.86⁷ din Codul penal, dispozitivul va menționa dacă cel condamnat va executa pedeapsa în unitatea unde își desfășoară activitatea sau la altă unitate. Când instanța face aplicarea art. 86¹ din Codul penal, dispozitivul va menționa măsurile de supraveghere prevăzute în art.86³ alin.1, la care trebuie să se supună condamnatul, precum și obligațiile stabilite de instanță potrivit art.86³ alin.3.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	
229.	180. La articolul 360, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Inculpatului deținut și inculpatului militar în termen, care au lipsit de la pronunțarea hotărârii, li se comunică copii după dispozitivul hotărârii. De asemenea, se comunică administrației locului de deținere copie după dispozitivul hotărârii sau un extras al acesteia, în cazul inculpatului condamnat de prima instanță și aflat în stare de deținere."	180. La articolul 360, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Inculpatului deținut sau aflat în vreuna din situațiile prevăzute în art. 171 alin. 2, care a lipsit de la pronunțarea hotărârii, i se comunică copie după dispozitivul hotărârii. De asemenea, copie după dispozitivul hotărârii se comunică administrației locului de deținere.” <i>Autori : deputații Ion Neagu și Cornel Bădoiu.</i>	Pentru acoperirea tuturor situațiilor în care transmiterea unei copii de pe dispozitivul hotărârii este necesară.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
230.	181. La articolul 361 alineatul 1, litera d) va avea următorul cuprins: “d) sentințele pronunțate de secția penală a Curții Supreme de Justiției;”	181. – Text nemodificat.	
231.	182. La articolul 375, alineatul 4 se abrogă.	182. – Text nemodificat.	
232.	183. La articolul 385¹ alineatul 1, literele d) și e) vor avea următorul cuprins: “d) sentințele pronunțate de secția penală a Curții Supreme de Justiție; e) deciziile pronunțate, ca instanțe de apel, de tribunale, tribunale militare teritoriale, curți de apel și Curtea Militară de Apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor.”	183. – Text nemodificat.	
233.	184. La articolul 385¹, alineatul 4 va avea următorul cuprins: “Nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele prevăzute în art.362 nu au folosit calea apelului ori când apelul a fost retras, dacă legea prevede această cale de atac. Persoanele prevăzute în art. 362 pot declara recurs împotriva deciziei pronunțate în	184. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	apel, chiar dacă nu au folosit apelul, dacă prin decizia pronunțată în apel a fost modificată soluția din sentință și numai cu privire la această modificare”.		
234.	185. La articolul 385¹⁰, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.385¹⁰.- Recursul trebuie să fie motivat."	185. – Text nemodificat.	
235.	186. La articolul 385¹⁰, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alin. 2¹, cu următorul cuprins: “În cazul în care nu sunt respectate condițiile prevăzute în alin.1 și 2, instanța ia în considerare numai cazurile de casare care, potrivit art. 385⁹ alin.3, se iau în considerare din oficiu.”	186. – Text nemodificat.	
236.		După punctul 186 se introduce un text nou, care devine pct.186¹, cu următorul cuprins : 186.¹ La articolul 385¹¹ alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Dispozițiile alin.2 nu sunt aplicabile în	Pentru corelare cu modificările aduse, prin prezentul proiect, la art. 375 Cod

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		judecarea recursului împotriva încheierilor privind măsurile preventive” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	procedură penală.
237.		După punctul 186¹ se introduce un text nou, care devine pct.186², cu următorul cuprins : 186². La articolul 386 litera c) va avea următorul cuprins: “c) când instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra unei cauze de încetare a procesului penal din cele prevăzute în art.10 lit.f)-i¹), cu privire la care existau probe în dosar;” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse la art. 10 prin prezentul proiect de lege.
238.	187. Articolul 400 se abrogă.	187. – Text nemodificat.	
239.		După punctul 187 se introduce un text nou, care devine pct.187¹, cu următorul cuprins : 187¹. Articolul 402 alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Persoana arestată este adusă la judecată.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu Decizia Curții Constituționale nr. 348/2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 63 din 29 ianuarie 2002.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
240.		După punctul 187¹ se introduce un text nou, care devine pct.187², cu următorul cuprins : 187². Articolul 404 alineatul 1 va avea următorul cuprins: “O dată cu admiterea în principiu a cererii de revizuire instanța poate suspenda motivat, în totul sau în parte, executarea hotărârii supuse revizuirii.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare cu modificările aduse prin prezentul proiect de lege, respectiv abrogarea art. 400 Cod procedură penală.
241.	188. Articolul 409 va avea următorul cuprins: <i>“Rekursul în anulare</i> Art.409.- Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției, poate ataca cu recurs în anulare, la Curtea Supremă de Justiție, orice hotărâre definitivă.”	188. Articolul 409 va avea următorul cuprins: <i>“Rekursul în anulare</i> Art.409 - Orice hotărâre definitivă poate fi atacată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, din oficiu sau la cererea ministrului justiției.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru o mai bună redactare a textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
242.	189. La articolul 410, alineatul 3 va avea următorul cuprins: „De asemenea, pot fi atacate cu recurs în anulare hotărârile pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a prevederilor Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În situația în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a obligat statul la plata unei reparații echitabile, instanța română nu va mai putea acorda despăgubiri.”	189. La articolul 410, alineatul 3 va avea următorul cuprins: „ De asemenea, pot fi atacate cu recurs în anulare hotărârile definitive pronunțate în cauzele în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a unui drept prevăzut de Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Instanța nu va putea obliga statul la plata unor despăgubiri care au fost acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului și încasate de victima încălcării unui drept prevăzut de aceasta”. <i>Autor: deputat Ionel Olteanu.</i>	Potrivit prevederilor art. 46 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului statul are obligația să se conformeze hotărârilor definitive ale Curții Europene de la Strasbourg și nu oricăror hotărâri și decizii pronunțate de această jurisdicție. Numai aceste hotărâri sunt transmise Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei pentru supravegherea executării. În raport de împrejurarea că jurisdicția menționată consideră uneori că simpla pronunțare a unei hotărâri de constatare a încălcării unui drept prevăzut de Convenție reprezintă „satisfacția

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
			echitabilă” necesară acoperirii integrale a prejudiciului moral și/sau material suferit de petent dar, trebuie avută în vedere evitarea unei îmbogățiri fără justă cauză a petentului, în cazul în care ar exista dublă despăgubire care s-ar acorda atât pe plan european cât și pe plan intern. De asemenea, s-a avut în vedere faptul că jurisdicția europeană pronunță hotărâri privind încălcarea unor drepturi garantate de Convenție și nu pentru nerespectarea oricărei prevederi din cuprinsul acesteia.
243.		După punctul 189 se introduce un text nou , care devine pct.189¹ , cu următorul cuprins : 189¹. La articolul 410, după alineatul 3 se	Pentru aplicarea în mod corespunzător a principiului responsabilității

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		introduce un alineat nou, alin.3¹, cu următorul cuprins : „În cazul în care repararea prejudiciului a fost acordată potrivit dispozițiilor alin.3, statul are acțiune în regres împotriva aceluia care cu rea credință sau din gravă neglijență a provocat situația generatoare de daune”. <i>Autor: deputat Ionel Olteanu.</i>	pentru faptele cauzatoare de prejudicii, incidente activității magistraților. Acest principiu este aplicat în sistemul juridic al țărilor din Europa occidentală de câteva decenii.
244.	190. Articolul 412 va avea următorul cuprins: <i>“Suspendarea executării</i> Art.412. - După sesizare, Curtea Supremă de Justiție poate dispune, din oficiu, la propunerea procurorului general al parchetului de pe lângă această instanță, sau la cererea părții, suspendarea executării hotărârii atacate sau poate să revină asupra suspendării acordate. Dispozițiile alin.1 se aplică și în cazul în care cel condamnat a început executarea pedepsei.	190. Articolul 412 va avea următorul cuprins: <i>“Suspendarea executării</i> Art.412. - După sesizare, Curtea Supremă de Justiție poate dispune, din oficiu, la propunerea procurorului general al parchetului de pe lângă această instanță, sau la cererea părții, suspendarea executării hotărârii atacate sau poate reveni asupra suspendării acordate. Dispozițiile alin.1 se aplică și în cazul în care cel condamnat a început executarea pedepsei.	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de suspendare a executării hotărârii se face prin instanța de executare."	Aducerea la îndeplinire a dispozițiilor de suspendare a executării hotărârii se face prin instanța de executare." <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	
245.	191. La articolul 414¹, după alineatul 1, se introduce un alineat nou, alin. 1¹, cu următorul cuprins: "Când recursul în anulare privește atât hotărârea primei instanțe cât și hotărârea instanței de apel sau, după caz, și hotărârea instanței de recurs, în caz de admitere și dispunere a rejudecării, cauza se trimite la prima instanță, dacă toate hotărârile au fost casate, și la instanța de apel sau, după caz, la instanța de recurs, când numai hotărârile acestora au fost desființate."	191. – Text nemodificat.	
246.	192. La articolul 414², alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: "Art.414².- Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, direct, sau ministrul justiției, prin	192. La articolul 414², alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: "Art.414².- Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, direct, sau ministrul justiției, prin intermediul	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	intermediul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, are dreptul, pentru a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legilor penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești. Deciziile prin care se soluționează sesizările se pronunță de Secțiile Unite și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Ele se aduc la cunoștința instanțelor și de Ministerul Justiției."	procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, are dreptul, pentru a asigura interpretarea și aplicarea unitară a legilor penale și de procedură penală pe întreg teritoriul țării, să ceară Curții Supreme de Justiție să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au primit o soluționare diferită din partea instanțelor judecătorești. Deciziile pronunțate de Secțiile Unite, prin care se soluționează sesizările, sunt obligatorii și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, precum și pe pagina de Internet a Curții Supreme de Justiție. Ele se aduc la cunoștința instanțelor și de Ministerul Justiției." <i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	Pentru a sublinia obligativitatea respectării acestor decizii precum și pentru a asigura publicitatea acestora.
247.	193. La articolul 422, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin. 3¹, care va avea următorul cuprins: “Dispozițiile art. 184 alin.5 și 6 se aplică în mod corespunzător.”	193. La articolul 422, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin. 3¹, care va avea următorul cuprins: “Dispozițiile art. 184 alin.3¹ se aplică în mod corespunzător.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru corelare, ca urmare a modificărilor aduse la art.184.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
248.	194. La articolul 425 alineatul 3, litera b) va avea următorul cuprins: “b) în cazul în care cel condamnat nu se găsește în vreuna din situațiile prevăzute la lit.a), comunică organului financiar al primăriei localității unde domiciliază condamnatul un extras de pe acea parte din dispozitiv care privește aplicarea amenzii.”	194. – Text nemodificat.	
249.		După punctul 194 se introduce un text nou, care devine pct.194¹, cu următorul cuprins : 194¹. Articolul 435 alineatul 1 va avea următorul cuprins: “În cazul în care măsura obligării la tratament medical sau a internării medicale a fost luată în mod provizoriu în cursul urmăririi penale sau al judecății, punerea în executare se face de către instanța de judecată care a luat această măsură.” <i>Autor : Comisia juridică.</i>	Pentru a se preciza că numai instanța poate pune în executare această măsură de siguranță.
250.	195. După articolul 439 se introduce un articol nou, art.439¹, cu următorul cuprins: “Executarea Art.439¹. – Când prin interdicției de hotărârea de condamnare la	195. După articolul 439 se introduce un articol nou, art.439¹, cu următorul cuprins: “Executarea Art.439¹. – Când prin interdicției de hotărârea de condamnare la	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>a reveni în locuința familiei pe o perioadă determinată</i> pedeapsa închisorii s-a luat măsura de siguranță a interdicției de a reveni în locuința familiei pe o perioadă determinată, se face mențiune în mandatul de executare a pedepsei închisorii ca să i se pună în vedere condamnatului, la data liberării, să se prezinte la organul de poliție, care procedează potrivit alin.2. Totodată, o copie după hotărârea definitivă a instanței se comunică organului de poliție în a cărui rază teritorială se află locuința familiei.	<i>a reveni în locuința familiei pe o perioadă determinată</i> pedeapsa închisorii s-a luat măsura de siguranță prevăzută în art.118¹ din Codul Penal, a interdicției de a reveni în locuința familiei pe o perioadă determinată, o copie de pe dispozitivul hotărârii se comunică organului de poliție în a cărui rază teritorială se află locuința familiei. Dacă pedeapsa închisorii se execută într-un loc de detenție, se face mențiune în mandatul de executare a pedepsei închisorii să i se pună în vedere condamnatului, la data liberării să se prezinte la organul de poliție, care procedează potrivit alin.3.	Pentru corelare cu prevederile art. 118¹ Cod penal, precum și cu modificările aduse prin prezentul proiect de lege.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Organul de poliție are îndatorirea să asigure executarea măsurii luate prin supravegherea respectării interdicției de a nu reveni în locuința familiei și să sesizeze organul de urmărire penală în caz de sustragere de la executarea măsurii.“	Totodată, se trimite o copie de pe dispozitivul hotărârii comandantului locului de deținere. Organul de poliție are îndatorirea să asigure executarea măsurii luate prin supravegherea respectării interdicției de a nu reveni în locuința familiei și să sesizeze organul de urmărire penală în caz de sustragere de la executarea măsurii.“ <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
251.	196. La articolul 450, alineatul 4 va avea următorul cuprins: "Hotărârea instanței este supusă recursului. Termenul de recurs este de 3 zile. Recursul declarat de procuror este suspensiv de executare."	196. – Text nemodificat.	
252.	197. Articolul 466 va avea următorul cuprins: “Cazuri de Art. 466. - Infrațiunile aplicare a flagrante pedepsite prin lege	197. Articolul 466 va avea următorul cuprins: “Cazuri de Art. 466. - Infrațiunile aplicare a flagrante pedepsite prin lege cu	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<i>procedurii speciale</i> cu închisoare mai mare de un an și de cel mult 12 ani, precum și formele agravate ale acestor infracțiuni, săvârșite în municipii sau orașe, în mijloace de transport în comun, bălciuri, târguri, porturi, aeroporturi sau gări, chiar dacă nu aparțin unităților teritoriale arătate mai sus, precum și în orice loc aglomerat, se urmăresc și se judecă potrivit dispozițiilor prevăzute în acest capitol, care se completează cu dispozițiile din prezentul cod”.	<i>procedurii speciale</i> închisoare mai mare de un an și de cel mult 12 ani, precum și formele agravate ale acestor infracțiuni, săvârșite în municipii sau orașe, în mijloace de transport în comun, bălciuri, târguri, porturi, aeroporturi sau gări, chiar dacă nu aparțin unităților teritoriale arătate mai sus, precum și în orice alt loc aglomerat, se urmăresc și se judecă potrivit dispozițiilor prevăzute în acest capitol, care se completează cu dispozițiile din prezentul cod”. <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	Pentru acuratețea textului.
253.	198. Articolul 468 va avea următorul cuprins: <i>“Reținerea și arestarea învinuitului sau a inculpatului</i> Art.468. – Învinuitul este reținut. Reținerea durează 24 de ore. La sesizarea organului de cercetare sau din oficiu, procurorul poate dispune arestarea învinuitului, care nu poate depăși 2 zile, acestea calculându-se de la data	198. Articolul 468 va avea următorul cuprins: <i>“Reținerea și arestarea învinuitului sau a inculpatului</i> Art.468. – Învinuitul este reținut. Reținerea durează 24 de ore. La sesizarea organului de cercetare sau din oficiu, procurorul poate dispune arestarea învinuitului, care nu poate depăși 2 zile, acestea calculându-se de la data	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	expirării ordonanței de reținere. Dacă procurorul apreciază că sunt suficiente dovezi pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, dă rechizitoriu prin care pune în mișcare acțiunea penală și dispune trimiterea în judecată. În cazul în care procurorul nu a dispus trimiterea în judecată în termen de 3 zile de la data emiterii ordonanței de reținere, se aplică art.146 și urm.”	expirării ordonanței de reținere. Dacă procurorul apreciază că sunt suficiente dovezi pentru punerea în mișcare a acțiunii penale, dă rechizitoriu prin care pune în mișcare acțiunea penală și dispune trimiterea în judecată și trimite dosarul instanței competente înainte de expirarea mandatului de arestare. În cazul în care procurorul nu a dispus trimiterea în judecată în termen de 3 zile de la data emiterii ordonanței de reținere, se aplică art.146 și urm.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Pentru un plus de rigoare juridică.
254.		După punctul 198 se introduce un text nou, care devine pct.198¹, cu următorul cuprins : 198¹. La articolul 472, alineatul 1 va avea următorul cuprins: „Președintele instanței fixează termenul de judecată, care nu poate depăși 5 zile de la data	Pentru ca instanța să se poată încadra în procedura de urgență,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		primirii dosarului, dispunând totodată aducerea cu mandat a martorilor și a părții vătămate.” <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	este necesar ca părții vătămate să i se aplice un tratament similar cu cel al martorului.
255.	199. Articolul 480 va avea următorul cuprins: <i>“Dispoziții generale</i> Art.480.- Urmărirea și judecarea infracțiunilor săvârșite de minori, precum și punerea în executare a hotărârilor privitoare la aceștia se fac potrivit procedurii obișnuite, cu completările și derogările din prezentul capitol și din Secțiunea IV¹ a Capitolului I din Titlul IV al Părții generale ”.	199. – Text nemodificat.	
256.	200. La articolul 483, alineatul 1 va următorul cuprins: "Art.483.- Cauzele în care inculpatul este minor se judecă potrivit regulilor de	200. La articolul 483, alineatul 1 va următorul cuprins: "Art.483.- Cauzele în care inculpatul este minor se judecă potrivit regulilor de competență	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	competență obișnuită , de către judecători anume desemnați, potrivit legii."	obișnuite , de către judecători anume desemnați, potrivit legii." <i>Autor : deputat Ștefan Cazimir.</i>	
257.	201. La articolul 484, alineatul 2 va următorul cuprins: "La judecarea cauzei se citează, în afară de părți, autoritatea tutelară și părinții, iar dacă este cazul, tutorele, curatorul, persoana în îngrijirea ori supravegherea căreia se află minorul și serviciul de reintegrare socială a infractorilor și de supraveghere a executării sancțiunilor neprivative de libertate de pe lângă acea instanță, precum și alte persoane a căror prezență este considerată necesară de către instanță".	201. – Text nemodificat.	
258.	202. Capitolul IV din Titlul IV al Părții Speciale va avea următorul cuprins: "CAPITOLUL IV Repararea pagubei în cazul condamnării pe nedrept sau al privării ori restrângerii de libertate <i>ilegale sau pe nedrept</i>	202. Capitolul IV din Titlul IV al Părții Speciale va avea următorul cuprins: "CAPITOLUL IV Repararea pagubei în cazul condamnării pe nedrept sau al privării ori restrângerii de libertate <i>în mod nelegal</i>	Pentru evitarea pleonasmului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
259.	<i>Cazuri care dau dreptul la repararea pagubei</i> Art. 504. – Persoana care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare. Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate ori căreia i s-a restrâns libertatea, ilegal sau pe nedrept, dacă privarea sau restrângerea de libertate nu a fost cauzată intenționat de acea persoană sau printr-o culpă gravă a acesteia. Privarea sau restrângerea de libertate ilegală trebuie stabilită, după caz, prin ordonanță definitivă a procurorului ori prin hotărâre a instanței de revocare a	<i>Cazuri care dau dreptul la repararea pagubei</i> Art. 504. – Persoana care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare. Are dreptul la repararea pagubei și persoana care, în cursul procesului penal, a fost privată de libertate ori căreia i s-a restrâns libertatea în mod nelegal. Privarea sau restrângerea de libertate în mod nelegal trebuie stabilită, după caz prin ordonanță a procurorului de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate,	Pentru o mai bună sistematizare a textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	măsurii privative sau restrictive de libertate luate ilegal. Privarea sau restrângerea de libertate pe nedrept trebuie stabilită prin ordonanță definitivă a procurorului de scoatere de sub urmărire penală ori prin hotărârea de achitare a instanței, rămasă definitivă. Privarea sau restrângerea de libertate pe nedrept poate fi stabilită și printr-o ordonanță definitivă de încetare a urmăririi penale ori printr-o hotărâre definitivă a instanței de încetare a procesului penal, pentru cauza prevăzută în art. 10 alin.1 lit. j). Are drept la repararea pagubei suferite și persoana	prin ordonanță a procurorului de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. 1 lit. j) ori prin hotărâre a instanței de revocare a măsurii privative sau restrictive de libertate, prin hotărâre definitivă de achitare sau prin hotărâre definitivă de încetare a procesului penal pentru cauza prevăzută în art. 10 alin. 1 lit. j). Are drept la repararea pagubei suferite și persoana	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	care a fost privată de libertate, după ce a intervenit prescripția, amnistia sau dezincriminarea faptei. Repararea pagubei pentru privarea sau restrângerea de libertate pe nedrept se acordă numai în cazul în care s-a produs un prejudiciu deosebit de grav care depășește substanțial pe cel produs în mod normal printr-o astfel de măsură.	care a fost privată de libertate după ce a intervenit prescripția, amnistia sau dezincriminarea faptei. <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Textul alineatului final a fost eliminat deoarece noțiunea „prejudiciu deosebit de grav care depășește substanțial pe cel produs în mod normal” nu este definită.
260.	<i>Felul și întinderea reparației</i> Art. 505. - La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării de libertate sau a restrângerii de libertate suportate, precum și de consecințele produse asupra persoanei ori asupra familiei celui privat de libertate sau a	<i>Felul și întinderea reparației</i> Art. 505. - La stabilirea întinderii reparației se ține seama de durata privării de libertate sau a restrângerii de libertate suportate, precum și de consecințele produse asupra persoanei ori asupra familiei celui privat de libertate sau a căruia libertate	Pentru acuratețea

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	căruia libertate i-a fost restrânsă. Reparația constă în plata unei sume de bani sau, ținându-se seama de condițiile celui îndreptățit la repararea pagubei și de natura daunei produse, reparația poate consta în constituirea unei rente viagere ori din obligația ca pe cheltuiala statului, cel privat de libertate sau a căruia libertate a fost restrânsă să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală. Persoanelor îndreptățite la repararea pagubei, care înainte de privarea de libertate erau încadrate în muncă, li se calculează la vechimea în muncă stabilită, potrivit legii, și timpul cât au fost private de libertate. Reparația este, în toate	a fost restrânsă. Reparația constă în plata unei sume de bani sau, ținându-se seama de condițiile celui îndreptățit la repararea pagubei și de natura daunei produse, în constituirea unei rente viagere ori în obligația ca, pe cheltuiala statului, cel privat de libertate sau a căruia libertate a fost restrânsă să fie încredințat unui institut de asistență socială și medicală. Persoanelor îndreptățite la repararea pagubei, care înainte de privarea de libertate erau încadrate în muncă, li se calculează, la vechimea în muncă stabilită potrivit legii, și timpul cât au fost private de libertate. Reparația este, în toate	textului. Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	cazurile, suportată de stat, prin Ministerul Finanțelor Publice.	cazurile, suportată de stat, prin Ministerul Finanțelor Publice. <i>Autor: deputat Ștefan Cazimir.</i>	
261.	<i>Acțiunea pentru repararea pagubei</i> Art. 506. – Acțiunea pentru repararea pagubei poate fi pornită de persoana îndreptățită, potrivit art. 504, iar după moartea acesteia poate fi continuată sau pornită de către persoanele care se aflau în întreținerea sa. Acțiunea poate fi introdusă în termen de 18 luni de la data rămânerii definitive, după caz, a hotărârilor instanței de judecată sau a ordonanțelor procurorului, prevăzute în art. 504. Pentru obținerea reparării pagubei, persoana îndreptățită se poate adresa tribunalului în a cărui circumscripție domiciliază,	Art. 506. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	chemând în judecată civilă statul, care este citat prin Ministerul Finanțelor Publice. Acțiunea este scutită de taxa judiciară de timbru.		
262.	<i>Acțiunea în regres</i> Art. 507. – În cazul în care repararea pagubei a fost acordată potrivit art. 506, statul are acțiune în regres împotriva aceluia care, cu rea-credință sau din gravă neglijență a provocat situația generatoare de daune."	Art. 507. – Text nemodificat.	
263.	203. Articolul 513 va avea următorul cuprins: <i>“Condițiile și modalitățile de realizare</i> Art.513. – Condițiile și modalitățile de realizare a asistenței judiciare internaționale în materie penală sunt cele stabilite prin dispozițiile cuprinse în legea specială și în prezentul capitol, dacă prin convențiile internaționale nu se prevede altfel.”	203. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
264.	204. După articolul 522 se introduce o secțiune nouă, Secțiunea a IV a, cu următorul cuprins: “Secțiunea IV Rejudecarea în caz de extrădare <i>Rejudecarea</i> Art. 522¹. - În cazul în care se cere extrădarea unei persoane judecate și condamnate în lipsă, cauza va putea fi rejudecată de către instanța care a judecat în primă instanță, la cererea condamnatului. Dispozițiile art. 405 – 408 se aplică în mod corespunzător.”	204. – Text nemodificat.	
265.	Art. II. Următorii termeni din Codul de procedură penală și din alte legi cu dispoziții de procedură penală se înlocuiesc astfel: - "rază teritorială" cu "circumscripție", ori de câte ori se referă la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea; - "consiliul local" cu "primărie"; - "organe de cercetare ale poliției", cu	Art. II. Următorii termeni din Codul de procedură penală și din alte legi cu dispoziții de procedură penală se înlocuiesc astfel: - "rază teritorială" cu "circumscripție", ori de câte ori se referă la instanțele judecătorești și la parchetele de pe lângă acestea;	Pentru corelare cu terminologia folosită de lege, precum și de dispozițiile constituționale referitoare la autoritățile competente.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	"organe de cercetare ale poliției judiciare".	- "organe de cercetare ale poliției", cu "organe de cercetare ale poliției judiciare". <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
266.	Art.III.- 1. Lucrătorii din Ministerul de Interne specializați în efectuarea activităților de constatare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală prevăzuți în art.201 din Codul de procedură penală fac parte din poliția judiciară. 2. Organele de poliție judiciară își desfășoară activitatea sub conducerea, supravegherea și controlul nemijlocit al procurorului, fiind obligate să aducă la îndeplinire toate dispozițiile acestuia. 3. Lucrătorii de poliție judiciară din structurile teritoriale își îndeplinesc atribuțiile sub autoritatea și controlul nemijlocit al primilor procurori ai parchetelor de pe lângă judecătorii și tribunale, corespunzător arondării acestora.	Art.III.- 1. Lucrătorii din Ministerul de Interne specializați în efectuarea activităților de constatare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală prevăzuți în art.201 din Codul de procedură penală fac parte din poliția judiciară. 2. Organele de poliție judiciară își desfășoară activitatea, în mod nemijlocit, sub conducerea, supravegherea și controlul procurorului, fiind obligate să aducă la îndeplinire toate dispozițiile acestuia. 3. Lucrătorii de poliție judiciară din structurile teritoriale își îndeplinesc atribuțiile, în mod nemijlocit, sub autoritatea și controlul prim procurorilor ai parchetelor de pe lângă judecătorii și tribunale, corespunzător arondării acestora.	Pentru rigoarea textului. Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	Procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel își exercită autoritatea și controlul nemijlocit asupra lucrătorilor de poliție judiciară din circumscripția curții de apel. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție își exercită autoritatea și controlul direct sau prin procurori desemnați asupra organelor de poliție judiciară din Inspectoratul General al Poliției și din întregul teritoriu. 4. Lucrătorii de poliție care nu fac parte din organele de poliție judiciară au dreptul și obligația de a efectua orice act de constatare a săvârșirii infracțiunilor, încunoștințând despre aceasta, de îndată, procurorul sau organele de cercetare a poliției judiciare, cu înaintarea totodată a actelor de constatare. 5. Eliberarea din funcție a lucrătorilor de poliție judiciară nu se poate dispune decât cu avizul procurorului general al Parchetului de pe	Procurorii generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel își exercită autoritatea și controlul nemijlocit asupra lucrătorilor de poliție judiciară din circumscripția curții de apel. Procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție își exercită autoritatea și controlul direct sau prin procurori desemnați asupra organelor de poliție judiciară din Inspectoratul General al Poliției și din întregul teritoriu. 4. Lucrătorii de poliție care nu fac parte din organele de poliție judiciară au dreptul și obligația de a efectua orice act de constatare a săvârșirii infracțiunilor, încunoștințând despre aceasta, de îndată, procurorul sau organele de cercetare ale poliției judiciare, cu înaintarea totodată a actelor de constatare. 5. Eliberarea din funcție a lucrătorilor de poliție judiciară nu se poate dispune decât cu avizul procurorului general al Parchetului de pe	Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	lângă Curtea Supremă de Justiție. Lucrătorii din poliția judiciară nu pot primi de la organele ierarhic superioare nici o altă însărcinare, în afara unor situații și evenimente excepționale sau în realizarea sarcinilor de pregătire și perfecționare profesională. 6. Promovarea în funcție a lucrătorilor de poliție judiciară se face numai cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. 7. Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii de poliție judiciară a obligațiilor ce le revin, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție poate propune ministrului de interne eliberarea din funcția de lucrător de poliție judiciară. 8. Pentru faptele de indisciplină săvârșite de organele de cercetare penală ale poliției judiciare, procurorul general al Parchetului de	lângă Curtea Supremă de Justiție. Lucrătorii din poliția judiciară nu pot primi de la organele ierarhic superioare nici o altă însărcinare, în afara unor situații și evenimente excepționale sau în realizarea sarcinilor de pregătire și perfecționare profesională. 6. Promovarea în funcție a lucrătorilor de poliție judiciară se face numai cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. 7. Pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către lucrătorii de poliție judiciară a obligațiilor ce le revin, procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție poate propune ministrului de interne eliberarea din funcția de lucrător de poliție judiciară. 8. Pentru faptele de indisciplină săvârșite de organele de cercetare penală ale poliției judiciare, procurorul general al Parchetului de pe lângă	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	pe lângă Curtea Supremă de Justiție poate solicita ministrului de interne declanșarea procedurii pentru angajarea răspunderii disciplinare.	Curtea Supremă de Justiție poate solicita ministrului de interne declanșarea procedurii pentru angajarea răspunderii disciplinare. <i>Autori: deputații Ion Neagu și Ștefan Cazimir.</i>	
267.		După art. III se introduc două texte noi, care devin art. III¹ și III², cu următorul cuprins: Art. III¹ - Legea privind organizarea și funcționarea Poliției Române nr.218/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.305 din 9 mai 2002, se modifică și se completează după cum urmează: 1.Articolul 27 va avea următorul cuprins: “Art.27. – (1) Ministrul de Interne, cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, desemnează polițiști care au calitatea de organe de cercetare ale poliției judiciare. (2) Urmărirea penală se efectuează în mod obligatoriu de procuror în cazul infracțiunilor săvârșite de polițiștii care au calitatea de organe de cercetare ale poliției judiciare. (3) Infracțiunile săvârșite de polițiștii care au calitatea de organe de cercetare ale	Urmare a modificării Codului de procedură penală, prin prezentul proiect de lege, se impune pentru corelare și modificarea și completarea unor prevederi din Legea nr. 218/2002.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		poliției judiciare se judecă în primă instanță de către: - tribunal, în cazul polițiștilor prevăzuți în art.14 alin.2 pct.II; - curtea de apel în cazul polițiștilor prevăzuți în art.14 alin.2 pct.I lit.e)-j); - Curtea Supremă de Justiție în cazul polițiștilor prevăzuți în art.14 alin.2 pct.I lit.a)-d).” 2. Articolul 33 alineatul (1) va avea următorul cuprins: “Art. 33. - (1) Pentru prevenirea și combaterea corupției, a criminalității transfrontaliere, a traficului de ființe umane, terorismului, traficului de droguri, spălării banilor, infracțiunilor informatice și a crimei organizate, precum și a altor infracțiuni grave care nu pot fi descoperite sau ai căror făptuitori nu pot fi identificați prin alte mijloace, la propunerea inspectorului general al Inspectoratului General al Poliției Române, cu aprobarea ministrului de interne, Poliția Română poate să folosească și polițiști sub acoperire, în condițiile prevăzute în Codul de procedură penală. În situații excepționale, dacă există indicii temeinice că s-a săvârșit sau că se pregătește săvârșirea uneia din infracțiunile menționate, care nu poate fi	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
		descoperită sau ai cărui făptuitori nu pot fi identificați prin alte mijloace, Poliția Română poate folosi informatori.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	
268.		Art. III² – Legea privind Statutul polițistului nr.360/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.440 din 24 iunie 2002, se modifică după cum urmează: “Articolul 64 se abrogă.” <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Art. 64 se abrogă, întrucât prevederile acestuia au fost preluate în art. 27 din Legea nr.218/2002, astfel cum a fost modificat prin art.III¹ din prezentul proiect de lege.
269.	Art.IV.- Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.256 din 30 septembrie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: - Articolul 28, alineatul 4 va avea următorul cuprins: "(4) Dispozițiile procurorului ierarhic superior sunt obligatorii pentru procurorii în subordine dacă sunt date în scris și sunt în conformitate cu legea. Nu vor putea fi date, însă, dispoziții pentru neefectuarea actelor care	Art. IV – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	se pot îndeplini, potrivit legii, într-o cauză penală. Procurorul este liber să prezinte în instanță concluziile pe care le consideră întemeiate, potrivit legii, ținând seama de probele administrate în cauză."		
270.	Art.V.- Legea Curții Supreme de Justiție nr.56/1993, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.56 din 8 februarie 1999, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolele 21 și 22 vor avea următorul cuprins: "Art.21. - Secțiile Curții Supreme de Justiție au următoarele competențe: <u>Secția civilă</u> judecă recursurile: a) în cauzele civile, determinate de Codul de procedură civilă, în afară de cele date în competența altor secții prin prezenta lege sau prin legi speciale; b) contra hotărârilor pronunțate în litigii de muncă, în cazurile determinate de lege; c) în orice cauze privind alte materii care nu au fost date în competența celorlalte secții.	Art.V.- Legea Curții Supreme de Justiție nr.56/1993, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.56 din 8 februarie 1999, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: 1. Articolele 21 și 22 vor avea următorul cuprins: "Art.21. - Secțiile Curții Supreme de Justiție au următoarele competențe: <u>Secția civilă</u> judecă recursurile: a) în cauzele civile, prevăzute de Codul de procedură civilă, în afară de cele date în competența altor secții prin prezenta lege sau prin legi speciale; b) contra hotărârilor pronunțate în litigii de muncă, în cazurile determinate de lege; c) în orice cauze privind alte materii care nu au fost date în competența altor secții.	Pentru rigoarea textului. Pentru acuratețea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	<u>Secția penală</u> judecă recursurile: a) în materie penală, în cazurile determinate de Codul de procedură penală sau de legi speciale; b) contra hotărârilor pronunțate în materie penală de Curtea Militară de Apel. <u>Secția comercială</u> judecă recursurile contra hotărârilor pronunțate în materie comercială, în cazurile determinate de lege. <u>Secția de contencios administrativ</u> judecă recursurile: a) în materie de contencios administrativ, în cazurile determinate de lege; b) în materie de expropriere; c) în materie fiscală, cu excepția litigiilor care sunt date prin legi speciale în competența altor instanțe. Art.22.- Secțiile Curții Supreme de Justiție, în raport cu competența fiecăreia, judecă recursurile în anulare declarate împotriva hotărârilor definitive pronunțate de judecătoria, tribunale, curți de apel și instanțele militare."	<u>Secția penală</u> judecă recursurile: a) în materie penală, în cazurile prevăzute de Codul de procedură penală sau de legi speciale; b) contra hotărârilor pronunțate în materie penală de Curtea Militară de Apel. <u>Secția comercială</u> judecă recursurile contra hotărârilor pronunțate în materie comercială, în cazurile determinate de lege. <u>Secția de contencios administrativ</u> judecă recursurile: a) în materie de contencios administrativ, în cazurile determinate de lege; b) în materie de expropriere; c) în materie fiscală, cu excepția litigiilor care sunt date prin legi speciale în competența altor instanțe. Art.22.- Secțiile Curții Supreme de Justiție, în raport cu competența fiecăreia, judecă recursurile în anulare declarate împotriva hotărârilor definitive pronunțate de judecătoria, tribunale, curți de apel și instanțele militare." <i>Autor: deputat Ion Neagu.</i>	Pentru rigoarea textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
271.	2. Articolul 24 va avea următorul cuprins: „Art.24. – Completul de 9 judecători judecă recursurile în cauzele judecate în primă instanță de secțiile Curții Supreme de Justiție și recursurile în anulare, în cauzele în care secțiile Curții au pronunțat sentințe rămase definitive prin nerecurare ori decizii în soluționarea recursurilor ordinare sau au pronunțat decizii în soluționarea recursurilor în supraveghere ori a recursurilor extraordinare declarate în cauzele penale.”	2. – Text nemodificat.	
272.	3. La articolul 26, litera a) va avea următorul cuprins: "a) judecarea recursurilor în anulare în cauzele în care Completul de 9 judecători a pronunțat decizii în recurs, precum și în cauzele în care Completul de 7 judecători a pronunțat, înainte de intrarea în vigoare a Legii nr.45/1993 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, decizii de soluționare a recursului extraordinar sau a recursului în supraveghere;"	3. – Text nemodificat.	
273.	Art.VI.- Legea nr.54/1993 pentru organizarea instanțelor și parchetelor militare,	Art.VI. – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	republicată în Monitorul Oficial al României nr.209 din 13 mai 1999, se modifică și se completează după cum urmează: - Articolul 3 va avea următorul cuprins: "Art.3 - Circumscripțiile instanțelor militare și ale parchetelor militare se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, la propunerea ministrului justiției."		
274.	Art.VII. 1. Cauzele aflate în curs de urmărire penală la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi urmărite de organele de urmărire penală competente potrivit acestei legi. Actele și lucrările efectuate potrivit legii anterioare, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân valabile.	Art.VII. 1. Cauzele aflate în curs de urmărire penală la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi urmărite de organele de urmărire penală competente potrivit acestei legi. Actele și lucrările efectuate potrivit legii anterioare, până la data intrării în vigoare a prezentei legi, rămân valabile. 2. Mandatul de arestare preventivă emis de procuror până la intrarea în vigoare a prezentei legi își produce în continuare efectele și după această dată. În cazurile în care arestarea preventivă dispusă de procuror nu a fost supusă controlului instanței, procurorul, în 24 de ore de la intrarea în vigoare a prezentei legi,	Aceste prevederi sunt justificate, ca urmare a noilor reglementări referitoare la arestarea preventivă, introduse prin prezentul proiect de

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	2. Cauzele aflate în curs de judecată, la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor continua să fie judecate de instanțele competente, potrivit dispozițiilor aplicabile anterior acestei date. În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit acestei legi. 3. Cauzele aflate în curs de judecată la instanțele militare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, date în competența instanțelor civile, vor continua să fie judecate de instanțele militare, potrivit legii anterioare. 4. În cazul rezoluțiilor de neîncepere a	prezintă dosarul cauzei instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive, pentru zilele care au rămas după scăderea din 30 de zile a perioadei în care învinuitul sau inculpatul a fost arestat. Instanța va proceda potrivit art.146 sau, după caz, art.149¹. 3. Cauzele aflate în curs de judecată, la data intrării în vigoare a prezentei legi, vor continua să fie judecate de instanțele competente, potrivit dispozițiilor aplicabile anterior acestei date. În caz de admitere a apelului sau a recursului, dacă se dispune desființarea sau, după caz, casarea hotărârii și rejudecarea cauzei, aceasta se va judeca de instanța competentă, potrivit acestei legi. 4. Cauzele aflate în curs de judecată la instanțele militare, la data intrării în vigoare a prezentei legi, date în competența instanțelor civile, vor continua să fie judecate de instanțele militare, potrivit legii anterioare. 5. În cazul rezoluțiilor de neîncepere a	lege. Pentru o mai bună sistematizare a textului.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
	urmăririi penale, a ordonanțelor ori, după caz, a rezoluțiilor de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror până la intrarea în vigoare a prezentei legi, termenul de introducere a plângerii prevăzute în art.278 este de un an și curge de la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale. 5. Celelalte dispoziții din Codul de procedură penală cuprinse în prezenta lege sunt de imediată aplicare.	urmăririi penale, a ordonanțelor ori, după caz, a rezoluțiilor de clasare, de scoatere de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, date de procuror până la intrarea în vigoare a prezentei legi, termenul de introducere a plângerii prevăzute în art.278¹ este de un an și curge de la intrarea în vigoare a prezentei legi, dacă nu s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale. <i>Autor: Comisia juridică</i>	Pentru corelare cu modificările aduse prin prezentul proiect de lege.
275.	Art.VIII.- Ori de câte ori alte legi prevăd dispoziții referitoare la dispunerea de către procuror a luării, menținerii, revocării ori încetării măsurii arestării preventive, a liberării provizorii și a obligării de a nu părăsi localitatea, a măsurilor de siguranță prevăzute în art.113 și 114 din Codul penal, a interceptării și înregistrării convorbirilor, a perchezițiilor, a reținerii și predării corespondenței și a obiectelor trimise de învinuit sau de inculpat ori adresate acestuia, se aplică, în mod corespunzător, dispozițiile prevăzute în art. I din prezenta lege.”	Art.VIII – Text nemodificat.	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege,)	Text adoptat de comisie (autorul amendamentului)	Motivare
276.	Art.IX.- Prezenta lege intră în vigoare în termen de 6 luni de la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I.	Art.IX – Text nemodificat.	
277.	Art.X.- Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare. Ministerul Justiției este singurul autorizat să editeze, după textul publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, în volum, ediția oficială a Codului de procedură penală.	Art.X.- Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările și completările aduse prin prezenta lege, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare. <i>Autor: Comisia juridică.</i>	Textul alineatului 2 a fost eliminat, întrucât aceste prevederi se regăsesc în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 7/2002, aprobată prin Legea nr. 259/2002.

Anexa nr. II

AMENDAMENTE RESPINSE

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
1.	1. La articolul 5, alineatele 2-4 vor avea următorul cuprins: "Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată ori privată de libertate în alt mod și nici nu poate fi supusă vreunei forme de restrângere a libertății decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege. Dacă cel împotriva căruia s-a luat măsura arestării preventive sau s-a dispus internarea medicală ori o măsură de restrângere a libertății consideră că aceasta este ilegală, are dreptul, în tot cursul procesului, să se adreseze instanței competente, potrivit legii. Orice persoană care a fost, în cursul procesului penal, privată de libertate sau căreia i s-a restrâns libertatea, ilegal sau pe	La art. 5, după alin. 2 se introduce un nou alineat, care devine alin. 3, cu următorul cuprins: “Arestarea preventivă poate fi dispusă numai de judecătorul cu atribuții în cursul urmăririi penale sau de instanța de judecată.” <i>Autori, deputații: Cornel Știrbeț și Valeriu Stoica.</i> Alineatul 4 al articolului 5 se modifică și va avea următorul cuprins: Orice persoană care a fost privată de libertate sau căreia i s-a restrâns libertatea, ilegal sau netemeinic, are dreptul la	1. În vederea respectării legislației și pentru a se evita ca arestările să se facă în mod arbitrar. 2. Precizarea nu este necesară, întrucât luarea măsurii arestării preventive se face doar în condițiile legii. 1. Se elimină sintagma “<i>în cursul procesului penal</i>”,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	nedrept , are dreptul la repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege”.	repararea pagubei suferite, în condițiile prevăzute de lege”. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i> .	întrucât o persoană poate fi privată de libertate de către organele judiciare și în afara unui proces penal. 2. Se menține textul adoptat de Comisie, ca fiind cuprinzător.
2.	2. După articolul 5¹, se introduce un articol nou, art. 5², care va avea următorul cuprins: <i>“Prezumția de nevinovăție</i> Art. 5². – Orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.”	La pct. 2, după alin. 1 al art. 5 ² , se propune un nou text , care devine alin.2, cu următorul cuprins: Art. 5². - “Orice limitare a dreptului la prezumția	1. Absența unei asemenea norme din cod lipsește de conținut principiul egalității de arme între apărare și acuzare și principiul echității procesului penal, garantate de art. 6 din CEDO. 2. Textul nu este necesar, repararea pagubei în cazul condamnării sau al luării

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		de nevinovăție va fi prevenită, reparată sau pedepsită, în condițiile prevăzute de lege.” <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu, Adrian Cășunean-Vlad și Cornel Bădoiu.</i>	unei măsuri preventive pe nedrept este reglementată în cap. IV al Codului de procedură penală.
3.	7. Articolul 13 va avea următoarea denumire marginală: <i>"Continuarea procesului penal în caz de amnistie, prescripție sau retragere a plângerii prealabile ori de existență a unei cauze de nepedepsire"</i>	7. - Articolul 13 va avea următoarea denumire marginală: <i>"Continuarea procesului penal în caz de amnistie, prescripție, retragere a plângerii prealabile ori de existență a unei cauze de nepedepsire"</i> <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian</i>	1. Se propune înlocuirea conjuncției “sau” cu virgulă pentru a nu avea în aceeași propoziție două prepoziții adversative “sau” și “ori”. 2. Se menține textul din proiectul de lege, fiind considerat corect din punct de vedere gramatical.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Cășunean-Vlad.</i>	
4.	10. Articolul 17 va avea următorul cuprins: <i>"Exercitarea din oficiu a acțiunii civile</i> Art.17.- Acțiunea civilă se pornește și se exercită și din oficiu, când cel vătămat este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă. În acest scop, organul de urmărire penală sau instanța de judecată va cere persoanei vătămate ca, prin reprezentantul său legal ori, după caz, persoanei care îi încuviințează actele, să prezinte situația cu privire la întinderea pagubei și a daunelor morale, precum și date cu privire la faptele prin care acestea au fost pricinuite. Instanța este obligată să se pronunțe din oficiu asupra reparării pagubei și a daunelor morale, chiar	Se propune înlocuirea sintagmei “pagubei și a daunelor morale” din cuprinsul alin.2 și 3 ale art.17 cu <i>“pagubei materiale și a pagubei morale”</i> sau cu <i>“prejudiciului material și a prejudiciului moral”</i>.	1. Se propune această înlocuire, întrucât în actuala redactare se naște o aparentă diferență între pagubă și daună morală, diferență care poate da naștere la interpretări contradictorii în practica judiciară. De asemenea, în actuala redactare este neconcordanță între art.17 alin.2 și art.76 alin.2. 2. Prin vot, s-a respins amendamentul menținându-se textul adoptat de comisie cu sintagma <i>„pagube materiale și daune morale”</i>, pentru o mai bună diferențiere terminologică.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	dacă persoana vătămată nu este constituită parte civilă."	<i>Autori, deputați: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	
5.	12. La articolul 19, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.19.- Persoana vătămată care nu s-a constituit parte civilă în procesul penal poate introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea pagubei și a daunelor morale pricinuite prin infracțiune."	12. La articolul 19, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.19.- Persoana vătămată care nu s-a constituit parte civilă în procesul penal poate introduce la instanța civilă acțiune pentru repararea pagubei materiale și morale pricinuite prin infracțiune." <i>Autori, deputați: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	1. Pentru aceleași considerente care au fost precizate la art.17 alin.2 și 3. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins pentru aceleași considerente arătate la art.17 alin.2 și 3.
6.		După pct. 12 se introduce un nou punct, pct.12¹ - prin care să se prevadă abrogarea dispozițiilor prevăzute în art.19 alin 2 și 3.	1. Pentru eliminarea subordonării acțiunii civile față de cursul și rezultatul procesului penal. Prin prevederile alin.2 și 3 ale art. 19 se încalcă accesul în justiție. Victimele presupuse ale unor fapte penale trebuie să aibă posibilitatea să se adreseze oricând instanței civile care trebuie să poată decide asupra cererii de

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autori, deputații:</i> • <i>Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț;</i> • <i>Emil Boc.</i>	despăgubiri independent de existența unui proces penal, de cursul și de rezultatul acestuia. Sistemul actual, bazat pe regula „penalul ține în loc civilul”, încalcă art.21 din Constituție și art.6 din CEDO, care garantează accesul necondiționat în justiție al oricărei persoane care invocă un drept de natură civilă. 2. Nu se justifică abrogarea dispozițiilor prevăzute la alin. 2 și 3 ale art.19 CPP. Acestea nu contravin prevederilor constituționale referitoare la accesul liber la justiție. Potrivit prevederilor art.19, persoana vătămată poate să-și valorifice dreptul la acțiune pentru repararea pagubei pricinuite prin

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			infracțiune, în cadrul procesului penal sau, ulterior, prin acțiune separată la instanța civilă.
7.	13. La articolul 20, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "În cazurile în care acțiunea civilă a fost exercitată din oficiu, dacă se constată din probe noi că paguba și daunele morale nu au fost integral reparate, diferența poate fi cerută pe calea unei acțiuni la instanța civilă. De asemenea, persoana vătămată se poate adresa cu acțiune la instanța civilă pentru repararea pagubelor și a daunelor morale care s-au născut ori s-au descoperit după pronunțarea hotărârii penale de prima instanță."	13. – abrogarea dispozițiilor prevăzute în art.20. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț; • Emil Boc.	1. Pentru aceleași motive menționate la punctul anterior. 2. Amendamentul a fost respins pentru aceleași considerente menționate la punctul anterior.
8.	13. La articolul 20, alineatele 2 și 3 vor avea următorul cuprins: "În cazurile în care acțiunea civilă a fost exercitată din oficiu, dacă se constată din probe noi că paguba și daunele morale	Se propune înlocuirea sintagmei "paguba și daunele morale" cu "<i>paguba materială și paguba morală</i>" sau cu "<i>prejudiciul material și prejudiciul moral</i>".	1. Se propune înlocuirea sintagmei "paguba și daunele morale" pentru aceleași motive arătate la art.17 alin.2.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	nu au fost integral reparate, diferența poate fi cerută pe calea unei acțiuni la instanța civilă. De asemenea, persoana vătămată se poate adresa cu acțiune la instanța civilă pentru repararea pagubelor și a daunelor morale care s-au născut ori s-au descoperit după pronunțarea hotărârii penale de prima instanță."	<i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	2. Amendamentul a fost respins, prin vot, pentru aceleași considerente precizate la art.17 alin.2.
9.		După pct. 13 se introduce un nou text, care devine pct.13¹, cu următorul cuprins: 13¹ – Articolul 22 se abrogă. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	1. Pentru aceleași motive menționate la pct.12¹. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, pentru aceleași considerente precizate la pct.12¹.
10.	14. La articolul 25 se introduce un nou alineat, care devine alineatul 2, cu următorul cuprins: "Judecătoria soluționează și alte cazuri, anume prevăzute de lege."	14. La articolul 25 se introduce un nou alineat, care devine alineatul 2, cu următorul cuprins: "Judecătoria judecă și alte cauze, anume prevăzute de lege."	1. Judecătoria nu soluționează, acesta judecă cauzele cu care este investit sau dispune. 2. Se menține textul din proiectul de lege,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autor: deputat Cornel Bădoiu.</i>	termenul de "soluționează" fiind acoperitor și pentru situațiile în care instanțele se pronunță în cazurile în care nu se antamează fondul cauzei (ex. ordonanța de restituire pentru completare, ordonanța de revocare a măsurii arestării preventive, etc).
11.	15. Articolul 26 va avea următorul cuprins: <i>"Competența tribunalului militar</i> Art.26. – Tribunalul militar: 1. judecă în primă instanță: a) infracțiunile prevăzute în art.331-352 din Codul penal, precum și alte infracțiuni săvârșite în legătură cu îndatoririle de serviciu, comise de militari până la gradul de colonel inclusiv, cu excepția celor date în competența altor	15. – se propune eliminarea pct.2 al art.26. De asemenea, din aceleași motive se solicită și eliminarea textelor similare din art. 28 pct.1 lit.b), art.28 pct.3 și 4 (competența	1. Textul permite ca oricând, în viitor, competența tribunalului militar să fie extinsă, în condițiile în care tendința corectă de urmat este reducerea până la eliminare a competenței acestor instanțe. 2. Amendamentul a fost respins întrucât pct.15, referitor la

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	instanțe; b) infracțiunile prevăzute de Codul penal în art.348-354, săvârșite de civili; 2. judecă și soluționează și alte cauze anume prevăzute de lege."	Tribunalului Militar Teritorial, art.28² pct.1 lit.c), art.28² pct.3 și 4 (competența Curții Militare de Apel). <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț; • Emil Boc.	modificarea art.26, a fost eliminat de membrii comisiei, prin vot.
12.	28. La articolul 35, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "Dacă instanța civilă este superioară în grad, competența revine instanței militare echivalente în grad cu instanța civilă. Dacă instanța civilă superioară este Curtea Supremă de Justiție, competența revine acesteia".	La pct.28, art.35, alin.2 și 3 vor avea următorul cuprins: Art.35 alin.2 „Dacă dintre instanțe, una este civilă, iar alta militară, competența revine instanței civile”. Art.35 alin.3 „ Dacă instanța militară este superioară în grad, competența revine instanței civile echivalente în grad cu instanța militară”. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i> Pct. 28 - ce prevede modificarea articolul 35, alineatul 3 va avea următorul cuprins: "(...) dacă instanța civilă este superioară în grad, competența revine instanței echivalente în grad cu instanța	1. Se stabilește în acest fel jurisdicția instanțelor civile în caz de indivizibilitate sau conexitate. 2. Se menține textul din proiectul de lege ca fiind cuprinzător, pentru reglementarea conflictelor de competență în astfel de situații.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		militară." <i>Autori, deputații: Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș.</i>	
13.	35. La articolul 52, după alineatul 6 se introduce un alineat nou, alin. 7, cu următorul cuprins: "Încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 48 de ore din momentul pronunțării, și dosarul se înaintează, de îndată, instanței de recurs. Recursul se judecă în termen de 48 de ore din momentul primirii dosarului, în camera de consiliu, cu participarea părților."	35. La articolul 52, după alineatul 6 se introduce un alineat nou, alin. 7, cu următorul cuprins: "Încheierea prin care s-a respins recuzarea poate fi atacată numai cu recurs, în termen de 10 zile din momentul pronunțării, și dosarul se înaintează, de îndată, instanței de recurs. Recursul se judecă în termen de 48 de ore din momentul primirii dosarului, în camera de consiliu, cu citarea părților." <i>Autori, deputați: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	1. Termenul de 48 de ore este prea scurt pentru îndeplinirea procedurii de citare. Cu privire la "participarea părților" este de precizat faptul că lipsa acestora chiar și nejustificată, împiedică instanța să judece recursul. Prin formularea propusă de "<i>citarea părților</i>" se dă posibilitatea instanței de a judeca recursul chiar și în lipsa părților dacă procedura de citare este legal îndeplinită. 2. Amendamentul a fost respins, întrucât, prin vot, textul de la punctul 35, referitor la introducerea unui alineat

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			nou, care să devină alin.7, a fost eliminat.
14.		După pct.38 se propune introducerea unui nou text, care devine pct.38¹, cu următorul cuprins: 38¹ La art.64 Cpp se propune următoarea formulare: “Mijloacele de probă prin care se constată elementele de fapt ce pot interveni ca probe sunt: declarațiile învinutului sau ale inculpatului, declarațiile părți vătămate, ale părți civile și ale părți responsabile civilmente, declarațiile martorilor, inclusiv ale polițiștilor sau agenților constatați, înscrisurile mijloacele materiale de probă constatările tehnico-științifice, constatările medico-legale și expertizele”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Apărarea trebuie să aibă posibilitatea de a adresa întrebări și de a pune în discuție credibilitatea afirmațiilor agenților constatați, pentru a nu se încălca principiul contradictorialității și cel al egalității armelor între apărare și acuzare, prevăzut în art.6 din Legea nr.30/1994 de ratificare a Convenției Europene ale Drepturilor Omului. 2. Textul nu este necesar, potrivit

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			sistemului din țara noastră agenții constatatori întocmesc procese-verbale de constatare pe care le semnează și care reprezintă acte oficiale – probe scrise – care se depun la dosarul instanței.
15.	41. La articolul 70, alineatul 2 va avea următorul cuprins: "Învinuitului sau inculpatului i se aduce apoi la cunoștință fapta care formează obiectul cauzei, dreptul de a avea un apărător, precum și dreptul de a nu face nici o declarație, atrăgându-i-se totodată atenția că ceea ce declară poate fi folosit și împotriva sa. Dacă învinuitul sau inculpatul dă o declarație, i se pune în vedere să declare tot ce știe cu privire la faptă și la învinuirea ce i se aduce în legătură cu aceasta."	Se propune ca la alin.2 al art.70, textul să fie completat cu : „obligația organului judiciar de a-i aduce la cunoștință învinuitului sau inculpatului că darea unei declarații sincere asupra faptelor despre care este întrebat va putea avea relevanță favorabilă la individualizarea unei eventuale pedepse”. <i>Autor, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	1. Pentru a determina învinuitul sau inculpatul să coopereze cu organul judiciar în vederea aflării adevărului. 2. Nu se justifică introducerea acestei

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			completări în cuprinsul alin.2 al art.70, întrucât Codul Penal conține o astfel de prevedere la art.74, referitor la împrejurările care pot constitui circumstanțe atenuante.
16.		După pct.41 se introduce un nou text, care devine pct.41¹, cu următorul cuprins: 41¹. Alineatul 3 al art.70 se abrogă. <i>Autor, deputat: Minodora Cliveti.</i>	1. Având în vedere noua formulare a alin.2 al art.70, nu se mai justifică prevederile alin.3. 2. Prin vot, s-a respins amendamentul, menținându-se prevederile alin.3 al art.70, astfel cum au fost modificate de către comisie.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
17.		După pct.43 se introduce un nou text, care devine pct.43¹, cu următorul cuprins: 43¹. La articolul 79, după alineatul 2 se introduce un alineat nou, alineat 3, cu următorul cuprins: “ Prevederile alin. 1 nu se aplică polițiștilor sau altor persoane care au efectuat constatări sau acte de cercetare în cauza în care sunt audiați”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț, • Emil Boc.	1. Completarea se corelează cu cea propusă pentru art.64, în sensul includerii declarațiilor acestor funcționari publici între mijloacele de probă. În practică, art.79 a fost de fapt utilizat numai pentru eliminarea posibilității audierii unor persoane angajate în instituții de stat și, cel mai adesea, a funcționarilor Ministerului de Interne. 2. Prin vot, textul propus

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			a fost respins, întrucât nu este necesară o astfel de prevedere pentru corelare cu dispozițiile art.64 Cpp. De altfel, prin vot comisia a respins și modificările propuse la articolul 64 pentru motivele prevăzute la pct.38 ¹ .
18.	44. După articolul 86, se introduc articolele 86¹ – 86⁵, cu următorul cuprins: Art. 86¹. – Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității de domiciliu ori de reședință a acestuia ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui sau a altei persoane, acestuia i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar. 	La pct.44 - Art.86¹alin.1 va avea următorul cuprins: Art.86¹alin.1- Dacă există probe temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității de domiciliu ori de reședință a acestuia, există un pericol real, observabil și măsurabil pentru viața, integritatea corporală sau libertatea lui sau a altei persoane, acestuia i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care	1. Completarea propusă este în conformitate cu legislația europeană (Convenția Europeană a Drepturilor Omului). 2. Prin vot, s-a respins amendamentul, menținându-se textul din proiectul de lege ca fiind explicit.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art. 86¹ alin. 1– Dacă există probe sau indicii temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității de domiciliu ori de reședință a acestuia ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui sau a altei persoane, acestuia i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar. Art. 86¹ alin. 2 - Această măsură poate fi dispusă în cursul urmăririi penale de procuror, iar în cursul judecății de instanță, la cererea motivată a procurorului, a martorului sau a oricărei persoane îndreptățite. 	urmează să apară în fața organului judiciar. <i>Autori, deputații: Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș.</i> Alineatul 1 al art.86¹ se modifică și va avea următorul cuprins: “Art. 86¹ alin. 1 - Dacă există probe temeinice că prin declararea identității reale a martorului sau a localității de domiciliu ori de reședință a acestuia ar fi periclitată viața, integritatea corporală sau libertatea lui, a soțului ori a unei rude apropiate, acestuia i se poate încuviința să nu declare aceste date, atribuindu-se o altă identitate sub care urmează să apară în fața organului judiciar.” <i>Autor: deputat Emil Boc.</i> Art. 86¹ alin. 2 - Această măsură poate fi dispusă numai de instanță, în cursul urmăririi penale la cererea motivată a procurorului, iar în cursul judecății la cererea motivată a procurorului, a martorului sau a oricărei persoane îndreptățite.”	1. Măsurile de protecție trebuie să se dispună doar dacă există probe temeinice privind existența respectivului pericol. 2. Textul adoptat de comisie este mai cuprinzător, acoperind și aceste categorii enumerate de autorul amendamentului. 1. Deoarece procurorul este agent al executivului și se află sub autoritatea ministrului justiției, care este angajat politic, necesitatea desfășurării

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art.86¹alin.5 - În toate cazurile, documentele privind identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce procurorul, prin ordonanță sau, după caz, instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului.	<i>Autor: domnul deputat Emil Boc.</i> Art.86¹alin.5 - În toate cazurile, documentele privind identitatea reală a martorului vor fi introduse în dosarul penal numai după ce instanța, prin încheiere, a constatat că a dispărut pericolul care a determinat luarea măsurilor de protecție a martorului.	anchetei în condiții de obiectivitate impune ca nu procurorul, ci instanța să poată dispune măsura de protecție a martorului în faza de urmărire penală. 2. Se menține textul din proiectul de lege pentru corelare cu prevederile din Legea nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 964 din 28 decembrie 2002. 1. Pentru corelare cu modificările propuse la art.86¹ alin.2. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins pentru aceleași considerente arătate la art.86¹ alin.2.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autor: domnul deputat Emil Boc.</i>	
19.	Art. 86². – În situațiile prevăzute în art. 86¹, dacă există mijloace tehnice corespunzătoare, procurorul sau, după caz, instanța poate admite ca martorul să fie ascultat fără a fi prezent fizic la locul unde se află organul de urmărire penală sau în sala în care se desfășoară ședința de judecată, prin intermediul mijloacelor tehnice prevăzute în alineatele următoare. Luarea declarației martorului, în condițiile arătate în alin. 1, se face în prezența procurorului. 	Art. 86² alin 2 va avea următorul cuprins: „Luarea declarației martorului, în condițiile arătate în alin. 1, se face în prezența procurorului și a apărătorului învinuitului sau inculpatului cu asigurarea posibilității instanței de a aprecia comportamentul martorului în timpul audierii”. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	1. Se consideră că textul trebuie modificat astfel încât să permită judecătorului observarea nemijlocită a martorului care este ascultat, pentru ca acesta să poată aprecia asupra comportamentului martorului pe tot parcursul ascultării. De asemenea, trebuie să se permită apărătorului să pună întrebări martorului protejat. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul acestui articol astfel cum a fost modificat și completat de comisie.
20.		La art. 86 ² , după alin.7 se introduce un nou alineat , cu următorul cuprins:	1. Pentru concordanță cu art. 6, paragraful 3, lit. d din CEDO, care

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		„La fiecare audiere a martorului se va asigura dreptul învinutului sau al inculpatului de a pune întrebări și de a audia martorii acuzării”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț, • Emil Boc.	prevede: „Orice acuzat are în special, dreptul să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării ”. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul acestui articol astfel cum a fost modificat și completat de comisie.
21.	Art.86⁴. – În cauzele privind infracțiunile de violență între membrii aceleiași familii, martorul sub 16 ani poate să nu fie audiat, admitându-se prezentarea unei audieri efectuate în prealabil, prin înregistrări audio-video, în condițiile art.86² alin.2, 4, 5 și 7.	Art.86⁴ – Se elimină. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1.Se propune eliminarea textului, întrucât interzicerea audierii martorilor acuzării de către învinuit sau inculpat este în contradicție cu prevederile art.6, paragraful 3, lit.d), din CEDO. 2. Prin vot,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege adoptat de comisie.
22.	Art.86⁵. – Procurorul care efectuează sau supraveghează cercetarea penală ori, după caz, instanța de judecată poate dispune ca organele poliției să supravegheze domiciliul martorului sau să-i asigure o reședință temporară supravegheată, precum și să-l însoțească la sediul parchetului sau al instanței și înapoi la domiciliu sau reședință. Măsurile prevăzute în alin.1 vor fi ridicate de procuror sau, după caz, de instanță, când se constată că pericolul care a impus luarea lor a încetat.”	Art.86⁵. – Instanța de judecată poate dispune ca organele poliției să supravegheze domiciliul martorului sau să-i asigure o reședință temporară supravegheată, precum și să-l însoțească la sediul parchetului sau al instanței și înapoi la domiciliu sau reședință. Măsurile prevăzute în alin.1 vor fi ridicate, de instanță, când se constată că pericolul care a impus luarea lor a încetat.” <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	1. Se propune eliminarea sintagmei „<i>procurorul care efectuează sau supraveghează cercetarea penală</i>” din cuprinsul articolului, pentru aceleași considerente menționate la art.86¹ alin.2. 2. Se menține textul astfel cum a fost adoptat de membrii comisiei, pentru corelare cu prevederile Legii nr. 682/2002 privind protecția martorilor, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 964 din 28 decembrie 2002.
23.		După pct.44 se introduce un nou text care	1.Ca o garanție a

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		devine pct.44¹ cu următorul cuprins: 44¹. După articolul 88, se introduce articolul 88¹ cu următorul cuprins: „Art. 88¹ . – Procedurile prevăzute în art.69 – 88 efectuate în faza de urmărire penală sunt înregistrate pe bandă video care este anexată dosarului”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	corectitudinii procedurilor de audiere și confruntare și, în special, o garanție împotriva folosirii amenințării sau forței pentru obținerea recunoașterii vinovăției ori pentru aflarea unor date legate de comiterea faptelor penale. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot. S-a avut în vedere că reglementările cuprinse în articolele vizate, astfel cum au fost modificate de către membrii Comisiei, prevăd suficiente garanții pentru consemnarea acestor declarații, ce constituie mijloace de probă.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
24.	45. Secțiunea V¹ din Capitolul II al Titlului III din Partea generală va avea următorul cuprins: <i>"Secțiunea V¹</i> Interceptările și înregistrările audio sau video Art.91¹. – Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică ale unor convorbiri sau comunicări se vor efectua cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru aflarea adevărului. Autorizația se dă de către președintele instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, în camera de consiliu. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor se impun pentru aflarea adevărului, atunci când stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului nu poate fi realizată în baza altor probe. 	La pct.45, la alin. 1 al art.91¹, se propune eliminarea sintagmei: <i>„autorizarea motivată a instanței”</i> <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	1. Se propune eliminarea sintagmei <i>„autorizarea motivată a instanței”</i> din cuprinsul alin.1, ca inutilă, întrucât în alin.6 al acestui articol se prevede expres că autorizarea se face prin încheiere motivată. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul acestui articol, astfel cum a fost modificat de comisie.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
25.	45. Secțiunea V¹ din Capitolul II al Titlului III din Partea generală va avea următorul cuprins: "Secțiunea V¹ Interceptările și înregistrările audio sau video Art.91¹. – Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică ale unor convorbiri sau comunicări se vor efectua cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru aflarea adevărului. Autorizația se dă de către președintele instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță, în camera de consiliu. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor se impun pentru aflarea adevărului, atunci când stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului nu poate	La pct.45 se propun următoarele amendamente: Art.91¹alin.1 – “Interceptările și înregistrările pe bandă magnetică ale unor convorbiri sau comunicări se vor efectua cu autorizarea motivată a instanței, la cererea procurorului, în cazurile și în condițiile prevăzute de lege, dacă sunt date sau indicii temeinice privind săvârșirea unei infracțiuni pentru care urmărirea penală se efectuează din oficiu, iar interceptarea și înregistrarea se impun pentru aflarea adevărului. Autorizația se dă de către instanța de judecată numai după ce a fost începută urmărirea penală în cauză. Interceptarea și înregistrarea convorbirilor se impun pentru aflarea adevărului atunci când stabilirea situației de fapt sau identificarea făptuitorului nu poate fi realizată în baza altor probe.”	1. „Săvârșirea unei infracțiuni” constituie o realitate obiectivă, verificabilă, pe când „pregătirea unei infracțiuni” are un conținut vădit subiectiv. Conform dispozițiilor art.143 alin.3 si 228 atunci când există date sau indicii temeinice de săvârșire a unei infracțiuni se începe urmărirea penală. Președintele instanței, fiind numit/eliberat din funcția de conducere la propunerea ministrului justiției, este cel mai expus presiunilor politice. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul adoptat de comisie

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	fi realizată în baza altor probe. Autorizarea se dă pentru durata necesară înregistrării, până la cel mult 30 de zile. 	Art.91¹ alin.3 – “Autorizarea se dă pentru durata necesară înregistrării, până la cel mult 30 de zile. In autorizație se va indica persoana ale cărei convorbiri sau comunicări sunt interceptate și înregistrate, precum și subiectele convorbirilor sau comunicărilor care sunt supuse acestor operațiuni.” <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș • Emil Boc.	ca fiind corespunzător. 1. Se elimină posibilitatea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicațiilor altor persoane, cum ar fi membri de familie sau colegi de serviciu care folosesc, în orice mod, postul interceptat și înregistrat. De asemenea, autorizarea trebuie să stabilească subiectele care interesează organele de urmărire penală într-o cauză anume, pentru a se restrânge cât mai puțin dreptul constituțional la confidențialitatea comunicărilor. 2. Amendamentul a fost respins, întrucât reglementări în acest sens se regăsesc în cuprinsul

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			alin. 7, al prezentului articol.
26.	Art. 91¹ Autorizarea poate fi prelungită în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. Durata maximă a înregistrărilor autorizate este de 4 luni. 	Alineatul 4 al art. 91¹ se modifică și va avea următorul cuprins: Autorizarea poate fi prelungită în aceleași condiții, pentru motive temeinic justificate, fiecare prelungire neputând depăși 30 de zile. <i>Autor: Cornel Bădoiu.</i>	1. Se apreciază că limitarea duratei la 4 luni, ar putea afecta posibilitatea de a stânga suficiente probe. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul proiectului de lege, întrucât limitarea acestei perioade este justificată.
27.		La art.91¹ după ultimul alineat se introduce un nou alineat cu următorul cuprins: „Autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicațiilor se poate dispune față de aceeași persoană o singură dată în cursul urmăririi penale efectuate într-o cauză.” <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț	1. În lipsa unei astfel de prevederi, limitarea la maximum 4 luni prevăzută în alin.4 poate fi încălcată prin reluarea de mai multe ori în aceeași cauză a interceptării și înregistrării convorbirilor și comunicațiilor aceleiași persoane.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		• <i>Emil Boc.</i>	2. Amendamentul a fost respins, considerându-se că textul propus este restrictiv. Procedura prelungirii autorizării fiind bine reglementată în cuprinsul alin.4 al prezentului articol.
28.	Art. 91². – Procurorul procedează personal la interceptările și înregistrările prevăzute în art. 91¹ sau poate dispune ca acestea să fie efectuate de organul de cercetare penală. Persoanele care sunt chemate să dea concurs tehnic la interceptări și înregistrări sunt obligate să păstreze secretul operațiunii efectuate, încălcarea acestei obligații fiind pedepsită potrivit Codului penal. În caz de urgență, când întârzierea obținerii autorizării prevăzute în art.91¹ alin.1 ar aduce grave prejudicii activității de urmărire, procurorul poate dispune, cu titlu provizoriu, prin ordonanță motivată, interceptarea și înregistrarea pe bandă magnetică a convorbirilor sau comunicărilor, comunicând aceasta instanței	Se propune completarea alin.2 al art.91² cu un text în care să se prevadă cărei instanțe va comunica procurorul ordonanța prin care a dispus cu titlu provizoriu interceptarea sau înregistrarea, și să se înlocuiască adverbul „imediat” cu sintagma „în cel scurt timp”. De asemenea, se face observația că din prevederile alin.3 ale art.91² lipsește precizarea dacă încheierea este sau nu supusă vreunei căi de atac. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și</i>	1. Amendamentele sunt considerate ca fiind necesare pentru un plus de rigoare juridică. 2. Prin vot amendamentele au fost respinse, menținându-se textul acestui articol, cu modificările adoptate de comisie.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore. Instanța trebuie să se pronunțe în cel mult 24 de ore asupra ordonanței procurorului și, dacă o confirmă și este necesar, va dispune autorizarea pe mai departe a interceptării și înregistrării, în condițiile art.91¹ alin.1-3. Dacă instanța nu confirmă ordonanța procurorului, ea trebuie să dispună încetarea, de îndată, a interceptărilor și înregistrărilor și distrugerea celor efectuate. Instanța dispune, până la terminarea urmăririi penale, aducerea la cunoștință, în scris, persoanelor ale căror convorbiri sau comunicări au fost interceptate și înregistrate, datele la care s-au efectuat acestea.	<i>Adrian Cășunean- Vlad.</i>	
29.	Art.91³ Caseta sau rola ori alt suport magnetic ori digital cu înregistrarea convorbirii, redarea scrisă a acesteia și procesul-verbal se înaintează instanței, care apreciază care din informațiile culese prezintă interes în cercetarea și soluționarea cauzei, încheind un proces-verbal în acest sens. Convorbirile sau comunicările care conțin secrete de stat sau profesionale nu se menționează în	Se propune înlăturarea dispoziției, din alin.3 al art.91³, prin care instanța este îndrituită să facă o selecție a informațiilor culese.	1. Se consideră că această selecție nu poate să aparțină instanței care a autorizat înregistrarea ci, eventual, instanței care este investită cu soluționarea cauzei. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	procesul-verbal.	<i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean-Vlad.</i>	acestui alineat astfel cum a fost adoptat de comisie.
30.	Art.91³ Nu pot fi folosite ca mijloace de probă înregistrările care nu au relevanță în cauză, instanța dispunând, prin încheiere, distrugerea lor. Celelalte înregistrări vor fi păstrate până la arhivarea dosarului.	Se propune completarea alin.6 al art.91³ cu o prevedere prin care să se reglementeze căile de atac la care poate fi supusă încheierea instanței pronunțată într-o astfel de situație. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean -Vlad.</i>	1. Având în vedere consecințele distrugerii unor înregistrări care în realitate ar fi utile cauzei, se impune prevederea căii de atac a recursului. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul acestui alineat astfel cum a fost adoptat de comisie.
31.		Se introduce un nou text care devine pct.46 ¹ , cu următorul cuprins: 46¹. La art.97, după alin.3 se introduce un nou alineat, cu următorul cuprins: „În situații justificate, persoanele care prin profesia lor au obligația păstrării înscrisurilor primite în condiții de confidențialitate pot refuza o cerere formulată potrivit alineatului 1”.	1. Pentru păstrarea principiului confidențialității. 2. Amendamentul a fost respins, întrucât prevederile alin. 3 reprezintă o garanție suficientă pentru păstrarea principiului confidențialității.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	
32.	47. La articolul 98, alineatul 1 va avea următorul cuprins: "Art.98.- Instanța de judecată, la propunerea procurorului, în cursul urmăririi penale, sau din oficiu, în cursul judecății, poate dispune ca orice unitate poștală sau de transport să rețină și să predea scrisorile, telegramele și oricare altă corespondență, ori obiectele trimise de învinuit sau inculpat, ori adresate acestuia, fie direct, fie indirect."	Se propune modificarea alin.1 al art.98, în sensul precizării că instanța competentă să dispună reținerea și predarea corespondenței și a obiectelor este aceea căreia îi revine competența să judece cauza în primă instanță. De asemenea, ar trebui să se precizeze în cuprinsul alin. 1 prin ce acte procesuale și procedurale ar trebui să fie realizată această reținere și predare a corepondenței și a obiectelor. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad..</i>	1. Nu se precizează care este instanța competentă să dispună, și prin ce acte procesuale și procedurale, se face reținerea și predarea corespondenței și a obiectelor. 2. Completările solicitate nu se justifică, potrivit art. 98 alin. 1¹ aceste reglementări se regăsesc în cuprinsul art. 91¹ alin. 1.
33.	48. La articolul 98 după alineatul 1 se introduc două alineate noi , alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: Reținerea și predarea scrisorilor, telegramelor și a oricăror alte corespondențe ori obiecte la care se referă alin.1, pot fi dispuse, în scris, în cazuri urgente și	Se propune completarea alin.1² al art.98, în sensul precizării în mod expres a posibilității instanței de a infirma sau confirma, după caz, activitatea desfășurată și procedura care este de urmat.	1. Nu se justifică excepția, potrivit căreia, în cazuri urgente, procurorul să poată dispune măsura reținerii și predării corespondenței fără a se prevedea, în mod expres,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	temeinic justificate și de procuror, care este obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța.”	<i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	posibilitatea instanței de infirma sau confirma, sau procedura care este de urmat. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, considerându-se textul alin. 1 ² , ca fiind acoperitor.
34.	48. La articolul 98 după alineatul 1 se introduc două alineate noi , alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: “Măsura prevăzută în alin.1 se dispune dacă sunt întrunite condițiile arătate în art.91¹ alin.1 și potrivit procedurii acolo prevăzute. Reținerea și predarea scrisorilor, telegramelor și a oricăror alte corespondențe ori obiecte la care se referă alin.1, pot fi dispuse, în scris, în cazuri urgente și temeinic justificate și de procuror, care este obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța.”	48. La articolul 98 după alineatul 1 se introduc două alineate noi , alin. 1¹ și 1², cu următorul cuprins: “Măsura prevăzută în alin.1 se dispune dacă sunt întrunite condițiile arătate în art.91¹ alin.1 și potrivit procedurii acolo prevăzute. Reținerea și predarea scrisorilor, telegramelor și a oricăror alte corespondențe ori obiecte la care se referă alin.1, pot fi dispuse, în scris, în cazuri urgente și temeinic justificate și de procuror, care este obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța. Dispozițiile articolului 91² alin.2-4 se aplică în mod corespunzător”.	1.Situațiile de excepție în care procurorul poate dispune reținerea/predarea corespondenței și a obiectelor expediate trebuie să aibă același regim restrictiv ca și în cazul prevăzut pentru interceptarea/înregistrarea convorbirilor. Nu există nici un motiv pentru a distinge între ”convorbiri și comunicații” pe de o parte și „corespondența” sau expedierea de „obiecte” pe de altă parte. Mai mult, art.28

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autori, deputații:</i> • <i>Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i> • <i>Emil Boc.</i>	din Constituție prevede printr-un text unic atât inviolabilitatea corespondenței cât și a convorbirilor telefonice ori altor mijloace de comunicații. De aceea, nu se justifică o distincție între condițiile și procedura, ambele cu caracter de excepție, în cazul în care procurorul poate dispune limitarea acestui drept. Altfel, s-ar crea ierarhii pe care Constituția nu le-a prevăzut și care nu sunt justificate sub aspectul dreptului la secretul corespondenței, indiferent de mijlocul prin care aceasta se realizează. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, considerându-se textul proiectului de lege ca

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			fiind acoperitor.
35.	Art. 100. – Când persoana căreia i s-a cerut să predea vreun obiect sau vreun înscris din cele arătate în art. 98 tăgăduiește existența sau deținerea acestora, precum și ori de câte ori există serioase și suficiente indicii că efectuarea unei percheziții este necesară pentru descoperirea și strângerea probelor, instanța de judecată, la cererea procurorului, în cursul urmăririi penale, sau din oficiu, în cursul judecății, poate dispune, în scris, efectuarea acesteia. În cazuri urgente și temeinic justificate, în cursul urmăririi penale, și procurorul poate dispune, în scris, efectuarea percheziției, fiind obligat să informeze de îndată despre aceasta instanța. Percheziția poate fi domiciliară sau corporală.	Se apreciază că în cuprinsul art.100 trebuie să se prevadă care este consecința informării instanței de către procuror și să se îndrituiască instanța să dispună în legătură cu percheziția efectuată în sensul confirmării sau infirmării acestei activități procedurale. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1.Se consideră că, în lipsa acestei precizări, instanța nu are nici un control asupra acestei activități și, sub pretextul caracterului urgent, efectuarea perchezițiilor fără încuviințarea instanței ar deveni o practică și ar lipsi de eficacitate prevederile art.100 alin.1. 2. Amendamentul a fost respins, menținându-se textul art. 100, astfel cum a fost adoptat de comisie, ca fiind acoperitor.
36.	50. Articolul 103 va avea următorul cuprins: Art. 103. – Ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se pot face între orele 6–20, iar în celelalte ore numai în caz de infracțiune flagrantă sau	50. Articolul 103 va avea următorul cuprins: Art. 103. – Ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se pot face între orele 6–20, iar în celelalte ore numai în caz de infracțiune flagrantă sau	1. Textul contravine art.27 alin.4 din Constituție, potrivit căruia “perchezițiile în timpul nopții sunt interzise, afară de cazul delictului flagrant. Or, excepția “delictului

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	când percheziția urmează a se efectua într-un local public. Percheziția începută între orele 6 – 20 poate continua și în timpul nopții.	când percheziția urmează a se efectua într-un local public. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • deputat Emil Boc.	flagrant” este oricum prevăzută în textul art.103, alte excepții de la regula prevăzută în Constituție nefiind admisibile. 2. Prin vot amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul. Se consideră că percheziția începută între orele menționate în cuprinsul articolului poate fi continuată și pe timpul nopții, până la finalizarea acesteia, pentru a evita o eventuală sustragere a probelor.
37.	51. La articolul 104, alineatele 1 și 3 vor avea următorul cuprins: “Art.104.- Organul judiciar care urmează a efectua percheziția este obligat ca în prealabil să se legitimeze și, în cazurile prevăzute de lege, să prezinte autorizația instanței sau, după caz, a procurorului.	51. La articolul 104, alineatele 1,3 și 4 vor avea următorul cuprins: “Art.104.- Procurorul sau organul de cercetare penală care urmează a efectua percheziția este obligat ca în prealabil să se legitimeze și, în cazurile prevăzute de lege, să prezinte autorizația instanței sau, după caz, a procurorului.	1. Expresia "organ judiciar" este incorectă, întrucât în art. 101 (modificat prin proiect) se arată că percheziția poate fi efectuată de procuror sau organul de cercetare penală. Organul de cercetare

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	 Aceste operațiuni se efectuează de organul judiciar în prezența unor martori asistenți."	 Aceste operațiuni se efectuează de procurorul sau organul de cercetare penală în prezența unor martori asistenți. Când persoana la care se face percheziția este reținută ori arestată, va fi adusă la percheziție. În cazul în care nu poate fi adusă, ridicarea de obiecte și înscrisuri, precum și percheziția domiciliară se fac în prezența apărătorului, a unui reprezentant ori a unui membru al familiei, iar în lipsa acestuia, a unui vecin, având capacitate de exercițiu". <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	penală nu este însă un „organ judiciar”. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind acoperitor. 1. În ce privește prezența apărătorului la efectuarea percheziției, aceasta este îndeosebi necesară în situațiile în care persona reținută sau arestată nu este de față la efectuarea percheziției. 2. Amendamentul a fost respins prin vot, menținându-se textul din Codul de procedură penală, ca fiind cuprinzător.
38.	53. La articolul 111, partea	53. La articolul 111, partea introductivă	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	introdactivă și litera a) vor avea următorul cuprins: "Art.111.- Dispozițiile din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător și atunci când actele procedurale se efectuează la o unitate din cele la care se referă art.145 din Codul penal sau la o altă persoană juridică, dispoziții care se completează după cum urmează: a) organul judiciar se legitimează și, după caz, înfățișează reprezentantului unității publice sau al altei persoane juridice autorizația dată;"	și litera a) vor avea următorul cuprins: "Art.111.- Dispozițiile din prezenta secțiune se aplică în mod corespunzător și atunci când actele procedurale se efectuează la o unitate din cele la care se referă art.145 din Codul penal sau la o altă persoană juridică, dispoziții care se completează după cum urmează: a) procurorul sau organul de cercetare penală se legitimează și, după caz, înfățișează reprezentantului unității publice sau al altei persoane juridice autorizația dată;" <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Pentru corelare cu prevederile art. 101. 2. Prin vot, s-a menținut textul din proiectul de lege, ca fiind cuprinzător.
39.	65. După articolul 140¹ se introduc două noi articole, art. 140² și 140³, cu următorul cuprins:	65. După articolul 140¹ se introduc două noi articole, art. 140² și 140³, cu următorul cuprins:	1. Pentru ca cel în

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art.140². – Împotriva ordonanței procurorului prin care se dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau a măsurii obligării de a nu părăsi țara, învinutul sau inculpatul poate face plângere în termen de 3 zile de la luarea măsurii, la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță. 	Art.140²- Împotriva ordonanței procurorului prin care se dispune luarea măsurii obligării de a nu părăsi localitatea sau a măsurii obligării de a nu părăsi țara, învinutul sau inculpatul poate face plângere în termen de 3 zile de la data comunicării măsurii, la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în prima instanță. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	cauză să nu se vadă pus în imposibilitatea de a se adresa justiției, întrucât termenul de sesizare expiră până când ia cunoștință de luarea măsurii. 2. Prin vot, s-a respins amendamentul, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind corespunzător.
40.	Art.140² Dosarul va fi înaintat instanței în termen de 24 de ore, iar plângerea se soluționează în termen de 3 zile.	La art.140² alin.5 se propune următoarea completare: Dosarul va fi înaintat instanței în termen de 24 de ore (sau de îndată) de la primirea adresei prin care se cere dosarul, iar plângerea se soluționează în termen de 3 zile. De asemenea, se mai propune completarea dispozițiilor alin.5 al art.140², întrucât în cuprinsul acestuia nu există reglementări cu privire la faptul dacă încheierea instanței este supusă sau nu vreunei căi de atac.	1. Pentru celeritate. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind acoperitor.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	
41.	Art. 140³ : Dosarul va fi înaintat instanței de recurs în termen de 24 de ore, iar recursul se soluționează în termen de 48 de ore, în cazul arestării învinuitului, și în 3 zile, în cazul arestării inculpatului. 	Se propune modificarea alin.5 al 140³ în sensul reducerii termenului de 48 de ore prevăzut pentru soluționarea recursului împotriva încheierii instanței prin care se dispune luarea măsurii arestării preventive a învinuitului în timpul urmăririi penale. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1. Pentru celeritate. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege.
42.		Se propune introducerea pct.68¹ cu următorul cuprins: La art.144, alin.1 va avea următorul cuprins: „Măsura reținerii poate dura cel mult 24 de ore. Din durata măsurii reținerii se deduce timpul cât persoana a fost privată de libertate ca urmare a	1. Potrivit art.23 alin.3 din Constituție, reținerea nu poate depăși 24 de ore. Potrivit art.23 alin.4 din Constituție, orice privare de libertate care depășește 24 de ore nu poate fi dispusă decât de un magistrat, care va emite un mandat de arestare de cel mult 30 de zile. Rezultă că poliția nu

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		măsurii administrative a conducerii la sediul poliției prevăzută în art.31 lit.b din Legea nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	poate priva în mod legal de libertate o persoană decât 24 de ore, indiferent de modul în care este denumită măsura și de temeiul acesteia. 2. Amendamentul a fost respins, întrucât textul actual din Codul de procedură penală prevede în mod expres că măsura reținerii nu poate depăși 24 de ore.
43.	69. La articolul 144, alineatul 3 va avea următorul cuprins: “Când organul de cercetare penală consideră că este necesar a se lua măsura arestării preventive, înaintează procurorului, în primele 10 ore de la reținerea învinuitului, o dată cu încunoștințarea la care se referă art. 143 alin. 1, un referat motivat. Procurorul, dacă apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru luarea măsurii arestării preventive,	Se propune modificarea alin.3 al art.144, în sensul înlocuirii termenului de 10 ore cu un termen de 24 de ore. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1. Se preferă păstrarea termenului de 24 prevăzut în Codul de procedură penală. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege. Se consideră că termenul de 10 ore se

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	procedează, înăuntrul termenului prevăzut în alin.1, potrivit art.146.”		justifică, pentru garantarea drepturilor și libertățile fundamentale ale persoanei.
44.	71. La articolul 145, alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: “Art.145.- În cursul urmăririi penale, durata măsurii prevăzute în alin.1 nu poate depăși 30 de zile, afară de cazul când ea este prelungită, în condițiile legii. Măsura obligării de a nu părăsi localitatea poate fi prelungită în cursul urmăririi penale, în caz de necesitate și numai motivat. Prolungirea se dispune de instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, fiecare prelungire neputând să depășească 30 de zile. Dispozițiile art. 159 alin. 7-9 și 13 se aplică în mod corespunzător.”	Se propune completarea alin.2 al art.145, întrucât în cuprinsul acestuia nu se arată procedura de urmat. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1. Trimiterea la art. 159 alin. 7-9 nu acoperă decât în parte procedura de urmat în astfel de situații. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se formularea din proiectul de lege, textul de trimitere la alineatele art. 159 fiind considerat suficient.
45.		După pct.72, se introduce pct. 72¹ cu următorul cuprins: 72¹ La art. 145, după alineatul 3 se introduce un alineat nou, alin.4, cu	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		următorul cuprins: "Organele în drept au obligația de a comunica învinuitului/înculpatului o copie după actul care prevede obligația de a nu părăsi localitatea/țara." <i>Autori: deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș.</i>	1. Pentru corecta informare a părților. 2. Precizarea nu este necesară, o astfel de reglementare fiind introdusă la art.145 alin.2¹.
46.	74. Articolul 146 va avea următorul cuprins: Art.146. – Procurorul, din oficiu sau la sesizarea organului de cercetare penală, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art.143 și există în mod corespunzător vreunul din cazurile prevăzute în art.148, când consideră că în interesul urmăririi penale este necesară arestarea învinuitului, după ascultarea acestuia în prezența apărătorului ales sau numit din oficiu, dispune, prin ordonanță motivată, arestarea preventivă provizorie a acestuia, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii și fixând durata arestării provizorii, care nu poate depăși 3 zile. Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă provizorie a învinuitului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător,	La pct.74 se propune modificarea art.146, în sensul că arestarea învinuitului în cursul urmăririi penale să poată fi dispusă doar de către instanța de judecată și nu de procuror. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	1. Pentru respectarea exigențelor impuse de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul adoptat de comisie.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	mențiunile arătate în art.151 lit.a)–c), e) și j)), precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia. Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. Procurorul, în termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, prezintă dosarul cauzei instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a învinuitului. La prezentarea dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică procurorului, acesta fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a învinuitului arestat provizoriu. Propunerea de arestare preventivă se soluționează în camera de consiliu de un singur judecător. Învinuitul este adus în fața instanței și		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	va fi asistat de apărător. Dispozițiile art. 149¹ alin.9 și art.150 se aplică în mod corespunzător. Participarea procurorului este obligatorie. După ascultarea învinuitului, instanța admite sau respinge propunerea de arestare preventivă, în aceeași zi, prin încheiere motivată. Instanța, dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în alin.1, dispune, prin încheiere, arestarea preventivă a învinuitului, înainte de expirarea duratei arestării provizorii dispuse de procuror, arătând temeiurile care justifică luarea măsurii arestării preventive și fixând durata acesteia, care nu poate depăși 10 zile. Totodată, instanța emite un mandat de arestare a învinuitului. Mandatul cuprinde în mod corespunzător mențiunile arătate în art.151, precum și numele și prenumele învinuitului și durata pentru care este dispusă arestarea preventivă a acestuia. Dispozițiile art.152 alin.1 se aplică în mod corespunzător. Împotriva încheierii instanței se poate face recurs la instanța superioară în termen de 24 de ore de la pronunțarea încheierii.”		

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
47.	78. La articolul 148 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: “i) pentru a se evita exercitarea unor presiuni asupra persoanei vătămate sau o înțelegere frauduloasă cu aceasta.”	78. La articolul 148 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: “i) pentru a se evita exercitarea unor presiuni asupra persoanei vătămate sau o înțelegere frauduloasă cu aceasta., atunci când există indicii serioase în acest sens.” <i>Autor: deputat Minodora Cliveti.</i>	1. Pentru a se evita orice abuz din partea organului care ia măsura preventivă. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind cuprinzător.
48.	78. La articolul 148 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: “i) pentru a se evita exercitarea unor presiuni asupra persoanei vătămate sau o înțelegere frauduloasă cu aceasta.”	78. La articolul 148 alineatul 1, după litera h) se introduce o literă nouă, lit. i), cu următorul cuprins: „i) există date suficiente care justifică temerea că inculpatul va exercita presiuni asupra persoanei vătămate sau că va încerca o înțelegere frauduloasă cu acesta.” <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și</i>	1. Completarea este justificată, pentru a se evita luarea abuzivă a măsurii de arestare. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind acoperitor.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Adrian Cășunean- Vlad.</i>	
49.	82. După art.149 se introduce un art.nou, art. 149¹ cu următorul cuprins: Totodată procurorul emite mandat de arestare preventivă provizorie a inculpatului. Mandatul cuprinde, în mod corespunzător, mențiunile arătate în art.151 lit.a)–c), e) și j), precum și numele și prenumele inculpatului și durata pentru care este dispusă arestarea acestuia.	Se propune completarea tezei a II-a, din alin.2 al art.149¹, în sensul ca mandatul să cuprindă toate mențiunile cuprinse în alin. 3 al art. 151. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1. Se consideră necesar prevederea tuturor mențiunilor cuprinse în alin. 3 al art. 151. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul adoptat de comisie, ca fiind acoperitor.
50.	Pct.82. Art.149¹ Dacă învinuitul se află în stare de reținere, cele trei zile se calculează de la data emiterii mandatului de reținere. În termen de 24 de ore de la emiterea mandatului de arestare preventivă provizorie, procurorul prezintă dosarul cauzei instanței căreia i-ar reveni competența să judece cauza în fond, cu propunerea motivată de luare a măsurii arestării preventive a inculpatului.	Se propune modificarea termenelor prevăzute în art.149¹ alin.3-5.	1. Se consideră că termenele prevăzute în cuprinsul acestora sunt nerealiste. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul din proiectul de lege. Încadrarea în aceste termene este justificată de necesitatea respectării dreptului la libertatea individuală.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Cu ocazia prezentării dosarului de către procuror, președintele instanței sau judecătorul delegat de acesta fixează ziua și ora de soluționare a propunerii de arestare preventivă, până la expirarea mandatului de arestare preventivă provizorie emis de procuror, pe care le comunică procurorului, acesta fiind obligat să asigure prezența în fața instanței a inculpatului arestat provizoriu. 	<i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	
51.	Pct.82. Art.149¹. În cazul în care inculpatul se află în stare de reținere sau de arestare, potrivit art.146, și din cauza stării sănătății ori din alte motive temeinice nu poate fi adus în fața instanței, propunerea de arestare va fi examinată în lipsa inculpatului, în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a formula concluzii. 	La alin. 8 al art.149¹ se solicită reformularea întrucât textul din proiectul de lege este greșit. <i>Autori, deputații: Ionel Olteanu și Adrian Cășunean- Vlad.</i>	1. Se vorbește de situația inculpatului reținut, când măsura reținerii se poate lua numai față de învinuit. 2. Amendamentul a fost respins. Textul alineatului se referă la cazul în care în timpul celor 24 de ore de reținere, calitatea celui reținut a fost schimbată din învinuit în inculpat.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
52.	Pct. 82. Art.149¹ alin.8 În cazul în care inculpatul se află în stare de reținere sau de arestare, potrivit art.146, și din cauza stării sănătății ori din alte motive temeinice nu poate fi adus în fața instanței, propunerea de arestare va fi examinată în lipsa inculpatului, în prezența apărătorului, căruia i se dă cuvântul pentru a formula concluzii.	La pct.82 art.149¹, alin.8 - se elimină. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	1. Expresia „alte motive temeinice” este vagă, ambiguă și permite încălcarea dreptului inculpatului de a se apăra. Ascultarea inculpatului de către instanță atunci când se decide asupra arestării ține de esența eficienței și efectivității dreptului său la apărare. Mai mult, alin.8 vine în contradicție cu principiul stabilit în art.74, potrivit căruia „ori de câte ori învinuitul sau inculpatul se găsește în imposibilitate de a se prezenta pentru a fi ascultat, organul de urmărire penală sau instanța de judecată procedează la ascultarea acestuia la locul unde se află”. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, membrii comisiei au

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			adoptat alin.8 înlocuind sintagma „ <i>alte motive temeinice</i> ” cu „ <i>din cauză de forță majoră sau stare de necesitate</i> ”.
53.		La pct.82 art.149¹ se propune amendarea textului în sensul precizării că arestarea inculpatului în cursul urmăririi penale să poată fi dispusă numai de instanța de judecată, nu și de procuror. De asemenea, se propune completarea articolului cu un alineat nou, având următorul conținut: “Din durata arestării preventive a inculpatului se deduce timpul cât persoana a fost privată de libertate ca urmare a măsurii administrative a conducerii la sediul poliției prevăzută în art.31 lit.b) din Legea 218/2002, privind organizarea și funcționarea Poliției Române”. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	1. Pentru respectarea exigențelor impuse de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. 2. Prin vot, amendamentele au fost respinse, menținându-se textele adoptate de comisie.
54.	85. Articolele 155 și 156 vor avea următorul cuprins:	La pct.85 se propune următorul amendament:	1. Potrivit jurisprudenței Curții

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art. 155. – Arestarea inculpatului dispusă de instanță poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, motivată, în caz de necesitate și numai dacă au intervenit elemente noi care să justifice privarea de libertate sau dacă cele ce au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate. 	La art.155, alin.1 va avea următorul cuprins: Arestarea inculpatului dispusă de instanță poate fi prelungită în cursul urmăririi penale numai dacă au intervenit motive suplimentare față de cele existente la data arestării. <i>Autor: deputat Emil Boc.</i>	Europene a Drepturilor Omului, fiecare prelungire a privării de libertate trebuie să fie justificată de motive noi. 2. Se menține textul din proiectul de lege, ca fiind cuprinzător.
55.	90. La articolul 160², alineatele 1 și 2 vor avea următorul cuprins: "Art.160² Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă în cazul în care învinuitul sau inculpatul este recidivist ori când există date din care rezultă necesitatea de a-l împiedica să săvârșească alte infracțiuni sau că acesta va încerca să zădărnicească aflarea adevărului prin influențarea unor martori sau experți, alterarea ori distrugerea mijloacelor de probă sau prin alte asemenea fapte."	La pct.90 se propune următorul amendament: Art.160²alin.2 va avea următorul cuprins: “Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă când din datele existente rezultă necesitatea de a-l împiedica pe învinuit sau inculpat să săvârșească alte infracțiuni grave.” <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Numai acest motiv poate fi un obstacol la liberarea provizorie. Adjectivul “grave” este necesar pentru ca privarea de libertate, care include refuzarea liberării provizorii, nu se poate dispune pentru o infracțiune care nu este gravă. 2. Amendamentul a fost respins, menținându-se textul alin.2 al art.160², din

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autor: deputat Cliveti Minodora.</i>	păstrat, de aceea lăsarea în libertatea a persoanei cercetate trebuie să fie regula iar nu excepția procesului penal. Pentru aceste considerente este important ca, într-o variantă extinsă, chiar și un recidivist să poată beneficia de liberarea provizorie sub control judiciar, judecătorul având deplina posibilitate de a verifica antecedentele acestuia, legislația modernă tinzând la un tratament mai uman al infractorului întâmplător. 2. Amendamentul a fost respins, menținându-se textul alin.2 al art.160², din proiectul de lege, în care sunt enumerate limitativ aceste cazuri.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
57.		După pct, 107 se introduce un nou text, pct. 107¹, care va avea următorul cuprins: 107¹. La art.175 alin.1 va avea următorul cuprins: „Chemarea unei persoane în fața organului de urmărire penală sau a instanței de judecată se face prin citație scrisă”. <i>Autori:</i> • <i>deputații Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș</i> • <i>deputat Emil Boc.</i>	1. Procedul notelor telefonice sau telegrafice, prevăzute în actualul Cod de procedură penală, nu constituie o dovadă reală a înștiințării persoanei respective. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, considerându-se că textul actual din Cpp este necesar pentru asigurarea celerității procesului penal.
58.	109. La articolul 178, după alineatul 2, se introduce un alineat nou, alin. 2¹, cu următorul cuprins: "În cazul în care scrisoarea recomandată prin care se citează un învinuit sau inculpat ce locuiește în străinătate nu poate fi înmănată datorită refuzului primirii ei sau din orice alt	109 – se elimină.	1. Un astfel de mod de citare este evident pur formal și nu asigură încunoaștințarea persoanei care locuiește în străinătate. 2. Text este necesar și se corelează cu

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	motiv, precum și în cazul în care statul destinatarului nu permite citarea prin poștă a cetățenilor săi, citația se va afișa la sediul parchetului sau al instanței, după caz."	<i>Autori, deputații: Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț.</i>	prevederile din Cpp, precum și cu prevederile Legii nr.704/2001 privind asistența judiciară internațională în materie penală, publicată în Monitorul Oficial 807 din 17 decembrie 2001.
59.	119. La articolul 192 alineatul 1, punctul 2 litera a) va avea următorul cuprins: “a) inculpat, dacă s-a dispus înlocuirea răspunderii penale sau există o cauză de nepedepsire;"	119. - Se elimină. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Existența unei cauze de nepedepsire nu poate fi imputată inculpatului astfel încât acesta nu trebuie să suporte cheltuielile judiciare. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul din proiectul de lege.
60.	125. La articolul 198, alineatul 2 va avea următorul cuprins: “Lipsa nejustificată a apărătorului, ales sau desemnat din oficiu, când asistența juridică a învinuitului sau inculpatului este obligatorie, potrivit legii, se sancționează cu	125. – se elimină.	1. Sancționarea pecuniară excesivă a avocatului nu se justifică. Datorită insuficienței sălilor de judecată, a numărului de judecatori, a faptului că ședințele de judecată încep toate la

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	amendă judiciară de la 1.000.000 lei la 2.500.000 lei.”	<i>Autor: deputat Minodora Cliveti.</i>	aceeași oră la toate instanțele este posibil ca un avocat sa nu poată să se afle unde este chemat la momentul cerut de instanță sau de organul de urmărire penală. Există posibilitatea sesizării barourilor care pot lua măsuri împotriva avocaților care lipsesc repetat de la îndatoririle profesionale. Aplicarea de amenzi în ședință publică este de natură a afecta imaginea unui avocat corect. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul adoptat de comisie. Quantumul amenzilor a fost majorat, în funcție de rata inflației.
61.	Pct.140		1. Este inexplicabil cum în cazul autorizării

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art.224². – Persoanele prevăzute în art. 224¹ pot efectua investigații numai cu autorizarea motivată a procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. Autorizarea este dată în formă scrisă, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. Fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală a autorizării, în aceeași cauză și cu privire la aceeași persoană, nu poate depăși un an. În cererea de autorizare adresată procurorului se vor menționa datele și indiciile privitoare la faptele și persoanele față de care există presupunerea că au	Art.224². – Persoanele prevăzute în art. 224¹ pot efectua investigații numai cu autorizarea motivată a procurorului desemnat de procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. Procurorul va comunica imediat instanței, dar nu mai târziu de 24 de ore, urmând ca aceasta să dispună menținerea sau revocarea autorizării. Dispozițiile art.91² alin.2-4 se aplică în mod corespunzător. Autorizarea este dată în formă scrisă, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. Fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală a autorizării, în aceeași cauză și cu privire la aceeași persoană, nu poate depăși 6 luni. În cererea de autorizare adresată procurorului se vor menționa datele și indiciile privitoare la faptele și persoanele față de care există presupunerea că au săvârșit	investigatorilor acoperiți nu se aplică regula potrivit căreia în toate cazurile în care procurorul adoptă o decizie în situații de urgență, instanța trebuie să fie informată. Termenul de 1 an este mult prea lung pentru supravegherea continuă și secretă a unei persoane. Instanța nu trebuie să fie exclusă de la dreptul de a fi informată – înainte de a dispune cu privire la cererea de autorizare – cu privire la „datele și indiciile privitoare la faptele și persoanele față de care există presupunerea că au săvârșit o infracțiune, precum și perioada pentru care se cere autorizarea.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	săvârșit o infracțiune, precum și perioada pentru care se cere autorizarea.	o infracțiune, precum și perioada pentru care se cere autorizarea. <i>Autor : deputat Emil Boc.</i>	2. Amendamentul a fost respins. În cadrul dezbaterilor s-a avut în vedere faptul că această instituție, nou introdusă în Cpp, reclamă utilizarea unor proceduri speciale. De asemenea, s-a evitat supraaglomerarea instanțelor.
62.	Pct. 140. Art. 224² va avea următorul cuprins: Autorizarea este dată în formă scrisă, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. Fiecare prelungire nu poate depăși 30 de zile, iar durata totală a autorizării, în aceeași cauză și cu privire la aceeași persoană, nu poate depăși un an. 	La art.224², alin. 2 va avea următorul cuprins: Autorizarea este dată prin ordonanță motivată, pentru o perioadă de cel mult 60 de zile și poate fi prelungită pentru motive temeinic justificate. <i>Autor : deputat Cornel Bădoiu.</i>	1. Se propune eliminarea tezei a II-a din cuprinsul alin.2 al art.224², pentru a nu limita durata totală a autorizării folosirii investigatorilor sub acoperire. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul adoptat de comisie, ca fiind corespunzător.
63.	Pct. 140.	140.	1. Nu există nici un

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	Art.224⁴.- Procurorul competent să autorizeze folosirea unui investigator sub acoperire are dreptul să-i cunoască adevărata identitate, cu respectarea secretului profesional.”	Art.. 224⁴. alin.2 Procurorul competent să autorizeze folosirea unui investigator sub acoperire și judecătorul care se pronunță asupra autorizării date de procuror au dreptul să-i cunoască adevărata identitate, cu respectarea secretului profesional. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	motiv pentru care judecătorului să îi fie refuzată cunoașterea identității investigatorului acoperit, cu respectarea secretului profesional, atâta timp cât membrii ai poliției cunosc identitatea reală a acestuia. 2. Amendamentul a fost respins. În cadrul dezbaterilor s-a avut în vedere faptul că această instituție, nou introdusă în Cpp, reclamă utilizarea unor proceduri speciale.
64.		După pct. 142, se introduce un pct. nou, pct.142¹, prin care se propune modificarea art.228, alin.1 în sensul că organul de cercetare penală sau procurorul “dispune prin ordonanță începerea urmăririi penale”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Prin acest amendament se solicită ca începerea urmăririi penale să se facă prin ordonanță, care este motivată în fapt și în drept, și nu printr-o simplă rezoluție. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot,

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
			menținându-se actualul text din Cpp.
65.		După pct. 163 se introduce un text nou, pct.163¹, cu următorul cuprins: 163¹ . La art.275, alin.3 va avea următorul cuprins: „Plângerea se adresează instanței căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță și se depune fie direct la aceasta fie la organul de cercetare penală.” <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	1. Prin amendament se urmărește ca plângerea împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală să nu fie adresate procurorului ci instanței. 2. Amendamentul a fost respins, menținându-se textul actual din Codul de procedură penală. S-a avut în vedere faptul că, în art.278¹, introdus prin prezentul proiect de lege, este prevăzută competența instanței în acest domeniu.
66.		După pct. 163¹ se introduce un text nou, pct.163², cu următorul cuprins: 163². Art.276 va avea următorul cuprins: „Când plângerea a fost depusă la organul de cercetare penală, acesta este	1. Se propune înlocuirea termenului de „<i>procuror</i>” cu „<i>instanța</i>” pentru corelare cu amendamentul propus la art. 275, alin 3.

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		obligat ca în termen de 48 de ore de la primirea ei să o înainteze instanței, împreună cu explicațiile sale, atunci când acestea sunt necesare.” <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul actual din Cpp, ca fiind corespunzător.
67.	164. Articolul 278 va avea următorul cuprins: <i>"Plângerea contra actelor procurorului</i> Art.278. – Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror sau efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. 	164. Articolul 278 va avea următorul cuprins: <i>"Plângerea contra actelor procurorului</i> Art.278. – Plângerea împotriva soluțiilor adoptate se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. <i>Autori, deputații: Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț.</i>	1. Pentru rigoare juridică. 2. Amendamentul a fost respins, prin vot, menținându-se textul din proiectul de lege, ca fiind corespunzător.
68.		După pct. 166 se introduce un text	

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		nou, pct.166¹, cu următorul cuprins: <i>166¹. La art.295, alineatul final va avea următorul cuprins:</i> „La întocmirea listei se ține seama de data intrării cauzelor la instanță, dându-se întâietate cauzelor în care sunt deținuți și celor cu privire la care legea prevede că judecata se face de urgență. Lista va arăta orele la care este programată fiecare cauză din ziua respectivă”. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeș • Emil Boc.	1. Pentru o mai bună programare a cauzelor de pe lista de ședință. 2. Amendamentul a fost respins, menținându-se textul actual din Cpp. S-a avut în vedere faptul că în prezent, datorită volumului mare de cauze pe rol, instanțele nu ar putea să respecte o astfel de programare.
69.		După pct. 176 se introduce un nou text, pct.176¹, cu următorul cuprins: 176¹. Art.333 – se abrogă.	1. Nu există nici un motiv pentru a acorda organelor de urmărire penală posibilitatea reluării cercetărilor într-o cauză pe care au finaliza-o odată. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
		<i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	prevederile acestui articol referitoare la restituirea dosarului de către instanță în vederea completării urmăririi, ca fiind justificate .
70.		După pct. 194 se introduce un nou text, pct.194¹, cu următorul cuprins: 194¹. Se propune eliminarea sintagmei „ sau profesii” din cuprinsul alineatului 1 al art.436. <i>Autori,deputații : Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț</i>	1. Intezicerea temporară a exercitării unei anumite ocupații poate fi justificată în unele cazuri, dar interzicerea profesiei este absurdă, implicând recalificarea persoanei respective. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul articolului 436 astfel cum este prevăzut în Cpp, aceasta fiind o măsură de siguranță justificată.
71.	202. Capitolul IV din Titlul IV al Părții Speciale va avea următorul cuprins:	La pct.202 se propun următoarele amendamente:	1. Prin noile texte propuse în art. 504, 505

Nr. crt.	Articolul (text din proiectul de lege)	Amendamentul propus și autorul acestuia	Motivare 1. Argumente pentru susținere 2. Argumente pentru respingere
	“CAPITOLUL IV Repararea pagubei în cazul condamnării pe nedrept sau al privării ori restrângerii de libertate ilegale sau pe nedrept <i>Cazuri care dau dreptul la repararea pagubei</i> Art. 504. – Persoana care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a pronunțat o hotărâre definitivă de achitare.	- menținerea textului actual al art.504, 505 si 507 din Codul de procedură penală, în vigoare, cu următoarele modificări: <i>Cazuri care dau dreptul la repararea pagubei</i> Art. 504. – Orice persoană care a fost condamnată definitiv are dreptul la repararea de către stat a pagubei suferite, dacă în urma rejudecării cauzei s-a adoptat o soluție de achitare. <i>Autori, deputații:</i> • Valeriu Stoica și Cornel Știrbeț • Emil Boc.	și 507 se limitează nejustificat situațiile în care persoanele nedreptățite în cursul administrării justiției pot fi despăgubite patrimonial. Aceste propuneri constituie încălcări vădite ale dreptului la repararea daunelor cauzate de autoritățile judiciare, garantat în art. 13 al CEDO, cât și în art. 48 alin.(3) din Constituție. Curtea Constituțională a decis că oricare din situațiile prevăzute în art. 10 pot da naștere dreptului la despăgubiri. 2. Prin vot, amendamentul a fost respins, menținându-se textul adoptat comisie, ca fiind acoperitor.